



CRNA GORA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA
I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA



Br. 05-18-1223-9/26
Podgorica, 11.05.2026

Na osnovu članova 47 stav 2 56 stav 1 tačka 6 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti („Sl. list CG“ br. 79/08, 70/09, 44/12, 22/17 i 077/24) ZZPL, a odlučujući po Prigovoru koju zastupa punomoćnik, br. 05-18-1223-9/26 od 18.3.2026. godine, izjavljenom na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-18-1223-5/25 od 25.2.2026. godine, Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je na sjednici održanoj dana 3.4.2026. godine donio

RJEŠENJE

I Odbija se Zahtjev za zaštitu prava, br. 05-18-1223-1/26 od 5.2.2026. godine, kao neosnovan.

II Odbija se Prigovor na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-18-1223-9/26 od 18.3.2026. godine, kao neosnovan.

Obrazloženje

Dana 5.2.2026. godine Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama se Zahtjevom za zaštitu prava, br. 05-18-1223-1/26 se obratila preko punomoćnika, u kome u bitnom navodi da je od strane privrednih društava koja su ovlašćena za predlaganje kandidata za članove Savjeta DOO Lokalni javni emiter „Radio Cetinje“ bila predložena za imenovanje na funkciju, te da je po Zahtjevu za slobodan pristup informacijama Služba skupštine Prijestonice Cetinje, podnositeljki Zahtjeva, dostavila tražene podatke, tj. donijela Rješenje, br. 02-037/26-UPI 1 od 26.1.2026. godine kojim djelimično usvaja zahtjev podnositeljke i da joj u prilogu dostavlja vidno, ali neadekvatno, anonimizovana dokumenta obrazaca za predlaganje kandidata po javnom pozivu, kao i navodi kako je neadekvatno dostavljena izjava kandidata o prihvatanju kandidature ovlašćenog predlagača.

Dana 12.2.2026. godine subjektu nadzora upućen je zahtjev za dostavljanje pisanog izjašnjenja i dokumentacije u vezi navoda iz predmetnog Zahtjeva za zaštitu prava, shodno članu 67 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. U cilju utvrđivanja relevantnog činjeničnog stanja, ovim aktom Agencije je traženo pisano izjašnjenje o navodima iz Zahtjeva za zaštitu prava, kao i sva relevantna dokumentacija koja se odnosi na konkretan slučaj, uključujući:

- kopiju Zahtjeva za slobodan pristup informacijama od 13.1.2026. godine;
- kopiju Rješenja po zahtjevu br. 02-037/26-UPI 1 od 26.1.2026. godine;
- kopiju dostavljene informacije/dokumentacije;
- i druge informacije i dokaze koji mogu biti od značaja za pravilno i potpuno utvrđivanje činjenica.

Kao fizičko lice je dana 13.1.2026. godine podnijela Zahtjev za slobodan pristup informacijama Službi Skupštine Prijestonice Cetinje, po kojem je ovaj organ donio Rješenje broj 02-037/26-UPI od 26.1.2026. godine.

Postupajući po prigovoru , koju zastupa punomoćnik , protiv nalaza utvrđenog u Zapisniku o izvršenom nadzoru, b. 05-18-1223-5/26 od 25. 2. 2026. godine, subjekt nadzora uputio je dopis br. 05-18-1223-4/26 od 23.2.2026. godine u kojem se u bitnom navodi: "U predmetnom zahtjevu navodi se činjenica da je moguće došlo do neovlašćenog otkrivanja ličnih podataka trećem licu. Ovim putem izjavljujemo da su iz dokumentacije,, izbrisani svi lični podaci . Ne isključujemo mogućnost da je došlo do nenamjernog propusta, ali nije postojala namjera da se povrijedi nečija privatnost". Subjekt nadzora je uz pisano izjašnjenje - dopis dostavio i dokumentaciju: kopiju Zahtjeva za slobodan pristup informacijama od 12.1.2026. godine; kopija Rješenja po Zahtjevu , br. 02-037/26 UPI 1 od 26.1.2026. godine; kopiju dostavljene informacije koja se odnosi na .

Iz Zapisnika o izvršenom nadzoru, br. 05-18-1223-9/26 od 25.2.2026. godine proizlazi da je postupajući organ, po zahtjevu za slobodan pristup informacijama koji je podnijela , dostavio dokumentaciju koja se odnosi na kandidate za članove Savjeta lokalnog javnog emitera „Radio Cetinje“, uključujući i dokumentaciju koja se odnosi na podnositeljku zahtjeva. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da su obrasci predlagača sadržali lične podatke kandidata, pri čemu je adresa stanovanja bila prekrivena, ali djelimično vidljiva, dok je izjava o prihvatanju kandidature sadržala svojeručni potpis koji nije bio anonimizovan. Takođe je utvrđeno da su dostavljeni podaci obuhvatali ime i prezime kandidata, podatke o stručnoj spremi i radnom iskustvu, kao i druge podatke relevantne za sprovođenje postupka imenovanja.

U zapisniku je konstatovano da predmetni podaci predstavljaju informacije od značaja za transparentnost postupka izbora, te da njihovo dostavljanje, u konkretnom slučaju, ne predstavlja povredu odredaba člana 2 stav 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, imajući u vidu da obrada nije izvršena u većem obimu nego što je potrebno za postizanje svrhe, niti je utvrđeno da je došlo do nezakonite obrade podataka.

Na navedeni Zapisnik podnositeljka Zahtjeva je izjavila prigovor, br. 05-18-1223-9/26 od 18.3.2026.godine, navodeći da anonimizacija ličnih podataka nije izvršena na adekvatan način, jer je adresa stanovanja ostala čitljiva uprkos prekrivanju, kao i da izjava o prihvatanju kandidature nije pravilno anonimizovana u dijelu svojeručnog potpisa. Dalje ističe da nije sporno da li su podaci mogli biti dostavljeni, već da je organ započeo anonimizaciju, ali je istu sproveo neadekvatno, čime je, po njenom mišljenju, došlo do povrede odredbi člana 9 i člana 10 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, te da kontrolor nije cijenio krajnji rezultat obrade podataka.

Razmatrajući navode prigovora na Zapisnik o izvršenom nadzoru i cjelokupne spise predmeta, Agencija nalazi da Prigovor nije osnovan.

Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti - ZZPL („Sl. List CG“, br. 79/08, 70/09, 44/12, 22/17 i 77/24) propisano je da se lični podaci moraju obrađivati na pošten i zakonit način i isti se ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom, shodno članu 2 stav 1 i 2 Zakona. Članom 9 stav 1 tačka 2 propisano je da je obrada ličnih podataka radnja kojom se automatski ili na drugi način lični podaci prikupljaju, evidentiraju, snimaju, organizuju, čuvaju, mijenjaju, povlače, koriste, vrši uvid u njih, otkrivaju putem prenosa, objavljuju ili na drugi način čine dostupnim, svrstavaju, kombinuju, blokiraju, brišu, uništavaju, kao i bilo koja druga radnja koja se vrši na ličnim podacima. Uslovi za obradu ličnih podataka sadržani su u članu 10 ovog Zakona kojim je propisano da se obrada ličnih podataka može vršiti ukoliko za to postoji pravni osnov u zakonu ili po prethodno dobijenoj saglasnosti lica čiji se lični podaci obrađuju, koja se može opozvati u svakom trenutku. Navedenim članom stav 2 tačka 4 propisano je da se obrada ličnih podataka vrši bez saglasnosti lica ako je to neophodno radi obavljanja poslova od javnog interesa ili u vršenju javnih ovlašćenja koja su u djelokrugu rada, odnosno nadležnosti rukovaoca zbirke ličnih podataka ili treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka. Jedno od načela obrade ličnih podataka je načelo zakonitosti koje podrazumijeva da u slučaju kada su namjena ličnih podataka i način njihove obrade propisani zakonom, rukovalac zbirke ličnih podataka određuje se tim zakonom (čl.6 Zakona).

U smislu člana 9 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, predmetni podaci (naziv ovlašćenog predlagača, ime i prezime kandidata, kratka biografija predloženog kandidata, datum i potpis predlagača, te izjava o prihvatanju kandidature sa svojeručnim potpisom, kopija diplome o završenom fakultetu, uvjerenje o zaposlenju i dužini radnog staža, te potvrda o radnom iskustvu) nesporno predstavljaju lične podatke, a radnje koje su preduzete u konkretnom slučaju imaju karakter obrade podataka. Međutim, saglasno članu 10 istog zakona, obrada ličnih podataka dozvoljena je kada je neophodna radi izvršavanja zakonske obaveze rukovaoca. U konkretnom slučaju, organ vlasti je postupao po zahtjevu za slobodan pristup informacijama, te je, u skladu sa članom 6 Zakona o zaštiti podataka

o ličnosti, način obrade podataka određen posebnim propisom, odnosno Zakonom o slobodnom pristupu informacijama.

Odredbom člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da se pristup informaciji može ograničiti radi zaštite privatnosti, osim u dijelu koji se odnosi na podatke od značaja za vršenje javne funkcije. Imajući u vidu da se u konkretnom slučaju radi o dokumentaciji koja se odnosi na kandidaturu za članstvo u Savjetu lokalnog javnog emitera, Agencija ocjenjuje da podaci kao što su ime i prezime, stručna sprema, radno iskustvo, kao i prateća dokumentacija, predstavljaju podatke od javnog značaja, čije dostavljanje ne predstavlja nesrazmjerno zadiranje u privatnost lica na koje se odnose.

Navodi prigovora koji se odnose na neadekvatnu anonimizaciju nijesu od uticaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari. Naime, činjenica da je izvršeno djelimično prekrivanje pojedinih podataka ne uspostavlja obavezu njihove potpune anonimizacije, niti utiče na zakonitost dostavljanja informacija koje su, po svojoj prirodi, dostupne na osnovu javnog interesa. Eventualni tehnički nedostaci u načinu prekrivanja podataka ne mogu se smatrati povredom odredaba člana 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, imajući u vidu da obrada nije izvršena u većem obimu nego što je bilo potrebno za postizanje svrhe, niti je utvrđeno da je došlo do nezakonite obrade podataka.

Polazeći od navedenog, Agencija nalazi da je u konkretnom slučaju obrada ličnih podataka izvršena u skladu sa zakonom, te da nije došlo do povrede prava podnositeljke zahtjeva, zbog čega je prigovor ocijenjen kao neosnovan.

S tim u vezi, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema istog.

SAVJET AGENCIJE
Predsjednik, Željko Rutović



Dostavljeno:

-
- *Skupština Prijestonice Cetinje, Bajova 2, Cetinje*
- *Odsjeku za predmete i prigovore (2)*
- *a/a*