CRNA GORA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA
I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA

Br: 05-18-1002-30/26
Podgorica, 13.10.2026

Na osnovu člana 56 stav 1 tačka 6, člana 47 stav 3 i člana 71 stav 1 tačka 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti („Službeni list Crne Gore", br. 79/08, 70/09, 44/12, 22/17 i 77/24), a odlučujući po prigovoru iz Tivta, broj: 05-18-1002-25/26 od 15.05.2026. godine, izjavljenom na Zapisnik o izvršenom nadzoru, broj 05-18-1002-16/26 od 03.06.2026. godine, sačinjen po Zahtjevu za zaštitu prava, br. 05-18-1002-1/26 od 3.2.2026. godine Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je na sjednici održanoj dana 10.7.2026. godine, donio

R J E Š E NJ E

I Djelimično se usvaja Prigovor , br. 05-18-1002-25/26, izjavljen na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-18-1002-16/26 od 03.06.2026. godine, i to kao osnovan u dijelu koji se odnosi na tačke 3, 4 i 5 u dijelu Zahtjeva podnijetog Prigovora, koje se odnose na utvrđivanje identiteta fizičkih lica koja su imala pristup ličnim podacima podnositeljke prigovora, utvrđivanje da li se predmetni podaci i dalje nalaze u evidencijama advokatske kancelarije „Komnenić & Partners" i pribavljanje dokumentacije u cilju utvrđivanja pravnog osnova i obima obrade.

II Privremeno se zabranjuje dalja obrada ličnih podataka od strane privrednog društva Luštica Development AD Tivat i advokatske kancelarije „Komnenić & Partners", u dijelu obrade ličnih podataka koji su predmet ovog postupka, do okončanja dopunskog neposrednog nadzora i utvrđivanja činjenica od značaja za odlučivanje o zakonitosti njihove dalje obrade.

III Nalaže se Odsjeku za nadzor da sprovede postupak dopunskog nadzora, radi utvrđivanja potpunog činjeničnog stanja u vezi dalje obrade ličnih podataka podnosioca Zahtjeva za zaštitu prava.

IV Odluka o Zahtjevu za zaštitu prava donijeće se nakon izvršenih dopunskih nadzora.

O b r a z l o ž e n j e

Dana 03.02.2026. godine Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama podnijet je Zahtjev za zaštitu prava, br. 05-18-1002-1/26, od strane iz Tivta, radi utvrđivanja zakonitosti obrade i dostavljanja njenih ličnih podataka od strane privrednog društva Luštica Development AD Tivat eksternoj advokatskoj kancelariji „Komnenić & Partners", kao i radi preduzimanja mjera iz nadležnosti Agencije, uključujući zabranu dalje obrade njenih ličnih podataka.

U Zahtjevu je, u bitnom, navedeno da je podnositeljka zahtjeva elektronskom poštom od 19.08.2025. godine, upućenom izvršnom direktoru društva i direktorici ljudskih resursa, između ostalog iznijela navode o svom zdravstvenom stanju, uključujući podatak da joj je dijagnostikovana , koju je povezivala sa hroničnim stresom na radnom mjestu.Takođe, navela da je elektronskom poštom od 22.10.2025. godine obavijestila direktoricu ljudskih resursa da joj je, zbog pogoršanja zdravstvenog stanja i pripreme za operaciju, određena privremena spriječenost za rad.

Podnositeljka zahtjeva naknadno je saznala da su njeni pisani podnesci dostavljeni eksternoj advokatskoj kancelariji „Komnenić & Partners", koju je angažovalo društvo Luštica Development AD Tivat radi pružanja pravnog savjeta u vezi sa njenim obraćanjima poslodavcu. Nakon što je od društva zatražila informacije o obradi svojih ličnih podataka, podnositeljka zahtjeva je elektronskim porukama od 03.01.2026. godine i 21.01.2026. godine obaviještena da su advokatskoj kancelariji dostavljeni njeni pisani podnesci od 19.08.2025. godine i 22.10.2025. godine, Ugovor o radu sa pripadajućim aneksima, jedinstveni matični broj građana, adresa prebivališta i adresa elektronske pošte. Nakon štp je poslodavac odbio da joj dostavi sve informacije, shodno članu 43 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, te da nije bila obavjiještena da će njeni lični podaci biti dostavljeni trećem licu, niti je dala saglasnost za isto, predložila je Zahtjevom za zaštitu prava, br. 05-18-1002-1/26 od 3.2.2026. godine da Agencija zabrani dalju obradu njenih ličnih podataka.

U cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja, Agencija je društvu Luštica Development AD Tivat uputila Obavještenje o sprovođenju nadzora i Zahtjev za dostavljanje informacija, br. 05-18-1002-4/26.

U Izjašnjenju koje je Agencija zaprimila dana 25.02.2026. godine, subjekt nadzora je naveo da se sektor za ljudske resurse obratio advokatskoj kancelariji „Komnenić & Partners" radi dobijanja pravnog savjeta u vezi sa daljim postupanjem društva. U istom izjašnjenju subjekt nadzora je naveo da nije dostavljana medicinska dokumentacija sa dijagnozom bolesti, kao i da sa navedenom advokatskom kancelarijom ima zaključen ugovor o pružanju pravnih usluga na povremenoj osnovi.

Međutim, ugovor na koji se subjekt nadzora pozvao nije dostavljen Agenciji, niti su dostavljene sve tražene informacije relevantne za potpuno utvrđivanje činjeničnog stanja. Zbog toga je kontrolor dana 15.05.2026. godine uputio dodatni Zahtjev za dostavljanje informacija, br. 05-18-1002-12/26, a potom i Urgenciju za dostavljanje informacija, br. 05-18-1002-14/26 od 19.05.2026. godine.

Kako subjekt nadzora nije dostavio traženu dokumentaciju i informacije u ostavljenom roku, kontrolor je na osnovu raspoložive dokumentacije sačinio Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-18-1002-16/26 od 03.06.2026. godine.

U navedenom Zapisniku konstatovano je da su eksternoj advokatskoj kancelariji „Komnenić & Partners" dostavljeni pisani podnesci podnositeljke zahtjeva od 19.08.2025. godine i 22.10.2025. godine, koji sadrže podatke o njenom zdravstvenom stanju, kao i ugovor o radu sa pripadajućim aneksima, jedinstveni matični broj građana, adresu prebivališta i adresu elektronske pošte.

U Zapisniku je dalje konstatovano da podaci o zdravstvenom stanju predstavljaju posebnu kategoriju ličnih podataka u smislu člana 9 stav 1 tačka 7 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, te da je njihovo dostavljanje eksternoj advokatskoj kancelariji, bez prethodne anonimizacije i bez dokazanog odgovarajućeg pravnog osnova, predstavljalo nezakonitu i neovlašćenu obradu ličnih podataka.

Takođe je konstatovano da se svrha angažovanja advokatske kancelarije radi davanja pravnog savjeta mogla ostvariti dostavljanjem anonimizovane dokumentacije, bez otkrivanja identiteta zaposlenog i podataka o njegovom zdravstvenom stanju, te da subjekt nadzora nije dostavio dokaz o ugovornom odnosu sa advokatskom kancelarijom u smislu člana 16 st. 2 i 3 Zakona.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, Zapisnikom je konstatovano da je subjekt nadzora opisanim postupanjem povrijedio odredbe člana 2 stav 2, člana 13 stav 1 i člana 16 st. 2 i 3 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Protiv navedenog Zapisnika podnositeljka zahtjeva izjavila je prigovor, br. 05-18-1002-25/26, kojim je osporila potpunost utvrđenog činjeničnog stanja i ukazala na procesne i sadržajne nedostatke Zapisnika.

U prigovoru je, između ostalog, ukazala na to da nije utvrđen identitet fizičkih lica koja su unutar advokatske kancelarije imala pristup njenim ličnim podacima, da nije utvrđeno da li se predmetni podaci i dalje nalaze u evidencijama advokatske kancelarije, kao i da Agencija nije pribavila svu dokumentaciju koja se odnosi na angažovanje navedene advokatske kancelarije, odnosno pravnom osnovu za obradu njenih ličnih podataka od strane konkretne advokatske kancelarije.

Podnositeljka prigovora je posebno ukazala na potrebu pribavljanja ugovora, faktura, obračuna izvršenih usluga i druge relevantne poslovne dokumentacije, smatrajući da je ista od značaja za utvrđivanje obima i načina obrade njenih ličnih podataka, vremenskog perioda obrade i lica koja su imala pristup tim podacima.

U dijelu "III – ZAHTJEVI" Prigovora podnositeljka je, između ostalog, tražila da Agencija utvrdi identitet svih fizičkih lica koja su imala pristup njenim ličnim podacima, utvrdi da li se predmetni podaci i dalje nalaze u evidencijama advokatske kancelarije i pribavi dokumentaciju koja se odnosi na predmetno angažovanje.

Podnositeljka Prigovora je takođe zahtijevala zabranu dalje obrade i brisanje ličnih podataka dostavljenih advokatskoj kancelariji, kao i utvrđivanje nezakonitosti dostavljanja drugih ličnih podataka koji, prema njenim navodima, nijesu bili neophodni za svrhu pravnog savjetovanja.

Nakon razmatranja navoda iz Prigovora, sadržine Zapisnika o izvršenom nadzoru i raspoložive dokumentacije, Savjet Agencije je ocijenio da je Prigovor osnovan u dijelu koji se odnosi na tačke 3, 4 i 5 u dijelu III – ZAHTJEVI, iz razloga koji slijede.

U odnosu na zahtjev za utvrđivanje identiteta fizičkih lica koja su imala pristup ličnim podacima podnositeljke prigovora, Savjet Agencije je ocijenio da ta činjenica nije u potpunosti razjašnjena u dosadašnjem postupku nadzora.

Utvrđenje da su podaci dostavljeni advokatskoj kancelariji nije samo po sebi dovoljno za potpuno utvrđivanje obima obrade, načina pristupa podacima i lica koja su u okviru kancelarije preduzimala radnje obrade. Identitet tih lica, kao i obim i vrsta njihovih aktivnosti, od značaja su za utvrđivanje svih okolnosti predmetne obrade i procjenu odgovarajućih mjera zaštite prava podnositeljke prigovora.

Zbog toga je potrebno da se u dopunskom neposrednom nadzoru od advokatske kancelarije pribave podaci o licima koja su imala pristup predmetnim podacima, vremenu i načinu pristupa, kao i o radnjama obrade koje su preduzimala.

U odnosu na zahtjev koji se odnosi na utvrđivanje da li se lični podaci podnositeljke prigovora i dalje nalaze u elektronskim ili fizičkim evidencijama advokatske kancelarije „Komnenić & Partners", Savjet Agencije je ocijenio da navedena činjenica nije utvrđena u dosadašnjem postupku. Takođe, u spisima predmeta nema dovoljno podataka na osnovu kojih bi se moglo utvrditi da li se predmetni podaci i dalje čuvaju, u kom obliku i svrsi, da li su arhivirani ili dostavljeni drugim licima, odnosno da li su preduzete mjere njihovog brisanja ili ograničavanja dalje obrade.

Navedene činjenice su od neposrednog značaja za odlučivanje o mjerama zaštite prava podnositeljke prigovora, zbog čega je potrebno sprovesti dopunski neposredni nadzor i neposredno provjeriti stanje evidencija i dokumentacije kod advokatske kancelarije.

Nadalje, u odnosu na zahtjev za pribavljanje ugovora, faktura, obračuna izvršenih usluga i druge dokumentacije koja se odnosi na angažovanje advokatske kancelarije „Komnenić & Partners", Savjet Agencije je ocijenio da je potrebno dopuniti činjenično stanje i u tom dijelu.

Subjekt nadzora je naveo da sa advokatskom kancelarijom ima zaključen ugovor o pružanju pravnih usluga, ali ugovor nije dostavljen Agenciji uprkos ponovljenom zahtjevu i urgenciji. Zbog toga nije bilo moguće u potpunosti utvrditi prirodu ugovornog odnosa, obim angažovanja advokatske kancelarije i relevantne okolnosti u vezi sa dostavljanjem i daljom obradom ličnih podataka, a sva dokumentacija koja se odnosi na predmetno angažovanje može biti od značaja za utvrđivanje vremena i obima pruženih usluga, radnji koje su preduzete i lica koja su u okviru pružanja tih usluga imala pristup podacima podnositeljke prigovora.

Članom 67 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisana je obaveza rukovaoca zbirke ličnih podataka, korisnika i obrađivača da omoguće pristup zbirkama, spisima i drugoj dokumentaciji i da, na zahtjev kontrolora, dostave tražene spise i drugu dokumentaciju. Imajući u vidu navedeno, potrebno je u okviru dopunskog neposrednog nadzora pribaviti i pregledati dokumentaciju relevantnu za predmetno angažovanje.

Savjet Agencije je imao u vidu i navode podnositeljke prigovora o povredi načela srazmjernosti i minimizacije podataka, uključujući dostavljanje JMBG-a, adrese prebivališta, adrese elektronske pošte, podataka o zaradi, ugovora o radu i pripadajućih aneksa.

Članom 2 stav 2 Zakona propisano je da se lični podaci ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade. U Zapisniku je već konstatovano da se svrha pravnog savjetovanja mogla ostvariti dostavljanjem anonimizovane dokumentacije, bez otkrivanja identiteta podnositeljke zahtjeva i podataka o njenom zdravstvenom stanju.

Međutim, za potpuno utvrđivanje obima obrade i odlučivanje o svim zahtjevima podnositeljke Prigovora potrebno je dodatno utvrditi koji su sve podaci dostavljeni advokatskoj kancelariji, da li su bili neophodni za konkretnu svrhu, na kom pravnom osnovu su dostavljeni i da li se i dalje obrađuju.

U tom smislu, dopunski neposredni nadzor treba da obuhvati i pregled dokumentacije koja sadrži druge lične podatke podnositeljke prigovora, u mjeri u kojoj je to potrebno za utvrđivanje relevantnih činjenica.

Savjet Agencije je, takođe, imao u vidu da je u Zapisniku konstatovano da podaci o zdravstvenom stanju podnositeljke prigovora predstavljaju posebnu kategoriju ličnih podataka u smislu člana 9 stav 1 tačka 7 Zakona, te da je njihovo dostavljanje eksternoj advokatskoj kancelariji, bez prethodne anonimizacije i bez dokazanog odgovarajućeg pravnog osnova, ocijenjeno kao nezakonita i neovlašćena obrada.

Članom 13 stav 1 Zakona propisana je opšta zabrana obrade posebnih kategorija ličnih podataka, osim u slučajevima predviđenim Zakonom. Članom 16 st. 2 i 3 Zakona uređeni su uslovi povjeravanja poslova obrade, uključujući potrebu postojanja pisanog ugovora kada se obrada povjerava obrađivaču.

Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da tražena dokumentacija nije dostavljena, Savjet Agencije je ocijenio da je potrebno dodatno ispitati pravni osnov, prirodu ugovornog odnosa i obim predmetne obrade, prije konačnog odlučivanja o Zahtjevu za zaštitu prava.

U pogledu zahtjeva za zabranu dalje obrade ličnih podataka, Savjet Agencije je imao u vidu da je Zapisnikom već konstatovano postojanje nezakonite obrade podataka o zdravstvenom stanju, dok istovremeno nije utvrđeno da li se podaci i dalje nalaze kod advokatske kancelarije, u kom obliku se čuvaju i da li postoji osnov za njihovu dalju obradu.

Radi zaštite prava podnositeljke prigovora do potpunog utvrđivanja relevantnih činjenica, Savjet Agencije je odlučio da se privremeno zabrani dalja obrada ličnih podataka koji su predmet ovog postupka, u obimu utvrđenom dispozitivom ovog rješenja. Ova privremena mjera ne prejudicira konačnu odluku o svim zahtjevima podnositeljke prigovora, već ima za cilj da se, do okončanja dopunskog neposrednog nadzora, spriječi dalja obrada predmetnih podataka dok se ne utvrde činjenice od značaja za odlučivanje o zakonitosti njihove dalje obrade.

Savjet Agencije je ocijenio da je dopunski neposredni nadzor potrebno sprovesti kod oba subjekta – Luštica Development AD Tivat i advokatske kancelarije „Komnenić & Partners", jer je radi pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja potrebno provjeriti kako okolnosti

dostavljanja podataka, tako i njihovo dalje čuvanje, korišćenje i eventualno dostavljanje drugim licima.

Nadzor treba da obuhvati pregled raspoložive dokumentacije, utvrđivanje identiteta lica koja su imala pristup podacima, utvrđivanje postojanja i sadržine ugovornog odnosa, kao i pribavljanje faktura, obračuna izvršenih usluga i druge relevantne dokumentacije o predmetnom angažovanju.

Imajući u vidu navedeno, Savjet Agencije je odlučio da Prigovor usvoji kao osnovan u dijelu koji se odnosi na tačke 3, 4 i 5 u dijelu Zahtjeva, da privremeno zabrani dalju obradu ličnih podataka koji su predmet postupka i naloži sprovođenje dopunskog neposrednog nadzora kod Luštica Development AD Tivat i advokatske kancelarije „Komnenić & Partners".

O Zahtjevu za zaštitu prava , br. 05-18-1002-1/26, odlučiće se nakon sprovedenog dopunskog neposrednog nadzora i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema rješenja.

SAVJET AGENCIJE

Predsjednik, mr Željko Rutović

Dostavljeno:

- Podnosiocu prigovora
- Subjektu nadzora
- Odsjeku za predmete i prigovore
- a/a