**CRNA GORA**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. 06-29-10267-13/21**

**Podgorica, 06.07.2023.**

Na osnovu člana 56 stav 1 tačka 6 i člana 71 stav 1 tačka 1 i 3 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti ( „Sl. list CG“ br. 79/08, 70/09, 44/12 i 22/17), a odlučujući po Prigovoru XX, predsjednika Skupštine etažnih vlasnika stambene zgrade „XX“, Rijeka Reževića bb, Budva, br. 06-29-10267-10/21 od 06.06.2023. godine, kojeg zastupa punomoćnik XX, advokat iz Budve, izjavljenim na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 06-29-10267-7/21 od 25.05.2023. godine, Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je na sjednici održanoj dana 06.07.2023. godine donio

**R J E Š E N J E**

I Odbija se Prigovor XX, predsjednika Skupštine etažnih vlasnika stambene zgrade „XX“ Rijeka Reževića bb iz Budve, , br. 06-29-10267-10/21 od 06.06.2023. godine, izjavljen preko punomoćnika XX, advokata iz Budve, na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 06-29-10267-7/21 od 25.05.2023. godine kao neosnovan.

II Naređuje se odgovornim licima subjekta nadzora, XX, upravniku stambene zgrade „XX“ Rijeka Reževića bb i XX, predsjedniku Skupštine etažnih vlasnika stambene zgrade „XX“ Rijeka Reževića bb iz Budve, da sistem video nadzora instaliran u istoj, suprotno odredbama Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, fizički ukloni u roku od 5 dana od prijema ovog Rješenja.

III Naređuje se odgovornim licima subjekta nadzora, XX, upravniku stambene zgrade „XX“ Rijeka Reževića bb i XX, predsjedniku Skupštine etažnih vlasnika stambene zgrade „XX“ Rijeka Reževića bb iz Budve da izbiše lične podatke obrađivane suprotno odredbama Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, u roku od 5 dana od prijema ovog Rješenja.

IV Naređuje se odgovornim licima subjekta nadzora, XX, upravniku stambene zgrade „XX“ Rijeka Reževića bb i XX, predsjedniku Skupštine etažnih vlasnika stambene zgrade „XX“ Rijeka Reževića bb iz Budve da izvrši upravnu mjeru iz stava II i III izreke od dana prijema ovog Rješenja, te Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dostavi dokaz o istom, sve u roku od 7 dana od dana prijema ovog Rješenja.

**O b r a z l o ž e nj e**

Dana 14.04.2023. godine ovoj Agenciji od strane adv. XX, punomoćnice XX i XX upućena je Inicijativa za vršenje nadzora, br. 06-29-10267-4/21, vezano za utvrđivanje zakonitosti obrade ličnih podataka putem video nadzora, instaliranog na stambenoj zgradi „XX“ u Rijeci Reževića bb – Opština Budva, u kojoj se u bitnom navodi da XX i XX, kao ravnopravne vlasnice nakoliko posebnih djelova u predmetnoj stambenoj zgradi, nisu dale saglasnost za uvođenje predmetnog video nadzora i nemaju pristup video materijalu koji se odnosi na njihovu stambenu zgradu, na koji način trpe konstantnu diskriminaciju i potpunu zloupotrebu njihovih prava, te da se snimci sa predmetnih kamera koriste od strane predsjednika skupštine stanara – XX i upravnika stambene zgrade – XX u postupcima koji su u toku pred nadležnim sudovima i upravnim organima.

S tim u vezi, u skladu sa članom 50 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, od strane kontrolora Agencije izvršen je nadzor u prostorijama subjekta nadzora – stambena zgrada „XX “ u Rijeci Reževića bb – Opština Budva i shodno tome sačinjen Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 06-29-10267-7/21 od 25.05.2023. godine. U postupku nadzora utvrđeno je sljedeće činjenično stanje: da sistem video nadzora funkcioniše na osnovu četiri instalirane fiksne kamere sa jasnom rezolucijom; da se resiver na kojem se bilježe snimci sistema video nadzora nalazi na krovu predmetne stambene zgrade u posebnom metalnom ormaru koji je zaključan i kojem pristup ima isključivo upravnik; da monitor putem kojeg se mogu pratiti dešavanja na prostoru koji je pod video nadzorom i na osnovu kojeg bi se mogao utvrditi opseg obrade podataka sistema video nadzora ne postoji kao i da na osnovu PrtScr (print screen) koji je, sa privatnog telefona upravnika stambene zgrade, putem e maila 18.05.2023. godine dostavljen predmetnom kontroloru, jasno se mogu utvrditi prostori na kojima se vrši obrada ličnih podataka instaliranog sistema video nadzora.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, u Zapisniku je konstatovano sljedeće: da ne postoji saglasnost za uvođenje video nadzora, data u pisanoj formi kao izjašnjenje od strane članova skupštine etažnih vlasnika stambene zgrade kojima pripada više od 70 % vlasništva, što je u suprotnosti sa članom 10 stav 1 i 2, Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, a u vezi sa članom 38 stav 2 i 3 istog Zakona; da ne postoji javno istaknuto obavještenje sa podacima o zvanju lica koje vrši video nadzor niti broj telefona na kojem se mogu dobiti informacije gdje se i koliko čuvaju snimci iz sistema video nadzora na vidnom mjestu, na način koji omogućava licima da se sa vršenjem video nadzora upoznaju prije početka vršenja video nadzora, a najkasnije u trenutku kad počinje vršenje video nadzora, što je u suprotnosti sa članom 39 stav 1 i 2 Zakona; da postoji pristup video snimcima sistema video nadzora putem interneta kojim se snimci video nadzora mogu prenijeti, bilo u trenutku njihovog nastanka ili nakon toga, što se potvrđuje PrtScr (print screen) sa privatnog telefona upravnika stambene zgrade, koji je putem imeila proslijeđen postupajućem kontroloru što je u suprotnosti sa članom 10 stav 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, a u vezi sa članom 35 stav 6 Zakona. Shodno utvrđenim nepravilnostima ukazano je subjektu nadzora da instalirane kamere fizički ukloni u roku od 5 dana od dana prijema Zapisnika kao i da izbriše lične podatke koji su obrađeni suprotno Zakonu o zaštiti podataka o ličnosti.

Protiv navedenog Zapisnika o izvršenom nadzoru, podnijet je Prigovor, br. 06-29-10267-10/21 od 06.06.2023. godine od strane adv. XX iz Budve, punomoćnika XX - predsjednika Skupštine etažnih vlasnika stambene zgrade „XX“ u Rijeci Reževića bb, u kojem se, u bitnom, navodi sljedeće: da je isti podnijet zbog pogrešno i nepotpuno procijenjenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava; da podnosioci inicijative XX i XX nemaju u vlasništvu nijednu nepokretnost u objektu u kojem je vršen nadzor, te kao takve ne mogu biti stranke u ovom postupku, odnosno imati aktivnu legitimaciju, što nesporno proizilazi iz LN XX Ko.Reževići i s tim u vezi iste nemaju pravni interes za podnošenje inicijative, jer nijesu članovi skupštine stanara, nemaju prijavljeno prebivalište u zgradi, pa time njihovi lični podaci ne mogu biti ugroženi; da nisu tačni navodi iz Zapisnika da ne postoji saglasnost za uvođenje video nadzora od strane članova skupštine etažnih vlasnika kojima pripada više od 70% vlasništva, jer u trenutku održavanja skupštine stanara i donošenja odluke dana 17.02.2020. godine u zgradi je postojalo ukupno sedam posebnih djelova, od toga je pet etažnih vlasnika glasalo za uvođenje video nadzora, a dva etažna vlasnika su glasala protiv. Kako se navodi u Prigovoru, ovu činjenicu potvrđuje zapisnik sa skupštine stanara koji je potpisan od strane punomoćnice podnosioca inicijative, adv. XX i ostalih stanara. Nadalje, nisu tačni navodi kontrolora da ne postoji javno istaknuto obavještenje sa podacima o zvanju lica koje vrši video nadzor, te su u prilogu ovog Prigovora dostavljene fotografije sa lica mjesta kao i da postoji mogućnost da se nepravilnosti i kršenja odredbi Zakona o zaštiti podataka o ličnosti isprave u zakonom predviđenom roku, te da se isto ne može smatrati razlogom za uklanjanje predmetnog video nadzora na zgradi.

Nakon razmatranja spisa predmeta – navoda iz Inicijative, Zapisnika o izvršenom nadzoru, navoda podnosioca Prigovora kao i dokumentacije dostavljene kao dokaz, Savjet Agencije je našao da je prigovor neosnovan.

Zakonito postavljanje kamera, odnosno vršenje video nadzora mora biti sprovedeno pod uslovima i na način propisan Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, od člana 35 do 39. Za uvođenje video nadzora u stambenoj zgradi potrebna je saglasnost skupštine etažnih vlasnika, u pisanoj formi, shodno članu 38 stav 2. Istim članom u stavu 3 predviđa se da je saglasnost data ako se za nju izjasne članovi skupštine etažnih vlasnika stambene zgrade, lamele ili ulaza kojima pripada više od 70% vlasništva kao i da se ne može vršiti video nadzor ulaza u stanove. Zakonom je dalje predviđeno da pojedinac treba da bude adekvatno obaviješten kada ulazi u prostorije koje su pod video nadzorom, što podrazumijeva obavezu isticanja javnog obavještenja da se vrši video nadzor. Obavještenje mora biti istaknuto na vidnom mjestu na način koji omogućava licima da se sa vršenjem video nadzora upoznaju prije početka vršenja video nadzora, a najkasnije u trenutku kad počinje vršenje video nadzora, shodno članu 39 stav 2 ovog Zakona i da sadrži podatke da je nadzor u toku, ko vrši nadzor i broj telefona na koji se mogu dobiti informacije u vezi sa video nadzorom. Odredbom iz člana 35 stav 6 ovog Zakona zabranjen je pristup snimcima sistema video nadzora preko interne kablovske televizije, javne kablovske televizije, interneta ili drugih sredstava za elektronske komunikacije kojima se takvi snimci mogu prenijeti, bilo u trenutku njihovog nastanka ili nakon toga.

Naime, neosnovani su navodi iz Prigovora u dijelu da podnosioci Inicijtive za pokretanje postupka nadzora, XX i XX nemaju pravni interes za podnošenje predmetne inicijative, koje, prema navodima iz istog, nemaju prijavljeno prebivalište u zgradi i nisu članovi skupštine stanara. Navedeno iz razloga što je shodno članu 65 stav 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano da svako može podnijeti incijativu za pokretanje postupka nadzora. Tačno je da, kada je upravni postupak pokrenut po službenoj dužnosti na osnovu predstavke građanina putem Inicijative za pokretanje postupka nadzora, koja nema karakter zahtjeva, njen podnosilac nema svojstvo stranke u upravnom postupku, u smislu člana 51 Zakona o upravnom postupku, niti ima aktivnu legitimaciju za podnošenje prigovora, shodno čl. 68 stav 3 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, budući da nije lice koje je podnijelo Zahtjev za zaštitu prava, niti je rukovalac zbirke ličnih podataka, već fizičko lice čija se predstavka, odnosno Inicijativa uzela u obzir prilikom pokretanja postupka nadzora po službenoj dužnosti. S obzirom da u konkretnom slučaju, podnosioci inicijative nijesu i podnosioci prigovora na Zapisnik o izvršenom nadzoru, te u tom smislu, navodi iz Prigovora nijesu od bitnog značaja za rješavanje ove upravne stvari.

Nadalje, neosnovani su navodi iz Prigovora da postoji potrebna saglasnost za uvođenje video nadzora, data u pisanoj formi kao izjašnjenje od strane članova skupštine etažnih vlasnika stambene zgrade kojima pripada više od 70 % vlasništva, a koju činjenicu, prema navodima, potvrđuje Zapisnik sa sastanka etažnih vlasnika stambene zgrade „XX“, KO Reževići 1, KP 1354, Budva, održanog 17.februara 2020. godine, na kojem je donijeta odluka o uvođenju video nadzora, te da je predmetni Zapisnik sa skupštine stanara potpisan i od strane punomoćnice podnosioca inicijative, adv. XX i ostalih stanara. Uvidom u dostavljeni Zapisnik sa sastanka etažnih vlasnika stambene zgrade „XX“ od 17.02.2020. godine, sa uspostavljenim dnevnim redom od 5 tačaka, jasno proizilazi da je isti potpisan od strane sedam etažnih vlasnika čime se isključivo potvrđuje njihovo prisustvo sastanku, te da u okviru navedenih 5 tačaka dnevnog reda ne postoji tačka koja se odnosi na davanje saglasnosti za uvođenje video nadzora niti na donošenje odluke o uvođenju istog. Osim navedenih tačaka dnevnog reda, pod tačkom 6 postoji navod, da se upravnik obavezuje da u ime zgrade potpiše ugovor o pružanju usluga fizičko-tehničke zaštite sa licenciranom agencijom za obezbeđenje, koje ne potvrđuje da se radi o uvođenju video nadzora, niti da su potpisi kojim se potvrđuje prisustvo istovremeno i potpisi za davanje saglasnosti za uvođenje video nadzora, što je i osnovni uslov za njegovo uvođenje.

Takođe, nepostojanje javno istaknutog obavještenja na vidnom mjestu da je objekat pod video nadzorom sa obavještenjem o zvanju lica koje vrši video nadzor i broja telefona na koji se mogu dobiti informacije gdje se i koliko dugo čuvaju snimci iz sistema video nadzora, predstavlja još jedan vid kršenja odredbi Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, tačnije stava 39 stav 1 i 2 ovog Zakona.

Cijeneći dokaze iz spisa predmeta, odnosno uvidom u print screen fotografija proslijeđenih putem e maila postupajućem kontroloru sa privatnog telefona upravnika stambene zgrade, jasno se vidi da postoji pristup video snimcima sistema video nadzora putem interneta kojim se snimci video nadzora mogu prenijeti, bilo u trenutku njihovog nastanka ili nakon toga. Navedeno je u potpunosti u suprotnosti sa članom 10 stav 1 i 2 i članom 35 stav 6 Zakona o zaštiti podataka iz ličnosti kojim se izričito zabranjuje pristup snimcima video nadzora preko interne kablovske televizije, javne kablovske televizije, interneta ili drugih sredstava za elektronske komunikacije kojima se takvi snimci mogu prenijeti, bilo u trenutku njihovog nastanka ili nakon toga.

Na osnovu izloženog, Savjet Agencije nalazi da je prigovor neosnovan te je odlučeno kao u izreci rješenja.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

Predsjednik, mr Željko Rutović

**Dostavljeno:**

* Podnosiocu prigovora
* Odsjeku za nadzor
* Odsjeku za predmete i prigovore