

CRNA GORA

AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA

Br. 05-18-1392-13/23

Podgorica, 26.10.2023.

Na osnovu člana 56 stav 1 tačka 6, člana 69 i člana 71 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti („Sl. list CG“ br. 79/08, 70/09, 44/12 i 22/17), a odlučujući po Prigovoru, br 05-18-13921-10/23 od 26.09.2023. godine, podnjetim od strane „Lovćen osiguranja AD Podgorica“, kojeg zastupa advokatska kancelarija Rodić iz Podgorice, izjavljenim na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-18-13921-7/23 od 13.09.2023. godine, Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je na sjednici održanoj dana 6.10.2023. godine, donio

RJEŠENJE

I Djelimično se odbija Prigovor br. 05-18-13921-10/23 od 26.09.2023. godine, podnjet od strane Lovćen osiguranja AD Podgorica, kojeg zastupa advokatska kancelarija Rodić iz Podgorice, izjavljenim na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-18-13921-7/23 od 13.09.2023. godine kao neosnovan, u dijelu koji se odnosi na način čuvanja psihološkog izvještaja i dostupnosti njenog psihološkog izvještaja zaposlenom licu u HR službi ovog pravnog lica.

II Naređuje se Lovćen osiguranju, AD Podgorica da iz personalnog dosijea podnosioca Zahtjeva za zaštitu prava izuzme i uništi njen psihološki izvještaj, u roku od odmah od prijema ovog Rješenja.

III Naređuje se Lovćen osiguranju, AD Podgorica da, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja, izmijeni i dopuni Politiku o osposobljenosti i primjerenosti nosilaca ključnih funkcija i nosilaca poslovnih funkcija na način što će rok čuvanja psiholoških izvještaja zaposlenih i kandidata za posao uskladiti sa Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti.

IV Naređuje se Lovćen osiguranju AD Podgorica da o preduzetim mjerama i radnjama iz stava II i III dispozitiva ovog rješenja obavijesti Agenciju, u roku od 7 dana od dana izvršenja istih.

Obrazloženje

Dana 03.07.2023. godine ovoj Agenciji od strane podnosioca Zahtjeva upućen je Zahtjev za zaštitu prava, br.05-18-13921-1/23, zbog nezakonitog postupka otkazivanja ugovora o radu od strane poslodavca Lovćen osiguranja AD Podgorica, u kojem se u bitnom sledeće navodi: da je imenovana pokrenula spor pred Osnovnim sudom u Podgorici P.br. 5639/2022 i da je od strane suda Lovćen osiguranju AD Podgorica naloženo da dostavi njen personalni dosije i da je uz dokumentaciju iz personalnog dosijea dostavljen i njen Psihološki izvještaj, koji je naslovljen kao strogo povjerljiv, a koji nikada nije bio u njenom personalnom dosijeu, niti joj je ikad dat da se s njim upozna, da je više od 5 godina obavljala poslove internog revizora i direktora Službe interne revizije u Lovćen osiguranju, te da joj je u opisu posla bila i revizija personalnih dosijea; da je od službe HRM i opšte službe nikada nije dobila niti jedan Psihološki izvještaj bilo kojeg zaposlenog, pa ni njen, kao ni bilo koji interni akt koji reguliše način čuvanja i obrade ličnih podataka; da nikada nije dala saglasnost da se njeni lični podaci iz psihološkog izvještaja obrađuju, te je činjenica da je njen psihološki izvještaj iz 2016. god sada nalazi u personalnom dosijeu, nakon prestanka radnog odnosa, kako se navodi u zahtjevu za nju bila šokirajuća, u konačnom da je mišljenja da su ovlašćena lica Lovćen osiguranja zloupotrijebila i neovlašćeno određivala njene lične podatke što je suprotno Zakonu o zaštiti podataka o ličnosti.

S tim u vezi, u skladu sa članom 50 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, od strane kontrolora Agencije izvršen je nadzor u prostorijama subjekta nadzora – „Lovćen osiguranje,, AD Podgorica i shodno tome sačinjen Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-18-13921-7/23 od 13.09.2023. godine. U postupku nadzora i utvrđenog činjeničnog stanja u Zapisniku je konstatovano sljedeće: 1. Da je subjekt nadzora dana 01.01.2016. godine donio Politiku o osposobljenosti i primjerenosti nosilaca ključnih funkcija kojom su uređena osnovna pravila, mjerila i postupci početnog, periodičnog i vanrednog ocjenjivanja osposobljenosti i primjerenosti kandidata, odnosno već zaposlenih nosilaca ključnih funkcija i nosilaca poslovnih funkcija nadležnosti i ovlašćenja u postupku ocjenjivanja, način izvještavanja o osposobljenosti i primjerenosti, kao i čuvanje dokumentacije. Iz prednjeg proizilazi da je subjekt nadzora kao rukovalac zbirke planirao obradu ličnih podataka kojom se predviđa procjena ličnosti, sposobnosti i/ili ponašanja određene kategorije zaposlenih, koja obrada se ne vrši na osnovu zakona, već saglasnosno interesima i ciljevima uređenim kroz interna opšta akta istog, koja bi mogla da dovede do povrede prava na zaštitu ličnih podataka zaposlenih. S tim u vezi, rukovalac zbirke, saglasno čl.28 st.1 i 2. ZZLP ima obavezu da prije započinjanja obrade, odnosno uspostavljanja zbirke ličnih podataka dobije saglasnost Agencije za zaštitu ličnih podataka

i slobodan pristup informacijama kao nadležnog organa, koju subjekt nadzora ne posjeduje.

2. Da se u smislu čl.4a st.1. ZZLP, a shodno čl.9 Politike o osposobljenosti i primjerenosti nosilaca ključnih funkcija i nosilaca poslovnih funkcija svi podaci i dokumentacija – između ostalog, popunjen upitnik za utvrđivanje osposobljenosti i primjerenosti; rezultate eventualnog psihometričkog dijagnosticiranja; druge dokaze, potrebne za izradu predloga ocjene o osposobljenosti i primjerenosti iz tačke 6.1. Politike), zajedno sa ocjenom čuvaju se u personalnom dosijeu pojedinog nosioca ključnih funkcija, odnosno odgovorne osobe za pojedinu ključnu funkciju odnosno nosilaca poslovnih funkcija. S tim u vezi, prema izjavi subjekta nadzora, utvrđeno je da se Psihološki izvještaj podnosioca Zahtjeva koji se nalazi u zatvorenoj koverti, koji predstavlja strogo povjerljiv podatak, odnosno poslovnu tajnu čuva u personalnom dosijeu ovog lica; da subjekt nadzora vrši obradu u elektronskoj formi; da prema članu 6. Politike uvid u predmetni Izvještaj, kao ovlaštena lica imaju članovi Komisije za ocjenjivanje osposobljenosti i primjerenosti, među kojima i odgovorna osoba za kadrove u društvu, što podrazumijeva i direktora Službe za HRM; osim navedenog prema Pravilniku o sistematizaciji uvid u predmetni Izvještaj mogu imati i ostala zaposlena lica u Službi za HR, naročito prilikom primopredaje dokumentacije, što je slučaj u konkretnom – priprema i kopiranje personalnog dosijea i psihološkog izvještaja za sud, iz čega proizilazi da Izvještaj, kao strogo povjerljiv dokument, nije zaštićen iako se nalazi u zatvorenoj koverti od pristupa od ostalih lica u Službi, koja ne učestvuju u postupku ocjenjivanja osposobljenosti kadrova, jer je isti trebao biti izdvojen iz spisa – personalnog dosijea i kopiran od strane ovlaštenog lica-direktora Službe za HRM, zatim stavljen u kopirane spise- personalni dosije koji je predat advokatu za potrebe suda.

3. Vezano za rok čuvanja ove kategorije ličnih podataka, odnosno pisane navode subjekta nadzora da se predmetni psihološki Izveštaj kao i ostali podaci o zaposlenima čuvaju koliko je Zakonom propisano, konstatuje da psihološki profil shodno članu 7 Zakona o evidencijama u oblasti rada i zapošljavanja „Sl. List Crne Gore“, br.069/03 od 25.12.2003. „ Sl. List Crne Gore“ br.073/10 od 10.12.2010, 040/11 od 08.08.2011, 045812 od 17.08.2012. godine, ne predstavlja zakonom propisane podatke koji se o zaposlenom čuvaju trajno- čl.6 st.2 ovog Zakona, iz čega proizilazi da se lični podaci moraju čuvati samo za vrijeme potrebno da bi se ispunila namjena za koju su lični podaci potrebni saglasno čl.3 st 2 ZZLP. Slijedom navedenog jasno proizilazi da je rok čuvanja predmetnog Izvještaja određen konkretnom svrhom, a to je u konačnom u mjeri u kojoj je neophodan za ocjenu profesionalnih sposobnosti novo zaposlenih – Ocjene o osposobljenosti i primjerenosti kandidata za nosioca ključne/poslovne ocjene, nakon čega se shodno načelu svrsishodnosti obrade ličnih podataka iz čl. 2 at. 1 ZZLP, trebaju brisati.

Protiv navedenog Zapisnika o izvršenom nadzoru, podniet je Prigovor, br. 05-18-13921-10/23 od 26.09.2023. godine, u kojem se, u bitnom, navodi sljedeće: S ozbirom da se

predmetna Politika odnosila ne samo na pitanja koja regulišu način čuvanja i obradu ličnih podataka, već i na pitanja u vezi personalnog dosijea zaposlenih, koje je podnosilac zahtjeva kontrolisala, ne stoji navodi da prilikom vršenja interne revizije nije imala u vidu akte poslodavca kojima je regulisan način čuvanja ličnih podataka. Navedeno dodatno potvrđuje i činjenica da nakon izvršene revizije od strane podnosioca zahtjeva, nije bilo primjedbi niti predloga u vezi načina vođenja personalnih dosijea, sadržine istih, pa ni u pravcu zahtjevanja od strane poslodavca dostavljanja akata. Pored toga, instrukcije koje je podnosilac zahtjeva dala prilikom psihološkog testiranja - „ da svi psihološki izvještaji trebaju biti dio personalnog dosijea, upravo su rezultat poznavanja sadržine Politike o osposobljenosti i primjerenosti nosilaca ključnih funkcija i nosilaca poslovnih funkcija u „ Lovćen osiguranju,, AD Podgorica od 01.01.2016.I majući u vidu da je podnosiocu zahtjeva itekako bila poznata sadržina ove Politike, morala je biti upoznata i sa procedurom čuvanja i obrade ličnih podataka koja je takođe uređena Politikom. Zatim, da je od strane kontrolora izostalo pojašnjenje da li je postupanjem od strane zaposlene u Lovćen osiguranju , koja je bila zadužena za dostavljanje sudu personalnog dosijea tužilje – podnosioca Zahtjeva, te da li prekršen Zakon ili neki drugi propis. Takođe, Vezano za rok čuvanja ove kategorije ličnih podataka, odnosno pisane navode subjekta nadzora da se predmetni psihološki Izvještaj kao i ostali podaci o zaposlenima čuvaju koliko je Zakonom propisano konstatuje da psihološki profil shodno čl.7 Zakona o evidencijama u oblasti rada i zapošljavanja ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 069/03 od 25.12.2003, "Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010, 040/11 od 08.08.2011, 045/12 od 17.08.2012) ne predstavlja zakonom propisane podatke koji se o zaposlenom čuvaju trajno (čl.6 st.2 ovog Zakona), iz čega proizilazi da se lični podaci mogu čuvati samo za vrijeme potrebno da bi se ispunila namjena za koju su lični podaci potrebni saglasno čl.3 st.2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Slijedom navedenog jasno proizilazi da je rok čuvanja predmetnog Izvještaja određen konkretnom svrhom, a to je u konačnom u mjeri u kojoj je neophodan za ocjenu profesionalnih sposobnosti (novo)zaposlenih (Ocjene o osposobljenosti i primjerenosti kandidata za nosioca ključne/poslovne ocjene), nakon čega se shodno načelu svrsishodnosti obrade ličnih podataka iz čl.2 st.1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, trebaju brisati, te da li psihološki izvještaj koji sadrži grafički prikaz rezultata dobijenih primjenom testova, objedinjeni nalaz i mišljenje na osnovu rezultata i intervjuja, zaključak i ocjenu primjerenosti, u smislu navedene odredbe predstavlja lični podatak koji omogućava utvrđivanje identiteta lica. Sve i da se radi o takvim podacima, zakon propisuje da se ti podaci mogu čuvati za vrijeme potrebno da bi se ispunila njihova namjena, ali ne i rok u kom se ti podaci moraju brisati.

Nakon razmatranja spisa predmeta, navoda iz Zapisnika o izvršenom nadzoru i navoda iz Prigovora, Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja iz sljedećih razloga:

Na osnovu člana 2 st.1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da se lični podaci moraju obrađivati na pošten i zakonit način i ne mogu se obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom.

Članom 3 st. 2 ovog Zakona propisuje se da ukoliko rokovi za čuvanje određenih ličnih podataka nijesu određeni Zakonom, lični podaci koji omogućavaju utvrđivanje identiteta mogu se čuvati samo za vrijeme koje je potrebno za namjenu za koju se lični podaci obrađuju.

Članom 10 propisani su uslovi za obradu ličnih podataka kojim je predviđeno da se obrada ličnih podataka može vršiti ukoliko za to postoji osnov u zakonu ili uz prethodnu dobijenu saglasnost lica čiji se podaci obrađuju. Saglasnost je slobodno data izjava u pisanoj formi ili usmeno na zapisnik, kojom lice nakon što je informisano o namjeni obrade, izražava pristanak za obradu ličnih podataka (član 9 stav 1 tačka 6 ZZPL).

Članom 19 stav 1 tačka 10 Zakona o radu ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19, 08/21, 059/21, 068/21, 145/21) propisano je da je poslodavac dužan da poštuje ličnost, štiti privatnost zaposlenog i obezbjeđuje zaštitu njegovih ličnih podataka.

Savjet Agencije, na osnovu prednje izloženog ocjenjuje da su tačni navodi iz prigovora u dijelu koji se odnosi na konstataciju o obaveznosti Lovćen osiguranja AD Podgorica za pribavljanje saglasnosti od strane Agencije shodno čl.28 st. 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Navedena konstatacija iz Zapisnika o izvršenom nadzoru nije valjana jer iz utvrđenog činjeničnog stanja proizilazi da je podnositeljka zahtjeva dala prethodnu saglasnost na psihološko testiranje, za koju činjenicu nije potrebna saglasnost ove Agencije shodno st.2 ovog člana Zakona.

Međutim, Savjet je cijenio ostale navode iz Prigovora i našao da su neutemeljeni iz sljedećeg razloga. Naime, jasno je da Izvještaj o psihološkoj procjeni predstavlja strogo povjerljiv podatak, odnosno poslovnu tajnu koja se shodno internim aktima čuva u personalnom dosijeu ovog lica, u zatvorenoj koverti. Nadzorom je utvrđeno da je neovlašćeno lice imalo pristup navedenom povjerljivom dokumentu i da je ista iskopirala Izvještaj o psihološkoj procjeni i dostavila ga po nalogu suda. Imajući u vidu ovakav način postupanja jasno proizilazi da subjekt nadzora nije obezbjedio mjere zaštite ličnih podataka koje su propisane članom 24 ZZLP.

Na kraju vezano za navode iz Prigovora u pogledu roka čuvanja ove kategorije ličnih podataka, Savjet cijeni da je kontrolor u okviru svojih nadležnosti pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i primijenio materijalno pravo i da rok čuvanja podataka ne

predstavlja zakonom propisane podatke koji se o zaposlenom čuvaju trajno shodno čl.6 st.2 Zakona o evidencijama u oblasti rada i zapošljavanja („Sl.List RCG“ br. 69/03, „Sl.List CG“ br. 73/10, 40/11 i 45/12), iz čega proizilazi da se lični podaci moraju čuvati samo za vrijeme potrebno da bi se ispunila namjena za koju su lični podaci potrebni saglasno čl.3 st 2 ZZLP. Slijedom navedenog jasno proizilazi da je rok čuvanja predmetnog Izvještaja određen konkretnom svrhom, a to je u konačnom u mjeri u kojoj je neophodan za ocjenu profesionalnih sposobnosti novo (zaposlenih) – Ocjene o osposobljenosti i primjerenosti kandidata za nosioca ključne/poslovne ocjene, nakon čega se shodno načelu svrsishodnosti obrade ličnih podataka iz čl. 2 at. 1 ZZLP, trebaju brisati.

Cijeneći ostale navode iz Prigovora Savjet Agencije je našao da isti nisu od bitnog uticaja za drugačije rješavanje ove upravne stvari.

Na osnovu izloženog, Savjet Agencije nalazi da je prigovor br.05-18-13921-10/23 od 26.09.2023. godine djelimično neosnovan, i subjektu nadzora izrekao mjere saglasno čl. 71 stav 1 tačka 1 ZZLP, koji je dužan da iz personalnog dosijea podnosioca Zahtjeva za zaštitu prava izuzme i uništi njen psihološki izvještaj, u roku od odmah od prijema ovog Rješenja, kao i da u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja, izmijeni i dopuni Politiku o osposobljenosti i primjerenosti nosilaca ključnih funkcija i nosilaca poslovnih funkcija, na način što će rok čuvanja psiholoških izvještaja zaposlenih i kandidata za posao uskladiti sa Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, te da obavijesti Agenciju o preduzetim mjerama iz stava II i III dispozitiva, u roku od 7 dana od dana izvršenja istih.

Na osnovu izloženog, Savjet Agencije nalazi da je prigovor djelimično neosnovan, te je odlučeno kao u izreci rješenja.

Pravna pouka: Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

SAVJET AGENCIJE

Predsjednik, mr Željko Rutović

Dostavljeno:

- Podnosiocu prigovora
- Odsjeku za nadzor
- Odsjeku za predmete i prigovore