**CRNA GORA**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. 05-19-19084- /23**

**Podgorica,** **27.03.2024.**

Na osnovu člana 56 stav 1 tačka 6 i člana 71 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti ( „Sl. list CG“ br. 79/08, 70/09, 44/12 i 22/17), a odlučujući po Prigovoru, br 05-19-19084-6/23 od 27.02.2024. godine, Javne ustanove za smještaj, rehabilitaciju i resocijalizaciju korisnika psihoaktivnih supstanci Podgorica, podnijetim preko opunomoćenog lica- Rukovodioca Odsjeka za pravno-administrativne i finansijske poslove- X. X., na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br.05-19-19084-4/23 od 22.02.2024. godine, Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je na sjednici održanoj dana 27.03.2024. godine, donio

**R J E Š E N J E**

I Odbija se Prigovor subjekta nadzora Javne ustanove za smještaj, rehabilitaciju i resocijalizaciju korisnika psihoaktivnih supstanci Podgorica br 05-19-19084-6/23 od 27.02.2024. godine, podnijet na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br.05-19-19084-4/23 od 22.02.2024. godine, kao **neosnovan.**

II Zabranjuje se subjektu nadzora Javna ustanova za smještaj, rehabilitaciju i resocijalizaciju korisnika psihoaktivnih supstanci Podgorica da iznosi informacije prilikom javnog oglašavanja na osnovu kojih se može utvrditi identitet korisnika usluga i /ili bivših korisnika usluga Javne ustanove za smještaj, rehabilitaciju i resocijalizaciju korisnika psihoaktivnih supstanci, na način suprotan Zakonu o zaštiti podataka o ličnosti.

**O b r a z l o ž e nj e**

Dana 10.01.2024. godine, ovoj Agenciji upućena je Inicijativa za pokretanje postupka nadzora, br.05-19-19084-1/23 podnijeta od strane X. X. predsjednika Kluba odbornika SD- LP u Skupštini Glavnog grada – Podgorice, u kojoj se u bitnom navodi: da je direktor Javne ustanove za smještaj, rehabilitaciju i resocijalizaciju korisnika psihoaktivnih supstanci Podgorica, dana 01.12.2023. godine, u jutarnjem programu jedne privatne televizije (sa nacionalnom frekfencijom) odao identitete dva bivša štićenika te Javne ustanove, izgovorivši njihova imena i prezimena, razloge boravka u ustanovi, dužinu trajanja boravka, te sami ishod liječenja u toj JU; da je javnim iznošenjem podatke saopštio neograničenom broju lica te da je usljed toga došlo do povrede ličnih podataka bivših štićenika, odnosno do kršenja Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. U nastavku Inicijative, dostavljen je link na kojem se nalazi video zapis naprijed navedenog: https://www.youtube.com/watch?v=oqjc4UQ89Bk.

U skladu sa članom 50 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, od strane kontrolora Agencije izvršen je nadzor i shodno tome sačinjen Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-19-19084-4/23 od 22.02.2024. godine.

Kontrolor je izvršio kancelarijski nadzor iz razloga ekonomičnosti i efikasnosti upravnog postupka u smislu člana 10 Zakona o upravnom postupku („Službeni list Crne Gore“, br. 056/14, 020/15, 040/16 i 037/17), cijeneći da se radi o javno objavljenim podacima, što je u skladu sa članom 7 stav 2 Pravilnika o načinu vršenja nadzora u oblasti zaštite ličnih podataka.

U postupku nadzora je utvrđeno činjenično stanje i Zapisnikom je, između ostalog, konstatovano: da je u postupku kancelarijskog nadzora utvrđeno da je dana 01.12.2023. godine, na osnovu izvršenog uvida u link: https://www.youtube.com/watch?v=oqjc4UQ89Bk, kao i preslušavanja istog, direktor Javne ustanove X. X. gostujući u jutarnjem program: Boje jutra – zloupotreba narkotika u “Kakarickoj gori”, na televiziji Vijesti, odgovarajući na novinarsko pitanje, između ostalog, izjavio ,, ...X. X. i X. X. su kod nas taj inicijalni korak napravili kod nas, u smislu izlečenja. Apstiniraju upravo zahvaljujući nama. Dakle, mi smo ih izveli na pravi put. Godinu dana su bili kod nas...“ (snimak 1.min , 29 s - 1.min,44 s). Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, u postupku nadzora konstatovano je: da je članom 9 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti definisano da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi neposredno ili posredno, a naročito pozivanjem na ličnu identifikacionu oznaku ili jednu ili više karakteristika koje su specifične za fizički, fiziološki, mentalni, ekonomski, kulturni ili društveni identitet tog lica. U istom članu pod tačkom 7 definisano je da su posebne kategorije ličnih podataka lični podaci koji se odnose na rasno ili etničko porijeklo, političko mišljenje, vjersko ili filozofsko uvjerenje, članstvo u sindikalnim organizacijama, kao i podaci koji se odnose na zdravstveno stanje ili seksualni život. Članom 9 stav 1 tačka 2 ovog Zakona definisano je da je obrada ličnih podataka radnja kojom se automatskim putem ili na neki drugi način lični podaci prikupljaju, evidentiraju, snimaju, organizuju, čuvaju, mijenjaju, povlače, koriste, vrši uvid u njih, otkrivaju putem prenosa, objavljuju ili na neki drugi način čine dostupnim, svrstavaju, kombinuju, blokiraju, brišu, uništavaju, kao i bilo koja druga radnja koja se vrši na ličnim podacima.

Na Zapisnik o izvršenom nadzoru, shodno članu 68 stav 3 ZZPL-a, podnijet je Prigovor br. 05-19-19084-6/23 od 27.02.2024. godine, izjavljen od strane X. X., Rukovodioca Odsjeka za pravno administrativne i finansijske poslove, po punomoćju br.01-359 od 27.02.2024. godine kojim se imenovana od strane direktora ustanove mr X. X. ovlašćuje da u ime ustanove ovoj Agenciji podnese prigovor.

U prigovoru se, u bitnom, navodi sljedeće: da je Zapisnik o izvršenom nadzoru subjekt nadzora primio dana 26.02.2024. godine; da subjekt nadzora insistira na ponavljanju postupka nadzora uz izuzeće kontrolora koji je izvršio nadzor, a kako navode, iz poštovanja načela istine, načela pribavljanja podataka, načela saslušanja obje strane, kao i ravnopravnosti stranaka; da je u predmetu nadzora predočen link koji je bio predmet nadzora <https://www.youtube.com/watch?v=oqjc4UQ89Bk>, na osnovu čijeg vještačenja i preslušavanja je donešen Zaključak da je g- din mr X. X. povrijedio prava lica na zaštitu ličnih podataka – X. X. i X. X.; da su lica koja je direktor Ustanove pomenuo u televizijskom gostovanju prethodno danima, tj. godinama samoinicijativno istupala u javnosti – deklarišući se kao bivši zavisnici, tj. klijenti te ustanove, da te činjenice nisu nigdje pominjane u samom Zapisniku, te da se sve to može utvrditi na osnovu javnih medijskih istupanja naprijed imenovanih lica. S tim u vezi, smatraju da je u postupku nadzora došlo do grubog kršenja Zakona o inspekcijskom nadzoru od strane kontrolora i povrede upravnog postupka članovi 14 i 16 Zakona o upravnom postupku. Podnosilac Prigovora je naveo i linkove sa medijskim istupanjima imenovanih, gdje se isti predstavljau kao bivši klijenati Ustanove. Prigovoru se takođe navodi da nije došlo do povrede prava gore pomenutih lica na zaštitu ličnih podataka od strane direktora Ustanove.

Nakon razmatranja spisa predmeta, navoda iz Zapisnika o izvršenom nadzoru i navoda iz Prigovora, Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja iz sljedećih razloga:

Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti u članu 2 stavovi 1 i 2 propisano je da se lični podaci moraju obrađivati na pošten i zakonit način i da se ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade, niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom. Zaštita ličnih podataka obezbjeđuje se svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo (član 4 ZZPL-a). Članom 10 ZZPL-a, propisano je da se obrada ličnih podataka može vršiti ukoliko za to postoji pravni osnov u zakonu ili po prethodno dobijenoj saglasnosti lica čiji se lični podaci obrađuju, koja se može opozvati u svakom trenutku. Navedenim članom u stavu 1 tačka 1 definisano je da se obrada ličnih podataka vrši bez saglasnosti lica ako je to neophodno radi izvršavanja zakonom propisanih obaveza rukovaoca zbirke ličnih podataka. Članom 3 stav 1 tačka 1 propisano je da se posebne kategorije ličnih podataka mogu obrađivati samo uz izričitu saglasnost lica ili pod uslovima predviđenim ovim članom.

Saglasnost je, shodno članu 9 stav 1 tačka 6 ZZPL–a , slobodno data izjava u pisanoj formi ili usmeno na zapisnik, kojom lice nakon što je informisano o namjeni obrade, izražava pristanak da se njegovi lični podaci obrađuju za određenu namjenu.

Saglasno naprijed navedenom, lice čiji se lični podaci obrađuju u situacijama kada ne postoji zakonski osnov za obradu podataka, mora biti prethodno upoznato sa svrhom obrade ličnih podataka i dati svoj nedvosmislen pristanak, kako bi se obrada vršila na zakonit način, a što je predviđeno kao uslov za obradu ličnih podataka.

Savjet Agencije cijeni da je kontrolor u okviru svojih nadležnosti pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i primijenio materijalno pravo, te ne stoje navodi podnosioca Prigovora da subjektu nadzora nije omogućeno učešće u postupku iz razloga što je Zapisnikom o izvršenom nadzoru subjektu nadzora ostavljen rok u kojem može podnijeti Prigovor ovoj Agenciji, a što je saglasno članu 68 stav 3 ZZPL-a.

Takođe, u predmetnom Zapisniku kontrolor je istakao razloge iz kojih je izvršen kancelarijski nadzor, a što je saglasno članu 7 stav 2 Pravilnika o načinu vršenja nadzora u oblasti zaštite ličnih podataka.

Navodi podnosioca Prigovora da su lica čiji su podaci obrađivani samoincijativno istupala u javnosti deklarišući se kao bivši zavisnici, tj klijenti ustanove, nisu od značaja za rješavanje u konkretnom slučaju, iz razloga što isti imaju pravo da iznose, saopštavaju i na drugi način obrađuju sopstvene lične podatke, dok za obradu njihovih ličnih podataka od strane trećih lica moraju biti ispunjene zakonske pretpostavke, što u predmetnom nije slučaj. Nadalje, ne stoje navodi podnosioca Prigovora da je u postupku nadzora došlo do grubog kršenja Zakona o inspekcijskom nadzoru od strane kontrolora, kao i do povrede članova 14 i 16 Zakona o upravnom postupku iz razloga što je subjektu nadzora blagovremeno dostavljen Zapisnik o izvršenom nadzoru, i omogućeno podnošenje prigovora na isti.

Savjet zaključuje da je javnim objavljivanjem podataka, koji spadaju u posebnu kategoriju ličnih podataka, prednje imenovanih lica, izvršena obrada bez valjanog pravnog osnova, odnosno u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade što je suprotno čl. 2 st. 1 i 2, čl. 10 i čl. 13 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Cijeneći ostale navode iz Prigovora Savjet Agencije je našao da isti nisu od bitnog uticaja za drugačije rješavanje ove upravne stvari.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE**

Predsjednik, mr Željko Rutović

**Dostavljeno:**

* Podnosiocu prigovora
* Odsjeku za nadzor
* Odsjeku za predmete i prigovore