**CRNA GORA**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. 05-19-6021-10/24**

**Podgorica,** 30.08.2024.

Na osnovu člana 56 stav 1 tačka 6, člana 69 i člana 71 stav 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti („Sl. list CG“ br. 79/08, 70/09, 44/12, 22/17 i 077/24), a odlučujući po Prigovoru Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost, br. 05-19-6021-8/24 od 31.07.2024. godine, izjavljenom na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-19-6021-6/24 od 23.07.2024. godine, Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je na sjednici održanoj dana 29.08.2024.godine donio

**R J E Š E NJ E**

**I Odbija se Prigovor subjekta nadzora -** **Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost, br. 05-19-6021-8/24 od 31.07.2024. godine, izjavljen na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-19-6021-6/24 od 23.07.2024. godine kao neosnovan.**

**II Naređuje se subjektu nadzora- Agenciji za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost da, odmah po prijemu ovog Rješenja, obustavi obradu ličnih podataka prikupljenih primjenom video nadzora u svrhe vođenja disciplinskog postupka i druge svrhe suprotne zakonu.**

**III Naređuje se subjektu nadzora - Agenciji za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost da, u roku od 3 dana od dana prijema ovog Rješenja, stavi van funkcije i fizički ukloni kamere koje perimetrom obuhvataju prostor koji nije projektovan na šematskom prikazu pozicija kamera za video nadzor i dokumentu Pregleda kamera za video nadzor na objektima te Agencije.**

**IV Naređuje se subjektu nadzora- Agenciji za elektronske komunikacije i poštansku djelatnosti da, u roku od 3 dana od dana prijema ovog Rješenja, izbriše sve lične podatke koji su prikupljeni nezakonitom primjenom video nadzora.**

**V Naređuje se subjektu nadzora Agenciji za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost da, u roku od 7 dana od dana prijema ovog Rješenja, ovu Agenciju pisanim putem obavijesti o preduzetim mjerama iz stavova II i III i IV.**

**VI Nalaže se Odsjeku za nadzor da, po isteku roka iz st. V ovog Rješenja, izvrši nadzor kod** **Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost u cilju provjere postupanja po predmetnom Rješenju.**

**O b r a z l o ž e nj e**

Dana 08.05.2024. godine ovoj Agenciji od strane fizičkih lica iz Podgorice, upućene su Inicijative za vršenje nadzora, br. 05-19-6131-3/24, vezano za utvrđivanje zakonitosti obrade ličnih podataka putem video nadzora u prostorijama Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost, u ulici Džordža Vašingtona br. 56 u Podgorici.

U Inicijativama se navodi da je video nadzor protivzakonito instaliran na drugom i trećem spratu poslovnog objekta Agencije; da se video nadzorom snimaju hodnici na spratovima kao i ulasci i izlasci ženskog toaleta; da se snimci prikupljeni na ovaj način od strane direkotra Agencije koriste u razne svrhe, između ostalog da su isti prikazivani na video bimu članovima kolegijuma i drugim zainteresovanim zaposlenima. Nadalje, podnosilac Inicijative je ovoj Agenciji uputio Urgenciju dana 24.05.2024. godine u kojoj u bitnom navodi da su posljednjih dana zatamnjene određene kamere između ostalih i one koje su snimale unutrašnjost toaleta.

Shodno članu 50 stav 1 tačka 1 i članu 65 stav 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti od strane kontrolora Agencije izvršen je nadzor kod subjekta nadzora – Agencija za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost, Podgorica i sačinjen je Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-19-6131-6/24 od 23.07.2024. godine. Na Zahtjev kontrolora subjekt nadzora je dana 04.07.2024. godine dostavio pisano izjašnjenje na okolnosti koje se odnose na upotrebu sistema video nadzora i u istom je između ostalog navedeno: da su zaposleni u EKIP-u dužni da se pridržavaju Procedure za izlaske iz poslovnog prostora u toku radnog vremena, br. 01-02-4937/1 od 26.07.2022. godine, te da je analizom podataka za Sistema kontrole pristupa i evidencije radnog vremena i Sistema za video nadzor i njihovom analizom putem uparivanja podataka došlo do saznanja da nekoliko zaposlenih zloupotrebljava službene kartice za ulazak i izlazak kroz Agenciju i da su protiv tih zaposlenih pokrenuti disciplinski postupci; da su predmetni dokazi dostavljani na upoznavanje zaposlenima protiv kojih su pokrenuti disciplinski postupci na CD-u uz upozorenje o postojanju razloga za izricanje mjere za povredu radne obaveze; da su članovima Kolegijuma i predsjednici sindikalne organizacije EKIP-a, u cilju upoznavanja sa ovim slučajem prezentovani prikupljeni dokazi te da je sačinjen Zapisnik sa kolegijuma održanog dana 07.05.2024. godine i da isti sadrži informacije o prikazanim snimcima

Zapisnikom je konstatovano: da je subjekt nadzora na osnovu dostavljene dokumentacije dobio Saglasnost za uvođenje video nadzora u objektima Agencije za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost br. 06-10-5987-5/17 od 15.06.2017. godine; da je subjekt nadzora istakao javno obavještenje o vršenju video nadzora na vidnom mjestu, na način da bi se omogućilo licima da se sa vršenjem video nadzora upoznaju prije početka vršenja video nadzora, a najkasnije u trenutku kad počinje vršenje video nadzora, a koje sadrži podatke o nazivu subjekta nadzora i broj telefona na koji se mogu dobiti informacije gdje se i koliko dugo čuvaju snimci iz sistema video nadzora. Postupkom nadzora utvrđeno je sljedeće činjenično stanje: da obavještenje ne sadrži informaciju o zvanju lica koje vrši video nadzor, što je suprotno članu 39 stav 3 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, ali je subjekt nadzora dopisom, br. 05-18-6805-11/24 od 10.07.2024. godine dostavio fotografiju obavještenja o vršenju video nadzora kao dokaz da je ispoštovan prednje navedni član Zakona; da je nadzorom utvrđeno da je video nadzor vršen u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha uvođenja i suprotno namjeni za koju je uveden, što nije dozvoljeno shodno čl. 2 st. 2 i čl. 36 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, jer je nesporno utvrđeno da se ranije vršio video nadzor ulaza u toalet i prostora gdje je radno mjesto portira (dokaz: prilozi fotografije monitora sa video zapisa, br. 9, 11 i 12, odnosno pretraga video snimaka na dane 28.04.2024., 01.05.2024., 05.05.2024. i 07.05.2024.), iako je u trenutku vršenja nadzora taj prostor bio softverski zatamnjen (markiran), na koji način je povrijeđeno pravo na privatnost na radnom mjestu koje ima svaki zaposleni i koji se opravdano očekuje u određenom stepenu.

Pored toga, video nazdor je obuhvatao prostor koji nije projektovan u Šematskom prikazu pozicija kamera za video nadzor na objektima Agencije (Prilog2) i dokumentu Pregled kamera za video nadzor na objektima Agencije (Prilog1), a koji obuhvata ulaze u II, III, IV, V sprat, ulaz u suteren, kao i ulaz iz garaže, te depo Arhive; da se video nadzor može koristiti isključivo u svrhe koje su propisane Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti te se isti ne može uvoditi i koristiti u druge svrhe, a pogotovu ne kao dokazno sredstvo u disciplinksom postupku, jer je isto u suprotnosti sa svrhom obrade ličnih podataka i predstavljalo bi način obrade koji nije u skladu sa njihovom namjenom, odnosno što je u suprotnosti sa članom 2 akona o zaštiti podataka o ličnosti a u vezi sa članovima 35 i 36 zakona.

Dana, 31.07.2024. godine na predmetni Zapisnik je izjavljen Prigovor, br. 05-19-6021-8/24 u kojem se u bitnom navodi: da predmetni Zapisnik nije sačinjen u roku propisanom članu 68 Zakona o zaštiti ličnih podataka, imajući u vidu da je vandredni nadzor po Inicijativama fizičkih lica za zaštitu prava iz člana 47 istog zakona izvršen dana 11. juna 2024. godine, a da je Zapisnik sačinjen 23.07.2024. godine; da je u postupku nadzora kontrolor izlaskom na lice mjesta dana 11.06.2024. godine nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u vezi uvođenja i funkcionisanja sistema video nadzora u Agenciji za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost te da je konstatovao da su lični podaci iz video nadzora korišćeni suprotno zakonski propisanim razlozima za uvođenje video nadzora suprotno članu 2 stav 1 i članu 35 stav 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti; da je u EKIP-u bilo istaknuto obavještenje o vršenju video nadzora shodno članu 39 ZZPL-a, te da je otklonjen nedostatak u pogledu zvanja lica zaduženog za vršenje video nadzora; da je kontrolor od strane ovlašćenog lica subjekta nadzora zatražio da se zapisi sa kamera gdje je izvršeno softversko zatamnjivanje vrate na određene datume što mu je omogućeno te da je i sam kontrolor svjestan da ne može retroaktivno utvrditi nepravilnosti; da su tehnički nedostaci u funkcionisanju sistema video nadzora koji su predočeni kontroloru ispravljeni tokom probnog perioda novog uređaja, kako bi bilo osigurano nesmetano funkcionisanje video nadzora; da je šematski prikaz video nadzora u upravnoj zgradi EKIP-a usklađen sa kamerama koje su instalirane na osnovu šematskog prikaza.

Nadalje se prigovara nepotpunom činjeničnom stanju u konstataciji da se u EKIP-u video nadzor vršio u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha, odnosno suprotno članu 2 i članu 36 ZZPL-a kao i da su sve nepravilnosti otklonjene od samog subjekta nadzora, te da kontrolor u postupku pregleda nije utvrdio nepravilnosti ni rok za njihovo otklanjanje.

Nakon razmatranja spisa predmeta – navoda iz Inicijative podnosilaca, Zapisnika o izvršenom nadzoru, navoda podnosioca Prigovora, Savjet Agencije je našao da je prigovor neosnovan.

Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja iz sljedećih razloga:

Na osnovu prednje izloženog cijeničnog stanja konstatuje se da je kontrolor u okviru svojih nadležnosti pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i primijenio materijalno pravo te da je predmetnim Zapisnikom konstatovano da se video nadzor vrši u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade i suprotno namjeni za koju je uveden, što nije dozvoljeno shodno čl. 2 i čl. 36 Zakona o zaštiti odataka o ličnosti, jer je nesporno utvrđeno da se ranije vršio video nadzor ulaza u toalet i prostora gdje je radno mjesto portira, iako je u trenutku vršenja nadzora taj prostor bio softerski zatamnjen, na koji način je povrijeđeno pravo na privatnost na radnom mjestu koje ima svaki zaposleni koji se opravdano očekuje u određenom stepenu. Pored toga, video nadzor je obuhvatao prostor koji nije projektovan šematskom prikazu pozicija kamera za video nadzor na objektima Agencije i dokumentu pregled kamera za video nadzor na objektima Agencije, a koja obuhvata ulaze u II, III, IV i V sprat, ulaz suterena, ulaz u garažu i depo Arhive.

Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti-ZZPL, u članu 2 stavovi 1 i 2, propisano je da se lični podaci moraju obrađivati na pošten i zakonit način i da se ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade, niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom.

Članom 4 propisano je da se zaštita ličnih podataka obezbjeđuje svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo.

Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti propisani su uslovi za uvođenje video nadzora kao i svrha za koje isti može biti uveden. Članom 36 ovog Zakona, predviđeno je da javni sektor, privredno društvo i drugo pravno lice i preduzetnik može da vrši video nadzor u službenom ili poslovnom prostoruako to nalažu razlozi zaštite bezbjednosti lica ili imovine ili tajnih podataka i poslovnih tajni i ako se to ne može ostvariti na drugi način. Navedeno podrazumijeva da je svrha za koju se uvodi tj. vrši video nadzor jasno propisana ovim Zakonom te se isti ne može uvoditi u druge svrhe. Slijedom navedenog, Savjet Agencije je zauzeo stav na 4. sjednici Savjeta od 01.02.2019. godine, da se video zapis nastao primjenom video nadzora ne može koristiti kao dokazno sredstvo u disciplinskom postupku, jer je isto u suprotnosti sa svrhom obrade ličnih podataka i predstavljalo bi način obrade podataka koji nije u skladu sa njihovom namjenom, a što je u suprotnosti sa članom 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti a u vezi čl. 35 i 36 Zakona.

Na osnovu prednjeg, a imajući u vidu pisano izjašnjenje subjekta nadzora da su lični podaci prikupljeni iz sistema za video nadzor i uparivani sa ličnim podacima iz Sistema za kontrolu pristupa i evidenciju radnog vremena, a koji su prezentovani i članovima Kolegijuma, u svrhu vođenja disciplinskog postupka radi navodnog zloupotrebljavanja službene kartice za ulazak/izlazak iz Agencije, iz čega proizilazi da su se lični podaci iz video nadzora koristili suprotno zakonski propisanim razlozima za uvođenje i vršenje video nadzora suprotno čl. 2 st. 1 i čl 35 st. 1 i čl. 36 st. 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE**

**Predsjednik, mr Željko Rutović**

**Dostavljeno:**

* Agenciji za elektronske komunikacije i poštansku djelatnost
* Odjseku za nadzor
* Odjesku za predmete i prigovore
* a/a