**CRNA GORA**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. 05-19-1639-11/25**

**Podgorica, 22.04.2025.**

Na osnovu člana 56 stav 1 tačka 6, člana 69 stav 1, člana 71 stav 1 tačka 1 i člana 40a Zakona o zaštiti podataka o ličnosti („Službeni list Crne Gore“, br. 79/08, 70/09, 44/12, 22/17 i 77/24) ), u vezi sa Inicijativom za vršenje nadzora fizičkog lica iz Podgorice, br.05-19-1639-1/25 od 05.03.2025.godine, postupajući po Prigovoru, br. 05-19-1639-8/25 od 07.04.2025. godine koji je izjavljen od strane Crnogorskog elektrodistributivnog sistema - CEDIS doo Podgorica na Zapisnik o izvršenom nadzoru br. 05-19-1639-5/25 od 20.03.2025. godine, a imajući u vidu član 23 stav 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru („Službeni list Republike Crne Gore“, broj 039/03, „Službeni list Crne Gore“, br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15, 52/16 i 084/24), Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, na sjednici održanoj dana 17.04.2025. godine, donio je

**R J E Š E N J E**

**I Odbija se Prigovor br. 05-19-1639-8/25 od 07.04.2025. godine, koji je izjavljen od strane Crnogorskog elektrodistributivnog sistema - CEDIS doo Podgorica na Zapisnik o izvršenom nadzoru br. 05-19-1639-5/25 od 20.03.2025. godine, kao neosnovan.**

**II Naređuje se Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu – CEDIS DOO Podgorica, da u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja, fizički ukloni kameru sa betonskog stuba koja vrši video nadzor javne površine na teritoriji Glavnog grada Podgorica, Kakaricka gora bb. (Detaljan putokaz do lokacije gdje je postavljena predmetna kamera: Iz pravca naselja Konik, od objekta HDL „Laković“, preko mosta na Ribnici, ulicom Ratnih veterana, pored marketa „Ivija“, na raskrsnici kod auto otpada skrenuti desno, zatim se prolazi pored table na kojoj je ispisano pečenjara „Javorje“, zatim se dolazi do drugog betonskog stuba CEDIS-a sa desne strane od znaka pečenjare, koji se nalazi na ulazu u dvorište XX.)**

**III Subjekat nadzora - CEDIS doo Podgorica, odnosno odgovorno lice u subjektu nadzora dužno je da, u roku od tri dana od isteka roka određenog za izvršenje mjere iz stava II ovog Rješenja pisanim putem obavijesti Agenciju da li su naređene mjere izvršene.**

**O b r a z l o ž e nj e**

Dana 05.03.2025. godine Agencija je primila Inicijativu za pokretanja postupka nadzora, br. 05-19-1639-1/25, upućenu od strane fizičkog lica X.X. iz Podgorice, kojom se traži utvrđivanje zakonitosti obrade ličnih podataka – instaliranje video nadzora (kamera), na stubu CEDIS-a koji se nalazi na ulazu u stambeni objekat XX, na adresi Kakaricka gora bb, Podgorica.

Na osnovu prednje navedene Inicijative, u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja u vršenju nadzora nad spovođenjem Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, dana 19.03.2025. godine izvršen je nadzor na teritoriji Glavnog grada Podgorica i tom prilikom utvrđeno je da je na lokaciji, Kakaricka gora bb postavljena jedna rotirajuća kamera, a koja je fizički okrenuta ka javnoj površini. Detaljan putokaz do lokacije gdje je postavljena predmetna kamera: Iz pravca naselja Konik, od objekta HDL „Laković“, preko mosta na Ribnici, ulicom Ratnih veterana, pored marketa „Ivija“, na raskrsnici kod auto otpada skrenuti desno, zatim se prolazi pored table na kojoj je ispisano pečenjara „Javorje“, zatim se dolazi do drugog betonskog stuba CEDIS-a sa desne strane od znaka pečenjare, koji se nalazi na ulazu u dvorište XX.Sastavni dio Zapisnika su i fotografije navedene lokacije.

Pored toga, utvrđeno je da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama kao nadzorni organ, nije izdala saglasnost za uvođenje video nadzora javne površine na prednje navedenoj lokaciji, shodno članu 28 stav 1 tačka 2a Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, koja je obavezna za ovaj način automatske obrade ličnih podataka, niti je dostavljeno obavještenje o vođenju evidencije zbirke ličnih podataka – video nadzor, što je suprotno članu 40a stav 1 ovog Zakona.

Na predmetni Zapisnik, subjekt nadzora Crnogorski elektrodistributivni sistem - CEDIS doo Podgorica je blagovremeno izjavio Prigovor br. 05-19-1639-8/25 od 07.04.2025. godine. U Prigovoru se u bitnom navodi sljedeće: da je predmetni nadzor izvršen bez prisustva ovlašćenog predstavnika CEDIS-a; da se iz dostavljenog Zapisnika ne može zaključiti na koji način je u postupku vršenja nadzora nesporno utvrđeno da je predmetni stub u vlasništvu CEDIS-a; da u predmetnom postupku nema mjesta primjeni odredaba člana 35, 37, 40 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti; da u predmetnom upravnom postupku CEDIS nije rukovalac zbirke ličnih podataka, te u konkretnom slučaju nije ni subjekat nadzora u smislu odredbi Zakona o inspekcijskom nadzoru; da kod činjenice da CEDIS nije postavio predmetni video nadzor, to isti nije bio ni u obavezi da pribavlja obavještenje iz člana 27 stav 1, kao ni saglasnost iz člana 28 stav 1 tačka 2a Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, a takođe nije u obavezi ni da utvrđuje da li je lice koje je postavilo video nadzor prethodno i pribavilo potrebnu dokumentaciju od strane nadležnog organa; da je odredbom člana 8 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, propisano da se ovaj zakon ne primjenjuje na fizičko lice, kad obradu ličnih podataka vrši za sopstvene potrebe; da iz sačinjenog zapisnika proizilazi da nije utvrđen identitet lica koje je postavilo predmetnu kameru, kao i da se ne može utvrditi da li je nadzorni organ preispitao osnov za postavljanje sporne kamere.

Nakon razmatranja navoda iz Zapisnika o izvršenom nadzoru, Prigovora i ostalih spisa predmeta, Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja iz sljedećih razloga:

Savjet Agencije, na osnovu prednje izloženog, cijeni da su kontrolori u okviru svojih nadležnosti pravilno i potpuno utvrdili činjenično stanje i primijenili materijalno pravo u odnosu na odredbe Zakona o zaštitu podataka o ličnosti, čija je primjena bila predmet nadzora.

Članom 2 st. 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da se podaci o ličnosti moraju obrađivati na pošten i zakonit način i da se ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom.

Rukovalac zbirke ličnih podataka koji planira automatsku obradu ličnih podataka putem video nadzora javne površine, obavezan je da prethodno pribavi saglasnost nadzornog organa, shodno članu 28 stav 1 tačka 2a Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Ukoliko se video nadzor javne površine vrši bez obavještenja iz člana 27 stav 1, odnosno saglasnosti iz člana 28 stav 1 tačka 2a ovog zakona, nadzorni organ će rješenjem naložiti uklanjanje sredstava kojima se vrši video nadzor. Uklanjanje sredstava iz stava 1 ovog člana vrši subjekat koji upravlja javnom površinom, odnosno objektom na kojem su postavljena sredstva kojima se vrši video nadzor.

U postupku nadzora nesporno je utvrđeno da je objekat (stub) na kojem je na nezakonit način od strane NN lica instaliran video nadzor, a kojim se vrši nadziranje javne površine, u vlasništvu Crnogorskog elektrodistributivnog sistema - CEDIS doo Podgorica, što subjekt nadzora ne negira u samom Prigovoru. Cijeneći da je Agencija u, prethodnom periodu, u većem broju istovjetnih slučajeva vršila nadzor, te da je subjektu nadzora dostavljen Zapisnik i ostavljena mogućnost podnošenja Prigovora, to smatramo da navod subjekta nadzora da njegovi predstavnici nijesu prisustvovali postupku nadzora nije od značaja za drugačije odlučivanje. Savjet je cijenio i ostale navode iz Prigovora i našao da isti nijesu opravdani.

Činjenica da se stub ,na kojem je instalirana kamera, nalazi na privatnom posjedu ne oslobađa od odgovornosti CEDIS doo Podgorica da shodno članu 40a Zakona o zaštiti podataka o ličnosti postupi po nalogu Agencije.

Primjenom ovlašćenja datih Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, ovlašćena lica - kontrolori Agencije u postupku nadzora utvrđuju da li je, u konkretnom slučaju, video nadzor instaliran u proceduri i na način propisan Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti te s tim u vezi ukoliko se utvrdi, što je u predmetnom slučaj, da je nezakonito instaliran video nadzor javne površine primjenom gore navedenog člana 40a Zakona o zaštiti podataka o ličnosti izriču se mjere na otklanjanju nepravilnosti odnosno uklanjanju sredstava kojima se vrši video nadzor. S toga, ne stoje navodi iz Prigovora da CEDIS doo Podgorica nije u obavezi da se stara da li je lice koje je instaliralo video nadzor pribavilo potrebnu dokumentaciju i saglasnost jer je to nadležnost ove Agencije ali navedeno ne znači da CEDIS doo Podgorica ne može biti subjekt nadzora iz razloga što je na stubu koji su u vlasništvu CEDIS-a doo Podgorica instaliran sporni video nadzor i što je CEDIS shodno članu 40a stav 2 obavezan da po nalogu Agencije ukloni sredstva kojim se vrši video nadzor jer isti upravlja objektom na kojem su postavljena sredstva za vršenje video nadzora. Obavezu da uklone sredstva imaju subjekti koji upravljaju javnom površinom odnosno objektom na kojem su postavljena sredstva kojima se vrši video nadzor, što je u konkretnom slučaju obaveza CEDIS-a.

Ističemo da su Upravni sud Crne Gore i Vrhovni sud Crne Gore, odlučujući o istoj pravnoj stvari, donijeli presude kojima se tužba CEDIS-a protiv rješenja Agencije odbija, odnosno zahtjev za ispitivanje sudske odluke odbija kao neosnovan, tj. da je „*pravilno utvrđeno da je tužilac obavezan da ukloni instalirani video nadzor, a navodi zahtjeva, koji predstavljaju ponovljene tužbene navode, da je betonski stub postavljen na privatnom posjedu i da nema ovlašćenja da uđe na tuđi posjed su neosnovani, cijeneći da je među djelatnostima tužioca i održavanje elektroenergetskih objekata, saglasno odredbama Zakona o energetici i Statutu društva*“ (Presuda Upravnog suda U.br. 3618/19 od 11.03.2021. godine i Presuda Vrhovnog suda Uvp.br. 308/21 od 13.09.2021. godine).

Shodno članu 23 stav 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru, a u smislu člana 73 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, CEDIS doo Podgorica kao subjekt nadzora odnosno odgovorno lice u subjektu nadzora dužno je, u roku od tri dana od isteka roka određenog za izvršenje mjere iz stava II ovog Rješenja pisanim putem obavijesti Agenciju da li su naređene mjere izvršene.

Imajući u vidu navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor pred Upravnim sudom u roku od 20 dana od dana prijema.**

**SAVJET AGENCIJE**

**Predsjednik, mr Željko Rutović**

***Dostavljeno:***

* *Crnogorski elektrodistributivni sistem – CEDIS doo Podgorica*
* *Podnosiocu Inicijative*
* *Odsjek za nadzor*
* *Odsjek za predmete i prigovore*
* *a/a*