**CRNA GORA**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. 05-19-3089-22/24**

**Podgorica, 23.01.2025.**

Na osnovu člana 56 stav 1 tačka 6, člana 69 stav 1, člana 71 stav 1 tačka 1 i člana 40a Zakona o zaštiti podataka o ličnosti („Službeni list Crne Gore“, br. 79/08, 70/09, 44/12 i 22/17), u vezi sa Inicijativom za vršenje nadzora MUP-a Uprave policije OB - Cetinje br. 05-19-3089-1/24 od 11.03.2024. godine, postupajući po Prigovoru, br. 05-19-3089-9/24 od 23.12.2024. godine koji je izjavljen od strane Crnogorskog elektrodistributivnog sistema - CEDIS doo Podgorica na Zapisnik o izvršenom nadzoru br. 05-19-3089-17/24 od 05.12.2024. godine, a imajući u vidu član 23 stav 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru („Službeni list Republike Crne Gore“, broj 039/03, „Službeni list Crne Gore“, br. 76/09, 57/11, 18/14, 11/15 i 52/16), Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, na sjednici održanoj dana 16.01.2024. godine, donio je

**R J E Š E N J E**

**I Odbija se Prigovor br. 05-19-3089-19/24 od 23.12.2024. godine, koji je izjavljen od strane Crnogorskog elektrodistributivnog sistema - CEDIS doo Podgorica na Zapisnik o izvršenom nadzoru br. 05-19-3089-17/24 od 05.12.2024. godine, kao neosnovan.**

**II Naređuje se Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu – CEDIS DOO Podgorica, da u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja, fizički ukloni kamere koje vrše video nadzor javne površine postavljene na teritoriji Prijestonice Cetinje, na sljedećim lokacijama:**

* **Lokacija 1, Crna Greda, kružni tok na ulasku u Cetinje iz pravca Podgorice na drvenom stubu s desne strane ulice;**
* **Lokacija 2, Crna Greda, iznad benzinske pumpe „Eko“, ulica 10, broj 19A na metalnom stubu u dvorištu s lijeve strane ulice;**
* **Lokacija 3, Crna Greda, iznad benzinske pumpe „Eko“, ulica 10, broj 14 na betonskom stubu s desne strane ulice.**

**III Subjekat nadzora - CEDIS doo Podgorica, odnosno odgovorno lice u subjektu nadzora dužno je, u roku od tri dana od isteka roka određenog za izvršenje mjere iz stava II ovog Rješenja pisanim putem obavijesti Agenciju da li su naređene mjere izvršene.**

**O b r a z l o ž e nj e**

Dana 11.03.2024. godine od strane MUP Uprava policije - OB Cetinje je Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama podnesena Inicijativa za vršenje nadzora br. 05-19-3089-1/24, u cilju utvrđivanja zakonitosti obrade ličnih podataka – instaliranje video nadzora na više lokacija na teritoriji Prijestonice Cetinje.

Postupajući po navedenoj Inicijativi, izvršen je nadzor i shodno tome sačinjen Zapisnik o nadzoru br. 05-19-3089-5/24 od 17.04.2024. godine kojim je utvrđeno da je:

* Na lokaciji 1, Crna Greda, kružni tok na ulasku u Cetinje iz pravca Podgorice na drvenom stubu s desne strane ulice, postavljena jedna rotirajuća kamera, a koja je fizički okrenuta ka javnoj površini;
* Na lokaciji 2, Crna Greda, iznad benzinske pumpe „Eko“, ulica 10, broj 19A na metalnom stubu u dvorištu s lijeve strane ulice, postavljene dvije kamere, a koje su fizički okrenute ka javnoj površini;
* Na lokaciji 3, Crna Greda, iznad benzinske pumpe „Eko“, ulica 10, broj 14 na betonskom stubu s desne strane ulice, postavljene dvije rotirajuće kamere, a koje su fizički okrenute ka javnoj površini.

Pored toga, utvrđeno je da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama kao nadzorni organ, nije izdala saglasnost za uvođenje video nadzora javne površine na prednje navedenim lokacijama shodno članu 28 stav 1 tačka 2a Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, koja je obavezna za ovaj način automatske obrade ličnih podataka, niti je dostavljeno obavještenje o vođenju evidencije zbirke ličnih podataka – video nadzor, što je suprotno članu 40a stav 1 ovog Zakona.

Subjektu nadzora je ukazano da ukloni video nadzor javne površine koji je nezakonito postavljen na objektu kojim upravlja, odnosno koji je u njegovom vlasništvu.

Na predmetni Zapisnik, subjekt nadzora Crnogorski elektrodistributivni sistem - CEDIS doo Podgorica je blagovremeno izjavio Prigovor br. 05-19-3089-9/24 od 29.04.2024. godine. U Prigovoru se u bitnom navodi sljedeće: da se 2 predmetna stuba nalaze na privatnom posjedu ograđenom betonskom ogradom, a ne na javnoj površini; da se video nadzor na predmetnim stubovima ne nalazi u vlasništvu CEDIS-a, iz čega proizilazi da nije ni postavljen od strane CEDIS-a, već od strane NN lica; da u predmetnom upravnom potupku CEDIS nije rukovalac zbirke ličnih podataka te u smislu odredaba Zakona o inspekcijskom nadzoru nije ni subjekt nadzora te da se CEDIS u ovom postupku pojavljuje u svojstvu vlasnika objekta na kojem je instaliran video nadzor; da shodno tome nije u obavezi da pribavlja obavještenje iz člana 27 i saglasnost iz člana 28 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, kao ni da utvrđuje da li je lice koje je postavilo video nadzor pribavilo potrebnu dokumentaciju od strane nadležnog organa; da u ovakvim i sličnim situacijama ne postoji mogućnost da zaposleni u CEDIS-u uđu u privatni posjed.

Nadalje, Rješenjem Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, br. 05-19-3089-11/24 od 09.05.2024. godine odbijen je kao neosnovan prigovor subjekta nadzora Crnogorskog elektodistibutivnog sistema – CEDIS doo Podgorica, na Zapisnik o izvršenom nadzoru br. 05-19-3089-5/24 od 17.04.2024. godine. Rješenjem je naređeno subjektu nadzora da,

Nakon razmatranja navoda iz Zapisnika o izvršenom nadzoru, Prigovora i ostalih spisa predmeta, Savjet Agencije je odlučio kao u dispozitivu ovog Rješenja iz sljedećih razloga:

Savjet Agencije, na osnovu prednje izloženog, cijeni da su kontrolori u okviru svojih nadležnosti pravilno i potpuno utvrdili činjenično stanje i primijenili materijalno pravo u odnosu na odredbe Zakona o zaštitu podataka o ličnosti, čija je primjena bila predmet nadzora.

Shodno članu 2 st. 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da se podaci o ličnosti moraju obrađivati na pošten i zakonit način te da se lični podaci ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom.

Ukoliko rukovalac zbirke ličnih podataka planira automatsku obradu ličnih podataka putem video nadzora javne površine, obavezan je da prethodno pribavi saglasnost nadzornog organa, shodno članu 28 stav 1 tačka 2a Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Ukoliko se video nadzor javne površine vrši bez obavještenja iz člana 27 stav 1, odnosno saglasnosti iz člana 28 stav 1 tačka 2a ovog zakona, nadzorni organ će rješenjem naložiti uklanjanje sredstava kojima se vrši video nadzor. Uklanjanje sredstava iz stava 1 ovog člana vrši subjekat koji upravlja javnom površinom, odnosno objektom na kojem su postavljena sredstva kojima se vrši video nadzor.

U postupku nadzora nesporno je utvrđeno da je objekat (stubovi) na kojima je na nezakonit način od strane NN lica instaliran video nadzor, a kojim se vrši nadziranje javne površine, u vlasništvu Crnogorskog elektrodistributivnog sistema - CEDIS doo Podgorica, što potvrđuje i subjekt nadzora u samom Prigovoru.

Činjenica da se 2 stuba nalaze na privatnom posjedu i da su ograđena betonskom ogradom ne oslobađa od odgovornosti CEDIS doo Podgorica da shodno članu 40a Zakona o zaštiti podataka o ličnosti postupi po nalogu Agencije iz razloga što je ovim članom propisano da

*„Ukoliko se video nadzor javne površine vrši bez obavještenja iz člana 27 stav 1, odnosno saglasnosti iz člana 28 stav 1 tačka 2a ovog zakona, nadzorni organ će rješenjem naložiti uklanjanje sredstava kojima se vrši video nadzor.*

*Uklanjanje sredstava iz stava 1 ovog člana vrši subjekat koji upravlja javnom površinom, odnosno objektom na kojem su postavljena sredstva kojima se vrši video nadzor.“*

Primjenom ovlašćenja datih Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, ovlašćena lica - kontrolori Agencije u postupku nadzora utvrđuju da li je, u konkretnom slučaju, video nadzor instaliran u proceduri i na način propisan Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti te s tim u vezi ukoliko se utvrdi, što je u predmetnom slučaj, da je nezakonito instaliran video nadzor javne površine primjenom gore navedenog člana 40a Zakona o zaštiti podataka o ličnosti izriču se mjere na otklanjanju nepravilnosti odnosno uklanjanju sredstava kojima se vrši video nadzor. S toga, stoje navodi iz Prigovora da CEDIS doo Podgorica nije u obavezi da se stara da li je lice koje je instaliralo video nadzor pribavilo potrebnu dokumentaciju i saglasnost jer je to nadležnost ove Agencije ali navedeno ne znači da CEDIS doo Podgorica ne može biti subjekt nadzora iz razloga što je na stubovima koji su u vlasništvu CEDIS doo Podgorica instaliran sporni video nadzor i što je CEDIS shodno članu 40a stav 2 obavezan da po nalogu Agencije ukloni sredstva kojim se vrši video nadzor jer isti upravlja objektom na kojem su postavljena sredstva za vršenje video nadzora. Obavezu da uklone sredstva imaju subjekti koji upravljaju javnom površinom odnosno objektom na kojem su postavljena sredstva kojima se vrši video nadzor, što je u konkretnom slučaju obaveza CEDIS-a.

Valja napomenuti da su Upravni sud Crne Gore i Vrhovni sud Crne Gore, odlučujući o istoj pravnoj stvari, donijeli presude kojima se tužba CEDIS-a protiv rješenja Agencija odbija, odnosno zahtjev za ispitivanje sudske odluke odbija kao neosnovan, tj. da je „*pravilno utvrđeno da je tužilac obavezan da ukloni instalirani video nadzor, a navodi zahtjeva, koji predstavljaju ponovljene tužbene navode, da je betonski stub postavljen na privatnom posjedu i da nema ovlašćenja da uđe na tuđi posjed su neosnovani, cijeneći da je među djelatnostima tužioca i održavanje elektroenergetskih objekata, saglasno odredbama Zakona o energetici i Statutu društva*“ (Presuda Upravnog suda U.br. 3618/19 od 11.03.2021. godine i Presuda Vrhovnog suda Uvp.br. 308/21 od 13.09.2021. godine).

Shodno članu 23 stav 2 Zakona o inspekcijskom nadzoru, a u smislu člana 73 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, CEDIS doo Podgorica kao subjekt nadzora odnosno odgovorno lice u subjektu nadzora dužno je, u roku od tri dana od isteka roka određenog za izvršenje mjere iz stava II ovog Rješenja pisanim putem obavijesti Agenciju da li su naređene mjere izvršene.

Imajući u vidu navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu.

**Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor pred Upravnim sudom u roku od 20 dana od dana prijema.**

**Savjet Agencije,**

**Predsjednik, mr Željko Rutović**

***Dostavljeno:***

* *Crnogorski elektrodistributivni sistem – CEDIS doo Podgorica*
* *Uprava policije – Odjeljenje bezbjednosti Cetinje*
* *Odsjek za nadzor*
* *a/a*