

CRNA GORA
AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA
I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA

Br. 05-18-2483-1/25
Podgorica, 26-09-2025.

Na osnovu člana 50 stav 1 tačka 2 i člana 71 st. 1 tačka 1 i 3 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti („Sl. list CG“ br. 79/08, 70/09, 44/12 i 22/17, 77/24), kao i člana 19 stav 4 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 056/14, 020/15, 040/16 i 037/17), u postupku odlučivanja po Zahtjeva za zaštitu prava, br. 05-18-2483-1/25 od 01.04.2025. godine podnijetog od strane _____ iz Podgorice, a na osnovu Zapisnika o izvršenom nadzoru, br. 05-18-2483-48/25 od 05.08.2025. godine, Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je na sjednici održanoj dana 15.09.2025. godine, donio

RJEŠENJE

I Ukida se Rješenje, br. 05-18-2483-24/25 od 10.07.2025. godine, kojim se privremeno zabranjuje obrada ličnih podataka _____ iz Podgorice, od strane NVU Media centra iz Podgorice.

II Usvaja se Zahtjev za zaštitu prava podnijet od strane _____ iz Podgorice, br. 05-18-2483-1/25 od 01.04.2025. godine, kao osnovan.

III Naređuje se subjektu nadzora NVU Media centar iz Podgorice, da u roku od 5 dana od dana prijema ovog Rješenja otkloni nepravilnosti u obradi ličnih podataka, izvrši brisanje i uništavanje ličnih podataka _____ iz Podgorice, prikupljenih bez pravnog osnova.

IV Subjekt nadzora NVU Media centar je dužan da u roku od 7 dana od isteka roka iz stava III ovog Rješenja, pisanim putem obavijesti Agenciju za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama o preduzetim mjerama.

Obrazloženje

Dana 01.04.2025. godine ovoj Agenciji upućen je Zahtjev za zaštitu prava, br. 05-18-2483-1/25 od 01.04.2025. godine od strane _____ iz Podgorice, u cilju utvrđivanja zakonitosti obrade ličnih podataka – javno objavljivanje presude Višeg suda u Podgorici, Kž.br. _____ godine, od strane NVU Media centra dana 09.03.2025.godine (na portalu mediacentar.me). Od strane kontrolora Agencije izvršen je kancelarijski nadzor subjekta nadzora NVU Media centar iz Podgorice i shodno tome sačinjen je Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-18-2483-12/25 od 25.04.2025.

godine. U postupku nadzora, subjektu nadzora je shodno čl. 67 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, upućen Zahtjev za dostavljanje pisanog izjašnjenja, br.05-18-2483-7/25 od 15.04.2025.godine, u pogledu navoda iz Zahtjeva za zaštitu prava.

Postupajući po Zahtjevu, subjekt nadzora dostavio je izjašnjenje, br.05-18-2483-11/25 od 22.04.2025.godine u kojem se, u bitnom, navodi: da je NVU Media centar dobio anonimno presudu Višeg suda u Podgorici; da su vjerodostojnost presude provjerili u bazi podataka presuda sudova <https://sudovi.me/vspg/odluke/>, da se iz objavljene presude dostupne u sudskoj bazi podataka nedvosmisleno može zaključiti da je osuđeno lice [redacted] koji je i član Savjeta RTV Podgorica; da se u predmetnoj presudi jasno navode imena advokata i sadržaj teksta je identičan; da umjesto odgovora na pitanje o pravnom osnovu za objavljivanje pravosnažne sudske presude, odgovaraju pitanjem: kako treba da izgleda inicijativa za preispitivanje ispunjenosti uslova za imenovanje člana Savjeta RTV Podgorica ako se ne navede ime osobe kod koje se problematizuje ispunjenost zakonskih uslova da bude imenovana na funkciju člana Savjeta RTV Podgorica; da je gospodin [redacted] javni funkcioner postao danom imenovanja na funkciju člana Savjeta RTV Podgorica i obavezan je da trpi povećan stepen kritike pa i iznošenja informacija u vezi sa njim, ovo iz razloga jer je interes javnosti preči da sazna da li jedan od članova ispunjava uslove propisane zakonom i Odlukom o osnivanju lokalnog javnog emitera RTV Podgorica; da nije obaveza Media centra da zna da li je neko lice u krivičnoj evidenciji ili je podnijelo zahtjev za brisanje iz krivične evidencije; da je zahtjev o navođenju pravnog osnova za objavljivanje pravosnažne presude Višeg suda u Podgorici pokušaj prebacivanja odgovornosti sa osuđenog lica za krivično djelo na one koji su podatke učinili javnim.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, u postupku nadzora konstatovano je da iz prednje navedenog proizilazi da je subjekt nadzora dana 9. marta 2025. godine objavio prvu stranu pravosnažne presude Višeg suda u Podgorici, Kž.br. [redacted] od [redacted] godine u vezi krivičnog djela falsifikovanja isprave, i s tim u vezi, izrečene sankcije, bez anonimizacije imena i prezimena podnosioca Zahtjeva kao okrivljenog na koji način je vršio obradu ličnih podataka ovog lica. Pored toga objavljena je i fotografija podnosioca Zahtjeva. Presuda Višeg suda u Podgorici, [redacted] od 11.11.2013.godine, objavljena je na internet stranici ovog Suda kao rukovaoca zbirki ličnih podataka, link: <https://sudovi.me/vspg/odluke/45166>, koja je u izreci anonimizovana - u dijelu imena i prezimena okrivljenog i branioca okrivljenog navedeni su njihovi inicijali saglasno čl.14 ovog Zakona.

Sprovedenim nadzorom utvrđeno je da je, bez saglasnosti [redacted], predmetna presuda, javno objavljena od strane subjekta nadzora; da je podnosilac Zahtjeva izabran za člana Savjeta DOO Lokalni javni emiter "Radio televizija Podgorica" i da ima status javnog funkcionera u smislu čl.3 Zakona o sprečavanju korupcije ("Službeni list Crne Gore"; br. 054/24). Djelatnost subjekta nadzora propisana Statutom, između ostalog odnosi se na praćenje i analizu rada državnih i lokalnih javnih emitera. Shodno tome, podnešena je inicijativa za preispitivanje ispunjenosti uslova za imenovanje podnosioca Zahtjeva kao člana Savjeta RTV Podgorica, u koju svrhu je

dostavljena predmetna presuda Višeg suda u Podgorici (dobijena anonimnim putem) i koja je kasnije objavljena u medijima.

U vezi sa tim, objavljeni tekst od 09.03.2025. godine (u kojem je objavljena neanominizovana pravosnažna presuda) od strane subjekta nadzora, očigledno se ticao pitanja od javnog interesa u onoj meri u kojoj se odnosi da li podnosilac zahtjeva ispunjava propisane uslove za izbor člana Savjeta. Javno saopštavanje informacije iz privatnog života javnog funkcionera koje je u vezi sa vršenjem javne funkcije, iako informacija može štetiti ugledu i časti, ne odnosi se na ograničenja slobode izražavanja propisana čl.10 st. 2 Konvencije. Budući da prilikom objavljivanja teksta, prema izjavi subjekta nadzora, nije bio upoznat sa činjenicom da je nastupila zakonska rehabilitacija ("nije obaveza Media centra da zna da li je neko lice u krivičnoj evidenciji ili je podnijelo zahtjev za brisanje iz krivične evidencije"), u kontekstu slobode izražavanja, informacija je bila relevantna i postojao je legitimni interes da ista bude objavljena u javnosti. Iz prednje navedenog činjeničnog osnova proizilazi valjani pravni osnov za obradu iz čl. 10 st.2 t.4 Zakona. Osim toga, shodno načelu proporcionalnosti ličnih podataka iz čl.2 st.2 ovog Zakona u objavljenoj presudi navedeni su samo ime i prezime ovog lica kao okrivljenog, a ne drugi lični podaci vezani za njegovu privatnost. Prema utvrđenoj praksi Evropskog suda za ljudska prava proizilazi da iako pojedinac nepoznat javnosti može zahtijevati posebnu zaštitu svog prava na privatni život, isto ne važi za javne ličnosti, u pogledu kojih su granice kritičkog komentara šire, jer su neizbježno i svjesno izložene javnom preispitivanju i stoga moraju pokazati posebno visok stepen tolerancije, čime je potvrđeno pravilo o suženom pravu na čast i ugled javnih funkcionera, odnosno ograničeno pravo na privatnost (presuda, Erla Hlynisdottir protiv Islanda (br. 2), br. 54125/10, presuda od 21. oktobra 2014., M.L. i W.W. protiv Njemačke, predstavke br. 60798/10 i 65599/10, presuda od 28. juna 2018. godine).

U postupku nadzora nije utvrđena povreda prava na zaštitu ličnih podataka podnosioca Zahtjeva.

Na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-18-2483-12/25 od 25.04.2025. godine, od strane _____, kao podnosioca Zahtjeva za zaštitu prava, blagovremeno je podnjet Prigovor, br. 05-18-2483-18/25 od 03.06.2025. godine, u kojem se ističe: da je obrada ličnih podataka u konkretnom slučaju, tačnije njihovo objavljivanje, nezakonito; da je objavljen formalno manjkav dokument, koji je, kako se navodi, očigledno nezakonito pribavljen; da presuda koja je objavljena nije anonimizirana; da je protivnik NVU Media centar znao ili morao da zna sljedeće stvari: da je podnosilac Prigovora u datom slučaju zakonski rehabilitovana osoba, te da je presuda koju je dobio i objavio nezakonito pribavljena; da je konkursni uslov za člana Savjeta Društva sa ograničenom odgovornošću Lokalni javni emiter "Radio televizija Podgorica" bio da se ne može kandidovati lice koje je pravosnažno osuđeno za odgovarajuća krivična djela, ukoliko još uvijek traju posljedice osude, te da je podnosilac Prigovora, u konkretnom slučaju bio zakonski (i sudski) rehabilitovan, a "rehabilitacijom prestaju pravne posljedice osude" (čl. 116, st. 5 Zakonika o krivičnom

postupku); da je presuda objavljena s ciljem iniciranja njegovog razrješenja i pokretanja javne diskusije u tom smjeru.

Nakon razmatranja spisa predmeta, navoda iz Zapisnika o izvršenom nadzoru i navoda iz Prigovora, Savjet Agencije je uzeo u obzir sve okolnosti i činjenice i procijenio da je prigovor podnosioca osnovan, iz razloga što predmetni kontrolor nije potpuno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo. U vezi sa tim, Savjet Agencije donio je Rješenje, br. 05-18-2483-24/25 od 10.07.2025. godine, kojim je usvojen Prigovor, podnesen od strane [redacted], br. 05-18-2483-18/24 od 03.06.2025. godine na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-18-2483-12/25 od 25.04.2025. godine kao osnovan, zatim, privremeno je zabranjena obrada ličnih podataka [redacted] od strane NVU Media centra koji se odnose na dalje širenje i distribuciju presude Višeg suda u Podgorici, Kž.br. [redacted] u neanonimizovanom obliku, a kojim je Odsjeku za nadzor naloženo da sprovede postupak dopunskog nadzora, u roku od 8 dana od dana prijema predmetnog Rješenja radi utvrđivanja potpuno činjeničnog stanja u vezi javnog objavljivanja ličnih podataka podnosioca Zahtjeva za zaštitu prava.

Postupajući po predmetnom Rješenju Savjeta Agencije, br. 05-18-2483-24/25 od 10.07.2025. godine, od strane kontrolora Agencije izvršen je kancelarijski nadzor. Subjektu nadzora je shodno članu 67 ZZPL upućen Zahtjev za dostavljanje pisanog izjašnjenja i dostavljanje dokumentacije, br. 05-18-2483-41/25 od 28.07.2025. godine i shodno tome sačinjen je Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-18-2483-48/25 od 05.08.2025. godine. U postupku nadzora je utvrđeno činjenično stanje i Zapisnikom je konstatovano sljedeće: da subjekt nadzora nije u potpunosti odgovorio na Zahtjev za dostavljanje pisanog izjašnjenja i dostavljanje dokumentacije, niti je dokumentovao zakonitost prikupljanja i objavljivanja predmetne presude; posebno, nije dokazao: da je presuda bila zakonito pribavljena; da je u vrijeme objave bila javno dostupna; da su poštovane obaveze iz čl. 21–23 ZZPL; da je obrada bila proporcionalna, imajući u vidu rehabilitaciju lica. Subjekt se pretežno poziva na opšti javni interes i praksu Evropskog suda za ljudska prava.

Uvidom u Rješenje Osnovnog suda u Podgorici Kv.br. [redacted] godine, koje je dostavio podnositelj zahtjeva za zaštitu prava, konstatuje se da je nastupila rehabilitacija [redacted], čime su pravne posljedice osude prestale, uključujući i pravo trećih strana da javno objavljuju podatke o osudi (član 493 Zakonika o krivičnom postupku "Sl. list CG", br. 057/09, 049/10, 047/14, 002/15, 035/15, 058/15, 028/18, 116/20, 145/21, 054/24). U skladu sa članom 14 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, obrada podataka o krivičnim djelima može se vršiti samo od strane ili pod nadzorom nadležnog državnog organa i ako su obezbijeđene mjere zaštite ličnih podataka u skladu sa zakonom. U dispozitivu predmetnog rješenja jasno je naznačeno da je rehabilitacija nastupila i da se ima sprovesti kroz kaznenu evidenciju, čime se ostvaruje pravni efekat da se lice tretira kao neosuđivano. Ova činjenica je od posebnog značaja za ocjenu zakonitosti daljeg objavljivanja ličnih podataka iz predmetne presude,

naročito u kontekstu obrade podataka o krivičnim djelima i mjeri proporcionalnosti. Takođe, nastala je i zakonska rehabilitacija jer ista nastaje automatski, ako lice kojem je izrečena uslovna osuda, u periodu provjeravanja i godinu dana nakon isteka tog roka, ne poćini novo krivićno djelo (ćlan 119 Krivićnog zakonika Crne Gore "Sl. list RCG", br. 070/03, 013/04, 047/06, "Sl. list CG", br. 040/08, 025/10, 073/10, 032/11, 064/11, 040/13, 056/13, 014/15, 042/15, 058/15, 044/17, 049/18, 003/20, 026/21, 144/21, 145/21, 110/23, 123/24).

Na osnovu utvrćenog ćinjenićnog stanja konstatuje se da je subjekt nadzora – NVU "Media centar" – objavio presudu Vićeg suda u Podgorici, Kćz.br. , u neanonimizovanom obliku, bez saglasnosti lica na koje se podaci odnose, kao i bez postojanja pravnog osnova za takvu obradu, u smislu ćlana 10 i ćlana 14 Zakona o zaštiti podataka o lićnosti.

Subjekt nadzora je u izjaćnjenju naveo da je do navedene presude doćao putem anonimnog izvora, što samo po sebi ukazuje na nepostojanje pravnog osnova za prikupljanje podataka. Dostavljena presuda nije ovjerena ni potpisana, zbog ćega ne ispunjava uslove propisane ćlanom 378 Zakonika o krivićnom postupku da bi se smatrala javnom ispravam. Takoće, na zvanićnoj internet stranici suda dostupna je samo anonimizovana verzija ove presude, što dodatno potvrćuje da javna distribucija neanonimizovanog dokumenta nije bila predvićena od strane nadlećnog organa. Subjekt nadzora nije objavio presudu na naćin koji ju je zakonito obradio sud prije objavljivanja, već je nezakonitim putem stekao presudu.

Imajući u vidu na to da nije dostavljen dokaz o saglasnosti lica (ćlan 10 stav 1 Zakona o zaštiti podataka o lićnosti), niti o postojanju pretećnog javnog interesa koji bi prevagnuo nad pravom na zaćtitu privatnosti, objavljivanje presude u njenom punom, neanonimizovanom obliku predstavlja povreću osnovnih naćela zakonitosti, pravićnosti i proporcionalnosti u obradi lićnih podataka (ćl. 2 i ćl. 3 istog zakona). U konkrećnom slućaju objavljivanja neanonimizovane presude Vićeg suda u Podgorici, koja sadrći lićne podatke – lica koje je zakonski i sudski rehabilitovano – neophodno je ukazati i na obavezu poćtovanja mećunarodnih instrumenata iz oblasti zaćtite podataka o lićnosti. Ćlan 8 Evropske konvencije o ljudskim pravima garantuje pravo na poćtovanje privaatnog i porodićnog ćivota, ukljućujući i zaćtitu od neovlaććene obrade lićnih podataka. Bilo kakva obrada podataka moće se smatrati zakonitom samo ako je propisana zakonom, neophodna i proporcionalna cilju koji se ćeli poćićići, te ako postoji legitiman javni interes koji preteće nad pravom pojedinca na privatnost. Konvencija Savjeta Evrope br. 108, kao i njen Dodatni protokol (CETS 223), obavezuje sve potpisnice, ukljućujući Crnu Goru, da obezbijede da se lićni podaci obraćuju poćteno, zakonito, za odrećenu svrhu, i uz odgovarajuće mjere zaćtite, te da obrada mora biti srazmjerna i utemeljena na jasno definisanom pravnom osnovu.

U Zapisniku se konstatuje da, u konkrećnom slućaju, nije postojala saglasnost lica na koje se podaci odnose, niti je utvrćeno postojanje zakonitog osnova za obradu, kako to zahtijevaju ćlanovi 10 i 14 Zakona o zaštiti podataka o lićnosti. Imajući u vidu da je do

objave presude došlo putem nezakonitog i netransparentnog načina pribavljanja, bez formalne ovjere suda i u suprotnosti sa standardima propisanim domaćim i međunarodnim pravom. Iz navedenog jasno proizlazi da je došlo do povrede prava na zaštitu ličnih podataka, garantovanog Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, kao i članom 8 Evropske konvencije o ljudskim pravima i načelima Konvencije 108 Savjeta Evrope.

Na sjednici Savjeta Agencije održanoj dana 15.09.2025. godine, nakon sprovedenog postupka dopunskog nadzora, Savjet Agencije je odlučivao o Zahtjevu za zaštitu prava, br. 05-18-2483-1/25 od 01.04.2025. godine podnijetog od strane

imajući u vidu da od strane subjekta nadzora i podnosioca Zahtjeva za zaštitu prava nije podnijet prigovor na predmetni Zapisnik u predviđenom roku od 8 dana. Nakon razmatranja spisa predmeta Savjet Agencije je donio odluku da se Zahtjev za zaštitu prava usvaja. Navedeno iz razloga što je NVU Media centar vršio obradu ličnih podataka

bez pravnog osnova i bez saglasnosti lica na koje se podaci odnose, u smislu člana 10 i 14 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, što predstavlja povredu osnovnih načela zakonitosti, pravičnosti i proporcionalnosti u obradi ličnih podataka, shodno članu 2 i 3 ovog Zakona.

Zakonom o upravnom postupku u članu 19 stav 4 propisano je da ako prema okolnostima slučaja prije okončanja postupka treba donijeti rješenje kojim se privremeno uređuju sporna pitanja ili odnosi, rješenje će se donijeti na osnovu činjenica poznatih u momentu njegovog donošenja (privremeno rješenje). Takvo rješenje ima karakter privremenog rješenja i ukida se rješenjem kojim se rješava o glavnoj upravnoj stvari. Shodno članu 142 stav 2 ovog Zakona, ukidanjem rješenja ne poništavaju se pravne posljedice koje je to rješenje proizvelo, ali se onemogućava dalje proizvođenje pravnih posljedica ukinutog rješenja.

U vezi sa tim, Savjet Agencije donio je odluku da se na osnovu člana 19 stav 4 Zakona o upravnom postupku ukida Rješenje, br. 05-18-2483-24/25 od 10.07.2025. godine, kojim je usvojen Prigovor podnesen od strane

, br. 05-18-2483-18/24 od 23.06.2025. godine na Zapisnik o izvršenom nadzoru, br. 05-18-2483-12/25 od 25.04.2025. godine kao osnovan i istim je privremeno zabranjena obrada ličnih podataka

od strane NVU Media centra koji se odnose na dalje širenje i distribuciju presude Višeg suda u Podgorici, Kž.br.

neanonimizovanom obliku, a kojim je Odsjeku za nadzor naloženo da sprovede postupak dopunskog nadzora, u roku od 8 dana od dana prijema predmetnog Rješenja radi utvrđivanja potpunog činjeničnog stanja u vezi javnog objavljivanja ličnih podataka podnosioca Zahtjeva za zaštitu prava.

Savjet Agencije je na osnovu člana 71 stav 1 tačke 1 i 3 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti subjektu nadzora NVU Media centar izrekao mjeru iz stava 3 i 4 dispozitiva ovog rješenja, kojom se naređuje subjektu nadzora NVU Media centar iz Podgorice, da u roku od 5 dana od dana prijema ovog Rješenja otkloni nepravilnosti u obradi ličnih podataka,

izvrši brisanje i uništavanje ličnih podataka _____ iz Podgorice,
prikupljenih bez pravnog osnova.

Subjekt nadzora NVU Međa centar je dužan da u roku od 7 dana od isteka roka iz stava III ovog Rješenja, pisanim putem obavijesti Agenciju za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama o preduzetim mjerama.

Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u roku od 20 dana od dana prijema.

SAVJET AGENCIJE

Predsjednik, mr Željko Rutović



Dostavljeno:

- Podnosiocu prigovora
- Subjektu nadzora
- Odsjeku za nadzor
- Odsjeku za predmete i prigovore
- a/a