**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1858-2/17**

**Podgorica, 10.10.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans 17/110733 od 25.04.2017.godine izjavljene protiv rješenja Ministarstva pravde br. 02-UPI-060/17-75/1 od 12.04.2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 19.06.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: ”Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS broj 17/110733 od 03. aprila 2017. godine, kojim je tražen pristup informaciji: Akata koja sadrže informacije o broju pokrenutih postupaka preispitivanja odluke tužioca o odbačaju krivične prijave, kao i informacije o njihovom ishodu u periodu od 01.01.2017. do 31.03.2017. godine (veza sa mjerom broj: 2.2.9.2. Akcionog plana za poglavlje 23.), kao neosnovan.“U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da odredbom člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („SI.list CG", broj 44/12), propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji, osim u slučaju iz člana 22 ovog zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija, dok je stavom 3, propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji.Razmatrajući predmetni zahtjev, Ministarstvo pravde utvrdilo je da traženi podaci koji se traže za 01.01.2017 do 31.03.2017. godine, nijesu dostupni. Naime, shodno Planu praćenja implementacije zakona o izmjenama i dopunama Zakonika o krivičnom postupku za period septembar 2015 – septembar 2017. godine. Ministarstvo pravde je u obavezi da, u saradnji sa Vrhovnim državnim tužilaštvom, izradi Analizu krivičnih predmeta u kojima je podnijeta pritužba na rješenje državnog tužioca o odbacivanju krivične prijave, u III kvartalu 2016. godine i u III kvartalu 2017. godine. S tim u vezi, Ministarstvo pravde je u decembru 2016. godine izradilo Analizu krivičnih predmeta u kojima je podnijeta pritužba na rješenje državnog tužioca o odbacivanju krivične prijave kojim su obuhvaćeni predmeti od uvođenja prava na podnošenje pritužbe na rješenje o odbacivanju krivične priajave do 31. avgusta 2016. godine. Analiza se nalazi na internet sajtu Ministarstva pravde: [www.mpa.gov.me/biblioteka/strategije](http://www.mpa.gov.me/biblioteka/strategije). Imajući u vidu obaveze predviđene navedenim planom implementacije, kao i rokove za njihovu realizaciju, ovo Ministarstvo će u III kvartalu 2017. godine, izraditi Analizu ovih predmeta za period koji prva Analiza nije obuhvatila, tj. od 31. avgusta 2016. godine do 31. avgusta 2017. godine. Odredbom člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano je da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako pristup informaciji zahtjeva ili podrazumjeva sačinjavanje nove informacije.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom se navodi sljedeće: Dana 13. aprila 2017. godine dostavljeno nam je rješenje Ministarstva pravde broj: 02-UPI- 060/17-75/1 od dana 12. aprila 2017. godine kojim se odbija zahtjev uz obrazloženje da još uvijek nije u posjedu traženih informacija jer se iste prema Akcionom planu sačinjavaju na polugodišnjem nivou.U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je povrijedio Zakon o slobodnom pristupu informacijama, a koja povreda se ogleda u sljedećem:Članom 51 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike.Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti.Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava.Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Naime, prema mišljenju žalioca navodi prvostepenog organa su neosnovani i rješenje je nerazumljivo jer se iz istog ne može zaključiti da postoji valjan razlog neposjedovanja traženih informacija i da se iste zaista ne nalaze u posjedu prvostepenog organa još uvijek. Ovakav stav posebno je nejasan jer u mjeri navedenoj u zahtjevu, a na koju se ovaj organ poziva j u obrazloženju rješenja nije predviđeno polugodišnje sačinjavanje izvještaja, pa je nejasno na osnovu čega prvostepeni organ daje ovakve navode. Dakle, žalilac smatra da su razlozi dati u osporenom rješenju nejasni i da je pristup traženim informacijama neosnovano ograničen.Dakle, kako je nesporno da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije, žalilac smatra da je iste bio dužan i dostaviti, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Takođe, odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. S obzirom na to da je donošenjem rješenja prvostepenog organa ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Ministarstva pravde broj: 02-UPI-060/17-75/1 od 12. aprila 2017. godine i Obaveže prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka shodno AT.

Ministarstvo pravde je dostavilo odgovor na žalbu 02-UPI-060/14-75/3 od 07.06.2017. godine u kome se u bitnom navodi da je NVO Mreža za afirmaciju nevladinog sektora – MANS izjavila je žalbu na rješenje Ministarstva pravde, broj: 02-UPI-060/17-75/1 od 12.04.2017. godine zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.Navedenim rješenje Ministarstva pravde, odbijen je zahtjev NVO Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS, br. 17/110733 od 03.04.2017. godine, imajući u vidu da bi dostavljanje tražene informacije za period naznačen u zahtjevu, predstavljao sačinjavanje nove informacije, što je suprotno članu 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.Naime, činjenično stanje nesumnjivo ukazuje da je do tražene informacije tj. Informacije za period 01.01.2017. do 31.03.2017. godine, moguće doći jedino sačinjavanjem nove informacije. Saglasno članu 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, nedvosmisleno se zaključuje da obaveza dostavljanja tražene informacije nije ni postojala. Dakle, nedopustivo je da žalilac, koji posjeduje prilično iskustvo u ovoj oblasti prava ne razumije pojam „informacija koja je u posjedu organa" i „sačinjavanje nove informacije11, obzirom da je važnost razlikovanja ovih pojmova od značaja za odlučivanje u ovoj upravnoj stvari. Svakako, stranka ima pravo na žalbu, ali je itekako važno istaći da je makar etička obaveza svakog advokata da razumije kako nijedan državni organ, pa ni ovaj, ne može u svakom trenutku dostavljati tražene informacije jer ih stvarno ne posjeduje, i upravo je iz tog razloga utvrđena dinamika njihovog objavljivanja kao što se može zaključiti iz predmetnog Akcionog plana za poglavlje 23. Takođe, bitno je naglasiti da je predmet interesovanja podnosioca zahtjeva mjera 2.2.9.2. Akcionim planom za poglavlje 23 te da se ovaj organ vodio upravo tom činjenicom, na osnovu čega je donio žalbeno rješenje. U konačnom, dokumenta koja se traže predmetnim zahtjevom prikazuju se jedino kroz Analizu krivičnih predmeta u kojima je podnijeta pritužba na rješenje državnog tužioca o odbacivanju krivične prijave za određeni period i upravo predstavlja jedini dokument koji se može dostaviti podnosiocu zahtjeva, budući da sadrži podatke koje se traže predmetnim zahtjevom.Shodno navedenom, te citiranim zakonskim odredbama predlaženo je da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama iz naprijed navedenih razloga, a na osnovu člana 235 Zakona o opštem upravnom postupku, odbije žalbu NVO Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS kao neosnovanu i potvrdi rješenje Ministarstva pravde broj: 02-UPI-060/17-75/1 od 12.04.2017. godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije je ispitujući zakonitost osporenog rješenja a u skladu sa članom 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako pristup informaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije, utvrdio da je prvostepeni organ dao jasne razloge odbijajući zahtjev za slobodan pristup informacijama jer je jasno utvrdio da se tražene informacije ne nalaze u njegovom posjedu. Savjet je nesporno utvrdio da postoji obaveza organa da izvještavaju o realizovanjim mjerama iz Akcionog plana za Poglavlje 23 na polugodišnjem nivou te da iz tih razloga Ministarstvo pravde ne posjeduje traženu informaciju za navedeni period. Savjet Agencije je stanovišta da ne stoje navodi iz žalbe da je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito shodno odredbama člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku sa razlogom što je prvostepeni organ dao valjane razloge i obrazloženje zbog kojeg zahtjev odbija kao neosnovan. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**