**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-356-2/16**

**Podgorica, 31.01.2017. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/80538 od 22.03.2016.godine, izjavljene radi poništaja akta Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj: 10-00-10631 od 14.03.2016. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 28.06.2016.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj 10-00-70643 od 23.11.2015.godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno:” I. Usvaja se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS br. 15/80538 od 05.11.2015. godine i dozvoljava se pristup traženim informacijama. II. Ograničava se pristup informaciji iz prethodne tačke u dijelu koji se odnosi na lične podatke fizičkih lica na način što će isti biti brisani u kopiji koja se dostavlja podnosiocu zahtjeva. III Podnosilac zahtjeva je dužan na ime troškova dostavljanja informacije iz tačke I ovog dispozitiva koja se dostavlja u papirnoj formi, Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić uplati iznos od 61.10 eura na jedan od sljedećih žiro računa: broj 535-55-11 kod Prve banke Crne Gore; broj 510-259-39 kod Crnogorske komercijalne banke; broj 530-5262-39 kod NLB Montenegro banke; broj 520-7852-90 kod Hipotekarne banke, broj 540-5111-41 Erste banke i broj 550-14247-22 kod Societe Generale banke. IV Nakon dostavljanja dokaza o uplati sredstava iz tačke III ovog dispozitiva, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić će dostaviti podnosiocu zahtjeva informaciju iz stave I ovog dispozitiva putem pošte, na adresu naznačenu u predmetnom zahtjevu.

Prvostepeni organ, postupajući po Predlogu za administrativno izvršenje rješenja broj: 10-00-70643 od 23.11.2015. godine, dana 14.03.2016. godine donio je akt broj 10-00-10631 u kojem se navodi da je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić po Zahtjevu za slobodan pristup informacijama br. 15/80538 od 05.11.2015. godine sprovela upravni postupak i donijela rješenje kojim se usvaja zahtjev i dozvaljava pristup traženim informacijama. U daljem navodi da je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić u potpunosti izvršila svoje Rješenje broj: 10-00-70643 od 23.11.2015. godine i uz Akt.br.11-20-77408 od 25.12.2015. godine dostavila kompletnu dokumentaciju traženu predmetnim zahtjevom.

Protiv akta Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić podnosilac zahtjeva blagovremeno je uložio žalbu. Žalba je izjavljena zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi se navodi da je 25.11.2015. godine Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić dostavila rješenje broj: 10-00-70643 od 23.11.2015. godine kojim usvaja zahtjev i određuje troškove postupka, te nakon uplate 28.12.2015. godine im je dostavila traženu informaciju. U daljem navodi, da su uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdili da je ista nepotpuna jer prvostepeni organ nije dostavio kompletnu ponudu sa svim dokazima koje je dostavila firma “Bemax” doo Podgorica po osnovu javnog poziva za građavinske dozvole i sanaciju brane maljevac, a po osnovu koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić zaključila sa pomenutiom kompanijom ugovor o izvođenju radova tokom 2012. godine. Žalilac navodi da je Elektroprivreda Crne Gore dostavila dio dokumentacije koji je slijedio iz dokumentacije tražene preedlogom za administrativno izvršenje te po osnovu koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić zaključila sa predmetnom kompanijom ugovor o izvođenju radova tokom 2012. godine na iznos od 8.169.486. eura, nesporno je da je izvršenjem rješenja tražena informacija koja predstavlja sastavni dio informacije, te kako tražena informacija predstavlja informacije na osnovu kojih je nastala već dostavljena dokumentacija, nesporno je da prvostepeni organ nije izvršio svoje rješenje u cjelosti, te da je nejasno zašto tražene informacije nije dostavio zajedno sa ostalom dokumentacijom. U daljem navodi da odredba člana 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da organ nadležan za sprovođenje administrativnog izvršenja donosi, po službenoj dužnosti ili po predlogu tražioca izvršenja, zaključak o dozvoli izvršenja. Kako je, postupajući po predlogu za administrativno izvršenje rješenja, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, donijela osporeni akt, na koji način nije ispoštovao formu propisanu zakonom, nedvosmisleno se može zaključiti da je isto postupilo protivno navedenom članu. U žalbi se navodi da je član 272 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se administrativno izvršenje koje sprovodi organ koji je upravnu stvar rješavao u prvom stepenu sprovodi na osnovu rješenja koje je postalo izvršno i zaključka o dozvoli izvršenja, dok član 273 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se u postupku administrativnog izvršenja može izjaviti žalba koja se odnosi samo na izvršenje, a istom se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava. Žalilac nadalje navodi da iz citiranih odredaba proizilazi da se žalba ima izjaviti i ako prvostepeni organ nije dostavio zaključak o dozvoli izvršenja rješenja čime je učinjena povreda pravila postupka. U prilog tome svjedoči i presuda Upravnog suda Hrvatske, Us.br. 772/1981, u kojoj je navedeni Upravni sud zauzeo stav da se u postupku administrativnog izvršenja rješenja radi o ćutanju administracije ako se ne donese zaključak o dozvoli izvršenja po zahtjevu stranke. Predlaže da Savjet Agencije poništi navedeni akt i naloži Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić da donese zaključak o dozvoli izvršenja rješenja u skladu sa članom 271 stav Zakona o opštem upravnom postupku.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, i uvidom u informaciju traženim zahtjevom br. 15/80538 Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Član 267 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje po službenoj dužnosti sprovodi kada to nalaže javni interes, a izvršenje koje je u ineresu stranske sprovodi se po predlogu stranke. Član 269 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje radi ispunjenja novčanih i nenovčanih obaveza izvršenika sprovodi administrativnim putem. Član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da administastrativno izvršenje, izuzev novčanih obaveza, sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu, ako posebim propisom nije drukčije određeno. Član 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su oni rješenjem određeni.

Savjet Agencije je u postupku utvrdio da je Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić donijela rješenje kojim se dozvoljava pristup traženim informacijama 10-00-70643 od 23.11.2015.godine na koje se odnose žalbeni navodi i da će se pristup traženoj informaciji ostvariti dostavljanjem tražene informacije podnosiocu zahtjeva. Postupak koji je osporenom aktu prethodio pravilno je sproveden i rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano. Savjet Agencije je izvršio uvid u informacije tražene zahtjevom i utvrdio da je ista dostvaljena podnosicu zahtjeva za slobodan pristup informacijama uz akt br.10-00-10631 od 14.03.2016 godine Imajući u vidu prednje navedene odredbe Zakona podnosilac zahtjeva je prvostepenom organu podnio Predlog za administrativno izvršenje rješenja 16/80538 od 08.03.2016. godine, te da je prvostepeni organ u smislu člana 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama organ vlasti koji je dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji i član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje da administastrativno izvršenje sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**