**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-904-2/16**

**Podgorica, 22.02.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO MANS br. 16/77888 od 19.05.2016. godine, izjavljene radi poništaja rješenja Privrednog suda u Podgorici broj: 602/16 od 01.04.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 26.07.2016. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Privrednog suda u Podgorici broj: 602/16 od 01.04.2016.godine.

Odobrava se pristup informaciji po zahtjevu br.15/77888 od 11.05.2015. godine i obavezuje se Privredni sud u Podgorici, da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva NVO Mans i to kopiju: sva donijeta rješenja o konačnim isplatama naknada za rad stečajnog upravnika u preduzeću „Sokopromet“ doo iz Berana, u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Privrednom sudu u Podgorici.

Obavezuje se NVO Mans da na ime troškovi postupka uplati 0,05 EUR u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Privrednom sudu u Podgorici.

Obavezuje se Privredni sud u Podgorici da advokatu Veselinu Raduloviću nadoknadi troškove postupka po žalbi NVO Mansa br. 16/77888 od 19.05.2016. godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br. 602/16 od 01.04.2016.godine, po osnovu podnijetih zahtjeva za pristup informacijama na način što je odlučeno: "Odbija se zahtjev NVO MANS od 11.05.2015.godine, kojim je tražena dostava kopije svih donijetih rješenja o konačnim isplatama naknada za rad stečajnog upravnika u preduzeću „Sokopromet“ Berane.". U obrazloženju rješenja navodi se da se uvid u sudske spise ne može se vršiti na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list CG", br 44/12), već isključivo na osnovu procesnih zakona (Zakonika o krivičnom postupku, Zakona o parničnom postupku, Zakona o upravnom sporu) i Zakona o sudovima. Navodi se nadalje da odredbom člana 56 Sudskog poslovnika, predvidjeno je da se prilikom davanja informacija o pojedinim predmetima moraju poštovati odredbe o tajnosti postupka, kao i ugled, privatnost i poslovni interes stranaka i drugih učesnika u postupku. Prvostepeni organ u obrazloženju rješenja nadalje navodi da je pravnim stavom Vrhovnog suda Cme Gore Su. VI broj 60/11 od 06.07.2011. godine, koji je donijet u cilju ujednčavanja prakse sudova prilikom odlučivanja po zahtjevima za pristup informacijama, a polazeći od poštovanja ustavnih odredbi iz čl. 43 i čl. 51 stav 2, ocijenjeno da se uvid u sudske spise ne može vršiti na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, već isključivo na osnovu procesnih zakona i Zakona o sudovima. Ovo se analogno može primijeniti i na zahtjev za dostavljanje kopije traženog aneksa koji je sastavni dio sudskih spisa. Navodi se nadalje da u prilog prednjem je i odluka Upravnog suda Cme Gore U.br. 95/14 od 18.06.2014. godine, kojim je poništeno rješenje Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama broj 5256/13 od 24.12.2013. godine, a po tužbi Apelacionog suda Cme Gore. Navedenom preusodom je utvrđeno, da Agenciija za zaštitu ličnih podataka prilikom donošenja rješenja je morala imati u vidu Pravni stav Vrhovnog suda Cme Gore Su. VI broj 60/11 od 06.07.2011.godine. Navodi se da zahtjevu nije udovoljeno jer podnosilac nije stranka u postupku, niti lice koji ima opravdani interes za razmatranje, prepisivanje i kopiranje traženih spisa u navedenom predmetu, a shodno članu 148 Zakona o pamičnom postupku, i člana 64 Zakona o sudovima.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Da je dana 11.05.2015.godine upućen zahtjev za pristup informacijama kojim su od Privrednog suda u Podgorici tražene informacije bliže opisane u osporenom rješenju, te da je istima pristup odbijen rješenjem Privrednog suda u Podgorici br.602/16 od 01.04.2016.godine. Žalilac ističe da u cjelosti osporava rješenje Privrednog suda u Podgorici je nezakonito sa aspekta Zakona o slobodnom pristupu informacijama, jer prvostepeni organ ograničava pristup informacijama navodeći paušalne i nerazumljive razloge, pozivajući se na odredbe zakona koji u konkretnom slučaju nijesu relevantni, a ne na odredbu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama čijom pravilnom primjenom se jedino može ograničiti pristup informacijama. Navednom odredbom propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite interesa propisanih ovim zakonom, te taksativno navodi zaštićene interese. Međutim, u osporenom rješenju prvostepeni organ ograničava pristup traženim informacijama iz razloga koji nijesu razlozi za ograničenje koje poznaje član 14 Zakona. U žalbi se nadalje navodi da član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Navodi se da, kako se u konkretnom slučaju prvostepeni organ nije pozvao na odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te nije ni učinio vjerovatnim da bi objelodanjivanjem traženih informacija bio ugrožen interes veći od javnog interesa, žalilac smatra da je pristup istima neosnovano i nezakonito ograničen. Žalilac ističe da je nejasan zaključak prvostepenog organa da se pravni stav Vrhovnog suda može analogno primijeniti na zahtjev za dostavljanje kopije traženog aneksa koji je sastavni dio sudskih spisa, jer je predmet zahtjeva potpuno druga informacija, pa nije jasno o kakvim aneksima je riječ. Žalilac navodi da osporeno rješenje sadrži pogrešnu pravnu pouku, kojom je žaliocu dato 8 dana za izjavljivanje žalbe. Zakon o opštem upravnom postupku u članu 224 stav 1 propisuje da se žalba podnosi u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja, ako zakonom nije drukčije određeno. Kako je za podnošenje žalbe na rješenje donijeto po zahtjevu za slobodan pristup informacijama propisan rok od 15 dana, žalilac smatra da je u rješenju dato pogrešno uputstvo. Stoga, shodno odredbi člana 204 stav 4 Zakona o opštem upravnom postupku, kojom je stranci je dato pravo da postupi po važećim propisima, žalilac izjavljuje žalbu u zakonom propisanom roku od 15 dana od dana dostavljanja prvostepenog rješenja. U daljem se u bitnom navodi, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Predloženo je da Savjet Agencije usvoji žalbu i poništi rješenje Privrednog suda Crne Gore broj: 602/16 od 01. aprila 2016. godine i meritorno odluči po žalbi sa razlogom što je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na štetu podnosioca žalbe.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br.07-33-3733-1/16 od 27.06.2016.godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama 15/77888 od 11.05.2015. godine, a Privredni sud u Podgorici je aktom Su.br. 602-1/16 od 08.07.2016.godine dostavio informaciuju i to: Rješenje Privrednog suda u Bijelom Polju ST.br. 30/11 od 06.02.2012.godine, kojim se određuje konačna visina nagrade i naknade za rad stečajnog upravnika.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, kao i neposrednog uvida u: Rješenje Privrednog suda u Bijelom Polju ST.br. 30/11 od 06.02.2012.godine, kojim se određuje konačna visina nagrade i naknade za rad stečajnog upravnika, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br. 602/16 od 01.04.2016. godine zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ učinio povredu pravila postupka i to člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku jer, u osporenom rješenju, nije dao detaljno obrazloženje koje sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrdeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Povreda pravila prostupka člana 224 Zakona o opštem upravnom postupku je učinjena na način što je prvostepeni organ dao pogrešnu pravnu pouku u kojoj umjesto roka od 15 dana od dana prijema rješenja, kako je propisano Zakonom o opštem upravnom postupku, propisao rok za izjavljivanje žalbe od 8 dana od dana prijema predmetnog rješenja. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da se pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje na način i po postupku propisanim ovim zakonom a ne drugim tako da je organičavanje pristupa traženim informacijama po osnovu primjene odrebi Zakonika o krivičnom postupku, Zakona o parničnom postupku, Zakona o upravnom sporu i Sudskog poslovnika neosnovano jer Zakona o slobodnom pristupu informacijama u članu 14 propisuje slučajeve ograničenja pristupa traženim informacijama koji ne prepoznaje postojanje pravnog interesa i svojstva stranke u praničnom postupku kao osnov ograničenja pristupa traženim informacijama. Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da pristup informacijama je od javnog interesa. Pristup informacijama može se ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi i to na način da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu: 1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca,sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom,mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika, efikasnost vođenja postupka; 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Savjet Agencije nije našao da postoji i jedan od razlog iz prednje citiranog člana kojim su propisani uslovi za ograničenje pristupa informaciji ili njenom dijelu te ocjenio da se prvostepeni organ u osporenom rješenju nije pozvao na iste, te da razlozi na koje se prvostepeni organ pozvao nijesu na zakonu zasnovani, pa su iz tog razloga pravno neodrživi. Iz prethodno citiranog člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jasno je da razlozi prvostepenog organa za odbijanje zahtjeva nekorenspondiraju sa istim već je prvostepeni organ dužan u smuslu člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama dostaviti traženu informaciju podnosiocu zahtjeva jer ne postoji zakonski osnov ograničenja pristupa traženim podacima u konkretnom slučaju, što prizlazi iz sadržine dostavljenih spisa predmeta, konkretno Rješenje Privrednog suda u Bijelom Polju ST.br. 30/11 od 06.02.2012.godine, kojim se određuje konačna visina nagrade i naknade za rad stečajnog upravnika. Savjet Agencije je neposrednim uvidom u Rješenje Privrednog suda u Bijelom Polju ST.br. 30/11 od 06.02.2012.godine, kojim se određuje konačna visina nagrade i naknade za rad stečajnog upravnika koji je po predmetnim zahtjevima dostavljeni od strane Privrednog suda u Podgorici, utvrdio da je pomenuto rješenje proizvelo pravno djestvo te da nema mjesta organičenju pristupa traženim informacijama. Privredni sud u Podgorici je obveznik zakona u smislu člana 9 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa je u obavezi, prema članu 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, da dostavi traženu informaciju podnosiocu zahtjeva na način kako je to traženo u zahtjevu. Savjet Agencije nije prihvatio stanovište Upravnog suda naveden u presudi U.br.95/14 od 18.06.2014.godine, a polazeći od stanovišta zauzetom u “pravnom stavu Vrhovnog suda Crne Gore Su.VI broj 60/11 od 06.07.2011.godine i sudske prakse da se uvid u sudske spise vrši isključivo na osnovu procesnih zakona (Zakonika o krivičnom postupku, Zakona o parničnom postupku, Zakona o upravnom sporu i Zakona o sudovima), a ne Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Savjet Agencije nalazi da je pogrešna primjena pravnih propisa na osnovu kojeg je riješena upravna stvar, a koja se sastoji još i u neosnovanom pozivanju na pravni stav Vrhovnog suda Crne Gore VI br.60/11 od 06.07.2011.godine koji je donijet prije stupanja na snagu novog Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) ne može derogirati primjenu Zakona o slobodnom pristupu informacijama i staviti isti u pogledu primjene van snage. Član 1 Zakon o slobodnom pristupu informacijama propisuje da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom. Dakle značaj odredbe člana 1 Zakona je da se njome isključuje mogućnost propisivanja ograničenja pristupa informacijama drugim zakonima i opštim aktima. Savjet Agencije nije našao razloge za ograničenje pristupu informacijama propisane članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te je pravno neutemeljeno pozivanje na ograničenja propisana Pravnim stavom Vrhovnog suda Crne Gore. U konkretnom slučaju podnosilac zahtjeva se nije pozvao na procesne zakone i zahtjevao uvid i kopiranje spisa predmeta već na Zakon o slobodnom pristupu informacijama. Imajući u vidu činjenicu da je postupak vođen pred Privrednim sudom u Podgorici, te da je isti okončan, a da je podnosilac u vezi sa istim podnio zahtjev za slobodan pristup informacijama Savjet Agencije je primjenivao odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama i utvrdio da nema osnova za primjenu ograničenja iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Imajući u vidu činjenicu da je postupak vođen pred Apelacionim sudom, te donijeto rješenje Pž.br. 101/09 od 13.10.2009.godine, te da je isti okončan a da je u vezi sa istim podnijet zahtjev za slobodan pristup informacijama, Savjet Agencije je primjenivao odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama i utvrdio da nema osnova za primjenu ograničenja. U svakom demokratskom društvu postoji potreba jačanja prava javnosti da zna. Naime, nijedna odredba Zakona ne smije se tumačiti na način koji bi doveo do ukidanja nekog prava koje Zakon priznaje ili do njegovog ograničenja u većoj mjeri od one koja je propisana. Pravo na slobodan pristup informacijama zasnovano je na Ustavu Crne Gore i Zakonu o slobodnom pristupu informacijama. Zakon o slobodnom pristupu informacijama predstavlja lex specialis u odnosu na sve ostale zakone kojima se ova prava ograničavaju. Savjet Agencije je izvršio neposredan uvid u informaciju traženu zahtjevom za slobodan pristup informacijama te da u smuslu člana 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji afirmiše transpretnost u radu obveznika Zakona te da je prvostepeni organ obavezan dostaviti shodno članu 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama traženu informaciju i cilju jačanja poverenja u pravosudni sistem i mogućnost pravne predvidljivosti sudskih odluka a što je u korist građana i u čemu se ogleda postojanje javnog interesa.

Savjet Agencije je na osnovu prethodno izloženog odobrio pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br.15/77888 od 11.05.2015. godine i obavezuje se Privredni sud u Podgorici, da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva NVO Mans i to kopiju: sva donijeta rješenja o konačnim isplatama naknada za rad stečajnog upravnika u preduzeću „Sokopromet“ doo iz Berana, u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Privrednom sudu u Podgorici.

Prvostepeni organ dužan je, prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupi informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 1 stranicu primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.066/16) određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 0,05 EUR i to na ime kopiranja 1 stranice po utvrđenoj cijeni od 0,05 eura po jednoj strani koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Privrednom sudu u Podgorici.

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18,uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR.

Privredni sud u Podgorici je u obavezi da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi NVO Mans br.16/77888 od 19.05.2016. godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**