**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-1241-2/17**

**Podgorica,10.07.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi X X UPII 07-30-1241-1/17 od 28.03.2017.godine , izjavljene radi poništaja rješenja Glavnog Grada Podgorice Službe zaštite br. 26-U1-228-251/17 od 21.03.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 05.06.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Glavnog Grada Podgorice Službe zaštite br. 26-U1-228-251/17 od 21.03.2017.godine u stavu 3.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br. 26-U1-228-251/17 od 21.03.2017.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X na način što je odlučeno: “1. Djelimično se usvaja zahtjev X X, pa se dozvoljava pristup informaciji koja se odnosi na dostavu informacije, a koja se odnosi na:„ Ko je u Službi zaštite Glavnog grada određen kao lice za prijem i postupanje po prijavi zviždača, shodno Zakonu o sprječavanju korupcije član 49., koji kaže, radi sprovođenja postupka iz člana 48 ovog zakona, organ vlasti, privredno društvo, drugo pravno lice ili preduzetnik dužan je da odredi lice za prijem i postupanje po prijavi zviždača"2.Pristup informaciji iz tačke 1 ovog Rješenja ostvariće se dostavljanjem kopije iste kao prilog ovog Rješenja.3.Odbija se zahtjev X X, za pristup informaciji koja se odnosi na:„ u kom svojstvu imenovana X X boravi u prostorijama Službe zaštite, kao i po osnovu kog pisanog dokumenta, ili na osnovu koje zakonom predvidjene mogućnostu učestvuje u službenim radnjama..."4. Žalba protiv ovog Rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da je X X podnio je zahtjev broj 26-D1-228-207/17 od 06.03.2017.godine, za pristup informaciji u formi kopije a koja se odnosi na dostavu informacije u vezi:- „ Ko je u Službi zaštite Glavnog grada određen kao lice za prijem i postupanje po prijavi zviždača, shodno Zakonu o sprječavanju korupcije član 49., koji kaže, radi sprovođenja postupka iz člana 48 ovog zakona, organ vlasti, privredno društvo, drugo pravno lice ili preduzetnik dužan je da odredi lice za prijem i postupanje po prijavi zviždača"- „ u kom svojstvu imenovana X X boravi u prostorijama Službe zaštite, kao i po osnovu kog pisanog dokumenta, ili na osnovu koje zakonom predvidjene mogućnostu učestvuje u službenim radnjama..." U postupku odlučivanja po zahtjevu prvostepeni organ je utvrdio da posjeduje traženu informaciju u dijelu koji se odnosi na lice koje je u Službi zaštite Glavnog grada određen kao lice za prijem i postupanje po prijavi zviždača, shodno Zakonu o sprječavanju korupcije član 49., koji kaže, radi sprovodenja postupka iz člana 48 ovog zakona, organ vlasti, privredno društvo, drugo pravno lice ili preduzetnik dužan je da odredi lice za prijem i postupanje po prijavi zviždača i pristup se omogućava dostavljanjem njegove kopije. S obzirom da se radi o informaciji koja obuhvata jednu stranicu A4 formata, troškovi postupka nisu određeni. Informaciju u dijelu koji se odnosi na sljedeće: „ u kom svojstvu imenovana X X boravi u prostorijama Službe zaštite, kao i po osnovu kog pisanog dokumenta, ili na osnovu koje zakonom predvidjene mogućnostu učestvuje u službenim radnjama..." prvostepeni organ ne posjeduje.

Protiv Rješenja prvostepenog organa podnosilac zahtjeva je blagovremeno uložio žalbu. Žalilac ističe da je Rješenjem br. 26-U1-228-251/17 djelimično se usvaja njegov zahtjev za slobodan pristup informaciji br.26-D1-228-207/17, predat Službi zaštite Glavnog grada Podgorice. Pobija rješenjem u tački 3. kojim se odbija njegov zahtjev za dobijanje informacije u vezi X X. Naime , napominjem da je i na zahtjev za slobodan pristup informaciji br.26-D1-228-141/17, dobio rješenje br.26-U 1-228-203/2017, kojim se odbija njegov zahtjev za slobodan pristup informaciji, u smislu da Služba zaštite ne posjeduje traženu informaciju u odnosu na isto lice. U daljem u bitnom navodi kako je X X lice koje aktivno učestvuje u radu Službe zaštite, i pojavljuje se kroz razne službene radnje, mišljenja je da se izbjegava dostaviti precizna informacija oko njenog angažmana u Službi. X X je učestvovala u gotovo svim radnjama kod službenog postupanja prema njemu kao službeniku Službe zaštite (telefoniranja, arhiviranja, pravničkih poslova itd . U prilogu dostavlja dokument iz koga se vidi da je na usmenoj raspravi u upravnom postupku, dana 19.12.2016.godine, kao konkretnoj Službenoj radnji, X X učestvovala, i sebe legitimisala, i obavljala posao zapisničara, kao jedan od pripadnika Službe zaštite (zapisnik br. 26-U2-114-90/16). Pomenutoj usmenoj raspravi, kao službenoj radnji je prisustvovao i zamjenik komandira Popivoda Zoran, te smatra da je prosto nemoguće ne znati i nemati informaciju, na osnovu koje zakonom predvidjene mogućnosti je X X učestvovala u ovoj službenoj radnji.Predlaže da Agencija sprovede postupak iz svoje nadležnosti i učini dostupnom traženu informaciju.

U odgovoru na žalbu Služba zaštite Glavnog grada Podgorice br. 26-D1-228-2355/1 od 24.04.2017.godine u bitnom navodi da im je dana 19.04.2017.godine dostavljen zahtjev Savjeta Agencije broj 07-33-4587-1/17 od 30.03.2017.godine, kojim je traženo da dostave informaciju da li su u posjedu informacija tražene zahtjevom za slobodan pristup informacija X X broj 26-D1-228-207/2017 od 06.03.2017.godine i to: "u kom svojstvu imenovana X X boravi u prostorijama Službe zaštite, kao i po osnovu kog pisanog dokumenta, ili na osnovu koje zakonom predviđene mogućnosti učestvuje u službenim radnjama (očevidac sam da se pojavljuje kaop arhivar, telefonista, zapisničar, pravnik... službeno je telefonski kontaktirala mene kao stranku više puta; učestvovla u tzv usmenoj raspravi kod vođenja upravnog postupka gdje sam ja bio stranka 19.12.2016.godine, tada se legitimisala kao pripadnica Službezaštite i bila zapisničar; učestvuje u radu disciplinske komisije, itd...)." Na zahtjev za slobodan pristup informacija X X ova služba je donijela Rješenje kojim se djelimično usvaja zahtjev X X za pristup informaciji, dozvoljen je pristup informaciji u dijelu koji se odnosi na lice koje je određeno kao lice za prijem i postupanje po prijavi zviždača.Što se tiče dijela u kom se traži informacija "u kom svojstvu imenovana X X boravi u prostorijama Službe zaštite, kao i po osnovu kog pisanog dokumenta, ili na osnovu koje zakonom predviđene mogućnosti učestvuje u službenim radnjama (očevidac sam da se pojavljuje kaop arhivar, telefonista, zapisničar, pravnik... službeno je telefonski kontaktirala podnosioca zahtjeva kao stranku više puta; učestvovla u tzv usmenoj raspravi kod vođenja upravnog postupka gdje je podnosilac zahtjeva bio stranka 19.12.2016.godine, tada se legitimisala kao pripadnica Službe zaštite i bila zapisničar; učestvuje u radu disciplinske komisije, itd.).", zahtjev za pristup informaciji je odbijen. Imenovana X X je po osnovu sporazuma privremeno raspoređena na rad u Službi zaštite, kao ispomoć zbog povećanog obima posla.

Nakon razmatranja žabenih navoda, odgovora na žalbu , Savjet Agencije nalazi da žalbu treba usvojiti kao osnovanu.

Član 237 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nadje da će nedostatke prvostepenog postupka beže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni orgnan on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak .Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja u stavu 3 utvrdio da je prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 9 i 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama . Članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica) bez obzira na osnov i način sticanja dok je članom 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije. Pristup informacijama obuhvata pravo traženja i primanja informacija, bez obzira na svrhu i podatke koji su u njima sadržan. Savjet Agencije je nesporno utvrdio da je predmetnim zahtjevom podnosilac zahtjeva postavio i tražio odgovor na pitanje “u kom svojstvu imenovana X X boravi u prostorijama Službe zaštite, kao i po osnovu kog pisanog dokumenta, ili na osnovu koje zakonom predviđene mogućnosti učestvuje u službenim radnjama (očevidac sam da se pojavljuje kao arhivar, telefonista, zapisničar, pravnik... službeno je telefonski kontaktirala mene kao stranku više puta; učestvovla u tzv usmenoj raspravi kod vođenja upravnog postupka gdje sam ja bio stranka 19.12.2016.godine, tada se legitimisala kao pripadnica Službe zaštite i bila zapisničar; učestvuje u radu disciplinske komisije, itd” , te da u smislu člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je prvostepeni organ dobio dovoljno informacija šta je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama te je dužan u ponovnom postupku u roku od 15 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama .

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**