**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-1590-2/17**

**Podgorica, 09.10.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/107803-107805 od 24.04.2017.godine, izjavljene radi poništaja rješenja Sekretarijata za finansije, razvoj i preduzetništvo Opštine Nikšić broj: Up/Io br. 06-062-18/2 od 07.04.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 12.06.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: Up/Io br. 06-062-18/1 od 19.01.2017. godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: 1. Usvaja se Zahtjev NVO - MANS iz Podgorice, UP/Io br. 06-062-18, od 18.01.2017. godine. 2. Pristup informaciji iz tačke 1 ovog rješenja ostvariće se elektronskim putem dostavljanjem na e-mail adresu [spi@mans.co.me](mailto:spi@mans.co.me). 3. Troškovi postupka se ne obračunavaju. 4. Žalba ne odlaže izvršenje rješenja. U obrazloženju rješenja prvostepeni organ je naveo da je postupajući po zahtjevu, ovaj organ utvrdio da posjeduje informacije tražene Zahtjevom, pa zahtjev treba usvojiti kao osnovan, u skladu sa članom 13 i članom 21 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Sekretarijat posjeduje elektronsku verziju tražene informacije pa će je dostaviti elektronskim putem na e-mail adresu [spi@mans.co.me](mailto:spi@mans.co.me).

Podnosilac zahtjeva je dana 29.03.2017.godine podnio Predlog za sprovođenje administrativnog izvršenja rješenja Up/Io br. 06-062-18/1 od 19.01.2017. godine.

Postupajući po Predlogu za administrativno izvršenje rješenja broj Up/Io br. 06-062-18/1 od 19.01.2017. godine, prvostepeni organ je dana 07.04.2017. godine donio rješenje broj: Up/Io br. 06-062-18/2 u kome obavještava podnosioca zahtjeva da se odbija Predlog za sprovođenje administrativnog izvršenja UP/Io br. 06-062-18/1, od 30.03.2017. godine, koji se odnosi na izvršenje Rješenja UP/Io br. 06-062-18/1, od 19. januara 2017. godine, kao neosnovan. U obrazloženju rješenja navodi da je vaj organ usvojio predmetni zahtjev i tražene informacije dostavio dana 20.01.2017.godine, na jedan od načina koje je naznačio podnosilac zahtjeva za slobodan pristup inofrmacijama, i to elektronskim putem na dostavljenu e-mail adresu. Nadalje u obrazloženju navodi da je prvostepeni organ izvršio Rješenje Up/Io br.06-062-18/1 od 19.01.2017.godine, na način što je dostavio sva tražena dokumenta u čijem posjedu je prvostepeni organ, pa i kompletnog izvještaja o reviziji završnog računa Opštine Nikšić za 2015.godinu, to je Predlog valjalo odbiti, kako je i odlučeno u dispozitivu.

Protiv rješenja Sekretarijata za finansije, razvoj i preduzetništvo Opštine Nikšić podnosilac zahtjeva blagovremeno je uložio žalbu. Žalba je izjavljena zbog nedonošenja zaključka o dozvoli izvršenja rješenja. U žalbi se navodi da je 17.01.2017. godine žalilac podnio zahtjev za pristup informacijama te da je 20.01.2017.godine Sekretarijat za finansije, razvoj i preduzetništvo dostavio rješenje broj: Up/Io br. 06-062-18/1 od 19. januara 2017. godine kojim usvaja zahtjev i navodno dostavlja traženu informaciju. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ u bitnom navodi da je Opština Nikšić u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama raspisala javnu nabavku za usluge revizije Predloga odluke o završnom računu budžeta Opštine Nikšić za 2015.godinu, te da je izabrani ponuđač, Društvo za reviziju BDO D.O.O.Podgorica. Navodi da je isti sačinio Izvještaj koji čini sastavni dio odluke o završnom računu budžeta Opštine Nikšić koji je kao takav i dostavljen MANS-u. Zaključuje da nije ovlašćen da cijeni valjanost predmetnog izvještaja niti rada eksternih revizora, te da je dostavljanjem predmetnog izvještaja izvršio rješenje, zbog čega je postupio kao u dispozitivu rješenja. Žalilac osporava ovakav stav prvostepenog organa, jer je isti neosnovan. Naime, predlogom za sprovođenje administrativnog izvršenja rješenja istaknuto je da dostavljeni Izvještaj ne sadrži napomene revizora u odnosu na pojedinačne strane, a što Izvještaj o reviziji po svojoj formi i sadržini mora da sadrži zbog čega dostavljeni izještaj nije potpun. S tim u vezi žalilac ističe da je članom 24 stav 1 Zakona o reviziji propisano da se Izvještaj o reviziji sa mišljenjem o finansijskim iskazima pravnog lica, sačinjava u pisanoj formi, u skladu sa MSR. Članom 2 stav istog zakona propisano je da je revizija postupak provjere i ocjene finansijskih izvještaja kao i podataka i metoda koji se primjenjuju pri sastavljanju finansijskih izvještaja na osnovu kojih se daje nezavisno stručno mišljenje o tome da li finansijski izvještaji u svim materijalno značajnim aspektima daju istinit i pošten prikaz finansijskog stanja i rezultata poslovanja pravnog lica primjenom Međunarodnih standarda revizije i Kodeksa etike za profesionalne računovođe. Stavom 2 istog člana odrešeno je da finansijske izvještaje, iz stava 1 ovog člana, čini skup finansijskih iskaza i drugih pratećih izvještaja koji obuhvataju i izvještaje menadžmenta, komentare uprave, mišljenja i druge isprave, dok je stavom 3 propisano da finansijski iskazi, iz stava 2 ovog člana, u skladu sa Međunarodnim računovodstvenim standardima (MRS), odnosno Međunarodnim standardima finansijskog izvještavanja (MSFI) su: 1) iskaz o finansijskoj poziciji (bilans stanja); 2) iskaz o ukupnom rezultatu (bilans uspjeha); 3) iskaz o novčanim tokovima; 4) iskaz o promjenama na kapitalu; 5) napomene uz finansijske iskaze. Iz navedenog jasno proizilazi da su navodi prvostepenog organa nerazumljivi i neosnovani, jer je zakonom jasno propisana sadržina i forma izještaja o reviziji, na osnovu čega se zaključuje da Izvještaj koji je dostavljen ne predstavlja potpunu infomraciju i da su navodi dati u predlogu osnovani, zbog čega je pn/ostepeni organ bio dužan donijeti zaključak o dozvoli izvršenja rješenja. Naime, shodno odredbi člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Član 13 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Shodno odredbi člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, te da ih je u smislu navedenih zakonskih odredbi, bio dužan i dostaviti. U daljem žalilac navodi da odredba člana 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da organ nadležan za sprovođenje administrativnog izvršenja donosi, po službenoj dužnosti ili po predlogu tražioca izvršenja, zaključak o dozvoli izvršenja. Kako je, postupajući po predlogu za administrativno izvršenje rješenja, Ministarstvo unutrašnjih poslova donijelo osporeni akt, na koji način nije ispoštovao formu propisanu zakonom, nedvosmisleno se može zaključiti da je isto postupilo protivno navedenom članu. U žalbi se navodi da je član 272 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se administrativno izvršenje koje sprovodi organ koji je upravnu stvar rješavao u prvom stepenu sprovodi na osnovu rješenja koje je postalo izvršno i zaključka o dozvoli izvršenja, dok član 273 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se u postupku administrativnog izvršenja može izjaviti žalba koja se odnosi samo na izvršenje, a istom se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava. Žalilac nadalje navodi da iz citiranih odredaba proizilazi da se žalba ima izjaviti i ako prvostepeni organ nije dostavio zaključak o dozvoli izvršenja rješenja čime je učinjena povreda pravila postupka. U prilog tome svjedoči i presuda Upravnog suda Hrvatske, Us.br. 772/1981, u kojoj je navedeni Upravni sud zauzeo stav da se u postupku administrativnog izvršenja rješenja radi o ćutanju administracije ako se ne donese zaključak o dozvoli izvršenja po zahtjevu stranke. Žalilac predlaže da Savjet Agencije poništi rješenje Sekretarijata za finansije, razvoj i preduzetništvo Opštine Nikšić Broj: Up/Io 06-062-18/2 od dana 07.04.2017. godine i naloži Sekretarijatu za finansije, razvoj i preduzetništvo Opštine Nikšić da donese zaključak o dozvoli izvršenja rješenja u skladu sa članom 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Član 267 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje po službenoj dužnosti sprovodi kada to nalaže javni interes, a izvršenje koje je u interesu stranke sprovodi se po predlogu stranke. Član 269 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje radi ispunjenja novčanih i nenovčanih obaveza izvršenika sprovodi administrativnim putem. Član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da administrativno izvršenje, izuzev novčanih obaveza, sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu, ako posebim propisom nije drukčije određeno. Član 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su oni rješenjem određeni.

Savjet Agencije je u postupku utvrdio da je Sekretarijat za finansije, razvoj i preduzetništvo Opštine Nikšić donijelo rješenje kojim se dozvoljava pristup traženoj informaciji UP/Io br. 06-062-18/1, od 19. januara 2017. godine. Imajući u vidu prednje navedene odredbe Zakona podnosilac zahtjeva je prvostepenom organu podnio Predlog za administrativno izvršenje rješenja 17/107803-107805 od 29.03.2017. godine, te da je prvostepeni organ u smislu člana 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama organ vlasti koji je dužan da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji i član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje da administativno izvršenje sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu. Nesporno je, shodno članu kako 270 Zakona o opštem upravnom postuku, tako i članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacjama da je organ koji je donio rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji dužan izvršiti rješenje i to u roku od 3 dana od dostavljanja rješenja, odnosno u roku od 5 dana od dana kada je podnosac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka. Sa navedenog jasno proizilazi isključiva nadležnost prvostepenog organa da sprovodi postupak administrativnog izvršenja rješenja, te da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama nije nadležna da se bavi postupkom administrativnog izvršenja rješenja prvostepenog organa. Jasno je da ni Zakonom o slobodnom pristupu informacijama tako ni Zakonom o opštem upravnom postupku nije propisana nadležnost Agencije za konkretnu upravnu stvar u prilog tome su i navodi Presuda Upravnog suda Crne Gore. Na osnovu navoda iz Presude Upravnog suda U.br.686/14 od 28.05.2014.godine „Kako Zakon o slobodnom pristupu informacijama, u odnosu na primjenu instituta izvršenja propisuje rokove izvršenja u članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i prekršaje u slučaju neizvršenja rješenja kojim je dozvoljen pristup informacijama, to žalilac može tražiti administrativo izvršenje rješenja po pravilima upravnog postupka propisanog Zakonom o opštem upravnom postupku, što predstavlja poseban postupak“. Savjet Agencije takođe upućuje podnosioca žalbe na presudu Upravnog suda U.br.1838/15 od 23.02.2016.godine, u kojoj se navodi da su nesporne činjenice da se rješenje kojim se dozvoljava pristup informacijama izvršava po službenoj dužnosti i da ga izvršava organ koji ga je donio. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**