**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 2435/15-1**

**Podgorica, 23.01.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X iz Tivta br.1627 od 29.10.2015. godine, radi poništaja rješenja JU SMŠ „Mladost“ Tivat broj: 1612 od 23.10.2015.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 13.01.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br.1501 od 08.10.2015.godine donio rješenje br.1612 od 23.10.2015.godine kojim je odlučeno na način: “1.X X na osnovu zahtjeva br.1501 od 08.10.2015.godine dozvoljava se pristup informacijama u obliku pisane informacije, i to: novčani iznos za pokriće troškova postupka obračunava se na osnovu Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama („Sl.list CG“br.02/07)“. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ je navodi da je zahtjevom br.1501 od dana 08.10.2015.godine podnosioca X X tražena pisana informacija o načinu na koji SMŠ „Mladost“- Tivat obračunava troškove za pristup informacijama. S obzirom da se tražena informacija nalazi u posjedu ovog organa, ista će kao pisana informacija biti dostavljena ovim rješenjem podnosiocu zahtjeva.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede Zakona o opštem upravnom postupku. U obrazloženju se u bitnom navodi da je zahtjevom br.1501 od 08.10.2015.godine od prvostepenog organa tražio da mu dostavi informaciju o broju fotokopiranih stranica i dostavljenih dokumenata, te po kojem pravilu je prvostepeni organ utvrdio novčani iznos po fotokopiranoj strani dostavljenih dokumenata Rješenjem broj 684 od 12.05.2014.godine, za šta je prvostepeni organ dozvolio pristup informacijama osporenim rješenjem. Međutim, žalilac navodi da je osporeno rješenje nezakonito jer prvostepeni organ nije u potpunosti postupio i odlučio po predmetnom zahtjevu za pristup informacijama. Naime, žalilac je od prvostepenog organa tražio da mu dostavi informaciju o broju fotokopiranih strana dostavljenih dokumenata rješenjem br.684, te informaciju o novčanom iznosu koji je zaračunat po fotokopiranoj stranici dostavljenih dokumenata Rješenjem ovog organa broj 684. Žalilac navodi da prvostepeni organ nije postupao i odlučio po stavkama zahtjeva za pristup informacijama koji se tiču navedenog, pa smatra da je na taj način povrijeđen Zakon o opštem upravnom postupku Crne Gore. Predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup infrmacijama usvoji žabu i obaveže JU SMŠ „Mladost“ i obaveže je da postupi i odluči po djelovima Zahtjeva br.1501 po kojima ovaj organ nije odlučivao osporenim Rješenjem.

Nakon razmatranja spisa predmeta i navoda žalbe, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji. Isto tako ovim članom u stavu 4 je predviđeno da ako je podnosilac zahtjeva lice sa invaliditetom i lice u stanju socijalne potrebe, troškove postupka za pristup informaciji snosi organ vlasti.

Savjet Agencije uvidom u spise predmeta utvrdio da se predmetni zahtjev odnosi na informaciju koja se tiče prethodnog Rješenja ovog organa, rješenja broj 684, a kojim dijelom zahtjeva se u osporenom rješenju prvostepeni organ bavio u cjelosti te usvojio pristu traženoj informaciji. S obzirom da podaci koji se traže zahtjevom po kojem je dat odgovor od strane prvostepenog organa, ne sadrži podatke koji se štite shodno članu 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a koji je osnov za ograničenje pristupa informacijama shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama, to je Savjet Agencija zauzeo stav da je prvostepeni organ pravilno učinio dostupnim predmetnu informaciju u smislu člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Naime, prvostepeni organ u obrazloženju osporenog rješenja naveo jasno razlog usvajanja podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijmama te kako je obrazložio osporeno rješenje, Savjet Agencije je našao da ovakvo rješenje kojim je odobren pristup informaciji podnosiocu zahtjeva te nije uskraćeno pravo priznato zakonom iz kog razloga donio odluku da treba odbiti žalbu kao neosnovanu . U konkretnom slučaju kroz pravilnu primjenu članova 1, 2, 3, 4, 5, 6 ,7 i 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ako ne postoje razlozi iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim se jedino može ograničiti pristup informaciji, organ vlasti je bio dužan da omogući pristup informaciji i dostavi je podnosiocu zahjeva na način kako je to traženo zahtjevom za slobodan pristup što je isti učinio pravilno primjenjujući materijalno pravo. Savjet Agencije je satanovišta da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalni propis odredbu člana člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. JU SMŠ „Mladost“ Tivat je odobrila pristup informaciji po zahtjevu za slobodna pristup informacijama X X iz Tivta, to kopiju informacije o broju fotokopiranih stranica dostavljenih dokumenata Rješenjem broj 684, te informaciju o novčanom iznosu po fotokopiranoj stranici dostavljenih dokumenata iz kog razloga se žalilac upućuje na raloge date u obrazloženju ovog rješenja. Savjet Agencije je utvrdio da tražena informacija kojoj je pristup dozvoljen je ima 1 stranicu te je primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama ( Sl list CG br. 02/07) određuna se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 1,10 EUR i to na ime kopiranja 1 stranice po utvrđenoj cijeni od 0,10 eura po jednoj strani i 1,00euro za poštanske troškove dostavljanja kopija na kućnu adresu koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist na žiro račun 535-12444-92 JU SMŠ „Mladost“- Tivat te da će se pristup traženim informacijama ostvariće se dostavom fotokopije dokumenata putem pošte, preporučenom pošiljkom na adresu podnosioca zahtjeva X X. Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ,odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**