**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-3397-2/17**

**Podgorica, 27.09.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVU Udruženje mladih „Alternativa“ Pljevlja br.189/17 od 15.08.2017.godine izjavljenih protiv rješenja Službe komunalne policije opštine Pljevlja br.032-819/2017-2 od 08.08.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 30/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.056/14, 020/15, 040/16 i 037/17) je na sjednici održanoj dana 28.09.2017. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Službe komunalne policije opštine Pljevlja br.032-819/2017-2 od 08.08.2017.godine.

Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Po osnovu podnijetog zahtjeva NVU Udruženje mladih „Alternativa“ Pljevlja br.189/17 od 15.08.2017.godine, kojim je tražen uvid u dokumente i dostavljanje kopije informacije putem elektronske pošte, informacije koja se odnosi na : 1. dostavljanje čitljivih kopija potvrda o ploženom stručnom ispitu za vršenje poslova komunalne policije za sve komunlne policajce. 2. Dostavljanje čitljivih kopija uvjerenja o položenom stručnom ispitu za rad u državnim organima, kao i o položenom ispitu za vršenje poslova komunalne policije za Bojana Bajčetu i Zorana Peruničića, 3. Dostavljanje čitljivih kopija rješenja po novoj sistematizacije za sve komunalne policajce prvostepeni organ je donijeo rješenje: usvaja se zahtjev NVU Udruženje mladih »Alternativa« Pljevlja ul. V. Karadžića , br. 032-819/2017-1 od 26.07.2017.god. pod tačkom 1 i 3 pa mu se dozvoljava pristup informacijama kojim se traži: 1. Dostavljanje čitljivih kopija potvrda o položenom stručnom ispitu za vršenje poslova komunalne policije za sve komunalne policajce.3. Dostavljanje čitljivih kopija rješenja po novoj sistematizaciji za sve komunalne policajce. Djelimično se usvaja zahtjev pod tačkom 2 koji se odnose na dostavljanje kopija uvjerenja o položenom stručnom ispitu za rad u državnim organima za Bojana Bajčetu i Zorana Peruničića. Djelimično se odbacuje zahtjev pod tačkom 2 koji se odnosi na dostavljanje kopija o položenom ispitu za vršenje poslova komunalne policije za Bojana Bajčetu i Zorana Peruničića. Tražene informacije dostavićemo zajedno sa ovim rješenjem. U obrazloženju osporenog rješenja, prvostepeni organ je naveo da je NVU Udruženje mladih »Alternativa« Pljevlja ul. V. Karadžića podnijelo je Službi komunalne policije zahtjev br. 032-819/2017-1 od 26.07.2017.god. kojim je tražilo da mu se dozvoli pristup informacijama koje se odnose na:1.Dostavljanje čitljivih kopija potvrda o položenom stručnom ispitu za vršenje poslova komunalne policije za sve komunalne policajce. 2.Dostavljanje čitljivih kopija uvjerenja o položenom stručnom ispitu za rad u državnim organima, kao i o položenom ispitu za vršenje poslova komunalne policije za Bojana Bajčetu i Zorana Peruničića. 3.Dostavljanje čitljivih kopija rješenja po novoj sistematizaciji za sve komunalne policajce. Prvostepeni organ dalje navodi da je u postupku rješavanja po zahtjevu NVU Udruženje mladih »Alternativa« Pljevlja ul. V. Karadžića , br. 032- 819/2017-1 od 26.07.2017.godina, a shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama čl. 30 stav 1 zahtjev se pod tačkom 1 i 3 usvaja. Djelimično se usvaja zahtjev pod tačkom dva u dijelu koji se odnosi na dostavljanje kopija uvjerenja o položenom stručnom ispitu za rad u državnim organima za Bojana Bajčetu i Zorana Peruničića. Djelimično se odbacuje zahtjev pod tačkom 2 koji se odnosi na dostavljanje kopija o položenom ispitu za vršenje poslova komunalne policije za Bojana Bajčetu i Zorana Peruničića, jer takve informacije ovaj organ ne posjeduje. Tražene informacije će biti dostavljene zajedno sa ovim rješenjem.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da je žalba izjavljena zbog povrede pravila postupka, nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi se navodi da obzirom da je prvostepeni organ donio rješenje u zakonom predviđenom roku i dostavio dio traženih informacija, dok je pod tačkom 2 odbio zahtjev za dostavljanje informacije vezane za dostavljanje čitljivih kopija uvjerenja o položenom stručnom ispitu za rad u državnim organima, kao i o položenom ispitu za vršenje poslova komunalne policije za Bojana Bajčetu iako je tražena informacija od javnog značaja,u zakonom predviđenom roku, izjavljuje žalbu zbog povrede pravila postupka, nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu podataka o ličnosti i slobodan pristup informacijama, usvoji žalbu i donose rješenje kojim se nalaže Službi komunalne policije Pljevlja , da donese Rješenje po zahtjevu za slobodan pristup informacijama NVU „Alternative" iz Pljevalja i dostavi sve tražene informacije koji su tražene zahtjevom za slobodan pristup informacijama uz zaštitu ličnih podataka.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije je našao da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak.

Savjet Agencije je poništio prvostepeno rješenje br.032-819/2017-2 od 08.08.2017.godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava, i povrede pravila postupka. Naime, prvostepeni organ je donio rješenje u kome je dispozitiv u kontradiktornosti sa obrazloženjem rješenja, a što je suprotno odredbi člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku koji propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. S obzirom da je prvostepeni organ u stavu 1 dispozitiva rješenja usvojio zahtjev, da bi u obrazloženju djelimično usvojio, odnosno djelimično odbacio zahtjev za slobodan pristup informacijama. Članom 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je organ vlasti dužani da svakom fizičkom i pravnom licu omogući pristup informacijama na ravnopravnoj osnovi i pod jednakim uslovima, ako ovim zakonom nije drukčije određeno. Članom 9 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Članom 10 istog zakona je predviđeno da je informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije. U odredbama člana 13 istog zakona se propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Član 14 Zakona propisuje u kojim se slučajevima može ograničiti pristup informaciji, propisuje u stavu 1 tačka 1 alineja 1 da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa. Član 9 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisuje da su lični podaci su sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi i da je obrada ličnih podataka radnja kojom se automatski ili na drugi način lični podaci prikupljaju, evidentiraju, snimaju, organizuju, čuvaju, mijenjaju, povlače, koriste, vrši uvid u njih, otkrivaju putem prenosa, objavljuju ili na drugi način čine dostupnim, svrstavaju, kombinuju, blokiraju, brišu, uništavaju, kao i bilo koja druga radnja koja se vrši na ličnim podacima. Savjet Agencije je nesporno utvrdio da je predmetnim zahtjevom podnosilac zahtjeva postavio i tražio shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama dostavi žaliocu informaciju bliže preciziranu zahtjevom br. 032-819/2017-1 od 26.07.2017.godine , te da u smislu člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama a kojim je propisano da zahtjev za pristup informaciji treba da sadrži:1) naziv informacije ili podatke na osnovu kojih se ona može identifikovati pa je po ocjeni Savjeta Agenicje prvostepeni organ dobio dovoljno informacija šta je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama i na osnovu čega se može identifikovati tražena informacija i isti je dužan u ponovnom postupku u roku od 15 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i u ponovnom postupku donese odluku na osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama.

Savjet Agencije je u skladu sa članom 22 stav 7, a u vezi odredbe člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučio da iz razloga pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka poništi ožalbeno rješenje i spise predmeta vrati prvostepenom organu na ponovno odlučivanje.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**