**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-270-2/16**

**Podgorica, 14.11.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/81592-81593 od 23.02.2016. godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, radi poništaja rješenja Sekretarijata za finansije Opštine Rožaje broj: 22/2 od 21.01.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 14.06.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Sekretarijata za finansije Opštine Rožaje broj: 22/2 od 21.01.2016.godine

Dozvoljava se pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br. 16/81592-81593 od 28.12.2015. godine putem dostavljanja kopije: protokola o plaćanju broj 01-1231/3 koji je Opština Rožaje dana 08. oktobra 2015. godine potpisala sa Ministarstvom održivog razvoja i turizma, Ministarstvom finansija i Direkcijom javnih radova i dopisa Opštine Rožaje od dana 08. decembra 2015. godine koji je upućen Ministarstvu održivog razvoja, Ministarstvu finansija i Direkciji javnih radova u vezi potpisivanja aneksa na protokol o plaćanju broj 01-1231/3 od dana 08. oktobra 2015. godine .

Troškovi postupka na ime kopiranja su u iznosu 0,10 EUR , a isti se uplaćuju u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavlja se dokaz o izvršenoj uplati Sekretarijata za finansije Opštine Rožaje.

Troškovi postupka po žalbi br. 16/81592-81593 od 23.02.2016. godine, su 476,00 EUR.

Rješenje se dostavlja na izvršenje prvostepenom organu.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 16/81592-81593 od 28.12.2015. godine donio rješenje br. 22/2 od 21.01.2016. godine kojim je odlučeno na način: “Odbija se pristup informaciji i to za: Protokol o plaćanju broj 01-1231/3 koji je Opština Rožaje dana 08.oktobra 2015 godine potpisala sa Ministarstvom održivog razvoja i turizma, Ministarstvom finansija i Direkcijom javnih radova, Dopis Opštine Rožaje od dana 08.decembra 2015 godine koji je upućen Ministarstvu održivog razvoja, Ministarstvu finansija i Direkciji radova u vezi potpisivanja aneksa na protokol o plaćanju broj 01-1231/3 od dana 08.oktobra 2015 godine.“ Kao obrazloženje prvostepeni organ u rješenju navodi da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora MANS izjavila žalbu broj 16/81592-81593 od 20.01.2016.godine, u žalbi navodi da su dana 28.12.2015.godine, kabinetu Opštine Rožaje podnijeli zahtjev za pristup informacijama i da po istom nije odlučivano. Služba kabineta Opštine proslijedila je spise predmeta po navedenom zahtjevu ovom organu kao nadležnom za rješavanje, iz razloga što kabinet Opštine Rožaje, nije nadležan za rješavanje za tražene informacije. U postupku postupajući po zahtjevu i žalbi na osnovu utvrdjenog činjeničnog stanja stvari, a kojim se odbija pristup informaciji, ista podliježe ograničenjima propisanim odredbama čl.14 stav 1 tačka 2 i tačka 3 alineja 2,3,4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („SI.list CG" br.44/12), jer se radi o informaciji označenim stepenom tajnosti i ista podliježe ograničenjima propisanim propisima kojima se uređjuje tajnost podataka.I sta podliježe i ograničenjima Vodiča za slobodan pristup informacijama ovog organa i za istu nije propisano davanje i objelodavanje iste. Na osnovu izloženog ,a u smislu či.30. Zakona o slobodnom pristupu informacijama („SI.list CG" br.44/12) riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog propisa. Dana 28. decembra 2015. godine žalilac je Kabinetu predsjednika Opštine Rožaje uputio zahtjev za slobodan pristup informacijama i zatražio dostavljanje kopija: protokola o plaćanju broj 01-1231/3 koji je Opština Rožaje dana 08. oktobra 2015. godine potpisala sa Ministarstvom održivog razvoja i turizma, Ministarstvom finansija i Direkcijom javnih radova i dopisa Opštine Rožaje od dana 08. decembra 2015. godine koji je upućen Ministarstvu održivog razvoja, Ministarstvu finansija i Direkciji javnih radova u vezi potpisivanja aneksa na protokol o plaćanju broj 01-1231/3 od dana 08. oktobra 2015. godine. Kabinet predsjednika Opštine Rožaje se proglasio nenadležnim za postupanje po zahtjevu, pa je navedeni zahtjev proslijedio Sekretarijatu za finansije Opštine Rožaje. Postupajući po zahtjevu žalioca, a koji mu je proslijeđen od strane Kabineta Predsjednika Opštine Rožaje, prvostepeni organ dana 08. februara 2016. godine dostavlja žaliocu rješenje broj: 22/2 od dana 21.01.2016. godine kojim odbija pristup traženoj informaciji, uz obrazloženje da se radi o informacijama koje podliježu ograničenjima pristupa u skladu sa odredbom člana 14 stav 1 tačka 2 i tačka 3 alineja 2,3 i 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Prvostepeni organ u obrazloženju osporenog rješenja navodi i to da tražene informacije predstavljaju podatak koji je označen stepenom tajnosti, kao i da iste podliježu i ograničenjima Vodiča za slobodan pristup informacijama ovog organa i za istu nije propisano davanje i objelodanjivanje iste. Žalilac u cjelosti osporava rješenje prvostepenog organa vlasti, jer je isto zasnovano na povredi pravila postupka i pogrešnoj primjeni normi materijalnog prava. Naime, cilj Zakona o slobodnom pristupu informacijama je da obezbijedi javnost i otvorenost djelovanja organa i omogući ostvarivanje prava na pristup informacijama od javnog značaja, čime se obezbjeđuje nadzor javnosti nad organima koji vrše javna ovlašćenja, sve u smislu ustavnog načela suverenosti (član 2 Ustava), o neposrednom ostvarivanju vlasti od strane građana. Odredba člana 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom. Odredba člana 4 Zakona propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Odredba člana 5 Zakona propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti 1 ostvarivanju ljudskih prava i sloboda. Prvostepeni organ u obrazloženju rješenja navodi da se pristup traženim informacijama odbija jer se radi o informacijama koje podliježu ograničenjima iz člana 14 stav 1 tačka 2 i tačka 3 alineja 2,3,4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Odredba člana 14 stav 1 tačka 2, na kojoj prvostepeni organ zasniva svoje rješenje, propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu bezbjednosti, odbrane, spoljnc, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se ureduje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ ne navodi bilo kakve informacije o stepenu tajnosti koji je navodno određen informacijama traženim zahtjevom, niti daje informacije o ovlašćenom licu koje je odredilo taj stepen tajnosti, niti kojim aktom je isti određen, te da li je stepen tajnosti još uvijek na snazi. Žalilac ovom prilikom upućuje Savjet Agencije na odredbe Zakona o tajnosti podataka koje propisuju sistem određivanja tajnosti podataka, pristupa tajnim podacima, čuvanja, korišćenja, evidencije i zaštite tajnih podataka. Naime, odredba člana 3 Zakona o tajnosti podataka propisuje da su tajni podaci podaci čijim bi otkrivanjem nepozvanom licu nastupile ili mogle nastupiti štetne posljedice za bezbjednost države ili njene političke ili ekonomske interese, a odnose se, između ostalog, na odbranu i javnu bezbjednost. Odredba člana 4 gore pomenutog zakona propisuje da se tajnost podataka ne može odrediti ako određivanje tajnosti ima za cilj prikrivanje izvršenog krivičnog djela, prekoračenje ili zloupotrebu ovlašćenja ili drugog nezakonitog akta ili postupanja ili administrativne greške. Odredba člana 9 ovog zakona propisuje da postupak odredivanja tajnosti podatka obuhvata određivanje stepena tajnosti i načina prestanka tajnosti podatka, kao i označavanje tajnog podatka. Odredba člana 10 stav 1 zakona propisuje da se podatak može označiti tajnim ako je to neophodno u demokratskom društvu i ako je interes iz člana 3 stav 1 ovog zakona (ako bi njegovim otkrivanjem nepozvanom licu nastupile ili mogle nastupiti štetne posljedice za bezbjednost i odbranu, vanjsku, monetarnu i ekonomsku politiku Crne Gore) značajniji od interesa za slobodnim pristupom informacijama. Stav 2 navedenog člana zakona propisuje da ovlašćeno lice za određivanje stepena tajnosti podatka obrazloženim rješenjem označava podatak tajnim i određuje stepen njegove tajnosti. Odredba člana 18 ovog zakona propisuje da ovlašćeno lice za određivanje stepena tajnosti podatka, prilikom odredivanja stepena tajnosti, određuje i način prestanka tajnosti određivanjem datuma, događaja čijim nastankom prestaje tajnost ili vremena čijim istekom prestaje tajnost podatka. Osporeno rješenje ne sadrži apsolutno nikakvo obrazloženje u pogledu određivanja stepena tajnosti traženim informacijama, niti isto sadrži informaciju o načinu prestanka tajnosti, usljed čega je ovaj organ počinio povredu odredbi Zakona o tajnosti podataka, a koje jasno propisuju obavezu ovlašćenog lica za određivanje stepena tajnosti da, cijeneći moguće štetne posljedice za bezbjednost države ili druge njene interese, obrazloženim rješenjem odredi stepen tajnosti, ali i način prestanka istog. Prvostepeni organ, takođe, navodi i to da je pristup informacijama traženim zahtjevom ograničen u skladu sa odredbom člana 14 stav 1 tačka 3 alineja 2,3 i 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Navedenom odredbom je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku i dokaze prikupljene izvidajem i istragom. Polazeći od ovako koncipiranog obrazloženja, a u kojem navodi da se pristup informacijama ograničava u cilju zaštite interesa iz člana 14 stav 1 tačka 2, kao i radi zaštite ineresa iz člana 14 stav 1 tačka 3 ZOSPI, žalilac je doveden u dilemu kojim tačno razlozima se ovaj organ rukovodio prilikom donošenja negativnog rješenja. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje je zahvaćeno povredom pravila postupka iz člana 226 stav 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer je isto zasnovano na razlozima koji su nejasni i međusobno protivurječni, te žalilac ne može na nesumnjiv način izvesti zaključak šta je bilo od uticaja prilikom donošenja negativnog rješenja sa stanovišta odlučnih činjenica, odnosno žaliocu nije jasno koje odredbe navedenog zakona je donosilac imao u vidu prilikom odlučivanja po zahtjevu. Dalje, odredba člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da će se pristup informaciji ograničiti, ukoliko bi objelodanjivanje informacija značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovladujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona. Pravilnim sprovodenjem testa štetnosti bi se došlo do zaključka da objavljivanjem traženih informacija ne može nastati šteta značajno veća od štete po javni interes zbog neobjavljivanja istih, međutim, osporeno rješenje ne sadrži podatak da je test štetnosti de facto sproveden, te na taj način utvrđeno da ne postoji preteženi interes za objelodanjivanjem traženih informacija. Obzirom da u obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ ne navodi kako je procijenio da bi objelodanjivanje traženih informacija izazvalo štetne posljedice po zaštićeni interes, odnosno nema dokaza da je isti sproveo test štetnosti, iako je za to postojala zakonska obaveza, rješenje prvostepenog organa zahvaćeno je povredom pravila postupka iz člana 226 stav 7 Zakona o opštem upravnom postupku a u vezi sa članom 203 stav 2 i 3 Zakona o opštem upravnom postupku. U prilog tome govori i stav koji je Upravni sud zauzeo u svojoj presudi U.br. 741/15 od dana 29.12.2015, a koji podrazumijeva da u slučajevima kada organ vlasti ne izvrši test štetnosti, to se ima smatrati da u rješenju nedostaju valjani razlozi koji upućuju na pravilnost rješavanja predmetne stvari. Žalilac upućuje Savjet Agencije i na stav Vrhovnog suda, iskazan u presudi Uvp.br.372/15, a koji podrazumijeva da paušalno ograničavanje pristupa informacijama zasnovano samo na pukom citiranju odredbe člana 14 ZOSPI, koja sama po sebi nema apsolutno dejstvo, ne može biti dovoljan razlog za ograničavanje pristupa informaciji, kao i da, imajući u vidu da je tražena informacija označena stepenom tajnosti, neophodno je uvijek izvršiti test štetnosti. Štaviše, ograničenja pristupa informacijama, osim Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, definisana su u okviru Ustava i Konvencije Savjeta Evrope o pristupu službenim dokumentima. Naime, Ustavom i Konvencijom predviđena je mogućnost, a ne obaveza ograničavanja pristupa informacijama radi zaštite određenih vitalnih interesa, odnosno vrijednosti. Ova okolnost nameće potrebu da se pored definisanja kriterijuma za prepoznavanje informacija kojim se pristup može ograničiti, definišu i standardi u odnosu na koje će se, zavisno od zaštićenog interesa, u svakom konkretnom slučaju traženja pristupa određenoj informaciji vršiti, takođe, test štetnosti njenog objelodanjivanja. Odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nijesu uvaženi naši zahtjevi, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. U osporenom rješenju prvostepeni organ se samo pozvao na odredbe člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a koje navodno onemogućavaju žalioca da ostvari pravo uvida u predmetne informacije, bez navođenja ostalih elemenata koje treba da sadrži obrazloženje, a koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava. Prvostepeni organ ne daje obrazloženje kako je utvrdio da bi objelodanjivanje traženih informacija moglo izazvati štetne posljedice po zaštićeni interes, što ukazuje da je rješenje donio paušalno, površno i arbitrerno. Dalje, prvostepeni organ u obrazloženju osporenog rješenja navodi i to da tražene informacije podliježu ograničenjima Vodiča za slobodan pristup informacijama ovog organa. Odredba člana 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog značaja. Stav 2 navedenog člana propisuje da se pristup informacijama može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Shvatanje ovog organa vlasti da tražene informacije podliježu ograničenjima njegovog Vodiča, žalilac tumači kao odraz nepoštovanja i nepoznavanja relevantnih propisa iz oblasti slobodnog pristupa informacijama, jer da prvostepeni organ poznaje odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama bilo bi mu jasno da se Vodičem za pristup informacijama nikako ne mogu propisati ograničenja pristupa informacijama uopšte, a pogotovo se njime ne mogu propisati nova ograničenja koja su suprotna ograničenjima koja su taksativno nabrojana u članu 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Takođe, načelo hijerarhije pravnih akata podrazumijeva da su opšti pravni akti veće pravne snage od pojedinačnih, odnosno ovo načelo podrazumijeva da akti koji su niže pravne snage uvijek moraju da korespondiraju odnosno da budu saglasni sa aktom više pravne snage. U odnosu na ovo načelo, prvostepeni organ nije mogao svojim Vodičem za pristup informacijama propisati ograničenja, pogotovo ako ona ne korespondiraju ograničenjima koje poznaje ZOSPI, a ako je to slučaj, onda je Vodič za slobodan pristup informacijama ovog organa donijet suprotno zakonu. Zakon o slobodnom pristupu informacijama, u svom članu 11 stav 2, propisuje da vodič za pristup informacijama sadrži katalog vrsta dokumenata, uključujući i javne registre i javne evidencije, adresu i e-mail adresu za podnošenje zahtjeva, kontakt telefon, podatke o odgovornim licima, troškovima pristupa informacijama i druge podatke koji su od značaja za ostvarivanje pristupa informacijama koje posjeduje organ vlasti. Na osnovu gore citirane zakonske odredbe, nedvosmisleno se može zaključiti da se prvostepenom organu ne daju ovlašćenja da Vodičem propisuje bilo kakva ograničenja pristupa informacijama, jer su ista propisana Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, već zakon propisuje da Vodič za slobodan pristup informacijama, zapravo, predstavlja svojevrstan katalog dokumenata, registara ili evidencija, a kojim raspolaže ovaj organ vlasti. Svako ograničavanje pristupa informacijama, bez pozivanja na odredbu člana 14, a koja propisuje intrese u cilju čije zaštite je predviđena mogućnost ograničavanja pristupa, ili pozivanjem na ograničenja koja su navodno propisana aktom koji je niže pravne snage od zakona, je nezakonito, i isto ima za posljedicu poništavanje takvog rješenja i dostavljanje tražene informacije javnosti na uvid. Pristupom informacijama obezbjeđuje se da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, a od značaja su za formiranje mišljenja o stanju u društvu, funkcionisanju vlasti, neposredno učešće građana u procesu odlučivanja, kao i za vršenje demokratske kontrole vlasti i ostvarivanje ljudskih prava i sloboda (član 5. Zakona o slobodnom pristupu informacijama). S tim u vezi, objavljivanjem traženih informacija će se, žaliocu ali i cjelokupnoj crnogorskoj javnosti, pružiti podatak da li je u konkretnom slučaju na adekvatan način zaštićen javni interes. Rješenjem Sekretarijata za finansije Opštine Rožaje broj: 22/2 od 21. januara 2016. godine, ograničeno je zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te stoga žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Sekretarijata za finansije Opštine Rožaje broj: 22/2 od 21. januara 2016. godine i meritorno odluči po žalbi.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br. 07-33-4640-1/17 od 31.03.2017. godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama 16/81592-81593 te je uz dopis Sekretarijata za finansije Opštine Rožaje br. 1332 od 02.06.2017. godine dostavljena i to: protokol o plaćanju broj 01-1231/3 koji je Opština Rožaje dana 08. oktobra 2015. godine potpisala sa Ministarstvom održivog razvoja i turizma.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, odgovora na žalbu i neposrednog uvida u kopije: protokol o plaćanju broj 01-1231/3 koji je Opština Rožaje dana 08. oktobra 2015. godine potpisala sa Ministarstvom održivog razvoja i turizma, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br.22/2 od 21.01.2016. godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava . Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom. Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da pristup informacijama je od javnog interesa. Pristup informacijama može se ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica) bez obzira na osnov i način sticanja. Članom 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije. Pristup informacijama obuhvata pravo traženja i primanja informacija, bez obzira na svrhu i podatke koji su u njima sadržani. Članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji (u daljem tekstu: podnosilac zahtjeva) omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Član 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom, mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika, efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Savjet Agencije vršeni uvid u traženu informacijaju je utvrdio da se prvostepeni organ neosnovano pozivao na ograničenje iz člana 14 stav 1 tačka 2 i tačka 3 alineja 2,3,4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koje nije primjenjivo u konkretnom slučaju. Savjet Agencije je utvrdio da u konkretnom slučaju ne postoji osnov za ograničenje pristupa traženoj informaciji u smislu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama . Prvostepeni organ u smislu člana 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama treba afirmišući princip transparetnosti je u obavezi dostaviti traženu informaciju podnosiocu zahtjeva

Savjet Agencije je izvršio uvid u predmetnu informaciju, i to protokol o plaćanju broj 01-1231/3 koji je Opština Rožaje dana 08. oktobra 2015. godine potpisala sa Ministarstvom održivog razvoja i turizma, Ministarstvom finansija i Direkcijom javnih radova i dopisa Opštine Rožaje od dana 08. decembra 2015. godine, koji sadrže informaciju traženu zahtjevom i utvrdio da iste odluke ne sadrže informacije kojima je shodno članu 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama pristup ograničen.

S obzirom na prednje, Savjet Agencije je odobrio pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br. 16/81592-81593 od 28.12.2015.godine, shodno članu 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama dostavljanjem kopije: protokola o plaćanju broj 01-1231/3 koji je Opština Rožaje dana 08. oktobra 2015. godine potpisala sa Ministarstvom održivog razvoja i turizma, Ministarstvom finansija i Direkcijom javnih radova i dopisa Opštine Rožaje od dana 08. decembra 2015. godine koji je upućen Ministarstvu održivog razvoja, Ministarstvu finansija i Direkciji javnih radova u vezi potpisivanja aneksa na protokol o plaćanju broj 01-1231/3 od dana 08. oktobra 2015. godine.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 2 stranice primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.066/16) određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 0,10 EUR i to na ime kopiranja 1 stranice po utvrđenoj cijeni od 0,05 eura po jednoj strani koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19, i dokaz o uplati dostaviti prvostepenom organu.

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18,uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR.

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su isti određeni.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ,odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**