**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-3122-2/16**

**Podgorica, 08.08.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/102158-102160 od 28.10.2016. godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, radi poništaja rješenja Investiciono- razvojnog fonda Crne Gore AD Podgorica broj: 05-17003-6035/2 od 18.10.2016. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 28.02.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore AD Podgorica broj: 05-17003-6035/2 od 18.10.2016. godine.

Odobrava se pristup informaciji po zahtjevu NVO MANS br. 16/102158-102160 od 14.10.2016. godine i obavezuje se Investiciono razvojni fonda Crne Gore AD Podgorica da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva NVO MANS i to kopiju: svih odluka o dodjeli kredita koje je Odbor direktora Investiciono razvojnog fonda donio u septembru 2016. godine,u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Investiciono- razvojnom fondu Crne Gore AD Podgorica.

Obavezuje se NVO Mans da na ime troškovi postupka uplati 4,40 EUR u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Investiciono-razvojnom fondu AD Podgorica.

Obavezuje se Investiciono-razvojni fond AD Podgorica da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br. 16/102158-102160 od 28.10.2016. godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 16/102158-102160 od 14.10.2016. godine donio Rješenje 05-17003-6035/2 od 18.10.2016. godine kojim je odlučeno na način: “ Odbija se Zahtjev za pristup informaciji Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS br.16/102158-102160 od 14.10.2016. godine, kao neosnovan.“ U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ je naveo da se Mreža za afirmaciju nevladinog sektora- MANS obratila prvostepenom organu sa zahtjevom br.16/102158-102160 od 14.10.2016. godine kojim se traže kopije: svih protokola o poslovnoj saradnji sa poslovnim bankama koje je Investiciono-razvojni fond zaključio u septembru 2016. godine; svih protokola o poslovnoj saradnji sa poslovnim bankama koje je Investiciono-razvojni fond zaključio sa lokalnim samoupravama u Crnoj Gori u septembru 2016. godine; svih odluka o dodjeli kredita koje je Odbor direktora Investiciono razvojnog fonda donio u septembru 2016. godine. U daljem se navodi da u postupku po predmetnom zahtjevu, rješavajući u dijelu koji se odnosi na dostavljanje svih protokola o poslovnoj saradnji sa poslovnim bankama koje je Investiciono-razvojni fond zaključio u septembru 2016. godine, IRF CG A.D. je našao daje tokom aprila 2016. godine zaključio protokol o poslovnoj saradnji sa Nova banka ad Podgorica, i isti je javno objavljen i dostupan na internet stranici Fonda - www.irfce.me, u meniju "DOKUMENTA IRF", podmeni "PROTOKOLI", zbog čega predmetni zahtjev i u ovom dijelu odbija. Na navedenoj internet stranici mogu naći i svi ostali protokoli o poslovnoj saradnji zaključeni sa poslovnim bankama u prethodnom periodu, te koriste ovu priliku da podnosioca zahtjeva uputi na navedenu internet adresu IRF CG A.D. da pronađe tražene podatke. Predmetni zahtjev se odbija i u dijelu u kojem je traženo dostavljanje svih protokola o saradnji koje je Investiciono- razvojni fond zaključio sa lokalnim samoupravama u Crnoj Gori u septemru 2016. godine iz razloga što u navedenom periodu nije zaključen nijedan protokol sa lokalnim samoupravama u Crnoj Gori. Napominje da je kao i protokoli sa poslovnim bankama, tako i svi protokoli zaključeni sa opštinama u Crnoj Gori javno objavljuju i dostupni su na internet stranici Fonda - www.irfce.me, u meniju "DOKUMENTA IRF", podmeni "PROTOKOLI".Predmetni zahtjev se odbija u dijelu koji se odnose na dostavljanje odluka o dodjeli kredita koji je je Odbor direktor Investiciono razvojnog fonda donio u septembru 2016.godine jer su podaci o odobrenim kreditima javno objavljeni i dosupni na internet stranici Fonad [www.irfcg.me](http://www.irfcg.me) meni „ Realizovani krediti u dokumentu PDF formata „ Odobreni krediti IRF u 2016.godini“

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. U daljem navodi da je dana 20. oktobra 2016. godine Investiciono - razvojni fond Crne Gore AD dostavio rješenje broj: 05- 17003-6095/1 od 18. oktobra 2016. godine kojim odbija zahtjev kao neosnovan. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: u obrazloženju osporenog rješenje ovaj organ navodi da je u navedenom periodu zaključio ukupno četiri protokola o poslovnoj saradnji i da su oni javno objavljeni na internet stranici Fonda - www. irfcg.me, u meniju „DOKUMENTA IRF", podmeni „PROTOKOLI", te ističe da nije zaključen ni jedan protokol sa lokalnim samoupravama u Crnoj Gori. U bitnom se navodi u osporenom rješenju , da predmetni zahtjev odbija i u dijelu dostavljanja odluka o dodjeli kredita jer su iste po nalaženju IRF javno objavljene i dostupne na internet stranici Fonda: www.irfcg.me, u dijelu "REAL1ZOVANI KREDITI", u dokumentu pdf formata pod nazivom „Odobreni krediti IRF-a u 2016.godini". Žalilac osporava navode prvostepenog organa koji se odnose na odluke o dodjeli kredita, jer isti ne odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju. Da pretragom navedenog sajta prema uputstvima datim u rješenju žalilac nije mogao pronaći Odluke o dodijeljenim kreditima koje je ovaj organ donio u navedenom periodu, te se na istima nalazi samo tabela sa podacima o navedenim kreditima, a što nije bio predmet zahtjeva i ne predstavlja relevantnu informaciju u konkretnom slučaju. Iz dokumenta do kog su došli na navedeni način mogu se saznati samo informacije o komitentima, iznosu odobrenog kredita i nazivu projekta, ali i ne sve ostale informacije sadržane u Odluci o odobrenju kredita, pa se zaključuje da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, poistovjećujući tabelarni prikaz sa navedenog sajta sa Odlukama koje su predmet zahtjeva. Shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti. Prema stavu 2 ovog člana: "U slučaju iz stava 1 ovo člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena." Shodno tome, a kako nas prvostepeni organ upućuje na informaciju koja ne zadovoljava sadržinu traženih informacija, žalilac ukazuje na to da je ovakva odluka prvostepenog organa nezakonita.U cilju jedinstvene primjene propisa i stvaranja jedinstvene prakse, žalilac upućuje Agenciju na rješenje Investiciono razvojnog fonda broj: 05-3512/1 od dana 09.09.2014. godine, kojim je odlučeno o našem zahtjevu broj: 15/72932, a kojim su takode tražene Odluke o odobrenim kreditima koje je Fond donio u 2014.godini, koje su uredno i dostavljene. Iz ovog odgovora se jasno može zaključiti da prvostepeni organ u svom faktičkom posjedu mora imati tražene Odluke o dodjeli kredita jer postoji zakonska obaveza ovog organa za donošenje istih. Prema tome, nesporno je da Investiciono - razvojni fond Crne Gore AD u skladu sa svojim nadležnostima, posjeduje tražene Odluke o dodijeljenim kreditima u formi u kojoj je iste ranije dostavljao žaliocu, a ne samo u formi tabelarnog prikaza odobrenih kredita koji je dostupan na sajtu. Shodno navedenom, a imajući u vidu odredbu člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacija tražena zahtjevom nalazi u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe, pa kako ista ne spada u red informacija propisanih članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama iz kog razloga ne postoji zakonska prepreka da prvostepeni organ ne dozvoli pristup, isti je bio dužan dostaviti tražene odluke. S obzirom da je donošenjem rješenja prvostepenog organa uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, u skladu sa navedenim, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu. Predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Investiciono razvojnog-fonda Crne Gore AD broj: 05-17003-6035/2 od 18.10.2016. godine i meritorno odluči.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br. 07-33-1568-1/16 od 08.02.2017. godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama 16/102158-102160 te je uz dopis Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore AD br. 05-17003-685/1 od 14.02.2017. godine dostavljena je i to : Odluka br. 0201-259 od 01.09.2016. godine; Odluka br. 0201-260 od 01.09.2016. godine; Odluka br. 0201-261 od 01.09.2016. godine; Odluka br. 0201-262 od 01.09.2016. godine; Odluka br. 0201-263 od 01.09.2016. godine; Odluka br. 0201-264 od 01.09.2016. godine; Odluka br. 0201-277 od 08.09.2016. godine; Odluka br. 0201-278 od 08.09.2016. godine; Odluka br. 0201-279 od 08.09.2016. godine; Odluka br. 0201-280 od 08.09.2016. godine; Odluka br. 0201-289 od 15.09.2016. godine; Odluka br. 0201-290 od 15.09.2016. godine; Odluka br. 0201-291 od 15.09.2016. godine; Odluka br. 0201-292 od 15.09.2016. godine; Odluka br. 0201-293 od 15.09.2016. godine; Odluka br. 0201-294 od 15.09.2016. godine; Odluka br. 0201-295 od 15.09.2016. godine; Odluka br. 0201-296 od 15.09.2016. godine; Odluka br. 0201-302 od 22.09.2016. godine; Odluka br. 0201-303 od 22.09.2016. godine; Odluka br. 0201-304 od 22.09.2016. godine; Odluka br. 0201-305 od 22.09.2016. godine; Odluka br. 0201-306 od 22.09.2016. godine; Odluka br. 0201-313 od 29.09.2016. godine; Odluka br. 0201-314 od 29.09.2016. godine; Odluka br. 0201-315 od 29.09.2016. godine; Odluka br. 0201-316 od 29.09.2016. godine; Odluka br. 0201-317 od 29.09.2016. godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, i neposrednog uvida u kopije : Odluka br. 0201-259 od 01.09.2016. godine; Odluka br. 0201-260 od 01.09.2016. godine; Odluka br. 0201-261 od 01.09.2016. godine; Odluka br. 0201-262 od 01.09.2016. godine; Odluka br. 0201-263 od 01.09.2016. godine; Odluka br. 0201-264 od 01.09.2016. godine; Odluka br. 0201-277 od 08.09.2016. godine; Odluka br. 0201-278 od 08.09.2016. godine; Odluka br. 0201-279 od 08.09.2016. godine; Odluka br. 0201-280 od 08.09.2016. godine; Odluka br. 0201-289 od 15.09.2016. godine; Odluka br. 0201-290 od 15.09.2016. godine; Odluka br. 0201-291 od 15.09.2016. godine; Odluka br. 0201-292 od 15.09.2016. godine; Odluka br. 0201-293 od 15.09.2016. godine; Odluka br. 0201-294 od 15.09.2016. godine; Odluka br. 0201-295 od 15.09.2016. godine; Odluka br. 0201-296 od 15.09.2016. godine; Odluka br. 0201-302 od 22.09.2016. godine; Odluka br. 0201-303 od 22.09.2016. godine; Odluka br. 0201-304 od 22.09.2016. godine; Odluka br. 0201-305 od 22.09.2016. godine; Odluka br. 0201-306 od 22.09.2016. godine; Odluka br. 0201-313 od 29.09.2016. godine; Odluka br. 0201-314 od 29.09.2016. godine; Odluka br. 0201-315 od 29.09.2016. godine; Odluka br. 0201-316 od 29.09.2016. godine; Odluka br. 0201-317 od 29.09.2016. godine, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa 05-17003-6035/2 od 18.10.2016. godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom a ne drugim. Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da pristup informacijama je od javnog interesa. Pristup informacijama može se ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji (u daljem tekstu: podnosilac zahtjeva) omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom.Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi i to na način da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom,mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika,efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Savjet Agencije je utvrdio da u konkretnom slučaju ne postoji pravni osnov za ograničenje pristupa traženim informacijama u smislu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama zbog čega isti trebaju biti dostvaljeni podnosiocu zahtjeva shodno članu 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja izvršio neposredan uvid u kopije svih odluka o dodjeli kredita koje je Odbor direktora Investiciono razvojnog fonda donio u septembru 2016. godine, i u konkretnom slučaju utvrdio u smislu člana 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama postoji potreba činjenja transparetnim rada prvostepenog organa te u cilju javnosti i otvorenosti djelovanja Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore A.D. Savjet je pretragom navedenog sajta prema uputstvima datim u rješenju prvostepenog nije mogao pronaći Odluke o dodijeljenim kreditima koje je prvostepeni organ donio u navedenom periodu, jer se na istom nalazi samo tabela sa podacima o navedenim kreditima, a što nije bio predmet zahtjeva i ne predstavlja relevantnu informaciju u konkretnom slučaju. Na navedenom sajtu se mogu se saznati samo informacije o komitentima, iznosu odobrenog kredita i nazivu projekta, ali i ne sve ostale informacije sadržane u Odluci o odobrenju kredita, pa se zaključuje da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, poistovjećujući tabelarni prikaz sa navedenog sajta sa Odlukama koje su predmet zahtjeva iz kog razloga je pogrešno primjenio odredbu člana 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i neosnovano je pozivanje prvostepenog organa na član 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Slučajevi u kojima se može ograničiti pristup određenim informacijama taksativno su navedeni u članu 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na koje se prvostepeni organ u pobijanom rješenju nije pozvao. Napominjemo da činjenica da bilo koja informacija spada u kategoriju poslovne tajne ne znači da je pristup istoj informaciji zabranjen. Savjet Agencije je neposrednim uvidom u traženu informaciju utvrdio da nema mjesta primjeni člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama prvostepeni organ dozvolio pristup podnosiocu zahtjeva te da nema osnova za organičenje pristupa informacijama traženim zahtjevom. U konkretnom slučaju postoji provlađujući javni interes za dostavljenje tražene informacije, a to shodno članu 17 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da je organ vlasti dužan da omogući pristup informaciji ili dijelu informacije iz člana 14 ovog zakona kada postoji preovladjujući javni interes za njeno objelodanjivanje, iz razloga što se radi o informaciji koja svjedoči o zakonitosti poslovanja prvostepenog organa, u čemu se ogleda postojanje interesa javnosti da zna a sve u cilju činjenja transprentnim rada prvostepenog organa i javnosti samog postupka zaključenja ugovora o dodjeli kredita komitemtima što je iz domena njegove nadležnosti.

S obzirom na prednje, Savjet Agencije je odobrio pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br. 16/102158-102160 od 14.10.2016. godine, pa je prvostepeni organ shodno članu 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama u obavezi da dostavi informaciju podnosiocu i to kopiju: svih odluka o dodjeli kredita koje je Odbor direktora Investiciono razvojnog fonda donio u septembru 2016. godine u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Investiciono–razvojnom fondu Crne Gore A.D.Podgorica

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 88 stranice primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 2 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.066/16) određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 4,40 EUR i to na ime kopiranja 88 stranice po utvrđenoj cijeni od 0,05 eura po jednoj strani koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Investiciono-razvojnom fondu Crne Gore A.D.Podgorica.

Investiciono-razvojni fond Crne Gore A.D. je u obavezi da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br. 16/102158-102160 od 28.10.2016. godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18, uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**