**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-2973-2/16**

**Podgorica, 09.02.2017. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/97028 od 22.11.2016. godine, izjavljene radi poništaja zaključka JU Centra za socijalni rad za opštine Mojkovac i Kolašin broj: 01-3069 od 28.10.2016. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 29.12.2016.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: 01-2722 od 26.09.2016. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: ” Dozvoljava se pristup informacijama traženih zahtjevom broj: 16/97028 od 17.08.23016. godine”. U obrazloženju rješenja se navodi, da je u sprovedenom postupku nadležni organ ispitao sve odlučne činjenice i okolnosti koje su od značaja za odlučivanje i dozvolio pristup informacijama traženih predmetnim zahtjevom. Da informacije o korišćenju službenih vozila Centra za socijalni rad opštine Mojkivac i Kolašin za period od 12.07.2016. do 17.07.2016. godine, dostavlili su aktom broj 02-2654. U daljem navode, da u vezi zahtjeva kojim je navedeno da ukoliko tražene informacije posjeduju u elektronskoj formi iste proslijede putem e-maila, obavješavaju da u skladu sa članom 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ako je informacija javno objavljena u Crnoj Gori ili dustup na internet stranici organa vlasti, nisu dužni da je putem e-maila omogući pristup informaciji. Sedmični putni nalozi Centra se objavljuju na internet stranici www.csrcg.me.

Prvostepeni organ, postupajući po Predlogu za administrativno izvršenje rješenja broj: 01-2722 od 26.09.2016.godine, dana 28.10.2016.godine, donio je zaključak broj: 01-3069 da obustavlja administrativno izvršenje rješenja br. 01-2722 od 26.09.2016.godine, kojim se dozvoljava pristup informacijama blize naznačenim u zahtjevu. Da je prvostepeni organ dostavio podnosiocu zahtjeva nalog za korišćenje putničkog automobila koji se koritsi u poslovanju, koji po svojoj formi i sadržini sadrži sve bitne elemente koje treba da sadrži. U daljem se navodi, da je rješenje JU Centra za sociijalni rad opštine Mojkovac i Kolašin broj 01-2722 od 26.09.2016. godine u potpunosti izvršeno, te da su podnosiocu zahjteva dostavljene tražene informacije odobrene nevedenim rješenjem.

Protiv zaključka JU Centra za socijalni rad opštine Mojkovac i Kolašin podnosilac zahtjeva blagovremeno je uložio žalbu. Žalba je izjavljena zbog povrede pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđeno činjenično stanje. U žalbi se navodi, da je 29.09.2016. godine JU Centar za socijalni rad opštine Mojkovac i Kolašin dostavio rješenje broj: 01-2922 od 26.09.2016. godine kojim se dozvoljava pristup traženim informacijama i u prilogu kog su iste navodno dostavljene. U daljem se navodi, da su uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdili da je ista nepotpuna, shodno čemu su dana 20.10.2016. godine, podnijeli predlog za administrativno izvršenje navedenog rješenja, postupajući po kom je prvostepeni organ donio zaključak 01-3069 od 28.10.2016. godine, kojim obustavlja administartivno izvršenje rješenja i poništava sve sprovedene radnje. Navodi se da žalilac osporava ovakav stav prvostepenog organa, jer isti ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju. Da predmet zahtjeva jesu putni nalozi koji sadrže sve informacije u skladu navedenim Pravilnikom / Uredbom, a što podrazumijeva i podatke o potrošnji goriva i maziva. Da je prvostepeni organ dostavio dokumentaciju, ali su iz iste izostvaljeni podaci o utrošku goriva i maziva. Takođe se navodi, da prvostepeni organ nije naveo da u skladu sa čim u svom poslovanju koristi dostavljene naloge za korišćenje putničkog automobile, pa nije moguće utvrditi njihovu zakonitost a da je jasno da isti nijesu u skladu sa navedenim pravilnikom /uredbom, iako bi trebali biti usklađeni. Ističu da prvostepeni organ nije dostavio dokumentaciju traženu zahtjevom, već dokumentaciju koja je nepotpuna već samim tim i neupotrebljiva, te da su navodi dati u osporenom zaključku u cjelosti bez osnova. Žalilac smatra da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje zaključujući da je rješenje izvršeno dostavljanjem nepotpune informacije, iako rješenjem dozvoljava pristup putnim nalozima sa svim navedenim podacima. Da je prvostepeni organ povrijerdio pravila postupka donoseći pobijani zaključak, jer je kod gore navedenog činjeničnog stanja bio dužan donijeti zaključak o dozvoli izvršenja rješenja, a u skladu sa članom 271 Zakona o opštem upravnom postupku. Kako je odredbom člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Član 13 stav 1 ovog Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Shodno navedenom žalilac ističe a kako je nesporno da su tražene informacije u posjedu prvostepenog organa, nedvosmisleno se zaključuje da je isti bio dužan dostaviti tražene informacije na način kako je i odlučio rješenjem. Predlaže da Savjet Agencije poništi zaključak JU Centra za socijalni rad opštine Mojkovac i Kolašin broj: 01-3069 od 28.10.2016. godine i donese zaključak o dozvoli izvršenja rješenja.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i uvidom u informaciju traženim zahtjevom Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Član 267 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje po službenoj dužnosti sprovodi kada to nalaže javni interes, a izvršenje koje je u ineresu stranske sprovodi se po predlogu stranke. Član 269 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje radi ispunjenja novčanih i nenovčanih obaveza izvršenika sprovodi administrativnim putem. Član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da administastrativno izvršenje, izuzev novčanih obaveza, sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu, ako posebim propisom nije drukčije određeno. Član 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su oni rješenjem određeni.

Savjet Agencije je u postupku utvrdio da je JU Centar za socijalni rad opštine Mojkovac i Kolašin donio rješenje kojim se dozvoljava pristup traženim informacijama broj 01-2934 od 25.08.2016.godine, na koje se odnose žalbeni navodi i da će se pristup traženoj informaciji ostvariti dostavljanjem tražene informacije podnosiocu zahtjeva. Postupak koji je osporenom aktu prethodio pravilno je sproveden i rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano. Savjet Agencije je izvršio uvid u informacije tražene zahtjevom i utvrdio da je ista dostvaljena podnosicu zahtjeva za slobodan pristup informacijama uz akte broj: 02-2654 od 12.09.2016.godine. Imajući u vidu prednje navedene odredbe Zakona, podnosilac zahtjeva je prvostepenom organu podnio Predlog za administrativno izvršenje rješenja 16/97028 od 20.10.2016. godine, te da je prvostepeni organ u smislu člana 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama organ vlasti koji je dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji i član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje da administastrativno izvršenje sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**