**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-1334-2/17**

**Podgorica, 09.10.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi NVO Mans br.17/109861 od 27.03.2017.godine, izjavljene radi poništaja akta Ministarstva pravde broj: 02-UPI-060/14-55/3 od 17.03.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 13.04.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: 02-UPI-060/14-55/1 od 03.03.2017.godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans 16/109861 od 02.03.2017.godine, na način što je odlučeno: usvaja se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS iz Podgorice, broj: 17/109861 od 02.03.2017. godine, pa joj se dozvoljava pristup kopiji popisne liste transportnih sredstava Ministarstva pravde na dan 31.12.2016. godine. U obrazloženju prvostepeni organ navodi da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora-MANS iz Podgorice, Ul. Dalmatinska br.188, podnijela je Ministarstvu pravde zahtjev za slobodan pristup informacijama broj: 17/109861 od 02.03.2017. godine, kojim je tražila da joj se omogući pristup kopiji kopiji popisne liste transportnih sredstava Ministarstva pravde na dan 31.12.2016. godine, na način što će joj se tražena informacija dostaviti putem pošte. U postupku po zahtjevu, Ministarstvo pravde utvrdilo je da posjeduje traženu informaciju, te da se u istoj ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa nalazi da zahtjev treba usvojiti kao osnovan, u skladu sa čl. 13 i 21 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Na osnovu navedenog odlučeno je kao u dispozitivu.

Dana 14.03.2017.godine podnosilac zahtjeva za slobodan pristup informacijama, MANS je podnio Predlog za sprovođenje administrativnog izvršenja rješenja br.02-UPI-060/17-55/1 od 03.03.2017.godine.

Prvostepeni organ, postupajući po Predlogu za administrativno izvršenje rješenja 02-UPI-060/17-55/1 od 03.03.2017.godine, dana 17.03.2017. godine donio je akt br. 02-UPI-060/17-55/3 u kome se obavještava podnosilac zahtjeva da je navedenim rješenjem odobren pristup informaciji po zahtjevu i tražene informacija je dostavljena. Predmetno rješenje je donijeto u zakonskom roku, te nema pravnog osnova za sprovođenje administrativnog izvršenja u smislu člana 274 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku. Naime, Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS podnijela je Zahtjev za slobodan pristup informacijama, broj: 17/109861 od 02.03.2016. godine, kojim je tražila kopiju popisne liste transportnih sredstava Ministarstva pravde na dan 31.12.2016. godine. Ministarstvo pravde je po navedenom zahtjevu donijelo Rješenje 02-UPI-060/14-55/1 od 03.03.2017. godine, kojim je usvojen predmetni zahtjev, a kopije tražene informacije-dokumente dostavilo podnosiocu zahtjeva aktom broj: 02-UPI-060/14-55/2 od 03.03.2017.godine. Ne stoje navodi predlagača da dostavljeni dokument prestavlja nepotpunu informaciju. Naime, Ministarstvo pravde je dostavilo „Spisak osnovnih sredstava" za koji se predlagač interesuje. Izdati dokument sadrži: redni broj, šifru grupe u kojoj se sredstva evidentiraju, inventurni broj, naziv sredstva, količina, oznaku lokacije, konto po elektronskoj kotizaciji, nabavnu vrijednost, ispravku vrijednosti - akumuliranu vrijednost, sadašnju vrijednosti - neotpisanu vrijednost. Takođe, treba naglasiti da je uz spisak - popis vozila, dostavljena analitička kartica svakog sredstva (vozila), kako bi podnosilac zahtjeva imao uvid u stanje opreme od dana nabavke do momenta samog podnošenja zahtjeva (interesovanja). S tim u vezi, dokumenti koji su dostavljeni podnosiocu zahtjeva, predstavljaju stvarno stanje transpornih sredstava Ministarstva pravde. Dalje, kako je podnosilac Predloga za sprovođenje administrativnog izvršenja dostavio obrazac „Popisna lista osnovnih sredstava, materijala i sitnog inventara koje koristie organi za ostvarivanje funkcije sa stanjem na dan 31.12.2014. godine" drugog subjekta, kao primjer forme u kojoj tražena dokumentacija treba biti dostavljena, smatramo da isti ni na koji način ne može obavezivati Ministarstvo pravde, jer se radi o tehničkom aspektu ovog pitanja, a ne o suštini upravne stvari za koju je ovo Ministartvo nadležno. Iz vašeg obraćanja se može zaključiti da dajete prednost formi, a ne suštini konkretne upravne stvari. Iz navedenog je jasno da ste dobili traženu informaciju, jer se ista može dozvoliti na osnovu zakona, te je tehničko pitanje irelevantno u ovoj pravnoj stvari. Prvostepeni organ navodi da je evidentno da je omogućen pristup informaciji koja je u posjedu Ministarstva, te je neosnovana tvrdnja da informacija sadržinski ne odgovara traženom izvještaju. Nadalje, neosnovani su navodi predlagača da je Ministarstvo bilo dužno donijeti zaključak o izvršenju u konkretnoj upravnoj stvari, te bi prije podnošenja ovakvog zahtjeva trebao imati u vidu pravnu prirodu izvršenja u upravnom postupku tj. znati da je izvršenje procesna djelatnost koja ima za cilj da se prinudnim putem uspostavi i dovede do saglasnosti činjenično stanje sa stanjem koje zahtijeva pravni poredak na osnovu dispozitiva rješenja. Obzirom da je ovo Ministarstvo pozitivno odlučilo o zahtjevu tražioca informacije, te da je dobrovoljno izvršilo dispozitiv svog rješenja, sasvim je jasno da su navodi predlagača o obavezi donošenja zaključka o izvršenju neosnovani i nelogični. Dakle, nema potrebe za primjenom odredaba Zakona o opštem upravnom postupku koje se odnose na izvršenje ako je Ministarstvo pravde, a jeste, dobrovoljno sprovelo dispozitiv rješenja. Primjena odredaba o izvršenju postoji samo onda kada je potrebno prinudno realizovati upravni akt, odnosno sprovesti ga u život onako kako glasi dispozitiv tog akta. S tim u vezi, nema osnova za primjenu člana 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl.list RCG", br. 60/03, „Sl.list CG", br. 32/11 i 56/14), koji se odnosi na sprovođenje administrativnog izvršenja.

Žalilac je dana 27.03.2017.godine podnio žalbu radi poništaja akta Ministarstva pravde broj: 02-UPI-060/14-55/3 od dana 17. marta 2017.godine. U žalbi se u bitnom navodi da se podnosi zbog : nedonošenja zaključka o dozvoli izvršenja rješenja. U obrazloženju žalbe se navodi da je dana 02.martra 2017.godine žalilac podnijeo zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim je zatražio dostavljanje kopija: popisne liste transportnih sredstava Ministarstva pravde na dan 31.12.2016. godine. Dana 06. marta 2017. godine žaliocu je dostavljeno rješenje Ministarstva pravde broj: 02-UPI- 060/17-55/1 od dana 03. marta 2017. godine kojim usvaja zahtjev i u prilogu kog navodno dostavlja traženu informaciju. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju žalilac je utvrdio da ne predstavlja traženu informaciju, shodno čemu je dana 14.marta 2017.godine podnijeli predlog za sprovodenje administrativnog izvršenja rješenja. Postupajući po podnijetom predlogu prvostepeni organ je 22.februara 2017.godine dostavio akt broj: 02-UPI-060/14-55/3 od 17. marta 2017.godine kojim nas obavještva da je navedenim rješenjem odobren pristup informaciji po zahtjevu i da je dostavljen „Spisak osnovnih sredstava" te da isti predstavlja stvarno stanje transportnih sredstava ovog organa. U odnosu na popisnu listu dostavljenu kao primjer forme u kojoj tražena informacija treba biti dostavljena navodi da ne može obavezati ovaj organ, jer se radi o tehničkom aspektu ovog pitanja, a ne o suštini upravne stvari, te da je žalilac dobio traženu informaciju i da je tehničko pitanje irelevantno u ovoj pravnoj stvari.  U postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ je povrijedio Zakon, a koja povreda se ogleda u sledećem: Naime, kao što je i u predlogu za sprovodenje administrativnog izvršenja rješenja navedeno dostavljena dokumentacija ne predstavlja traženu informaciju, a što potvrđuju i navodi prvostepenog organa kojima ističe da je dostavljen „Spisak osnovnih sredstava", na osnovu čega se može zaključiti da nije dostavljena Popisna lista koja je predmet zahtjeva. Takođe akt je nerazumljiv i u odnosu na obrazac Popisne liste drugog organa koji je u prilogu predloga za administrativno izvršenje rješenja dostavljen kao primjer forme tražene informacije. Dakle, prvostepenom organu je moralo biti poznato da se Popisna lista koja je predmet zahtejva sačinjava na osnovu Zakona o državnoj imovini, odnosno Uredbe o načinu vođenja evidencije pokretnih i nepokretnih stvari i o popisu stvari u državnoj svojini, pa su navodi dati u osporenom aktu u cjelosti bez osnova. Takode, Uputstvom o bližem načinu vršenja popisa, pokretnih stvarijj državnoj svojini propisano je da se podaci o popisu nepokretnih i pokretnih stvari unose u popisne liste (član 5). Članom 7 stav 3 ovog Uputstva propisano je da se popis vrši na Obrazcu PL kdji čini sastavni dio ovog Uputstva, a koji dostavljamo u prilogu. Takođe, članom 11 navedenog Uputstva precizirano je koji podaci se unose u popisne liste prilikom popisa prevoznih sredstava. Iz navedenog jasno proizilazi da je stav ovog organa da se radi o tehničkom pitanju prilikom dostavljanja Popisne liste drugog organa kao primjera potpuno neosnovan. Osim toga, nejasan je zaključak da dajemo prednost formi, a ne suštini, te da je tehničko pitanje irelevantno u ovoj pravnoj stvari, jer je forma u konketnom slučaju od suštinskog značaja s obzirom na to da je ista propisana gore navedenim Uputstvom i da se informacije koje su predmet interesovanja sačinjavaju upravo na obrazcu koji je predmet zahtjeva. Dakle, Popisna lista transportnih sredstava kao predmet interesovanja podrazumijeva popunjen obrazac PL, pa je od ključnog značaja dostavljanje tražene informacije u formi propisanoj zakonom, jer kao takva predstavlja suštinu zahtjeva. Dakle nesporno je da dostavljeni Spisak osnovnih sredstava ne predstavlja Popisnu listu koja je predmet zahtjeva i da rješenje kojim je pristup dozvoljen nije izvršeno. Prema tome, navodi prvostepenog organa su nerazumljivi i osporeni akt je u cjelosti bez osnova, jer je prvostepeni organ kod ovakvog činjeničnog stanja bio dužan donijeti zaključak kojim izvršava svoje rješenje kojim je dozvolio pristup Popisnim listama kao posebnom obrazcu. Član 13 stav 1 ovog Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Shodno odredbi člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sricanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, te da ih je u smislu navedenih zakonskih odredbi, bio dužan i dostaviti. Član 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da organ nadležan za sprovođenje administrativnog izvršenja donosi, po službenoj dužnosti ili po predlogu tražioca izvršenja, zaključak o dozvoli izvršenja. Kako je, postupajući po predlogu za administrativno izvršenje rješenja, Ministarstvo pravde donijelo osporeni akt, na koji način nije ispoštovao formu propisanu zakonom, nedvosmisleno se može zaključiti da je isto postupilo protivno navedenom članu. Dalje, član 272 ZOUP-a propisuje da se administrativno izvršenje koje sprovodi organ koji je upravnu stvar rješavao u prvom stepenu sprovodi na osnovu rješenja koje je postalo izvršno i zaključka o dozvoli izvršenja, dok član 273 stav 1 ZOUP-a propisuje da se u postupku administrativnog izvršenja može izjaviti žalba koja se odnosi samo na izvršenje, a istom se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava. Iz gore citirane odredbe člana proizilazi da se žalba ima izjaviti i ako prvostepeni organ nije dostavio zaključak o dozvoli izvršenja rješenja čime je učinjena povreda pravila postupka. U prilog tome svjedoči i presuda Upravnog suda Hrvatske, Us.br. 772/1981, u kojoj je navedeni Upravni sud zauzeo stav da se u postupku administrativnog izvršenja rješenja radi o ćutanju administracije ako se ne donese zaključak o dozvoli izvršenja po zahtjevu stranke. Kako Ministarstvo pravde, postupajući po podnijetom predlogu za administrativno izvršenje rješenja, nije donijelo zaključak o dozvoli izvršenja rješenja već žalioca aktom obavještava da je rješenje izvršeno, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije poništi akt Ministarstva pravde broj: 02-UPI-060/14-55/3 od dana 17. marta 2017. godine i naloži ovom organu da donese zaključak o dozvoli izvršenja rješenja u skladu sa članom 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku.

Prvostepeni organ je dostavio odgovor na žalbu dana 06.04.2017.godine , aktom broj 02-UPI-060/14-55/4 . U odgovoru na žalbu navodi da predmetni odgovor dostavlja u skladu sa članom 233 Zakona o opštem upravnom postupku („SI.list CG" br.60/2003 i „SI.list CG" br.32/11) i navodi da je NVO Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS, izjavila žalbu na akt Ministarstva pravde, broj: 02-UPI-060/17-55/3 od 17.03.2017. godine, zbog nedonošenja zaključka o dozvoli izvršenja. Naime, Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS podnijela je Zahtjev za slobodan pristup informacijama, broj: 17/109861 od 02.03.2016. godine, kojim je tražila kopiju popisne liste transportnih sredstava Ministarstva pravde na dan 31.12.2016. godine. Ministarstvo pravde je po navedenom zahtjevu donijelo rješenje broj: 02-UPI-060/17-55/1 od 02.03.2017. godine, kojim je usvojen predmetni zahtjev, a kopije tražene informacije-dokumente dostavilo podnosiocu zahtjeva aktom broj: 02-UPI-060/17-55/2 od 03.03.2017. godine. Dana 14.03.2017. godine, Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS, podnijela je ovom Ministarstvu Predlog za administrativno izvršenje rješenja broj: 17/109861, na osnovu kojeg je Ministarstvo pravde donijelo akt broj: 02-UPI-060/17-55/3 od 17.03.2017. godine, koji je predmet žalbenog postupka. Prvostepeni organ ističe da je žalba neosnovana. Neosnovani su navodi žalbe u odnosu na konstataciju da je dostavljeni akt nerazumljiv obzirom da je Ministarstvo pravde dostavilo sve tražene informacije, a dostavljanje istih u formi koju žalilac ističe u žalbi nije bila obaveza ovog Ministarstva obzirom da to od njega nije ni traženo. Naime, žalilac je tražio dostavljanje popisne liste, a što se može tumačiti na više načina, naročito onda kada lice koje podnosi zahtjev ne precizira da dostavljanje informacija traži na posebnim obrascima. Dakle, žalilac mora imati u vidu da forma vođenja evidencije pokretnih i nepokretnih stvari koje organ vodi u skladu sa zakonom i podzakonskim propisima, ne mora odgovarati formi u kojoj dostavlja informaciju u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, a naročito ne onda kada podnosilac zahtjeva ne precizira u kojoj formi traži predmetnu informaciju. Naime, Ministarstvo pravde je dostavilo „Spisak osnovnih sredstava" za koji se podnosilac zahtjeva interesuje. Izdati dokument sadrži: redni broj, šifru grupe u kojoj se sredstva evidentiraju, inventurni broj, naziv sredstva, količina, oznaku lokacije, konto po elektronskoj kotizaciji, nabavnu vrijednost, ispravku vrijednosti - akumuliranu vrijednost, sadašnju vrijednosti - neotpisanu vrijednost. Takođe, treba naglasiti da je uz spisak - popis vozila, dostavljena analitička kartica svakog sredstva (vozila), kako bi podnosilac zahtjeva imao uvid u stanje opreme od dana nabavke do momenta samog podnošenja zahtjeva (interesovanja). S tim u vezi, dokumenti koji su dostavljeni podnosiocu zahtjeva, predstavljaju stvarno stanje transpornih sredstava Ministarstva pravde, te je tehničko pitanje irelevantno u konkretnoj upravnoj stvari. U konačnom, neosnovani su navodi žalbe da je Ministarstvo bilo dužno donijeti zaključak o izvršenju u konkretnoj upravnoj stvari. Žalilac bi prije podnošenja ovakvog zahtjeva i konkretnih žalbenih navoda trebao imati u vidu pravnu prirodu izvršenja u upravnom postupku tj. znati da je izvršenje procesna djelatnost koja ima za cilj da se prinudnim putem uspostavi i dovede do saglasnosti činjenično stanje sa stanjem koje zahtijeva pravni poredak na osnovu dispozitiva rješenja. Obzirom da je ovo Ministarstvo pozitivno odlučilo o zahtjevu tražioca informacije, te da je dobrovoljno izvršilo dispozitiv svog rješenja, sasvim je jasno da su navodi žalbe o obavezi donošenja zaključka o izvršenju neosnovani i nelogični. Dakle, nema potrebe za primjenom odredaba Zakona o opštem upravnom postupku koje se odnose na izvršenje ako je Ministarstvo pravde (a jeste) dobrovoljno sprovelo dispozitiv rješenja. Potreba za primjenom odredaba o izvršenju postoji samo onda kada je potrebno prinudno realizovati upravni akt, odnosno sprovesti ga u život onako kako glasi dispozitiv tog akta. Shodno navedenom, te citiranim zakonskim odredbama,prvostepeni organ predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama iz naprijed navedenih razloga, a na osnovu člana 235 Zakona o opštem upravnom postupku, odbije žalbu NVO Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS kao neosnovanu i potvrdi akt Ministarstva pravde broj: 02-UPI-060/17-55/3 od 17.03.2017. godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta , žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Član 267 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje po službenoj dužnosti sprovodi kada to nalaže javni interes, a izvršenje koje je u interesu stranke sprovodi se po predlogu stranke. Član 269 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje radi ispunjenja novčanih i nenovčanih obaveza izvršenika sprovodi administrativnim putem. Član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da administastrativno izvršenje, izuzev novčanih obaveza, sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu, ako posebim propisom nije drukčije određeno. Član 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su oni rješenjem određeni.

Savjet Agencije je u postupku utvrdio da je Ministarstvo pravde donijelo rješenje kojim se dozvoljava pristup traženim informacijama broj: 02-UPI-060/17-55/1 od 03.03.2017.godine kojim se usvaja zahtjev za slobodan pristup traženim informacijama i navodi da će se pristup traženoj informaciji ostvariti dostavljanjem tražene informacije podnosiocu zahtjeva. Postupak koji je osporenom aktu prethodio pravilno je sproveden i rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano. Imajući u vidu prednje navedene odredbe Zakona podnosilac zahtjeva je prvostepenom organu podnio Predlog za administrativno izvršenje rješenja 17/109861 od 14.03.2017. godine, te da je prvostepeni organ u smislu člana 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama organ vlasti koji je dužan da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji i član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje da administativno izvršenje sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu. Nesporno je, shodno članu kako 270 Zakona o opštem upravnom postuku, tako i članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacjama da je organ koji je donio rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji dužan izvršiti rješenje i to u roku od 3 dana od dostavljanja rješenja, odnosno u roku od 5 dana od dana kada je podnosac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka. Sa navedenog jasno proizilazi isključiva nadležnost prvostepenog organa da sprovodi postupak administrativnog izvršenja rješenja, te da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama nije nadležna da se bavi postupkom administrativnog izvršenja rješenja prvostepenog organa. Jasno je da ni Zakonom o slobodnom pristupu informacijama tako ni Zakonom o opštem upravnom postupku nije propisana nadležnost Agencije za konkretnu upravnu stvar u prilog tome su i navodi Presuda Upravnog suda Crne Gore. Na osnovu navoda iz Presude Upravnog suda U.br.686/14 od 28.05.2014.godine „Kako Zakon o slobodnom pristupu informacijama, u odnosu na primjenu instituta izvršenja propisuje rokove izvršenja u članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i prekršaje u slučaju neizvršenja rješenja kojim je dozvoljen pristup informacijama, to žalilac može tražiti administrativo izvršenje rješenja po pravilima upravnog postupka propisanog Zakonom o opštem upravnom postupku, što predstavlja poseban postupak“. Savjet Agencije takođe upućuje podnosioca žalbe na presudu Upravnog suda U.br.1838/15 od 23.02.2016.godine, u kojoj se navodi da su nesporne činjenice da se rješenje kojim se dozvoljava pristup informacijama izvršava po službenoj dužnosti i da ga izvršava organ koji ga je donio. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**