**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1685-2/17**

**Podgorica, 10.10.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans 17/110678 od 03.05.2017. godine izjavljene protiv rješenja Vrhovnog državnog tužilaštva TUSPI br.20/17 od 18.04.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore” br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 12.07.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: ”Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS broj 17/110678 od 03. aprila 2017. godine, kojim je tražen pristup informaciji: Akta koja sadrže informacije o broju predmeta u kojima je tražen zahtjev za izuzeće državnog tužioca u periodu od 01.01.2017. do 31.03.2017. godie i broju predmeta u kojima je usvojen zahtjev za izuzeće državnog zužiocs u 2015., 2016. i u periodu od 01. 01. 2017. do 31. 03. 2017. godine. U odnosu na dio zahtjeva kojim je tražen pristup informacijama: Akta koja sadrže informacije o broju predmeta u kojima je tražen zahtjev za izuzeće u 2015., 2016. godine u skladu sa članom 26 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore” br.44/12) obavještava se podnosilac da su tražene informacije objavljene na internet stranici Vrhovnog državnog tužilaštva – [www.tuzilastvocg.me](http://www.tuzilastvocg.me)“U obrazloženju osporenog rješenja se navodije u postupku po zahtjevu Vrhovno državno tužilaštvo Crne Gore utvrdilo da ne posjeduje traženu informaciju iz tačke 1 zahtjeva u smislu člana 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te da bi pristup traženim informacijama podrazumijevao sačinjavanje nove informacije, pa ga shodno članu 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, treba odbiti kao neosnovan. U odnosu na preostali dio zahtjeva, a u skladu sa članom 26 stav 2 Zakona, podnosilac zahtjeva je obaviješten da se podaci o službenim vozilima svakog tužilaštva pojedinačno nalaze na internet stranici Vrhovnog državnog tužilaštva - [www.tuzilastvocg.me](http://www.tuzilastvocg.me) u okviru linka Izvještaj o radu i podlink – Izvještaj za 2015. i izvještaj za 2016.godine. Na osnovu izloženog odlučeno kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom se navodi da je 19.04.2017. godine dostavljeno rješenje Vrhovnog državnog tužilaštva TUSPI br.20/17 od dana 18.04 2017. godine kojim odbija zahtjev uz obrazloženje da nije u posjedu istih i da bi pristup traženim informacijama podrazumijevao sačinjavanje nove informacije. Žalilac osporava postupak donošenja rješenja prvostepenog organa. Članom 51 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeduje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava, dok član 7 Zakona propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. U žalbi se nadalje navodi da shodno članu 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti. Prema stavu 2 ovog člana: "U slučaju iz stava 1 ovo člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena." Navode da su na navedenoj internet stranici pronašli Izvještaje o radu za 2015. i 2016.godinu, međutim u istima se ne nalaze informacije koje su predmet zahtjeva. U istima se nalaze informacije koliko predmeta je formirano po KTR upisniku, ali ne i informacije o broju predmeta u kojima je tražen i broju predmeta u kojima je usvojen zahtjev za izuzeće državnog tužioca, a što je predmet interesovanja u konkretnom slućčaju. Dakle, prema navedenim uputstvima nijesu pronađene tražene informacije, a na osnovu čega se zaključuje da je prvostepeni organ pogrešno postupio u konkretnom slučaju, odnosno da je nepravilno utvrdio činjenično stanje na način što nije pravilno utvrdio šta je predmet zahtjeva zbog čega je neosnovano uputio na navedene Izvještaje, te postupio na način suprotan zakonu. Nadalje u žalbi se u članu 9 stav 1 tačka 2 Zakona navodi da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Žalilac navodi da je nesporno da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije, te smatra da je iste bio dužan i dostaviti, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predvidenim ovim zakonom. Žalilac ukazuje na to da nije propisano za koji vremenski period je ovaj organ dužan da sačinjava tražene informacije, pa je isti bio dužan dostaviti ih za period tražen zahtjevom, s obzirom na obavezu sačinjavanja istih. Navode da odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Nadalje se navodi da je odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Podnosilac žalbe predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Vrhovnog državnog tužilaštva TUSPI br.20/17 od 18.04.2017.godine i meritorno odluči po žalbi.

Vrhovno državno tužilaštvo je dostavilo odgovor na žalbu TUSPI br.20/17 od 08.05.2017.godine u kome se u bitnom navodi da je dana 06.04.2017.godine dostavljen predmetni zahtjev te da je Vrhovno državno tužilaštvo donijelo Rješenje TUSPI br.20/17 od 21.04.2017.godine. U postupku po zahtjevu, Vrhovno državno tužilaštvo je utvrdilo da ne posjeduje dio tražene informacije u smislu člana 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i primjenom člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona donijelo predmetno rješenje. Podnosilac zahtjeva je u žalbi naveo da je prvostepeno rješenje donijeto uz bitne povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje. U žalbi se navodi da se na internet stranici na koju se upućuje podnosioc ne nalaze traženi podaci. U dijelu informacije za koju je, postupajući po zahtjevu, Vrhovno državno tužilaštvo utvrdilo da istu ne posjeduje u smislu člana 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, zalilac navodi da je nesporno da prvostepeni organ posjeduje informaciju i da je isti dužan dostaviti ih. Prilikom odlučivanja Vrhovno državno tužilaštvo je utvrdilo da posjeduje informaciju o broju predmeta u kojima je tražen zahtjev za izuzeće u 2015. i 2016. godine, prema evidenciji odnosno upisnicima Vrhovnog državnog tužilaštva. Broj predmeta u kojima je tražen zahtjev za izuzeće, koji su formirani na osnovu zahtjeva za izuzeće dostavljenih Vrhovnom državnom tužilaštvu, za tražene godine naveden je u izvještaju pod stavkom KTR upisnici. Kako je podnosilac dostavio zahtjev Vrhovnom državnom tužilaštvu kao organu vlasti dostavljena mu je informacija koju ovo tužilaštvo ima u posjedu. Nadalje se navodi da što se tiče ostalog dijela informacije - aktu koji sadži informacije o broju predmeta u kojima je tražen zahtjev za izuzeće državnog tužioca u periodu od 01. 01. 2017. do 31. 03. 2017. godine i broju predmeta u kojima je usvojen zahtjev za izuzeće državnog tužioca u 2015., 2016. godini i u periodu od 01. 01. do 31. 03. 2017. godine, imajući u vidu traženu informaciju i period za koji se traži, Vrhovno državno tužilaštvo je utvrdilo da ne posjeduje informaciju koju podnosilac navodi u zahtjevu kao dokument ili dio dokumeta u pisanoj, štampanoj ili drugoj formi kako je propisano članom 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te da bi pristup traženoj informaciji podrazumijevao sačinjavanje nove informacije odnosno dokumenta koji bi sadržao tražene informacije, što organ vlasti, shodno članu 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, nije dužan da učini. Bitno je istaći da Vrhovno državno tužilaštvo ne vodi jedinstvenu evidenciju za sva državna tužilaštva, s obzirom da na teritoriji Crne Gore ima ukupno 16 državnih tužilaštava, koja vode posebne evidencije o kretanju predmeta u okviru svog tužilaštva, a kojima se podnosioci mogu pojedinačno obratiti za podatke. Predlaženo je da se žalba NVO Mans odbije kao neosnovana, i potvrdi rješenje Vrhovnog državnog tužilaštva Crne Gore TUSPI br. 20/17 od 18. aprila 2017. godine.

Savjet Agencije je dana 13.06.2017.godine prvostepenom organu uputilo Zahtjev br. 07-33-6479-1/17 u kome se od istog traži izjašnjenje da li su u posjedu informacija traženih zahtjevom NVO Mans br. 17/110678 od 03.04.2017.godine, a u cilju odlučivanja po predmetnoj žalbi.

Prvostepeni organ aktom br. 20/17 od 20.06.2017. godine dostavlja izjašnjenje u kome navodi da je Vrhovno državno tužilaštvo podnosiocu ukazalo da je prilikom odlučivanja utvrdilo da posjeduje informaciju o broju predmeta u kojima je tražen zahtjev za izuzeće u 2015., 2016. godini, prema evidenciji odnosno upisnicima. Broj predmeta u kojima je tražen zahtjev za izuzeće, koji su formirani na osnovu zahtjeva za izuzeće dostavljenih Vrhovnom državnom tužilaštvu, za tražene godine, naveden je u izvještaju pod stavkom KTR upisnici. Kako je podnosilac dostavio zahtjev Vrhovnom državnom tužilaštvu kao organu vlasti dostavljena mu je informacija koju ovo tužilaštvo ima u posjedu, a o kojoj je obaviješten da je objavljena na uputilo na internet stranicu - [www.tuzilastvocg.me](http://www.tuzilastvocg.me) u okviru linka - Izvještaji o radu i podlinka - Izvještaj za 2015. i Izvještaj za 2016.godinu. Što se tiče ostalog dijela informacije - aktu koji sadži informacije o broju predmeta u kojima je tražen zahtjev za izuzeće državnog tužioca u periodu od 01. 01. 2017. do 31. 03. 2017. godine i broju predmeta u kojima je usvojen zahtjev za izuzeće državnog tužioca u 2015., 2016. godini i u periodu od 01. 01. 2017. do 31. 03. 2017. godine, imajući u vidu traženu informaciju i period za koji se traži, Vrhovno državno tužilaštvo je utvrdilo da ne posjeduje informaciju koju podnosilac navodi u zahtjevu kao dokument ili dio dokumeta u pisanoj, štampanoj ili drugoj formi kako je propisano članom 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te da bi pristup traženoj informaciji podrazumijevao prikupljanje podataka pregledom upisnika i pojedinačnih predmeta i sačinjavanje nove informacije odnosno dokumenta koji bi sadržao traženu informaciju, što organ vlasti, shodno članu 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, nije dužan da učini.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, odgovora na žalbu kao i izjašnjenja prvostepenog ograna Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja i to dijela rješenja kojim je odlučeno o dijelu zahtjeva i to „akta koja sadrže informacije o broju predmeta u kojima je tražen zahtjev za izuzeće državnog tužioca u periodu od 01.01.2017. do 31.03.2017. godie i broju predmeta u kojima je usvojen zahtjev za izuzeće državnog zužiocs u 2015., 2016. i u periodu od 01. 01. 2017. do 31. 03. 2017. godine“ da je učinjeno u skladu sa članom 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako: 1) pristup informaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije, utvrdio da je prvostepeni organ dao jasne razloge odbijajući zahtjev za slobodan pristup informacijama jer je jasno utvrdio da se tražene informacije ne nalaze u njegovom posjedu. Savjet Agencije nadalje nalazi da je prvostepeni organ, shodno članu 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koji propisuje da organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti te ispitujući zakonitost dijela rješenja kojim je odlučeno o dijelu zahtjeva i to „akta koja sadrže informacije o broju predmeta u kojima je tražen zahtjev za izuzeće u 2015., 2016. godine“ da je u osporenom rješenju je dao jasna uputstvo na kojoj internet stranici se nalaze predmetni traženi podaci i to u Izvještajima o radu za 2015. i 2016.godinu i to na način što se istoj može pristupiti na linku www.tuzilastvocg.me u okviru linka Izvještaj o radu i podlink – Izvještaj za 2015. i izvještaj za 2016.godine. Savjet Agencije je stanovišta da ne stoje navodi iz žalbe da je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito shodno odredbama člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku sa razlogom što je prvostepeni organ dao valjane razloge i obrazloženje zbog kojeg zahtjev odbija kao neosnovan. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**