**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-755-2/16**

**Podgorica,31.01.2017. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/82946-82947 od 17.05.2016. godine, izjavljene radi poništaja akta Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj: 11-20-18189 od 28.04.2016. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 17.06.2016.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj 10-00-9516/1 od 15.03.2016. godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno:” I. Usvaja se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS br.16/82946-82947 od 03.03.2016. godine i dozvoljava ce pristup traženim informacijama. II. Troškovi postupka određuju se u iznosu od 3,55 eura koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić na jedan od sljedećih žiro računa: broj 535-55-11 kod Prve banke Crne Gore; broj 510-259-39 kod Crnogorske komercijalne banke; broj 530-5262-39 kod NLB Montenegro banke; broj 520-7852-90 kod Hipotekarne banke, broj 540-5111-41 Erste banke i broj 550-14247-22 kod Societe Generale banke. III Pristup traženoj informaciji ostavriće se dostavom kopije tražene informacije u papirnoj formi, putem pošte, na adresu Mreže za afirmaciji nevladinog sektora MANS, u roku od 5 dana od dana kada podnosilac dostavi dokaz o izvršenoj uplati troškova.”

Prvostepeni organ, postupajući po Predlogu za administrativno izvršenje rješenja broj: 10-00-9516/1 od 15.03.2016.godine, dana 28.04.2016.godine donio je akt broj 11-20-18189 u kojem se navodi da je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić po Zahtjevu za slobodan pristup informacijama br.16/82946-82947 od 03.03.2016. godine sprovela upravni postupak i donijela rješenje br.10-00-9516/1 kojim je navedeni zahtjev usvojen i dozvoljen pristup traženim informacijama, te da nijesu tačni navodi da je dostavljena dokumentacija nepotpuna i da u istoj nedostaju dokumenti “dostava računa i stranica od prijamnice”. Da EPCG je uz akt. br. 11-20-9516/2 od 31.03.2016. godine dostavili dokument “dostava računa”, te kad je u pitanju druga strana dokumenta “prijemnice“ ista je prazna pa se iz tog razloga ne štampa iz sistema i ne prilaže uz račun.

Protiv akta Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić podnosilac zahtjeva blagovremeno je uložila žalbu. Žalba je izjavljena zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi se navodi da je 17.03.2016.godine Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić dostavila rješenje broj: 10-00-9516/1 od 15.03.2015.godine kojim usvaja zahtjev i određuje troškove postupka, te nakon uplate 04.04.2016. godine im je dostavila traženu informaciju, uvidom u istu su utvrdili da je ista nepotpuna, te da nedostaju dostava računa i stranica od prijemnice. Shodno prednjem podnosilac zahtjeva je 22. 04.2016. godine podnio Predlog za administrativno izvršenje rješenja Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić broj 10-00-9516/1 od dana 15. mart 2016. godine postupajući po kom prvostepeni organ dana 04.05.2016. godine dostavlja akt broj 11-20-18189 do 28.04.2016. godine. Žalilac osporava ovakav stav prvostepenog organa u dijelu koji se odnosi na dokument “dostava računa” jer isti ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju, te da je prvostepeni organ po ranije podnijetim zahtjeviam kao sastavni dokument dostavljao žaliocu dokument pod gore navedenim nazivom, koji postupajući po ovom zahtjevu nije dostavilaa što se može vidjeti iz priložene dokumentacije. U daljem navodi da odredba člana 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da organ nadležan za sprovođenje administrativnog izvršenja donosi, po službenoj dužnosti ili po predlogu tražioca izvršenja, zaključak o dozvoli izvršenja. Kako je, postupajući po predlogu za administrativno izvršenje rješenja, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, donijela osporeni akt, na koji način nije ispoštovao formu propisanu zakonom, nedvosmisleno se može zaključiti da je isto postupilo protivno navedenom članu. U žalbi se navodi da je član 272 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se administrativno izvršenje koje sprovodi organ koji je upravnu stvar rješavao u prvom stepenu sprovodi na osnovu rješenja koje je postalo izvršno i zaključka o dozvoli izvršenja, dok član 273 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se u postupku administrativnog izvršenja može izjaviti žalba koja se odnosi samo na izvršenje, a istom se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava. Žalilac nadalje navodi da iz citiranih odredaba proizilazi da se žalba ima izjaviti i ako prvostepeni organ nije dostavio zaključak o dozvoli izvršenja rješenja čime je učinjena povreda pravila postupka. U prilog tome svjedoči i presuda Upravnog suda Hrvatske, Us.br.772/1981, u kojoj je navedeni Upravni sud zauzeo stav da se u postupku administrativnog izvršenja rješenja radi o ćutanju administracije ako se ne donese zaključak o dozvoli izvršenja po zahtjevu stranke. Predlaže da Savjet Agencije poništi akt Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić broj: 11-20-18189 od dana 28.04.2016. godine i naloži tom organu da donese zaključak o dozvoli izvršenja rješenja u skladu sa članom 271 stav Zakona o opštem upravnom postupku.

Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić je blagovremeno dostavila odgovor na žalbu broj 11-20-29114 od 24.05.2016. godine. U odgovoru na žalbu prvostepeni organ je naveo da je postupajući po Zahtjevu za slobodan pristup informacijama broj 16/82946-82947 od 03.03.2016. godine, sprovela upravni postupak i donijela Rješenje br. 10-00-9516/1 od 15.03.2016. godine kojim je predmetni zahtjev usvojen i dozvoljen pristup traženim informacijama. U daljem navodi, da nijesu tačni navodi podnosioca žalbeda je dostavljena nepotpuna dokumentacija u smislu da istoj nedostaje dokument “dostava računa”, te da podnosilac žalbe sam dokazuje da je primio dokument za koji tvrdi da mu nije dostavljen. Takođe ističe da je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić u potpunosti izvršila Rješenje br. 10-00-9516/1 od 15.03.2016. godine i dostavila Mreži za afirmaciju nevladinog sektora- MANS kompletnu dokumentaciju traženu predmetnim zahtjevom, te iz kog razloga se nisu ispunili uslovi za donošenje zaključka o dozvoli izvršenja rješenja.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda,odgovora na žalbu i uvidom u informaciju traženim zahtjevom br. 16/82946-82947 Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Član 267 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje po službenoj dužnosti sprovodi kada to nalaže javni interes, a izvršenje koje je u ineresu stranske sprovodi se po predlogu stranke. Član 269 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje radi ispunjenja novčanih i nenovčanih obaveza izvršenika sprovodi administrativnim putem. Član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da administastrativno izvršenje, izuzev novčanih obaveza, sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu, ako posebim propisom nije drukčije određeno. Član 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su oni rješenjem određeni.

Savjet Agencije je u postupku utvrdio da je Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić donijela rješenje kojim se dozvoljava pristup traženim informacijama 10-00-9516/1 od 15.03.2016.godine na koje se odnose žalbeni navodi i da će se pristup traženoj informaciji ostvariti dostavljanjem tražene informacije podnosiocu zahtjeva. Postupak koji je osporenom aktu prethodio pravilno je sproveden i rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano. Savjet Agencije je izvršio uvid u informacije tražene zahtjevom i utvrdio da je ista dostvaljena podnosicu zahtjeva za slobodan pristup informacijama uz akt br.11-20-9516/2 od 31.03.2016. godine Imajući u vidu prednje navedene odredbe Zakona podnosilac zahtjeva je prvostepenom organu podnio Predlog za administrativno izvršenje rješenja 16/82946-82947 od 22.04.2016. godine, te da je prvostepeni organ u smislu člana 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama organ vlasti koji je dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji i član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje da administastrativno izvršenje sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**