**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-1814-2/17**

**Podgorica,28.09.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi X X iz Murina, selo Gornje Luge br.489/17 od 04.05.2017.godine, izjavljene radi poništaja akta Suda za prekršaje, Odjeljenje Berane broj: Su.V.br.462/17 od dana 11.04.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 14.06.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se akt Suda za prekršaje, Odjeljenje Berane broj: Su.V.br.462/17 od dana 11.04.2017.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt br. Su.V.br.462/17 od dana 11.04.2017.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama br. Su.V.br.460/17 od dana 10.04.2017.godine kojim obavještava podnosioca zahtjeva da kompletne spise predmeta oznake PP br.1520/16 može kod ovog odjeljenja, u prisustvu radnika odjeljenja, razgledati svakog radnog dana, obzirom da je podnosilac stranka u postupku, i da akte za koje je zainteresovan može kopirati.

Protiv akta prvostepenog organa podnosilac zahtjeva je blagovremeno uložio žalbu. U žalbi se u bitnom kaže da se podnosi zbog povrede pravila postupka.Nadalje u žalbi, žalilac navodi da je dana 10.04.2017.godine uputio zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim je od Suda za prekršaje Bijelo Polje-Odjeljenje Berane tražio kopije:1. akta br.298/17 od 14.03.2017.godine, sa prilogom (kopijom priloženog poziva), uz naprijed navedeni broj traženog akta, (poziv za pripremno ročište od Privrednog suda Crne Gore) kojim okrivljeni dokazuje da nije u mogućnosti da se odazove na zakazani pretres u predmetu PP.br.1520/16. Zbog rasprave zakazane pred Privrednim sudom Crne Gore, za 15.03.2017.godine, u 12.časova, na osnovu čega, postupajući sudija konstatuje: prihvata se predlog okrivljenog i u štampanoj formi unosi u zapisnik o pretresu sačinjen dana 15.03.2017.godine, pred Sudom za prekršaje Bijelo Polje - odjeljenje Berane. A na zahtjev prisutnog oštećenog i svjedoka X X da mu se uruči primjerak zapisnika, sačinjen dana 15.03.2017.godine, pred Sudom za prekršaje Bijelo Polje-Odjeljenje Berane, po sudiji Branki Pantović uz sudjelovanje zapisničara Anđić Slavice, postupajuća sudkinja mu predaje na ruke traženi zapisnik bez svojeručnog potpisa postupajuće sudkinje i bez svojeručnog potpisa postupajuće zapisnicarke. Nadalje, dana 19.04.2017.godine Sud za prekršaje Bijelo Polje-Odjeljenje Berane dostavlja žaliocu akt broj: Su.V.br.462/17 od dana 11.04.2017.godine, kojim se pristup informacijama dozvoljava putem neposrednog uvida.

U postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ je, kako navodi žalilac, na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: Shodno odredbi člana 21 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup traženoj informaciji. Stav 2. navedenog člana prosisuje obavezu organa vlasti da omogući pristup informaciji na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio, osim ako zahtijevani način pristupa tehnički nije moguć. Žalilac je zahtjevom od 10.04.2017.godine zatražio dostavljanje kopija, stoga je dozvoljavanjem uvida u traženu dokumentaciju prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka. Dakle, ističe žalilac, podnosilac u samom zahtjevu određuje način na koji želi pristupiti informaciji. Organ vlasti je dužan da omogući pristup informaciji na način koji je tražen, osim ako se iz opravdanih razloga odredi drugačiji način, ali u kom slučaju moraju biti navedeni i obrazloženi razlozi za takvo postupanje. Štaviše, odredbom člana 203. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuje na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. U spornom aktu, po ocjeni žalioca nisu navedeni prihvatljivi razlozi zbog kojih nije omogućeno dostavljanje kopija tražene dokumentacije od Suda za prekršaje Bijelo Polje-Odjeljenje Berane. Odredba člana 31 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama nalaže da je organ vlasti dužan da o zahtjevu za pristup informaciji donese rješenje i dostavi ga podnosiocu zahtjeva u roku od 15 radnih dana od dana podnošenja urednog zahtjeva. U stavu 3. istog člana navodi se da rok iz stava 1 ovog člana organ vlasti može produžiti za osam dana, ako: 1) se traži pristup izuzetno obimnoj informaciji; 2) pronalaženje tražene informacije zahtijeva pretraživanje većeg broja informacija, zbog čega se značajno otežava redovni rad organa vlasti. U slučaju iz stava 3 ovog člana, organ vlasti dužan je da, u roku od tri radna dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi, obavijesti podnosioca zahtjeva o produženju roka za rješavanje po zahtjevu. Prvostepeni organ nije naveo na koji način bi se izvršio neposredan uvid u dokumentaciju, niti je naveo da li bi žaliocu, kao podnosiocu zahtjeva, bilo omogućeno prepisivanje sadržaja tražene dokumentacije. Štaviše, stav Vrhovnog suda, iskazan u presudi Uvp.br. 83/2006 od dana 08. decembra 2006 godine, izričito nalaže da organ vlasti ima primarnu obavezu da sagleda mogućnost ostvarivanja prava na pristup informacijama na način kako je traženo u zahtjevu, posebno iz razloga što pravo pristupa informaciji obuhvata i pravo primanja, korišćenja i širenja informacije u smislu citirane odredbe člana 4. stav I. tačka 1. Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac napominje da je spreman platiti troškove postupka koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti u pogledu prepisivanja, fotokopiranja, prevođenja i dostavljanja informacije, kako je to predviđeno članom 33. Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Kako tražene informacije ne spadaju u red informacija čiji je pristup ograničen u skladu sa odredbama člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ne postoji zakonska prepreka da prvostepeni organ ne dozvoli pristup traženim informacijama na način koji je tražen zahtjevom. S obzirom da je donošenjem akta Suda za prekršaje Bijelo Polje-Odjeljenje Berane broj:Su.V.br.462/17 od dana 11.04.2017.godine ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, žalilac predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt Suda za prekršaje Bijelo Polje broj: Su.V.br.462/17 od dana 11.04.2017.godine i naloži pristup informacijama na način kako je traženo u zahtjevu.

Nakon uvida u spise predmeta i razmatranja žabenih navoda, Savjet Agencije nalazi da žalbu treba usvojiti kao osnovanu.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nadje da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeni akt br. Su.V.br.462/17 od dana 11.04.2017. godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava, nepotpuno i nepravilno utvrdjenog činjeničnog stranja i povrede pravila postupka. Prvostepeni organ je izvršio povredu pravila postupka jer o predmetnom zahtjevu nije donio rješenje kako je to propisano članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da se o zahtjevu za pristup informaciji, osim u slučaju iz člana 22 ovog zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Povreda pravila postupka prvostepenog organa se ogleda u činjenici što je umjesto rješenja odluku o zahtjevu za slobodan pristup informacijama donio u formi akta. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta utvrdio da je prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 9 i 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica) bez obzira na osnov i način sticanja dok je članom 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije. Pristup informacijama obuhvata pravo traženja i primanja informacija, bez obzira na svrhu i podatke koji su u njima sadržan. Savjet Agencije na osnovu člana 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama utvrđuje da podnosilac zahtjeva ima priznato pravo da bira način pristupa traženoj informaciji, te da prvostepeni organ nije pravilno primijenio materijalno pravo, a kako se podnosilac zahtjeva opredijelio za dostavljanje kopije, a ne na neposredan uvid u dostavljenu informaciju prvostepeni organ je dužan, shodno članu 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama dostaviti kopiju dostavljene informacije. Savjet Agencije je nesporno utvrdio da je predmetnim zahtjevom podnosilac zahtjeva postavio i tražio shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama dostavi žaliocu informaciju koja se odnosi na kopiju poziva za pripremno ročište od Privrednog suda Crne Gore, te da u smislu člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama a kojim je propisano da zahtjev za pristup informaciji treba da sadrži:1) naziv informacije ili podatke na osnovu kojih se ona može identifikovati pa je po ocjeni Savjeta Agenicje prvostepeni organ dobio dovoljno informacija šta je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama i na osnovu čega se može identifikovati tražena informacija i isti je dužan u ponovnom postupku u roku od 15 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i u ponovnom postupku donese odluku na osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama . Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništen prvostepeni akt, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**