**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-828-2/16**

**Podgorica, 20.03.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X iz Podgorice br. UP II 07-30-828-2/16 od 01.06.2016.godine izjavljene radi poništaja rješenja Osnovnog suda u Podgorici Su V br.5/16-17 od 26.05.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br0.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 22.07.2016. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništavaju se rješenja Osnovnog suda u Podgorici br. Su V br.5/16-17 od 26.05.2016.godine.

Odobrava se pristup informaciji po zahtjevu X X iz Podgorice od dana 24.05.2016.godine i obavezuje se Osnovni sud iz Podgorice da dostavi informaciju i to omogući neposredan uvid u traženu informaciju uz zaštitu ličnih podataka lica čiji se podaci obradjuju, imena i prezimena, adrese stanovanja, ličnih podataka iz posebne kategorije, u prostorijama Osnovnog suda u Podgorici ulica 13 jula bb, dana 27 marta 2017.godine od vremeskom periodu od 08h do 16h časova i potom skeniranja ili fotografisanje u koloru: Presude Osnovnog suda u Podgorici oznake P.br.768/2011 od 26.11.2012.godine, u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Osnovnom sudu u Podgorici.

Obavezuje se X X da na ime troškovi postupka uplati 1,55 EUR u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Osnovnom sudu u Podgorici.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X iz Podgorice na način što je odlučeno: „Odbija se zahtjev za pristup informaciji kojim je tražen neposredan uvid u anonimiziranu presudu ovog suda P.br.768/2011 od 26.11.2012.godine, te skeniranje ili fotografisanje iste, kao neosnovan.“**.** U obrazloženju rješenja prvostepeni organ je naveoda se podnosilac zahtjeva obratiodana 24.05.2016.godine Osnovnom sudu zahtjevom za slobodan pristup informacijama, kojim je tražio neposredan uvid u anonimiziranu presudu P.br. 768/2011 od 26.11.2012.godine, te skeniranje ili fotografisanje iste. Predmetnim zahtjevom, podnosilac je ukazao sudu da je pretragom od dana 24.05.2016.godine ustanovio da se navedena presuda ne nalazi postavljena na internet stranici Osnovnog suda u Podgorici. U osporenom rješenju prvostepeni organ navodi da je shodno odredbi čl.13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti je dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje. Nadalje, prvostepeni organ navodi da procesni zakoni, i to Zakon o parničnom postupku i Zakonik o krivičnom postupku, u svojim odredbama predviđaju da o zahtjevima za razmatranje i prepisivanje spisa predmeta, u kojima je postupak u toku, odlučuje postupajući sudija, odnosno predsjednik vijeća, a kad je postupak završen, predsjednik suda, a cijeneći interes za podnošenje zahtjeva, te da se shodno tome procesni zakoni se javljaju kao lex specialis u odnosu na Zakon o slobodnom pristupu informacijama, iz kojih razloga ovakav zahtjev valja odbiti. Nadalje, navodi se da u prilog prethodno izloženom stanovištu ovog suda ide i pravni stav Upravnog odjeljenja Vrhovnog suda, Su VI br 60/11 od 06.07.2011.godine, po kojem se uvid u sudske spise ne može vršiti na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, već isključivo na osnovu procesnih zakona i Zakona o sudovima, te da se neće dozvoliti pristup informaciji kada se traži pojedinačna tačno određena odluka. U obrazloženju rješenja se nadalje navodi da član 148 Zakona o parničnom postupku u svojim odredbama propisuje da stranke imaju pravo da razmatraju i prepisuju spise parnice u kojoj učestvuju, te da se ostalim licima koja imaju opravdan interes može dozvoliti razmatranje i prepisivanje pojedinih spisa. Naime, istim članom je predviđeno da dozvolu za razmatranje i prepisivanje spisa daje sudija, odnosno predsjednik vijeća, kad je postupak u toku, a kad je postupak završen, predsjednik suda, odnosno zaposleni u sudu koga on odredi. Shodno prednje izloženom, a obzirom da je riječ o predmetu u kojem je donijeta djelimična presuda, te da je postupak u toku pred ovim sudom, kojim predmetom je zadužen sudija Mladen Grdinić, što je utvrđeno provjerom kroz informacioni pravosudni sistem (PRIS), pri činjenici da podnosilac zahtjeva nije stranka u gore navedenom predmetu, za ukazati je istom da u cilju dobijanja tražene informacije, mora u posebnom zahtjevu obrazložiti u čemu se ogleda njegov interes za uvid u pomenute spise predmeta, a koji interes će postupajući sudija cijeniti kao opravdan ili neopravdan, te u zavisnosti od toga odlučiti da li će dozvoliti razmatranje i prepisivanje predmetnih spisa.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U istoj se u bitnom navodi da rješenje pobija zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac navodi da je zahtjevom za slobodan pristup informacijama od 24.05.2016. godine tražio uvid u informaciju -Presudu Osnovnog suda Podgorica oznake P.br.768/2011 od 26.11.2012. godine, te da je Osnovni sud donio rješenje Su V br. 5/16-17 od 26.05.2016. godine kojim se odbija pristup traženoj informaciji. U daljem u bitnom navodi da se nepravilno utvrđeno činjenično stanje sastoji u tome što predsjednik Osnovnog suda Podgorica u napadnutom rješenju citira odredbu člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ali nije u stanju (ili neće) da istu citira do kraja. Naime, odredbom člana 13 Zakona je propisano da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji (u daljem tekstu: podnosilac zahtjeva) omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predvidenim ovim zakonom. Žalilac ističe da slučajevi predviđeni odnosnim Zakonom su propisani odredbom člana 14 (Ograničenja pristupa informacijama), tako da prvostepeni organ, pored nepotpunog citiranja odredbe - sve i da ju jeste citirao do kraja - nije dao razloge zbog čega bi to u smislu odredbi člana 14 Zakona pristup traženoj informaciji bio ograničen, takođe isto u smislu člana 16 Zakona. Žalilac u daljem u bitnom navodi da se povreda materijalnog prava sastoji u tome što je odredbom člana 9, tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano dainformacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organavlasti (sopstvena informacija)bez obzira na osnov i način sticanja*,* dok je tačkom 3propisano da objavljivanje informacije je omogućavanje sadržine informacije dostupnom, dok je odredbom člana 10 stav 2 istog zakona propisano da pristup informacijama obuhvata pravo traženja i primanja informacija bez obzira na svrhu i podatke koji su u njima sadrzani.Žalilac navodi da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbe zakona koji reguliše pravo stranke na slobodan pristup informacijama*.* Žalilac ukazuje i na nejasnost i protivurječnost navoda prvostepenog organa u osporenom rješenju, što ukazuje na povredu pravila postupka. Naime, po navodima žalioca, članom 12 Zakona propisana je dužnost, a stavom 3 istog člana mogućnost organa vlasti da objavljuju informacije na svojoj internet stranici, među kojima su i pravosnažne sudske odluke. To da je podnosiiac zaista tražio pravosnažnu sudsku odluku P.br.768/11 od 26.11.2012*.* godinejasno je iz odluke Rev.br.638/14 od 17.12.2014. godine koja je dostupna na internet stranici Vrhovnog suda Crne Gore. U toj odluci VSCG kojom se odbija izjavljena revizija navodi se da je *"*presudom Višeg suda Podgorica Gž.br.226/13 od 09.07.2014. godine potvrđena djelimična presuda Osnovnog suda u Podgorici P.br.768/11 od 26.11.2012. godine, što znači da je prvostepeni organ trebao objaviti tu presudu, bez obzira što je djelimična*.* Žalilac navodi da je upravo odredbom člana 335 stav 5 Zakona o parničnom postupku propisano dau pogledu pravnih lijekova i izvršenja djelimična presuda smatra se kao samostalna presuda, pa nije logično da Vrhovni sud CG objavi na svojoj internet stranici revizijsku odbijajuću presudu u odnosu na tu djelimičnu presudu - a da prvostepeni sud niie objavio istu na svojoj internet stranici. Žalilac u bitnom navodi da su irelevantni navodi prvostepenog organa u osporenom rješenju, koji se odnose na odredbu člana 148 Zakona o parničnom postupku i Zakona o krivičnom postupku, te pominjanje stava upravnog odjeljenja Vrhovnog suda Crne Gore. Nadalje se ističe da je prvostepeni organ je dužan da, nakon što anonimizuje traženu informaciju, omogući uvid u istu kako je traženo zahtjevom, jer je postupak pravosnažno završen. Nadalje, žalilac ističe da se ne može smatrati da je Zakon o parničnom postupku lex specialis u odnosu na Zakon o slobodnom pristupu informacijama. Iz svega navedenog žalilac predlaže da Agencija kao drugostepeni organ usvoji žalbu, poništi osporeno rješenje prvostepenog organa, te naloži prvostepenom organu da donese novo rješenje kojim usvaja zahtjev podnosioca.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br.07-33-3541-1/16 od 16.06.2016.godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama podnesenog od strane X X dana 24.05.2016.godine, te je Osnovni sud u Podgorici aktom Su V br.5/16-17 od 21.06.2016.godine dostavio u zakonskom roku presudu P.br.768/11 od 26.11.2012.godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda i neposrednog uvida u presudu Osnovnog suda u Podgorici P.br.768/11 od 26.11.2012.godine, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje Osnovnog suda u Podgorici Su V br. 5/16-17 od 26.05.2016.godine zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom a ne drugim. Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da pristup informacijama je od javnog interesa. Pristup informacijama može se ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je organ vlasti dužan je da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji (u daljem tekstu: podnosilac zahtjeva) omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi i to na način da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom,mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika,efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Savjet Agencije nije našao da postoji i jedan od razloga iz prednje citiranog člana kojim su propisani uslovi za ograničenje pristupa informaciji ili njenom dijelu te ocjenio da se prvostepeni organ u osporenom rješenju nije pozvao na iste te da razlozi na koje se prvostepeni organ pozvao nijesu na zakonu zasnovani te iz tog razloga su pravno ne održivi. Savjet Agencije je nakon uvida u predmetnu presudu P.br.768/11 od 26.11.2012.godine. koju je Osnovni sud u Podgorici dostavio aktom Su V br.5/16-17 od 21.06.2016.godine, utvrdio da je prvostepeni organ bio u obavezi da, kroz pravilnu primjenu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ograničiti pristup dijelu informacije i nakon brisanja podataka u skladu sa člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, omogući pristup ostalom dijelu informacije. Članom 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano, ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 Zakona, organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. U slučaju iz stava 1 ovog člana, na dijelu informacije kojem je pristup ograničen stavlja se napomena "izvršeno brisanje" i daje obavještenje o obimu izvršenog brisanja (redova, pasusa i stranica). Brisanje dijela informacije vrši se na način kojim se ne može uništiti ili oštetiti tekst, odnosno sadržina informacije. Naime, članom 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi dok je članom 10 stav 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da obrada ličnih podataka može se vršiti po prethodno dobijenoj saglasnosti lica čiji se lični podaci obrađuju, koja se može opozvati u svakom trenutku. Obrada ličnih podataka vrši se bez saglasnosti lica ako je to neophodno radi: 1) izvršavanja zakonom propisanih obaveza rukovaoca zbirke ličnih podataka; 2) zaštite života i drugih vitalnih interesa lica koje nije u mogućnosti da lično da saglasnost; 3) izvršenja ugovora ako je lice ugovorna strana ili radi preduzimanja radnji na zahtjev lica prije zaključivanja ugovora; 4) obavljanja poslova od javnog interesa ili u vršenju javnih ovlašćenja koja su u djelokrugu rada, odnosno nadležnosti rukovaoca zbirke ličnih podataka ili treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka; 5) ostvarivanja na zakonu zasnovanog interesa rukovaoca zbirke ličnih podataka ili treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka, izuzev ako takve interese treba ograničiti radi ostvarivanja i zaštite prava i sloboda lica. U konkretnom slučaju kroz pravilnu primjenu člana 14 stava 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama prvostepeni organ nakon brisanja ličnih podataka kojima bi se mogla ugroziti privatnost lica čiji se podaci obradjuju neće povrijediti odredba člana 10 stava 1 i 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti jer će pristup ličnim podacima biti zaštićen kroz zatamnjivanje ličnih podataka uz primjenu člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

S obzirom na prednje, Savjet Agencije je odobrio pristup informaciji po zahtjevu X X iz Podgorice od dana 24.05.2016.godine i obavezuje se Osnovni sud iz Podgorice da dostavi informaciju i to omogući neposredan uvid u traženu informaciju uz zaštitu ličnih podataka lica čiji se podaci obradjuju, imena i prezimena, adrese stanovanja, ličnih podataka iz posebne kategorije, u prostorijama Osnovnog suda u Podgorici, ulica 13 jula bb, dana 27 marta 2017.godine od vremeskom periodu od 08h do 16h časova i potom skeniranja ili fotografisanje u koloru: Presude Osnovnog suda u Podgorici oznake P.br.768/2011 od 26.11.2012.godine, u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Osnovnom sudu u Podgorici.

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su isti određeni.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupi informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 31 stranica primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.066/16) određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 1,55 EUR i to na ime kopiranja 1 stranice po utvrđenoj cijeni od 0,05 eura po jednoj strani koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 i isto dostavi dokaz o uplati troškova postupka Osnovnog suda u Podgorici.

Međutim, kako je podnosilac zahtjeva nezaposleno lice, o čemu je Agenciji za zaštitu ličnih podataka dostavio dokaz, oslobođen je obaveze uplate troškova postupka na osnovu člana 13 stav 1 tačka 6A Zakona o administativnim taksama kojim je propisano da su nezaposlena lica oslobođena plaćanja takse.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**