**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-511-2/17**

**Podgorica,15.09.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi X X UPI 108/1 od 16.01.2017.godine, izjavljene radi poništaja akta JU SMŠ Mladost Tivat UPI 57/2 od 11.01.2017.godine , na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 14.09.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se akt JU SMŠ Mladost Tivat UPI 57/2 od 11.01.2017.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt br. UPI 57/2 od 11.01.2017.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X na način što je odlučeno: “ Postupajući po zahtjevu broj UP I 57/1 obavještavamo Vas da nijesmo u mogućnosti da Vam dostavimo tražene podatke s obzirom da je službenica koja je obavljala obračun zarada za traženi period preminula. Takode Vas obavještavamo da se metodologija obračuna zarada i vrijednosti startnog koeficijenta i svih koeficijenta složenosti obračuna zarada vrši na osnovu dopisa Ministarstva prosvjete i da istu donosi Ministarstvo prosvjete.“

Protiv akta prvostepenog organa podnosilac zahtjeva je blagovremeno uložio žalbu. Žalilac navodi da je zahtjevom br. UPI 57/1 od 26.12.2016.godine tražio da JU SMŠ Mladost Tivat shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama dostavi žaliocu informaciju o broju radnih sati u sedmici koji su obračunati u zaradu žalioca za oktobra 2009.godine. JU SMŠ Mladost Tivat aktom UPI 57/2 od 11.01.2017.godine obavještava žalioca o informacijama koje žalilac nije tražio zahtjevom. Žalilac navodi da je akt JU SMŠ Mladost Tivat nezakonit jer razlozi osporenog akta su u suprotnosti sa činjenicama , netačno i nepotpuno je utvrdjeno činjenično stanje te je pogrešno primjenjeno materijalno pravo .Naime, JU SMŠ Mladost Tivat namjerno ne navodi u osporenom aktu traženu informaciju o broju radnih sati u sedmici za žalioca koji su obračunati u zaradu žalioca za oktobra 2009.godine ,već osporenim dopisom dostavlja žaliocu informaciju koju žalilac nije tražio predmetnim zahtjevom , a sve kako bi JU SMŠ Mladost Tivat pokušala da izbjegne ponovni pravilni obračun i pravilnu isplatu zarade žaliocu za oktobra 2009.godine .Predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt UPI 57/2 od 11.01.2017.godine kao nezakonit , te odobri žaliocu pristup informaciji traženoj zahtjevom UPI 57/1 od 26.12.2016.godine.

Savjet Agencije je dana 01.02.2017.godine prvostepenom organu uputilo zahtjev br.07-33-1137-1/17 u kome se od istog traži dostavljanje traženih informacija zahtjevom X X UPI 57/1 od 26.12.2016.godine, a u cilju odlučivanja po predmetnoj žalbi.

Prvostepeni organ je dostavio izjašnjenje na zahtjev Savjeta Agencije br. 188/1 od 10.02.2017.godine u kome se navodi da informaciju traženu dopisom, nije moguče utvrditi, iz razloga što se broj radnih sati ne unosi u obračun zarada. Metodologija obračuna zarada i vrijednosti startnog koeficijenta i svih koeficijenta složenosti obračuna zarada vrši na osnovu dopisa Ministarstva prosvjete i istu donosi Ministarstvo prosvjete.U oktobru 2009. godine X X imao je 15 nastavnih časova nedeljno što čini da je imenovani imao 5 nastavnih časova manje od pune norme

Nakon razmatranja žabenih navoda, izjašnjenja prvostepenog organa, Savjet Agencije nalazi da žalbu treba usvojiti kao osnovanu.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nadje da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti

predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeni akt UPI 57/2 od 11.01.2017.godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava, nepotpuno i nepravilno utvrdjenog činjeničnog stranja i povrede pravila postupka. Prvostepeni organ je izvršio povredu pravila postupka jer o predmetnom zahtjevu nije donio rješenje kako je to propisano članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da se o zahtjevu za pristup informaciji, osim u slučaju iz člana 22 ovog zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija .Povreda pravila postupka prvostepenog organa se ogleda u činjenici što je umjesto rješenja odluku o zahtjevu za slobodan pristup informacijama donio u formi akta. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta utvrdio da je prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 9 i 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica) bez obzira na osnov i način sticanja dok je članom 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije. Pristup informacijama obuhvata pravo traženja i primanja informacija, bez obzira na svrhu i podatke koji su u njima sadržan. Savjet Agencije je nesporno utvrdio da je predmetnim zahtjevom podnosilac zahtjeva postavio i tražio shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama dostavi žaliocu informaciju o broju radnih sati u sedmici koji su obračunati u zaradu žalioca za oktobra 2009.godine, te da u smislu člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama a kojim je propisano da zahtjev za pristup informaciji treba da sadrži:1) naziv informacije ili podatke na osnovu kojih se ona može identifikovati pa je po ocjeni Savjeta Agenicje prvostepeni organ dobio dovoljno informacija šta je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama i na osnovu čega se može identifikovati tražena informacija i isti je dužan u ponovnom postupku u roku od 15 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i u ponovnom postupku donese odluku na osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama . Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništen prvostepeni akt , a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**