**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-3275-2/16**

**Podgorica, 14.11.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans 16/102645 od 16.11.2016. godine izjavljene protiv akta Ministarstva pravde br. 01-UPI-191/16-1 od 31.10.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 14.06.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt br.01-UPI-191/16-1 od 31.10.2016.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br.16/102645 od 20.10.2016.godine kojim nas obavještava da je Ministarstvo pravde postupajući u skladu sa članom 55 stav 4 Zakona o opštem upravnom postupku, dana 31.10.2016. godine zahtjev dostavilo Sudskom savjetu Crne Gore na dalje postupanje.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog povrede pravila postupka i nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Dana 20. oktobra 2016. godine podnesen je zahtjev za pristup informacijama kojim je od Ministarstva pravde zatraženo dostavljanje kopije: informacije o odlaganjima izvršenja zatvorske kazne u trajanju od osam godina, koja je izrečena protiv Božidara Martinovića iz Tivta (prema javno dostupnim podacima osuđen na zatvorsku kaznu prije pet godina). Dana 01. novembra 2016. godine Ministarstvo pravde dostavlja akt broj; 01-UPI-191/16-1 od dana 31. oktobra 2016.godine kojim nas obavještava da je proslijedilo zahtjev Sudskom savjetu na dalje postupanje u skladu sa članom 55 stav 4 Zakona o opštem upravnom postupku. U postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: Naime, nadležnost Sudskog savjeta utvrđena je članom 128 Ustava Crne Gore kojim je propisano da ovaj organ: bira i razrješava sudiju, predsjednika suda i sudiju- porotnika; utvrđuje prestanak sudijske funkcije; utvrđuje broj sudija i sudija-porotnika u sudu; razmatra izvještaj o radu suda, predstavke i pritužbe na rad suda i zauzima stavove o njima; odlučuje o imunitetu sudije; predlaže Vladi iznos sredstava za rad sudova; vrši i druge poslove utvrđene zakonom. Prema tome, nesporno je da Sudski savjet nije nadležan za odlaganje izvršenja krivične sankcije, pa je nejasno na osnovu čega prvostepeni organ zaključuje da je Sudski savjet nadležan za postupanje po predmetnom zahtjevu i isti mu prosleđuje na dalje postupanje. Dalje, imajući u vidu Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Ministarstva pravde sa organom u sastavu jasno je da ovaj organ vrši nadzor nad sprovođenjem i izvršenjem krivičnih sankcija. Takođe, odredbe Zakona o izvršenju krivičnih sankcija ukazuju na veliki broj nadležnosti ovog organa prilikom izvršenja krivičnih sankcija, od kontrole i nadzora, do donošenja odluka u odredenim slučajevima. Shodno navedenom, ovakvo postupanje u konkretnom slučaju je nezakonito i neosnovano, te odredba člana 55 stav 4 Zakona o opštem upravnom postupku nije primjenljiva iz razloga što se Ministrastvo pravde ne može smatrati nenadležnim za odlučivanje o predmetnom zahtjevu. Osim toga, zahtjev dostavljen prvostepenom organu podnijet je na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa je žalilac mišljenja da ovaj organ nije pravilno utvrdio činjenično stanje, jer uopšte nije odlučivao po zahtjevu, niti utvrđivao da li isti ima u svom posjedu. Odredba člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje tražene Informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili trećeg lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, te da ne postoji osnov za prosleđivanjem zahtjeva drugom organu, pa se, imajući u vidu navedeno, nedvosmisleno zaključuje da je isti bio dužan dostaviti ih, a u skladu sa navedenim zakonski odredbama u formi u kojoj ih pojeduje. S obzirom na to da je osporenim aktom, na njegovu štetu, povrijeđeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da   
Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt Ministarstva pravde broj: 01-UPI-191/16-1 od dana 31. oktobra 2016. godine i meritorno odluči.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ u konkretnom predmetu pravilno primjenio materijalno pravo kada je proslijedio zahtjev za slobodan pristup informacijama nadležnom organu u skladu sa članom 20 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da ukoliko organ vlasti nije u posjedu tražene informacije dužan je da, bez odlaganja, ako zna koji je organ nadležan za postupanje po zahtjevu za pristup informaciji, uputi zahtjev nadležnom organu vlasti i da o tome obavijesti podnosioca zahtjevu. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Akta može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**