**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-523-2/17**

**Podgorica,15.09.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , , rješavajući po žalbi X X UPI 120/1 od 16.01.2017.godine, izjavljene radi poništaja rješenja JU SMŠ Mladost Tivat UPI 48/2 od 11.01.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 14.09.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje JU SMŠ Mladost Tivat UPI 48/2 od 11.01.2017.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br. UPI 48/2 od 11.01.2017.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X na način što je odlučeno: “1. Na osnovu člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odbija se zahtjev X X UPI 48/1 od 26.12.2016.godine jer podrazumjeva sačinjavanje nove informacije . U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da su se dana 26.12.2016.godine X X i obratio JU SMŠ Mladost Tivat sa zahtjevom broj UPI 48/1 da im dostavi pisanu informaciju o tome ko su zakupci (pravna i fizička lica) sportske sale JU SMŠ Mladost Tivat , te kojim je danima i satima JU SMŠ Mladost Tivat izdavala u zakup sportsku salu zakupcima, a za septembar 2009.godine. Na osnovu člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informacijami, ako pristup informaciji zahtjeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije , što je riječ u konkretnom slučaju. U postupku odlučivanja po podnijetom zahtjevu JU SMŠ Mladost Tivat je utvrdila da se u konkretnom slučaju radi o sačnjivanju nove informacije te da je u smislu člana 29 stava 1 tačke 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama .

Protiv rješenja prvostepenog organa podnosilac zahtjeva je blagovremeno uložio žalbu. Žalilac navodi da je zahtjevom br. UPI 48/1 od 26.12.2016.godine tražio da JU SMŠ Mladost Tivat shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama dostavi žaliocu pisanu informaciju o tome ko su zakupci (pravna i fizička lica) sportske sale JU SMŠ Mladost Tivat , te kojim je danima i satima JU SMŠ Mladost Tivat izdavala u zakup sportsku salu zakupcima, a za septembar 2009.godine. JU SMŠ Mladost Tivat rješenjem UPI 48/2 od 11.01.2017.godine je odbila zahtjev žalioca kao neosnovan , jer podrazumjeva sačinjavanje nove informacije. Žalilac navodi da je rješenje JU SMŠ Mladost Tivat nezakonito jer razlozi osporenog rješenja su u suprotnosti sa činjenicama , netačno i nepotpuno je utvrdjeno činjenično stanje te je pogrešno primjenjeno materijalno pravo . JU SMŠ Mladost posjeduje akte o pravnom poslu od JU SMŠ Mladost Tivat i zakupca sportske sale za septembar 2009.godine . Žalilac napominje da se u prednje navedenim aktima ( ugovori o zakupu sale od strane JU SMŠ Mladost Tivat i zakupca ) se nalaze tražene informacije zahtjevom .Dakle, JU SMŠ Mladost Tivat pogrešno zaključuje u osporenom rješenju da žalilac zahtjevom traži sačinjavanje nove informacije. Predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje UPI 48/2 od 11.01.2017.godine kao nezakonito, te obaveže JU SMŠ Mladost Tivat da mu dostavi informaciju traženu zahtjevom UPI 48/1 od 26.12.2016.godine.

Nakon razmatranja žabenih navoda, Savjet Agencije nalazi da žalbu treba usvojiti kao osnovanu.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nadje da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak .Savjet Agencije je poništio prvostepeno rješenje UPI 48/2 od 11.01.2017.godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava i nepotpuno i nepravilno utvrdjenog činjeničnog stranja. Prvostepeni organ se u osporenom rješenju pogrešno pozvao na odredbu člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jer u konkretnom slučaju nije riječ o sačnivanju tražene informacije. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da je prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 9 i 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama . Članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica) bez obzira na osnov i način sticanja dok je članom 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije. Pristup informacijama obuhvata pravo traženja i primanja informacija, bez obzira na svrhu i podatke koji su u njima sadržan. Savjet Agencije je nesporno utvrdio da je predmetnim zahtjevom podnosilac zahtjeva postavio i tražio shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama dostavi žaliocu pisanu informaciju o tome ko su zakupci ( pravna i fizička lica ) sportske sale JU SMŠ Mladost Tivat , te kojim je danima i satima JU SMŠ Mladost Tivat izdavala u zakup sportsku salu zakupcima, a za septembar 2009.godine, te da u smislu člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama a kojim je propisano da zahtjev za pristup informaciji treba da sadrži:1) naziv informacije ili podatke na osnovu kojih se ona može identifikovati pa je po ocjeni Savjeta Agenicje prvostepeni organ dobio dovoljno informacija šta je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama i na osnovu čega se može identifikovati tražena informacija i isti je dužan u ponovnom postupku u roku od 15 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i u ponovnom postupku donese odluku na osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama . Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**