**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-3723-2/17**

**Podgorica, 09.10.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVU Udruženje mladih „Alternativa“ Pljevlja br.190/17 od 16.08.2017.godine izjavljenih protiv rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova, odjeljenja za zaštitu podataka o ličnosti i slobodan pristup informacijama 39 br.UPI-007/17-3203/3 od 17.07.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14, 020/15, 040/16 i 037/17) je na sjednici održanoj dana 03.10.2017. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Po osnovu podnijetog zahtjeva NVU Udruženje mladih „Alternativa“ Pljevlja br.117/17 od 04.07.2017.godine, kojim je na osnovu člana 11 i 12 Zakona o slobodnom pristupu informacjama traženo da se dostave informacije koje se odnose na: Čitljive kopije dokumenata iz kojih se mogu vidjeti evidentirani ulasci i i izlasci prelaska državne granice za Kamberović Darka od oca Mirka i majke Miladinke za period od 01.01.2017.do 01.07.2017.godine, prvostepeni organ je donio rješenje kojim je odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama kao neosnovan. U obrazloženju rješenja prvostepeni organ navodi da je u postupku po zahtjevu shodno članu 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ograničava se pristup informaciji radi zaštite privatnosti i zaštite ličnih prava. Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja prvostepeni organ je odlučio kao u dispozitivu.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da je žalba izjavljena zbog povrede pravila postupka, nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi se navodi da je dana 03.07.2017.godine podnijet zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim je traženo dostavljanje čitljivih kopija dokumenata iz kojih se mogu vidjeti evidentirani ulasci i izlasci prelaska državne granice za Kamberović Darka od oca Mirka i majke Miladinke za period od 01.01.2017 do 01.07.2017.godine. Obzirom da je prvostepeni organ donio Rješenje u zakonom predviđenom roku i odbio da dostavi tražene informacije iz razloga zaštite privatnosti i zaštite ličnih prava, žalilac je mišljenja da je tražena informacija od javnog značaja jer se radi o licu koje po saznanjima žalioca živi i radi u Beogradu a istovremeno je prijavljeno u Pljevljima za program strčnog osposobljavanja visokoškolaca (pravnik). Iz ovih razloga u zakonom predviđenom roku, izjavljuje žalbu zbog povrede pravila postupka, nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže da Savjet Agencije za zaštitu podataka o ličnosti i slobodan pristup informacijama, usvoji žalbu i donose Rješenje kojim se nalaže MUP-u Sektoru granične policije, da donese Rješenje po zahtjevu za slobodan pristup informacijama NVU „Alternative" iz Pljevalja i dostavi sve tražene informacije koji su tražene zahtjevom za Slobodan pristup informacijama uz zaštitu ličnih podataka.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije je našao da je žalba osnovana.

Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je prvostepeni postupak pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je ograničio pristup informacijama pozivajući se na odredbu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jer je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije radi zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti. Članom 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da se lični podaci ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom. Članom 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti zaštita ličnih podataka obezbjeđuje se svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo. Članom 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrdjen ili se može utvrditi. Tačkom 6 istog člana propisano je da je saglasnost slobodno data izjava u pisanoj formi ili usmeno na zapisnik, kojom lice nakon što je informisano o namjeni obrade, izražava pristanak da se njegovi lični podaci obradjuju za odredjenu namjenu. Članom 10 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da se obrada ličnih podataka može vršiti po prethodno dobijenoj saglasnosti lica čiji se lični podaci obradjuju, koja se može opozvati u svakom trenutku. Članom 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. Savjet Agencije je cijenio da je prvostepeni organ dao valjanje razloge odbijajući zahtjev za slobodan pristup informacijama i da je postupio u skladu sa članom 14 stav 1 tačka 1 i članom 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**