**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-943-2/17**

**Podgorica, 14.09.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X UPI 214/1 od 20.02.2017. godine izjavljene protiv rješenja JU SMŠ Mladost Tivat UPI 126/2 od 10.02.2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 14.06.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X na način što je odlučeno: ” Odbija se zahtjev X X UPI 126/1 od 16.01.2017.godine kao neosnovan“. U obrazloženju rješenja navodi se da se dana 16.01.2017. godine, X X obratio JU SMŠ „Mladost" - Tivat sa zahtjevom broj UP I 126/1 da mu dostavi informacija o broju radnih sati u sedmici koji su obračunati zahtjevaču za novembar 2010.godine. Na osnovu člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. U postupku odlučivanja po podnijetom zahtjevu za slobodan pristup informacijama X X UP I 126/1 od 16.01.2017. godine JU SMŠ „Mladost" - Tivat je utvrdila da se u konkretnom slučaju radi o informaciji koja je tražena zahtjevom za slobodan pristup informacijama i to o informaciji o broju radnih sati u sedmi koji su obračunati u zaradu zahtjevača za novembar 2010 za koju je JU SMŠ „Mladost" Tivat utvrdila uvidom kroz računovodstvenu evidenciju da nije u posjedu tražene informacije, te je u smislu odredbe člana 30 stava 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odbila zahtjev kao neosnovan iz razloga ne posjedovanja tražene informacije.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da rješenje pobija iz svih zakonom predviđenih razloga. U bitnom se navodi da je zahtjevom UPI 126/1 od 16.01.2017.godine tražio od JU SMŠ Mladost Tivat da shodno Zakona o slobodnom pristupu informacijama žaliocu dostavi informaciju o broju radnih sati u sedmici koji su obračunati u zaradu žalioca za novembar 2010.godine . Rješenje UPI 126/2 od 10.02.2017.godine je nezakonito jer su razlozi za osporeno rješenje u suprotnosti sa činjenicama, netačno i nepotpuno utvrdjeno činjenično stanje, te da je pogreno primjenjeno materijalno pravo. Žalilac napominje da je JU SMŠ Mladost Tivat obavezna imati tražene informacije jer JU SMŠ Mladost Tivat posjeduje obračune zarada za žalioca za novembar 2010.godine, te spisak obračunatih zarada za zaposlene za novembar 2010.godine u kojim aktima se nalazi tražena informacija. Predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje UPI 126/2 od 10.02.2017.godine kao nezakonito, te obaveže JU SMŠ Mladost Tivat da žaliocu dostavi informacije tražene zahtjevom UP1 126/1 od 16.01.2017.godine.

JU SMŠ „Mladost“ Tivat u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je dana 24.02.2017. godine X X izjavio je žalbu Agenciji za zaštiti podataka i slobodan pristup informacijama protiv rješenja JU SMŠ „Mladost" - Tivat UP I 126/2 od 10.02.2017. godine, a preko JU SMŠ „Mladost" - Tivat. Dana 16.01.2017. godine, X X obratio se JU SMŠ „Mladost" - Tivat sa zahtjevom broj UP I 126/1 da mu se dostavi dostavi informacija o broju radnih sati u sedmici koji su mu obračunati u zaradu za novembar 2010. godine. S obzirom da informacije o broju radnih sati nije moguće utvrditi, iz razloga što se broj radnih sati ne unosi u obračun zarada, razloga što je službenica koja je u navedenom periodu vršila obračun zarada preminula, kao i što se Metodologija obračuna zarada i vrijednosti startnog koeficijenta i svih koeficijenta složenosti obračuna zarada mijenja i vrši na osnovu dopisa Ministarstva prosvjete koje istu i donosi, a imajući u vidu da se informacije trežene zahtjevom odnose na period od prije 6 godina i da Metodologiju za navedeni period ne posjedujemo, na osnovu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama JU SMŠ „Mladost" - Tivat donijela je rješenje kojim je odbila zahtjev X X kao neosnovan, nakon što je utvrdila da nije u posjedu informacija traženih predmetnim zahtjevom.

Savjet Agencije je dana 18.04.2017.godine prvostepenom organu uputilo zahtjev br. 07-33-5196-1/17 u kome se od istog traži dostavljanje traženih zahtjevom X X UPI 126/1 od 16.01.2017.godine, a u cilju odlučivanja po predmetnoj žalbi.

Prvostepeni organ je dostavio izjašnjenje na zahtjev Savjeta Agencije br. 742/1 od 04.05.2017.godine u kome se navodi da informaciju traženu dopisom, nije moguće utvrditi, iz razloga što se broj radnih sati ne unosi u obračun zarada. Metodologija obračuna zarada i vrijednosti startnog koeficijenta i svih koeficijenta složenosti obračuna zarada vrši na osnovu dopisa Ministarstva prosvjete i istu donosi Ministarstvo prosvjete. U novembar 2010. godine X X imao je 25 nastavnih časova nedeljno što čini 1/4 nastavnih časova preko norme i spada u četrdesetočasovnu radnu nedelju nastavnika. Nastavni časovi su se izvodili prema rasporedu časova u okviru osmočasovnog radnog vremena. S obzirom da škola radi u jednoj smjeni (prva smjena) nastavni časovi su se izvodili u tom vemenu pa se ne mogu računati kao prekovremeni rad.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, odgovora na žalbu i izjašnjenja prvostepenog organa , Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu člana 30 stav 3 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama jer je dao jasne raloge da nije u posjedu traženih informacija. Naime, u postupku odlučivanja po podnijetom zahtjevu za slobodan pristup informacijama X X UP I 126/1 od 16.01.2017. godine JU SMŠ „Mladost" - Tivat je utvrdila da se u konkretnom slučaju radi o informaciji koja je tražena zahtjevom za slobodan pristup informacijama i to o informaciji o broju radnih sati u sedmici koji su obračunati u zaradu zahtjevaču za novembar 2010.godine za koju je JU SMŠ „Mladost" Tivat utvrdila uvidom kroz računovodstvenu evidenciju da nije u posjedu tražene informacije te je zahtjev odbijen u konkretnom slučaju kao neosnovan. Prvostepeni organ je u dopisu br. 742/1 od 04.05.2017.godine naveo da ne posjeduje tražene informaciije iz razloga što se broj radnih sati ne unosi u obračun zarada. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**