**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-2190-2/17**

**Podgorica,28.07.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi X X UPI 568/1 od 21.06.2017.godine kojeg zastupa advokat Dragan Drašković , izjavljene radi poništaja rješenja JU SMŠ Mladost Tvat UPI 295/2 od 05.06.2017.godine , na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 26.07.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje JU SMŠ Mladost Tivat UPI 295/2 od 05.06.2017.godine.

Obavezuje se JU SMŠ Mladost Tivat da advokatu Draganu Draškoviću naknadi troškove postupka po žalbibr. UPI 568/1 od 21.06.2017.godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br. UPI 295/2 od 05.06.2017.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X i X Y na način što je odlučeno: “1. Na osnovu člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odbija se zahtjev X X i X Y UPI 295 /1 od 15.05.2017.godine jer podrazumjeva sačinjavanje nove informacije . U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da su se dana 15.05.2017.godine X X i X Y obratili JU SMŠ Mladost Tivat sa zahtjevom broj UPI 295/1 da im dostavi pisanu informaciju o tome koje je prostorije JU SMŠ Mladost Tivat izdala u zakup, kojim pravnim i fizičkim licima za vrijeme od 01.07.2005.godine do 31.12.2005.godine. Na osnovu člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informacijami, ako pristup informaciji zahtjeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije , što je riječ u konkretnom slučaju.U postupku odlučivanja po podnijetom zahtjevu JU SMŠ Mladost Tivat je utvrdila da se u konkretnom slučaju radi o sačnjivanju nove informacije te da je u smislu člana 29 stava 1 tačke 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama .

Protiv rješenja prvostepenog organa podnosilac zahtjeva je blagovremeno uložio žalbu. Žalilac navodi da je zahtjevom br. UPI 295/1 od 15.05.2017.godine tražio da JU SMŠ Mladost Tivat shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama dostavi žaliocu pisanu informaciju o tome koje je prostorije JU SMŠ Mladost Tivat izdala u zakup, kojim pravnim i fizičkim licima za vrijeme 01.07.2005.godine do 31.12.2005.godine. JU SMŠ Mladost Tivat rješenjem UPI 293/2 od 05.06.2017.godine je odbila zahtjev žalioca kao neosnovan , jer podrazumjeva sačinjavanje nove informacije. Žalilac navodi da je rješenje JU SMŠ Mladost Tivat nezakonito jer razlozi osporenog rješenja su u suprotnosti sa činjenicama , netačno i nepotpuno je utvrdjeno činjenično stanje te je pogrešno primjenjeno materijalno pravo .Naime, JU SMŠ Mladost posjeduje akte o pravnom poslu od JU SMŠ Mladost Tivat i zakupca prostorija JU SMŠ Mladost Tivat za vrijeme 01.07.2005.godine do 31.12.2005.godine. Žalilac napominje da se u prednje navedenim aktima ( ugovori o zakupu sale od strane JU SMŠ Mladost Tivat i zakupca ) se nalaze tražene informacije zahtjevom .Dakle, JU SMŠ Mladost Tivat pogrešno zaključuje u osporenom rješenju da žalilac zahtjevom traži sačinjavanje nove informacije. Naprotiv, žalilac zahtjevom traži dozvolu i dostavu traženih informacija jer JU SMŠ Mladost Tivat posjeduje tako da ne treba ih sačnjivanjavati.Predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje UPI 295/2 od 05.06.2017.godine kao nezakonito , te obaveže JU SMŠ Mladost Tivat da po prijemu rješenja odmah ili najksnije u roku od 15 dana donose novo i na zakonu zasnovano rješenje . Tražio je nadoknadu troškova za sastav žalbe po AT u roku od dana od prijema rješenja.

U odgovoru na žalbu JU SMŠ Mladost Tivat navodi da je 21.06.2017.godine X X izjavio žalbu radi poništaja rješenja UPI 295/2 od 05.06.2017.godine JU SMŠ Mladost Tivat. X X i X Y obratili su se dana 15.05.2017.godine JU SMŠ Mladost Tivat zahtjevom UPI 295/1 kojim traže shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama dostavi žaliocu pisanu informaciju o tome koje je prostorije JU SMŠ Mladost Tivat izdala u zakup, kojim pravnim i fizičkim licima za vrijeme 01.07.2005.godine do 31.12.2005.godine. S obzirom da je JU SMŠ Mladost –Tivat utvrdila da se u ovom slučaju radi sastaljanju nove informecije , a na osnovu člana 29 Zakona o slobodnom pristupu informacijama JU SMŠ Mladost Tivat donijela je rješenje kojim se odbija zahtjev X X i X Y .

Nakon razmatranja žabenih navoda, odgovora na žalbu , Savjet Agencije nalazi da žalbu treba usvojiti kao osnovanu.

Član 237 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nadje da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni orgnan on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak . Prvostepeni organ se u osporenom rješenju pogrešno pozvao na odredbu člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jer u konkretnom slučaju nije riječ o sačnivanju tražene informacije. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da je prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 9 i 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama . Članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica) bez obzira na osnov i način sticanja dok je članom 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije. Pristup informacijama obuhvata pravo traženja i primanja informacija, bez obzira na svrhu i podatke koji su u njima sadržan. Savjet Agencije je nesporno utvrdio da je predmetnim zahtjevom podnosilac zahtjeva postavio i tražio shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama dostavi žaliocu pisanu informaciju o tome koje je prostorije JU SMŠ Mladost Tivat izdala u zakup, kojim pravnim i fizičkim licima za vrijeme 01.07.2005.godine do 31.12.2005.godine, te da u smislu člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je prvostepeni organ dobio dovoljno informacija šta je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama i na osnovu čega se može identifikovati tražena informacija te je dužan u ponovnom postupku u roku od 15 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama .

JU SMŠ Mladost Tivat je u obavezi da advokatu Draganu Draškoviću naknadi troškove postupka po žalbi UPI 568/1 od 21.06.2017.godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Odluka o troškovima advokatu Draganu Draškoviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18, uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**