**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-2819-2/17**

**Podgorica,29.09.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi X X iz Podgorice, izjavljene radi poništaja rješenja Višeg suda Podgorica broj: I Su.br.98/17 od dana 28.07.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14, 020/15, 040/16 i 037/17 ) je na sjednici održanoj dana 08.09.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se Rješenje Višeg suda Podgorica broj:I Su.br.98/17 od dana 28.07.2017.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br. I Su.br.98/17 od dana 28.07.2017.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X iz Podgorice od 27.07.2017.godine kojim je odbio zahtjev za pristup informacijama koje se odnose na uvid ili omogućavanje kopiranja ili dostavljanje presude Višeg suda u Podgorici u krivičnom postupku protiv okrivljenog Obradović Nebojše. U obrazloženju rješenja se navodi da je dana 27.07.2017.godine, X X iz Podgorice podnio ovom sudu zahtjev kojim je tražen pristup informacijama - uvidom ili omogućavanjem kopiranja ili dostavljanja presude presude Višeg suda u Podgorici u krivičnom postupku protiv okrivljenog Obradović Nebojše. Prema članu 51 stav 1 Ustava Crne Gore svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja, koje pravo se ostvaruje na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ali sa druge strane Ustav u članu 43 jemči zaštitu podataka o ličnosti, a u stavu 2 člana 51 određuje kada se može ograničiti pristup informacijama Odredbom člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano je da organ vlasti može ograničniti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti. Članom 1 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o slobodnom pristupu informacijama, (Sl. list CG 30/17), predviđeno je da se odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ne primenjuju na stranke u sudskim, upravnim i drugim na zakonu propisnim postupcima, kojima je pristup informacijama iz tih postupaka utvrđen propisom. Članom 203 a Zakonika o krivičnom postupku propisano je da okrivljeni njegov branilac ,oštećeni i njegov punomoćnik imaju pravo na uvid u spise predmeta. Odredbom čl.378 Zakonika o krivičnom postupku propisano je da se ovjereni prepis presude dostavlja tužiocu,optuženom njegovom braniocu i oštećenom kao tužiocu. Prema pravnom stavu Vrhovnog suda Crne Gore Su VI br. 60/11 od 06.07.2011 .godine, uvid u sudske spise ne može se vršiti na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama već isključivo na osnovu procesnih zakona (Zakonika o krivičnom postupku, Zakona o parničnim postupku, Zakona o upravnom sporu i Zakona o sudovima). Imajući u vidu citirane odredbe zakona, te kod činjenice da podnosilac zahtjeva nije stranka u postupku kojem bi se u smislu odredbi Zakonika o krivičnom postupku dostavljala presuda a posebno kod činjenice da se u konkretnom slučaju radi o nepravosnažnoj krivičnoj presudi to je predmetni zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan. Nakon što presuda koja se predmetnim zahtjevom traži postane pravosnažna, javno će biti objavljena na internet stranici Višeg suda u Podgorici te će biti dostupna podnosiocu predmetnog zahtjeva. Na osnovu člana 29 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 1 Zakona o izmjenama i dopunama, odlučeno je kao u izreci.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je podnio žalbu. U žalbi se navodi da žalbu izjavljuje zbog nepravilnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u bitnom navodi da ne stoje navodi iz rješenja Višeg suda o ustavnoj zaštiti podataka o ličnosti niti ograničenju pristupa informacijama jer se radi o osudjujućoj presudi u krivičnom postupku protiv okrivljenog Obradović Nebojše koje je bilo javno i okončano 11.05.2017.godine. Napominje da je sudski postupak pred Višim sudom okončan izricanjem osudjujuće presude 11.05.2017. godine, pa ne postoji opasnost uticaja na sudski proces zbog kojih bi postojala mogućnost ograničavanja pristupa informaciji.Žalilac ističe da nije stranka u postupku pa se Viši sud pogrešno poziva na član 1 Zakona o izmjenama i dopunama zakona o slobodnom pristupu informacijama (SI. list CG 30/07) kojim je predvidjeno da se odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama ne primenjuju na stranke u sudskim, upravnim i drugim na zakonu propisanim postupcima, kojima je pristup informacijama iz tih postupaka utvrdjen propisom. U daljem se navodi da je apsurdno pozivanje Višeg suda na pravni stav Vrhovnog suda, jer je i pravnim laicima jasno da su zakonski propisi iznad bilo čijeg pravnog stava, pa čak i ako se radi o stavu Vrhovnog suda. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama isključena je mogućnost ograničenja pristupa informaciji ove vrste jer se radi o javnom funkcioneru i načinu vršenja javne funkcije, a članom 17 istog zakona definisan je preovladjujući javni interes za omogućavanje slobodnog pristupa predmetnoj presudi jer se radi o informaciji, odnosno presudi koja ne samo da ukazuje, već potvrdjuje korupciju. Predlaže da drugostepeni organ usvoji žalbu i omogući pristup traženim informacijama.

Dana 18.08.2017. godine prvostepeni organ je dostavio žalbu i odgovor na žalbu u kome se u bitnom navodi da u prilogu akta dostavlja žalbu na rješenje Višeg suda u Podgorici I Su.br. 98/17 od 28.07.2017.godine, koji je ovom sudu dostavio X X iz Podgorice. Prvostepeni organ dalje navodi da se neosnovano žalbom podnosioca zahtjeva navodi da mu je trebalo dostaviti traženu informaciju odnosno presudu u predmetu ovog suda protiv okrivljenog Obradović Nebojše. Ovo iz razloga što je članom 1 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o slobodnom pristupu informacijama, (SL. list CG 30/17), predviđeno je da se odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ne primenjuju na stranke u sudskim, upravnim i drugim na zakonu propisnim postupcima, kojima je pristup informacijama iz tih postupaka utvrđen propisom. Članom 203 a Zakonika o krivičnom postupku propisano je da okrivljeni njegov branilac, oštećeni i njegov punomoćnik imaju pravo na uvid u spise predmeta. Odredbom čl.378 Zakonika o krivičnom postupku propisano je da se ovjereni prepis presude dostavlja tužiocu, optuženom njegovom braniocu i oštećenom kao tužiocu. Prema pravnom stavu Vrhovnog suda Crne Gore Su VI br. 60/11 od 06.07.2011.godine, uvid u sudske spise ne može se vršiti na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama već isključivo na osnovu procesnih zakona (Zakonika o krivičnom postupku, Zakona o parničnim postupku, Zakona o upravnom sporu i Zakona o sudovima). Imajući u vidu citirane odredbe zakona, te kod činjenice da podnosilac zahtjeva nije stranka u postupku kojem bi se u smislu odredbi Zakonika o krivičnom postupku dostavljala presuda a posebno kod činjenice da se u konkretnom slučaju radi o nepravosnažnoj krivičnoj presudi to se u momentu podnošenja predmetnog zahtjeva navedena presuda nije mogla dostaviti podniosiocu zahtjeva. Nakon što presuda koja se predmetnim zahtjevom traži postane pravosnažna, javno će biti objavljena na internet stranici Višeg suda u Podgorici te će biti dostupna podnosiocu predmetnog zahtjeva. Stoga predlažu da se predmetna žalba odbije kao neosnovana.

Nakon uvida u spise predmeta i razmatranja žabenih navoda i odgovora na žalbu, Savjet Agencije nalazi da žalbu treba usvojiti kao osnovanu.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nadje da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeni rješenje br. I Su.br.98/17 od dana 28.07.2017. godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrdjenog činjeničnog stanja. Prvostepeni organ nije pravilno primjenio član 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Član 14 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu: prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku. Članom 15 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama su određeni rokovi trajanja ograničenja pristupa informacijama, pa je je propisano da ograničenje pristupa informaciji radi prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela može trajati najduže do okončanja postupka. Članom 17 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da je organ vlasti dužan da omogući pristup informaciji ili dijelu informacije iz člana 14 ovog zakona kada postoji preovlađujući javni interes za njeno objelodanjivanje. Po ocjeni Savjeta Agenicje prvostepeni organ nije pravilno primjenio odredbe materijalnog prava i to član 14 stav 1 tačka 3, član 15 stav 3 i član 17 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama u konkretnoj upravnoj stvari i isti je dužan u ponovnom postupku u roku od 15 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebe člana 14 stav 1 tačka 3, član 15 stav 3 i član 17 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i u ponovnom postupku da donese odluku na osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama . Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**