**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 2077/15-2**

**Podgorica, 06.11.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 15/78252 od 30.06.2015. godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, radi poništaja rješenja Direkcije za imovinu Opštine Pljevlja broj: 032-613/2015-2 od 12.06.2015.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 24.11.2015. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Direkcije za imovinu Opštine Pljevlja broj: 032-613/2015-2 od 12.06.2015.godine

Dozvoljava se pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br. 15/78252 od 03.06.2015. godine putem dostavljanja kopije: kompletne dokumentacije koju je Opština Pljevlja - Pljevlja dostavila Privrednom sudu u Podgorici po osnovu tužbe broj 02-031-314 od dana 10.06.2013. godine protiv Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić i Države Crne Gore - Ministarstvo održivog razvoja i turizma, od čega Glavni projekat stabilizacije brane Maljevac u elektronskoj formi.

Rješenje se dostavlja na izvršenje prvostepenom organu.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 15/78252 od 03.06.2015. godine donio rješenje br. 032-613/2015-2 od 12.06.2015. godine kojim je odlučeno na način: “ Odbija se zahtjev NVO MANS iz Podgorice br. 15/78252 od 03.06.2015.godine kojim je tražila pristup dokumentima koji se nalaze u posjedu ovog organa, a koji su kao dokaz podnijeti Privrednom sudu Podgorica u predmetu P.br.510/13 po tužbi Opštine Pljevlja protiv Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić i Države Cme Gore - Ministarstva održivog razvoja i turizma, kao neosnovan“. Kao obrazloženje prvostepeni organ u rješenju navodi da se Zahtjevom za dostavljanje informacija br.15/78252 od 03.06.2015.godine NVO MANS iz Podgorice obratil Direkciji za imovinu opštine Pljevlja za dostavljanje kompletne dokumentacije koju je Opština Pljevlja kao dokaz podnijela Privrednom sudu Podgorica po tužbi Opština Pljevlja protiv Elektroprivrede Cme Gore AD Nikšić u predmetu P.br.510/13. U postupku po zahtjevu, Direkcija za imovinu opštine Pljevlja je utvrdila da posjeduje fotokopije traženih dokumenata, te da isti sadrže podatke koji su kao dokazno sredstvo podnijeti u sudskom postupku. Članom 14. stav 1. tačka 4. alineja 2. Zakona o slobodnom pristupu informacijama priopisana je mogućnost ograničenja pristupa informacijama, ako je to od interesa za vršenje službene dužnosti, radi izrade službenih dokumenata i predlaganje rješenja nekog predmeta. Ograničenje pristupa informacijama u interesu je Opštine Pljevlja, a objelodanjivanja ovih podataka mogla bi uticati na vršenje službene dužnosti kako organa lokalne uprave tako i suda. Ograničenje će trajati do okončanja sudskog postupka, tj do isteka roka iz čl.15 st.4 pomenutog Zakona. Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Dana 03. juna 2015. godine žalilac je uputio zahtjev za dostavljanje informacija kojim su od Direkcije za imovinu Opštine Pljevlja zatražene kopije: kompletne dokumentacije koju je Opština Pljevlja - Pljevlja dostavila Privrednom sudu u Podgorici po osnovu tužbe broj 02-031-314 od dana 10.06.2013. godine protiv Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić i Države Crne Gore - Ministarstvo održivog razvoja i turizma, od čega Glavni projekat stabilizacije brane Maljevac u elektronskoj formi. Dana 15. juna 2015. godine dostavljeno je rješenje Direkcije za imovinu Opštine Pljevlja broj: 032-613/2015-2 od 12. juna 2015. godine, kojim se zahtjev za slobodan pristup informacijama odbija. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da se pristup traženoj dokumentaciji ograničava u skladu sa članom 14 stav 1 tačka 4 alineja 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, jer tražena dokumentacija predstavlja podatke koji su kao dokazno sredstvo podnijeti u sudskom postupku, te da će ograničenje pristupa trajati do isteka roka predviđenog članom 15 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Naime, Ustav Crne Gore u članu 51 stav 1 propisuje da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života; javnog zdravlja; morala i privatnosti; vođenja krivičnog postupka; bezbjednosti i odbrane Crne Gore; spoljne, monetarne i ekonomske politike. Cilj Zakona o slobodnom pristupu informacijama je da obezbijedi javnost i otvorenost djelovanja organa i omogući ostvarivanje prava na pristup informacijama od javnog značaja, čime se obezbjeđuje nadzor javnosti nad organima koji vrše javna ovlašćenja, sve u smislu ustavnog načela suverenosti (član 2 Ustava), o neposrednom ostvarivanju vlasti od strane građana. Zakonska odrednica (član 7 stav 1 ZoSPI) da je objavljivanje informacija u posjedu organa vlasti u javnom interesu ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Žalilac smatra da dokumentacija koja je dostavljena kao dokaz Privrednom sudu po tužbi Opštine Pljevlja protiv EPCG i Ministarstva održivog razvoja i turizma, je od nespornog javnog interesa te da ne može uticati na vršenje službene dužnosti organa vlasti odnosno na ishod sudskog postupka. Naime, prvostepeni organ se pozvao na odredbu člana 14 stav 1 tačka 4 alineja 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koja po mišljenju žalioca nije primjenjiva u konkretnom slučaju. Odredba člana 14 stav 1 tačka 4 alineja 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na konsultacije unutar i između organa vlasi u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta. Žalilac smatra da predmetna dokumentacija ne može predstavljati informaciju kojoj je pristup ograničen makar ne pozivajući se na odredbe člana 14 stav 1 tačka 4 alineja 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jer organ vlasti ne daje obrazloženje na koji način bi objelodanjivanjem tražene dokumentacije bilo narušeno vršenje službene dužnosti organa u pitanju. Odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Prvostepeni organ je odbio zahtjev žalioca paušalnim citiranjem odredbi Zakona za slobodnom pristup informacijama i na taj način počinio povredu pravila postupka. Dakle, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nisu navedeni razlozi zbog kojih nisu uvaženi naši zahtjevi, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Dalje, sve i da je pristup traženoj dokumentaciji ograničen u skladu sa Zakonom, organ vlasti je bio dužan postupiti u skladu sa odredbom člana 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koja propisuje da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi se objelodanjivanjem informacije značajno ugrozio interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno u koliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje tražene informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju. U osporenom rješenju organ vlasti ne navodi da je izvršio test štetnosti čijom se pravilnom primjenom jedino moglo procijeniti da li objelodanjivanjem tražene dokumentacije može nastati šteta značajno veća od štete po javni interes zbog neobjavljivanja iste. Kompletna sadržina tražene dokumentacije ne može biti tajna, jer objelodanjivanje iste omogućava građanima da saznaju da li je u konkretnom sudskom postupku, na adekvatan način, zaštićen javni interes. Takođe, žalilac je mišljenja da organ vlasti nije mogao samo paušalnim citiranjem zakonskih odredbi, bez obrazloženja i utvrđenih činjenica, odbiti zahtjev za pristup traženoj dokumentaciji i ograničiti pristup cjeokupnoj dokumentaciji jer to suprotno zakonu. Naime, odredba člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da ako je dijelu informacija pristup ograničen, u skladu sa zakonom 14 ovog zakona, organ vlasti je dužan da omogući pristup informacii dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. Dakle, iz gore citirane odredbe Zakona, nedvosmisleno proizilazi da je predviđena mogućnost ograničenja pristupa dijelu informacije kojem je pristup ograničen na način što će organ vlasti izvršiti brisanje tog dijela, a ne ograničenje pristupa cjelokupnoj dokumentaciji koja je predmet interesovanja žalioca. Obzirom da je rješenjem Direkcije za imovinu Opštine Pljevlja povrijeđen Zakon na njegovu štetu, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje broj: 032- 613/2015-2 od 12. juna 2015. godine i naloži slobodan pristup traženim informacijama

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije je u skladu sa članom 238 Zakona o opštem upravnom postupku, shodno svojim ovlaštenjima a poštujući pozitivne propise, našao da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br.032-613/2015-2 od 12.06.2015. godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava .Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom. Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da pristup informacijama je od javnog interesa. Pristup informacijama može se ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica) bez obzira na osnov i način sticanja. Članom 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije. Pristup informacijama obuhvata pravo traženja i primanja informacija, bez obzira na svrhu i podatke koji su u njima sadržani. Članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji (u daljem tekstu: podnosilac zahtjeva) omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Član 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom, mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika, efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Savjet Agencije nije našao da postoji i jedan od razlog iz prednje citiranog člana kojim su propisani uslovi za ograničenje pristupa informaciji ili njenom dijelu te ocjenio da se prvostepeni organ u osporenom rješenju nije pozvao na iste te da razlozi na koje se prvostepeni organ pozvao nijesu na zakonu zasnovani te iz tog razloga su pravno ne održivi.Prvostepeni organ je pogreno primjenio materijalno pravo i pogreno se pozvao na ograničenje člana 14 stav 1 tačka 4 alineja 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na konsultacije unutar i između organa vlasi u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta. Predmetna dokumentacija ne može predstavljati informaciju kojoj je pristup ograničen makar ne pozivajući se na odredbe člana 14 stav 1 tačka 4 alineja 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jer organ vlasti ne daje obrazloženje na koji način bi objelodanjivanjem tražene dokumentacije bilo narušeno vršenje službene dužnosti organa u pitanju. Prvostepeni organ se pogreno pozvao ograničavajući pristup do okonačanja sudskog postupka na član 15 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jer se na to ograničenje mogao pozvati samo u slučaju koji propisuje ograničenje iz člana 14 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji nije primjenjiv u konkretnom predmetu. Kako ne stoje ralozi za ograničenje iz člana 14 Zakana o slobodnom pristupu informacijama to je prvostepeni organ u smislu člana 4 Zakona o slobodnom treda učiniti putem dostvaljanja traženih informacija podnisiocu zahtjeva svoj rad trasnparentnim.

S obzirom na prednje, Savjet Agencije je odobrio pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br. 15/78252 od 03.06.2015.godine, shodno članu 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama dostavljanjem kopije: kompletne dokumentacije koju je Opština Pljevlja - Pljevlja dostavila Privrednom sudu u Podgorici po osnovu tužbe broj 02-031-314 od dana 10.06.2013. godine protiv Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić i Države Crne Gore - Ministarstvo održivog razvoja i turizma, od čega Glavni projekat stabilizacije brane Maljevac u elektronskoj formi.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**