**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-1283-2/16**

**Podgorica, 07.02.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/94812 od 19.08.2016. godine izjavljene radi poništaja akta Ministarstva unutrašnjih poslova 08 br. UPI-007/16-3731/2 od 05.08.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 20.10.2016. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana

**O b r a z l o ž e nj e**

Po osnovu podnijetog zahtjeva Mreže za afirmaciju nevladinog sektora br. br.16/94812 od 04.08.2016.godine kojim je tražena informacija koja se tiče kopije svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilom za period od 12.07.2016. do 17.07.2016.godine, koje su svi državni organi, organi državne uprave, organi lokalne samouprave, organi lokalne uprave, javna preduzeća, javne ustanove, državni fondovi i privredna društva čiji je osnovač i/ili većinski ili djelimični vlasnik država ili jedinica dužni da objavljuju sedmodnevno (U skladu sa članom 32 stav 3 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja), a koji dokument treba da uključuje evidenciju utroška goriva i maziva, evidenciju kretanja vozila, provedenog vremena i učinka, Prvostepeni organ je donio akt 08 br. UPI-007/16-3731/2 od 05.08.2016.godine godine kojim obavještava podnosioca zahtjeva, shodno članu 26 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, da je tražena informacija dostupna na internet stranici Ministarstva unutrašnjih poslova <http://www.mup.gov.me> .

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Da je dana 04.08.2016.godine upućen zahtjev za pristup informacijama kojim je od Ministarstva unutrašnjih poslova traženo da dostavi kopije svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilom za period od 12.07.2016. do 17.07.2016.godine, koje su svi državni organi, organi državne uprave, organi lokalne samouprave, organi lokalne uprave, javna preduzeća, javne ustanove, državni fondovi i privredna društva čiji je osnovač i/ili većinski ili djelimični vlasnik država ili jedinica dužni da objavljuju sedmodnevno (U skladu sa članom 32 stav 3 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja), a koji dokument treba da uključuje evidenciju utroška goriva i maziva, evidenciju kretanja vozila, provedenog vremena i učinka. Navodi se da je dana 09.08.2016. godine Ministarstvo unutrašnjih poslova dostavilo akt 08 br. UPI-007/16-3731/2 od 05.08.2016.godine kojim obavještava žalioca da je tražena informacija javno objavljena na zvaničnom sajtu organa, navodeći tačan link na kom se ista nalazi. Žalilac ističe da je u postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, te da shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti , te da je prema stavu 2 istog člana propisano u slučaju iz stava 1 ovo člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Žalilac ističe da je pretragom internet stranice, na koju prvostepeni organ upućuje, pronašao putne naloge za navedeni period, međutim isti ne sadrže sve potrebne podatke i nijesu u skladu sa obrascem putnog naloga koji je definisan Pravilnikom o obrascu putnog naloga, načinu njegovog izdavanja i vođenju evidencije izdatih putnih naloga. Kako je prvostepeni organ je izostavio djelove obrasca koji su definisani pravilnikom: evidenciju utroška goriva i maziva, evidencija kretanja vozila, provedenog vremena i učinka iz istog nije moguće utvrditi da li je došlo do zloupotrebe vozila u predizbornim kampanjama. Žalilac u bitnom navodi da je, shodno navedenom, nesporno da prvostepeni organ nije objavio informaciju traženu zahtjevom, već se na istoj nalazi nepotpun putni nalog, koji je kao takav neupotrebljiv. Prema tome, kako su predmet zahtjeva bili puni nalozi sa svim potrebnim informacijama, a prema navedenom Pravilniku, jasno je da informacije na koje nas prvostepeni organ upućuje ne odgovaraju traženim. Naime, žalilac ističe da informacija na koju Uprava za imovinu upućuje nije relevantna, niti suštinski odgovara informaciji traženoj zahtjevom za slobodan pristup informacijama, zbog čega je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i na osnovu toga pogrešno ograničio pristup traženoj informaciji.

Žalilac ističe da informacije na koje ih upućuje prvostepeni organ u datom linku i objašnjenju nijesu relevantne, niti suštinski odgovaraju informacijama traženim zahtjevom za slobodan pristup informacijama, zbog čega žalilac ističe da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i na osnovu toga pogrešno ograničio pristup traženoj informaciji. Osim toga, navodi žalilac dalje, članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji organ vlasti odlučuje rješenjem kojim odobrava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Kako osporeni akt predstavlja obavještenje, žalilac ukazuje na to da u konkretnom slučaju, od strane prvostepenog organa, kako žalilac navodi, nije postupljeno shodno navedenoj zakonskoj odredbi, te da osporeni akt ne ispunjava zakonom propisanu formu. Nadalje žalilac navodi da osporeni akt nije donijet u zakonom propisanoj formi, a shodno članu 203 Zakon ao opštem upravnom postupku, te po žaliocu apsolutno ne sadrži ni jedan razlog koji bi upućivao na valjanu odluku u konkretnom slučaju i način na koji je prilikom donošenja istog postupljeno, te prilikom donošenja istog nije primijenjen bilo kakav propis. Zato je , po žaliocu, osporeni akt nerazumljiv i nezakonit, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti istog. Obzirom da je donošenjem akta prvostepenog organa uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu , žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije poništi akt Ministarstva unutrašnjih poslova 08 br. UPI-007/16-3731/2 od 05.08.2016.godine i meritorno odluči .

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, uvida u putne naloge i neposrednog uvida na linku [http://www.mup.gov.me](http://www.mrs.gov.me/informacije/kartice%20) na kom je objavljena tražena informacija zahtjevom za slobodan pristup informacijama br.16/94812 i to: Putni nalog za službeno i drugo vozilo br.2807 od 12.07.2016.godine za period 12.07.2016.godine; Putni nalog za službeno i drugo vozilo br.2845 od 22.07.2016.godine za period od 01.07. do 01.08.2016.godine; Putni nalog za službeno i drugo vozilo br.2844 od 22.07.2016.godine za period od 25.01. do 29.07.2016.godine; Putni nalog za službeno i drugo vozilo br.2534 od 29.06.2016.godine za period od 01.07. do 31.07.2016.godine; Putni nalog za službeno i drugo vozilo br.2667 od 05.07.2016.godine za period od 01.07. do 31.07.2016.godine; Putni nalog za službeno i drugo vozilo br.2700 od 05.07.2016.godine za period od 01.07. do 31.07.2016.godine; Putni nalog za službeno i drugo vozilo br.2653 od 01.07.2016.godine za period od 01.07. do 31.07.2016.godine; Putni nalog za službeno i drugo vozilo br.2536 od 29.06.2016.godine za period od 01.07. do 30.07.2016.godine; Putni nalog za službeno i drugo vozilo br.2807 od 12.07.2016.godine za period 12.07.2016.godine; Putni nalog za službeno i drugo vozilo br.2639 od 01.07.2016.godine za period od 01.07. do 31.07.2016.godine; Putni nalog za službeno i drugo vozilo br.2640 od 01.07.2016.godine za period od 01.07. do 31.07.2016.godine,Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana. Savjet Agencije je nedvosmisleno utvrdio da se putni nalozi u spisima predmeta ne razlikuju od onih objavljenih na internet stranici prvostepenog organa: [http://www.mup.gov.me](http://www.mrs.gov.me/informacije/kartice%20)

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Članom 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti te je organ vlasti dužan, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi, obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Kako je Ministarstva unutrašnjih poslova u zakonskom roku podnosiocu zahtjeva dostavila obavještenje 08 br. UPI-007/16-3731/2 od 05.08.2016.godine ne u kom se navodi da su tražene informacije javno dostupne na linku [http://www.mup.gov.me](http://www.mrs.gov.me/informacije/kartice%20), na kom je objavljena tražena informacija i to: : Putni nalog za službeno i drugo vozilo br.2807 od 12.07.2016.godine za period 12.07.2016.godine; Putni nalog za službeno i drugo vozilo br.2845 od 22.07.2016.godine za period od 01.07. do 01.08.2016.godine; Putni nalog za službeno i drugo vozilo br.2844 od 22.07.2016.godine za period od 25.01. do 29.07.2016.godine; Putni nalog za službeno i drugo vozilo br.2534 od 29.06.2016.godine za period od 01.07. do 31.07.2016.godine; Putni nalog za službeno i drugo vozilo br.2667 od 05.07.2016.godine za period od 01.07. do 31.07.2016.godine; Putni nalog za službeno i drugo vozilo br.2700 od 05.07.2016.godine za period od 01.07. do 31.07.2016.godine; Putni nalog za službeno i drugo vozilo br.2653 od 01.07.2016.godine za period od 01.07. do 31.07.2016.godine; Putni nalog za službeno i drugo vozilo br.2536 od 29.06.2016.godine za period od 01.07. do 30.07.2016.godine; Putni nalog za službeno i drugo vozilo br.2807 od 12.07.2016.godine za period 12.07.2016.godine; Putni nalog za službeno i drugo vozilo br.2639 od 01.07.2016.godine za period od 01.07. do 31.07.2016.godine; Putni nalog za službeno i drugo vozilo br.2640 od 01.07.2016.godine za period od 01.07. do 31.07.2016.godine, Savjet Agencije je utvrdio da je Ministarstvo unutrašnjih poslova pravilno primjenilo materijalno pravo i član 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na način što je obavještenjem dala jasan link gdje se može pronaći tražena informacija na internet stranici Ministarstva unutrašnjih poslova te je našao da je žalba neosnovana. Žalbeni navodi koji se odnose na osporavanje kvaliteta objavljene informacije nijesu predmet nadležnosti Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama već samo činjenica da li je informacija koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama javno objavljena što je utvrđeno uvidom u intenet stranicu Ministarstva unutrašnjih poslova i dokumetaciju dostavljenu od strane prvostepenog organa, te upućujemo podnosioca na nadležan organ Agenciju za sprečavanje korupcije i druge organe koji su zaduženi da prate kvalitet objavljenih informacija.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**