**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-2183-2/16**

**Podgorica, 22.08.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/99274 od 1.10.2016. godine izjavljene radi poništaja akta Službe za zajedničke poslove i informacione tehnologije Opštine Danilovgrad broj: 03-032-3-6-UP-11/1 od 23.09.2016. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 07.11.2016. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt broj 03-032-3-6-UP-11/1 od 22.09.2016. godine kojim obavještava podnosioca zahtjeva br. 16/99274, da kopije svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilom za period od 29.08.2016. do 04.09.2016.godine, u skladu sa članom 26 Zakona o slobodnom pristupu inofrmacijama su objavljene i dostupne na zvaničnoj internet prezentaciji Opštine Danilovgrad [www.danilovgrad.me](http://www.danilovgrad.me) na linku Parlamentarni izbori 2016. pa samim tim Opština Danilovgrad nije dužna da istoj omogući pristup na traženi način.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Da je dana 09.09.2016. godine upućen zahtjev za pristup informacijama kojim je od Službe za zajedničke poslove i informacione tehnologije Opštine Danilovgrad traženo da dostavi kopije svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilima za period od 29/08/2016 do 04/09/2016,dokument treba da uključuje: evidenciju utroška goriva i maziva i evidenciju kretanja vozila, provedenog vremena i učinka. Navodi se da je dana 26.09.2016. godine Služba za zajedničke poslove i informacione tehnologije Opštine Danilovgrad dostavila akt br: 03-032-3-6-UP-11/1 od 23.09.2016. godine kojim obavještava žalioca da je tražena informacija javno objavljena na zvaničnom sajtu organa. Žalilac ističe da je u postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, te da shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti, te da je prema stavu 2 istog člana propisano u slučaju iz stava 1 ovo člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Žalilac navodi da objavljeni putni nalozi koji se nalaze na navedenoj internet stranici ne sadrže sve potrebne podatke i nijesu u skladu sa obrascem putnog naloga koji je definisan Pravilnikom o obrascu putnog naloga, načinu njegovog izdavanja i vođenju evidencije izdatih putnih naloga/Uredbom o uslovima i načinu korišćenja prevoznih sredstava u svojini Crne Gore. Kako je prvostepeni organ u gotovo svim objavljenim putnim nalozima izostavio djelove obrazaca koji su definisani pravilnikom: evidenciju utroška goriva i maziva, zbog čega iz istih nije moguće utvrditi da li je došlo do zloupotrebe služenih vozila u predizbornim kampanjama. Žalilac ističe da su predmet zahtjeva bili putni nalozi sa svim potrebnim informacijama, taksativno navedeni u zahtjevu, a u skladu sa Pravilnikom/Uredbom. Imajući u vidu navedeno, jasno je da informacije na koje žalioca prvostepeni organ upućuje ne odgovaraju traženim, te iz istih nije moguće utvrditi da li je došlo do zloupotrebe služenih vozila u predizbornim kampanjama. Shodno tome, informacije na koje žalioca Služba za zajedničke poslove i informacione tehnologije Opštine Danilovgrad upućuje nijesu relevantne, niti suštinski odgovaraju informacijama traženim zahtjevom za slobodan pristup informacijama, zbog čega žalilac smatra da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i na osnovu toga pogrešno ograničio pristup traženoj informaciji. Obzirom da je donošenjem akta Službe za zajedničke poslove i informacione tehnologije Opštine Danilovgrad uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt Službe za zajedničke poslove i informacione tehnologije Opštine Danilovgrad Broj: 03-032-6-UP-11/1 od 23. septembra 2016. godine i meritorno odluči.

Prvostepeni organ je uz dostavljenje žalbe aktom br.03-032-6-778/1 od 14.10.2016.godine dostavio i izjašnjenje po žalbi u kom navodi da imajuću u vidu vozni park kojim raspolaže opština Danilovgrad, odnosno starost službenih automobila, nije moguće evidentirati sve elemente obrasca putnog naloga propisanog Uredbom o uslovima i načinu korišćenja prevoznih sredstava u svojini Crne Gore („SI. list CG", br. 21/10, 57/11, 63/12, 17/13, 19/13 i 11/15), a u bitnom ističe stanje goriva u vozilu. Službeni automobili kojima raspolaže opština Danilovgrad ne posjeduju elektronske instrument table, kao automobili novijih generacija, pa s tim u vezi je nemoguće utvrditi stanje goriva u automobilu prilikom izdavanja putnih naloga, kao ni ukupnu potrošnju, stvarnu potrošnju, normalnu potrošnju, razliku u plusu i razliku u minusu. Usljed tehničke neispravnosti, dva vozila opštine Danilovgrad u međuvremenu, stavljena su van upotrebe.

Takođe, prvostepeni organ u izjašnjenju napominje da su žalbe broj 03-032-6-UP-5/2; 03-032-6-UP-6/2; 03-032-6- UP-7/2; 03-032-6-UP-8/2; 03-032-6-UP-9/2 i 03-032-6-UP-10/2 od 30.09.2016. godine po istom predmetu već jednom izjavljene protiv Službe za zajedničke poslove i informacione tehnologije opštine Danilovgrad, i preko ovog prvostepenog organa podneskom broj 03-032- 6-730/1 od 03.10.2016. godine, dostavljeni Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama.

Imajući u vidu naprijed izrečeno, prvostepeni organ se nada se da će Agencija imati razumijevanja prilikom rješavanja po žalbama izjavljenim protiv Službe za zajedničke poslove i informacione tehnologije opštine Danilovgrad.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, izjašnjenja po žalbi, uvida u dostavljene putne naloge i neposrednog uvida u putne naloge na linku prvostepenog organa http://danilovgrad.me/files/parlamentarni\_izbori\_2016.html na kom je objavljena tražena informacija zahtjevom za slobodan pristup informacijama br. 16/99274 to: Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva br. 008301 od 29.08.2016. godine za vozilo DGCG040 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za vremenski period od 29.08.2016. do 31.08.2016. godine; Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva br. 008302 od 01.09.2016. godine za vozilo DGCG040 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za vremenski period od 01.09.2016. do 06.09.2016. godine; Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva br. 007894 od 29.08.2016. godine za vozilo DGCG057 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za vremenski period od 29.08.2016. do 02.09.2016. godine; Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva br. 007887 od 29.08.2016. godine za vozilo DGMN001 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za vremenski period od 29.08.2016. do 04.09.2016. godine; Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva br. 008303 od 02.09.2016. godine za vozilo DGMN001 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za vremenski period od 04.09.2016. do 05.09.2016. godine; Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva br. 007893 od 29.08.2016. godine za vozilo DGCG056 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za vremenski period od 29.08.2016. do 04.09.2016. godine; Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva br. 007890 od 29.08.2016. godine za vozilo DGCG055 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za vremenski period od 29.08.2016. do 05.09.2016. godine; Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva br. 007892 od 29.08.2016. godine za vozilo DGCG025 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za vremenski period od 29.08.2016. do 01.09.2016. godine; Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva br. 007885 od 29.08.2016. godine za vozilo DGCG001 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za vremenski period od 29.08.2016. do 05.09.2016. godine; Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva br. 007891 od 29.08.2016. godine za vozilo DGCG044 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za vremenski period od 29.08.2016. do 31.08.2016. godine; Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva br. 007888 od 29.08.2016. godine za vozilo DGCG047 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za vremenski period od 29.08.2016. do 04.09.2016. godine i Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva br. 007889 od 29.08.2016. godine za vozilo DGCG020 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za vremenski period od 29.08.2016. do 05.09.2016. godine, Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Savjet Agencije je nedvosmisleno utvrdio da se sadržaj putnih naloga ne razlikuje od onoga što je objavljeno na internet stranici na linku http://danilovgrad.me/files/parlamentarni\_izbori\_2016.html.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Članom 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti te je organ vlasti dužan, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi, obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Kako Služba za zajedničke poslove i informacione tehnologije Opštine Danilovgrad u zakonskom roku podnosiocu zahtjeva dostavila obavještenje broj: 03-032-3-6-UP-11/1 od 23.09.2016. godine u kom se navodi da su tražene informacije javno dostupne na sajtu ovog organa, te je Savjet Agencije neposrednim uvidom na http://danilovgrad.me/files/parlamentarni\_izbori\_2016.html utvrdio da je objavljena tražena informacija i to: Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva br. 008301 od 29.08.2016. godine za vozilo DGCG040 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za vremenski period od 29.08.2016. do 31.08.2016. godine; Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva br. 008302 od 01.09.2016. godine za vozilo DGCG040 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za vremenski period od 01.09.2016. do 06.09.2016. godine; Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva br. 007894 od 29.08.2016. godine za vozilo DGCG057 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za vremenski period od 29.08.2016. do 02.09.2016. godine; Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva br. 007887 od 29.08.2016. godine za vozilo DGMN001 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za vremenski period od 29.08.2016. do 04.09.2016. godine; Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva br. 008303 od 02.09.2016. godine za vozilo DGMN001 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za vremenski period od 04.09.2016. do 05.09.2016. godine; Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva br. 007893 od 29.08.2016. godine za vozilo DGCG056 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za vremenski period od 29.08.2016. do 04.09.2016. godine; Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva br. 007890 od 29.08.2016. godine za vozilo DGCG055 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za vremenski period od 29.08.2016. do 05.09.2016. godine; Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva br. 007892 od 29.08.2016. godine za vozilo DGCG025 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za vremenski period od 29.08.2016. do 01.09.2016. godine; Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva br. 007885 od 29.08.2016. godine za vozilo DGCG001 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za vremenski period od 29.08.2016. do 05.09.2016. godine; Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva br. 007891 od 29.08.2016. godine za vozilo DGCG044 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za vremenski period od 29.08.2016. do 31.08.2016. godine; Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva br. 007888 od 29.08.2016. godine za vozilo DGCG047 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za vremenski period od 29.08.2016. do 04.09.2016. godine i Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnje goriva br. 007889 od 29.08.2016. godine za vozilo DGCG020 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za vremenski period od 29.08.2016. do 05.09.2016. godine, Savjet Agencije je utvrdio da je Služba za zajedničke poslove i informacione tehnologije Opštine Danilovgrad pravilno primjenila materijalno pravo i član 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na način što je obavještenjem dala jasno obavještenje gdje se može pronaći tražena informacija na internet stranici Službe za zajedničke poslove i informacione tehnologije Opštine Danilovgrad te je našao da je žalba neosnovana. Žalbeni navodi koji se odnose na osporavanje kvaliteta objavljene informacije nijesu predmet nadležnosti Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama već samo činjenica da li je informacija koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama javno objavljena što je utvrđeno uvidom u intenet stranicu Opštine Danilovgrad i dokumetaciju dostavljenu od strane prvostepenog organa, te upućujemo podnosioca na nadležan organ Agenciju za sprečavanje korupcije i druge organe koji su zaduženi da prate kvalitet objavljenih informacija.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**