**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-3510-2/16**

**Podgorica, 14.11.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/103853-103857 od 23.12.2016.godine, izjavljene radi poništaja zaključka Sekretarijata za finansije Glavni grad Podgorica broj: UP 05-402/16-4864/3 od 16.12.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 28.02.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: UP 05-402/16-4864/1 od 09.11.2016. godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: “1.Usvaja se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice i dozvoljava pristup informaciji - kopiji akta koji sadrži informaciju o: svim prihodima Budžeta Glavnog grada Podgorice ostvarenih za period od 14. oktobra 2016. godine do 01. novembra 2016. godine na budžetskoj poziciji ekonomska klasifikacija broj 714: naknade; Svim prihodima Budžeta Glavnog grada Podgorice ostvarenih za period od 14. oktobra 2016. godine do 01. novembra 2016. godine na budžetskoj poziciji ekonomska klasifikacija broj 721: primici od prodaje nefinansijske imovine; Svim prihodima Budžeta Glavnog grada Podgorice ostvarenih za period od 14. oktobra 2016. godine do 01. novembra 2016. godine na budžetskoj poziciji ekonomska klasifikacija broj 74122: kapitalne donacije u korist opštine; svim prihodima Budžeta Glavnog grada Podgorice ostvarenih za period od 14. oktobra 2016. godine do 01. novembra 2016. godine na budžetskoj poziciji ekonomska klasifikacija broj 7421: transferi od budžeta Crne Gore. 2.Pristup predmetnoj informaciji ostvariće se dostavljanjem kopije iste na adresu podnosioca zahtjeva u roku od 5 dana od dana dostavljanja dokaza o uplati troškova postupka. 3.Troškovi postupka određuju se u iznosu od 0,20 €, koje je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora dužna uplatiti u korist Budžeta Glavnog grada-Podgorice, na račun br: 550-30262334-37 - pristup informacijama, i o tome dostaviti odgovarajući dokaz ovom Sekretarijatu. 4.Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže izvršenje rješenja.“ U obrazloženju rješenja navedeno je da se Mreža za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice, ul. Dalmatinska br. 188, obratila ovom Sekretarijatu zahtjevom br.Up 05- 402/16-4864 od 01.11.2016. godine, kojim traži pristup informaciji bliže označenoj u dispozitivu ovog rješenja. U postupku po zahtjevu Sekretarijat je utvrdio da posjeduje traženu informaciju, te da se u istoj ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od Interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama pa nalazi da, shodno članu 13 i članu 21 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, treba omogućiti pristup informaciji na zahtijevani način. Budući da predmetna informacija kojoj se pristup omogućava ima 4 strane formata A4 i da se pristup istim omogućava dostavljanjem kopije, to se troškovi postupka određuju u iznosu od 0,20 €, saglasno članu 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama („Službeni list CG" br. 66/16) kojim je propisano da trošak kopiranja informacijo formata A4, iznosi po stranici 0,05 eura. Žalba na rješenje ne odlaže izvršenje rješenja, shodno članu 36 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Shodno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Prvostepeni organ, postupajući po Predlogu za administrativno izvršenje rješenja broj UP 05-402/16-4864/1 od 09.11.2016. godine, dana 16.12.2016. godine donio je zaključak broj: UP 05-402/16-4864/3 u kome se obavještava podnosilac zahtjeva da se odbacuje Predlog Mreže za afirmaciju nevladinog sektora, kojeg zastupa punomoćnik Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, za sprovođenje administrativnog izvršenja Rješenja broj: UP 05-402/16-4864/1, od 09.11.2016. godine.

Protiv zaključka Sekretarijata za finansije Glavni grad Podgorica podnosilac zahtjeva blagovremeno je uložio žalbu. Žalba je izjavljena zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi se navodi da je dana 31. oktobra 2016. godine podnesen zahtjev za pristup informacijama kojim je od Sekretarijata za finansije Glavnog grada Podgorica zatraženo dostavljanje kopija prihoda bliže opisanih dispozitivom rješenja. Dana 11. novembra 2016. godine Sekretarijat za finansije Glavnog grada Podgorica dostavlja rješenje broj: Up 05-402/16-4864/1 od 09. novembra 2016. godine kojim usvaja zahtjev i određuje troškove postupka, nakon uplate kojih dana 29.novembra 2016.godine navodno dostavlja traženu dokumentaciju. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je ista nepotpuna, shodno čemu je dana 14.decembra 2016.godine podnesen predlog za administrativno izvršenje navedenog rješenja, postupajući po kom dana 19.decembra 2016.godine prvostepeni organ dostavlja zaključak broj Up 05-402/16-4864/3 od 16. decembra 2016.godine kojim odbacuje predlog za sprovođenje administrativnog izvršenja. U postupku donošenja osporenog zaključka prvostepeni organ je povrijedio Zakon, a koja povreda se ogleda u sledećem: U obrazloženju osporenog zaključka prvostepeni organ navodi da je donio rješenje kojim je dozvolio pristup traženim informacijama, te isto shodno odredbi člana 264 Zakona o opštem upravnom postupku i izvršio na način kako je traženo zahtjevom. Žalilac osporava ovakav stav prvostepenog organa, jer isti ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju. Naime, kako je i predlogom navedeno, Sekretarijat za finansije Glavni grad Podgorica je dostavio samo ukupan iznos prihoda na navedenim ekonomskim klasifikacijama, te u istom nijesu prikazane potrebne pojedinačne stavke. Kako dostavljena dokumentacija ne predstavlja izvorni oblik traženih informacija i kao takva nije upotrebljiva, ne stoje navodi prvostepenog organa da je rješenje koje je donio i izvršio i da je dostavio tražene informacije, jer iz istih nije moguće utvrditi u kojim iznosima i po kom osnovu su navedena sredstva dodijeljena. Naime, predmet zahtjeva nijesu bili ukupni iznosi primitaka na navedenim budžetskim pozicijama, već svi ostvareni primici, a što podrazumijeva tabelaran prikaz primitaka po pojedinačnim stavkama. Dakle, prvostepeni organ se uopšte nije izjasnio na navode podnijetog Predloga za sprovodenje administrativnog izvršenja rješenja, već je neosnovano zaključio da je postupio po Rješenju, smatrajući da dostavljanje nepotpune dokumentacije znači izvršenje Rješenja kojim je dozvoljen pristup svim prihodima ostvarenim na predmetnim ekonomskim klasifikacijama u naznačenom periodu. Prema tome, ostaje nejasno iz kog razloga prvostepeni organ nije dao prikaz pojedinačnih stavki za tražene prihode, već samo ukupan iznos istih, iako se iz zahtjeva jasno može zaključiti da je potrebno dostaviti traženu dokumentaciju sa pojedinačnim stavkama, a na koji način ih ovaj organ nesporno sadrži. Imajući u vidu da je prvostepeni organ nepotpuno utvrdio činjenično stanje isti je odbacujući predlog za administrativno izvršenje rješenja sa ovakvim razlozima postupio nezakonito i donio nejasan i neosnovan zaključak. Kako prvostepeni organ nije izvršio svoje rješenje kojim zahtjev usvaja, žalilac izjavljuje žalbu na zaključak kojim se predlog za administrativno izvršenje odbacuje i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi zaključak Sekretarijata za finansije Glavni grad Podgorica broj Up 05-402/16-4864/3 od dana 16. decembra 2016.godine i meritorno odluči.

Savjet Agencije je u postupku utvrdio da je Sekretarijat za finansije Glavni grad Podgorica donio rješenje kojim se dozvoljava pristup traženim informacijama broj: UP 05-402/16-4864/1 od 09.11.2016. godine na koje se odnose žalbeni navodi i da će se pristup traženoj informaciji izvršiti uvidom u traženu informaciju. Postupak koji je osporenom zaključaku prethodio pravilno je sproveden i rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano. Imajući u vidu prednje navedene odredbe Zakona podnosilac zahtjeva je prvostepenom organu podnio Predlog za administrativno izvršenje rješenja 16/103853-103857 od 14.12.2016. godine, te da je prvostepeni organ u smislu člana 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama organ vlasti koji je dužan da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji i član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje da administativno izvršenje sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu. Nesporno je, shodno članu kako 270 Zakona o opštem upravnom postuku, tako i članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacjama da je organ koji je donio rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji dužan izvršiti rješenje i to u roku od 3 dana od dostavljanja rješenja, odnosno u roku od 5 dana od dana kada je podnosac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka. Sa navedenog jasno proizilazi isključiva nadležnost prvostepenog organa da sprovodi postupak administrativnog izvršenja rješenja, te da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama nije nadležna da se bavi postupkom administrativnog izvršenja rješenja prvostepenog organa. Jasno je da ni Zakonom o slobodnom pristupu informacijama tako ni Zakonom o opštem upravnom postupku nije propisana nadležnost Agencije za konkretnu upravnu stvar u prilog tome su i navodi Presuda Upravnog suda Crne Gore. Na osnovu navoda iz Presude Upravnog suda U.br.686/14 od 28.05.2014.godine „Kako Zakon o slobodnom pristupu informacijama, u odnosu na primjenu instituta izvršenja propisuje rokove izvršenja u članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i prekršaje u slučaju neizvršenja rješenja kojim je dozvoljen pristup informacijama, to žalilac može tražiti administrativo izvršenje rješenja po pravilima upravnog postupka propisanog Zakonom o opštem upravnom postupku, što predstavlja poseban postupak“. Savjet Agencije takođe upućuje podnosioca žalbe na presudu Upravnog suda U.br.1838/15 od 23.02.2016.godine, u kojoj se navodi da su nesporne činjenice da se rješenje kojim se dozvoljava pristup informacijama izvršava po službenoj dužnosti i da ga izvršava organ koji ga je donio. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**