**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-1529-2/16**

**Podgorica, 20.07.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/97494 od 12.09.2016.godine izjavljene radi poništaja akta JU Centra za socijalni rad za Prijestonicu Cetinje br.07-2259 od 25.08.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 i stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 07.11.2016. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana

**O b r a z l o ž e nj e**

Po osnovu podnijetog zahtjeva Mreže za afirmaciju nevladinog sektora br. 16/97494 od 23.08.2016.godine kojim je tražena informacija koja se tiče kopije svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilom za period od 01.08.2016. do 07.08.2016.godine, koje su svi državni organi, organi državne prave, organi lokalne amouprave, organi lokalne uprave, javna preduzeća, javne ustanove, državni fondovi i privredna društva čiji je osnivač i/ili većinski ili djelimični vlasnik država ili jedinica dužni da objavljuju sedmodnevno (u skladu sa čl.32 st.3 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja), a koji dokument treba da uključuje evidenciju utroška goriva i maziva, evidenciju kretanja vozila, provedenog vremena i učinka, prvostepeni organ je donio akt br. 07-2259 od 25.08.2016.godine kojim je obavijestio podnosioca da mu dostavlja kopiju svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilom i svih izdatih putnih naloga za službeno putovanje za period od 01.08. do 07.08.2016.godine.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Da je dana 23.08.2016.godine upućen zahtjev za pristup informacijama kojim je od JU Centra za socijalni rad za Prijestonicu Cetinje traženo da dostavi kopije svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilom za period od 01.08.2016. do 07.08.2016.godine, koje su svi državni organi, organi državne prave, organi lokalne amouprave, organi lokalne uprave, javna preduzeća, javne ustanove, državni fondovi i privredna društva čiji je osnivač i/ili većinski ili djelimični vlasnik država ili jedinica dužni da objavljuju sedmodnevno (u skladu sa čl.32 st.3 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja), a koji dokument treba da uključuje evidenciju utroška goriva i maziva, evidenciju kretanja vozila, provedenog vremena i učinka. Navodi se da je dana 26.08.2016. godine JU Centar za socijalni rad za Prijestonicu Cetinje dostavio akt br.07-2259 od 25.08.2016.godine kojim obavještava žalioca da dostavlja kopije traženih putnih naloga. Žalilac ističe da je u postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, te da shodno odredbi člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da o zahtjevu za slobodan pristup informacijama organ vlasti odlučuje rješenjem kojim odobrava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Takav stav je , navodi žalilac, određen i članom 196 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da na osnovu odlučnih činjenica utvrđenih u postupku, organ nadležan za rješavanje donosi rješenje o upravnoj stvari koja je predmet postupka. Kako osporeni akt predstavlja propratni akt uz koji je dostavljena dokumentacija, te kojom nije odlučeno da li se pristup traženim informacijama dozvoljava ili odbija, žalilac ukazuje na to da u konkretnom slučaju, od strane prvostepenog organa, nije postupljeno shodno navedenim zakonskim odredbama, te da osporeni akt ne ispunjava zakonom propisanu formu. Osim toga, putni nalozi dostavljeni u prilogu osporenog akta ne sadrže sve potrebne podatke i nijesu u skladu sa obrascem putnog naloga koji je definisan Pravilnikom o obrascu putnog naloga, načinu njegovog izdavanja i vođenju evidencije izdatih putnih naloga. Naime, navodi dalje žalilac, prvostepeni organ je izostavio djelove obrasca koji su definisani pravilnikom: Evidenciju utroška goriva i mazivam zbog čega iz istih nije moguće utvrditi da li je došlo do zloupotrebe službenih vozila u predizbornim kampanjama. S tim u vezi žalilac ističe da je precizirao zahtjevom koje informacije treba da sadrže putni nalozi kojima je tražio pristup, pa je nesporno da prvostepeni organ nije potpuno utvrdio činjenično stanje, odnosno da je zanemario pojedine podatke koji moraju biti prikazani u dostavljenim putnim nalozima. Prema tome, kako osporenim aktom nie odlučeno o zahtjevu za slobodan pristup informacijama, nije jasnoda li prvostepeni organ dozvoljava pristup istima, jer je nesporno da dostavljeni putni nalozi ne sadrže sve informacije koje su zahtjevom navedene.Osporeni akt nije donesen u zakono propisanoj formi, navodi dalje žalilac, a shodno članu 203 Zakona o opštem upravnom postupku, te je isti nejasan i prilikom čijeg donošenja nije primijenjen bilo kakav propis. Sa svega navedenog, žalilac navodi, isti je nerazumljiv i nezakonit. S obzirom na to da je donošenjem akta JU Centar za socijalni rad za Prijestonicu Cetinje uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu , žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije poništi akt JU Centra za socijalni rad za Prijestonicu Cetinje br.07-2259 od 25.08.2016.godine i meritorno odluči.

Prvostepeni organ je uz dostavljanje žalbe dostavio i odgovor na istu br.07-2375 od 12.09.2016.godine kojim navodi da je dana 12.09.2016.godine ovaj organ primio žalbu kojom se od strane MANS-a traži poničtaj akta ovog Centra broj 07-2259 od 25.08.2016.godine. U pobijanoj žalbi, kako navodi prvostepeni organ u odgovoru na žalbu, navedeno je da se dana 23.08.2016.godine žalilac obratio ovom Centru sa zahtjevom za dostavljanje informacija, kopija svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilima za period od 01.08.2016.godine do 07.08.2016.godine. Navedenom zahtjevu je udovoljeno 26.08.2016.godine, kada je uz dopis broj 07-2259 dostavljena sva tražena dokumentacija. Naime, u žalbi se u više navrata navodi da dopis kojim je odgovoreno predstavlja propratni akt kojim nije odlučeno da li se pristup traženim informacijama dozvoljava ili odbija, kao i da li je uopšte dozvoljen pristup traženim nalozima. Prvostepeni organ je mišljenja da su ovakvi navodi sami po sebi kontradiktorni i neutemeljeni, jer ako su uz pomenuti dopis dostavljeni traženi putni nalozi to faktički znači da je zahtjevu udovoljeno u cjelosti iz kog razloga navodi žalbe u tom dijelu ne stoje. U žalbi je takođe navedeno da je dopis nezakonit i nerazumljiv, a ta konstatacija ničim nije potkrijepljena. Sadržina dopisa je jasna i precizna, s obzirom da je u njemu nedvosmisleno navedeno da se žaliocu povodom podnesenog zahtjeva dostavlja tražena dokumentacija. Dakle, predmet obaveze je ispunjen, zar to nije i cilj podnošenja zahtjeva, navodi prvostepeni organ. Forma kojom je udovoljeno zahtjevu ne predstavlja bitnu povredu zakona, kao ni pogrešnu primjenu materijalnog prava ili nepotpuno učinjenog činjeničnog stanja. Osvrćući se na navode u žalbi koji se odnose na putne naloge, prvostepeni organ ističe da su isti precizno i zakonito ispunjeni, da se iz istih vidi relacija kretanja i zadržavanja vozila, kao i koja službena lica su se kojim povodom i gdje prevozila. Što se tiče utroška goriva i maziva, ustaljena je praksa prvostepenog organa, kako navodi u daljem da se nekoliko puta u mjesecu, koliko je to nophodno puni pun rzervoar goriva, a da se to gorivo ne puni za pojedinačne relacije, jer se upravo n ovaj način vodi jasna i sigurna evidencija o utrošku goriva, tako da nikako nije moglo doći do zloupotrebe u tomn pogledu. Na kraju, ističe prvostepeni organ, članom 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jasno se navodi da „Organ vlasti nije dužan da omogući putem emaila pristup informaciji koju posjeduje ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili javno objvljena na internet stranici organa vlasti“. S obzirom da je u prvostepenom organu to slučaj i praksa, kao i da se sve neophodne informacije blagovremeno objavljuju, prvostepeni organ predlaže da se žalba odbaci kao neosnovana.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, odgovora na žalbu, uvida u putne naloge u spisima predmeta i neposrednog uvida na linku <http://csrcg.me/index.php/cetinje/izvjestaj-analiticke-kartice> na kom je objavljena tražena informacija zahtjevom za slobodan pristup informacijama br.16/97494 od 12.09.2016.godine i to:

Putni nalog za putničko vozilo br. 8840075 od 01.08.2016.godine za vozilo CT CG 114 sa periodom važenja od 01.08.2016. do 07.08.2016. godine i evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za period od 01.08.2016. do 05.08.2016. godine; Nalog za službeno putovanje br.2132 od 03.08.2016.godine; Nalog za službeno putovanje od 03.08.2016. godine sa evidencijom potrošnje goriva i maziva; Nalog za službeno putovanje br.07-2133 od 03.08.2016.godine; Nalog za službeno putovanje br.07-2133 od 03.08.2016.godine sa putnim računom; Nalog za službeno putovanje br.2140 od 04.08.2016.godine za 05.08.2016.godine sa putnim računom; Nalog za službeno putovanje broj 07-2138 od 04.08.2016.godine za 05.08.2016.godine; Nalog za službeno putovanje br.07-2138 od 04.08.2016.godine za 05.08.2016.godine sa putnim računom; Nalog za službeno putovanje br.07-2139 od 04.08.2016.godine za 04.08.2016.godine i Nalog za službeno putovanje br.07-2139 od 04.08.2016.godine za 05.08.2016.godine sa putnim računom,Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana. Savjet Agencije je nesporno utvrdio da se putni nalozi u koje je imao uvid ne razlikuju od onih koji su objavljeni na internet stranici prvostepenog organa, na linku: <http://csrcg.me/index.php/cetinje/izvjestaj-analiticke-kartice>

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Članom 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti te je organ vlasti dužan, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi, obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Kako je JU Centar za socijalni rad za Prijestonicu Cetinje u zakonskom roku podnosiocu zahtjeva dostavio akt br. 07-2259 od 25.08.2016.godine kojim dostavlja kopije traženih putnih naloga, a kasnije u odgovoru na žalbu se navodi da su tražene informacije javno dostupne na linku <http://csrcg.me/index.php/cetinje/izvjestaj-analiticke-kartice>, na kom je objavljena tražena informacija i to: Putni nalog za putničko vozilo br. 8840075 od 01.08.2016.godine za vozilo CT CG 114 sa periodom važenja od 01.08.2016. do 07.08.2016. godine i evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za period od 01.08.2016. do 05.08.2016. godine; Nalog za službeno putovanje br.2132 od 03.08.2016.godine; Nalog za službeno putovanje od 03.08.2016. godine sa evidencijom potrošnje goriva i maziva; Nalog za službeno putovanje br.07-2133 od 03.08.2016.godine; Nalog za službeno putovanje br.07-2133 od 03.08.2016.godine sa putnim računom; Nalog za službeno putovanje br.2140 od 04.08.2016.godine za 05.08.2016.godine sa putnim računom; Nalog za službeno putovanje broj 07-2138 od 04.08.2016.godine za 05.08.2016.godine; Nalog za službeno putovanje br.07-2138 od 04.08.2016.godine za 05.08.2016.godine sa putnim računom; Nalog za službeno putovanje br.07-2139 od 04.08.2016.godine za 04.08.2016.godine i Nalog za službeno putovanje br.07-2139 od 04.08.2016.godine za 05.08.2016.godine sa putnim računom, Savjet Agencije je utvrdio da i pored činjenice što je donijeto u formi akta, u istom su podnosiocu zahtjeva dostavljeni putni nalozi koji su predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama, pa je na ovaj način odlučeno u korist podnosioca zahtjeva, odnosno udovoljeno zahtjevu ppodnosioca i omogućen pristup traženoj informaciji. Član 235 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu i kada nađe da je u prvostepenom postupku bilo nedostataka, ali da oni nisu mogli imati uticaja na rješavanje upravne stvari. To što je prvostepeni organ podnosiocu zahtjeva dostavio predmetnu informacija u formi akta sa kopijama tražene informacije, a ne obavještenja kako je shodno Zakonu o slobodnom pristupu propisano, bitno ne mijenja stvar i sam sadržaj i kvalitet postupanja u konkretnom predmetu. Žalbeni navodi koji se odnose na osporavanje kvaliteta objavljene informacije nijesu predmet nadležnosti Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama već samo činjenica da li je informacija koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama javno objavljena što je utvrđeno uvidom u intenet stranicu Opštine Budva i dokumetaciju dostavljenu od strane prvostepenog organa, te upućujemo podnosioca na nadležan organ Agenciju za sprečavanje korupcije i druge organe koji su zaduženi da prate kvalitet objavljenih informacija.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**