**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-3444-2/16**

**Podgorica,19.10.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi X X UP I 34/1 od 14.12.2016.godine, izjavljene radi poništaja akta JU SMŠ Mladost Tivat UP I 21/2 od 30.11.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 14.09.2117.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se akt JU SMŠ Mladost Tivat UPI 21/2 od 30.11.2016.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt br.UPI 21/2 od 30.11.2016.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X na način što je odlučeno: “ Postupajući po zahtjevu broj UP I 21/1 obavještavamo Vas da nastavna godina ne traje u avgustu, te da se u januaru i junu nakon završetka nastave planirane školskim kalendarom za svaku godinu učenici nalaze na raspustu“

Protiv akta prvostepenog organa podnosilac zahtjeva je blagovremeno uložio žalbu. Žalilac navodi da je zahtjevom br. UPI 21/1 od 15.11.2016.godine tražio da JU SMŠ Mladost Tivat shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama dostavi žaliocu informaciju o rasporedu korišćenja dnevnog odmora u radnim danima u sedmici nakon završetka nastavne godine za zahtjevača za januar, jun i avgust 2011.godine. Žalilac navodi da je akt JU SMŠ Mladost Tivat nezakonit jer razlozi osporenog akta su u suprotnosti sa činjenicama , netačno i nepotpuno je utvrdjeno činjenično stanje te je pogrešno primjenjeno materijalno pravo. Naime, JU SMŠ Mladost Tivat namjerno ne navodi u osporenom aktu traženu informaciju o korišćenju i trajanju dnevnog odmora nakon prekida i završetka natavne godine u januaru, junu i avgustu 2011.godine, već ovaj organ osporenim dopisom dostavlja žaliocu informaciju koju nije tražio predmetnim zahtjevom, a sve kako bi JU SMŠ „Mladost“ Tivat pokušala da izbjegne da plati rad žalioca za vrijeme trajanja dnevnog odmora za januar, jun i avgust, a nakon prekida i završetka nastavne godine 2010/11. Žalilac posebno ističe da je JU SMŠ „Mladost“ Tivat bila obavezala nastavno osoblje da radi u januaru prije nastavka nastavne godine, u junu nakon završetka nastavne godine, te u avgustu nakon završetka nastavne godine 2010/11, te da žalilac nije koristio dnevni odmor u tom vremenu, već je radio za vrijeme kada je trebalo da koristi dnevni odmor. Sve prethodno navedeno u ovoj žalbi potpuno jasno ukazuje, navodi u daljem žalilac, da je osporeni akt JU SMŠ „Mladost“ Tivat UP I 21/2 od 30.11.2016.godine nezakonit. S toga žalilac predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi dopis JU SMŠ „Mladost“ Tivat UP I 21/2 od 30.11.2016.godine.

Nakon razmatranja i žabenih navoda, Savjet Agencije nalazi da žalbu treba usvojiti kao osnovanu.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nadje da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeni akt UPI 21/2 od 30.11.2016.godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava, nepotpuno i nepravilno utvrdjenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Prvostepeni organ je izvršio povredu pravila postupka jer o predmetnom zahtjevu nije donio rješenje kako je to propisano članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da se o zahtjevu za pristup informaciji, osim u slučaju iz člana 22 ovog zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Povreda pravila postupka prvostepenog organa se ogleda u činjenici što je umjesto rješenja odluku o zahtjevu za slobodan pristup informacijama donio u formi akta. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta utvrdio da je prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 9 i 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica) bez obzira na osnov i način sticanja dok je članom 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije. Pristup informacijama obuhvata pravo traženja i primanja informacija, bez obzira na svrhu i podatke koji su u njima sadržan. Savjet Agencije je nesporno utvrdio da je predmetnim zahtjevom podnosilac zahtjeva postavio i tražio shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama dostavi žaliocu informaciju o rasporedu korišćenja dnevnog odmora u radnim danima u sedmici nakon završetka nastavne godine za zahtjevača za januar, jun i avgust 2011.godine, te da u smislu člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama a kojim je propisano da zahtjev za pristup informaciji treba da sadrži:1) naziv informacije ili podatke na osnovu kojih se ona može identifikovati pa je po ocjeni Savjeta Agencije prvostepeni organ dobio dovoljno informacija šta je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama i na osnovu čega se može identifikovati tražena informacija i isti je dužan u ponovnom postupku u roku od 15 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i u ponovnom postupku donese odluku na osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama. Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništen prvostepeni akt, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**