**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-1277-2/16**

**Podgorica, 08.02.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/92359 od 15.08.2016.godine, izjavljene radi poništaja akta JU Centra za socijalni rad za Glavni grad Podgorica, gradske opštine Golubovci i Tuzi i opština Danilovgrad broj 04-11298/1 od 09.08.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 01.09.2016.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj 04-8606-1 od 29.06.2016.godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: “NVO MANS-u iz Podgorice na osnovu zahtjeva br. 16/92359 od 17.06.2016.godine, dozvoljava se pristup dokumentima koji se nalaze u posjedu ovog organa i to pod tačkom: svih analitičkih kartica Centra za socijalni rad Podgorica za isplatu jednokratnih socijalnih pomoći za period od 01.01. 2016.god. do 01.06. 2016. godine. Pristup predmetnim dokumentima ostvariće se putem pošte na adresu navedenu po zahtjevu. Troškovi postupka određuju se u iznosu od 5,00 eura koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Centra, na žr. br. 510-9087-36 CKB.

Prvostepeni organ, postupajući po Predlogu za administrativno izvršenje rješenja broj: 04-8606-1 od 29.06.2016.godine, dana 09.08.2016.godine donio je akt broj 04-11298/1 u kome se obavještava podnosilac zahtjeva da u prilogu akta dostavlja odgovor na tačku 1 koja se odnosi na sve analitičke kartice Centra za socijalni rad Podgorica za isplatu jednokratnih socijalnih pomoći za period od 01. januara 2016. godine do 1. juna 2016. godine. U daljem navode da u prilogu Rješenja se vidi da je izvršeno brisanje dijela informacija, /ime, prezime, jmbg i žiro račun/ što je izostavljeno u rješenju, a koje je izvršeno u skladu sa članom 14 st Zakona o slobodnom pristupu informacijama i čl. 9 Zakona o socijalnoj i dječijoj zaštiti /korisnik ima pravo na zaštitu ličnih podataka iz dokumentacije koja se obradjuje za potrebe izvještaja,odnosno za evidencije,uključujući i one koje se tiču njegove ličnosti,ponašanja i porodičnih okolnosti i načina korišćenja prava iz socijalne dječje zaštite/.

Protiv akta JU Centar za socijalni rad za Glavni grad Podgorica, gradske opštine Golubovci i Tuzi i opština Danilovgrad podnosilac zahtjeva blagovremeno je uložio žalbu. Žalba je izjavljena zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U žalbi se navodi da je dana 29. juna 2016. godine JU Centar za socijalni rad Glavni grad Podgorica, gradske opštine Golubovci i Tuzi i opštinu Danilovgrad dostavila rješenje broj: 04-8606-1 od dana 29. juna 2016. godine kojim usvaja zahtjev i određuje troškove postupka i u prilogu navodno dostavlja traženu dokumentaciju. U daljem navodi, da je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno da je ista nepotpuna shodno čemu su 04. avgusta 2016.godine podnijeli predlog za sprovođenje administrativnog izvršenja rješenja postupajući po kom je dana 09.avgusta 2016.godine prvostepeni organ dostavio akt broj: 04-11298/1 od 09. avgusta 2016.godine kojim obavještava da je izvršeno brisanje dijela informacija u skladu sa članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i članom 9 Zakona o socijalnoj i dječijoj zaštiti. Žalilac osporava ovakav stav prvostepenog organa, jer isti ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju. Naime, kako je i predlogom za sprovođenje administrativnog izvršenja rješenja ukazano, dostavljenim rješenjem prvostepeni organ nije ukazao na potrebu prikrivanja bilo kakvih informacija, niti na taj način ograničava pristup istima da bi imao osnova za ovakvo postupanje. U daljem istice, da je prvostepeni organ pogrešeno primijenio materijalno pravo pozivajući se na odredbu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, jer ista u konkretnom slučaju nije primjenljiva, niti je na osnovu nje mogao postupiti prilikom izvršenja rješenja, odnosno dostavljanja informacija, s obzirom na to da predmetnim rješenjem pristup istima ne ograničava na navedeni način. Prema tome, podnosiocu zahtjeva dostavljena dokumentacija nije od značaja, pa se nedvosmisleno može zaključiti da isti nije izvršio svoje rješenje kojim pristup traženoj dokumentaciji u cjelosti dozvoljava. Žalilac navodi da je nesporno da su tražene informacije u posjedu prvostepenog organa, nedvosmisleno se zaključuje da je isti bio dužan dostaviti tražene informacije na način kako je i odlučio rješenjem.

Kako prvostepeni organ, postupajući po podnijetom predlogu za administrativno izvršenje rješenja, nije donio zaključak o dozvoli izvršenja rješenja već nas aktom obavještava da je rješenje izvršeno, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i. U daljem navodi da odredba člana 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da organ nadležan za sprovođenje administrativnog izvršenja donosi, po službenoj dužnosti ili po predlogu tražioca izvršenja, zaključak o dozvoli izvršenja. Kako je, postupajući po predlogu za administrativno izvršenje rješenja, JU Centar za socijalni rad za Glavni grad Podgorica, gradske opštine Golubovci i Tuzi i opština Danilovgrad donijelo osporeni akt, na koji način nije ispoštovao formu propisanu zakonom, nedvosmisleno se može zaključiti da je isto postupilo protivno navedenom članu. U žalbi se navodi da je član 272 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se administrativno izvršenje koje sprovodi organ koji je upravnu stvar rješavao u prvom stepenu sprovodi na osnovu rješenja koje je postalo izvršno i zaključka o dozvoli izvršenja, dok član 273 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se u postupku administrativnog izvršenja može izjaviti žalba koja se odnosi samo na izvršenje, a istom se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava. Žalilac nadalje navodi da iz citiranih odredaba proizilazi da se žalba ima izjaviti i ako prvostepeni organ nije dostavio zaključak o dozvoli izvršenja rješenja čime je učinjena povreda pravila postupka. U prilog tome svjedoči i presuda Upravnog suda Hrvatske, Us.br. 772/1981, u kojoj je navedeni Upravni sud zauzeo stav da se u postupku administrativnog izvršenja rješenja radi o ćutanju administracije ako se ne donese zaključak o dozvoli izvršenja po zahtjevu stranke. Predlaže da Savjet Agencije poništi akt JU Centar za socijalni rad za Glavni grad Podgorica, gradske opštine Golubovci i Tuzi i opštinu Danilovgrad broj 04-11298/1 od dana 09. avgusta 2016. godine i meritorno odluči.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i uvidom u informaciju traženu zahtjevom Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Član 267 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje po službenoj dužnosti sprovodi kada to nalaže javni interes, a izvršenje koje je u ineresu stranske sprovodi se po predlogu stranke. Član 269 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje radi ispunjenja novčanih i nenovčanih obaveza izvršenika sprovodi administrativnim putem. Član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da administastrativno izvršenje, izuzev novčanih obaveza, sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu, ako posebim propisom nije drukčije određeno. Član 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su oni rješenjem određeni.

Savjet Agencije je u postupku utvrdio da je JU Centar za socijalni rad Glavni grad Podgorica, gradske opštine Golubovci i Tuzi i opštinu Danilovgrad donio rješenje broj: 04-8606-1 od 29.06.2016.godine kojim se dozvoljava pristup traženim informacijama na koje se odnose žalbeni navodi i da će se pristup traženoj informaciji ostvariti dostavljanjem tražene informacije podnosiocu zahtjeva. Postupak koji je osporenom aktu prethodio pravilno je sproveden i rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano. Savjet Agencije je izvršio uvid u informacije tražene zahtjevom i utvrdio da je ista dostvaljena podnosicu zahtjeva za slobodan pristup informacijama uz akt br. 04-11298/1 od 09.08.2016.godine Imajući u vidu prednje navedene odredbe Zakona podnosilac zahtjeva je prvostepenom organu podnio Predlog za administrativno izvršenje rješenja 16/92859 od 04.08.2016.godine, te da je prvostepeni organ u smislu člana 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama organ vlasti koji je dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji i član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje da administastrativno izvršenje sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**