**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-2092-2/17**

**Podgorica,18.07.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/110062-110064 od 19.06.2017.godine, izjavljene radi poništaja rješenja Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić br. 10-00-16739/4 od 06.06.2017.godine , na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 12.07.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić br. 10-00-16739/4 od 06.06.2017.godine.

Obavezuje se Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br. 17/110062-110064 od 19.06.2017.godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br. 10-00-16739/4 od 06.06.2017.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: “ Odbija se zahtjev za pristup informaciji podnijet od strane Mreže za afirmaciju nevladinog sektora- MANS br. 17/110062-110064 od 06.03.2017.godine“. U obrazloženju osporenog rješenja u bitnom se navodi Mreža za afirmaciju nevladinog sektora- MANS obratila se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić, zahtjevom za slobodan pristup informacijama, koji je zaveden kod Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić pod brojem 11-00-16739 od 07.03.2017. godine, a kojim se traži pristup sljedećim informacijama:" ugovora o radu i svih aneksa ugovora o radu koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić zaključila sa Glavnim finansijskim direktorom Milanom Perovićem ; platne liste Glavnog finansijskog direktora Milana Perovića za januar 2017.godine; platne liste Glavnog finansijskog direktora Milana Perovića za februar 2017.godine." Zahtjev za pristup informaciji odbijen je od strane prvostepenog organa koji se pozvao na odredbu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („SI.List CG br.44/12 i 30/17") utvrđeno je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti. Članom 43 stav 2 Ustava Crne Gore utvrđeno je da je zabranjena upotreba podataka o ličnosti van namjene za koju su prikupljeni. Članom 9 Zakona o zaštititi podataka o ličnosti („SI.List CG br.79/2008, br. 70/2009, br.44/2012 i br. 22/17") propisano da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi. Postupajući po predmetnom zahtjevu Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić je utvrdila:da podaci traženi predmetnim zahtjevom, shodno članu 9 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, predstavljaju lične podatke fizičkog lica;da dokumentacija tražena predmetnim zahtjevom ne sadrži podatke za koje, u smislu člana 17 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, postoji preovlađujući interes javnosti za objelodanivanjem tražene informacije; da bi objelodanjivanje tražene informacije ugrozilo interes lica na koja se odnose, jer je riječ o ličnim podacima fizičkog lica, sto bi značilo narušavanje njegove privatnosti, u kom slučaju bi to lice moglo od EPCG tražiti zaštitu svojih prava sudskim putem i naknadu eventualno pretrpljene štete. U daljem u bitnom navodi da Pravilnikom o sistematizaciji radnih mjesta Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić, bliže uređuje i utvrđuju se: poslovi organizacionih oblika naziv radnog mjesta, uslovi za njihovo obavljanje, opis poslova radnih mjesta, vještine i radno iskustvo, vrsta i stepen stručne spreme, odnosno nivoi obrazovanja i stručne kvalifikacije kao i koeficijenti stručnosti i složenosti poslova odnosno koeficijent na osnovu kojih se obračunava zarada svih zaposlenih i da prilikom donošenja predmetnih akata aktivno učešće uzima re¬prezentativna sindikalna organizacija čime se svakako obezbjeđuje transparetnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integriteta i legitimnost organa vlasti. Naime, shodno Zakonu o energetici (Sl.list CG br 5/2016) proizvodnja i snadbijevanje električnom energijom, kao djelatnosti kojima se bavi Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, su definisane kao tržišne djelatnosti, i kao takve više nijesu predmet regulacije od strane regulatora. Shodno navedenom, regulator više ne odobrava Elektroprivredi Crne Gore troškove poslovanja, kao ni cijene električne energije, pa samim tim ne postoji bilo kakav uticaj na građane. Kod ovakvog zakonskog odredjenja i novog položaja Elektroprivrede Crne Gore, kao snadbjevaca koji je postao tržišni snadbjevač, evidentno je da ne postoji interes javnosti da bude upoznata sa zaradama zaposlenih, kao jednim od troškova Elektroprivrede, a ovo tim prije sto ti troškovi ne padaju na teret građana Crne Gore, niti u bilo kom obliku ugrožavaju javni interes.Kod ovako utvrdjenog činjeničnog stanja i zakonskog osnova, to je, shodno članu 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a u vezi sa članom 14 stav 1 tačka 1 istog zakona i člana 43 stav 2 Ustava Crne Gore, ovaj organ vlasti odbio predmetni zahtjev.

Protiv rješenja prvostepenog organa podnosilac zahtjeva je blagovremeno uložio žalbu. Žalilac izjavljuje žalbu zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničenog stanja , pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka .Žalilac se poziva na odrebu čalna 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja.Odredba člana 16 Zakona o slobodnom pristuptu informacijama propisuje da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujuči javni interes iz člana 17 ovog zakona.Odredba člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na kojoj ovaj organ zasniva rješenje, propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na sredstva dodijeljena iz javnih prihoda. Dakle, citiranom odredbom se propisuje „ograničavanje" pristupa informaciji ili dijelu informacije čijim objavljivanjem se ugrožava privatnost lica, međutim, navedena odredba isključuje bilo kakvo ograničavanje pristupa kada su predmet interesovanja sredstva dodijeljena iz javnih prihoda. Prema tome, prema mišljenju žalioca prvostepeni organ je pogrešno primijenio odredbu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, tako što je ograničio pristup podacima čije je objavljivanje od nespornog javnog značaja i koji ne spadaju u kategoriju podataka čijim objelodanjivanjem bi se ugrozila nečija privatnost, pri tom navodeći razloge koji se ne mogu dovesti u vezu sa interesom koji štiti. Žalilac je mišljenja da se, na način što će se podnosiocu zahtjeva omogućiti pristup traženim informacijama, ne ugrožavaju interesi navedeni u članu 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a ako se ugrožavaju da je prvostepeni organ bio dužan da objasni na koji način bi se to desilo. Stoga, žalilac smatra da je osporeno rješenje nejasno, te da je pristup traženim informacijama nezakonito ograničen, jer se i navedenom zakonskom odredbom na koju se ovaj organ poziva ističe da pristup nije moguće ograničiti u cilju zaštite privatnosti kada se radi o informacijama koje se odnose na sredstva dodijeljena iz javnih prihoda. Dalje, prema mišljenju žalioca ne stoje navodi ovog organa da ne postoji preovlađujući interes javnosti jer se radi o preduzeću koje je u većinskom državnom vlasništvu, a kako se radi o jedinstvenom privrednom sistemu jasno je da su razlozi dati u obrazloženju bez značaja, da su isti neosnovani i da se na njima ne može zasnivati odluka kava je data u dispozitivu rješenja. Takođe, žalilac ističe da su razlozi dati u obrazloženju rješenja nejasni, međusobno protivrječni i da na osnovu istih nije moguće sa sigurnošću zaključiti šta je bilo odlučujuće prilikom donošenja odluke, te na koji način se isti mogu dovesti u vezu sa ličnim podacima. Na osnovu svega navedenog se zaključuje da postoji pretežni interes javnosti jer se radi o preduzeću koje je u većinskom vlasništvu države, te da se objelodanjivanjem istih ne bi ugrozili interesi koji su od većeg značaja u odnosu na interes javnosti da zna tražene informacije.Žaliocu je nejasno na koji način je ovaj organ utvrdio da ne postoji interes javnosti i da je interes koji štiti značajniji jer nije izvršio test štetnosti objelodanjivanja traženih informacija na osnovu kog je moguće utvrditi da li bi u konkretnom slučaju mogao biti ugrožen navedeni interes, te da li je isti značajniji u odnosu na interes javnosti da zna tražene informacije, pa žalilac ukazuje i na to da je osporenim rješenjem nezakonito ograničen pristup traženim ugovorima jer se prvostpeni organ oglušio o obavezu vršenja testa štetnosti. Shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Ovakav stav određen je i članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, isto je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja.Predlaže Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Elektroprivrede Crne Gore A.D. Nikšić broj: 10-00-16739/4 od dana 06. juna 2017.godine i meritorno odluči po žalbi,

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da žalbu treba usvojiti kao osnovanu.

Član 237 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nadje da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni orgnan on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak .Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da je prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama . Čalnom 14 Zakoan o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu: 1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti. Članom 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je ako je u dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 ovog zakona, organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. Prvostepeni organ se u osporenom rješenju paušalno pozvao na odrebu člana 14 stav 1 tačke 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, član 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti i član 43 stav 2 Ustava Crne Gore bez jasnog navodjenja o kojim ličnim podacima se radi kao što su npr žiro račun kod poslovne banke , adresa stanovanja zaposlenog pritom ograničavajući pogrešno pristup cijeloj traženoj informaciji. Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić je obveznik Zakona o slobodnom pristupu informacijama u smislu člana 9 stav 1 tačka 1 ,time je dužna da u ponovnom postupku u roku od 15 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odredbu člana 14 stav 1 tačka 1 i člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama uz ograničenje pristupa samo određenim ličnim podacima nakon čijeg brisanja će omogućiti pristup preostalom dijelu tražene informacije.

Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić je u obavezi da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br. 17/110062-110064 od 19.06.2017.godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18, uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**