**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-487-2/16**

**Podgorica, 14.11.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans 16/83778-83790 od 12.04.2016. godine izjavljene protiv rješenja Uprave lokalnih javnih prihoda Opština Nikšić UP/IO br. 11-06-062-35/3 od 30.03.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 25.04.2016. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje UP/IO br.11-06-062-35/3 od 30.03.2016.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br.16/83778-83790 od 11.03.2016.godine na način što je odlučeno: “ 1.Zahtjev NVO - MANS iz Podgorice, UP/IO broj: 06-062-35 od 14.03.2016. godine, usvaja se u dijelu koji se odnosi na dostavljanje kopija: svih uplata izvršenih ka Opštini Nikšić od strane kompanije AD Elektroprivreda Crne Gore Nikšić u 2011 godini; svih uplata izvršenih ka Opštini Nikšić od strane kompanije AD Elektroprivreda Crne Gore Nikšić u 2012 godini; svih uplata izvršenih ka Opštini Nikšić od strane kompanije AD Elektroprivreda Crne Gore Nikšić u 2013 godini; svih uplata izvršenih ka Opštini Nikšić od strane kompanije AD Elektroprivreda Crne Gore Nikšić u 2014 godini; svih uplata izvršenih ka Opštini Nikšić od strane kompanije AD Elektroprivreda Crne Gore Nikšić u 2015 godini; svih uplata izvršenih ka Opštini Nikšić od strane kompanije AD Elektroprivreda Crne Gore Nikšić u januaru i februaru 2016. godine. 2. Pristup informaciji iz tačke 1 ovog rješenja ostvariće se elektronskim putem dostavljanjem na e-mail adresu [spi@mans.co.me](mailto:spi@mans.co.me). 3. Troškovi postupka se ne obračunavaju. 4. Žalba ne odlaže izvršenje rješenja.“ U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da je po podnesenom zahtjevu NVO Mans-a br. 16/83778-83790 od 11.03.2016.godine odobren pristup informacijama koje se odnose na dostavljanje kopija: svih uplata izvršenih ka Opštini Nikšić od strane kompanije AD Elektroprivreda Crne Gore Nikšić u 2011 godini; svih uplata izvršenih ka Opštini Nikšić od strane kompanije AD Elektroprivreda Crne Gore Nikšić u 2012 godini; svih uplata izvršenih ka Opštini Nikšić od strane kompanije AD Elektroprivreda Crne Gore Nikšić u 2013 godini; svih uplata izvršenih ka Opštini Nikšić od strane kompanije AD Elektroprivreda Crne Gore Nikšić u 2014 godini; svih uplata izvršenih ka Opštini Nikšić od strane kompanije AD Elektroprivreda Crne Gore Nikšić u 2015 godini; svih uplata izvršenih ka Opštini Nikšić od strane kompanije AD Elektroprivreda Crne Gore Nikšić u januaru i februaru 2016. godine; jer se u istim ne nalaze podaci čijim bi objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz Člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa nalazi da zahtjev u tom dijelu treba usvojiti kao osnovan, u skladu sa članom 13 i Članom 21 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Uprava posjeduje skeniranu verziju tražene informacije pa će je dostaviti elektronskim putem na e-mail adresu [spi@mans.co.me](mailto:spi@mans.co.me). Uprava je utvrdila da ne posjeduje tražene informacije u dijelu: svih uplata izvršenih ka Opštini Nikšić od strane kompanije AD Elektroprivreda Crne Gore Nikšić u 2004 godini; svih uplata izvršenih ka Opštini Nikšić od strane kompanije AD Elektroprivreda Crne Gore Nikšić u 2005 godini; svih uplata izvršenih ka Opštini Nikšić od strane kompanije AD Elektroprivreda Crne Gore Nikšić u 2006 godini; svih uplata izvršenih ka Opštini Nikšić od strane kompanije AD Elektroprivreda Crne Gore Nikšić u 2007 godini; svih uplata izvršenih ka Opštini Nikšić od strane kompanije AD Elektroprivreda Crne Gore Nikšić u 2008 godini; svih uplata izvršenih ka Opštini Nikšić od strane kompanije AD Elektroprivreda Crne Gore Nikšić u 2009 godini; svih uplata izvršenih ka Opštini Nikšić od strane kompanije AD Elektroprivreda Crne Gore Nikšić u 2010 godini, a shodno člana 10 stav 1 tačka 3 Zakonu o računovodstvu i reviziji ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 069/05 od 18.11.2005, Službeni list Crne Gore", br. 080/08 od 26.12.2008, 073/10 od 10.12.2010,032/11 od 01.07.2011). Zakonom je u članu 33 stav 2 propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Kako dostavljanjem elektronskim putem Sekretarijat nema stvame troškove, to dostavljanje tim putem ne iziskuje plaćanje istih od strane podnosioca zahtjeva, pa je odlučeno da se tražene informacije dostave elektronskim putem. Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Dana 11. marta 2016. godine podnesen je zahtjev za dostavljanje informacija kojim je od Uprave lokalnih javnih prihoda Opština Nikšić zatražena kopija svih uplata izvršenih ka Opštini Nikšić od strane kompanije AD Elektroprivreda Crne Gore Nikšić u 2004., 2005., 2006., 2006., 2007., 2008., 2009., 2010., 2011., 2012., 2013., 2014. i 2015.godini. Dana 31. marta 2016. godine Uprava lokalnih javnih prihoda Opština Nikšić dostavlja rješenje broj: UP/IO broj: 11-06-062-35/3 od dana 30. marta 2016. godine kojim se usvaja zahtjev i pristup informacijama traženim tačkama 8, 9, 10, 11, 12 i 13 zahtjeva dozvoljava. U odnosu na ostale tačke zahtjeva dispozitivom rješenja nije odlučeno, ali je u obrazloženju rješenja Uprava lokalnih javnih prihoda navela da iste ne posjeduje. U postupku donošenja spornog rješenja prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sledećem: Pozivajući se na član 10 stav 1 tačka 3 Zakona o računovodstvu i reviziji, obrazloženju osporenog rješenja, prvostepeni organ navodi da ne posjeduje tražene informacije u dijelu koji se odnosi ma uplate izvršene od 2004.do 2010.godine. Žalilac osporava ovakav stav prvostepenog organa jer isti ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju. Naime, odredbom člana 1 stav 3 Zakona o računovodstvu i reviziji propisano je da se ovaj zakon ne primjenjuje na subjekte koji se finansiraju iz budžeta i vanbudžetskih fondova, a kako se u konkretnom slučaju radi o organu vlasti koji se finansira iz navedenih izvora žalilac ističe da se ovaj zakon ne odnosi na prvostepeni organ. Iz navedenog jasno proizilazi da se prvostepeni organ neosnovano pozvao na odredbu Zakona o računovodstvu i reviziji, te se nesumnjivo može zaključiti da isti mora u svom posjedu imati tražene informacije, te da ih je bio dužan dostaviti žaliocu. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Ovakav stav određen je i članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Prema tome, kako u osporenom rješenju prvostepeni organ navodi samo da ne posjeduje traženu informaciju, bez navođenja ostalih elemenata koje treba da sadrži obrazloženje, a koji bi upućivali na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, po nalaženju žalioca, isto ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojih nije uvažen zahtjev, što nedvosmisleno ukazuje na nezakonitost osporenog rješenja. Osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Naposletku, žalilac

poziva Savjet Agencije da iskoristi ovlašćenja propisana odredbom člana 40 stav 1 tačka 2 ZOSPI i, u cilju rješavanja po žalbi i vršenja nadzora nad zakonitosti osporenog rješenja, zatraži od inspekcije koja je nadležna za kontrolu kancelarijskog poslovanja da utvrdi da li je prvostepeni organ u posjedu traženih informacija. S obzirom da je donošenjem rješenja Uprave lokalnih javnih prihoda Opština Nikšić ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, na njegovu štetu, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi zaključak Uprave lokalnih javnih prihoda Opština Nikšić broj: UP/IO broj: 11-06-062-35/3 od dana 30. marta 2016. godine i meritorno odluči.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu člana 30 stav 3 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama jer je dao jasne raloge da nije u posjedu traženih informacija.Savjet Agencije je stanovišta da ne stoje navodi iz žalbe da je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito shodno odredbama člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku iz razlogom što je prvostepeni organ dao valjane razloge i obrazloženje zbog kojeg je odbijen predmetni zahtjev i dostavljena tražena informacija podnosiocu zahtjeva. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**