**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-857-2/17**

**Podgorica, 09.10.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi NVO Mans br.17/107265 od 16.02.2017.godine, izjavljene radi poništaja akta Ministarstva pravde broj: 01-UPI-318/16-2 od 08.02.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 31.03.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: 01-UPI-318/16-1 od 20.01.2017.godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans 16/107265 od 29.12.2016.godine, na način što je odlučeno: Usvaja se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS iz Podgorice, broj: 16/107265 od 29.12.2016. godine, pa joj se dozvoljava pristup kopiji izvještaja o primjeni Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku za 2014. godinu. U obrazloženju rješenja prvostepeni organ je navo da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora-MANS iz Podgorice, Ul. Dalmatinska br.188, podnijela je Ministarstvu pravde zahtjev za slobodan pristup Informacijama broj: 16/107265 od 29.12.2016. godine, kojim je tražila da joj se omogući pristup kopiji izvještaja o primjeni Zakona o zaštiti prava na suđenje u razumnom roku za 2014. godinu (veza sa mjerom broj: 3.2.3. Akclonog plana za poglavlje 23), na način što će joj se tražena informacija dostaviti putem pošte, preporučenom pošiljkom na adresu. U postupku po zahtjevu, Ministarstvo pravde utvrdilo je da posjeduje traženu informaciju, te da se u istoj ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interes iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pe nalazi da zahtjev treba usvojiti kao osnovan, u skladu sa čl. 13 i 21 stav 2 Zakona o slobodnom prostupu informacijama. Shodno navedenom odlučeno je kao u dispozitivu.

Dana 03.02.2017.godine podnosilac zahtjeva za slobodan pristup informacijama, MANS je podnio Predlog za sprovođenje administrativnog izvršenja rješenja br.01-UPI-318/16-1 od 20.01.2017.godine.

Prvostepeni organ, postupajući po Predlogu za administrativno izvršenje rješenja br.01-UPI-318/16-1 od 20.01.2017.godine, dana 08.02.2017. godine donio je akt br.01-UPI-318/16-2 u kome se obavještava podnosilac zahtjeva da je navedenim rješenjem odobren pristup informaciji po zahtjevu i tražene informacija je dostavljena. Prvostepeni organ navodi da je evidentno da je omogućen pristup informaciji koja je u posjedu Ministarstva, te je neosnovana tvrdnja da informacija sadržinski ne odgovara traženom izvještaju. Nadalje, neosnovani su navodi predlagača da je Ministarstvo bilo dužno donijeti zaključak o izvršenju u konkretnoj upravnoj stvari, te bi prije podnošenja ovakvog zahtjeva trebao imati u vidu pravnu prirodu izvršenja u upravnom postupku tj. znati da je izvršenje procesna djelatnost koja ima za cilj da se prinudnim putem uspostavi i dovede do saglasnosti činjenično stanje sa stanjem koje zahtijeva pravni poredak na osnovu dispozitiva rješenja. Obzirom da je ovo Ministarstvo pozitivno odlučilo o zahtjevu tražioca informacije, te da je dobrovoljno izvršilo dispozitiv svog rješenja, sasvim je jasno da su navodi predlagača o obavezi donošenja zaključka o izvršenju neosnovani i nelogični. Dakle, nema potrebe za primjenom odredaba Zakona o opštem upravnom postupku koje se odnose na izvršenje ako je Ministarstvo pravde, a jeste, dobrovoljno sprovelo dispozitiv rješenja. Primjena odredaba o izvršenju postoji samo onda kada je potrebno prinudno realizovati upravni akt, odnosno sprovesti ga u životonako kako glasi dispozitiv tog akta. S tim u vezi, nema osnova za primjenu člana 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku („Sl.list RCG", br. 60/03, „Sl.list CG", br. 32/11 i 56/14), koji se odnosi na sprovođenje administrativnog izvršenja.

Protiv akta Ministarstva pravde podnosilac zahtjeva blagovremeno je uložio žalbu. Žalba je izjavljena zbog nedonošenja zaključka o dozvoli izvršenja rješenja. U žalbi se navodi da je 29.12.2016. godine žalilac podnio zahtjev za pristup informacijama te da je 24.01.2017.godine Ministarstvo pravde dostavilo rješenje broj: 01-UPI-318/16-1 od 20. januara 2017. godine kojim odobrava pristup traženim informacijama i u prilogu kog su iste navodno dostavljene. U daljem se navodi da je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno da u istom nijesu prikazane sve informacije tražene zahtjevom već već da isti Izvještaj obuhvta period od 15.05.2012.godine do 01.04.2014.godine, zbog čega sadržinski ne odgovara traženom izvještaju, shodno čemu je žalilac dana 03.02.2017.godine ppodnijeo predlog za administrativno izvršenje rješenja. Naime, predlogom za administrativno izvršenje rješenja jasno je istaknuto zbog čega dostavljena dokumentacija ne predstavlja traženu, pa prvostepeni organ postupa na nejasan način dostavljanjem akta kojim navodi da je tražena informacija dostavljena. Postupajući po podnešenom predlogu prvostepeni organ dana 09.februara 2017.godine dostavlja akt broj 01-UPI-318/16-2 od dana 08. februara 2017.godine kojim ih obavještava da izvještaj koji je dostavljen predstavlja jedini dokument koji se nalazi u faktičkom posjedu ovog organa, te da je neosnovana tvrda da isti sadržinski ne odgovara traženom izvještaju. Ističe da nema osnova za donošenje zaključka o izvršenju u konkretnom slučaju i primjenu člana 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku jer je rješenje izvršeno. U postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ je povrijedio Zakon, a koja povreda se ogleda u sledećem: Naime, dostavljeni izvještaj sadržinski ne odgovara traženom izvještaju iz razloga što isti obuhvata period do 01.04.2014.godine, a predmet zahtjeva jeste izvještaj za 2014.godinu. Dakle, izvještaj koji je dostavljen odnosi se samo na prva četiri mjeseca 2014.godine, a što u konkretnom slučaju nije dovoljno jer nedostaju podaci za preostale mjesece. Shodno tome, nejasni su navodi prvostepenog organa da su neosnovane tvrdnje da informacija sadržinski ne odgovara traženoj posebno iz razloga što se isti nije izjasnio na nedostatke iz predloga, već je samo paušalno došao do ovakvog zaključka. Kako je i predlogom za sprovodenje administrativnog izvršenja rješenja ukazano prvostepeni organ je rješenjem dozvolio pristup Izvještaju traženom zahtjevom i odredio njegovo dostavljanje, a kako priloženi dokument sadržinski ne odgovara traženom to se dostavljanjem četvoromjesečnog izvještaja ne može smatrati izvršenim rješenje kojim je dozvoljen pristup traženom izvještaju za kompletnu 2014.godinu. Žalilac ističe da se prvostepeni organ nije izjasnio na ukazane nedostatke, pa je nejasno na osnovu čega zaključuje da je tvrdnja da tražena informacija sadržinski ne odgovara dostavljenoj neosnovana. Žalilac je mišljenja da je ovakav stav paušalan i da nije pravilno utvrđeno da rješenje nije izvršeno. Na osnovu svega navedenog se zaključuje da su navodi prvostepenog organa da je rješenje izvršeno, te da nema osnova za donošenje zaključka o izvršenju u konkretnom slučaju i primjenu člana 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku bez značaja. Naime, izvršenje rješenja znači realizaciju njegovog dispozitiva, a kako je u konkretnom slučaju dispozitivom rješenja dozvoljen pristup izvještaju za kompletnu 2014.godinu dok je dostavljen izvještaj za prva 4 mjeseca navedene godine, nesporno je da dostavljeni dokument ne odgovara traženomzbog čega se ni rješenje ne može smatrati izvršenim. Član 13 stav 1 ovog Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Shodno odredbi člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se traženi izvještaj nalazi u faktičkom posjedu prvostepenog organa, te da je isti u smislu navedenih zakonskih odredbi, bio dužan i dostaviti. Član 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da organ nadležan za sprovodenje administrativnog izvršenja donosi, po službenoj dužnosti ili po predlogu tražioca izvršenja, zaključak o dozvoli izvršenja. Kako je, postupajući po predlogu za administrativno izvršenje rješenja, Ministarstvo pravde donijelo osporeni akt, na koji način nije ispoštovalo formu propisanu zakonom, nedvosmisleno se može zaključiti da je isto postupilo protivno navedenom članu. Dalje, član 272 ZOUP-a propisuje da se administrativno izvršenje koje sprovodi organ koji je upravnu stvar rješavao u prvom stepenu sprovodi na osnovu rješenja koje je postalo izvršno i zaključka o dozvoli izvršenja, dok član 273 stav 1 ZOUP-a propisuje da se u postupku administrativnog izvršenja može izjaviti žalba koja se odnosi samo na izvršenje, a istom se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava. Iz gore citirane odredbe člana proizilazi da se žalba ima izjaviti i ako prvostepeni organ nije dostavio zaključak o dozvoli izvršenja rješenja čime je učinjena povreda pravila postupka. U prilog tome svjedoči i presuda Upravnog suda Hrvatske, Us.br. 772/1981, u kojoj je navedeni Upravni sud zauzeo stav da se u postupku administrativnog izvršenja rješenja radi o ćutanju administracije ako se ne donese zaključak o dozvoli izvršenja po zahtjevu stranke. Kako Ministarstvo pravde, postupajući po podnijetom predlogu za administrativno izvršenje rješenja, nije donijelo zaključak o dozvoli izvršenja rješenja već žalioca aktom obavještava da je rješenje izvršeno, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije poništi akt Ministarstva pravde broj 01 -UPI-318/16-2 od dana 08. februara 2017.godine i naloži ovom organu da donese zaključak o dozvoli izvršenja rješenja u skladu sa članom 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Član 267 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje po službenoj dužnosti sprovodi kada to nalaže javni interes, a izvršenje koje je u interesu stranke sprovodi se po predlogu stranke. Član 269 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje radi ispunjenja novčanih i nenovčanih obaveza izvršenika sprovodi administrativnim putem. Član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da administastrativno izvršenje, izuzev novčanih obaveza, sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu, ako posebim propisom nije drukčije određeno. Član 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su oni rješenjem određeni.

Savjet Agencije je u postupku utvrdio da je Ministarstvo pravde donijelo rješenje kojim se dozvoljava pristup traženim informacijama broj: 01-UPI- 318/16-1 od 20.01.2017. godine na koje se odnose žalbeni navodi i da će se pristup traženoj informaciji ostvariti dostavljanjem tražene informacije podnosiocu zahtjeva. Postupak koji je osporenom aktu prethodio pravilno je sproveden i rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano. Imajući u vidu prednje navedene odredbe Zakona podnosilac zahtjeva je prvostepenom organu podnio Predlog za administrativno izvršenje rješenja 17/107265 od 03.02.2017. godine, te da je prvostepeni organ u smislu člana 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama organ vlasti koji je dužan da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji i član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje da administativno izvršenje sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu. Nesporno je, shodno članu kako 270 Zakona o opštem upravnom postuku, tako i članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacjama da je organ koji je donio rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji dužan izvršiti rješenje i to u roku od 3 dana od dostavljanja rješenja, odnosno u roku od 5 dana od dana kada je podnosac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka. Sa navedenog jasno proizilazi isključiva nadležnost prvostepenog organa da sprovodi postupak administrativnog izvršenja rješenja, te da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama nije nadležna da se bavi postupkom administrativnog izvršenja rješenja prvostepenog organa. Jasno je da ni Zakonom o slobodnom pristupu informacijama tako ni Zakonom o opštem upravnom postupku nije propisana nadležnost Agencije za konkretnu upravnu stvar u prilog tome su i navodi Presuda Upravnog suda Crne Gore. Na osnovu navoda iz Presude Upravnog suda U.br.686/14 od 28.05.2014.godine „Kako Zakon o slobodnom pristupu informacijama, u odnosu na primjenu instituta izvršenja propisuje rokove izvršenja u članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i prekršaje u slučaju neizvršenja rješenja kojim je dozvoljen pristup informacijama, to žalilac može tražiti administrativo izvršenje rješenja po pravilima upravnog postupka propisanog Zakonom o opštem upravnom postupku, što predstavlja poseban postupak“. Savjet Agencije takođe upućuje podnosioca žalbe na presudu Upravnog suda U.br.1838/15 od 23.02.2016.godine, u kojoj se navodi da su nesporne činjenice da se rješenje kojim se dozvoljava pristup informacijama izvršava po službenoj dužnosti i da ga izvršava organ koji ga je donio. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**