**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-284-2/16**

**Podgorica, 07.03.2017. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/83302-83307 od 28.04.2016. godine, izjavljene radi poništaja akta Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja broj: UP-I-403-284/16-4 od 19.04.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 17.06.2016.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: UP-I-403-284/16-2 od 16.03.2016. godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: “Dozvoljava se Mreži za afirmaciju nevladinog sektora MANS iz Podgorica pristup informacijama po zahtjevu br.16/83302-83307 od 08.03.2016. godine, koji se odnose na kopije: svih rashoda realizovanih za januar 2016.godine sa budžetske pozicije, program: Uprava za vode, ekonomska klasifikacija br. 4411, opis: izdaci za infrastrukturu; svih rashoda realizovanih za februar 2016.godine sa budžetske pozicije, program: Uprava za vode, ekonomska klasifikacija br.4411, opis: izdaci za infrastrukturu; svih rashoda realizovanih za januar i februar 2016.godine sa budžetske pozicije programu: uprava za šume, ekonomska klasifikacija broj 4191, opis: izdaci po osnovu ugovora o djelu; svih rashoda realizovanih za januar i februar 2016. godine sa budžetske pozicije, program: Uprava za šume, ekonomska klasifikacija br.4414, opis: ostalo. Pristup informacijama ostvariće se dostavom kopije putem pošte, preporučenom pošiljkom na adresu podnosioca zahtjeva, a nakon dostavljanja dokaza o uplati troškova postupka.Mrežu za afirmaciju nevladinog sektora MANS je dužna uplatiti troškove postupka u iznosu od 2,40 eura (slovima: dva eura i četrdeset centi), u korist budžeta CG na žiro račun br. 907-0000000083001-19 i o tome dostaviti odgovarajući dokaz ovom Ministarstvu. Žalba na rješenje ne odlaže njegove izvršenje.

Prvostepeni organ, postupajući po Predlogu za administrativno izvršenje rješenja broj UP-I-403-284/16-2 od 16.03.2016.godine, dana 19.04.2016.godine, donio je akt UP-I-403-284/16-4 u kome se obavještava podnosioca predloga da je dana 25.03.2016.godine dostavio dokaza o uplati troškova postupka za pristup informacijama po navedenom rješenju, te je prvostepeni organ pristupio izvršenju rješenja dana 28.03.2016.godine na način što su im dostavljene informacije po predmetnom zahtjevu čime je prvostepeno rješenje pod gornjim brojem u cjelosti izvršeno. U daljem navode, da se iz dostavljenih podataka jasno vide svi podaci za navedene mjesece, koji čine tražene ekonomske klasifikacije, tj. podaci o rashodima po osnovu izdataka za infrastrukturu, izdatako po osnovu ugovora o djelu i izdataka za uređenje zemljišta pod opisom ostalo, a da su dostavljene kroz izvod SAP-a (Program za plaćanje posredstvom trezora), jer se plaćanje vrši posredstvom trezora. Shodno izloženom smatra da je predlog za administartivno izvršenje rješenja bezpredmetan, jer je prvostepeni orga svoje Rješenje broj UP-I-403-284/16-2 od 16.03.2016. godine u smislu Zakona o slobodnom pristupu informacijama izvršio dana 28.03.2016. godine u cjelosti, budući da žalba shodno članu 36 ovog zakona ne odlaže izvršenje Rješenja.

Protiv akta Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja podnosilac zahtjeva blagovremeno je uložio žalbu. Žalba je izjavljena zbog pogrešne primjene materijalnog prava, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, i povrede pravila postupka. U žalbi se navodi da je 08.03.2016. godine žalilac podnio zahtjev za pristup informacijama te da je 18.03.2016.godine Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja dostavilo rješenje broj: UP-I-403-284/16-2 od 16. 03. 2016.godine kojim dozvoljava pristup traženim informacijama i određuje troškove postupka, te nakon uplate istih dana 05.04.2016. godine i dostavlja traženu dokumentaciju. Uvidom u dostavljenu dokumentacije utvrdilu su da je ista nepotpuna zbog čega su dana 15. aprila 2016.godine ovom organu podnijeli predlog za administrativno izvršenje rješenja UP-l-403-284/16-2 od 16. marta 2016. godine. Postupajući po podnijetom predlogu prvostepeni organ nam dana 22. aprila 2016.godine dostavlja akt broj: UP-l-403-284/16-4 od dana 19. aprila 2016.godine. Osporenim aktom prvostepeni organ obavještava da je rješenje u cjelosti izvršio, da dostavljena dokumentacija predstavlja izvod iz SAP sistema, te da se iz iste jasno vide svi podaci za navedene mjesece koje čine tražene ekonomske klasifikacije. Žalilac osporava ovakav stav prvostepenog organa jer isti ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju. Naime, dokumentacija koju je prvostepeni organ dostavio prije svega ne sadrži datum, niti se iz tabele može vidjeti na koje mjesece se odnosi, već je taj podatak dopisan rukom. U daljem navode da ovakav dokument ne predstavlja izvorni oblik izvoda iz SAP sistema, pa je nejasno na osnovu čega prvostepeni organ tvrdi da se iz istog jasno vide svi podaci za navedene mjesece koje čine tražene ekonomske klasifikacije. Iz priloženog se ne mogu uočiti sve podstavke koje čine navedene ekonomske klasifikacije, odnosno ne mogu se saznati osnovni podaci o rashodima: datum odobrenja, datum plaćanja, svrha plaćanja, primalac i sl.Da je predmet njihovog interesovanja, kako je to u zahtjevu navedeno, informacije iz kojih se jasno mogu vidjeti svi rashodi realizovani po osnovu navedenih ekonomskih klasifikacija i to po pojedinačnim stavkama, koji, kako je precizirano zahtjevom, uključuju datum isplate, naziv dobavljača, svrhu uplate i ostale stavke, a sve po SAP sistemu po kojem se vode budžetski izdaci, a što dostavljena dokumentacija ne predstavlja. U prilogu dostavljamo izvorni oblik analitičke kartice u kojoj su rashodi realizovani po osnovu odredene ekonomske klasifikacije po SAP sistemu, kao primjer forme u kojoj tražena dokumentacija treba biti dostavljena i dokaz da dostavljena dokumentacija nije data u izvornom obliku, zbog čega ne sadrži sve potrebne podatke. Shodno tome, nesporno je da Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja nije dostavilo kopiju rashoda realizovanih sa tražene ekonomske klasifikacije, iako svojim rješenjem pristup ovoj dokumentaciji dozvoljava, već informaciju koja predstavlja samo dio zvaničnog dokumenta, a što u konkretnom slučaju nije dovoljno. Prema tome, prvostepeni organ nije učinio dostupnom sadržinu traženih informacija, a koje se nesporno nalaze u njegovom posjedu, na koji način je postupio suprotno članu 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom.Da se iz navedenog, jasno može zaključiti da Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja nije izvršilo svoje rješenje kojim je pristup traženim informacijama dozvolilo, te da nije dostavilo tražene informacije u izvornom obliku, iako u dostavljenom obavještenju to ističe kao nesporno. U daljem navodi da odredba člana 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da organ nadležan za sprovođenje administrativnog izvršenja donosi, po službenoj dužnosti ili po predlogu tražioca izvršenja, zaključak o dozvoli izvršenja. Kako je, postupajući po predlogu za administrativno izvršenje rješenja, Ministarstvo piljoprivrede i ruralnog razvoja donijelo osporeni akt, na koji način nije ispoštovao formu propisanu zakonom, nedvosmisleno se može zaključiti da je isto postupilo protivno navedenom članu. U žalbi se navodi da je član 272 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se administrativno izvršenje koje sprovodi organ koji je upravnu stvar rješavao u prvom stepenu sprovodi na osnovu rješenja koje je postalo izvršno i zaključka o dozvoli izvršenja, dok član 273 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se u postupku administrativnog izvršenja može izjaviti žalba koja se odnosi samo na izvršenje, a istom se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava. Žalilac nadalje navodi da iz citiranih odredaba proizilazi da se žalba ima izjaviti i ako prvostepeni organ nije dostavio zaključak o dozvoli izvršenja rješenja čime je učinjena povreda pravila postupka. U prilog tome svjedoči i presuda Upravnog suda Hrvatske, Us.br. 772/1981, u kojoj je navedeni Upravni sud zauzeo stav da se u postupku administrativnog izvršenja rješenja radi o ćutanju administracije ako se ne donese zaključak o dozvoli izvršenja po zahtjevu stranke. Predlaže da Savjet Agencije poništi akt Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja broj: UP-I-403-284/16-4 od dana 19. 04. 2016. godine i naloži ovom organu da donese zaključak o dozvoli izvršenja rješenja u skladu sa članom 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku.

Prvostepeni organ u Odgovoru na žalbu broj UP-I-403-284/16-6 od 05.05.2016. godine navodi da je žalba neosnovana. Ističe da su navodi žalbe neosnovani i neutemeljeni u cjelosti, te predlaže da drugostepeni organ nakon razmatranja žalbenih navoda, ožalbenih akata i svih spisa predmeta odbije žalbu kao neosnovanu.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, odgovora na žalbu i uvida u informaciju traženu zahtjevom br. 16/83302-83307 Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Član 267 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje po službenoj dužnosti sprovodi kada to nalaže javni interes, a izvršenje koje je u ineresu stranske sprovodi se po predlogu stranke. Član 269 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje radi ispunjenja novčanih i nenovčanih obaveza izvršenika sprovodi administrativnim putem. Član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da administastrativno izvršenje, izuzev novčanih obaveza, sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu, ako posebim propisom nije drukčije određeno. Član 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su oni rješenjem određeni.

Savjet Agencije je u postupku utvrdio da je Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja donijelo rješenje kojim se dozvoljava pristup traženim informacijama broj: UP-I-403-284/16-2 od 16.03.2016. godine na koje se odnose žalbeni navodi i da će se pristup traženoj informaciji ostvariti dostavljanjem tražene informacije podnosiocu zahtjeva. Postupak koji je osporenom aktu prethodio pravilno je sproveden i rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano. Savjet Agencije je izvršio uvid u informacije tražene zahtjevom i utvrdio da je ista dostvaljena podnosicu zahtjeva za slobodan pristup informacijama uz akt br.UP-I-284/16-4 od 28.03.2016. godine. Imajući u vidu prednje navedene odredbe Zakona podnosilac zahtjeva je prvostepenom organu podnio Predlog za administrativno izvršenje rješenja 16/83302-83307 od 15.04.2016.godine, te da je prvostepeni organ u smislu člana 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama organ vlasti koji je dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji i član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje da administastrativno izvršenje sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**