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**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-913-2/16**

**Podgorica, 13.12.2016.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/87345-87347 od 08.06.2016.godine, izjavljene radi poništaja akta Ministarstva unutrašnjih poslova 08 broj: UPI - 007/16-1997/4 od 01.06.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 11.07.2016.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje 08 broj: UPI-007/16-1997/3 od 10.05.2016. godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: “1. Odobrava se pristup informaciji u posjedu Ministarstva unutrašnjih poslova-informacija o rashodima. 2.Odobrenje iz tačke 1 dispozitiva, izvršiće se na način dostavljanjem kopije. “ U obrazloženju rješenja navedeno je da Ministarstvo unutrašnjih poslova nadležan organ shodno važećim zakonima, te se tražene informacije nalaze u posjedu ovog organa. Da je razmatrajući zahtjev NVO MANS, organ zaključio da je zahtjev opravdan te da se istom treba udovoljiti.

Prvostepeni organ, postupajući po Predlogu za administrativno izvršenje rješenja 08 broj UPI -007/16-1997/3 od 10.05. 2016. godine, dana 01.06.2016. godine donio je akt 08 broj: UPI 007/16-1997/4 u kome se obavještava podnosilac zahtjeva da je navedenim rješenjem odobren pristup informaciji po zahtjevu i tražene informacija je dostavljena, te da je tražena informacija programski izvještaj koji je kreiran iz SAP-a i MUP ne raspolaže drugim izvještajima.

Protiv akta Ministarstva unutrašnjih poslova podnosilac zahtjeva blagovremeno je uložio žalbu. Žalba je izjavljena zbog pogrešne primjene materijalnog prava , povrede pravila postupka i nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi se navodi da je 05.05.2016. godine žalilac podnio zahtjev za pristup informacijama te da je 13.05.2016.godine Ministarstvo unutrašnjih poslova dostavilo rješenje 08 broj: UPI-007/16-1997/3 od 10. maja 2016. godine kojim odobrava pristup traženim informacijama i u prilogu kog su iste navodno dostavljene. U daljem se navodi da je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno da u istom nijesu prikazani svi traženi rashodi za navedene ekonomske klasifikacije. Da žalilac osporava ovakav stav prvostepenog organa, jer isti ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju, te da su u prilogu predloga za administrativno izvršenje dostavili izvorni oblik analitičke kartice u kojoj su rashodi realizovani po osnovu odredene ekonomske klasifikacije po SAP sistemu, kao primjer forme u kojoj tražena dokumentacija treba biti dostavljena, a koji su dostavili i u prilogu ove žalbe. Naime, da prvostepeni organ se o istom nije izjasnio, a navodi da je dostavio dokumentaciju koja predstavlja programski izvještaj koji je kreiran iz SAP-a kao i da MUP ne raspolaže drugim izvještajima su neosnovani, jer se poređenjem dostavljenog dokumenta sa priloženom tabelom nedvosmisleno utvrđuje da dostavljena dokumentacija ne sadrži sve potrebne informacije, zbog čega ista ne može predstavljati izvorni oblik analitičke kartice iz SAP sistema. Da je predmet interesovanja kako su u zahtjevu naveli, informacije iz kojih se jasno mogu vidjeti svi rashodi realizovani po osnovu navedenih ekonomskih klasifikacija i to po pojedinačnim stavkama, koji, kako je precizirano zahtjevom, uključuju datum isplate, naziv dobavljača, svrhu uplate i ostale stavke, a sve po SAP sistemu po kojem se vode budžetski izdaci. Da se iz dokumentacije koju je prvostepeni organ dostavio ne mogu se uočiti svi potrebni podaci, zbog čega su navodi istog da je tražena informacija dostavljena u cjelosti neosnovani. U daljem navodi da odredba člana 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da organ nadležan za sprovođenje administrativnog izvršenja donosi, po službenoj dužnosti ili po predlogu tražioca izvršenja, zaključak o dozvoli izvršenja. Kako je, postupajući po predlogu za administrativno izvršenje rješenja, Ministarstvo unutrašnjih poslova donijelo osporeni akt, na koji način nije ispoštovao formu propisanu zakonom, nedvosmisleno se može zaključiti da je isto postupilo protivno navedenom članu. U žalbi se navodi da je član 272 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se administrativno izvršenje koje sprovodi organ koji je upravnu stvar rješavao u prvom stepenu sprovodi na osnovu rješenja koje je postalo izvršno i zaključka o dozvoli izvršenja, dok član 273 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se u postupku administrativnog izvršenja može izjaviti žalba koja se odnosi samo na izvršenje, a istom se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava. Žalilac nadalje navodi da iz citiranih odredaba proizilazi da se žalba ima izjaviti i ako prvostepeni organ nije dostavio zaključak o dozvoli izvršenja rješenja čime je učinjena povreda pravila postupka. U prilog tome svjedoči i presuda Upravnog suda Hrvatske, Us.br. 772/1981, u kojoj je navedeni Upravni sud zauzeo stav da se u postupku administrativnog izvršenja rješenja radi o ćutanju administracije ako se ne donese zaključak o dozvoli izvršenja po zahtjevu stranke. Žalilac predlaže da Savjet Agencije poništi akt i naloži Ministarstvu unutrašnjih poslova da donese zaključak o dozvoli izvršenja rješenja u skladu sa članom 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i uvidom u informaciju traženu zahtjevom br. 16/87345-87347 Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Član 267 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje po službenoj dužnosti sprovodi kada to nalaže javni interes, a izvršenje koje je u interesu stranke sprovodi se po predlogu stranke. Član 269 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje radi ispunjenja novčanih i nenovčanih obaveza izvršenika sprovodi administrativnim putem. Član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da administastrativno izvršenje, izuzev novčanih obaveza, sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu, ako posebim propisom nije drukčije određeno. Član 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su oni rješenjem određeni.

Savjet Agencije je u postupku utvrdio da je Ministarstvo unutrašnjih poslova donijelo rješenje kojim se dozvoljava pristup traženim informacijama 08 broj: UPI- 007/16-1997/3 od 10.05.2016. godine na koje se odnose žalbeni navodi i da će se pristup traženoj informaciji ostvariti dostavljanjem tražene informacije podnosiocu zahtjeva. Postupak koji je osporenom aktu prethodio pravilno je sproveden i rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano. Savjet Agencije je izvršio uvid u informacije tražene zahtjevom i utvrdio da je ista dostavljena podnosicu zahtjeva za slobodan pristup informacijama uz rješenje broj rješenje 08 broj: UPI-007/16-1997/3 od 10. maja 2016. godine. Imajući u vidu prednje navedene odredbe Zakona podnosilac zahtjeva je prvostepenom organu podnio Predlog za administrativno izvršenje rješenja 16/87345-87374 od 26.05.2016. godine, te da je prvostepeni organ u smislu člana 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama organ vlasti koji je dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji i član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje da administativno izvršenje sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**