**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-2721-2/17**

**Podgorica, 27.10.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.17/111088 od 09.06.2017.godine, izjavljene radi poništaja rješenja Ministarstva zdravlja br.060-947/2017-1UPI od 26.05.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 15.08.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Ministarstva zdravlja br.060-947/2017-1UPI od 26.05.2017.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Obavezuje se Ministarstvo zdravlja da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br.17/111088 od 09.06.2017.godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br.060-947/2017-1UPI od 26.05.2017.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br.17/111088 od 06.04.2017.godine na način što je odlučeno: “Odbija se zahtjev za pristup informacijama NVO Mans iz Podgorice br.060-947/2017-1 UPI od 07.04.2017.godine, kao neosnovan zbog neposjedovanja istih.“. U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da je NVO Mans podnio, u ime NVO »Udruženje mladih sa hendikepom Crne Gore«, Ministarstvu zdravlja zahtjev br.060-947/2017-1 UPI od 07.04.2017.godine kojim je tražila da joj se omogući pristup informacijama - kopiji akta koji sadrži informacije o broju i vrsti realizovanih obuka za zdravstvene radnike i medicinsko osoblje, kao i informaciju o broju i strukturi zdravstvenih radnika i medicinskog osoblja obučenog u cilju unaprijeđenja servisa za rad sa LGBT zajednicom, kao i u cilju razumijevanja i unaprijeđenja kvaliteta života LGTB osoba u periodu od 01.01.2017. do 31.03.2017. godine, na način što će joj se rješenje i tražene informacije dostaviti putem pošte na adresu: Dalmatinska br.188, 81000, Podgorica ili elektronskim putem na e-mail adresu: [spi@mans.co.me](mailto:spi@mans.co.me). Navodi se da je u postupku po predmetnom zahtjevu, Ministarstvo zdravlja utvrdilo da nije u posjedu traženih informacija. Navodi se da Ministarstvo ne posjeduje u pisanoj formi podatke i informacije koje se traže predmetnim zahtjevom, ali je sarađivalo sa NVO »Juventas« iz Podgorice i NVO LGBTIQ asocijacija »Kvir Montenegro« iz Podgorice koje, vrlo vjerovatno, mogu biti u posjedu informacija koje se traže predmetnim zahtjevom. Imajući u vidu navedeno ovo ministarstvo smatra da bi postupanje po predmetnom zahtjevu podrazumjevalo sačinjavanje novih informacija, pa nalazi da isti treba odbiti kao neosnovan, shodno članu 29 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je, između ostalog, prepisano da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako pristup informaciji zahtijeva sačinjavanje nove informacije.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Da je dana 06.04.2017.godine upućen zahtjev za pristup informacijama kojim su od Ministarstva zdravlja tražene informacije bliže opisane u osporenom rješenju, te da je istima pristup odbijen rješenjem br.060-947/2017-1UPI od 26.05.2017.godine, uz obrazloženje da iste ne posjeduje u pisanoj formi i da bi dostavljanje istih podrazumijevalo sačinjavanje nove informacije. Žalilac ističe da je prvostepeni organ, u postupku donošenja osporenog rješenja, povrijedio Zakon o slobodnom pristupu informacijama. Navodi se da je članom 51 Ustava Crne Gore propisano da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj.Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, a što se i iz osporenog rješenja zaključuje, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Žalilac ističe da je rješenje nerazumljivo jer se prvostepeni organ poziva na član 29 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama navodeći da bi dostavljanje traženih informacija podrazumijevalo sačinjavanje nove informacije, s tim što ističe da informaciju ne posjeduje u pisanoj formi. Kod ovako datih razloga je nejasno na koji način bi dostavljanje traženih informacija podrazumijevalo sačinjavanje nove informacije i u kojoj formi prvostepeni organ iste posjeduje, ali je nesporno da je isti u posjedu informacija koje su predmet zahtjeva. S tim u vezi, žalilac ističe da je zahtjevom jasno navedeno ukoliko prvostepeni organ tražene informacije posjeduje u elektronskoj formi da iste dostavi putem naznačene mail adrese, pa je nejasno na koji način bi bilo potrebno sačiniti tražene informacije i u kojoj formi se iste nalaze kod prvostepenog organa. Žalilac smatra da je obrazloženje rješenja nejasno te da se iz istog ne može zaključiti da je postupanje prvostepenog organa u predmetnom slučaju osnovano. Osim toga, mjerom Akcionog plana predviđeno je da je prvostepeni organ određen kao nadležan u konkretnom slučaju, shodno čemu je isti dužan da iste posjeduje. Žalilac u žalbi ističe da je nejasno na osnovu čega je prvostepeni organ došao do zaključka datog u dispozitivu rješenja imajući u vidu činjenicu da razlozi dati u rješenju ne sadrže pravni osnov na kom se isti temelji, te je žalilac mišljenja da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, usljed čega je pristup traženim informacijama neosnovano ograničio. Prema mišljenju žalioca nesporno da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije, isti je bio dužan i dostaviti ih, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja.Nadalje se navodi da je odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Žalilac iznosi stav da osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Predloženo je da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Ministarstva zdravlja Broj: 060-947/2017-1 UPI od 26.maja 2017.godine iz razloga što je istim ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama.

Nakon razmatranja prvostepenog rješenja i žabenih navoda Savjet Agencije nalazi da žalbu treba usvojiti kao osnovanu.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeno rješenje br.060-947/2017-1UPI od 26.05.2017.godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja jer je utvrdio da se prvostepeni organ u osporenom rješenju pogrešno pozvao na član 29 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odbijajući pristup traženoj informaciji jer se u konkretnom slučaju ne radi o sačinjavanju nove informacije. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da je prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 9 i 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti fizičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica) bez obzira na osnov i način sticanja dok je članom 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije. Pristup informacijama obuhvata pravo traženja i primanja informacija, bez obzira na svrhu i podatke koji su u njima sadržan. Savjet Agencije je nesporno utvrdio da je predmetnim zahtjevom podnosilac zahtjeva postavio i tražio shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama, te da u smislu člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama a kojim je propisano da zahtjev za pristup informaciji treba da sadrži: 1) naziv informacije ili podatke na osnovu kojih se ona može identifikovati pa je po ocjeni Savjeta Agenicje prvostepeni organ dobio dovoljno informacija šta je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama i na osnovu čega se može identifikovati tražena informacija i isti je dužan u ponovnom postupku u roku od 15 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i u ponovnom postupku donese odluku na osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama. Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništen prvostepeni rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18, uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**