**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-298-2/16**

**Podgorica, 26.04.2017. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X UP II 07-30-298-2/16 od 10.03.2016. godine, izjavljene radi poništaja akta Ministarstva pravde br.01-UPI-16/16-1 od 02.03.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 15.04.2016. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Ministarstvo pravde je kao prvostepeni organ u formi obavještenja br.01-UPI-16/16-1 od 03.03.2016.godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama obavijestio podnositeljku zahtjeva X X da joj je shodno članu 22 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl.list“ br.44/12) omogućen pristup informacijama traženim zahtjevom na način što će u roku od 5 dana od dana prijema obavještenja doći u Arhivu Ministarstva kako bi izvršila neposredan uvid u javnu evidenciju.

Protiv akta Ministarstva pravde, X X kao podnosilac zahtjeva je blagovremeno uložila žalbu. Žalba je izjavljena zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju žalbe se navodi da je osporeni akt Ministarstva pravde br.01-UPI-16/16-1 od 03.03.2016.godine, koji je dostavljen podnositeljki zahtjeva lično dana 07.03.2016.godine, donesen u formi obavještenja a ne rješenja, te da se istim podnosilac zahtjeva obavještava da u roku od pet dana od dana prijema akta dolaskom u Arhivu Ministarstva izvrši neposredan uvid u tražene informaciju: Upisnik o izdatim uvjerenjima o kandidatima/kandidatkinjama koji su položili pravosudni ispit za period od 1990. zaključno sa 2015. godinom, uz pozivanje na član 22 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac navodi da je nesporno da Ministarstvo pravde nije odlučilo na način postavljen u Zahtjevu, a to je dostavljanjem kopije, niti je odlučilo u formi rješenja, što je dovelo do povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava zbog čega treba poništiti osporeni akt. Žalilac ističe da je na naprijed naveden način suprotno pozitivno pravnim propisima koji regulišu ovu oblast prvostepeni organ povrijedio pravila postupka jer je isti prekoračio ovlašćenja dajući sebi za pravo da odluči o načinu ostvarenja prava na pristup informaciji i time je povrijeđen član 21 Zakona u kojem se propisuje da podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup informaciji. Žalilac nadalje navodi da se povreda pravila postupka ogleda i u tome što prvostepeni organ nije donio rješenje već obavještenje što je suprotno članu 30 Zakona. Žalilac u bitnom navodi da je nesporno da je Upisnik o izdatim uvjerenjima o kandidatima/kandidatkinjama koji su položili pravosudni ispit ne predstavlja javnu evidenciju niti javni registar, bez obzira na grešku u zahtjevu koji je predat i kojim je to tako definisano, te da je članom 8 stav 2 Uredbe o kancelarijskom poslovanju propisano da podnesci odnosno akti upravnih predmeta se evidentiraju u upisnik, a drugi akti u djelovodnik. Žalilac ističe da upisnik o Upisnik o izdatim uvjerenjima o kandidatima/kandidatkinjama koji su položili pravosudni ispit predstavljaju „osnovnu evidenciju“, a ne javnu evidenciju kako ih je prvostepeni organ tretirao pozivajući se na član 22 Zakona koji propisuje da se pristup javnom registru i javnoj evidenciji omogućava neposredno na osnovu pisnog ili usmenog zahtjev i bez donošenja rješenja, uvidom u prostorijama organa vlasti. Žalilac ističe da je donijeti akt nezakonit zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava te zatražio od Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodna pristup informacijama da usvoji žalbu, poništi akt Ministarstva pravde Crne Gore br.01-UPI-16/16-1 od 03.03.2016. godine i meritorno odluči.

U odgovoru na žalbu br.01-UPI-16/16-2 od 25.04.2016.godine Ministarstvo pravde je istaklo da je žalba X X neosnovana, navodeći da su neosnovani navodi žalbe da je Ministarstvo pravde povrijedilo pravila postupka i suprotno podnošenom zahtjevu žaljilje odlučilo u formi obavještenja, a ne u formi rješenja, sa razlogom što je članom 22 Zakona predviđeno da se pristup javnom registru i javnoj evidenciji omogućava neposredno na osnovu pisanog ili usmenog zahtjeva, bez donošenja rješenja, uvidom u iste u prostoriji organa vlasti, te da je organ vlasti dužan da podnosiocu zahtjeva omogući uvid u javne registre i javnu evidenciju, u roku od 5 dana od dana podnošenja zahtjeva i da o tome sačini službenu zabilješku. Prvostepeni organ u svom odgovoru ističe da je donio zakonito rješenje kojim je pozitivno odlučeno o zahtjevu, te da su bez značaja navodi žalbe da je učinjena povreda pravila postupka na način što je osporenim aktom dozvolio uvid u javnu evidenciju a ne osnovnu evidenciju. Prvostepeni organ ističe da je izlišan formalistički pristup žalilje da se radi o osnovnoj a ne javnoj evidenciji kada se ima u vidu da je pozitivno odlučeno o zahtjevu u skladu sa članom 22 Zakona. Prvostepeni organ navodi da je član 22 Zakona kao propis jače pravne snage koristi pojam javne evidencije te da su navodi člana 8 stav 2 Uredbe o kancelarijskom poslovanju bez značaja u konkretnoj upravnoj stvari. Ističe se takođe da se žalbeni razlozi mogu tumačiti jedino na način da žalilja ne želi pristup informaciji i upoznavanja sa istom već iz razloga isticanja žalbe. Prvostepeni organ u odgovoru ističe da X X nije iskoristila pravo shodno datom obavještenju Ministarstva pravde br.01-UPI-16/16-1 od 03.03.2016.godine kojim je obaviještena da u roku od pet dana od prijema istog dođe u arhivu Ministarstva kako bi ostvarila neposredan uvid u tražene knjige. Ministarstvo pravde shodno navedenom predlaže Savjetu Agencije da iz naprijed navedenih razloga, a na osnovu člana 235 Zakona o opštem upravnom postupku, u cjelosti odbije žalbu X X kao neosnovanu i potvrdi akt Ministarstva ptravde br.01-UPI-16/16-1 od 03.03.2016.godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu i neposrednog uvida u traženu informaciju Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da se pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje na način i po postupku propisanim ovim zakonom.

Članom 22 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da pristup javnom registru i javnoj evidenciji omogućava se neposredno na osnovu pisanog ili usmenog zahtjeva, bez donošenja rješenja, uvidom u iste u prostoriji organa vlasti. Organ vlasti je dužan da podnosiocu zahtjeva omogući uvid u javni registar i javnu evidenciju, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva i da o tome sačini službenu zabilješku.

Savjet Agencije je u postupku po žalbi X X utvrdio da je prvostepeni organ, Ministarstvo pravde, donio na zakonu zasnovan akt shodno članu 22 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od pet dana od prijema obavještenja neposrednim uvidom u Arhivi Ministarstva u javne evidencije. Savjet Agencije je izvršio uvid u predmetni Upisnik o izdatim uvjerenjima o kandidatima/kandidatkinjama koji su položili pravosudni ispit i našao da je isti shodno Vodiču za pristup informacijama u posjedu Ministarstva pravde broj 05-3665/06-1 od 03.04.2007. godine; Vodiču za pristup inbformacijama u posjedu Ministarstva pravde od 17. januara 2011. godine i Vodiču za pristup inbformacijama u posjedu Ministarstva pravde broj 01-9083/15 od 15.06.2015. godine jesu javne evidencije te da je prvostepeni organ pravilno primijenio odredbe propisane članom 22 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i obavještenjem pozvao podnosioca zahtjeva da izvrši neposredan uvid u prostorijama Arhive Ministarstva pravde. Nesporno podnosiocu zahtjeva nije ograničen pristup traženoj informaciji već uz pravilnu primjenu odredbi člana 22 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i poštovanja pravila postupka da je dostavljeno blagovremeno obavještenje podnosiocu žalbe te da se ista nije odazvala pozivu i izvršila neposredan uvid već neposredno drugostepenom organu izjavila žalbu protiv akta Ministarstva pravde bez pokušaja ostvarivanja prava koje ima po osnovu odredbe člana 22 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši neposredan uvid u traženu informaciju. U predmetnom slučaju se ne primjenjuje odredba člana 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jer je poseban način pristupa predvidjen javnim evidencijama koje su u posjedu prvostepenih organa a koje su jasno navedene u Vodiču za slobodan pristup informacijama koji je javno dostupan na sajtu Ministarstva pravde u koji je Savjet Agencije izvršio uvid vršeći ocjenu zakonitosti osporenog akata. Način pristupa javnim registrima i javnim evidencijama je jasno definisan članom 22 Zakona o slobodnom pristupu informacijama na koje upućujemo podnosioca žalbe te ukazujemo da Zakon o slobodnom pristupu informacijama nije povdrijeđen na štetu podnosioca žalbe kao ni Zakon o opštem upravnom postupku.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**