**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-3395-2/17**

**Podgorica, 21.10.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/113620 od 28.08.2017.godine, izjavljene radi poništaja akta Ministarstva unutrašnjih poslova 39 broj:UPI - 007/17-3298/4 od 07.08.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 13.10.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje 39 broj: UPI-007/17-3298/3 od 19.07.2017.godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: “1. Odobrava se pristup informaciji u posjedu Ministarstva unutrašnjih poslova-informacija o vozilima. 2. Odobrenje iz tačke 1 dispozitiva, izvršiće na način dostavljanjem kopije informacije.“ U obrazloženju rješenja navedeno je da je Ministarstvo unutrašnjih poslova nadležan organ shodno važećim zakonima, te se tražene informacije nalaze u posjedu ovog organa, a dio ličnih podataka je izbrisan iz kopije shodno članu 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Da je razmatrajući zahtjev NVO MANS, organ zaključio da je zahtjev opravdan te da se istom treba udovoljiti.

Prvostepeni organ, postupajući po Predlogu za administrativno izvršenje rješenja 39 broj UPI -007/17-3298/3 od 19.07.2016. godine, dana 07.08.2017. godine donio je akt 39 broj: UPI 007/17-3298/4 u kome se obavještava podnosilac zahtjeva da je navedenim rješenjem odobren pristup informaciji po zahtjevu i tražene informacija je dostavljena.

Protiv akta Ministarstva unutrašnjih poslova podnosilac zahtjeva blagovremeno je uložio žalbu. Žalba je izjavljena zbog nedonošenja zaključka o dozvoli izvršenja rješenja. U žalbi se navodi da je 15.07.2017. godine žalilac podnio set zahtjeva za pristup informacijama te da je 21.07.2017.godine Ministarstvo unutrašnjih poslova dostavilo rješenje 39 broj: UPI-007/17-3298/3 od 19. jula 2017. godine kojim odobrava pristup traženim informacijama i u prilogu kog su iste navodno dostavljene. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je ista nepotpuna shodno čemu je dana 04. avgusta 2017.godine podnesen predlog za sprovođenje administrativnog izvršenja rješenja postupajući po kom prvostepeni organ dana 08. avgusta 2017.godine dostavlja akt 39 Broj: UPI-007/17-3298/4 od 07. avgusta 2017.godine kojim obavještava da je navedenim rješenjem odobren pristup informaciji po zahtjevu i da su tražene informacije dostavljene. Žalilac navodi da je u postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ povrijedio Zakon, a koja povreda se ogleda u sledećem: Uvidom u dokument dostavljen u prilogu predmetnog rješenja utvrđeno je da ovaj organ nije dostavio dokumentaciju traženu zahtjevom, već akt Direktorata za građanska stanja i lične isprave, Direkcije za vozačke, vozila i oružje. U priloženom aktu se samo navode podaci o posjedovanju vozila od strane imenovane, te se ostavlja na procjenu Ministarstvu da odluči o dostavljanju tražene dokumentacije. Naime, kako su predmet zahtjeva akti koji sadrže informacije o motornim vozilima registrovanim na ime navedenog lica, dostavljanje akta Direkcije i dokumenta koji prikazuje da predmetno lice posjeduje vozilo ne predstavlja izvršenje rješenja, jer je za vozilo za koje je navedeno da imenovani posjeduje potrebno dostaviti i dokumentaciju na osnovu koje je vršena prva registracija na ime tog lica. Akt Direkcije predstavlja odgovor Ministarstvu unutrašnjih poslova na zahtjev za dostavljanje informacija po zahtjevu za slobodan pristup informacijama, te su uz isti tražene informacije ovom organu i dostavljene, a što se utvrđuje na osnovu priloga za koji je navedeno u aktu da se dostavlja uz isti kao i na osnovu navoda da se ostavlja Ministarstvu da procijeni da li će podnosiocu zahtjeva iste dostaviti, a što nesporno ukazuje na to da su od strane ovog Direktorata Ministarstvu dostavljene potrebne informacije. Naime, kako su predmet zahtjeva akti koji sadrže informacije o motornim vozilima registrovanim na ime navedenog lica, dostavljanje akta Direkcije i dokumenta koji prikazuje da predmetno lice posjeduje vozilo ne predstavlja izvršenjenje rješenja, jer je za vozilo za koje je navedeno da imenovani posjeduje potrebno dostaviti i dokumentaciju na osnovu koje je vršena prva registracija na ime tog lica. Kako je rješenjem pristup traženim informacijama dozvoljen i iste nijesu dostavljene u prilogu, jasno je da rješenje nije izvršeno. Dakle, ovaj organ rješenjem u cjelosti dozvoljava pristup traženim informacijama i određuje njihovo dostavljanje, a kako priloženi dokument ne odgovara traženoj dokumentaciji, rješenje se ne može smatrati izvršenim u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama. Član 13 stav 1 ovog Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Shodno odredbi člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, te da ih je u smislu navedenih zakonskih odredbi, bio dužan i dostaviti. Član 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da organ nadležan za sprovođenje administrativnog izvršenja donosi, po službenoj dužnosti ili po predlogu tražioca izvršenja, zaključak o dozvoli izvršenja. Kako je, postupajući po predlogu za administrativno izvršenje rješenja, Ministarstvo unutrašnjih poslova donijelo osporeni akt, na koji način nije ispoštovao formu propisanu zakonom, nedvosmisleno se može zaključiti da je isto postupilo protivno navedenom članu. Dalje, član 272 ZOUP-a propisuje da se administrativno izvršenje koje sprovodi organ koji je upravnu stvar rješavao u prvom stepenu sprovodi na osnovu rješenja koje je postalo izvršno i zaključka o dozvoli izvršenja, dok član 273 stav 1 ZOUP-a propisuje da se u postupku administrativnog izvršenja može izjaviti žalba koja se odnosi samo na izvršenje, a istom se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava. Iz gore citirane odredbe člana proizilazi da se žalba ima izjaviti i ako prvostepeni organ nije dostavio zaključak o dozvoli izvršenja rješenja čime je učinjena povreda pravila postupka. U prilog tome svjedoči i presuda Upravnog suda Hrvatske, Us.br. 772/1981, u kojoj je navedeni Upravni sud zauzeo stav da se u postupku administrativnog izvršenja rješenja radi o ćutanju administracije ako se ne donese zaključak o dozvoli izvršenja po zahtjevu stranke. Kako Ministarstvo unutrašnjih poslova, postupajući po podnijetom predlogu za administrativno izvršenje rješenja, nije donijelo zaključak o dozvoli izvršenja rješenja već aktom obavještava da je rješenje izvršeno, žalilac predlaže da Savjet Agencije poništi akt Ministarstva unutrašnjih poslova 39 Broj: UPI 007/17-3298/4 od dana 07. avgusta 2017.godine i naloži Ministarstvu unutrašnjih poslova da donese zaključak o dozvoli izvršenja rješenja u skladu sa članom 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i uvidom u informaciju traženu zahtjevom br. 17/113620 Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Član 267 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje po službenoj dužnosti sprovodi kada to nalaže javni interes, a izvršenje koje je u interesu stranke sprovodi se po predlogu stranke. Član 269 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje radi ispunjenja novčanih i nenovčanih obaveza izvršenika sprovodi administrativnim putem. Član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da administastrativno izvršenje, izuzev novčanih obaveza, sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu, ako posebim propisom nije drukčije određeno. Član 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su oni rješenjem određeni.

Savjet Agencije je u postupku po predmetnoj žalbi utvrdio da je Ministarstvo unutrašnjih poslova donijelo rješenje kojim se dozvoljava pristup traženim informacijama 39 broj: UPI- 007/17-3298/3 od 19.07.2017. godine na koje se odnose žalbeni navodi i da će se pristup traženoj informaciji izvršiti uvidom u traženu informaciju. Postupak koji je osporenom aktu prethodio pravilno je sproveden i rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano. Imajući u vidu prednje navedene odredbe Zakona podnosilac zahtjeva je prvostepenom organu podnio Predlog za administrativno izvršenje rješenja 17/113620 od 04.08.2017. godine, te da je prvostepeni organ u smislu člana 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama organ vlasti koji je dužan da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji i član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje da administativno izvršenje sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu. Nesporno je, shodno članu kako 270 Zakona o opštem upravnom postuku, tako i članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacjama da je organ koji je donio rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji dužan izvršiti rješenje i to u roku od 3 dana od dostavljanja rješenja, odnosno u roku od 5 dana od dana kada je podnosac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka. Sa navedenog jasno proizilazi isključiva nadležnost prvostepenog organa da sprovodi postupak administrativnog izvršenja rješenja, te da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama nije nadležna da se bavi postupkom administrativnog izvršenja rješenja prvostepenog organa. Jasno je da ni Zakonom o slobodnom pristupu informacijama tako ni Zakonom o opštem upravnom postupku nije propisana nadležnost Agencije za konkretnu upravnu stvar u prilog tome su i navodi Presuda Upravnog suda Crne Gore. Na osnovu navoda iz Presude Upravnog suda U.br.686/14 od 28.05.2014.godine „Kako Zakon o slobodnom pristupu informacijama, u odnosu na primjenu instituta izvršenja propisuje rokove izvršenja u članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i prekršaje u slučaju neizvršenja rješenja kojim je dozvoljen pristup informacijama, to žalilac može tražiti administrativo izvršenje rješenja po pravilima upravnog postupka propisanog Zakonom o opštem upravnom postupku, što predstavlja poseban postupak“. Savjet Agencije takođe upućuje podnosioca žalbe na presudu Upravnog suda U.br.1838/15 od 23.02.2016.godine, u kojoj se navodi da su nesporne činjenice da se rješenje kojim se dozvoljava pristup informacijama izvršava po službenoj dužnosti i da ga izvršava organ koji ga je donio. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**