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**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-2712-2/17**

**Podgorica, 25.09.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X Xa iz Cetinja br.UP-I-060/17-06-12/4 od 25.07.2017.godine izjavljenih protiv Rješenja Državnog arhiva Crne Gore br.UP-I-060/17-06-12/3 od 24.07.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 30/17) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.056/14, 020/15, 040/16 i 037/17) je na sjednici održanoj dana 15.08.2017. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana

**O b r a z l o ž e nj e**

Po osnovu podnijetog zahtjeva X Xa iz Cetinja br. UP-I-060/17-06-12/1 od 10.07.2017.godine i pojašnjenja zahtjeva br. UP-I-060/17-06-12/2 od 17.07.2017.godine, kojim je tražena dostavljanje u pisanoj formi „podataka o imenima zaposlenih u Državnom arhivu CG kojima je to bilo prvo zaposlenje, a koji su proveli neprekidno na radu do današnjeg dana (30) trideset i više godina“ prvostepeni organ je donio Rješenje br.UP-I-060/17-06-12/3 od 24.07.2017.godine kojim je odbio zahtjev kao neosnovan. U obrazloženju rješenja prvostepeni organ je naveo da je postupajući po predmetnom zahjevu, u skladu sa članom 27 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, sproveden skraćeni upravni postupak i uvidom u raspoloživu dokumetaciju ovaj organ je našao da posjeduje informacije koje se odnose na ukupan radni staž svakog zaposlenog bez obzira da li je staž ostvaren u Državni arhiv ili je ostvaren kod drugog poslodavca. Takođe je utvrđeno da ne posjeduje traženu informaciju - dokument „imena zaposlenih u Državnom arhivu CG, kojima je to bilo prvo zaposlenje, a koji su proveli neprekidno na radu do današnjeg dana (30) trideset i više godina ", te bi udovoljavanje podnijetom zahtjevu podrazumijevalo sačinjavanje nove informacije odnosno dokumenta, što je u suprotnosti sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojim je propisano da je „Organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje...", i članom 10 stav 1 istog Zakona kojim je propisano da je ,, Informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi...". Naime, iz navedenih zakonskih odredbi proizilazi da se pristup omogućava postojećoj informaciji, odnosno dokumentu, koji organ vlasti, ima u svom posjedu u momentu rješavanja po predmetnom zahtjevu. Nadalje članom 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da: ,,Organ vlasti odbiće zahtjev za pristup informaciji, ako pristup informaciji zahtjeva ili podrazumjeva sačinjavanje nove informacije". U skladu sa navedenim prvostepeni organ je odlučio kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog Rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Da prvostepeni organ u obrazloženju pobijanog rješenja priznaje da posjeduje informaciju o ukupnom stažu svakog zaposlenog kod njega ostvarenog ili kod drugog poslodavca, ali ne i traženu informaciju kako, po njemu, nalažu odredbe člana 13. Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac navodi da je postupajući na izloženi način prvostepeni organ na konkretni slučaj pogrešno primijenio citiranu zakonsku odredbu. Samim priznanjem da posjeduje u službenoj evidenciji podatke tražene zahtjevom žalioca, prvostepeni organ je bio dužan da shodno odredbama citiranog zakonskog propisa omogući pristup traženoj informaciji dostavljanjem u pisanoj formi kopije dijela dokumenta - radne knjižice za lica sa trideset i više godina radnog staža. Sa iznijetih razloga žalilac predlaže da prvostepeni organ usvoji žalbu u cjelosti i zamijeni pobijano rješenje ili u suprotnom da spise dostavi drugostepenom organu na dalji postupak.

Da drugostepeni organ poništi prvostepeno rješenje i sam riješi ovu upravnu stvar odobravanjem žaliocu pristupa traženoj informaciji.

Prvostepeni organ je na osnovu člana 125 stav 5 Zakona o upravnom postupku ("SI.list CG" br.56/14, 20/15, 40/16, 37/17) dostavio Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama odgovor na žalbu X Xa, br. Up-l-060/17- 06-12/4 od 25.07.2017.godine, izjavljenu na rješenje Državnog arhiva broj: Up-l-060/17-06- 12/3 od 24.07.2017.godine i spise koji se odnose na predmet. U odgovoru na žalbu prvostepeni organ navodi da je X X je u skladu sa odredbama Zakona o slobodnom pristupu informacijama Državnom arhivu podnio zahtjev broj: zahtjev broj Up-l-060/17-06-12/1 od 10.07.2017.godine i dopunu istog Up-l-060/17-06-12/2 od 17.07.2017.godine, kojim je tražio pristup informaciji - dostavljanje u pisanoj formi ,,podataka o imenima zaposlenih u Državnom arhivu CG, kojima je to bilo prvo zaposlenje, a koji su proveli neprekidno na radu do današnjeg dana (30) trideset i više godina". Postupajući po predmetnom zahtjevu, Državni arhiv Rešenjem br. Up-l-060/17-06-12/3 od 24.07. 2017.godine, isti odbija kao neosnovan iz razloga što je ovaj organ našao da ne posjeduje traženu informaciju - dokument „imena zaposlenih u Državnom arhivu CG, kojima je to bilo prvo zaposlenje, a koji su proveli neprekidno na radu do današnjeg dana (30) trideset i više godina te bi udovoljavanje podnijetom zahtjevu podrazumijevalo sačinjavanje nove informacije odnosno dokumenta. Takođe je našao da posjeduje informaciju - dokument, koji se odnosi na ukupan radni staž svakog zaposlenog bez obzira da li je staž ostvaren u Državni arhiv ili je ostvaren kod dugog poslodavca, te bi na osnovu ove bilo potrebno sačinjavati novu informaciju tj. novi dokument, kako bi udovoljili podnijetom zahtjevu što je suprotno članu 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojim je propisano da je ,,Organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje...", i članom 10 stav 1 istog Zakona kojim je propisano daje „ Informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi...".

Naime, navodi dalje prvostepeni organ u odgovoru na žalbu, iz navedenih zakonskih odredbi proizilazi da se pristup omogućava postojećoj informaciji, odnosno dokumentu, koji organ vlasti ima u svom posjedu u momentu rješavanja po predmetnom zahtjevu. S toga je Zahtjev je odbijen u skladu sa članom 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da „Organ vlasti odbiće zahtjev za pristup informaciji, ako pristup informaciji zahtjeva ili podrazumiijeva sačinjavanje nove informacije".

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Članom 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je organ vlasti dužani da svakom fizičkom i pravnom licu omoguće pristup informacijama na ravnopravnoj osnovi i pod jednakim uslovima, ako ovim zakonom nije drukčije određeno. Članom 9 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Članom 10 istog zakona je predviđeno da je informacija je dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije. U odredbama člana 13 istog zakona se propisuje da je organ vlasti dužan je da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Zakon o slobodnom pristupu informacijama takođe u svom članu 29 propisuje da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako pristup informaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije. Kako je prvostepeni organ naveo da nije u posjedu tražene informacije, Savjet Agencije je stanovišta da je prvostepeni organ pravilno primijenio materijalno pravo kada se u osporenom rješenju pozvao na član 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i odbio zahtjev za slobodan pristup kao neosnovan jer se u konkretnom slučaju radi o sačinjavanju nove informacije.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**