**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-369-2/16**

**Podgorica, 16.06.2017.**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/83662-83664 od 22.03.2016.godine, radi poništaja rješenja „Luke Bar“ AD broj:962 od 16.03.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ( “Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 02.02.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje „Luke Bar“ AD broj:962 od 16.03.2016.godine.

Odobrava se pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br.16/83662-83664 od 23.01.2017. godine i obavezuje se „Luka Bar“ AD da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva NVO Mans i to kopiju: svih odluka i zaključaka Odbora direktora AD "Luka Bar" Bar koje su donijete u toku 2014.godine; svih odluka i zaključaka Odbora direktora AD "Luka Bar" Bar koje su donijete u toku 2015.godine; svih odluka i zaključaka Odbora direktora AD "Luka Bar" Bar koje su donijete u toku januara i februara 2016.godine.

Troškovi postupka su 6,35 EUR koje podnosilac zahtjeva NVO Mans može uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati „Luki Bar“ AD - Bar

Obavezuje se „Luka Bar“ AD Podgorica da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br. 16/83662-83664 od 22.03.2017.godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 16/83662-83664 od 10.03.2017.godine donio rješenje kojim je odlučeno na način: “ Odbija se kao neosnovan zahtjev NVO MANS br.16/83662-83664 od 10.03.2016.godine“. U obrazloženju rješenja prvostepeni organ navodi da se NVO "MANS" iz Podgorice obratila se "LUKA BAR" AD zahtjevom br. br. 16/83662-83664 od 10.3.2016, kojim je tražen pristup informacijama i to: kopije svih odluka i zaključaka Odbora direktora "Luka Bar" AD koje su donijete u toku 2014. i 2015. godine i januara i februara 2016. godine.

Postupajući po predmetnom zahtjevu, „Luka Bar" AD nalazi da pristup traženim informacijama, u smislu čl. 14 st. 11. 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i Pravilnika o poslovnoj tajni, treba ograničiti, u interesu zaštite konkurencije i poslovne tajne, pa je predmetni zahtjev odbijen kao neosnovan. Pristup traženim informacijama ima se odbiti i po osnovu posebnog statusa "Luka Bar" AD kao osnivača i operatora Slobodne zone Luka Bar, koja uživa privrednu eksteritorijalnost, shodno Zakonu o slobodnim zonama Crne Gore, kao specijalnom zakonu (lex specialis), koji obezbjeđuje poseban status i zaštitu korisnicima i operatoru slobodne zone.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog pogrešne primjene materijalnog propisa i bitne povrede pravila postupka. U obrazloženju žalbe se navodi da je Dana 10. marta 2016. godine žalilac je uputio zahtjev za pristup informacijama kojim su od društva "Luka Bar" AD zatražene kopije: svih odluka i zaključaka Odbora direktora AD "Luka Bar" Bar koje su donijete u toku 2014. godine, svih odluka i zaključaka Odbora direktora AD "Luka Bar" Bar koje su donijete u toku 2015.godine; svih odluka i zaključaka Odbora direktora AD "Luka Bar" Bar koje su donijete u toku januara i februara 2016. godine. Prvostepeni organ je dana 17. marta 2016. godine "Luka Bar" AD dostavlja rješenje broj: 962 od dana 16. marta 2016. godine, kojim se zahtjev za slobodan pristup informacijama odbija kao neosnovan. U obrazloženju osporenog rješenja, navodi da pristup traženoj informaciji treba ograničiti u interesu zaštite konkurencije i poslovne tajne, u smislu člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kao i u skladu sa odgovarajućim odredbama Zakona o slobodnim zonama, koji se primjenjuje kao lex specialis u ovoj oblasti.

Žalilac osporava navedeno rješenje prvostepenog organa jer je donošenjem istog prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalni propis, te počinio povredu pravila postupka. Naime, Ustav Crne Gore u članu 51 stav 1 propisuje da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života; javnog zdravlja; morala i privatnosti; vođenja krivičnog postupka; bezbjednosti i odbrane Crne Gore; spoljne, monetarne i ekonomske politike. Žalilac navodi da propisivanjem obaveze da se pristup informacijama od javnog interesa može ograničiti jedino na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama se nastoji obezbijedi javnost i otvorenost djelovanja organa i omogući ostvarivanje prava na pristup informacijama od javnog značaja, čime se obezbjeđuje nadzor javnosti nad organima koji vrše javna ovlašćenja, sve u smislu ustavnog načela suverenosti (član 2 Ustava), o neposrednom ostvarivanju vlasti od strane građana. Nadalje, zakonska odrednica koju propisuje član 7 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da je objavljivanje informacija u posjedu organa vlasti u javnom interesu ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja.

U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da se pristup traženim informacijama zabranjuje u skladu sa odredbama Zakona o slobodnim zonama koji je u konkretnom slučaju, po nalaženju ovog organa, lex specialis, usljed čega je ovaj organ učinio pogrešnu primjenu materijalnog propisa. Po nalaženju žalioca, rješenje prvostepenog organa kojim se pristup informacijama ograničava u skladu sa odredbama Zakona o slobodnim zonama je nezakonito jer Zakon o slobodnom pristupu informacijama nedvosmisleno ukazuje da se pravo pristupa informacijama od javnog značaja uredjuje, odnosno ograničava isljučivo u skladu sa odredbama ovog zakona i da je isti u stvari lex specialis i kao takav se primjenjuje i ima primat nad svim drugim opštim aktima relevantnim za uredjenje oblasti slobodnih zona, ali i drugim aktima navedenog privrednog društva. Dalje, u obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da se pristup traženim informacijama ograničava u cilju zaštite interesa propisanih odredbom člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac osporava navedeno rješenje i ističe da je isto nezakonito sa aspekta Zakona o slobodnom pristupu informacijama, obzirom da je isto donijeto uz primjenu norme koja nije primjenjiva u ovom slučaju. Naime, prvostepeni organ se pozvao na odredbu člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koja propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Žalilac smatra da se odluke i zaključci direktora ni u kom slučaju ne mogu dovesti u vezu sa podacima koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu, a još manje sa pravom intelektualne svojine. Prema našem zakonodavstvu prava intelektualne svojine jesu: autorsko i srodna prava, žig, geografska oznaka porijekla, dizajn, patent, mali patent i topografija integrisanih kola, u skladu sa zakonom. Zakon o zaštiti neobjavljenih podataka kojim se uređuje zaštita neobjavljenih podataka, a koji predstavljaju poslovnu tajnu kao posebno pravo intelektualne svojine, propisuje da tražena informacija ne spada u navedenu grupu podataka. Po nalaženju žalioca, prvostepeni organ nije mogao svoju odluku o ograničavanju pristupa zasnovati na pukom citiranju odredbe člana 14 navedenog zakona, ne navodeći uopšte razloge zašto bi se objavljivanjem navedene informacije nanijela šteta značajno veća od javnog interesa da zna sadržinu istih, već je bio dužan pravilnim sprovođenjem testa štetnosti utvrditi i obrazložiti da li bi se objelodanjivanjem traženih informacija zaista pričinila veća šteta od interesa javnosti za objelodanjivanjem traženih informacija. U svakom slučaju, navodi dalje žalilac postoji potreba da se pored definisanja kriterijuma za prepoznavanje informacija kojim se pristup može ograničiti, definišu i standardi u odnosu na koje će se, zavisno od zaštićenog interesa, u svakom konkretnom slučaju traženja pristupa određenoj informaciji vršiti test štetnosti njenog objelodanjivanja. U osporenom rješenju nema materijalnih dokaza da je prvostepeni organ izvršio test štetnosti.

Takođe,navodi dalje žalilac, u slučajevima kada organ vlasti ne izvrši test štetnosti, to se ima smatrati da u rješenju nedostaju valjani razlozi koji upućuju na pravilnost rješavanja predmetne stvari, što predstavlja povredu pravila postupka iz člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (stav koji je Upravni sud Crne Gore zauzeo u svojoj presudi U.br. 741/15 od dana 29.12.2015).

Žalilac navodi odredbe člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Prvostepeni organ je odbio zahtjev žalioca paušalnim citiranjem odredbi Zakona za slobodnom pristup informacijama i na taj način počinio povredu pravila postupka. Dakle, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nisu navedeni razlozi zbog kojih nisu uvaženi naši zahtjevi, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Na osnovu navedenog, ističe se dalje u žalbi, nedvosmisleno se može zaključiti da osporeno rješenje ne sadrži pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravne razloge za primjenu odredaba zakona na koje se paušalno i neosnovano poziva, a dati razlozi su proizvoljni, međusobno protivrječni i nejasni. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja.

Tražene informacije su po žaliocu informacije od javnog značaja jer je "Luka Bar" AD privredno društvo u kojem država Crna Gora ima većinski paket akcija, te je shodno tome nesporno da je osporeno rješenje o ograničavanju pristupa donijeto paušalno, površno i arbitrerno, jer prvostepeni organ ne daje obrazloženje kako je utvrdio da bi objelodanjivanje traženih informacija moglo imati štetne posljedice po zaštićeni interes.

S obzirom da je donošenjem rješenja društva "Luka Bar" AD ograničeno njegovo zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, a u skladu sa navedenim, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje privrednog društva "Luka Bar" AD broj: 962 od 16. marta 2016. godine i meritorno odluči po žalbi.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom. Takodje, članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi kada se može odbiti pristup informacijama. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti pobijanog rješenja izvršio uvid u predmet zahtjeva, i to: Odluka broj OD/141-1 od 08.02.2016.godine; Zaključak broj OD/141-2 od 08.02.2016.godine; Zaključak broj OD/141-3 od 08.02.2016.godine; Zaključak broj OD/141-4 od 08.02.2016.godine; Zaključak broj OD/141-5-a od 08.02.2016.godine; Zaključak broj OD/141-5-b od 08.02.2016.godine; Zaključak broj OD/141-5-c od 08.02.2016.godine; Zaključak broj OD/141-5-d od 08.02.2016.godine; Odluka broj OD/141-6 od 15.02.2016.godine; Odluka broj OD/132-1 od 02.02.2015.godine; Zaključak broj OD/132-2 od 02.02.2015.godine; Zaključak broj OD/132-3 od 02.02.2015.godine; Zaključak broj OD/132-4-a od 02.02.2015.godine; Zaključak broj OD/132-4-b od 02.02.2015.godine; Odluka broj OD/133-1 od 27.03.2015.godine; Odluka broj OD/133-2 od 27.03.2015.godine; Odluka broj OD/133-3 od 27.03.2015.godine; Zaključke broj OD/133-3-1 od 27.03.2015.godine; Odluka broj OD/133-4 od 27.03.2015.godine; Odluka broj OD/134-1 od 30.03.2015.godine; Zaključke broj OD/134-1-1 od 30.03.2015.godine; Odluka broj OD/134-2 od 30.03.2015.godine; Odluka broj OD/135-1 od 24.04.2015.godine; Odluka broj OD/135-2 od 24.04.2015.godine; Zaključak broj OD/135-3 od 24.04.2015.godine; Odluka broj OD/135-4 od 24.04.2015.godine; Zaključak broj OD/135-4-1 od 24.04.2015.godine; Zaključak broj OD/135-5 od 24.04.2015.godine; Odluka broj OD/136-1 od 01.06.2015.godine; Odluka broj OD/136-2 od 01.06.2015.godine; Odluka broj OD/136-3 od 01.06.2015.godine; Odluka broj OD/136-4 od 01.06.2015.godine; Odluka broj OD/136-5 od 01.06.2015.godine; Odluka broj OD/136-6 od 01.06.2015.godine; Zaključak broj OD/136-7-a od 01.06.2015.godine; Zaključak broj OD/136-7-b od 01.06.2015.godine; Zaključak broj OD/136-7-c od 01.06.2015.godine; Odluka broj OD/137-1 od 29.06.2015.godine; Odluka broj OD/137-2 od 29.06.2015.godine; Odluka broj OD/137-3 od 29.06.2015.godine; Odluka broj OD/137-4 od 29.06.2015.godine; Zaključak broj OD/137-5 od 29.06.2015.godine; Odluka broj OD/138-1 od 31.07.2015.godine; Zaključke broj OD/138-2 od 31.07.2015.godine; Zaključak broj OD/138-3-a od 31.07.2015.godine; Zaključak broj OD/138-3-b od 31.07.2015.godine; Odluka broj OD/139-1 od 11.09.2015.godine; Odluka broj OD/139-2 od 11.09.2015.godine; Odluka broj OD/139-3 od 11.09.2015.godine; Odluka broj OD/139-4 od 11.09.2015.godine; Zaključak broj OD/139-5 od 11.09.2015.godine; Odluka broj OD/139-6 od 20.10.2015.godine; Zaključak broj OD/140 od 26.11.2015.godine; Odluka broj OD/140-1 od 26.11.2015.godine; Odluka broj OD/140-2 od 26.11.2015.godine; Zaključak broj OD/140-3-a od 26.11.2015.godine; Odluka broj OD/140-3-b od 26.11.2015.godine; Zaključak broj OD/140-3-c od 26.11.2015.godine; Odluka broj OD/140-4 od 01.12.2015.godine; Odluka broj OD/122-1 od 24.01.2014.godine; Odluka broj OD/122-2 od 24.01.2014.godine; Zaključak broj OD/122-3 od 24.01.2014.godine; Odluka broj OD/122-4 od 24.01.2014.godine; Zaključak broj OD/122-5 od 24.01.2014.godine; Odluka broj OD/123-1 od 19.02.2014.godine; Odluka broj OD/123-2 od 19.02.2014.godine; Zaključak broj OD/123-2-1 od 19.02.2014.godine; Odluka broj OD/123-3 od 19.02.2014.godine; Odluka broj OD/123-4 od 19.02.2014.godine; Odluka broj OD/123-5 od 19.02.2014.godine; Zaključak broj OD/123-6 od 19.02.2014.godine; Odluka broj OD/124-1 od 14.03.2014.godine; Zaključke broj OD/124-2 od 14.03.2014.godine; Odluka broj OD/124-3 od 14.03.2014.godine; Zaključak broj OD/124-3-1 od 14.03.2014.godine; Zaključak broj OD/124-4 od 14.03.2014.godine; Zaključak broj OD/124-5 od 14.03.2014.godine; Odluka broj OD/125-1 od 31.03.2014.godine; Odluka broj OD/125-2 od 31.03.2014.godine; Odluka broj OD/125-3 od 31.03.2014.godine; Odluka broj OD/125-4 od 31.03.2014.godine; Zaključak broj OD/125-5 od 31.03.2014.godine; Odluka broj OD/126-1 od 02.06.2014.godine; Odluka broj OD/126-2 od 02.06.2014.godine; Odluka broj OD/126-3-1 od 30.05.2014.godine; Odluka broj OD/126-3-2 od 30.05.2014.godine; Odluka broj OD/126-3-3 od 30.05.2014.godine; Zaključci broj OD/126-3-a od 30.05.2014.godine; Odluka broj OD/126-4 od 02.06.2014.godine; Odluka broj OD/126-5 od 02.06.2014.godine; Odluka broj OD/126-6 od 02.06.2014.godine; Zaključak broj OD/126-7 od 02.06.2014.godine; Odluka broj OD/126-8 od 02.06. 2014.godine; Odluka broj OD/127-1 od 16.06.2014.godine; Zaključak broj OD/127-2 od 16.06.2014.godine; Odluka broj OD/127-3 od 16.06.2014.godine; Odluka broj OD/127-4 od 16.06.2014.godine; Odluka broj OD/127-1 od 16.06.2014.godine; Odluka broj OD/127-5 od 16.06.2014.godine; Zaključak broj OD/127-6 od 16.06.2014.godine; Odluka broj OD/127-7 od 16.06.2014.godine; Odluka broj OD/128-1 od 26.06.2014.godine; Odluka broj OD/128-2 od 26.06.2014.godine; Odluka broj OD/129-1 od 12.09.2014.godine; Odluka broj OD/129-2 od 12.09.2014.godine; Odluka broj OD/129-3 od 12.09.2014.godine; Zaključak broj OD/129-3-1 od 12.09.2014.godine; Odluka broj OD/129-4 od 12.09.2014.godine; Odluka broj OD/129-5 od 12.09.2014.godine; Zaključak broj OD/129-6 od 12.09.2014.godine; Odluka broj OD/129-7-a od 12.09.2014.godine; Odluka broj OD/129-7-b-1 od 12.09.2014.godine; Zaključak broj OD/129-7-b-2 od 12.09.2014.godine; Odluka broj OD/130-1 od 31.10.2014.godine; Zaključak broj OD/130-2 od 31.10.2014.godine; Zaključak broj OD/130-3 od 31.10.2014.godine; Odluka broj OD/130-4 od 31.10.2014.godine; Odluka broj OD/131-1 od 10.12.2014.godine; Odluka broj OD/131-2 od 10.12.2014.godine; Zaključak broj OD/131-2-a od 10.12.2014.godine; Odluka broj OD/131-3 od 10.12.2014.godine; Odluka broj OD/131-3-1 od 10.12.2014.godine; Odluka broj OD/131-4-a od 10.12.2014.godine; Zaključak broj OD/131-4-b od 10.12.2014.godine; Zaključak broj OD/131-4-c od 10.12.2014.godine i Zaključak broj OD/131-4-d od 10.12.2014.godine, i utvrdio da je neosnovano pozivanje prvostepenog organa u pobijanom rješenju na odredbe člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama , kao i Zakona o slobodnim zonama. Naime, pristup informaciji se može ograničiti samo na osnovu zakona o slobodnom pristupu informacijama, a ne nekim drugim. Član 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija prpisuje da pravo na pristup informacijama i ponovnu upotrebu informacija u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom. Savjet Agencije je na stavu da je prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo pozivajući se na odredbe člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, gdje je istakao da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine, a da pri tom nije sproveo test štetnosti, u skladu sa članom 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i na taj način utvrdio i obrazložio da li bi se objelodanjivanjem traženih informacija pričinila veća šteta od interesa javnosti za objelodanjivanjem tražene informacije. Sve i da tražena informacija sadrži informacije kojima je shodno članu 14 pomenutog zakona ograničen pristup, prvostepeni organ je trebao da postupi poštujući član 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama čije odredbe govore o tome da ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 ovog zakona, organ vlasti je dužan da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. S obzirom da nedostaje test štetnosti objelodanjivanja tražene informacije, to Savjet Agencije smatra da u osporenom rješenju nedostaju valjani razlozi koji upućuju na to da je predmetni zahtjev za pristup informacijama valjano odbijen, odnosno da je pravilno primijenjeno materijalno pravo. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje se transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti, i iz tog razloga je neophodno provesti test štetnosti kojim bi se nesumnjivo dokazalo da je šteta koja bi nastala objelodanjivanjem tražene informacije veća od interesa javnosti za objelodanjivanjem tražene informacije. U prilog ovakvom stavu Savjeta Agencije su i odredbe člana 17 koji u stavu 2 propisuje da je organ vlasti dužan da omogući pristup informaciji ili dijelu informacije iz člana 14 ovog zakona kada postoji preovlađujući javni interes za njeno objelodanjivanje. Osim navedenog u obrazloženju osporenog rješenja nije navedeno utvrđeno činjenično stanje i razlozi zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, niti materijalni propisi i razlozi koji bi upućivali na rješenje dato u dispozitivu, a što je suprotno članu 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku to je Savjet Agencije u preispitivanju zakonitosti osporenog rješenja zauzeo stav da ovakvo rješenje treba poništiti i odobriti pristup informacijama traženim zahtjevom za slobodan pristup.

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su isti određeni.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 127 stranica primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 2 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.066/16) određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 6,35 EUR i to na ime kopiranja 127 stranica po utvrđenoj cijeni od 0,05 eura po jednoj strani, koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati prvostepenom organu – „Luka Bar“ AD – Bar.

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18,uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ,odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**