**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-3385-2/16**

**Podgorica, 11.11.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/102938; 16/103100; 16/103099 od 21.11.2016. godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, radi poništaja rješenja 13. Jul Plantaže AD Podgorica broj: 2-29/2 od 08.11.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 11.05.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje 13. Jul Plantaže AD Podgorica broj: 2-29/2 od 08.11.2016.godine.

Dozvoljava se pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br. 16/102938; 16/103100; 16/103099 od 21.10.2016. godine putem dostavljanja kopije: Analitičkih kartica svih računa za period od 10/10/2016 do 16/10/2016, dokument treba da sadrži najmanje: broj konta/naloga, naziv dobavljača, datum plaćanja, iznos plaćanja i svrhu plaćanja, Analitičkih kartica svih računa (za period od 03.10.2016 - 09.10.2016). Dokument treba da sadrži najmanje: broj konta/naloga, naziv korisnika budžeta, naziv dobavljača, izvor sredstava, broj budžetske linije, datum plaćanja, iznos plaćanja i svrhu plaćanja/naziv konta GK i Analitičkih kartica svih računa (za period od 26.09.2016 - 02.10.2016). Dokument treba da sadrži najmanje: broj konta/naloga, naziv korisnika budžeta, naziv dobavljača, izvor sredstava, broj budžetske linije, datum plaćanja, iznos plaćanja i svrhu plaćanja/naziv konta GK, u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva.

Troškovi postupka po žalbi br. 16/102938; 16/103100; 16/103099 od 21.11.2016 godine, su 476,00 EUR.

Rješenje se dostavlja na izvršenje prvostepenom organu.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 16/102938; 16/103100; 16/103099 od 21.10.2016. godine donio rješenje br. 2-29/2 od 08.11.2016. godine kojim je odlučeno na način: “Mreži za afirmaciju nevladinog sektora MANS, na osnovu Zahtjeva br. 16/102938; 16/103100; 16/103099 od 24.10.2016. god. ne dozvoljava se pristup traženim informacijama.“ Kao obrazloženje prvostepeni organ u rješenju navodi da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora MANS, Dalmatinska 188, podnijela dana 24.10.2016.god Zahtjev za pristup informaciji br. 16/103100, 16/102938 i 16/103099, kojim traži da im se na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama dostavi kopija: Analitičkih kartica svih računa (za period od 03.10.2016god.-09.10.2016god.), Analitičkih kartica svih računa(za period od 26.09.2016god.-02.10.2016god.) i Analitičkih kartica svih računa (za period od 10.10.2016god.-16.10.2016god.) Odredbama člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijima propisan je test štetnosti objelodanjivanja informacija. Shodno tome ,,13Jul-Plantaže"a.d ima propisan Pravilnik o zaštiti lica i imovine kao i Pravilnik o poslovnoj tajni koji ga ograničava u pogledu objelodanjivanja traženih informacija

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Navodi se da je dana 21. oktobra 2016. godine, žalilac je uputio set zahtjeva za pristup informacijama i od "13. Jul Plantaže" a.d. Podgorica zatražio dostavljanje kopija: Analitičkih kartica svih računa za period od 10/10/2016 do 16/10/2016, dokument treba da sadrži najmanje: broj konta/naloga, naziv dobavljača, datum plaćanja, iznos plaćanja i svrhu plaćanja, Analitičkih kartica svih računa (za period od 03.10.2016 - 09.10.2016). Dokument treba da sadrži najmanje: broj konta/naloga, naziv korisnika budžeta, naziv dobavljača, izvor sredstava, broj budžetske linije, datum plaćanja, iznos plaćanja i svrhu plaćanja/naziv konta GK i Analitičkih kartica svih računa (za period od 26.09.2016 - 02.10.2016). Dokument treba da sadrži najmanje: broj konta/naloga, naziv korisnika budžeta, naziv dobavljača, izvor sredstava, broj budžetske linije, datum plaćanja, iznos plaćanja i svrhu plaćanja/naziv konta GK. Dana 09. novembra 2016. godine "13. Jul Plantaže" a.d. Podgorica žaliocu dostavlja rješenje broj: 2-29/2 od dana 08. novembra 2016. godine kojim ne dozvoljava pristup traženim informacijama. U obrazloženju rješenja prvostepeni organ se poziva na član 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ističući da je propisan test štetnosti objelodanjivanja informacija, te navodi da ima propisan Pravilnik o zaštiti lica, imovine i poslovanja kao i Pravilnik o poslovnoj tajni koji ga ograničava u pogledu objelodanjivanja traženih informacija. Žalilac osporava ovakav stav prvostepenog organa jer je isti nejasan i zasnovan na pogrešnoj primjeni materijalnog prava zbog čega je nepotpuno i nepravilno utvrđeno činjenično stanje, te su prilikom donošenja istog povrijeđena pravila postupka. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijam propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Članom 9 stav 1 tačka 1 navedenog zakona propisano je da je organ vlasti državni organ (zakonodavni, izvršni, sudski, upravni), organ lakalne samouprave, organ lokalne uprave, ustanova, privredno društvo i drugo pravno lice čiji je osnivač, suosnivač ili većinski vlasnik država ili lokalna samouprava, pravno lice čiji se rad većim dijelom finansira iz javnih prihoda, kao i fizičko lice, preduzetnik ili pravno lice koje vrši javno ovlašćenje ili upravlja javnim fondom. Stavom 2 navedenog člana propisano je da informacija u posjedu organa vlasti jeste faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija od drugog organa vlasti ili od trećeg lica) bez obzira na osnov i način sticanja. Članom 13 istog zakona određeno je da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Dalje, odredba člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da će se pristup informaciji ograničiti, ukoliko bi objelodanjivanje informacija značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovladujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona. Kako se u obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ samo poziva na odredbu člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ne navodeći na koji način je procijenio da bi objelodanjivanje traženih informacija izazvalo štetne posljedice po zaštićeni interes, odnosno nema dokaza da je isti sproveo test štetnosti, iako je za to postojala zakonska obaveza, ostaje nejasno na koji način je utvrdio da bi se objelodanjivanjem traženih informacija ugrozili javni interesi i ograničio pristup. Shodno citiranim zakonskim odredbama, žalilac ističe da je prvostepeni organ obveznik Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te kako ne spori da se tražene informacije nalaze u njegovom posjedu, isti je u obavezi da im omogući pristup, zbog čega su potpuno irelevantni Pravilnici na koje se ovaj organ poziva, jer se pristup informaciji može ograničiti isključivo na osnovu pravilne primjene člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, čije odredbe u konkretnom slučaju nijesu primijenjene. Odredba člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite interesa propisanih ovim zakonom. S obzirom na to da su navedenim članom taksativno navedeni interesi u cilju čije zaštite se pristup traženim informacijama može ograničiti, a kako prvostepeni organ ne navodi ni jedan od njih, žalilac je mišljenja da je isti pogrešno primijenio materijalno pravo ne pozivajući se na navedenu zakonsku odredbu, već na Pravilnike na kojima se ne može zasnivati odluka o ograničenju pristupa traženim informacijama, niti isti mogu predstavljati razlog za takvo postupanje. Ova okolnost nameće potrebu da se pored definisanja kriterijuma za prepoznavanje informacija kojim se pristup može ograničiti, definišu i standardi u odnosu na koje će se, zavisno od zaštićenog interesa, u svakom konkretnom slučaju traženja pristupa određenoj informaciji vršiti test štetnosti njenog objelodanjivanja. Prema tome, sve i da tražene informacije predstavljaju poslovnu tajnu navedenog privrednog društva, prvostepeni organ je bio dužan postupiti u skladu sa odredbom člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koja propisuje da ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 ovog zakona, organ vlasti je dužan da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. Na osnovu svega navedenog žalilac zaključuje da tražene informacije ne mogu biti u cjelosti povjerljive, jer postoji preovlađujuči interes javnosti da bude upoznata sa načinom poslovanja privrednog društva koje obavlja javnu djelatnost, čiji je osnivač država i koje se finansira iz javnih prihoda. Navedeno pravo garantovano je u odredbom člana 51 stav 1 Ustava Crne Gore kojom se propisuje da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. Shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženim informacijama. Ovakav stav određen je i članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, isto je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. U vezi sa gore iznijetim, žalilac u cjelosti osporava zakonitost rješenja prvostepenog organa da tražene informacije predstavljaju poslovnu tajnu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, u skladu sa odredbom člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, zahtijeva da mu organ vlasti dostavi tražene informacije ili njihov dio, te da tako utvrdi preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem istih. S obzirom da je donošenjem rješenja prvostepenog organa povrijeđen zakon na njegovu štetu, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje "13. Jul Plantaže" a.d. Podgorica broj: 2-29/2 od 08. novembra 2016. godine i meritorno odluči po žalbi.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije je u skladu sa članom 238 Zakona o opštem upravnom postupku, shodno svojim ovlaštenjima a poštujući pozitivne propise, našao da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br.2-29/2 od 08.11.2016. godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava.Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom. Prvostepeni organ se pogrešno u obrazloženju osporenog rješenja ograničavajući pristup traženoj inforemaciji poziva na Pravilnike jer su organičenja pristupa isključivo propisana članom 14 Zakona o slobodnom pristupu traženoj informaciji ili njenom dijelu a nikako podzakonskim aktima kojima se uredjuje unutrašnja organizacija i poslovanje prvostepenog organa . Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da pristup informacijama je od javnog interesa. Pristup informacijama može se ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica) bez obzira na osnov i način sticanja. Članom 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije. Pristup informacijama obuhvata pravo traženja i primanja informacija, bez obzira na svrhu i podatke koji su u njima sadržani. Članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji (u daljem tekstu: podnosilac zahtjeva) omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Član 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom, mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika, efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Prvostepeni organ se u smislu člana 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama dužan učiniti analitičke kartice dostupne podsiocu zahtjeva čineći svoj rad transparentnim u pogledu svoj poslovanja jer ne postoje uslovi za ograničenja pristupa traženim informacijama u smislu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

S obzirom na prednje, Savjet Agencije je odobrio pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br. 16/102938; 16/103100; 16/103099 od 21.10.2016.godine, shodno članu 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama dostavljanjem kopije: Analitičkih kartica svih računa za period od 10/10/2016 do 16/10/2016, dokument treba da sadrži najmanje: broj konta/naloga, naziv dobavljača, datum plaćanja, iznos plaćanja i svrhu plaćanja, Analitičkih kartica svih računa (za period od 03.10.2016 - 09.10.2016). Dokument treba da sadrži najmanje: broj konta/naloga, naziv korisnika budžeta, naziv dobavljača, izvor sredstava, broj budžetske linije, datum plaćanja, iznos plaćanja i svrhu plaćanja/naziv konta GK i Analitičkih kartica svih računa (za period od 26.09.2016 - 02.10.2016). Dokument treba da sadrži najmanje: broj konta/naloga, naziv korisnika budžeta, naziv dobavljača, izvor sredstava, broj budžetske linije, datum plaćanja, iznos plaćanja i svrhu plaćanja/naziv konta GK.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18,uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR.

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ,odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**