**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2714-2/17**

**Podgorica, 10.10.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans 17/112796 od 19.07.2017. godine izjavljene protiv rješenja Vrhovnog državnog tužilaštva TUSPI br.68/17 od 03.07.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 ) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 15.08.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: ”Usvaja se zahtjev NVO Mans br.17/112796 od 19. jun 2017. godine kojim je tražen pristup: Izvodu iz sistema za praćenje koruptivnih predmeta od krivične prljave do optužnice, koji sadrži informacije o tome koji se sve podaci prikupljaju u navedenom sistemu (veza sa mjerom broj: 2.2.5.2.1. Akcionog plana za pogibije 23.). Pristup informaciji iz tačke 1 ovog rješenja ostvariće se dostavljanjem informacije na e-mail adresu podnosioca: [spi@mans.co.me](mailto:spi@mans.co.me), te da žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.“U obrazloženju osporenog rješenja se navodije u postupku po zahtjevu Vrhovno državno tužilaštvo Crne Gore utvrdilo da posjeduje informaciju iz tačke 1 ovog rješenja, te da se u dijelu iste ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa nalazi da zahtjev u tom dijelu treba usvojiti kao osnovan, te u vezi s tim podnosiocu dostavlja sljedeću informaciju: Državno tužilaštvo poseduje jedinstveni informacioni sistem u kome se prate sve prijave za sva krivična djela, pa i djela sa elementima korupcije. U okviru sistema prikupljaju se sledečl podaci za praćenje predmeta od krivične prijave do optužnice: vrsta upisnika, redni broj predmeta, godina predmeta, datum i vrijeme prijema krivične prijave, datum i broj prijave kod pošiljaoca, podnosilac prijave, podaci o oštećenom (fizičko lice/pravno lice/strana država/Crna Gora-instltucija, iznos oštećenja) ¡ podaci o osumnjičenom (ime, prezime, ime oca, jedinstveni matični broj, godište, pol) i počinjenim krivičnim djelima (osnovno i ostala krivična djela, naziv zakona, glava i naziv krivičnog djela, član, stav, tačka, datum izvršenja krivičnog djela, opis izvršenja, indikator da li je osumnjičeni povratnik u izvršenju krivičnog djela iz prijave, podaci o zadržavanju lica, pritvoru, podaci o mjerama nadzora (vrsta mjere i datum donošenja), predlog mjera bezbjednosti i odluka po predlogu, dokazne radnje na predlog tužioca/sudije za istragu/osumnjičenog (vrsta i datum), naredba o sprovođenju istrage (datum o sprovođenju istrage, datum o sprovođenju fmansijske istrage, datum o proširenju istrage), podaci o oduzimanju imovinske koristi (način oduzimanja privremeno/trajno, odluka suda po predlogu o oduzimanju, vrsta i vrijednost imovine); podaci o prekidu istrage (broj i datum naredbe o prekidu, pravni osnov za prekid istrage), podaci o obustavi istrage (broj i datum naredbe o obustavi, pravni osnov za obustavu), odbačaj krivične prijave (razlog i datum odbačaja) i podaci o odlaganju krivičnog gonjenja (rješenje o odlaganju, rok za izvršenje obaveze, novčani iznos i naziv u čiju korist se uplaćuje određeni iznos); sporazum o priznanju krivice (datum predloga i datum zaključenja), optuženje (optužni predlog/optužnica), podaci o kontroli optužnice, odluka suda (prvostepena i drugostepena, vrsta odluke,vrsta i visina sankcije), podaci o žalbi i rješenje po žalbi. Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom se navodi da je 04.07.2017. godine dostavljeno rješenje Vrhovnog državnog tužilaštva TUSPI br.68/17 od dana 03.07 2017. godine kojim se usvaja zahtjev i dozvoljava pristup traženoj informaciji, te dostavlja uopštene informacije o načinu funkcionisanja informacionog sistema. Članom 51 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeduje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava, dok član 7 Zakona propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Nadalje u žalbi se u članu 9 stav 1 tačka 2 Zakona navodi da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Žalilac ističe da je predmet zahtjeva kopija izvoda iz sistema za praćenje koruptivnih predmeta bliže opisana u zahtjevu, pa je dostavljanje informacije o funkcionisanju iste u obrazloženju rješenja nerazumljivo. Ovakav stav posebno je nejasan jer je obrazloženje u suprotnosti sa dispozitivom kojim je usvojen zahtjev i stavom 2 određeno dostavljanje tražene informacije, pa je dostavljanje navedenih podataka u okviru obrazloženja neosnovano i rješenje čini nerazumljivim. Dakle, prema dispozitivu rješenja prvostepeni organ je dužan dostaviti informaciju kojoj je dozvolio pristup, a to je izvod iz sistema navedenog u dispozitivu, a koji je predmet zahtjeva, pa je dostavljanje informacije o načinu funkcionisanja ovog sistema u obrazloženju rješenja nejasno. Shodno tome, žalilac smatra da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, odnosno da je pogrešno utvrdio šta je predmet zahtjeva u konkretnom slučaju na osnovu čega je dostavio i obavještenje koje je bez značaja. Žalilac navodi da je nesporno da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije, a što se zaključuje i iz saopštene informacijete smatra da je iste bio dužan i dostaviti, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Navode da odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Nadalje se navodi da je odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Podnosilac žalbe predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Vrhovnog državnog tužilaštva TUSPI br.68/17 od 03.07.2017.godine i meritorno odluči po žalbi.

Vrhovno državno tužilaštvo je dostavilo odgovor na žalbu TUSPI br.68/17 od 24.07.2017.godine u kome se u bitnom navodi da je dana 19.06.2017. godine dostavljen predmetni zahtjev, te da je Vrhovno državno tužilaštvo je donijelo Rješenje TUSPI br.68/17 od 03.07.2017.godine kojim se predmetni zahtjev usvaja. Navode da je žalilac u žalbi naveo daje obrazloženje rješenja u suprotnosti sa dispozitivom kojim je usvojen zahtjev i tačkom 2 određeno dostavljanje tražene informacije, pa je dostavljanje navedenih podataka u okviru obrazloženja neosnovano i čini rješenje nerazumljivim.Navode da je prilikom odlučivanja o ovom zahtjevu VDT imalo u vidu Akcioni plan za poglavlje 23 mjera 2.2.5.2.1. za koju podnosilac vezuje traženu informaciju - Izvodu iz sistema za praćenje koruptivnih predmeta od krivične prijave do optužnice, koji sadrži informacije o tome koji se sve podaci prikupljaju u navedenom sistemu (veza sa mjerom broj: 2.2.5.2.1. Akcionog plana za poglavlje 23.). Postupajući po navedenom zahtjevu utvrđeno je da Tužilaštvo poseduje jedinstveni informacioni sistem u kome se prate sve prijave za sva krivična djela, pa i djela sa elementima korupcije. Imajući u vidu da podnosilac traži izvod iz sistema za praćenje koruptivnih predmeta od krivične prijave do optužnice, koji sadrži informacije o tome koji se sve podaci prikupljaju u navedenom sistemu, od informatičke službe ovog tužilaštva dobijena je informacija u elektronskoj formi koja se odnosi na predmetni zahtjev i sadrži tražene podatke. Shodno članu 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama informacija je dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskojili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor, vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije. U skladu sa tim informacija dobijena u eletronskoj formi je u cjelosti, u okviru obrazloženja rješenja, dostavljena podnosiocu zahtjeva. Imajući u vidu navedeno, smatramo da navodi žalbe nisu osnovani i da je Vrhovno državno tužilaštvo u ovom slučaju postupilo u skladu sa zakonom. Predlaženo je da se žalba NVO Mans odbije kao neosnovana, i potvrdi rješenje Vrhovnog državnog tužilaštva Crne Gore TUSPI br. 68/17 od 03.07.2017. godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja utvrdio da je rješenje donijeto u skladu sa članom 30 stav 1 i 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama , te da predmetna informacija ne sadrži podatke čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.Savjet Agencije je ispitivajući žalbene navode utvrdio da je prvostepeni organ u osporenom rješenju dozvolio pristup traženoj informaciji zahtjevom za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/112796 od 19.06.2017. godine jer je prvostepeni organ postupajući po navedenom zahtjevu utvrdio da poseduje jedinstveni informacioni sistem u kome se prate sve prijave za sva krivična djela, pa i djela sa elementima korupcije. Imajući u vidu da podnosilac traži izvod iz sistema za praćenje koruptivnih predmeta od krivične prijave do optužnice, koji sadrži informacije o tome koji se sve podaci prikupljaju u navedenom sistemu, od informatičke službe ovog prvostepenog organa je dobijena je informacija u elektronskoj formi koja se odnosi na predmetni zahtjev i sadrži tražene podatke. Savjet Agencije je stanovišta da ne stoje navodi iz žalbe da je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito shodno odredbama člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku sa razlogom što je prvostepeni organ dao valjane razloge i obrazloženje zbog kojeg je usvojen predmetni zahtjev i dostavljena tražena informacija podnosiocu zahtjeva. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**