**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-3419-2/17**

**Podgorica, 25. 09. 2017. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije je, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/113807-113808 od 31.08.2017.godine, izjavljene zbog povrede pravila postupka-nedonošenja rješenja Privrednog suda u Podgorici, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl.list Crne Gore, br.44/12 i 30/17) člana 129 Zakona o upravnom postupku („Sl.list Crne Gore, br.056/14, 020/15, 040/15 i 037/17) je na sjednici održanoj dana 14.09.2017. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Nalaže se Privrednom sudu u Podgorici da donese rješenje po zahtjevu za slobodan pristup informacijama NVO Mans 17/113807-113808 od 24.07.2017. godine u roku od 15 dana od prijema rješenja.

**O b r a z l o ž e nj e**

Zbog povrede pravila postupka-nedonošenja rješenja Privrednog suda u Podgorici, podnosilac zahtjeva za pristup informaciji je uložio žalbu. U žalbi se navodi da su dana 24.07.2017. godine podnijeli zahtjev za pristup informacijama i to kopiju: kompletne dokumentacije koju posjeduje Privredni sud za firmu AD Vunarski kombinat Vunko od uvođenja stečaja (16.01.2008. gosdine) do njegove prodaje (krajem juna 2017.godine) i ugovora o prodajui stečajne imovine za firmu AD Vunarski kombinat Vunko, zaključenog krajem juna 2017.godine sa firmom „Dulović“ iz Mojkovca i „Bravera“ iz Bijelog Polja. Predloženo je da Savjet Agencije sprovede postupak i naloži donošenje rješenja po zahtjevu za slobodan pristup informacijama.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 35 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se žalba protiv akta o zahtjevu za pristup informaciji može izjaviti zbog povrede pravila postupka, nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

Član 31 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da o zahtjevu za pristup informaciji donese rješenje i dostavi ga podnosiocu zahtjeva u roku od 15 dana od dana podnošenja urednog zahtjeva.

Član 38 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je Agencija dužna da po žalbi na akt o zahtjevu za pristup informaciji donese rješenje i dostavi ga ponosiocu žalbe, u roku od 15 dana od dana podnošenja žalbe.

Savjet Agencije je razmatrajući spise predmeta utvrdio da je žalba NVO Mans br.17/113807-113808 od 31.08.2017.godine dostavljena Privrednom sudu u Podgorici na e-mail [privredni.sud@sudstvo.me](mailto:podgorica@uzn.gov.me) u 11:24h, te da je ista proslijeđena Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama na e-mail [azlp@t-com.me](mailto:azlp@t-com.me) dana 31.08.2017.godine u 11:24h, dok je predmetni zahtjev za slobodan pristup informacijama NVO Mansa br.17/113807-113808 od 24.07.2017.godine dostavljen Privrednom sudu u Podgorici na e-mail [privredni.sud@sudstvo.me](mailto:podgorica@uzn.gov.me) u 08:52am.

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dana 04.09.2017. godine na osnovu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama podnijela prvostepenom organu zahtjev za dostavljanje Izjašnjenja br. 07-42-8643-1/17 od 04.09.2017. godine na osnovu člana 129 Zakona o upravnom postupku i zatražila dostavljanje izjašnjenja, uz navođenja razloga zbog čega prvostepeni organ nije u roku donio rješenje, odnosno akt, po podnijetom zahtjevu za slobodan pristup informacijama. Prvostepeni organ u ostavljenom roku dostavlja izjašnjenje V-Su.br. 21/17 od 07.09.2017.godine u kome navodeda su dana 06.09.2017.godine primili zahtjev za dostavljanje izjašnjenja povodom žalbe NVO Mans br.17/113807-113808 i spisa predmeta formiranih po žalbi br.17/113807-113808, te navodi da nije formirao spise predmeta jer takvu žalbu u propisanoj formi, u skladu sa propisima o elektronskoj upravi, nijesu primili elektronskim putem. E-mail koji je primljen 31.08.2017. godine u 11:24h, na e-mail adresu [privredni.sud@sudstvo.me](mailto:privredni.sud@sudstvo.me), nije u skladu sa propisima o elektronskoj upravi, jer isti ne sadrži elektronski potpis i ne može se utvrditi identitet pošiljaoca, odnosno ne postoji mogućnost autentifikacije, kao elektronskog postupka koji omogućava potvrđivanje elektronske identifikacije fizičkog ili pravnog lica ili porijekla i integriteta podataka u elektronskom obliku. Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, propisano je da se zahtjev (ali ne i žalba) može podnijeti i elektronskim putem. Zakonom o upravnom postupku, odredbom člana 63 je propisano da se podnesak može podnijeti javnopravnom organu u elektronskom obliku, u skladu sa propisima o elektronskoj upravi. Zakonom o elektronskom dokumentu ("Službeni list CG", br. 5/2008) uređuje se način upotrebe elektronskog dokumenta u pravnom prometu, upravnim, sudskim i drugim postupcima, kao i prava, obaveze i odgovornosti privrednih društava, preduzetnika, pravnih i fizičkih lica (u daljem tekstu: pravna i fizička lica), državnih organa, organa državne uprave, organa jedinica lokalne samouprave i organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja (u daljem tekstu: nadležni organi) u vezi sa elektronskim dokumentom, ako zakonom nije drukčije određeno. Članom 5 istog zakona propisani su uslovi za pravnu valjanost elektronskog dokumenta, i to da: je isti izrađen, otpremljen, primljen, čuvan i skladišten primjenom dostupne informacione tehnologije; u potpunosti ispunjava uslove iz člana 6 tog zakona; sadrži osnovnu strukturu utvrđenu članom 7 tog zakona; se može prikazati u formi koja je saglasna obrascu utvrđenom u članu 8 tog zakona. Odrebom člana 6 istog zakona je propisano da elektronski dokument u dokumentacionom ciklusu mora ispunjavati sljedeće uslove, i to: biti jednoznačno obilježen, na osnovu čega se nedvosmisleno može identifikovati pojedinačni elektronski dokument; sadržati jednoznačno obilježje kojim se nedvosmisleno može izvršiti identifikacija stvaraoca dokumenta; imati informacionu cjelovitost i obezbijeđenu nepovredivost elektronskog dokumenta; obezbijeđen pristup sadržaju elektronskog dokumenta, u svakoj fazi dokumentacionog ciklusa; biti u formi zapisa koja omogućava jednostavno čitanje sadržaja. Odredbom člana 7 istog zakona propisana je struktura elektronskog dokumenta, tako da se elektronski dokument obavezno sastoji od dva neodvojiva dijela, i to: opšteg dijela, koji čini sadržaj dokumenta, uključujući i naziv primaoca, ako je taj dokument namijenjen otpremi; posebnog dijela, koji čine jedan ili više ugrađenih elektronskih potpisa i podaci o vremenu nastanka (završetka izrade) elektronskog dokumenta, kao i druga dokumentaciona svojstva. Članom 8 istog zakona je propisano da elektronski dokument obavezno sadrži unutrašnji i spoljni obrazac prikaza. Unutrašnji obrazac prikaza iz stava 1 ovog člana sastoji se od tehničkoprogramskog obrasca zapisivanja sadržaja u elektronskoj formi na mediju koji zadržava ili prosljeđuje elektronski dokument. Spoljni obrazac iz stava 1 ovog člana sastoji se od vizuelnog i razumljivog prikaza sadržaja elektronskog dokumenta na ekranu računarskog ili drugog elektronskog uređaja, na papiru ili drugom materijalnom predmetu, izdvojenog iz zapisa u elektronskoj formi na mediju iz stava 2 ovog člana. Nadalje, valja ukazati da je Direktiva EU 1999/EC o elektronskim potpisima (usvojena 13.decembra 1999.godine, a formalno stupila na snagu 19.januara 2000.godine), implementirana u našem zakonodavstvu u Zakonu o elektronskoj identifikaciji i elektronskom potpisu ("Službeni list CG", br. 31/2017 od 12.5.2017. godine). Njime se propisuje da je elektronski potpis skup podataka u elektronskom obliku koji su pridruženi ili su logički povezani sa elektronskim dokumentom i služe za potpis i elektronsku identifikaciju potpisnika. Navedenim zakonom propisani su uslovi pod kojima je elektronski potpis pravno ekvivalentan svojeručnom potpisu, isti se izrađuje pomoću sredstva za izradu elektronskog potpisa i zasniva se na certifikatu za izradu elektronskog potpisa. Nosilac sertifikata je fizičko lice, a elektronski potpis, ustvari predstavlja tehnologiju koja omogućava autentičnost, zaštitu integriteta i neporecivost podataka i dokumenata u elektronskom poslovanju. Iz navedenih zakonskih određenja o elektronskom dokumentu i elektronskom potpisu, a imajući u vidu formu i sadržinu e-maila. koji vi nazivate žalbom NVO "Mans" br. 17/113807-113808, nesumnjivo se zaključuje da isti nije u skladu sa članom 63 Zakona o upravnom postupku, odnosno nije u skladu sa propisima elektronskoj upravi, pa se po tom dopisu poslatom u elektronskom obliku nije moglo postupati. Postupanjem po zahtjevima koji su podnijeti bez prethodne autentifikacije, protivno članu 63 Zakona o upravnom postupku, ne može se omogućiti zaštita integriteta i neporecivost podataka i dokumenata u elektronskom poslovanju.

Savjet Agencije je uvidom u spise predmeta utvrdio da prvostepeni organ nije imao opravdani razlog zašto nije u roku od 15 dana od prijema zahtjeva donio odluku i istu dostavio stranci, o čemu nema urednog dokaza u spisima predmeta. Iz ovog razloga je utvrđena povreda pravila postupka učinjena od strane prvostepenog organa, a na osnovu raznmatranja spisa predmeta po izjavljenoj žalbi podnosioca zahtjeva za slobodan pristup informacijama.

U konkretnom predmetu, Privredni sud u Podgorici nije donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans 17/113807-113808 od 24.07.2017. godine u zakonskom roku. Privredni sud u Podgorici je prema članu 31 Zakona o slobodnom pristupu informacijama dužno da donese rješenje po podnijetom zahtjevu u zakonskom roku u roku od 15 dana.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 129 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**