**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-1949-2/17**

**Podgorica, 09.10.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/111791-111799 od 14.06.2017.godine, izjavljene radi poništaja zaključka „Vodacom“d.o.o.- Tivat broj: 1606 od 05.06.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 19.06.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio Rješenje broj: 1355 od 15.05.2017. godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: „Dozvoljava se pristup MANSU traženim informacijama u cjelosti i određuje se da se tražena dokumentacija koju posjeduje Vodacom dostavi MANSU elektronskim putem. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja“. U obrazloženju rješenja prvostepeni organ je naveo da je MANS dana 12.05.2017. godine dostavio zahtjev Vodacomu da se izvrši dostava Plana rada Vodacoma za 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 i 2017. Godinu, kao i Izvještaj o radu Vodacoma za 2016.godinu s predlogom da se ista, uz Rješenje, dostavi putem e-maila, ukoliko za to postoji mogućnost. Na osnovu zahtjeva utvrđeno je da Vodacom posjeduje Plan aktivnosti Vodacoma za period od 2005.do 2010. godine, usvojenog na sjednici Odbora direktora od 23.06.2015. godine, kao i usvojeni Plan rada za 2017.godinu i usvojeni Izvještaj o radu za 2016.godinu. Kako je Vodacom, razmatrajući zahtjev, pozitivno odlučio u ostavljenom zakonskom roku od dana prijema zahtjeva, i kako navedenu dokumentaciju posjeduje u elektronskoj formi, to je riješeno kao u dispozitivu.

Dana 31.05.2017.godine Mreža za afirmaciju nevladinog sektora – MANS je podnijela predlog za sprovođenje administrativnog izvršenja rješenja broj:1335 od 15.05.2017.godine.

Postupajući po Predlogu za administrativno izvršenje rješenja broj:1335 od 15.05.2017.godine, prvostepeni organ je dana 05.06.2017. godine donio zaključak broj: 1606 u kome odbacuje predlog za sprovođenje administrativnog izvršenja Rješenja br.1355 od 15.05.2017. godine, iz razloga što Vodacom ne posjeduje dio tražene dokumentacije, odnosno Plan rada Vodacoma za 2006, Plan rada Vodacoma za 2007,Plan rada Vodacoma za 2008, Plan rada Vodacoma za 2009, Plan rada Vodacoma za 2010, Plan rada Vodacoma za 2011. i Plan rada Vodacoma za 2012. Godinu i nije u mogućnosti da postupi po navedenom Predlogu. U obrazloženju navodi da je MANS dana 12.05.2017. godine dostavio zahtjev Vodacomu da se izvrši dostava Plana rada Vodacoma za 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 i 2017. godinu, kao i Izvještaj o radu Vodacoma za 2016. godinu s predlogom da se ista, uz Rješenje, dostavi putem e-maila, ukoliko za to postoji mogućnost. Na osnovu zahtjeva utvrđeno je da Vodacom posjeduje Plan aktivnosti Vodacoma za period od 2005.do 2010. Godine, usvojenog na sjednici Odbora direktora od 23.06.2015. godine u formi jednog dokumenta kao i usvojeni Plan rada za 2017. Godinu i usvojeni Izvještaj o radu za 2016.godinu. Vodacom je, razmatrajući zahtjev, pozitivno odlučio i donio Rješenje 1355 od 15.05.2017. godine u kojem je naglasio da dostavlja dokumentaciju koju posjeduje i istu naveo i obrazložio u Rješenju. U Predlogu za sprovođenje administrativnog izvršenja utvrđeno da je zahtjevom tražen Plan rada za svaku godinu posebno i konstatovano da je dostavljeni dokument, odnosno Plan aktivnosti od 2005. do 2010. godine bez značaja.

Protiv zaključka „Vodacom“d.o.o.- Tivat podnosilac zahtjeva blagovremeno je uložio žalbu. Žalba je izjavljena zbog nedonošenja zaključka o dozvoli izvršenja rješenja.U žalbi se navodi da je dana 11.maja 2017.godine žalilac podnijeo zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim je zatražio dostavljanje kopija: Plan rada Vodacoma za 2017.godinu, Plan rada Vodacoma za 2012.godinu, Plan rada Vodacoma za 2011.godinu, Plan rada Vodacoma za 2010.godinu, Plan rada Vodacoma za 2009.godinu, Plan rada Vodacoma za 2008.godinu, Plan rada Vodacoma za 2007.godinu, Plan rada Vodacoma za 2006.godinu i Izvještaj o radu Vodacoma za 2016. godinu. Dana 15. maja 2017.godine žaliocu je dostavljeno rješenje broj: 1355 od dana 15. maja 2017. godine kojim je dozvoljen pristup traženim informacijama i koje su u prilogu navodno dostavljene. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju žalilac je utvrdio smo da je nepotpuna, shodno čemu smo dana 31.maja 2017.godine podnijeli predlog za sprovođenje administrativnog izvršenja rješenja postupajući po kom nam dana 07.juna 2016.godine prvostepeni organ dostavlja zaključak broj: 1606 od 05. juna 2017.godine kojim odbacuje predlog uz obrazloženje da ne posjeduje Plan rada za svaku godinu posebno, a što je istakao i u rješenju zbog čega nije moguće izvršiti predmetni Predlog. U postupku donošenja osporenog zaključka prvostepeni organ je povrijedio Zakon, a koja povreda se ogleda u sledećem: Naime, kao što je i u predlogu za sprovodenje administrativnog izvršenja rješenja navedeno dostavljena dokumentacija je bez značaja, jer je zahtjevom tražen Plan rada za svaku godinu posebno. Dakle, predmet zahtjeva je jasno postavljen i kao takav od strane ovog organa usvojen, te je pristup traženim informacijama dozvoljen i dispozitivom rješenja se ne navodi da je zahtjev potrebno djelimično usvojiti iz razloga navedenih u osporenom zaključku, pa su ovakvi navodi irelevantni. Rješenjem kojim je dozvoljen pristup traženim informacijama jasno se navodi da se dozvoljava pristup traženim informacijama u cjelosti i određuje se dostavljanje iste. Prema tome, dostavljanjem višegodišnjeg Plana ne može se rješenje smatrati izvršenim, pa je odbacivanje predloga za sprovodenje administrativnog izvršenja rješenja neosnovano. Dakle nesporno je da dostavljeni petogodišnji Plan aktivnosti ne može predstavljati dokumentaciju koja je predmet zahtjeva i da ista ne sadrži sve potrebne podatke, pa je samim tim nerazumljiv i nezakonit zaključak prvostepenog organa, jer je jasno da se rješenje ne može smatrati izvršenim. Prema tome, kako dostavljena dokumentacija ne odgovara traženoj, a s obzirom na to da je pristup istoj predmetnim rješenjem dozvoljen, to je nesporno da rješenje nije izvršeno od strane ovog organa, te da su navodi dati u osporenom zaključku u cjelosti bez osnova. Iz navedenog se zaključuje da je prvostepeni organ bio dužan donijeti zaključak o dozvoli izvršenja rješenja i dostaviti dokumentaciju kojoj je pristup prethodno i dozvolio, te da je donošenje zaključka kojim se odbacuje predlog za administrativno izvršenje rješenja bez značaja. Član 13 stav 1 ovog Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Shodno odredbi člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičom posjedu prvostepenog organa, te da ih je u smislu navedenih zakonskih odredbi, bio dužan i dostaviti. Član 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da organ nadležan za sprovodenje administrativnog izvršenja donosi, po službenoj dužnosti ili po predlogu tražioca izvršenja, zaključak o dozvoli izvršenja. Kako je, postupajući po predlogu za administrativno izvršenje rješenja, "Vodacom" D.O.O.Tivat donio osporeni zaključak, na koji način nije ispoštovao formu propisanu zakonom, nedvosmisleno se može zaključiti da je isto postupilo protivno navedenom članu. Dalje, član 272 ZOUP-a propisuje da se administrativno izvršenje koje sprovodi organ koji je upravnu stvar rješavao u prvom stepenu sprovodi na osnovu rješenja koje je postalo izvršno i zaključka o dozvoli izvršenja, dok član 273 stav 1 ZOUP-a propisuje da se u postupku administrativnog izvršenja može izjaviti žalba koja se odnosi samo na izvršenje, a istom se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava. Iz citirane odredbe člana proizilazi da se žalba ima izjaviti i ako prvostepeni organ nije dostavio zaključak o dozvoli izvršenja rješenja čime je učinjena povreda pravila postupka. U prilog tome svjedoči i presuda Upravnog suda Hrvatske, Us.br. 772/1981, u kojoj je navedeni Upravni sud zauzeo stav da se u postupku administrativnog izvršenja rješenja radi o ćutanju administracije ako se ne donese zaključak o dozvoli izvršenja po zahtjevu stranke. Kako "Vodacom" D.O.O.Tivat, postupajući po podnijetom predlogu za administrativno izvršenje rješenja, nije donijelo zaključak o dozvoli izvršenja rješenja već nas zaključkom obavještava da je rješenje izvršeno, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije poništi zaključak "Vodacom" D.O.O.Tivat broj: 1606 od dana 05. juna 2017. godine i nalozi ovom organu da donese zaključak o dozvoli izvršenja rješenja u skladu sa članom 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Član 267 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje po službenoj dužnosti sprovodi kada to nalaže javni interes, a izvršenje koje je u interesu stranke sprovodi se po predlogu stranke. Član 269 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje radi ispunjenja novčanih i nenovčanih obaveza izvršenika sprovodi administrativnim putem. Član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da administrativno izvršenje, izuzev novčanih obaveza, sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu, ako posebnim propisom nije drukčije određeno. Član 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su oni rješenjem određeni.

Savjet Agencije je u postupku utvrdio da je „Vodacom“d.o.o.-Tivat donijelo rješenje kojim se dozvoljava pristup traženim informacijama broj: 1355 od 15.05.2017. godine na koje se odnose žalbeni navodi i da će se pristup traženoj informaciji ostvariti dostavljanjem tražene informacije podnosiocu zahtjeva. Postupak koji je osporenom aktu prethodio pravilno je sproveden i rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano. Imajući u vidu prednje navedene odredbe Zakona podnosilac zahtjeva je prvostepenom organu podnio Predlog za administrativno izvršenje rješenja17/111791-111799 od 31.05.2017. godine, te da je prvostepeni organ u smislu člana 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama organ vlasti koji je dužan da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji i član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje da administativno izvršenje sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu. Nesporno je, shodno članu kako 270 Zakona o opštem upravnom postuku, tako i članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacjama da je organ koji je donio rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji dužan izvršiti rješenje i to u roku od 3 dana od dostavljanja rješenja, odnosno u roku od 5 dana od dana kada je podnosac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka. Sa navedenog jasno proizilazi isključiva nadležnost prvostepenog organa da sprovodi postupak administrativnog izvršenja rješenja, te da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama nije nadležna da se bavi postupkom admistrativnog izvršenja rješenja prvostepenog organa. Jasno je da ni Zakonom o slobodnom pristupu informacijama tako ni Zakonom o opštem upravnom postupku nije propisana nadležnost Agencije za konkretnu upravnu stvar u prilog tome su i navodi Presuda Upravnog suda Crne Gore. Na osnovu navoda iz Presude Upravnog suda U.br.686/14 od 28.05.2014.godine „Kako Zakon o slobodnom pristupu informacijama, u odnosu na primjenu instituta izvršenja propisuje rokove izvršenja u članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i prekršaje u slučaju neizvršenja rješenja kojim je dozvoljen pristup informacijama, to žalilac može tražiti administrativo izvršenje rješenja po pravilima upravnog postupka propisanog Zakonom o opštem upravnom postupku, što predstavlja poseban postupak“. Savjet Agencije takođe upućuje podnosioca žalbe na presudu Upravnog suda U.br.1838/15 od 23.02.2016.godine, u kojoj se navodi da su nesporne činjenice da se rješenje kojim se dozvoljava pristup informacijama izvršava po službenoj dužnosti i da ga izvršava organ koji ga je donio. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**