**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-1699-2/16**

**Podgorica, 12.01.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO MANS br.16/98148 od 22.09.2016.godine izjavljene radi poništaja akta Sekretarijata za razvojne projekte broj: UPI-32/2 od dana 09.09.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 20.10.2016. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana

**O b r a z l o ž e nj e**

Po osnovu podnijetog zahtjeva Mreže za afirmaciju nevladinog sektora br. 16/98148 od 06.09.2016.godine kojim je tražena informacija koja se tiče kopije svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilom za period od 22.08.2016. do 28.08.2016.godine, koje su svi državni organi, organi državne uprave, organi lokalne samouprave, organi lokalne uprave, javna preduzeća, javne ustanove, državni fondovi i privredna društva čiji je osnivač i/ili većinski ili djelimični vlasnik država ili jedinica dužni da objavljuju sedmodnevno (u skladu sa čl.32 st.3 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja), dokument treba da uključuje evidenciju utroška goriva i maziva, evidenciju kretanja vozila, provedenog vremena i učinka, prvostepeni organ je donio akt br. UPI-32/2 od dana 09.09.2016.godine kojim obavještava podnosioca zahtjeva, shodno članu 26 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, da je tražena informacija javno objavljena i dostupna na internet stranici Sekretarijata za razvojne projekte [www.srp.gov.me](http://www.srp.gov.me) link:file:///C:/User/Downloads/putni%20nalog%2022.08-28.08.pdf .

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Da je dana 06.09.2016.godine upućen zahtjev za pristup informacijama kojim je od Sekretarijata za razvojne projekte traženo da dostavi kopije svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilom za period od 22.08.2016. do 28.08.2016.godine, a koji dokument treba da uključuje evidenciju utroška goriva i maziva, evidenciju kretanja vozila, provedenog vremena i učinka. Navodi se da je dana 09.09.2016. godine Sekretarijat za razvojne projekte dostavio akt UPI-32/2 od dana 09.09.2016.godine kojim obavještava žalioca da je tražena informacija javno objavljena na zvaničnom sajtu organa, navodeći tačan link na kom se ista nalazi. Žalilac ističe da je u postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ na štetu žalioca povrijedio zakon, te da shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti , te da je prema stavu 2 istog člana propisano u slučaju iz stava 1 ovo člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Žalilac ističe da je pretragom internet stranice, na koju prvostepeni organ upućuje, pronašao putne naloge za navedeni period, međutim isti ne sadrže sve potrebne podatke i nijesu u skladu sa obrascem putnog naloga koji je definisan Pravilnikom o obrascu putnog naloga, načinu njegovog izdavanja i vođenju evidencije izdatih putnih naloga. Kako je prvostepeni organ je izostavio djelove obrasca koji su definisani pravilnikom: evidenciju utroška goriva i maziva, evidencija kretanja vozila, provedenog vremena i učinka iz istog nije moguće utvrditi da li je došlo do zloupotrebe vozila u predizbornim kampanjama. Žalilac u bitnom navodi da je, shodno navedenom, nesporno da prvostepeni organ nije objavio informaciju traženu zahtjevom, već se na istoj nalazi nepotpun putni nalog, koji je kao takav neupotrebljiv. Prema tome, kako su predmet zahtjeva bili puni nalozi sa svim potrebnim informacijama, a prema navedenom Pravilniku, jasno je da informacije na koje nas prvostepeni organ upućuje ne odgovaraju traženim. Naime, žalilac ističe da informacija na koju prvostepeni organ upućuje nije relevantna, niti suštinski odgovara informaciji traženoj zahtjevom za slobodan pristup informacijama, zbog čega je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i na osnovu toga pogrešno ograničio pristup traženoj informaciji. Predlaže da Savjet Agencije poništi akt Sekretarijata za razvojne projekte br. UPI-32/2 od dana 09.09.2016.godine i meritorno odluči .

Prvostepeni organ je dana 26.09.2016.godine dostavio Odgovor na žalbu br. UPI - 32/4 u čijem prilogu je dostavio traženu informaciju. U odgovoru na žalbu prvostepeni organ je naveo da je na osnovu člana 37 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("SI.list CG", broj 44/12) i člana 233 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ("SI.list RCG", broj 60/03 i "SI.list CG", broj 32/11 i 56/14), dostavio žalbu NVO MANS iz Podgorice br. 16/98148 od 22.09.2016. godine, izjavljenu preko punomoćnika Veselina Radulovića, advokata iz Podgorice, radi poništaja akta Sekretarijata za razvojne projekte broj UPI-32/2 od 09. septembra 2016. godine. Prvostepeni organ cijenio je navode iz žalbe i našao da su isti neosnovani. Naime, NVO Mans iz Podgorice, Dalmatinska broj 188, obratio se dana 06.09.2016. godine Sekretarijatu za razvojne projekte zahtjevom broj 16/98148 za dostavljanje kopije svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilom (za period 22.08.2016. do 28.08.2016.), koje su, kako se u zahtjevu dalje u bitnom navodi, svi organi državne uprave dužni da objavljuju sedmodnevno ( u skladu sa čl. 32 stav 3 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja), stim da dokument uključuje evidenciju utroška goriva i maziva, evidenciju kretanja vozila, provedenog vremena i učinka.

Rješavajući po predmetnom zahtjevu, na osnovu člana 26 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, u propisanom roku od pet dana od dana prijema zahtjeva, Sekretarijat za razvojne projekte je ožalbenim aktom obavijestio podnosioca zahtjeva da je tražena informacija javno objavljena na zvaničnoj internet stranici ovog organa [www.srp.gov.me](http://www.srp.gov.me) sa datumom objavljivanja i pozivom na linkove putem kojih se podnosilac zahtjeva može upoznati sa njenom sadržinom. Dokaz: povratnica.

U žalbi se u bitnom navodi da je pretragom prema uputstvima iz akta Sekretarijata utvrđeno da je na navedenoj internet stranici objavljen putni nalog za navedeni period ali da isti ne sadrži sve potrebne podatke i nije u skladu sa obrascem putnog naloga koji je definisan Pravilnikom o obrascu putnog naloga, načinu njegovog izdavanja i vođenju evidencije izdatih putnih naloga, tj. da prvostepeni organ nije objavio informacije tražene zahtjevom, već nepotpune putne naloge, na koji način je podnosiocu zahtjeva na njegovu štetu uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama.

U dijelu žalbenih navoda koji se tiču traženog putnog naloga i njegove sadržine, ističemo da je Sekretarijat za razvojne projekte objavio dana 29.08.2016. godine na zvaničnoj internet stranici jedini izdat putni nalog za korišćenje službenog vozila za period 22.08.-28.08.2016. godine na koji način je postupio u skladu sa članom 32 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja, a koji je predmet interesovanja podnosioca zahtjeva, onako kako ga je koncipirao u samom zahtjevu za pristup obzirom da je njime tražen nalog koji je prvostepeni organ dužan sedmodnevno da objavljuje. Sporni putni nalog izdat je na obrascu PN za državne organe i javne službe čiji je osnivač Crna Gora sa svim podacima koje ovaj obrazac propisuje, upravo iz razloga što je ovaj Sekretarijat Uredbom o organizaciji i načinu rada državne uprave osnovan kao organ državne uprave. U vezi sa navedenim treba istaći da je članom 17 Uredbe o uslovima i načinu korišćenja prevoznih sredstava u svojini Crne Gore ("SI. list Crne Gore", br.21/10, 57/11, 62/12, 17/13, 19/13 i 11/15) propisano: Za korišćenje službenog i drugog vozila, starješina organa ili drugo ovlašćeno lice izdaje nalog za korišćenje vozila (u daljem tekstu: putni nalog - obrazac PN), radi obavljanja određenog zadatka ili kao mjesečni nalog. Uz nalog iz stava 1 ovog člana, starješina organa ili drugo ovlašćeno lice izdaje nalog za kontrolu upotrebe službenog i drugog vozila i potrošnju goriva (u daljem tekstu: obrazac za kontrolu - OK). Kako je Zakonom o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja decidno propisana samo obaveza objavljivanja putnih naloga za upravljanje službenim vozilom a ne i naloga za kontrolu upotrebe službenog vozila i potrošnju goriva, to je ovaj Sekretarijat postupio u skladu sa navedenim Zakonom i Uredbom, te donošenjem ožalbenog akta u skladu sa članom 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Sa iznijetih razloga, Sekretarijat za razvojne projekte je u svemu postupio po predmetnom zahtjevu i u skladu sa zakonom omogućio podnosiocu zahtjeva da se upozna sa sadržinom tražene informacije onako kako je ista u samom zahtjevu za pristup i koncipirana, na način da su načela slobodnog pristupa informacijama formalno i suštinski zadovoljena.

Na osnovu izloženog, a kako žalilac nije dokazao na nesumnjiv način da mu je povrijeđeno pravo na slobodan pristup informacijama u konkretnom slučaju, prvostepeni organ predlaže da nadležna Agencija potrvdi ožalbeni akt Sekretarijata za razvojne projekte te odbije predmetnu žalbu kao neosnovanu

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, odgovora na žalbu i neposrednog uvida na web sajtu Sekretarijata za razvojne projekte na kom je objavljena tražena informacija zahtjevom za slobodan pristup informacijama br. 16/98148 od 06.09.2016.godine i to: Putni nalog za službeno i drugo vozio br.001754 od 22.08.2016. za vozilo PG CG 374 za period od 22.08.do 28.08.2016.godine, Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Članom 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti te je organ vlasti dužan, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi, obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Kako je Sekretarijat za razvojne projekte u zakonskom roku podnosiocu zahtjeva dostavio obavještenje br. UPI-32/2 od dana 09.09.2016.godine u kom se navodi da su tražene informacije javno dostupne na web sajtu ovog organa, na kom je objavljena tražena informacija i to: Putni nalog za službeno i drugo vozio br.001754 od 22.08.2016. za vozilo PG CG 374 za period od 22.08.do 28.08.2016.godine, Savjet Agencije je utvrdio da je Sekretarijat za razvojne projekte pravilno primjenio materijalno pravo i član 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na način što je obavještenjem dao jasan link gdje se može pronaći tražena informacija na internet stranici Sekretarijata za razvojne projekte te je našao da je žalba neosnovana. Žalbeni navodi koji se odnose na osporavanje kvaliteta objavljene informacije nijesu predmet nadležnosti Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama već samo činjenica da li je informacija koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama javno objavljena što je utvrđeno uvidom u intenet stranicu [www.srp.gov.me](http://www.srp.gov.me) link:file:///C:/User/Downloads/putni%20nalog%2022.08-28.08.pdf i dokumetaciju dostavljenu od strane prvostepenog organa, te upućujemo podnosioca na nadležan organ Agenciju za sprečavanje korupcije i druge organe koji su zaduženi da prate kvalitet objavljenih informacija.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**