**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-3445-2/16**

**Podgorica, 14.09.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X UPI 35/1 od 14.12.2016. godine izjavljene protiv akta JU SMŠ Mladost Tivat UPI 24/2 od 30.11.2016. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 235 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 14.06.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X na način što je odlučeno: ” Postupajući po Vašem zahtjevu UP I 24/1 od 15.11.2016. godine, obavještavamo Vas da smo na Vaš zahtjev odgovorili našim dopisima broj 2089 i 2086 od 10.10.2016. godine.“

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da rješenje pobija iz svih zakonom predviđenih razloga. U bitnom se navodi da je zahtjevom UPI 24/1 od 15.11.2016.godine tražio od JU SMŠ „Mladost“ Tivat da shodno Zakona o slobodnom pristupu informacijama žaliocu dostavi svoje navodne akte navodno dostavljene Ministarstvu prosvjete a koji navodno ukazuju da je JU SMŠ Mladost Tivat upisla manje od 600 učenika u skolskoj 2014/15 i 2016/17 , te nema pravo na radno mjesto pomoćnika JU SMŠ Mladost Tivat u prednje navedenom vremenu . Dopis UPI 24/2 od 30.11.2016.godine je nezakonit jer su razlozi za osporeno rješenje u suprotnosti sa činjenicama, netačno i nepotpuno utvrdjeno činjenično stanje, te da je pogreno primjenjeno materijalno pravo. Žalilac napominje da je JU SMŠ Mladost Tivat nije postupila i odlučila kako je traženo zahtjevom UPI 24/1 od 15.11.2016.godine i u osporenom aktu netačno navodi da je po zahtjevu UPI 24/1 od 15.11.2016.godine odgovorila dopisima 2089 i 2086 od 10.10.2016.godine. JU SMŠ Mladost Tivat nije nikada dostavila žaliocu informacije tražene zahtjevom UPI 24/1 od 15.11.2016.godine, kako bi Kisića na nezakonit način zadržala na radno mjesto pomoćnika direktora JU SMŠ Mladost Tivat. Žalilac posebno ističe da JU SMŠ Mladost Tivat je obavezna da prije početka svake školske godine traži od Ministarstva prosvjete saglasnost na Pravilnik o sistematizaciji radnih mjesta. Predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt JU SMŠ Mladost Tivat UPI 24/2 od 30.11.2016.godine.

Savjet Agencije je dana 18.04.2017.godine prvostepenom organu uputilo zahtjev br. 07-33-5193-1/17 u kome se od istog traži dostavljanje traženih zahtjevom X X UPI 24/1 od 15.11.2016.godine, a u cilju odlučivanja po predmetnoj žalbi.

Prvostepeni organ je dostavio izjašnjenje br. 734 /1 od 04.05.2017.godine da Pravilnik o organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta mijenja se i u cjelosti dostavlja Ministarstvu prosvjete na saglasnost samo u slučaju promjena u broju izvršilaca, s obzirom da u JU SMŠ „Mladost" - Tivat takvih promjena nije imala od usvajanja Pravilnika iz 2013. godine, te da je saglasnost na radno mjesto pomoćnika direktora dobijena samom saglasnošću na važeći Pravilnik organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u JU SMŠ “Mladost" - Tivat i da važi do usvajanja novog Pravilnika, ista nije tražena opet. Ministarstvo prosvjete je na početku školske godine informisano o broju upisanih učenika u svakoj školi, kao i broju učenika u odjeljenjima, njihovim imenima, razrednim starješinama i drugim podacima putem MEIS aplikacije, u koju se navedeni podaci unose.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i izjašnjenja prvostepenog organa Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu i kada nađe da je u prvostepenom postupku bilo nedostataka, ali da oni nisu mogli imati uticaja na rješavanje upravne stvari. Savjet Agencije je cijenio činjenicu da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka zato što je odlučujući o zahtjevu donio akt umjesto rješenja u smislu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ali je utvrdio da ista povreda nije imala uticaja na dručije rješvanje ove upravne stvari. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog akta je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu člana 29 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako:2) je podnosiocu zahtjeva bio omogućen pristup istoj informaciji u toku prethodnih šest mjeseci jer je nesporno utvrdjeno uvidom u akte 2086 i 2089 da je aktima 2089 i 2086 od 10.10.2016.godine odgovoreno na podnijeti zahtjev UPI 24/1 od 15.11.2016.godine i to u roku kraćem od 6 mjeseci što je cijenio Savjet Agencije kao činjenicu i odbio žalbu kao neosnovanu. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**