**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-73-2/16**

**Podgorica, 22.08.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/80397-80399 od 20.01.2016. godine izjavljene radi poništaja rješenja Zavoda za zapošljavanje Crne Gore broj: 0601-100/67/2-15 od 13.01.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 28.06.2016. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Zavoda za zapošljavanje Crne Gore broj: : 0601-100/67/2-15 od 13.01.2016.godine.

Odobrava se pristup informaciji po zahtjevu br.15/80397-80399 od 03.11.2015. godine i obavezuje se Zavod za zapošljavanje Crne Gore, da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva NVO Mans i to kopiju: svih prijava koje su dostavljene Zavodu za zapošljavanje po osnovu poziva poslodavcima za subvencionirano zapošljavanje mladih na sezonskim poslovima broj 0301-7498/5, odluke Upravnog odbora Zavoda za zapošljavanje o izboru poslodavaca za subvencionirano zapošljavanje mladih na sezonskim poslovima broj 0301-7948/3, svih ugovora koje je Zavod za zapošljavanje zaključio sa pravnim i fizičkim licima, po osnovu poziva poslodavcima za subvencionirano zapošljavanje mladih na sezonskim poslovima broj 0301-7498/5, u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Zavodu za zapošljavanje Crne Gore.

Obavezuje se NVO Mans da na ime troškovi postupka uplati 00,05 EUR u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Zavodu za zapošljavanje Crne Gore.

Obavezuje se Zavod za zapošljavanje Crne Gore da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br.16/80397-80399 od 20.01.2016. godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje : 0601-100/67/2-15 od 13.01.2016.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva na način što je odlučeno: „Odbija se zahtjev za pristup informacijama NVO MANS iz Podgorice, br.15/80397-80399 od 03.11.2015.godine“. U obrazloženju rješenja navodi se da je, razmatrajući predmetni zahtjev i imajući u vidu činjenicu da je NVO MANS nakon ranije dobijenih odgovora po zahtjevima iste koristio za objavljivanje više tekstova u Dnevnom listu „Dan“, odlučeno da se zahtjev odbije, ovo iz razloga što je izvjesno da su ranije dostavljene informacije zloupotrebljavane obzirom na navode iznijete u tekstovima. Kako se u obrazloženju prvostepenog rješenja dalje navodi, prvostepeni organ ne spori obavezu davanja podataka o svom radu, odnosno pristup informacijama shodno zakonu, jer su podaci javni, međutim, sporan je način na koji podnosilac zahtjeva za pristup informacijama koristi informacije, obzirom da svojim činjenjem ugrožava integritet fizičkih i pravnih lica, kao i Zavoda, jer mu onemogućava da vrši funkciju posredovanja u zapošljavanju. Prvostepeni organ u daljem navodi da je na ovaj način ugrožena poslovna saradnja Zavoda i pravnih lica, tj.ukoliko se dezavuišu partneri Zavoda i time ruši njihov ugled, te to može imati za posljedicu odbijanje buduće saradnje sa Zavodom. Prvostepeni organ smatra da je, radi zaštite od ozbiljne povrede zakonom zaštićenih interesa, neophodno ograničiti davanje podataka ukoliko se oni zloupotrebljavaju.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka. Da je dana 03.11.2015.godine upućen zahtjev za pristup informacijama kojim su od Zavoda za zapošljavanje Crne Gore tražene informacije bliže opisane u osporenom rješenju, te da je istima pristup odbijen rješenjem Zavoda za zapošljavanje Crne Gore br. 0601-100/67/2-15 od 13.01.2016.godine. Žalilac ističe da u cjelosti osporava rješenje Zavoda obzirom da je samo paušalnom ocjenom naveo da se radi o zaštićenom interesu, bez navođenja o kojem tačno interesu se radi, te da iz tog razloga odbija pristup traženoj informaciji. Žalilac se poziva na član 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojim je propisano da svako domaće i strano fizičko i pravno lice ima pravo na pristup informacijama, bez obaveze da navodi razloge i objašnjava interes traženja informacija. Shodno navedenoj odredbi zakona, žalilac iznosi mišljenje da prvostepeni organ ne treba da ulazi u dalje tumačenje, te unaprijed donosi sud da li će i na koji način njegovi odgovori po zahtjevima biti objavljeni u medijima. Žalilac ne nalazi na zakonu zasnovan razlog zbog kojeg ne može dobiti dokumentaciju traženu na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac se takođe poziva na član 7 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, prema kojem je pristup informacijama od javnog interesa, kao i na odredbu člana 2 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, shodno kojoj se pristup informacijama u posjedu organa vlasti zasniva na načelima slobodnog pristupa informacijama, transparentnosti rada organa vlasti, prava javnosti da zna, ravnopravnosti i jednakosti. Dalje se žalilac poziva na član 51 Ustava Crne Gore koji govori o tome da svako ima pravo pristupa informaciji u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. Nadalje, u prilog stavu žalioca su, po njemu, i mnogi međunarodni akti koji se bave ovom tematikom. Žalilac ukazuje na članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano je da organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Prema daljim žalbenim navodima, prvostepeni organ se nije pozvao na odredbu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, čijom se pravilnom primjenom jedino može ograničiti pristup informacijama u skladu sa navedenim Zakonom. Žalica smatra da u prilog njegovoj trvdnji ide i stav Vrhovnog suda, iskazan u presudi Uvp.br.83/2006 od dana 08.12.2006.godine u kom izričito nalaže da organ vlasti ima primarnu obavezu da sagleda mogućnost ostvarenja prava na pristup informacijama na način kako je traženo u zahtjevu, ovo posebno iz razloga što pravo pristupa informaciji obuhvata i pravo primanja, korišćenja i širenja informacije. Dakle, kako informacije po svojoj prirodi ne spadaju u red informacija propisanih članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ne postoji zakonska prepreka da prvostepeni organ ne dozvoli pristup traženim informacijama. Predloženo je da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Zavoda za zapošljavanje Crne Gore br: 0601-100/67/2-15 od 13.01.2016.godine i meritorno odluči po žalbi.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br.07-33-1205-2/16 od 09.03.2016.godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama 15/80397-80399, a Zavoda za zapošljavanje Crne Gore je dostavio informaciuju i to: Dopis br. 03-4372 od 22.04.2016.godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda , kao i neposrednog uvida u: Dopis br. 03-4372 od 22.04.2016.godine, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa : 0601-100/67/2-15 od 13.01.2016.godine zbog povrede pravila postupka. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim dakle ovim zakonom a ne drugim. Članom 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano je da svako domaće i strano fizičko i pravno lice ima pravo na pristup informacijama, bez obaveze da navodi razloge i objašnjava interes traženja informacija. Shodno prethodno navedenom, dolazi se do zaključka da je navod prvostepenog organa da je razlog odbijanja zahtjeva podnosioca činjenica da je isti nakon ranije dobijenih odgovora po zahtjevima iste koristio za objavljivanje više tekstova u Dnevnom listu „Dan“, neosnovan, čime je prvostepeni organ povrijedio Zakon na štetu žalioca. Prvostepeni organ je takođe naveo da je radi zaštite od ozbiljne povrede zakonom zaštićenih interesa, neophodno ograničiti davanje podataka ukoliko se oni zloupotrebljavaju, što je podnosilac zahtjeva radio, objavljivanjem više tekstova u Dnevnom listu „Dan“. Iskustvo stečeno u postupanju podnosioca zahtjeva sa ranije dobijenim informacijama nema zakonsko utemeljenje za odbijanje zahtjeva za slobodan pristup informacijama. Iz već citiranog člana 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama nedvosmisleno proizilazi da podnosilac zahtjeva nije dužan da navodi razloge zbog kojih mu je ista potrebna a samim tim se ne može ograničiti njegovo pravo da raspolaže sa dobijenom informacijom na način koji on smatra najceloshodnijim. Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da pristup informacijama je od javnog interesa. Pristup informacijama može se ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi i to na način da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu: 1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca,sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom,mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika,efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Savjet Agencije nije našao da postoji i jedan od razlog iz prednje citiranog člana kojim su propisani uslovi za ograničenje pristupa informaciji ili njenom dijelu te ocjenio da se prvostepeni organ u osporenom rješenju nije pozvao na iste te da razlozi na koje se prvostepeni organ pozvao nijesu na zakonu zasnovani te iz tog razloga su pravno ne održivi. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonistosti osporenog rješenja izvršio neposredan uvid u informaciju traženu zahtjevom u konkretnom slučaju utvrdio da u smislu člana 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama postoji potreba činjenja transparetnim rada prvostepenog organa te u cilju javnosti i otvorenosti djelovanja Zavoda za zapošljavanje Crne Gore na tržištu rada. Naime, utvrdio je i da je riječ o informacijama u smislu člana 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji su od javnog interesa, a kako se odnose na način odlučivanja i rada Zavoda za zapošljavnje Crne Gore, te da u odnosu na iste postoji interes javnosti da zna o načinu poslovanja obveznika Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Iz prethodno citiranog člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jasno je da razlozi prvostepenog organa za odbijanje zahtjeva nekorenspondiraju sa istim već je prvostepeni organ dužan u smuslu člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama dostaviti traženu informaciju podnosiocu zahtjeva jer ne postoji zakonski osnov ograničenja pristupa traženim podacima u konkretnom slučaju.

Savjet Agencije je na osnovu prethodno izloženog odobrio pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br. 15/80397-80399 od 03.11.2015. godine pa je prvostepeni organ u obavezi da dostavi traženu informaciju podnosiocu zahtjeva i to kopiju svih prijava koje su dostavljene Zavodu za zapošljavanje po osnovu poziva poslodavcima za subvencionirano zapošljavanje mladih na sezonskim poslovima broj 0301-7498/5, odluke Upravnog odbora Zavoda za zapošljavanje o izboru poslodavaca za subvencionirano zapošljavanje mladih na sezonskim poslovima broj 0301-7948/3,svih ugovora koje je Zavod za zapošljavanje zaključio sa pravnim i fizičkim licima, po osnovu poziva poslodavcima za subvencionirano zapošljavanje mladih na sezonskim poslovima broj 0301-7498/5, u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Zavodu za zapošljavanje Crne Gore.

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupi informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 1 stranica primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 2 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.066/16) određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 00,05 EUR i to na ime kopiranja 1 stranice po utvrđenoj cijeni od 0,05 eura po jednoj strani koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Zavodu za zapošljavanje Crne Gore.

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18,uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR.

Zavod za zapošljavanje Crne Gore je u obavezi da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br.16/80397-80399 od 20.01.2016. godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**