**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-2628-2/17**

**Podgorica,05.10.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi X X iz Podgorice 2049 od 18.07.2017.godine, izjavljene protiv Rješenja Prirodno-matematičkog fakulteta br.1920 od 10.07.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 08.09.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se Rješenje Prirodno-matematičkog fakulteta br.1920 od 10.07.2017.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br.1920 od 10.07.2017.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X, kojim je odlučio na način: Odbija se Zahtjev X X br. 2351 od 08.10.2014. godine kojim je tražila pristup informacijama: 1.Zvanju (diplomi) mastersa prof. dr Slavoljuba Mijovića iz oblasti tehnička fizika- nuklearna fizika; iz razloga zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti; 2.Naučnom i stručnom stavu Prirodno-matematičkog fakulteta Univerziteta Crne Gore- da to što u vezi s jonizujućim zračenjem u medicini radi grupa koju, prema navedenom, predvodi prof. dr Slavoljub Mijović pripada atomskoj fizici i 3.Spisku međunarodnih stručnjaka na koje se odnosi izjava:"kada nas je Ministarstvo zdravlja Crne Gore zajedno sa međunarodnim stručnjacima za ovu oblast autorizovalo da asistiramo po ovim pitanjim" jer bi pristup navedenim informacijama zahtijevao ili podrazumijevao sačinjavanje novih informacija; 4.Godišnjim (ili periodičnim) izvještajima rukovodioca Centra; 5. Odluci o reizboru/reizborima rukovodica Centra i 6. Odluci o imenovanju predstavnika UCG „prvenstveno sa PMF-a" u „Radnoj grupi za izradu Nacionalmog programa integracije iz oblasti Nuklearne bezbjednosti i zaštite od zračenja", iz razloga zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti. U obrazloženju rješenja prvostepeni organ navodi da je dana 08.10.2014. godine, X X obratila se Prirodno-matematičkom fakultetu sa zahtjevom br. 2351 da joj se omogući pristup informacijama navedenim u izreci Rješenja. Dana 31.10.2014. godine Prirodno-matematički fakultet je donio Rješenje broj 2554 kojim se odbija pristup navedenim informacijama jer bi davanje ovih informacija bilo u suprotnosti sa odredbom člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Na Rješenje Prirodno-matematičkog fakulteta broj 2554 od 31.10.2014. godine X X uložila je žalbu Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama . Postupajući po žalbi X X Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama podnio je Direktoratu za državnu upravu i lokalnu samoupravu - Direkciji za inspekcijski nadzor Inicijativu za vršenje kontrole kancelarijskog poslovanja Prirodno-matematičkog fakulteta Univerziteta Crne Gore u odnosu na dokumentaciju koja je tražena predmetnim zahtjevom. Dana 05.07.2017. godine inspektor Direkcije za inspekcijski nadzor pri Ministarstvu javne uprave, Branislav Vujović posjetio je Prirodno-matematički fakultet Univerziteta Crne Gore sa ciljem vršenja kontrole kancelarijskog poslovanja u dijelu koji se odnosi na navedeni zahtjev za slobodan pristup informacijama. Tom prilikom dat je usmeni nalog Prirodno-matematičkom fakultetu za ispravku Rješenja broj 2554 od 31.10.2014. godine u dijelu koji se odnosi na razloge odbijanja pojedinih djelova Zahtjeva X X. Naime, u izreci predmetnog Rješenja Prirodno-matematičkog fakulteta kao razlog odbijanja zahtjeva navodi se da je Prirodno-matematički fakultet našao da bi davanje svih traženih informacija bilo u suprotnosti sa odredbama člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Uvidom u Zahtjev X X nađeno je da je isti nejasan tj. da se po njemu ne može postupiti kao po zahtjevu za dostavljanje informacije jer pojedini traženi podaci ne mogu predstavljati informaciju u konktekstu člana 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije, pa je za postupanje po pojedinim djelovima zahtjeva potrebno sačinjavanje nove informacije shodno članu 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Stoga je bilo neophodno izmijeniti Rješenje u dijelu koji se odnosi na razloge odbijanja pojednih informacija. Shodno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja. Donošenjem ovog Rješenja prestaje da važi Rješenje broj 2554 od 31.10.2014. godine.

Protiv rješenja prvostepenog organa podnosilac zahtjeva je blagovremeno uložio žalbu. Žalilac navodi da na osnovu člana 34 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, u zakonskom roku, izjavljuje žalbu protiv rješenja Prirodno-matematičkog fakulteta br. 1920/3 od 10. 07. 2017. godine, zbog: povrede pravila postupka, nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju žalbe navodi da se rješenjem Prirodno-matematičkog fakulteta (PMF) br.1920 od 10.07.2017.godine, odbija Zahtjev za pristup informacijama br.2351 od 08.10.2014.godine, „iz razloga zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka", jer bi pristup navedenim informacijama zahtijevao ili podrazumijevao sačinjavanje novih informacija. Rješenje je doneseno „postupajući po usmenom nalogu upravnog inspektora Borislava Vujovića od 05. 07. 2017. godine". Žalilac ističe da je rješenje nerazumljivo. Predmetni zahtjev za pristup informaciji podnesen je 08.10.2014.godine. Isti je odbijen rješenjem PMF-a br. 2554 od 31. 10. 2014. godine, s obrazloženjem da bi „davanje ovih informacija bilo u suprotnosti sa odredbom Člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama". Protiv tog rješenja izjavljena je žalba br. 2635 od 10. 11. 2014. godine.Drugostepeni organ Agencija za zasutu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama nadležan za rješavanje po žalbi, dužan je donijeti rješenje po toj žalbi, i u Zakonom predvidenom roku dostaviti ga podnosiocu žalbe - što do ovog trenutka nije urađeno. Tim je nerazumljivije rješenje PMF-a kojim „prestaje da važi Rješenje broj 2554 od 31. 10. 2014. godine". PMF je već jednom odlučio u ovoj upravnoj stvari i predmet je u postupku odlučivanja kod drugostepenog organa, pa PMF nema zakonska ovlašćenja da odlučuje o prethodnom rješenju i odlučuje da „prestaje da važi", jer o zakonitosti tog rješenja vodi se postupak pred drugostepenim organom. Dopisom br. 8049/14. od 01.12.2014.godine. Agencija je Ministarstvu unutrašnjih poslova Direktorat za državnu upravu i lokalnu samoupravu. Direkcija za inspekcijski nadzor uputila Zahtjev za vršenje kontrole kancelarijskog poslovanja Prirodno-matematičkog fakulteta. Agenciji je dana 08.06.2016.godine od strane podnosioca žalbe, upućena Urgencija za dostavljanje rješenja br. UP II 171/14 a kako ni nakon toga rješenje po žalbi nije dostavljeno, pokrenut je upravni spor. Presudom Upravnog suda Crne Gore U. br. 1887/2016 od 06. 09. 2016. godine. Agenciji za zaštitu ličnih podatka i slobodan pristup informacijama, naloženo je da odmah, a najkasnije u roku od 15 dana, od dana prijema presude, odluči po žalbi. Uslijedili su ponovni dopis Agencije Ministarstvu unutrašnjih poslova, po istom osnovu, br. 07- 43-3294-6/16 od 07. 09. 2016. godine, Zaključak o prekidu postupka br. 07-32-3749-1/17 od 06. 03. 2017. godine, a zatim i tužba Upravnom sudu Crne Gore radi poništenja tog Zaključka, br. 1497/17 od 16. 03.2017. godine. Dakle, drugostepenom organu i pravnosnažnom presudom Upravnog suda naloženo je da odluči po žalbi na rješenje za koje se u osporenom rješenju navodi da „prestaje da važi". Žalilac dalje navodi da nijedna odredba zakona ne daje ovlašćenje PMF-u da u upravnoj stvari u kojoj je postupak u toku pred drugostepenim organom ponavlja postupak odlučivanja i donosi novo rješenje. Zbog navedenog, nejasno je i sasvim nerazumljivo, po kom je osnovu PMF donio rješenje br.1920 od 10.07.2017.godine (po zahtjevu za pristup informacijama od 08. 10. 2014. godine) u predmetu koji je u toku pred drugostepenim organom. S obzirom na to da osnov za donošenje rješenja (tj. dostavljanje istog podnosiocu žalbe) ne postoji, jer podnosilac žalbe očekuje rješenje po žalbi protiv rješenja br. 2554 od 31. 10. 2014. godine, njegov sadržaj će biti komentarisan samo ukratko (i uz djelimićno ponavljanje onoga šio je u žalbi već rečeno), s obzirom na to da zahtjev, žalba i njeni prilozi (vidjeti UP II 171/14). više nego jasno govore o tome da razlozi „zaštite privatnosti" koji se. sporadično, u predmetnom rješenju pomniju, ne postoje. Stoga, žalilac na isti način kao u žalbi protiv rješenja br. 2554. ističe da je nerazumljivo je da se iz razloga zaštite privatnosti od objelodanjivanja podatak ne dozvoljava pristup: zvanju (diplomi) „mastersa“ prof. dr Slavoljuba Mijovića iz oblasti tehnička fizika - nuklearna tehnika, kad već on sam piše u javnom dopisu PMF-u br. 733 od 11.04.2014.godine, dostavljenom i podnosiocu zahtjeva) da to zvanje ima, te daje na osnovu njega dobio odredenu poziciju, tj. bio „postavljen na čelo grupe". Razlozi zbog kojih se ne odobrava pristup informaciji: naučnom i stručnom stavu Prirodno-matematičkog fakulteta Univerziteta Crne Gore - da to što u vezi sa jonizujućim zračenjem u medicini radi grupa koju, prema navedenom, predvodi prof. dr Slavoljub Mijović - pripada atomskoj fizici. Ne navode se u predmetnom rješenju, ili se i na nju (nejasno je) odnose razlozi zbog kojih se odbija pristup: spisku međunarodnih stručnjaka na koje se odnosi izjava: „kada nas je Ministarstvo zdravlja Crne Gore, zajedno sa međunarodnim stručnjacima za ovu oblast, autorizovalo da asistiramo državi po ovim pitanjima" koji bi, kako u osporenom rješenju piše, „zahtijevao ili podrazumijevao sačinjavanje novih informacija". Sasvim je nejasno kakvu bi to novu informaciju, tj. „novi" spisak međunarodnih stručnjaka, i novu autorizaciju, PMF sada trebalo da „sačini". Žalilac dalje navodi da u predmetnom rješenju PMF pristup: godišnjim (ili periodičnim) izvještajima rukovodioca Centra; odluci o reizboru/reizborima rukovodioca Centra i odluci o imenovanju predstavnika UCG „prvenstveno sa PMF-a" u „Radnoj grupi za izradu Nacionalnog programa integracije iz oblasti Nuklearne bezbjednosti i zaštite od zračenja" prvostepeni organ odbija „iz razloga zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka". Dakle,navodi dalje žalilac, vrlo je zabrinjavajuće što prvostepeni organ smatra da izvještaji rukovodioca Centra koje je dužan da podnese Vijeću PMF-a, kao i odluke kojima se imenuje rukovodilac Centra i predstavnici UCG u radnim grupama - spadaju u sferu privatnosti. Odnosno, imenovanja rukovodilaca i predstavnika PMF-UCG se tretiraju kao „privatnost". Pitanje od značaja i za širu društvenu zajednicu je, čija je to „privatnost" - donosilaca i potpisnika tih odluka, ili imenovnih? Redovni profesor nuklearne fizike na PMF-UCG zahtijeva pristup odluci o imenovanju predstavnika UCG po pitanju nacionalnog programa vezanog za nuklearnu bezbjednost i zaštitu od zračenja, a pristup informaciji se -tom (podnosiocu žalbe) ne dozvoljava „iz razloga zaštite privatnosti".Žalilac se pita čije privatnosti, i po kom osnovu, koga je to PMF imenovao da se, u okviru Radne grupe, bavi „nuklearnom bezbjednošću i zaštitom od zračenja", a da to ne može da zna, ne samo podnosilac žalbe koji se nuklearnom naukom i zračenjem bavi, i jedini predaje nuklearnu fiziku na UCG. nego i cjelokupna javnost. U konačnom, ni „po usmenom nalogu" preformulisano rješenje PMF-a ne sadrži obrazloženje razloga zbog kojih se pristup traženim informacijama ne dozvoljava. Žalilac navodi da se prethodno rješenje „koriguje" u smislu da - nije baš da sve tražene informacije podliježu „zaštiti privatnosti", već pojedine zahtijevaju „sačinjavanje nove informacije" (uz podsjećanje „da je informacija dokument ili dio dokumenta..."). Tražene informacije i jesu dokument ili dio dokumenta, po mišljenju žalioca, a PMF ni u osporenom rješenju ne obrazlaže zaštitu privatnosti zbog koje ne dozvoljava pristup informacijama. Iz prethodno navedenog žalilac predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Prirodno-matematickog fakulteta br.1920 od 10.07.2017.godine.

Nakon razmatranja žabenih navoda Savjet Agencije nalazi da žalbu treba usvojiti kao osnovanu.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nadje da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeno Rješenje Prirodno-matematičkog fakulteta br.1920 od 10.07.2017.godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ učinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku te da je dispozitiv u suprotnosti sa obraloženjem. Izostanak ovog uslova je bitna povreda pravila postupka, i razlog za pobijanje rješenja. Prvostepeni organ je donio rješenje u kom je u dispozitivu rješenja naveo da odbija zahtjev za pristup informacijama iz razloga što pristup infromaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije. U obrazloženju rješenja navodi da je zahtjev za pristup informacijama prvo nejasan, te kasnije daje razloge da isti predstavlja shodno članu 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama osnov za sačinjavanje nove informacije. Savjet Agencije cijeni da se prvostepeni organ pogrešno pozvao na odredbu člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te da se u konkretnom slučaju ne radi o sačinjavanju nove informacije. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 9 i 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica) bez obzira na osnov i način sticanja dok je članom 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije. Pristup informacijama obuhvata pravo traženja i primanja informacija, bez obzira na svrhu i podatke koji su u njima sadržan. Savjet Agencije je nesporno utvrdio da je predmetnim zahtjevom podnosilac zahtjeva postavio i tražio shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama dostavi žaliocu informaciju: Zvanju (diplomi) mastersa prof. dr Slavoljuba Mijovića iz oblasti tehnička fizika- nuklearna fizika, Naučnom i stručnom stavu PMF-a Univerziteta crne Gore da to što u vezi s jonizujućim zračenjem u medicini radi grupa koju predvodi prof.dr Slavoljub Mijović pripada atomskoj fizici, Spisak međunarodnih stručnjaka na koje se odnosi izjava “kada nas je Ministarstvo zdravlja Crne Gore zajedno sa međunarodnim stručnjacima za ovu oblast autorizovalo da asistiramo po ovim pitanjima”, Godišnji ili periodični izvještaj rukovodioca Centra, Odluka o izboru/ reizboru rukovodioca Centra, Odluka o imenovanju predstavnika UCG “prvenstveno sa PMF-a” u radnoj grupi za izradu Nacionalnog programa integracije iz oblasti Nuklearne bezbjednosti i zaštite od zračenja, te da u smislu člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama a kojim je propisano da zahtjev za pristup informaciji treba da sadrži:1) naziv informacije ili podatke na osnovu kojih se ona može identifikovati pa je po ocjeni Savjeta Agencije prvostepeni organ dobio dovoljno informacija šta je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama i na osnovu čega se može identifikovati tražena informacija i isti je dužan u ponovnom postupku u roku od 15 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i u ponovnom postupku donese odluku na osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama. Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**