**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 1608/15-2**

**Podgorica, 15.03.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije,postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br. 2779/15 , rješavajući po žalbi X X br.703 od 05.06.2015. godine izjavljene protiv rješenja JU SMŠ “Mladost” Tivat broj 678 od 29.05.2015. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 13.03.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X na način što je odlučeno: ”1. X X, na onsovu Zahtjeva br. 565 od 15.05.2015. godine, dozvoljava se pristup traženim informacijama i to: fotokopija diplome o stečenom visokom obrazovanju izdata na ime Vujačić Jovanke, direktorice JU SMŠ „Mladost“ – Tivat. Pristup traženim informacijama pod stavkom 1 ostvariće se dostavom fotokopije dokumenata putem pošte, preporučenom pošiljkom na adresu podnosioca zahtjeva X X, u roku od 3 dana od dana dostavljanja ovog rješenja, odnosno u roku od 5 dana od dana dostavljanja dokaza o uplati troškova postupka. Troškovi postupka određuju se u iznosu od 1,10 eura koje je X X dužan uplatiti u korist SMŠ „Mladost“ – Tivat na žiro račun 535-23555-92, prije isteka roka iz prethodnog stava i o tome dostaviti odgovarajući dokaz.”

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da rješenje pobija iz svih zakonom predviđenih razloga. U daljem navodi da je prvostepeno rješenje nezakonito u dijelu kojim su utvrđeni troškovi postupka, jer su razlozi u potpunoj suprotnosti sa stvarnim činjenicamam pogrešno i nepotpuno je utvrđeno činjenično stanje, te pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Prema daljim žalbenim navodima, žalilac i odgovorno lice SMŠ „Mladost“ Tivat Vujačićeva bili su konkurenti po konkursu za direktora škole od 22.10.2014. godine. Žalilac, kako navodi, osnovano sumnja u istinitost navodne diplome o stečenom visokom obrazovanju Vujačićeve, zbog čega je tražio prednje navedenu diplomu Vujačićeve. U žalbi se u daljem navodi da je prvostepeni organ u obavezi da dostavi kopiju diplome o stečenom visokom obrazovanju Vujačićeve, bez troškova postupka, jer se radi o radnim pravima žalioca (koja nijesu opterećena taksama, troškovima dostave). Predloženo je da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi dio rješenja br. 678 kojim su utvrđeni troškovi postupka za ovu pravnu stvar, kao nezakonit.

JU SMŠ „Mladost“ Tivat je Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dostavila odgovor na žalbu br. 732 od 09.06.2015. godine. U odgovoru na žalbu prvostepeni organ navodi da je, po isteku konkursa od 22.10.2014. godine za radno mjesta direktora škole, cjelokupna dokumentacija oba kandidata proslijeđena Ministarstvu prosvjete, koje je donijelo Odluku o izboru kandidata, kojom je izabrana Vujačić Jovanka. Pomenuta Odluka dostavljena je X X, na koju je isti imao pravo da pokrene spor kod nadležnog suda u roku od 15 dana od dana prijema iste. U ovom periodu podnosilac zahtjeva je imao pravo da izvrši uvid u podnesenu dokumentaciju Vujačić Jovanke. Međutim, kako se u odgovoru na žalbu u daljem navodi, zahtjev br. 565 kojim je tražena fotokopija Diplome o stečenom visokom obrazovanju, podnijet je pet mjeseci nakon donošenja Odluke o izboru kandidata, te podliježe plaćanju troškova postupka. Prvostepeni organ se u žalbi takođe poziva na član 33 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojim je definisano ko je oslobođen plaćanja troškova postupka, odnosno ko snosi troškove postupka u određenom slučaju definisanom u pomenutom članu zakona. Dalje se navodi da je prvostepeni organ u svom rješenju naveo da će podnosilac zahtjeva biti oslobođen plaćanja troškova postupka ukoliko dostavi potvrdu da se nalazi na evidenciji Centra za socijalni rad. Međutim, kako prvostepeni organ u daljem navodi, žalilac je toj ustanovi, u ranijim postupcima, kao dokaz da se nalazi u stanju socijalne potrebe, dostavio samo izvod iz PIO-a Podgorica da mu je radni odnos u SMŠ „Mladost“ Tivat prestao 31.08.2011. godine, kao i dopis br. 1592 od 16.10.2014. godine u kojem navodi da ne posjeduje ni novu ličnu kartu. Žalilac nije dostavio prvostepenom organu potvrdu od Centra za socijalni rad da se nalazi u njhovoj evidenciji kao lice u stanju socijalne potrebe, niti potvrdu od Zavoda za zapošljavanje da je u njihovoj evidenciji.

Nakon razmatranja spisa predmeta, navoda žalbe i odgovora na žalbu,presude Upravnog suda Crne Gore U.br. 2779/15, Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Član 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje na način i po postupku propisanim ovim zakonom. Član 33 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Ako je podnosilac zahtjeva lice sa invaliditetom i lice u stanju socijalne potrebe, troškove postupka za pristup informaciji snosi organ vlasti. Troškovi postupka iz stava 2 ovog člana plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji. Članom 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku pristupa informacijama (Sl. List CG br. 02/07 od 09.10.2007.godine) stav 1 tačka 1 alineja 1 je propisano da troškovi organa vlasti, nastali u postupku za pristup informacijama, koji su predviđeni Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, određuju se u sledećem iznosu i to, za: 1. Fotokopiranje informacije- format A4 crnobijeli 0.10 E, po stranici, a da je članom 1 stav 1 tačka 3 alineja 2 Uredbe o naknadi troškova u postupku pristupa informacijama propisano da se dostavljanje informacije putem pošte (preporučenom ili DHL pošiljkom ), po računu pravnog lica koje je registrovano za obavljanje poštanskih usluga, uvećan za cijenu poštanske marke. Članom 2 Uredbe o naknadi troškova u postupku pristupa informacijama je propisano da se sredstva na ime naknade troškova iz člana 1 ove uredbe uplaćuju se na žiro račun organa vlasti koji vodi postupak. Naime, članom 33 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jasno je određeno da podnosilac zahtjeva za slobodan pristup informacijama snosi troškove postupka te da se plaćanja troškova oslobađaju lica sa invaliditetom i lica u stanju socijalne potrebe, u kom slučaju troškove postupka snosi organ vlasti i da je uvidom u spise predmeta Savjet je utvrdio da žalilac nije dostavio dokaz koji bi upućivao na to da je žalilac lice u stanju socijalne potrebe, i koje bi po tom osnovu trebalo osloboditi plaćanja troškova postupka. Savjet Agencije neposrednim uvidom u spise predmeta, utvrdio da isti sadrže ukupno 1 stranice te da je prvostepeni organ pravilno primijenio član 1 stav 1 tačka alineja 1 i tačka 3 alineja 2, kao i član 2 Uredbe o naknadi troškova u postupku pristupa informacijama (Sl. List CG br. 02/07 od 09.10.2007.godine), kada je obračunao troškove postupka u iznosu od 1,10 eura i to na ime izrade fotokopija predmetnih dokumenata u iznosu od ukupno 0,10 eura na ime kopiranja 1 stranice i to po cijeni od 0,10 eura po jednoj stranici, i 1,00 eura za troškove dostave preporučenom pošiljkom. Savjet Agencije ukazuje podnosiocu žalbe da je Uredba o naknadi troškova u postupku pristupa informacijama (Sl. List CG br. 02/07 od 09.10.2007.godine) na pravnoj snazi te da ista proizvodi pravno dejstvo sve do momenta donošenja nove Uredbe o naknadi troškova u postupku pristupa informacijama. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**