**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1980-2/17**

**Podgorica, 18.10.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X V Su.155/2017 od 12.06.2017.godine izjavljene protiv rješenja Osnovnog suda Kotor broj V-Su 155/2017 od 16.05.2017.godine, dostavljenog 08.06.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 25.07.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X na način što je odlučeno: ” ODBIJA SE zahtjev za pristup informacijama koji je dana 13.04.2017.godine podnijela X X iz Podgorice, Vijenci Danila Kiša br.1, a koji zahtjev je dopunjen podnescima od 27.04.2017. i 05.05.2017. godine kojim je traženo „uvid i kopiranje spisa predmeta ovog suda P.br.226/91 (stari broj P.943/89), te ovjera kopije podnesaka iz označenih spisa". U obrazloženju rješenja se kaže da je X X je dana 13.04.2017. godine podnijela ovom sudu zahtjev za pristup informacijama, a koji zahtjev je dopunjen podnescima od 27.04.2017. i 05.05.2017. godine, kojim je tražen „uvid i kopiranje spisa predmeta ovog suda P.br.226/91 (stari broj P.943/89), te ovjera kopije podnesaka iz označenih spisa". Predsjednik suda je razmotrio predmetni zahtjev za pristup informacijama i izvršio uvid u stanje spisa predmeta P.br.226/91 (stari broj P.943/89) na koji predmet se zahtjev odnosi, pa je našao da je zahtjev na Zakonu neosnovan i to iz sledećih razloga: U gore označenom predmetu podnosioc zahtjeva se ne javlja kao stranka. U ovom parničnom predmetu sadržani su podaci o strankama (tužiocima i tuženim i njihovim pravnim prethodnicima, kao i podaci o imovini stranaka i njihovim nasljednim pravima, kao što je to konstatovnao u presudi koja je donijeta u označenom predmetu. Odredbama člana 14 stav 1. tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da organ vlasti (ovaj sud) može ograničiti pristup informaciji ili djelu informacije ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih Zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti (u konkretnom slučaju zaštita podataka o ličnosti stranaka tj. tužilaca i tuženih u predmetu P.226/91 (stari broj P.943/89) i o njihovoj imovini). Preovlađujući javni interes za objelodanjivanje informacija (podataka iz spisa predmeta P.226/91 (stari broj P.943/89), iz člana 17. gore navedenog Zakona, ne postoji, jer tražena informacija ne sadrži podatke koji ukazuju na okolnosti navedene u citiranoj zakonskoj odredbi, a objelodanjivanje tražene informacije bi značajno ugrozilo interes iz člana 14. navedenog Zakona zbog postojanja mogućnosti da se putem objelodanjivanja informacije izazovu štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju (interes zaštite privatnosti stranaka iz predmeta P.br.226/91, stari broj P.943/89), pa je sve naprijed navedeno imalo za rezultat donošenje ovakve odluke po predmetnom zahtjevu za pristup informacijama.Sa izloženog rješeno je kao u dispozitivu.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se žalba izjavljuje povrede pravila postupka, nepravilno i nepotpuno utvrdjenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Pobijanim Rješenjem odbijen je zahtjev za pristup informacijama koji je podnijela X X, iz Podgorice, kojim je traženo uvid i kopiranje spisa predmeta Osnovnog suda u Kotoru P.226/91 (stari broj 943/89) te ovjera kopije podnesaka iz označenih spisa. Žalilac navodi da pobijano rješenje nije zakonito. U obrazloženju osporavanog rješenja navodi se da podnosilac zahtjeva nije stranka u označenom predmetu. Nadalje, navodi se da su u označenom predmetu dati podaci o strankama (tužiocima i tuženim i njihovim pravnim prethodnicima), kao i podaci o imovini stranaka i njihovim nasljednim pravima kao što je to konstatovano u presudi koja je donijeta u označenom predmetu. Osnovni sud u Kotoru je odbio zahtjev pozivajući se na član 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, jer se u konkretnom slučaju radi o „zaštiti podataka o ličnosti stranaka tj. tužilaca i tuženih u predmetu P.226/91 (stari broj 943/89) i o njihovoj imovini. Svi imovinski sporovi sadrže podatke o pravnim prethodnicima i podatke o spornoj imovini. Podaci o pravnim prethodnicima, sadržani u spisima imovinskih sporova, ne mogu biti tajni podaci jer se ti podaci faktički odnose samo na imena pravnih prethodnika. Takodje, podaci o imovini ne mogu biti tajni podaci jer se imovina evidentira u javnim knjigama (katastarskim knjigama a ranije zemljišnim knjigama) koje su uvijek dostupne javnosti. Žalilac dalje navodi da su sve zemljišne knjige dostupne javnosti a u svakom zemljišnoknjižnom izvodu su podaci o pravnim prethodnicima unazad 100 (sto) godina tj.od prvog upisa, te sadrže podatke o imovini, osnovu sticanja, vremenu u kojem je prenos izvršen i td. Takodje, katastar nepokretnosti je dužan da svakom licu koje podnese zahtjev izda izvod ili prepis lista nepokretnosti koji zahtijeva bez obzira da li se u istom upisan kao nosilac prava svijine ili susvojine. Stoga,navodi dalje žalilac, ne stoje navodi dati u obrazloženju osporavanog rješenja jer konkretan predmet ne sadrži podatke čija je zaštita predvidjena zakonom kojim se uredjuje zaštita podataka o ličnosti. Shodno navedenom, prilikom odlučivanja o zahtjevu, nadležni organ je nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje. Takodje,navodi žalilac u daljem, nadležni organ je prilikom odlučivanja povrijedio pravila postupka. Naime, zahtjev za uvid u spise označenog predmeta je podnesen 13.04.2017.godine pa je nadležni organ, shodno članu 31 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, bio dužan da donese rješenje u roku od 15 dana od dana podnošenja zahtjeva. Naime, odmah nakon prijema zahtjeva spisi traženog predmeta su doneseni u arhiv suda. Shodno tome, iz spisa predmeta se lako moglo zaključiti da podnosilac zahtjeva nije stranka u postupku te, u skladu sa tim, donijeti odluku. Umjesto navedenog, nadležni organ je zahtijevao da se podnosilac zahtjeva izjasni koji ga podnesci iz spisa predmeta interesuju kako bi zahtjev mogao smatrati potpunim. Nakon izjašnjenja podnosioca zahtjeva, dostavljenog sudu 05.05.2017.godine, nadležni organ zahtjev faktički odbija iz razloga što podnosilac nije stranka u postupku koju činjenicu je mogao konstatovati odmah nakon uvida u spise predmeta te o istom odmah odlučiti. Ovakvim postupanjem nadležni organ je bez osnova odugovlačio postupak i nanio štetu podnosiocu zahtjeva. Inače, da je podnosilac zahtjeva stranka u označenom postupku, tražio bi uvid u spise bez poziva na Zakon o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac postavlja pitanje kako bi u tom slučaju nadležni organ zaštitio privatnost podataka druge stranke iz konkretnog predmeta? Prilikom odlučivanja po podnijetom zahtjevu, nadležni organ je povrijedio pravila postupka, te je nepravilno utvrdio činjenično stanje da, faktički, podaci koje sadrže spisi predstavljaju tajne podatke, zbog čega je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava. Potrebno je napomenuti da je označeni predmet okončan presudom koja je postala pravosnažna još 1994.godine. Stoga, ne postoji mogućnost da stranke iz ovog predmeta trpe štetu zbog uvida u bilo koji podatak iz ovih spisa odnosno da se na bilo koji način može ugroziti realizacija presude. Stoga, podnosilac zahtjeva predlaže da drugostepeni organ donese rješenje kojim će preinačiti Rješenje Osnovnog suda u Kotoru V-Su. 155/2017 od 16.05.2017. godine, te usvojiti podnijeti zahtjev i dozvoliti podnosiocu istog da izvrši uvid u spise predmeta P.226/91 (stari broj 943/89) te joj se ovjeri kopija potrebnih pismena iz navedenih spisa.

Osnovni sud u Kotoru je dana 12.06.2017.godine dostavio žalbu i izjašnjenje na žalbu u kom je naveo da je zahtjev žalioca X X iz Podgorice od 13.04.2017.godine koji je dopunjen podnescima od 27.04.2017.godine i 05.05.2017.godine, a kojim je tražen uvid i kopiranje spisa predmeta ovog suda P br.226/91 (stari broj P.br.943/89), a zahtjev je odbijen pozivom na odredbe člana 14 stav 1 tačka 1 i člana 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, izjašnjenja na žalbu Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Član 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje na način i po postupku propisanim ovim zakonom. Član 13 propisuje da je organ vlasti dužan je da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji (u daljem tekstu: podnosilac zahtjeva) omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Član 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje u kojim situacijama se može odbiti zahtjev za slobodan pristup informacijama, pa propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu: zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti. Član 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem informacije ili njenog dijela postoji kada tražena informacija sadrži podatke koji osnovano ukazuju na: 1) korupciju, nepoštovanje propisa, nezakonito korišćenje javnih sredstava ili zloupotrebu ovlašćenja u vršenju javne funkcije; 2) sumnju da je izvršeno krivično djelo ili postojanje razloga za pobijanje sudske odluke; 3) nezakonito dobijanje ili trošenje sredstava iz javnih prihoda; 4) ugrožavanje javne bezbjednosti; 5) ugrožavanje života; 6) ugrožavanje javnog zdravlja; 7) ugrožavanje životne sredine. Takođe, stavom 2 člana 17 je propisano da je organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji ili dijelu informacije iz člana 14 ovog zakona kada postoji preovlađujući javni interes za njeno objelodanjivanje. Član 2 stav 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisuje da se podaci o ličnosti moraju se obrađivati na pošten i zakonit način, a u stavu 2 istog člana se navodi da se lični podaci ne mogu se obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom. Član 4 istog zakona propisuje da se zaštita ličnih podataka obezbjeđuje svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo. Član 10 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisuje da se obrada ličnih podataka može vršiti po prethodno dobijenoj saglasnosti lica čiji se lični podaci obrađuju, koja se može opozvati u svakom trenutku. Član 1 stav 2 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se odredbe ovog Zakona ne primjenjuju se na stranke u sudskim, upravnim i drugim na zakonu propisanim postupcima, kojima je pristup informacijama iz tih postupaka utvrđen propisom.

Savjet Agencije je ispitujući zakonitost osporenog rješenja u konkretnom slučaju našao da je prvostepeni organ pravilno primijenio materijalno pravo pozivajući se na odredbe člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojim je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti (u konkretnom slučaju zaštita podataka o ličnosti stranaka tj. tužilaca i tuženih u predmetu P.226/91 (stari broj P.943/89) i o njihovoj imovini). Savjet Agencije je takođe cijenio pravilnom primjenu člana 17 Zakona o zaštiti ličnih podataka kojom se propisuje koje su to situacije u kojima postoji preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem tražene informacije. Prvostepeni organ je naveo da ne postoje okolnosti navedene u članu 17 u konkretnom slučaju, a da bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama zbog postojanja mogućnosti da se putem objelodanjivanja informacije izazovu štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju (interes zaštite privatnosti stranaka iz predmeta P.br.226/91, stari broj 943/89). Savjet Agencije u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja nalazi da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**