**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-493-2/17**

**Podgorica, 29.08.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X UPI 88/1 od 16.01.2017. godine izjavljene protiv akta JU SMŠ Mladost Tivat UPI 65/2 od 11.01.2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 235 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 02.08.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X na način što je odlučeno: ” Postupajući po Vašem zahtjevu UPI 65/1 od 26.12.2016.godine obavještavamo Vas da tražene informacije ne posjedujemo.“

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da rješenje pobija iz svih zakonom predviđenih razloga. U bitnom se navodi da je zahtjevom UPI 65/1 od 26.12.2016.godine tražio od JU SMŠ Mladost Tivat da shodno Zakona o slobodnom pristupu informacijama žaliocu dostavi informaciju u fotokopiji blagajničke priznanice s kojima je Bujačićeva podizala novčana srestva sa blagajne JU SMŠ Mladost Tivat za septembar 2010.godine. Dopis UPI 65/2 od 11.01.2017.godine je nezakonit jer su razlozi za osporeno rješenje u suprotnosti sa činjenicama, netačno i nepotpuno utvrdjeno činjenično stanje, te da je pogreno primjenjeno materijalno pravo. Žalilac napominje da je JU SMŠ Mladost Tivat obavezna imati tražene informacije i predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama naloži nadležnom inspekcijskom organu da izvrši kontrolu finansijskog poslovanja JU SMŠ Mladost Tivat kako bi se utvrdilo da li JU SMŠ Mladost Tivat posjeduje tražene informacije. Predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt UPI 65/2 od 11.01.2017.godine kao nezakonito, te obaveže JU SMŠ Mladost Tivat da žaliocu dostavi informacije tražene zahtjevom UPI 65/1 od 26.12.2016.godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu i kada nađe da je u prvostepenom postupku bilo nedostataka, ali da oni nisu mogli imati uticaja na rješavanje upravne stvari. Savjet Agencije je cijenio činjenicu da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka zato što je odlučujući o zahtjevu donio akt umjesto rješenja u smislu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ali je utvrdio da ista povreda nije imala uticaja na dručije rješvanje ove upravne stvari. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog akta je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama jer je dao jasne raloge da nije u posjedu traženih informacija. U postupku odlučivanja po podnijetom zahtjevu za slobodan pristup informacijama podnosioca X X, prvostepeni organ je odbio zahtjev kao neosnovan iz razloga neposjedovanja informacije. Naime, s obzirom da se u konkretnom slučaju radi o fotokopiji blagajničke priznanice s kojima je Bujačićeva podizala novčana srestva sa blagajne JU SMŠ Mladost Tivat za septembar 2010.godine, po navodima podnosioca zahtjeva, , prvostepeni organ je utvrdila uvidom kroz računovodstvenu evidenciju da nije u posjedu tražene informacije pa je zahtjev odbijen u konkretnom slučaju kao neosnovan. Savjet Agenicje je našao da nije ovlašćen da traži od inspekcije zadužene za kontrolu finansijskog poslovanja da u konkretnom predmetu utvrđuje činjenično stanje. Savjet Agencije je ocjenio da ima nadležnosti iz člana 40 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama za kontrolu kancelarijskog poslovanja ali s obzirom da iako nadležna inspekcija nije postupila po zahtjevu Savjeta Agencije ovaj organ je prihvatio kao validne navode JU SMŠ Mladost da nema traženu informaciju. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**