**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2038-2/17**

**Podgorica, 23.10.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans 17/111175 od 30.05.2017. godine izjavljene protiv rješenja Ministarstva javne uprave br. 01/1- 032/17-UPI-385/3 od 15.05.2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 06.07.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: Odbija se zahtjev za slobodan pristup informacijama MANS-a br. 17/111175 od 07.04.2017. godine, koji se odnosi na dostavljanje kopije svih izvještaja o realizaciji mjera iz akcionih planova za borbu protiv korupcije za svaku jedinicu lokalne samouprave dostavljenih tokom 2016. godine (veza sa mjerom broj: 2.1.7.12. Akcionog plana za poglavlje 23.) U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da je Ministarstvo javne uprave utvrdilo je da nije nadležno za praćenje i sprovođenje ove mjere te stoga ne posjeduje traženu dokumentaciju i nalazi da predmetni zahtjev treba odbiti.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom se navodi sljedeće: Dana 16. maja 2017. godine Ministarstvo javne uprave dostavlja rješenje broj: 01/1- 032/17-UPI-385/3 od dana 15. maja 2017.godine kojim odbija zahtjev uz obrazloženje da nije nadležan za praćenje i sprovođenje ove mjere, zbog čega ne posjeduje traženu dokumentaciju. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: Naime, svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja (član 51 Ustava Crne Gore). U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Odredba člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili trećeg lica), bez obzira na osnov i način sricanja. Naime, članom 4 stav 2 Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Ministarstva javne uprave propisano je da se u Direktoratu za lokalnu samoupravu vrše poslovi koji se odnose na: pitanja sistema lokalne samouprave; sagledavanje i analiziranje stanja u oblasti lokalne samouprave i predlaganje mjera za unaprjeđenje stanja u ovoj oblasti; izradu strategija, projekata, programa, zakona i drugih propisa iz oblasti lokalne samouprave i praćenje njihove realizacije; praćenje i razvoj reformskog procesa u oblasti lokalne samouprave i saradnja sa Odjeljenjem za upravljanjem procesom reforme javne uprave; saradnja sa međunarodnim i regionalnim organizacijama, institucijama i drugim subjektima; pripremu analitičko- informativnih i drugih materijala i s tim u vezi, pripremu odgovarajućih programa, akcionih planova; sagledavanje uporednih iskustava i drugih materijala od značaja za unaprjeđivanje i razvoj sistema lokalne samouprave; obavljanje i drugih poslova iz djelokruga Direktorata. Imajući u vidu nadležnosti ovog organa žalilac smatra da je stav prvostepenog organa neosnovan i da je isti nadležan za postupanje u ovoj pravnoj stvari, te da posjeduje tražene informacije. Kako se iz navedenog zaključuje da je Ministarstvo javne uprave nadležno u konkretnom slučaju, žalilac je mišljenja da isti nesporno mora u svom posjedu imati tražene informacije, pa je iste bilo dužno i dostaviti, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Takođe, odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakoni tosti i pravilnosti rješenja. S obzirom na to da je osporenim rješenjem, na njegovu štetu, povrijeđeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Ministarstva javne uprave broj: 01/1-032/17-UPI-385/3 od dana 15. maja 2017. godine i meritorno odluči.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije je ispitujući zakonitost osporenog rješenja a u skladu sa članom 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako pristup informaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije, utvrdio da je prvostepeni organ dao jasne razloge odbijajući zahtjev za slobodan pristup informacijama jer je jasno utvrdio da se tražene informacije ne nalaze u njegovom posjedu. Savjet Agencije je stanovišta da ne stoje navodi iz žalbe da je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito shodno odredbama člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku sa razlogom što je prvostepeni organ dao valjane razloge i obrazloženje zbog kojeg zahtjev odbija kao neosnovan. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**