**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-3442-2/16**

**Podgorica,16.10.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi X X UP I 32/1 od 14.12.2016.godine, izjavljene radi poništaja akta JU SMŠ Mladost Tivat UP I 4/2 od 22.11.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 14.09.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se akt JU SMŠ Mladost Tivat UPI 4/2 od 22.11.2016.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt br.UPI 4/2 od 22.11.2016.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X na način što je odlučeno: “ Postupajući po zahtjevu broj UP I 4/1 obavještavamo Vas da nijesmo u mogućnosti da Vam dostavimo tražene podatke s obzirom da je službenica koja je vršila obračun zarada za navedeni period preminula. Takođe Vas obavještavamo da se metodologija obračuna zarada i vrijednosti startnog koeficijenta i svih koeficijenata složenosti obračun azarada vrši na osnovu dopisa Ministarstv prosvjete i da istu donosi Ministarstvo prosvjete“.

Protiv akta prvostepenog organa podnosilac zahtjeva je blagovremeno uložio žalbu. Žalilac navodi da je zahtjevom br. UPI 4/1 od 07.11.2016.godine tražio od JU SMŠ Mladost Tivat da mu dostavi informaciju o broju radnih sati u sedmici koji je obračunat u zaradu žalioca za septembar 2009.godine. JU SMŠ Mladost Tivat je dopisom UP I 4/2 od 22.11.2016.godine obavještava žalioca nformacijama koje žalilac nije tražio zahtjevom za slobodan pristup UP I 4/1 od 07.11.2016.godine. Žalilac navodi da je dopis UP I 4/2 od 22.11.2016.godine nezakonit, jer su razlozi suprotni činjenicama , netačno je i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje te pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Naime, navodi žalilac, činjenica je da JU SMŠ Mladost Tivat namjerno ne navodi u osporenom dopisu traženu informaciju o broju radnih sati u sedmici za žalioca koji su obračunati u zaradu žalioca za septembar 2009.godine, već JU SMŠ Mladost Tivat osporenim dopisom dostavlja žaliocu informaciju koju žalilac nije tražio predmetnim zahtjevom, a sve kako bi JU SMŠ Mladost Tivat pokušala da izbjegne ponovni pravilni obračun i pravilnu isplatu zarade žaliocu za septembar 2009.godine. Sve prethodno navedeno u ovoj žalbi, ističe žalilac, potpuno jasno ukazuje da dopis JU SMŠ Mladost Tivat UP I 4/2 od 22.11.2016.godine nezakonit. S toga žalilac predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama da poništi dopis JU SMŠ Mladost Tivat UP I 4/2 od 22.11.2016.godine kao nezakonit.

Nakon razmatranja i žabenih navoda, Savjet Agencije nalazi da žalbu treba usvojiti kao osnovanu.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nadje da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeni akt UPI 4/2 od 22.11.2016.godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava, nepotpuno i nepravilno utvrdjenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Prvostepeni organ je izvršio povredu pravila postupka jer o predmetnom zahtjevu nije donio rješenje kako je to propisano članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da se o zahtjevu za pristup informaciji, osim u slučaju iz člana 22 ovog zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Povreda pravila postupka prvostepenog organa se ogleda u činjenici što je umjesto rješenja odluku o zahtjevu za slobodan pristup informacijama donio u formi akta. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta utvrdio da je prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 9 i 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica) bez obzira na osnov i način sticanja dok je članom 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije. Pristup informacijama obuhvata pravo traženja i primanja informacija, bez obzira na svrhu i podatke koji su u njima sadržan. Savjet Agencije je nesporno utvrdio da je predmetnim zahtjevom podnosilac zahtjeva postavio i tražio shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama dostavi žaliocu informaciju o broju radnih sati u sedmici koji je obračunat u zaradu žalioca za septembar 2009.godine, te da u smislu člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama a kojim je propisano da zahtjev za pristup informaciji treba da sadrži:1) naziv informacije ili podatke na osnovu kojih se ona može identifikovati pa je po ocjeni Savjeta Agencije prvostepeni organ dobio dovoljno informacija šta je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama i na osnovu čega se može identifikovati tražena informacija i isti je dužan u ponovnom postupku u roku od 15 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i u ponovnom postupku donese odluku na osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama. Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništen prvostepeni akt, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**