**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-34-3/16**

**Podgorica, 10.04.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 15/80038 od 26.11.2015. godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, radi poništaja rješenja Poreske uprave br.03/7-15497/2-15 od 10.11.2015. godine, na osnovu Presude upravnog suda U br.1132/2016 od 13.03.2017.godine, a shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i članu 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 31.03.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Poreske uprave br. 03/7-15497/2-15 od 10.11.2015. godine.

Odobrava se pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br. 15/80038 od 21.10.2015. godine i obavezuje se Poreska uprava da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva NVO Mans i to kopiju: Završnog poreskog računa za 2014.godinu - Obrazac ZPR, koji je Poreska uprava dostavila Ministarstvu finansija do 31.03.2015.godine u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama – Odsjeku za slobodan pristup informacijama.

Troškovi postupka su 0,35 EUR koje je podnosilac zahtjeva NVO Mans dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Odsjeku za slobodan pristup informacijama.

Obavezuje se Poreska uprava da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br. 15/80038 od 26.11.2015. godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 15/80038 od 21.10.2015. godine donio Rješenje br.03/1-15497/2-15 od 10.11.2015.godine kojim je odlučeno na način: “Odbija se, kao neosnovan, zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MANS, sa sjedištem u Podgorici, Dalmatinska 188, br.15/80038, kojim je tražen pristup informacijama, dostavom kopije Završnog poreskog računa za 2014.godinu- Obrazac ZPR.“ Prvostepeni organ u obrazloženju rješenja navodi da je u postupku po podnijetom zahtjevu utvrđeno da posjeduje tražene informacije, ali da se zahtjevu ne može udovoljiti iz razloga što je riječ o informacijama, radi čije zaštite je čl.14 stav 1 tačka 4 alineja 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisana mogućnost ograničenja pristupa informaciji zbog vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta.

Poreska uprava je sprovela test štetnosti objavljivanja ove informacije , u skladu sa odredbama čl.16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, i utvrdila da ne postoji preovlađujući javni interes za objavljivanje tražene informacije iz razloga što ista ne sadrži podatke koji ukazuju na elemente nezakonitog postupanja, kako je to propisano članom 17 zakona o slobodnom pristupu informacijama, te bi objelodanjivanje iste, do isteka roka propisanog članom 15 stav 4 Zakona, predstavljalo kršenje pozitivnih propisa. Shodno navedenom, prvostepeni organ nalazi da je potrebno ograničiti pristup ovoj informaciji, do isteka roka iz člana 15 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, odnosno do usvajanja Zakona o završnom budžetu Crne Gore za 2014.godinu. Na osnovu prethodno navedenog, prvostepeni organ je postupio na način što je odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama kao neosnovan.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog propisa. Podnosilac žalbe navodi da je dana 21.11.2015. godine podnio zahtjev kojim je od prvostepenog organa zatražena sljedeća informacija: Kopija Završnog poreskog računa za 2014.godinu - Obrazac ZPR , a koji je Poreska uprava dostavila Ministarstvu finansija do 31.marta 2015.godine. Prvostepeni organ je 11.11.2015. godine dostavio Rješenje broj 03/1-15497/2-15 od 10.11.2015. godine dostavio rješenje kojim se zahtjev za slobodan pristup informacijama odbija. Žalilac je mišljenja da je prvostepeni organ prilikom donošenja osporenog rješenja počinio povredu Zakona, a koja povreda se ogleda u sljedećim navodima. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da se tražena informacija nalazi u posjedu ovog organa vlasti, ali da se zahtjevu ne može udovoljiti iz razloga što je riječ o informaciji radi čije zaštite je članom 14 stav 1 tačka 4 alineja 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisana mogućnost ograničenja pristupa informaciji zbog vršenja službene dužnosti, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta. Kako se dalje navodi u obrazloženju osporenog rješenja Poreska uprava je sprovela test štetnosti objavljivanja ove informacije i utvrdila da ne postoji preovlađujući javni interes za objavljivanje tražene informacije iz razloga što ista ne sadrži podatke koji ukazuju na elemente nezakonitog postupanja, te bi objelodanjivanje iste, do isteka roka propisanog članon 15 stav 4 Zakona, predstavljalo kršenje pozitivnih propisa. U skladu sa navedenim prvostepeni organ nalazi da je neophodno ograničiti pristup traženoj informaciji do isteka roka iz člana 15 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, odnosno do usvajanja Zakona o završnom budžetu Crne Gore za 2014.godinu.

Žalilac osporava navode prvostepenog organa kojim zabranjuje pristup traženim informacijama jer su isti zasnovani na povredi pravila postupka i pogrešnoj primjeni materijalnih propisa. Naime, odredba člana 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje na način i po postupku propisanim ovim zakonom. Odredba člana 5 navedenog Zakona propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti ostvaruje na način i po postupku propisanim ovim zakonom. Odredba člana 5 navedenog Zakona propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti a to u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda. Žalilac navodi da je cilj Zakona o slobodnom pristupu informacijama u članu 7 stav 1 propisuje da je objavljivanje informacija u posjedu organa vlasti u javnom interesu. Utvrđivanjem javnog interesa dat je primat interesu da se informacije objavljuju, u odnosu na suprotni interes da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Osporenim rješenjem prvostepeni organ zabranjuje pristup traženim informacijama pozivajući se na odredbe člana 14 stav 1 tačka 4 alineja 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojom je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije , ako je to u interesu vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta. Dakle, kako ističe žalilac, odredbom člana 14 Zakona se propisuje ograničavanje pristupa informaciji ili dijelu informacije, čijim objavljivanjem se ugrožava određeni interes, ali ne i zabrana pristupa informaciji u cjelosti, međutim prvostepeni organ je zabranio pristup kompletnoj traženoj informaciji. Žalilac se dalje poziva na član 16 ovog Zakona, koji propisuje da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona. Žalilac, međutim, smatra da objavljivanje završnog računa ovog organa vlasti ima preovlađujući preovlađujući javni interes, jer isti predstavlja prikaz planiranih i izvršenih rashoda po namjenama, kao i prikaz sa posebnih računa i budžetskih fondova ove potrošačke jedinice, te shodno tome, pristup istom ne može biti ograničen jer se radi o sredstvima budžetskih korisnika. Dostavljanjem traženog završnog računa, žaliocu ali i cjelokupnoj javnosti će se pružiti informacija o zakonitom postupanju i poštovanju propisa ovog organa u dijelu trošenja sredstava iz javnih prihoda. Samim tim, žalilac smatra da je stav prvostepenog organa da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa neutemeljen, i da se ovaj organ pozvao na odredbu člana 14 koja u konkretnom slučaju nije primjenjiva. Navodi prvostepenog organa da se završni račun, u kontekstu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, može tumačiti kao konsultacija unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova , te da zbog toga nije u obavezi dostavljanja istog, su paušalne, neosnovane i pravno neutemeljene, navodi žalilac. Naime, zakon o slobodnom pristupu informacijama predviđa da sama činjenica posjedovanja dokumenta od strane bilo kog organa vlasti, a koji je nastao u vezi sa njegovim radom, stvara obavezu organa vlasti da obezbijedi njegov pristup na zahtjev tražioca informacije, pogotovu ako se radi o informacijama koje imaju preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem, kao što je sada slučaj. Nadalje žalilac navodi, podatak da je određena dokumentacija u pripremi ili izradi sama po sebi ne može biti razlog za izuzimanje od pristupa. Pristup takvim dokumentima bi se mogao ograničiti prije njihovog donošenja ili usvajanja ali samo pod uslovom da bi to moglo štetno da utiče na postupak donošenja, na osujećenje predloženih zakonskih rješenja, i to primjenom člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Prvostepeni organ je odbio zahtjev žalioca paušalnim cititranjem odredbi Zakona o slobodnom pristupu informacijama i na taj način počinio povredu pravila postupka. Prvostepeni organ nije utvrdio relevantne činjenice niti je dokazao da bi se objavljivanjem završnog računa ugrozili bilo čiji interesi, a još manje je te tvrdnje potkrijepio pozitivnim propisima , što upućuje i da je navodni test štetnosti koji je uprava sprovela izvršen na nezadovoljavajući način i bez materijalnih dokaza da je isti faktički sproveden. Žalilac dalje ističe da odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje , nisu navedeni ni valjani razlozi zbog kojih nije uvažen zahtjev žalioca, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što po žaliocu, nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. S obzirom da je donošenjem rješenja prvostepenog organa ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na štetu žalioca, on je blagovremeno izjavio žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje prvostepenog organa br. 03/1-15497/2-15 od dana 10.11.2015. godine, i naloži slobodan pristup traženim informacijama.

Prvostepeni organ dostavio je Izjašnjenje po žalbi br. 03/1-2202/2-16 od 12.02.2016. godine. U odnosu na navode iz žalbe, ukazuje da je rješenjem Poreske uprave br.03/1-15497/2-15 odbijen je zahtjev za informacijama Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS br.15/80038 od 21.10.2015.godine, kojim je tražena kopija Završnog poreskog računa (Obrazac ZPR) za 2014. godinu. U postupku po zahtjevu prvostepeni organ je utvrdio da se predmetna informacija nalazi u dokumentima koji su u njegovom posjedu , ali da se zahtjevu ne može udovoljiti iz razloga što je riječ o informacijama radi čije zaštite je član 14 stav 1 tačka 4 alineja Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisana mogućnost ograničenja pristupa informaciji zbog vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta. Shodno navedenom prvostepeni organ nalazi da je potrebno ograničiti pristup ovoj informaciji, do isteka roka iz člana 15 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, odnosno do usvajanja Zakona o završnom budžetu Crne Gore za 2014. godinu.

Dalje se navodi da je, shodno sprovedenom testu štetnosti, za koji Zakonom o slobodnom pristupu informacijama nije propisana forma u kojoj mora biti sačinjen, niti obaveza da se isti priloži uz rješenje kojim se odbija pristup, ocijenjeno da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa. U skladu sa odredbama člana 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama utvrđeno je da ne postoji preovlađujući javni interes za objavljivanje tražene informacije iz razloga što ista ne sadrži podatke koji ukazuju na elemente nezakonitog postupanja, kako je to propisano članom 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te bi objelodanjivanje iste, do isteka roka propisanog članom 15 stav 4 Zakona predstavljalo kršenje pozitivnih propisa. Odredbama člana 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem informacije ili njenog dijela postoji kada tražena informacija sadrži podatke koji osnovano ukazuju na: 1) korupciju, nepoštovanje propisa, nezakonito korišćenje javnih sredstava ili zloupotrebu ovlašćenja u vršenju javne funkcije; 2) sumnju da je izvršeno krivično djelo ili postojanje razloga za pobijanje sudske odluke; 3) nezakonito dobijanje ili trošenje sredstava iz javnih prihoda; 4) ugrožavanje javne bezbjednosti; 5) ugrožavanje života; 6) ugrožavanje javnog zdravlja; 7) ugrožavanje životne sredine. Prvostepeni organ smatra da ne postoji preovlađujući interes za objavljivanje konkretne informacije iz razloga što sadržina iste ne ukazuje na član 17 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Dalje se navodi u odgovoru na žalbu, da prvostepeni organ u svom radu mora poštovati odredbe Zakona o poreskoj administraciji, pa zahtijeva od Agencije kao drugostepenog organa da pri odlučivanju po žalbi uzme u obzir i ovaj zakon, dakle Zakon o poreskoj administraciji, a ne samo da cijeni odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Upravni sud je rješavajući po tužbi Poreske uprave Crne Gore – Podgorica, protiv tužene Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama – Podgorica, radi poništaja rješenja UP II 07-30-34-2/16 od 21.03.2016.godine, dana 13.03.2017.godine donio presudu da se tužba usvaja i poništio rješenje Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama broj UP II 07-30-34-2/16 od 21.03.2016.godine. U obrazloženju presude se kaže da je tužba osnovana., da je u postupku donošenja osporenog rješenja, tuženi organ počinio bitnu povredu pravila upravog postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer je dispozitiv u suprotnosti sa razlozima obrazloženja. Saglasno odredbi člana 202 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, dispozitiv predstavlja odluku o predmetu postupka tj. odluku o onome zbog čega je postupak vodjen. Osim toga samo se dispozitiv izvršava i sa njim se utvrdjuju, konstituišu ili deklarišu prava ili nameću obaveze, tako da se obrazloženjem ne mogu nadomjestiti nedostaci dispozitiva. Po ocjeni suda dispozitiv osporenog rješenja nije u skladu sa naprijed citiranim odredbama i kao takav ne upućuje na zaključak da je tužena u postupku odlučivanja po žalbi meritorno riješila predmetnu upravnu stvar. Meritorno odlučivanje (drugostepeni organ sam rješava upravnu stvar) podrazumijeva da drugostepeno rješenje u svemu zamjenjuje prvostepeni akt i kao takvo mora da sadrži sve one elemente koji su propisani odredbom člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. To što dispozitiv osporenog rješenja ne sadrži rok za ostvarivanje pristupa (član 30 stav 2 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama), koji ako su troškovi određeni rješenjem (član 32 Zakona) iznosi pet dana od dana kada podnosilac zahtjeva dostavi dokaz o uplati troškova, već se prvostepeni organ obavezuje da podnosiocu zahtjeva dostavi kopiju tražene informacije, upravo upućuje na to da nije pravilno primijenjen institut meritornog odlučivanja i na nerazumljivost dispozitiva. Ovo i iz razloga što saglasno odredbi člana 33 stav 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji, tako da se provstepeni organ ne može obavezivati na činjenje mimo ove odredbe. Osim toga nema mjesta ni da se podnosilac zahtjeva obavezuje na plaćanje troškova postupka, već se oni samo određuju, a na njemu ostaje da li će iste uplatiti ili ne, s tim što će se pristup ostvariti samo pod uslovom ako oni budu plaćeni. Iz ovih razloga sud je naložio u presudi da drugotepeni organ u ponovnom postupku, drugostepeni organ će u skladu sa presudom (čl. 57 ZUS-a), donijeti novo, zakonito rješenje.

Nakon razmatranja spisa predmeta, navoda žalbe i izjašnjenja po žalbi i shodno Presudi upravnog suda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br.03/1-15497/2-15 od 10.11.2015. godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje na način i po postupku propisanim ovim zakonom. S tim u vezi, članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi kada se može odbiti pristup informacijama, na koji se prvostepeni organ morao pozvati kada je odbio zahtjev podnosioca. Savjet Agencije nalazi da je neosnovano pozivanje prvostepenog organa na odredbe Člana 14 stav 1 tačka 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, odnosno da se pristup informaciji koja sadrži kopiju Završnog poreskog računa za 2014.godinu – Obrazac ZPR , odbija zbog vršenja službene dužnosti radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta. S obzirom da je akt u čiju svrhu sastavljanja su se koristili podaci sadržani u Završnom poreskom računu za 2014.godinu usvojen, prvostepeni organ se ne može pozvati na član 15 stav 4 zakona o slobodnom pristupu informacijama, koji govori o roku na koji se ograničava pristup informaciji , pa kaže da je potrebno ograničiti pristup ovoj informaciji do isteka roka iz člana15 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama , tj. u ovom slučaju do usvajanja Zakona o završnom budžetu Crne Gore za 2014.godinu. Pored navedenog, neosnovano je i pozivanje prvostepenog organa u obrazloženju pobijanog rješenja da bi objelodanjivanje tražene informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa i nepovjerenje poreskih obveznika prema Poreskoj upravi, s obzirom da isti nije naveo koje su to štetne posledice koje bi nastale po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, u skladu sa članom 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a na osnovu kojih bi se izveo zaključak da postoji opravdan razlog odbijanja zahtjeva. U konkretnom slučaju postoji preovladjujući javni interes za objavljivanje tražene informacije – Završnog poreskog računa za 2014.godinu, shodno članu 17 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, iz razloga što se radi o informaciji koja svjedoči o zakonitosti poslovanja prvostepenog organa, pa bi suprotno tvrdnjama prvostepenog organa, upravo neobjavljivanje ove informacije proizvelo nepovjerenje obveznika prema Poreskoj upravi. Takodje, članom 3 Zakona o sprečavanju nelegalnog poslovanja decidno je propisano da je svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže organ uprave nadležan za poslove poreza dostupni su javnosti, u skladu sa zakonom kojim se uredjuje slobodan pristup informacijama. Savjet Agencije je izvršio uvid u dokumentaciju u prilogu akta br.03/1-2202/2-16 od 12.02.2016. godine koji sadrži informaciju traženu zahtjevom i utvrdio da isti ne sadrži informacije kojima je shodno članu 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama pristup ograničen. S obzirom na prednje, Savjet Agencije je odobrio pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br.15/80038 od 21.10.2015. godine, pa je drugostepeni organ shodno članu 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama u obavezi da dostavi informaciju podnosiocu i to kopiju: Završnog poreskog računa za 2014.godinu – Obrazac ZPR, u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama – Odsjeku za slobodan pristup informacijama.

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupi informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 7stranica primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.066/16) određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 0,35 EUR i to na ime kopiranja 7 stranica po utvrđenoj cijeni od 0,05 eura po jednoj strani koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama- Odsjeku za slobodan pristup informacijama .

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18,uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR.

Poreska uprava Crne Gore- Podgorica je u obavezi da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi NVO Mans 15/80038 od 26.11.2015. godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Član 36 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da žalba na rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji ne odlaže izvršenje rješenja.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**