**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-1260-2/16**

**Podgorica, 26.05.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/91063-91066 od 26.07.2016.godine izjavljene radi poništaja rješenja Ministarstva pravde br.01-UPI-44/16-2 od 11.07.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br0.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 17.08.2016. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: 01-UPI-44/16-1 od 16.06.2016. godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno:” Djelimično se usvaja zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS iz Podgorice, broj: 16/91063-91066 od 06.06.2016. godine, pa joj se dozvoljava pristup informaciji-dokumentu, u dijelu koji se odnosi na tačke 1 i 4 predmetnog zahtjeva. Pristup informaciji iz stava 1 ovog rješenja ostvariće se dostavom kopije informacije putem pošte, preporučenom pošiljkom na adresu Ul. Dalmatinska br.188. Podgorica. Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS iz Podgorice, broj: 16/85789-85797 od 11.04.2016. godine, u dijelu koji se na tačku 2 i 3 predmetnog zahtjeva, zbog neposjedovanja traženih informacija. Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenja. U obrazloženju rješenja se navodi, da je prvostepeni organ utvrdio da posjeduje traženu informaciju, opisanu u stavu 1 dispozitiva rješenja, te da se u istoj ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa nalzi za zahtjev u ovom dijelu treba usvojiti kao osnovan, u skladu sa članom 13 i 21 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Takođe se navodi, da razmatrajući predmetni zahtjev koji je opisan stavom 3 dispozitiva rješenja, utvrđeno da je u maju 2016. godine, nije bilo izdatih nalog za putovanje u inostranstvo, generalnoj direktorici Direktorata za pravosuđe Marijani Laković Drašković, kao i da je uvidom u blagajnu Ministarstva pravde, utvrđeno da nije bilo gotovinskih isplata koji se odnose na imenovanu. Shodno navedenom, Ministarstvo pravde nalazi da zahtjev u ovom dijelu treba odbiti zbog neposjedovanja traženih dokumenata.

Prvostepeni organ, postupajući po Predlogu za administrativno izvršenje rješenja broj: 01-UPI-44/16-1 od 16.06.2016. godine, dana 11.07.2016. godine donio je akt broj 01-UPI-44/16-2 u kome se navodi kako je podnosilac Predloga za sprovođenje administrativnog izvršenja naveo da dostavljena informacija nije validna u smislu njene sadržine i ne odgovara dokumentaciji koja je tražena zahtjevom, te prvostepeni organ da ovakva konstatacija ne stoji jer se radi o tehničkim stvarima koje se ne tiču suštine upravne stvari. Smatra, da bi prvostepeni organ bi bio dužan da dostavi informaciju koja je u njegovom posjedu, međutim kako od strane Crnogorskog telekoma A.D u čijem je stvarnom posjedu predmetna informacija, Ministarstvu pravde dostavljen račun za maj 2016., isti je dostavljen podnosiocu zahtjeva kao integralni dokument zbirnog računa. U daljem se navodi, da imajući u vidu da je predmetno rješenje donijeto u zakonskom roku, a što se može zaključiti iz dopisa Ministarstva pravde broj: 01-UPI-44/16-1 od 20.06.2016. godine, postupajući u skladu sa odredbom člana 274 stav 1 Zakon o opštem upravnom postupku, ne postoji pravni osnov za sprovođenje administartivnog izvršenja rješenja.

Protiv akta Ministarstva pravde podnosilac zahtjeva blagovremeno je uložio žalbu. Žalba je izjavljena zbog pogrešne primjene materijalnog prava i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi se navodi da je dana dana 20. juna 2016. godine dostavljeno rješenje Ministarstva pravde broj: 01-UPI- 44/16-1 od dana 16. juna 2016. godine kojim dozvoljava pristup informacijama traženim tačkama 1 i 4 i u prilogu kog navodno dostavlja iste. Da je podnosilca zahtjeva u uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio da Ministarstvo pravde nije dostavilo sve plaćene račune po osnovu korišćenja telefonskih usluga koje je ovaj organ ostvario u periodu maj 2016.godine za zaposlenu Marijanu Laković Drašković sa svim obaveznim podacima koje taj račun mora da sadrži. Shodno tome dana 06. jula 2016.godine podnijeli su Predlog za administrativno izvršenje rješenja postupajući po kom je prvostepeni organ dana 12.jula 2016.godine dostavlja akt broj: 01-UPI-44/16-2 od 11. jula 2016.godine. Navode da u sporenom aktom Ministarstvo pravde u bitnom navodi da je predmetno rješenje izvršeno, te da je račun po osnovu korišćenja telefonskih usluga za Mirjanu Laković dostavljen, kao i da isti predstavlja integralni dio detaljnog računa za maj 2016.godine, a koji je ovom organu dostavljen od strane crnogorskog Telekoma A.D. Žalilac osporava ovakav stav prvostepenog organa, jer isti ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju. Naime, žalilac ostaje pri navodima iz predloga za sprovođenje administrativnog izvršenja rješenja da dostavljeni dokument ne predstavlja izvorni oblik telefonskog računa i ne sadrži ni jedan podatak koji sadrži telefonski račun, a koji predstavljaju osnovne podatke, te se ne može utvrditi na šta se odnose cifre date u istom. U daljem se navodi, da su nejasni navodi prvostepenog organa da isti predstavlja integralni dio detaljnog računa, te da je kao takav dostavljen ovom organu, jer je isti nepotpun i jasno je da ne sadrži potrebne informacije. Prema tome, bez osnova su navodi da se radi o tehničkim stvarima koje se ne tiču suštine upravne stvari, jer se u konkretnom slučaju radi o neizvršenju rješenja od strane prvostepenog organa dostavljanjem neupotrebljivog dokumenta. Takođe navode, da dostavljeni dokument ne predstavlja dokument koji je tražen zahtjevom, zbog čega je nakon dostavljanja istog i podnijet predlog za administrativno izvršenje rješenja kojim je pristup traženoj informaciji dozvoljen. Žalilac navodi da odredba člana 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da organ nadležan za sprovođenje administrativnog izvršenja donosi, po službenoj dužnosti ili po predlogu tražioca izvršenja, zaključak o dozvoli izvršenja. Kako je, postupajući po predlogu za administrativno izvršenje rješenja, Ministarstvo pravde donijela osporeni akt, na koji način nije ispoštovao formu propisanu zakonom, nedvosmisleno se može zaključiti da je isto postupilo protivno navedenom članu. U žalbi se navodi da je član 272 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se administrativno izvršenje koje sprovodi organ koji je upravnu stvar rješavao u prvom stepenu sprovodi na osnovu rješenja koje je postalo izvršno i zaključka o dozvoli izvršenja, dok član 273 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se u postupku administrativnog izvršenja može izjaviti žalba koja se odnosi samo na izvršenje, a istom se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava. Žalilac nadalje navodi da iz citiranih odredaba proizilazi da se žalba ima izjaviti i ako prvostepeni organ nije dostavio zaključak o dozvoli izvršenja rješenja čime je učinjena povreda pravila postupka. U prilog tome svjedoči i presuda Upravnog suda Hrvatske, Us.br. 772/1981, u kojoj je navedeni Upravni sud zauzeo stav da se u postupku administrativnog izvršenja rješenja radi o ćutanju administracije ako se ne donese zaključak o dozvoli izvršenja po zahtjevu stranke. Predlaže da Savjet Agencije poništi akt Ministarstva pravde broj: 01-UPI-44/16-2 od 11.07.2016.godine, i naloži prvostepenom organu da donese zaključak o dozvoli izvršenja rješenja u skladu sa članom 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku.

Prvostepeni organ u odgovoru na žalbu broj: 01-UPI-44/16-3 od 04.08.2016. godine navodi da je žalba neosnovan. U odgovoru se navodi, da Ministarstvo pravde nije dužno, a nije ni u stvarnoj mogućnosti da bilo kome dostavi informaciju, osim one koja je u njegovom stvarnom posjedu i koja je u izvornom obliku dostavljena ovom organu od strane nadležnog tijela, odnosno u konkretnom slučaju crnogorskog telekoma A.D. Da nadležnosti Ministarstva pravde proizilaze iz Ustava i zakona i nijednim opštim aktom nije propisano da bilo koje ministarstvo sačinjava telefonski račun niti da ga upodobljava ili mijenja shodno zahtjevu bilo koje stranke. Da je sporni račun koji je kao integralni dio ukupnog računa za maj mjesec 2016. godine, u izvornom obliku dostavljen MANS-u, u konkretnom slučaju predstavlja informaciju koja je u faktičkom posjedu ovog organa i nije postojao nijedan razlog da se isti skriva ili mijenja. Da su neosnovani navodi žalbe da je Ministarstvo bilo dužno donijeti zaključak o izvršenju u konkretnoj upravnoj stvari. Da bi žalilac prije podnošenja ovakvog zahtjeva i konkretnih žalbenih navoda trebao imati u vidu pravnu prirodu izvršenja u upravnom postupku tj. znati da je izvršenje procesna djelatnost koja ima za cilj da se prinudnim putem uspostavi i dovede do saglasnosti činjenično stanje sa stanjem koje zahtijeva pravni poredak na osnovu dispozitiva rješehja. U daljem se navodi, da je Ministarstvo pozitivno odlučilo o zahtjevu tražioca informacije, te da je dobrovoljno izvršilo dispozitiv svog rješenja, te da je sasvim jasno da su navodi žalbe o obavezi donošenja zaključka o izvršenju neosnovani i nelogični. Da nema potrebe za primjenom odredaba Zakona o opštem upravnom postupku koje se odnose na izvršenje ako je Ministarstvo pravde (a jeste) dobrovoljno sprovelo dispozitiv rješenja.Predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama iz naprijed navedenih razloga, a na osnovu člana 235 Zakona o opštem upravnom postupku, odbije žalbu NVO Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS kao neosnovanu i potvrdi akt Ministarstva pravde broj 01-UPI-44/16-2 od 11.07.2016. godine.

Dana 09.09.2016.godine Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je dostavljen dopis Ministarstva pravde br.01-UPI-171/16-3 od 07.09.2016. godine, u kojem se navodi da u skladu sa članom 233 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku dostavljaju žalbu NVO MANS br. 16/995248 od 31.08.2016. godine, za koju je od strane prvostepenog organa utvrđeno da je dopuštena blagovremena i izjavljena od strane ovlašćenog lica. Takođe, dostavljaju i odgovor na žalbu br. 01-UPI-171/16-2 od 05.09.2016.godine kao i kopiju rješenja o ekstradiciji koja su predmet žalbe.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i uvida u informaciju traženu zahtjevom br. 16/91063-91066, Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Član 267 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje po službenoj dužnosti sprovodi kada to nalaže javni interes, a izvršenje koje je u ineresu stranske sprovodi se po predlogu stranke. Član 269 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje radi ispunjenja novčanih i nenovčanih obaveza izvršenika sprovodi administrativnim putem. Član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da administastrativno izvršenje, izuzev novčanih obaveza, sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu, ako posebim propisom nije drukčije određeno. Član 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su oni rješenjem određeni.

Savjet Agencije je u postupku utvrdio da je Ministarstvo pravde donijelo rješenje kojim se djelimično dozvoljva pristup traženoj informaciji broj: 01-UPI-44/16-1 od 16.06.2016. godine na koje se odnose žalbeni navodi i da će se pristup traženoj informaciji ostvariti dostavljanjem tražene informacije podnosiocu zahtjeva. Postupak koji je osporenom aktu prethodio pravilno je sproveden i rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano. Savjet Agencije je izvršio uvid u informacije tražene zahtjevom i utvrdio da je ista dostvaljena podnosicu zahtjeva za slobodan pristup informacijama uz akt broj: 01-UPI-44/16-1 od 20.06.2016.godine. Imajući u vidu prednje navedene odredbe Zakona podnosilac zahtjeva je prvostepenom organu podnio Predlog za administrativno izvršenje rješenja 16/91063-91066 od 06.07.2016. godine, te da je prvostepeni organ u smislu člana 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama organ vlasti koji je dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji i član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje da administastrativno izvršenje sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**