**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-146-2/16**

**Podgorica, 04.09.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/81450-81451 od 24.02.2016.godine izjavljene radi poništaja rješenja Sekretarijata za finansije Opštine Rožaje broj: 19/2 od 19. januar 2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 02.06.2016. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Sekretarijata za finansije Opštine Rožaje broj: 19/2 od 19. januar 2016. godine.

Odobrava se pristup informaciji po zahtjevu br. 16/81450-81451 od 23.12.2015. godine i obavezuje se Sekretarijat za finansije Opštine Rožaje, da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva NVO Mans i to kopiju: dopisa broj 4709 od dana 27. novembra 2015. godine koji je Opština Rožaje uputila Ministarstvu finansija, a u vezi izdavanja državnih garancija za kreditno zaduženje u iznosu od 3.500.000 eura – sanacionog plana Opštine Rožaje i ugovora o regulisanju međusobnih odnosa po osnovu realizacije sanacionog plana Opštine Rožaje uz kreditno zaduženje uz državne garancije između Opštine Rožaje i Ministarstva finansija koji je zaključen dana 04. 12. 2015. godine u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Sekretarijatu za finansije Opštine Rožaje.

Obavezuje se NVO Mans da na ime troškovi postupka uplati 0,30 EUR u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Sekretarijatu za finansije Opštine Rožaje.

Obavezuje se Sekretarijat za finansije Opštine Rožaje da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br.16/81450-81451 od 24.02.2016.godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br. 19/2 od 19. januar 2016. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: „Odbija se zahtjev za pristup informacijama NVO „MANS“ iz Podgorice, br. 16/81450-81451 od 23.12.2015.godine“. U obrazloženju rješenja navodi se da je, NVO MANS izjavio žalbu dana 15.01.2016. godine, a da je Sekretarijat za finansije Opštine Rožaje u postupku po žalbi donio rješenje 19/2 od 19. 01. 2016. godine i našao da se odbija pristup traženim informacijama jer iste podliježu ograničenjima propisanim odredbama člana 14 stav 1 tačka 2 i 3 alineja 2, 3, 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jer se radi o informacijama označenim stepenom tajnosti koja je poslovna tajna. U obrazloženju se navodi i da iste informacije podliježu ograničenjima Vodiča za slobodan pristup informacijama Sekretarijata za finansije Opštine Rožaje kojima nije dozvoljen pristup ovim informacijama.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.Žalilac navodi da je dana 23. decembra 2015. godine Sekretarijatu za finansije Opštine Rožaje uputio zahtjev za slobodan pristup informacijama i zatražio dostavljanje kopije dopisa broj 4709 od dana 27. novembra 2015. godine koji je Opština Rožaje uputila Ministarstvu finansija, a u vezi izdavanja državne garancije za kreditno zaduženje u iznosu od 3.500.000 eura; sanacionog plana Opštine Rožaje, a u vezi izdavanja državne garancije za kreditno zaduženje u iznosu od 3.500.000 eura i ugovora o regutlsanju međusobnih odnosa po osnovu realizacije sanacionog plana Opštine Rožaje uz kreditno zaduženje uz državnu garanciju između Opštine Rožaje i Ministarstva finansija koji je zaključen dana 04.12.2015. godine, a da je 08. februara 2016. godine Sekretarijat za finansije Opštine Rožaje žaliocu dostavio rješenje broj: 19/2 od 19. januara 2016. godine, kojim se zahtjev za pristup informacijama odbija.Žalilac u žalbi ističe da je cilj Zakona o slobodnom pristupu informacijama da obezbijedi javnost i otvorenost djelovanja organa i omogući ostvarivanje prava na pristup informacijama od javnog značaja, čime se obezbjeđuje nadzor javnosti nad organima koji vrše javna ovlašćenja, sve u smislu ustavnog načela suverenosti o neposrednom ostvarivanju vlasti od strane građana. Član 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje na način i po postupku propisanim Zakonom, dok se odredbom člana 4 Zakona propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava i sloboda. Žalilac u žalbi ističe da je prvostepeni organ u obrazloženju rješenja naveo da se pristup traženim informacijama odbija jer se radi o informacijama koje podliježu ograničenjima iz člana 14 stav 1 tačka 2 i tačka 3 alineja 2,3,4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuju da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu bezbjednosti, odbrane, spoljne, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti. Prema navodima žalioca u obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ ne navodi bilo kakve informacije o stepenu tajnosti koji je navodno određen informacijama traženim zahtjevom, niti daje informacije o ovlašćenom licu koje je odredilo taj stepen tajnosti, niti kojim aktom je isti određen, te da li je stepen tajnosti još uvijek na snazi. Žalilac žalbom upućuje Savjet Agencije na odredbe Zakona o tajnosti podataka koje propisuju sistem određivanja tajnosti podataka, pristupa tajnim podacima, čuvanja, korišćenja, evidencije i zaštite tajnih podataka, jer kako navodi odredba člana 3 Zakona o tajnosti podataka propisuje da su tajni podaci podaci čijim bi otkrivanjem nepozvanom licu nastupile ili mogle nastupiti štetne posljedice za bezbjednost države ili njene političke ili ekonomske interese, a odnose se, između ostalog, na odbranu i javnu bezbjednost, dok se odredba člana 4 istog zakona propisuje da se tajnost podataka ne može odrediti ako određivanje tajnosti ima za cilj prikrivanje izvršenog krivičnog djela, prekoračenje ili zloupotrebu ovlašćenja ili drugog nezakonitog akta ili postupanja ili administrativne greške. Žalilac nadalje navodi da se odredba člana 9 Zakona propisuje da postupak određivanja tajnosti podatka obuhvata određivanje stepena tajnosti i načina prestanka tajnosti podatka, kao i označavanje tajnog podatka.U žalbi se nadalje navodi da odredba člana 10 stav 1 Zakona propisuje da se podatak može označiti tajnim ako je to neophodno u demokratskom društvu i ako je interes iz člana 3 stav 1 Zakona značajniji od interesa za slobodnim pristupom informacijama, dok stav 2 istog člana propisuje da ovlašćeno lice za određivanje stepena tajnosti podatka obrazloženim rješenjem označava podatak tajnim i određuje stepen njegove tajnosti. Žalilac ističe da osporeno rješenje ne sadrži apsolutno nikakvo obrazloženje u pogledu određivanja stepena tajnosti traženim informacijama, niti isto sadrži informaciju o načinu prestanka tajnosti, usljed čega je ovaj organ počinio povredu odredbi člana 18 Zakona o tajnosti podataka, a koje jasno propisuju obavezu ovlašćenog lica za određivanje stepena tajnosti da, cijeneći moguće štetne posljedice za bezbjednost države ili druge njene interese, obrazloženim rješenjem odredi stepen tajnosti, ali i način prestanka istog. U žalbi se nadalje ističe da je žalilac doveden u dilemu kojim tačno razlozima se prvostepeni organ rukovodio prilikom donošenja negativnog rješenja na osnovu koncipiranog obrazloženja u kojem navodi da se pristup informacijama ograničava u cilju zaštite interesa iz člana 14 stav 1 tačka 2, kao i radi zaštite interesa iz člana 14 stav 1 tačka 3 ZoSPI. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje je zahvaćeno povredom pravila postupka iz člana 226 stav 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer je isto zasnovano na razlozima koji su nejasni i međusobno protivurječni, te žalilac ne može na nesumnjiv način izvesti zaključak šta je bilo od uticaja prilikom donošenja negativnog rješenja sa stanovišta odlučnih činjenica, odnosno žaliocu nije jasno koje odredbe navedenog zakona je donosilac imao u vidu prilikom odlučivanja po zahtjevu. Žalilac u žalbi ističe da bi se pravilnim sprovođenjem testa štetnosti, u skladu sa odredbama člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, došlo do zaključka da objavljivanjem traženih informacija ne može nastati šteta značajno veća od štete po javni interes zbog neobjavljivanja istih, međutim, osporeno rješenje ne sadrži podatak da je test štetnostisproveden, te na taj način utvrđeno da ne postoji preteženi interes za objelodanjivanjem traženih informacija. Žalilac ističe da u obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ ne navodi kako je procijenio da bi objelodanjivanje traženih informacija izazvalo štetne posljedice po zaštićeni interes, odnosno nema dokaza da je isti sproveo test štetnosti, iako je za to postojala zakonska obaveza, rješenje prvostepenog organa zahvaćeno je povredom pravila postupka iz člana 226 stav 7 Zakona o opštem upravnom postupku a u vezi sa članom 203 stav 2 i 3 Zakona o opštem upravnom postupku. U prilog tome govori i stav koji je Upravni sud zauzeo u svojoj presudiU.br. 741/15 od dana 29.12.2015, a koji podrazumijeva da u slučajevima kada organ vlasti ne izvrši test štetnosti, to se ima smatrati da u rješenju nedostaju valjani razlozi koji upućuju na pravilnost rješavanja predmetne stvari. Žalilac podnijetom žalbom upućuje Savjet Agencije i na stav Vrhovnog suda, iskazan u presudi Uvp.br.372/15, a koji podrazumijeva da paušalno ograničavanje pristupa informacijama zasnovano samo na pukom citiranju odredbe člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koja sama po sebi nema apsolutno dejstvo, ne može biti dovoljan razlog za ograničavanje pristupa informaciji, kao i da, imajući u vidu da je tražena informacija označena stepenom tajnosti, neophodno je uvijek izvršiti test štetnosti. Žalilac u žalbi nadalje navodi da osporeni rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nijesu uvaženi zahtjevi, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja a shodno odredbama člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Nadalje u žalbi se navodi da prvostepeni organ u obrazloženju osporenog rješenja navodi da tražene informacije podliježe ograničenjima Vodiča za slobodan pristup informacijama ovog organa, iako je članom 7 stav 2 Zakona propisano da se pristup informacijama može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih Zakonom o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac u bitnom navodi da utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Žalilac u žalbi navodi da je prvostepeni organ suprotno odredbama Zakona o slobodnom pristupu informacijama uskratio pristup istim pozivajući se na odredbe Vodiča za pristup informacijama, jer se shodno načelu hijerarhije pravnih akata koje kaže da su opšti pravni akti veće pravne snage od pojedinačnih, odnosno ovo načelo podrazumijeva da akti koji su niže pravne snage uvijek moraju da korespondiraju odnosno da budu saglasni sa aktom više pravne snage. Žalilac navodi da osnovu člana 11 stav 2 ZoSPI nedvosmisleno se može zaključiti da se prvostepenom organu ne daju ovlašćenja da Vodičem propisuje bilo kakva ograničenja pristupa informacijama, jer su ista propisana Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, već zakon propisuje da Vodič za slobodan pristup informacijama, zapravo, predstavlja svojevrstan katalog dokumenata, registara ili evidencija, a kojim raspolaže ovaj organ vlasti. Svako ograničavanje pristupa informacijama, bez pozivanja na odredbu člana 14 koja propisuje intrese u cilju čije zaštite je predviđena mogućnost ograničavanja pristupa, ili pozivanjem na ograničenja koja su navodno propisana aktom koji je niže pravne snage od zakona, je nezakonito, i isto ima za posljedicu poništavanje takvog rješenja i dostavljanje tražene informacije javnosti na uvid. Žalilac ističe da će se objavljivanjem traženih informacija koje se odnose na izdavanje državne garancije za kreditno zaduženje kao i ugovora o regulisanju međusobnih odnosa po osnovu realizacije sanacionog plana opštine i žaliocu ali i cjelokupnoj crnogorskoj javnosti, pružiti podatak da li je u konkretnom slučaju na adekvatan način zaštićen javni interes. Žalilac je mišljenja da ugovori koje između sebe zaključuju državni organi kao i ugovori sa trećim licima, a koji se odnose na regulisanje odnosa po osnovu realizacije sanacionog plana uz kreditno zaduženje i uz državnu garanciju, nikako ne mogu biti povjerljivi u cjelosti, jer u suprotnom isti ne bi bili u skladu sa pozitivnim propisima Crne Gore. U prilog navedenom ide i presuda Upravnog suda U. Broj 358/10 od dana 14. maja 2010. godine, u kojoj se navodi da se povjerljivost ne može odnositi na čitavu sadržinu Ugovora, inače isti ne bi bio u skladu sa pozitivnim propisima Crne Gore, u kom slučaju je trebalo dozvoliti pristup nakon brisanja dijela Ugovora kome je pristup ograničen, što je još jedan od razloga da se ovaj ugovor učini javno dostupnim. Na kraju žalilac predlaže Savjetu Agencije da poništi rješenje Sekretarijata za finansije Opštine Rožaje broj: 19/2 od 19.januara 2016.godine i meritorno odluči po žalbi.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama obratio zahtjevom br.07-33-1986-2/16 od 12.04.2016.godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama br.16/81450-81451 od 14.11.2016.godine te je uz dopis Opština Rožaje Sekretarijat za finansije br.574/1 od 06.05.2016.godine dostavljen je i to: dopisa broj 4709 od dana 27. novembra 2015. godine koji je Opština Rožaje uputila Ministarstvu finansija, a u vezi izdavanja državnih garancija za kreditno zaduženje u iznosu od 3.500.000 eura – sanacionog plana Opštine Rožaje i ugovora o regulisanju međusobnih odnosa po osnovu realizacije sanacionog plana Opštine Rožaje uz kreditno zaduženje uz državne garancije između Opštine Rožaje i Ministarstva finansija koji je zaključen dana 04.12. 2015. godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i neposrednog uvida u predmetnu informaciju, konkretno dopisa broj 4709 od dana 27. novembra 2015. godine koji je Opština Rožaje uputila Ministarstvu finansija, a u vezi izdavanja državnih garancija za kreditno zaduženje u iznosu od 3.500.000 eura – sanacionog plana Opštine Rožaje i ugovora o regulisanju međusobnih odnosa po osnovu realizacije sanacionog plana Opštine Rožaje uz kreditno zaduženje uz državne garancije između Opštine Rožaje i Ministarstva finansija koji je zaključen dana 04.12. 2015. godine, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br.19/2 od 19.01.2016.godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Savjet Agencije u utvrdio da je prvostepeni organ učinio povredu pravila postupka i to član 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku jer u osporenom rješenju nije dao detaljno obrazloženje koje sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrdeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom a ne drugim. Savjet Agencije je cijenio da se pozivanjem u osporenom rješenju na odredbe Vodiča za slobodan pristup informacijama ne može ograničiti pristup traženim informacijama već isključivo na član 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisana mogućnost ograničenja dostavljanja traženih informacija. Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da pristup informacijama je od javnog interesa. Pristup informacijama može se ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi i to na način da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti;2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti;3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca,sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom,mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika,efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka;5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonistosti osporenog rješenja izvršio neposredan uvid u dopis broj 4709 od dana 27. novembra 2015. godine koji je Opština Rožaje uputila Ministarstvu finansija, a u vezi izdavanja državnih garancija za kreditno zaduženje u iznosu od 3.500.000 eura – sanacionog plana Opštine Rožaje i ugovora o regulisanju međusobnih odnosa po osnovu realizacije sanacionog plana Opštine Rožaje uz kreditno zaduženje uz državne garancije između Opštine Rožaje i Ministarstva finansija koji je zaključen dana 04.12. 2015. godine u i u konkretnom slučaju utvrdio u smislu člana 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da postoji potreba činjenja transparetnim rada prvostepenog organa te u cilju javnosti i otvorenosti djelovanja Opštine Rožaje Sekretarijata za finansije . Naime, utvrdio je i da je riječ o informacijama u smislu člana 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji su od javnog interesa a kako se odnose na način odlučivanja i rada Opštine Rožaje Sekretarijata za finansije u postupku izdavanja državnih garancija za kreditno zaduženje u iznosu od 3.500.000 eura, kao obveznika Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Savjet Agencije je neposrednim uvidom u traženu informaciju utvrdio da nema mjesta primjeni člana 14 stav 1 tačka 2 i 3 alineja 2, 3, 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama . Savjet Agencije je utvrdio da prvostepeni organ je propustio da sprovede u osporenom rješenju test štenosti prema članu 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovladjujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona. U konkretnom slučaju postoji preovlađujući javni interes za objavljivanje tražene informacije , shodno članu 17 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da je organ vlasti dužan da omogući pristup informaciji ili dijelu informacije iz člana 14 ovog zakona kada postoji preovladjujući javni interes za njeno objelodanjivanje, iz razloga što se radi o informaciji koja svjedoči o zakonitosti poslovanja prvostepenog organa, te poštovanju kriterijuma i uslova u postupku izdavanja državnih garancija za kreditno zaduženje u iznosu od 3.500.000 eura u čemu se ogleda postojanje interesa javnosti da zna a sve u cilju činjenja transpretnim rada prvostepenog organa i javnosti samog postupka izdavanja državnih garancija za kreditno zaduženje u iznosu od 3.500.000 eura.

Savjet Agencije je na osnovu prethodno izloženog odobrio pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br. 16/81450-81451 od 23.12.2015. godine pa je prvostepeni organ u obavezi da dostavi traženu informaciju podnosiocu zahtjeva i to kopiju: dopisa broj 4709 od dana 27. novembra 2015. godine koji je Opština Rožaje uputila Ministarstvu finansija, a u vezi izdavanja državnih garancija za kreditno zaduženje u iznosu od 3.500.000 eura – sanacionog plana Opštine Rožaje i ugovora o regulisanju međusobnih odnosa po osnovu realizacije sanacionog plana Opštine Rožaje uz kreditno zaduženje uz državne garancije između Opštine Rožaje i Ministarstva finansija koji je zaključen dana 04.12. 2015. godine u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Sekretarijatu za finansije Opštine Rožaje. **.**

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupi informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 6 stranica primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 2 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.066/16) određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 0,30 EUR i to na ime kopiranja 6 stranica po utvrđenoj cijeni od 0,05 eura po jednoj strani koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Sekretarijatu za finansije Opštine Rožaje.

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18,uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR.

Sekretarijat za finansije Opštine Rožaje je u obavezi da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi 16/81450-81451 od 24.02.2016. godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**