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**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 2174/15-2**

**Podgorica, 10.04.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi X X iz Tivta br.1256 od 07.09.2015.godine, izjavljene radi poništaja rješenja JU SMŠ “Mladost” Tivat broj: 1224 od 01.09.2015.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 15.08.2016.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: 1224 od 01.09.2015.godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama podnosioca X X iz Tivta, na način što je odlučeno: “1.Odbija se zahtjev X X br.1018 od 18.08.2015.godine koji se odnosi na pisanu informaciju o tome zašto imenovani dana 08.07.2015.godine nije mogao lično da dostavi žalbe br.838 i 839 na Rješenja SMŠ “Mladost”- Tivat, jer istu ne posjedujemo”. U obrazloženju rješenja prvostepeni organ je naveo da se dana 18.08.2015.godine X X obratio zahtjevom za slobodan pristup informacijama kojim je tražio da mu se dostavi pisana informacija o tome za što imenovani dana 08.07.2015.godine nije mogao lično da dostavi žalbe br.838 i 839 na Rješenja SMŠ “Mladost” –Tivat. Postupajući po zahtjevu prvostepeni rgan je našao da traženu pisanu informaciju ne posjeduje, pa je na osnovu toga odlučeno kao u dispozitivu.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija iz svih zakonom predviđenih razloga. Podnosilac žalbe navodi da je dana 01.09.2015.godine pod brojem 1224 prvostepeni organ donio rješenje kojim se odbija zahtjev za informacijama žalioca, a kojim je od prvostepenog organa tražio pisanu informaciju koja se odnosi na pitanje zbog čega JU SMŠ „Mladost“ Tivat nije omogućila žaliocu da lično dostavi dana 08.07.2015.godine u 11:40 sati žalbu na Rješenje broj 839 od 25.06.2015.godine i žalbu na Rješenje br.838 od 25.06.2015.godine za Agenciju za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama. Žalilac ističe da je osporeno rješenje nezakonito jer su razlozi u potpunoj suprotnosti sa stvarnim činjeničnim stanjem, pogrešno je i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, te da je pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Nadalje ističe da je činjenica da prvostepeni organ nije bio otvoren za stranke dana 08.07.2015.godine u 11:40 sati, jer ni jedan zaposleni u ovom organu nije bio u prostorijama istog , pa je to razlog zašto žalilac nije mogao lično podnijeti žalbe. Sve ovo po žaliocu ukazuje da je prvostepeni organ u posjedu tražene informacije , pa po njegovim navodima to ukazuje na nezakonitost osporenog rješenja. Iz navedenih razloga žalilac je zatražio od Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama da ukine osporeno rješenje prvostepenog organa br.677 od 29.05.2015.godine kao nezakonito, te odobri pristup informacijama na način kako je to tražio žalilac zahtjevom br.1018 od 18.08.2015.godine.

Prvostepeni organ je povodom žalbe br.1256 od 07.09.2015.godine na zahtjev Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama za dostavljanje predmetne informacije br. 6260/15 od 05.11.2015.godine, u skladu sa članom 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a radi meritornog rješavanja u ovoj upravnoj stvari, dostavio izjašnjenje da ne postoji nikakva pisana informacija koja bi bila predmet zahtjeva za pristup informacijama br.1018 od 18.08.2015. godine iz prostog razloga što podnosiocu zahtjeva od strane ove ustanove nije odbijen prijem zahtjeva navedenog dana. Nije poznato da je X X uopšte pokušao dostavu tog dana. Nadalje, dopisom prvostepenog organa br.1315 od 11.09.2015.godine, kojim je Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dostavljena predmetna žalba, navedeno je i da je samo u periodu od 18.08.2015.do 10.09.2015.godine isti podnosilac X X podnio ovoj ustanovi oko 30 zahtjeva za slobodan pristu informacijama, čime značajno narušava i otežavanormalan rad ustanove, koji je inače u ovom periodu zahtjevan i iziskuje dosta aktivnosti i obaveza svih zaposlenih, a koje je potrebno sprovesti za uspješan početak nove školske godine. Škola je i pored toga imenovanom uredno odgovarala na podnesene zahtjeve i donosila Rješenja o slobodnom pristupu informacijama. Na većinu donesenih rješenja podnosilac zahtjeva je uložio žalbe koje se uredno prosleđuju Agenciji za zaštitiu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama kao drugostepenom organu. U daljem se u bitnom navodi prvostepeni organ, da imenovani podnosilac zahtjeva za slobodan pristup informacijama u kontinuitetu (od 2011.godine) konstantno vrši pritisak na upravu škole tražeći sve moguće informacije o radu iste, ali je nastojano da mu se uvijek izađe u susret.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Savjet Agencije je u postupku utvrdio da je JU SMŠ “Mladost” Tivat donijela rješenje kojim je odbila pristup traženoj dokumentaciji iz razloga što ovu informaciju ne posjeduje. Naime, predmet zahtjeva za slobodan pristup se odnosi na pisanu informaciju o tome zašto imenovani dana 08.07.2015.godine nije mogao lično da dostavi žalbe br.838 i 839 na Rješenja SMŠ “Mladost”- Tivat. Prvostepeni organ je ovakvo rješenje obrazložio činjenicom da podnosiocu zahtjeva od strane ovog organa nije odbijen prijem zahtjeva odnosno žalbi navedenog dana, nije im ni poznato da je X X pokušao dostavu tog dana. Postupak koji je osporenom aktu prethodio pravilno je sproveden i rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano. Navodi žalioca u kojima je on sporio zakonitost donesenog rješenja su neutemeljeni. S obzirom na navedeno, Savjet Agencije je stanovišta da se žalba može odbiti jer ne postoje razlozi za žalbu u smislu člana 235 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa je našao da žalbu treba odbiti kao neosnovanu. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**