**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-2086-2/16**

**Podgorica, 20.09.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/99569 od 06.10.2016.godine izjavljene radi poništaja rješenja JU Centra za socijalni rad opština Pljevlja i Žabljak broj: 01-1761/16/1 od 16.09.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 03.11.2016. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: 01-1761/16/1 od 16.09.2016.godine, kojim je dozvolio pristup informaciji na zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice za pristup informacijama 16/99569 od 12.09.2016.godine. U obrazloženju rješenja navodi da se NVO MANS obratio zahtjevom radi dostave informacije u posjedu ovog organa ,bliže opisane zahtjevima tražioca informacije br. 16/99569 od 30.08.2016.god. Razmatrajući prispjeli zahtjev u postupku koji je predhodio donošenju rješenja, utvrdjeno je da se tražena informacija može dostaviti tražiocu informacije jer se radi o informaciji kojoj nije ograničen pristup. Kako se radi o informaciji koja je javno objavljena i nalazi se na zvaničnom sajtu Ministarstva rada i socijalnog straranja, to se tražena informacija može preuzeti sa naznačenog sajta. Imajući u vidu gore iznijeto odlučeno je kao u dispozitivu rješenja a shodno čl.5. Zakona o slobodnom pristupu informacijama i Vodiču o slobodnom pristupu informacijama.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Da je dana 07. septembra 2016. godine žalilac je uputio zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim su od JU Centar za socijalni rad opština Pljevlja i Žabljak tražene kopije: Svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilima(za period od 29/08/2016 do 04/09/2016), dokument treba da uključuje: evidenciju utroška goriva i maziva i evidenciju kretanja vozila, provedenog vremena i učinka. Dana 20. septembra 2016. godine JU Centar za socijalni rad opština Pljevlja i Žabljak dostavlja rješenje broj: 01-1761/16/1 od dana 16. septembra 2016.godine kojim dozvoljava pristup traženim informacijama, te žalioca obrazloženjem rješenja obavještava da je tražena informacija dostupna na internet stranici ovog organa. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: Shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti. Prema stavu 2 istog člana: "U slučaju iz stava 1 ovo člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena." Naime, pretragom internet stranice na koju je prvostepeni organ uputio žalioca, pronašao je putne naloge za navedeni period, međutim isti ne sadrže sve potrebne podatke i nijesu u skladu sa obrascem putnog naloga koji je definisan Pravilnikom o obrascu putnog naloga, načinu njegovog izdavanja i vođenju evidencije izdatih putnih naloga/Uredbom o uslovima i načinu korišćenja prevoznih sredstava u svojini Crne Gore. Kako je prvostepeni organ izostavio djelove obrazaca koji su definisani pravilnikom: evidenciju utroška goriva i maziva, iz istih nije moguće utvrditi da li je došlo do zloupotrebe služenih vozila u predizbornim kampanjama. Shodno navedenom, nesporno je da prvostepeni organ nije objavio informaciju traženu zahtjevom, već se na istoj nalazi nepotpun putni nalog, koji je kao takav neupotrebljiv. Prema tome, kako su predmet zahtjeva bili putni nalozi sa svim potrebnim informacijama, a prema navedenom Pravilniku/Uredbi, jasno je da informacije na koje žalioca upućuje prvostepeni organ ne odgovaraju traženim. Dakle, informacija na koju JU Centar za socijalni rad opština Pljevlja i Žabljak upućuje nije relevantna, niti suštinski odgovara informaciji traženoj zahtjevom za slobodan pristup informacijama, zbog čega žalilac ističe da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i na osnovu toga pogrešno ograničio pristup traženoj informaciji. Takođe, žalilac ističe da je zahtjevom traženo dostavljanje kopija navedenih informacija, pa imajući u vidu da je prvostepeno organ dozvolio pristup istima, osporeno rješenje je kontradiktorno na način što je dispozitiv rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem. Naime, žalilac navodi da dispozitivom rješenja prvostepeni organ je usvojio zahtev kopijama traženih punih naloga, dok u obrazloženju rješenja ističe da su iste javno objavljene smatrajući rješenje na taj način izvršenim. Shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Ovakav stav određen je i članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih je odlučeno na navedeni način, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. S obzirom na to da je donošenjem rješenja JU Centar za socijalni rad opština Pljevlja i Žabljak uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje JU Centar za socijalni rad opština Pljevlja i Žabljak broj: 01-1761/16/1 od 16. septembra 2016. godine i meritorno odluči.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, neposrednog uvida na linku <http://www.csrcg.me/images/Pljevlja/izvjestaj/Putni%20nalog%20za%20period29.08%20do%2004.09.2016..PDF> , na kom je objavljena tražena informacija i to: Nalog za korišćenje putničkog automobila u službene radnje br.181 od 30.08.2016.godine za vozilo PV CG 123 za period 30.08.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.032625 od 29.08.2016.godine za vozilo PV CG 053 za period od 29.08.do 03.09.2016.godine i prateća evidencija pređenih relacija, vremena i pređenih kilometara za period od 30.08.do 02.09.2016.godine, Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Savjet Agencije je neposrednim uvidom u dostavljene putne naloge nesporno utvrdio da se isti ne razlikuju od onih na internet stranici prvostepenog organa, na linku: <http://www.csrcg.me/images/Pljevlja/izvjestaj/Putni%20nalog%20za%20period29.08%20do%2004.09.2016..PDF>

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Članom 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti. U slučaju iz stava 1 ovog člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi, obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Članom 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama popisano je da o zahtjevu za pristup informaciji, osim u slučaju iz člana 22 ovog zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Kako je JU Centar za socijalni rad opština Pljevlja i Žabljak u zakonskom roku podnosiocu zahtjeva dostavio rješenje br. 01-1761/16/1 od 16. septembra 2016. godine u kom se navodi da su tražene informacije javno dostupne na linku: <http://www.csrcg.me/images/Pljevlja/izvjestaj/Putni%20nalog%20za%20period29.08%20do%2004.09.2016..PDF> , na kom je objavljena tražena informacija i to: Nalog za korišćenje putničkog automobila u službene radnje br.181 od 30.08.2016.godine za vozilo PV CG 123 za period 30.08.2016.godine, Putni nalog za putničko vozilo br.032625 od 29.08.2016.godine za vozilo PV CG 053 za period od 29.08.do 03.09.2016.godine i prateća evidencija pređenih relacija, vremena i pređenih kilometara za period od 30.08.do 02.09.2016.godine,Savjet Agencije je utvrdio da i pored činjenice što je donijeto u formi rješenja, u istom je dat jasan link gdje se moze pronaći tražena informacija, te je na taj način udovoljeno zahtjevu podnosioca i omogućen pristup traženoj informaciji. Član 235 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu i kada nađe da je u prvostepenom postupku bilo nedostataka, ali da oni nisu mogli imati uticaja na rješavanje upravne stvari. Žalbeni navodi koji se odnose na osporavanje kvaliteta objavljene informacije nijesu predmet nadležnosti Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama već samo činjenica da li je informacija koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama javno objavljena što je utvrđeno uvidom u intenet stranicu JU Centra za socijalni rad opština Pljevlja i Žabljak, te upućujemo podnosioca na nadležan organ Agenciju za sprečavanje korupcije i druge organe koji su zaduženi da prate kvalitet objavljenih informacija.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**