**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-2172-2/16**

**Podgorica, 20.07.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/97888 od 12.10.2016.godine izjavljene radi poništaja Rješenja Sekretarijata za finansije i ekonomski razvoj Prijestonice Cetinje br.04-004/16-UP-I-98 i 99 od 19.09.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 i stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 23.11.2016. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana

**O b r a z l o ž e nj e**

Po osnovu podnijetog zahtjeva Mreže za afirmaciju nevladinog sektora br. 16/97888 od 05.09.2016.godine kojim je tražena informacija koja se tiče kopije izvoda iz lokalnog trezora za period od 12.07.2016.godine, do 26.07.2016.godine koje je organ lokalne uprave dužan da objavljuje petnaestodnevno ( u skladu sa čl.30 stav 2 Zakona o finansiranju ppolitičkih subjekata i izbornih kampanja) Dokument treba da sadrži najmanje broj konta/naloga, naziv korisnika budžeta , nziv dobavljača, izvor sredstava, broj budžetske linije, datum plaćanja, iznos plaćanja i svrhu plaćanja/naziv konta GK, prvostepeni organ je donio rješenje br. 04-004/16-UP-I-98 i 99 od 19.09.2016.godine kojim je odbio zahtjev podnosioca za traženom informacijom i u obrazloženju rješenja obavještava podnosioca zahtjeva, da je tražena informacija dostupna na internet stranici Prijestonice Cetinje u odjeljku „Parlamentarni izbori 2016.“ te shodno članu 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ovaj organ je odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Da je dana 05.09.2016.godine upućen zahtjev za pristup informacijama kojim je od Sekretarijata za finansije i ekonomski razvoj Prijestonice Cetinje traženo da dostavi kopije izvoda iz lokalnog trezora za period od 12.07.2016.godine, do 26.07.2016.godine koje je organ lokalne uprave dužan da objavljuje petnaestodnevno ( u skladu sa čl.30 stav 2 Zakona o finansiranju ppolitičkih subjekata i izbornih kampanja) Dokument treba da sadrži najmanje broj konta/naloga, naziv korisnika budžeta , nziv dobavljača, izvor sredstava, broj budžetske linije, datum plaćanja, iznos plaćanja i svrhu plaćanja/naziv konta GK. Navodi se da je dana 27.09.2016. godine Sekretarijat za finansije i ekonomski razvoj Prijestonice Cetinje dostavio akt br.04-004/16-UP-I-98 i 99 od 19.09.2016.godine kojim obavještava žalioca da je tražena informacija javno objavljena na zvaničnom sajtu organa, navodeći tačan link na kom se ista nalazi. Žalilac ističe da je u postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, te da shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti , te da je prema stavu 2 istog člana propisano u slučaju iz stava 1 ovo člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Žalilac ističe da je pretragom internet stranice, na koju prvostepeni organ upućuje, utvrdio da objavljeni dokument ne sadrži sve potrebne podatke koji bi garantovali potpuni uvid u potrošnju budžetskih sredstava kao što su: naziv korisnika budžeta (potrošačkih jedinica opštine), naziv primaoca/dobavljača i svrhu plaćanja/naziv/opis konta. Na taj način prvostepeni organ je ograničio transparentnost i kontrolu potrošnje budžetskih sredstava, jer objavljeni dio informacij nije dovoljan za utvrđivanje činjenica kako se raspoređuju navedena sredstva u predizbornom periodu, pa nije moguće utvrditi da li je došlo do zloupotrebe državnih sredstava. Predmet interesovanja žalioca, kako je to u zahtjevu navedeno, jesu dokumenta iz kojih se jasno mogu vidjeti broj konta/naloga, naziv korisnika budžeta (organa koji je/su uključeni u analitičku karticu), naziv dobavljača, izvor sredstava, broj budžetske linije, datum plaćanja, iznos plaćanjai svrha plaćanja/naziv konta GK. Shodno tome, navodi dalje žalilac, infromacija na koju prvostepeni organ upućuje nije relevantna niti suštinski odgovara infromaciji traženoj zahtjevom za slobodan pristup, zbog čega žalilac ističe da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i na osnovu toga pogrešno ograničio pristup traženoj informaciji. Obzirom da je donošenjem akta prvostepenog organa uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije poništi rješenje Sekretarijata za finansije i ekonomski razvoj Prijestonice Cetinje br.04-004/16-UP-I-98 i 99 od 19.09.2016.godine i meritorno odluči .

Prvostepeni organ je dana 14.10.2016.godine aktom br.04-004/16-UP-I-98/2, 99/3 dostavio predmetnu žalbu Savjetu Agencije na razmatranje, i dao odgovor na predmetnu žalbu. U odgovoru na žalbu se navodi da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora preko svog punomoćnika izjavila žalbu na rješenje ovog organa zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Da se u obrazloženj žalbe kaže da je Sekretarijat osporenim aktom obavijestio podnosioca zahtjeva daje tražena infromacija javno objavljena na internet stranici Prijestonice Cetinje. Nadalje je žalilac naveo da je pretragom prema navedenim uputstvimautvrđeno da objevljeni dokument ne sadrži sve potrebne podatke koji bi garantovali potpuni uvid u potrošnju budžetskih sredstava kao što su: naziv korisnika budžeta (potrošačkih jedinica opštine), naziv primaoca/dobavljača i svrhu plaćanja/naziv/opis konta. Kao odgovor na žalbu ovaj organ izjavljuje da smatra da su objavljeni svi podaci traženi zahtjevom 16/97888 od 05.09.2016.godine, na internet stranici Prijestonice Cetinje „Parlamentarni izbori 2016.godine“ što može provjeriti i drugostepeni organ. Sekretarijat na internet stranici objavljuje podatke na osnovu člana 28,29 i 30 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja. Tako se na pomenutoj internet stranici objavljuju : Izvještaji o rashodima, Izvještaji o prihodima, Izvještaji – tekuža budžetska rezerva, izvještaji- pomoći, izvještaji – izvodi. Navedeni izvještaji sadrže sve tražene informacije. Po osnovu navedenog Sekretarijat za finansije i ekonomski razvoj Prijestonice Cetinje predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama odbije žalbu kao neosnovanu i svojim aktom potvrdi ožalbeno rješenje br. 004/16-UP-I-98 i 99 od 19.09.2016.godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda,odovora na žalbu, uvida u izvode iz lokalnog trezora u spisima predmeta i neposrednog uvida na linku <http://www.cetinje.me/index.php/me/dokumenta/izvjestaji-zakon> na kom je objavljena tražena informacija zahtjevom za slobodan pristup informacijama br.16/97888 od 12.09.2016.godine i to: Dnevno zatvaranje, stanje na dan 11.07.2016.godine- prihodi i rashodi dana 12.07.2016.godine, prihodi i rashodi dana 15.07.2016.godine, prihodi i rashodi dana 18.07.2016.godine, prihodi i rashodi dana 19.07.2016.godine, prihodi i rashodi dana 20.07.2016.godine, prihodi i rashodi dana 21.07.2016.godine, prihodi i rashodi dana 21.07.2016.godine, prihodi i rashodi 26.07.2016.godine, ukupni prihodi i rashodi za period od 12.07. do 26.07.2016.godine,Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana. Savjet Agencije je nesporno utvrdio da se putni nalozi u koje je imao uvid ne razlikuju od onih koji su objavljeni na internet stranici prvostepenog organa, na linku: <http://www.cetinje.me/index.php/me/dokumenta/izvjestaji-zakon>

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Članom 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti te je organ vlasti dužan, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi, obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Kako je Sekretarijat za finansije i ekonomski razvoj Prijestonice Cetinje u zakonskom roku podnosiocu zahtjeva dostavio obavještenje br. 04-004/16-UP-I-98 i 99 od 19.09.2016.godine u kom se navodi da su tražene informacije javno dostupne na linku internet stranici Prijestonice Cetinje na linku „Parlamentarni izbori 2016.“, na kom je objavljena tražena informacija i to: Dnevno zatvaranje, stanje na dan 11.07.2016.godine- prihodi i rashodi dana 12.07.2016.godine, prihodi i rashodi dana 15.07.2016.godine, prihodi i rashodi dana 18.07.2016.godine, prihodi i rashodi dana 19.07.2016.godine, prihodi i rashodi dana 20.07.2016.godine, prihodi i rashodi dana 21.07.2016.godine, prihodi i rashodi dana 21.07.2016.godine, prihodi i rashodi 26.07.2016.godine, ukupni prihodi i rashodi za period od 12.07. do 26.07.2016.godine, Savjet Agencije je utvrdio da i pored činjenice što je donijeto u formi rješenja, u istom je dat jasan link gdje se moze pronaći tražena informacija, te je na taj način udovoljeno zahtjevu ppodnosioca i omogućen pristup traženoj informaciji. Član 235 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu i kada nađe da je u prvostepenom postupku bilo nedostataka, ali da oni nisu mogli imati uticaja na rješavanje upravne stvari. To što je prvostepeni organ podnosioca zahtjeva obavijestio gdje se nalazi predmetna informacija u formi rješenja, a ne obavještenja kako je shodno Zakonu o slobodnom pristupu propisano, bitno ne mijenja stvar i sam sadržaj i kvalitet postupanja u konkretnom predmetu. Žalbeni navodi koji se odnose na osporavanje kvaliteta objavljene informacije nijesu predmet nadležnosti Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama već samo činjenica da li je informacija koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama javno objavljena što je utvrđeno uvidom u intenet stranicu Prjestonice Cetinje i dokumetaciju dostavljenu od strane prvostepenog organa, te upućujemo podnosioca na nadležan organ Agenciju za sprečavanje korupcije i druge organe koji su zaduženi da prate kvalitet objavljenih informacija.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**