**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-3672-2/17**

**Podgorica, 11.10.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/112475 od 16.08.2017.godine, izjavljene radi poništaja rješenja Poreske uprave broj: 03/1-13318/2-17 od 26.07.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 10.10.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: 03/1-10770/2-17 od 27.06.2017. godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno da se dozvoljava pristup informaciji-dostavom kopije akta koji sadrži podatke o svim raspoređenim javnim prihodima sa računa Poreske uprave 907-82001-12 za maj 2017. godine. Pristup informaciji iz stava 1 dispozitiva ovog rješenja ostvarit će se dostavom akta - informacije elektronskim putem, na e-mail adresu podnosioca zahtjeva,u skladu sa članom 21 Zakona o slobodnom pristupu informacija. U obrazloženju rješenja prvostepeni organ je naveo da je postupajući po zahtjevu ovaj organ utvrdio da posjeduje informacije, te da se u dijelu iste opisanom u stavu 1 dispozitiva rješenja ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa nalazi da se u tom dijelu informacije može omogućiti pristup na zahtijevani način.

Postupajući po Predlogu za administrativno izvršenje rješenja broj 03/1-10770/2-17 od 27.06.2017. godine, prvostepeni organ je dana 26.07.2017. godine donio rješenje broj: 03/1-13318/2-17 u kome obavještava podnosioca zahtjeva da se odbija Predlog Mreže za afirmaciju nevladinog sektora – MANS za sprovođene administrativnog izvršenja rješenja broj 03/1-10770/2-17 od 12.06.2017. godine, kao neosnovan iz razloga što je rješenje već izvršeno. U Obrazloženju rješenja prvostepeni organ je naveo da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora – MANS dostavila ovom organu Predlog za sprovođenje administrativnog izvršenja rješenja broj 17/112475 od 24.007.2017.godine kojim traži izvršenje rješenja br. 03/1-10770/2-17 od 27.06.2017.godine iz razloga što dostavljeni podaci ne odgovaraju dostavljenim i nisu dostavljeni u odgovarajućoj formi. Ovaj organ je rješenjem broj 03/1-10770/2-17 od 27.06.2017.godine dozvolila pristup informaciji dostavom kopije akta koji sadrži tabelarni prikaz svih raspoređenih javnih prihoda, pojedinačno po vrstama prihoda kako se oni prosljeđuju Državnom trezoru, a na osnovu kojih Državni trezor vrši raspodjelu istih korisnicima, u elektronskoj formi kako je to traženo zahtjevom. Navedeno rješenje je izvršeno od strane poreskog organa, jer je inofrmacija kojoj je pristup odobren, nakon izvršnosti rješenja, dostavljena podnpsiocu zahtjeva dana 04.07.2017.godine, u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, te je neosnovan predlog za administrativno izvršenje rješenja.

Protiv rješenja Poreske uprave podnosilac zahtjeva blagovremeno je uložio žalbu. Žalba je izjavljena zbog nedonošenja zaključka o dozvoli izvršenja rješenja. U žalbi se navodi da je 16.06.2017. godine žalilac podnio zahtjev za pristup informacijama te da je 05.07.2017.godine Poreska uprava dostavila rješenje broj: 03/1-10770/2-17 od 27. juna 2017. godine kojim se usvaja zahtjev i navodno dostavlja tražena informacija. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je nepotpuna, shodno čemu je dana 24.juna 2017.godine podnesen predlog za sprovodenje administrativnog izvršenja rješenja. Postupajući po podnijetom predlogu prvostepeni organ je 01. avgusta 2017.godine dostavio zaključak 03/1-13318/2-17 od 26. jula 2017.godine kojim odbija predlog uz obrazloženje da je rješenje kojim dozvoljen pristup i izvršeno. U postupku donošenja osporenog zaključka prvostepeni organ je povrijedio Zakon, a koja povreda se ogleda u sledećem: Naime, uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdili smo da je ista nepotpuna, odnosno da dostavljene informacije ni sadržinski ni formom ne odgovaraju traženim. Dakle, dostavljena dokumentacija predstavlja tablelaran prikaz ukupnih iznosa prikupljenih, odnosno raspoređenih javnih prihoda po navedenim računima, a što nije predmet zahtjeva. Dakle, predmet zahtjeva jesu svi raspoređeni javni prihodi prema navedenim podacima, zbog čega dostavljanjem ukupnog iznosa istih rješenje nije izvršeno. Shodno tome, a kako je rješenjem dozvoljen pristup svim raspoređenim javnim prihodina, a što podrazumijeva pojedinačan prikaz svih stavki, a ne samo ukupan iznos, dostavljena dokumentacija nije upotrebljiva. Prema tome, kako je dostavljeni dokument bez značaja, te isti ni sadržinski ni formom ne odgovara traženom, a predmetnim rješenjem je istom pristup dozvoljen, to je nesporno da prvostepeni organ nije izvršio svoje rješenje u cjelosti. Prema tome, kako dostavljena dokumentacija ne odgovara traženoj, a s obzirom na to da je pristup istoj predmetnim rješenjem dozvoljen, to je nesporno da rješenje nije izvršeno od strane ovog organa, te da su navodi dati u osporenom zaključku u cjelosti bez osnova. Iz navedenog se zaključuje da je prvostepeni organ bio dužan donijeti zaključak o dozvoli izvršenja rješenja i dostaviti dokumentaciju kojoj je pristup prethodno i dozvolio, te da je donošenje zaključka kojim se odbija predlog za administrativno izvršenje rješenja bez značaja. Član 13 stav 1 ovog Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Shodno odredbi člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičom posjedu prvostepenog organa, te da ih je u smislu navedenih zakonskih odredbi, bio dužan i dostaviti. Član 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da organ nadležan za sprovođenje administrativnog izvršenja donosi, po službenoj dužnosti ili po predlogu tražioca izvršenja, zaključak o dozvoli izvršenja. Kako je, postupajući po predlogu za administrativno izvršenje rješenja, Poreska uprava donijelo osporeni zaključak, na koji način nije ispoštovao formu propisanu zakonom, nedvosmisleno se može zaključiti da je isto postupilo protivno navedenom članu.Dalje, član 272 ZOUP-a propisuje da se administrativno izvršenje koje sprovodi organ koji je upravnu stvar rješavao u prvom stepenu sprovodi na osnovu rješenja koje je postalo izvršno i zaključka o dozvoli izvršenja, dok član 273 stav 1 ZOUP-a propisuje da se u postupku administrativnog izvršenja može izjaviti žalba koja se odnosi samo na izvršenje, a istom se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava. Iz gore citirane odredbe člana proizilazi da se žalba ima izjaviti i ako prvostepeni organ nije dostavio zaključak o dozvoli izvršenja rješenja čime je učinjena povreda pravila postupka. U prilog tome svjedoči i presuda Upravnog suda Hrvatske, Us.br. 772/1981, u kojoj je navedeni Upravni sud zauzeo stav da se u postupku administrativnog izvršenja rješenja radi o ćutanju administracije ako se ne donese zaključak o dozvoli izvršenja po zahtjevu stranke. Žalilac predlaže da Savjet Agencije poništi rješenje Poreske uprave broj: 03/1-13318/2-17 od dana 26. jula 2017. godine i naloži Poreskoj upravi da donese zaključak o dozvoli izvršenja rješenja u skladu sa članom 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Član 267 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje po službenoj dužnosti sprovodi kada to nalaže javni interes, a izvršenje koje je u interesu stranke sprovodi se po predlogu stranke. Član 269 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje radi ispunjenja novčanih i nenovčanih obaveza izvršenika sprovodi administrativnim putem. Član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da administrativno izvršenje, izuzev novčanih obaveza, sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu, ako posebim propisom nije drukčije određeno. Član 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su oni rješenjem određeni.

Savjet Agencije je u postupku utvrdio da je Poreska uprava donijela rješenje kojim se dozvoljava pristup traženim informacijama broj: 03/1-10770/2-17 od 27.06.2017. godine na koje se odnose žalbeni navodi i da će se pristup traženoj informaciji ostvariti dostavljanjem kopije akta na adresu podnosioca zahtjeva. Postupak koji je osporenom aktu prethodio pravilno je sproveden i rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano. Imajući u vidu prednje navedene odredbe Zakona podnosilac zahtjeva je prvostepenom organu podnio Predlog za administrativno izvršenje rješenja 17/112475 od 24.07.2017. godine, te da je prvostepeni organ u smislu člana 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama organ vlasti koji je dužan da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji i član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje da administativno izvršenje sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu. Nesporno je, shodno članu kako 270 Zakona o opštem upravnom postuku, tako i članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacjama da je organ koji je donio rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji dužan izvršiti rješenje i to u roku od 3 dana od dostavljanja rješenja, odnosno u roku od 5 dana od dana kada je podnosac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka. Sa navedenog jasno proizilazi isključiva nadležnost prvostepenog organa da sprovodi postupak administrativnog izvršenja rješenja, te da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama nije nadležna da se bavi postupkom administrativnog izvršenja rješenja prvostepenog organa. Jasno je da ni Zakonom o slobodnom pristupu informacijama tako ni Zakonom o opštem upravnom postupku nije propisana nadležnost Agencije za konkretnu upravnu stvar u prilog tome su i navodi Presuda Upravnog suda Crne Gore. Na osnovu navoda iz Presude Upravnog suda U.br.686/14 od 28.05.2014.godine „Kako Zakon o slobodnom pristupu informacijama, u odnosu na primjenu instituta izvršenja propisuje rokove izvršenja u članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i prekršaje u slučaju neizvršenja rješenja kojim je dozvoljen pristup informacijama, to žalilac može tražiti administrativo izvršenje rješenja po pravilima upravnog postupka propisanog Zakonom o opštem upravnom postupku, što predstavlja poseban postupak“. Savjet Agencije takođe upućuje podnosioca žalbe na presudu Upravnog suda U.br.1838/15 od 23.02.2016.godine, u kojoj se navodi da su nesporne činjenice da se rješenje kojim se dozvoljava pristup informacijama izvršava po službenoj dužnosti i da ga izvršava organ koji ga je donio. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**