**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-3525-2/16**

**Podgorica, 23.08.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/103922 od 28.11.2016.godine izjavljene radi poništaja akta Sekretarijata tužilačkog savjeta br.05-1-8473-2/16 od 18.11.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 10.02.2017. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana

**O b r a z l o ž e nj e**

Po osnovu podnijetog zahtjeva Mreže za afirmaciju nevladinog sektora br. 16/103922 od 31.10.2016.godine kojim je tražena informacija koja se tiče kopije svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilima za period od 10/10/2016 do 16/10/2016, dokument treba da uključuje: evidenciju utroška goriva i maziva i evidenciju kretanja vozila, provedenog vremena i učinka, shodno članu 26 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, da je tražena informacija dostupna na internet stranici Sekretarijata tužilačkog savjeta, link: <http://tuzilastvocg.me/index.php/analiticke-kartice-i-putni-nalozi>

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Da je dana 31.10.2016.godine upućen zahtjev za pristup informacijama kojim je od Sekretarijata tužilačkog savjeta traženo da dostavi kopije svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilima za period od 10/10/2016 do 16/10/2016, dokument treba da uključuje: evidenciju utroška goriva i maziva i evidenciju kretanja vozila, provedenog vremena i učinka. Navodi se da je dana 18.11.2016. godine Sekretarijat tužilačkog savjeta dostavio akt br.05-1-8473-2/16 od 18.11.2016.godine kojim obavještava žalioca da je tražena informacija javno objavljena na zvaničnom sajtu organa. Žalilac ističe da je u postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, te da shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti. Nadalje se navodi da je prema stavu 2 istog člana: "U slučaju iz stava 1 ovo člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena.". Žalilac ističe da je pretragom internet stranice, na koju prvostepeni organ upućuje, pronašao putne naloge za navedeni period, međutim isti ne sadrže sve potrebne podatke i nijesu u skladu sa obrascem putnog naloga koji je definisan Pravilnikom o obrascu putnog naloga, načinu njegovog izdavanja i vođenju evidencije izdatih putnih naloga. Kako je prvostepeni organ objavio samo prvu stranu putnog naloga izostavljajući djelove obrasca koji su definisani pravilnikom: evidenciju utroška goriva i maziva, evidencija kretanja vouzila, provedenog vremena i učinka iz istog nije moguće utvrditi da li je došlo do zloupotrebe vozila u predizbornim kampanjama. Žalilac ističe da je, shodno navedenom, nesporno da prvostepeni organ nije objavio informaciju traženu zahtjevom, već se na istoj nalazi nepotpun putni nalog, koji je kao takav neupotrebljiv. Prema tome, kako su predmet zahtjeva bili puni nalozi sa svim potrebnim informacijama, a prema navedenom Pravilniku, jasno je da informacije na koje nas prvostepeni organ upućuje ne odgovaraju traženim. Žalilac ističe da informacija na koju Ministarstvo za ljudska i manjinska prava upućuje nije relevantna, niti suštinski odgovara informaciji traženoj zahtjevom za slobodan pristup informacijama, zbog čega je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i na osnovu toga pogrešno ograničio pristup traženoj informaciji. Osim toga, članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji organ vlasti odlučuje rješenjem kojim odobrava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Kako osporeni akt predstavlja obavještenje, žalilac ukazuje na to da u konkretnom slučaju, od strane prvostepenog organa, nije postupljeno shodno navedenoj zakonskoj odredbi, te da osporeni akt ne ispunjava zakonom propisanu formu. Osporeni akt nije donijet u zakonom propisanoj formi, a shodno članu 203 Zakona o opštem upravnom postupku, te apsolutno ne sadrži ni jedan razlog koji bi upućivao na valjanu odluku u konkretnom slučaju i način na koji je prilikom donošenje istog postupljeno, te prilikom donošenja istog nije primijenjen bilo kakav propis. Zato je osporeni akt nerazumljiv i nezakonit, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrdivanje zakonitosti i pravilnosti istog. Obzirom da je donošenjem akta Sekretarijata tužilačkog savjeta br.05-1-8473-2/16 od 18.novembra 2016.godine uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije poništi akt Sekretarijata tužilačkog savjeta br. 05-1-8473-2/16 od 18.11.2016.godine i meritorno odluči .

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, uvida u analitičke kartice u spisima predmeta i neposrednog uvida na linku <http://tuzilastvocg.me/index.php/analiticke-kartice-i-putni-nalozi> na kom je objavljena tražena informacija zahtjevom za slobodan pristup informacijama br.16/103922 od 21.09.2016.godine i to: Analitička kartica za period od 10.10.2016.godine do 14.10.2016.godine,Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Savjet Agencije je nesporno utvrdio da se analitičke kartice u koje je imao uvid ne razlikuju od onih koji su objavljeni na internet stranici prvostepenog organa, na linku: <http://tuzilastvocg.me/index.php/analiticke-kartice-i-putni-nalozi>

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Članom 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti te je organ vlasti dužan, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi, obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Kako je Sekretarijat tužilačkog savjeta u zakonskom roku podnosiocu zahtjeva dostavila obavještenje br. 05-1-8473-2/16 od 18.11.2016.godine u kom se navodi da su tražene informacije javno dostupne na linku <http://tuzilastvocg.me/index.php/analiticke-kartice-i-putni-nalozi> , na kom je objavljena tražena informacija i to: Analitička kartica za period od 10.10.2016.godine do 14.10.2016.godine, Savjet Agencije je utvrdio da je Sekretarijat tužilačkog savjeta pravilno primjenio materijalno pravo i član 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na način što je obavještenjem dao jasan link gdje se može pronaći tražena informacija na internet stranici Sekretarijata tužilačkog savjeta te je našao da je žalba neosnovana. Žalbeni navodi koji se odnose na osporavanje kvaliteta objavljene informacije nijesu predmet nadležnosti Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama već samo činjenica da li je informacija koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama javno objavljena što je utvrđeno uvidom u intenet stranicu Sekretarijata tužilačkog savjeta i dokumetaciju dostavljenu od strane prvostepenog organa, te upućujemo podnosioca na nadležan organ Agenciju za sprečavanje korupcije i druge organe koji su zaduženi da prate kvalitet objavljenih informacija.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**