**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-986-2/17**

**Podgorica, 15.06.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/108052 od 01.03.2017.godine izjavljene protiv rješenja Specijalnog državnog tužilaštva u Podgorici, Tuspi br. 4/17 od 16. febraura 2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 09.06.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/108052 od 19.janura 2017.godine na način što je odlučeno: „Odbija se zahtjev NVO „MANS" od 19. januara 2017. godine kojim je tražen pristup informacijama - kopiji spisa predmeta vezanih za krivičnu prijavu koju je NVO „MANS" podnio ovom tužilaštvu dana 20.oktobra 2016, godine protiv Iva Maguda, a povodom koje je Specijalno državno tužilaštvo donijelo rješenje o odbacivanju krivične prijave Kt-S.br. 278/16 dana 22.decembra 2016. godine, zbog postojanja razloga za ograničavanje pristupa traženim informacijama iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.“ U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da se zahtjevom od 19. januara 2017. godine NVO „MANS" obratio Specijalnom državnom tužilaštvu za dostavljanje informacija - spisa predmeta vezanih za krivičnu prijavu koju je NVO „MANS" podnio ovom tužilaštvu dana 20.oktobra 2016, godine protiv Iva Maguda, a povodom koje je Specijalno državno tužilaštvo donijelo rješenje o odbacivanju krivične prijave Kt-S.br. 278/16 dana 22.decembra 2016. godine. Uvidom u sadržinu spise predmeta koje se nalaze u posjedu ovog tužilaštva utvrđeno je da se u njima nalaze podaci za koje je propisana mogućnost zaštite, predviđena članom 14 stav 1 tačka 3 alineja 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jer je propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku. Na osnovu izloženog, shodno članu 29 stav 3 u vezi člana 14 stav 1 tačka 3 alineja 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da rješenje pobija zbog, povrede pravila postupka , pogrešne primjene materijalnog prava i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja . U bitnom se navodi da je dana 17. februara 2017.godine 2016. godine dostavljeno im rješenje Specijalnog državnog tužilaštva u Podgorici Tuspi.br.4/17 od 16. februara 2017. godine kojim zahtjev odbija zbog postojanja razloga iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama za ograničavanje pristupa traženim informacijama.Žalilac navodi da je predmet zahtjeva jesu spisi predmeta vezani za krivičnu prijavu povodom kojih nas je prvostepeni organ, kao podnosioca prijave, obavijestio da je krivična prijava odbačena, pa je nejasno na koji način može biti u cilju zaštite i prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela prikrivanje traženih informacija. Žalilac je mišljenja da se, na način što će se podnosiocu zahtjeva omogućiti pristup traženim informacijama, ne ugrožavaju interesi navedeni u članu 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a ako se ugrožavaju da je prvostepeni organ bio dužan da objasni na koji način bi se to desilo. Stoga, žalilac smatra da je osporeno rješenje nejasno, te da je pristup traženim informacijama nezakonito ograničen, paušalnim citiranjem ove zakonske odredbe.U obrazloženju osporenog rješenja se ne navodi ni jedna činjenica zbog koje bi bilo opravdano ograničiti pristup traženim informacijama. Naime, nerazumljivo ja kako je to u interesu prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela uskraćivanje informacija u predmetu u kom je krivična prijava odbačena. Prvostepeni organ je bio dužan dovesti u vezu zakonsku odredbu na koju se poziva sa pravima koja štiti, a kako to nije učinio rješenje je nejasno, pa se ne može utvrditi na koji način bi i koji interesi bili ugroženi u konkretnom slučaju. Zalilac ističe da je prilikom donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo, jer se na osnovu navedene zakonske odredbe u konkretnom slučaju ne može ograničiti pristup traženim informacijama.Žalilac navodi da i sve i da je osnovano ograničen pristup traženim informacijama na osnovu navedene zakonske odredbe prvostepeni organ je, prema odredbi člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, bio dužan izvršiti test štetnosti objavljivanja informacija, koji mora da prethodi ograničenju u svakom konkretnom slučaju, na koji način bi utvrdio da li će objavljivanjem tražene informacije po određeni zaštićeni interes nastati šteta značajno veća od štete po javni interes zbog neobjavljivanja iste. Sprovođenje testa štetnosti objavljivanja informacija vrši se po službenoj dužnosti, što znači da je teret dokazivanja na organu vlasti koji vodi postupak. Prvostepeni organ nije sproveo test štetnosti u postupku donošenja rješenja i nije obrazložio na koji bi način objavljivanje traženih informacija ugrozilo prevenciju istrage i gonjenje izvršilaca krivičnih djela u predmetu u kom je donijeto rješenje o odbacivanju krivične prijave.Žalilac ukazuje da je shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama treba da sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Ovakav stav određen je i članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenja Specijalnog državnog tužilaštva u Podgorici, Tuspi br. 4/17 od 16. februara 2017.godine i meritorno odluči po žalbi.

Specijalno državno tužilaštvo u Podgorici je dostavilo odgovor na žalbu Tuspi br. 4/17 od 02 marta 2017.godine u kojem se u bitnom navodi da je dana 19 . januara 2017. godine Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS podnijela je ovom tužilaštvu zahtjev kojima je tražen pristup informacijama - kopiji spisa predmeta vezanih za krivičnu prijavu koju je NVO „MANS" podnio ovom tužilaštvu dana 20.oktobra 2016, godine protiv Iva Maguda, a povodom koje je Specijalno državno tužilaštvo donijelo rješenje o odbacivanju krivične prijave Kt-S.br. 278/16 dana 22.decembra 2016. godine. U postupku po predmetnom zahtjevu, Specijalno državno tužilaštvo utvrdilo je da bi udovoljavanje ovakvom zahtjevu značilo objelodanjivanje podataka koji se odnose na sadržinu preduzetih radnji u predkrivičnom i krivičnom postupku, pa je ograničen pristup traženim informacijama na osnovu člana 14 stav 1 tačka 3 alineja 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.Prvostepeni organ ukazuje da sačinjavanje službene zabilješke ili donošenje rješenja o odbačaju ne znači nužno i okončanje krivičnog postupka, jer se isti može opet pokrenuti ako na to ukažu nove činjenice i dokazi, a sve do nastupanja rokova zastarjelosti propisanih Krivičnim zakonikom Crne Gore. Imajući u vidu sve navedeno, smatraju da navodi žalbe nijesu osnovani, da je Specijalno državno tužilaštvo u ovom slučaju postupilo u skladu sa Ustavom i zakonom i da je pri ocjeni da li zahtjev treba usvojiti ili odbiti vodilo računa, kako to i Evropska konvencija o ljudskim pravima i osnovnim slobodama nalaže, o zabrani zloupotrebe prava, tako da korišćenje prava jedne strane u postupku ne predstavlja poništavanje bilo kojeg prava i slobode drugog lica. Predlažu da se žalba odbije kao neosnovana.

Specijalno državno tužilaštvo u Podgorici je dostavilo izjašnjenje br. 07-33-4420-3/17 od 20.04.2017.godine na zahtjev Savjeta Agencije br. 07-33-4420-2/17 od 13.04.2017.godine u kojem se u bitnom navodi da sačinjavanje službene zabilješke ili donošenje rješenja o odbačaju ne znači nužno i okončanje krivičnog postupka, jer se isti nastavlja ukoliko oštećeni preduzme gonjenje, ili kada na to ukažu nove činjenice i dokazi, a sve do nastupanja rokova zastarjelosti propisanih Krivičnim zakonikom Crne Gore, pa stoga se ovi postupci ne mogu smatrati okončanim u smislu čl. 15 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.Budući da se u konkretnim slučajevima traži uvid u spise krivičnih predmeta, treba imati u vidu odredbe članova 203, 203a i 203b Zakonika o krivičnom postupku koje propisuju ko, kada i na koji način može ostvariti pravo na uvid u spise predmeta. Naime, odredbe Zakonika o krivičnom postupku, koje se odnose na pretkrivični postupak, a koje navedeni zakon označava kao izviđaj ne predviđaju mogućnost bilo kakvog vršenja uvida u spise predmeta i dokaze koji se u ovom dijelu postupka obezbjeduju. Tek nakon podizanja optužnice (a to je krivični postupak u užem smislu) može se dozvoliti razmatranje spisa samo onome ko ima opravdan interes, a što predvida odredba člana 203 st. 1 Zakonika o krivičnom postupku. Zatvorenost za javnost ove faze postupka je opravdana zbog potrebe zaštite interesa krivičnog postupka koji slijedi. Kako zakonodavac ne predvida nikakav izuzetak, to je „ratio legis" ovakvog rješenja u Zakoniku o krivičnom postupku u tome da bi svaki upliv „javnosti" u ovaj postupak (dio postupka) bio štetan za krivični postupak koji slijedi. U pretkrivičnom postupku (moguće) nijesu poznati svjedoci, okrivljeni itd., pa bi dostupnost podataka iz predmeta u ovom dijelu postupka proizvela neotklonjivu štetu za postupak. U članu 5 Zakona o Specijalnom državnom tužilaštvu propisano je da nadzor nad radom Specijalnog državnog tužilaštva vrši Vrhovno državno tužilaštvo. Kako iz navedenih zakonskih odredbi proizilazi da su propisi koji ureduju slobodan pristup informacijama u koliziji sa propisima koji se odnose na krivični postupak i na rad Specijalnog državnog tužilaštva, to se u navedenim slučajevima primjenjuje pravilo lex specialis derogat legi generali, zbog čega se krivični spisi ne mogu dostavljati drugim licima i organima.

Nakon razmatranja spisa predmeta , žalbenih navoda, odgovora na žalbu , Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da je prvostepeni organ i smisilu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama dao jasne razloge za odbijanje zahtjeva za slobodan pristup informacijama jer je utvrđeno je da postoje ograničenja pristupa traženoj informaciji shodno članu 14 stav 1 tačka 3 alineja 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jer je propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku a vezi člana 15 stava 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da ograničenje pristupa informaciji radi prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela može trajati najduže do okončanja postupka. Uvidom u spise predmeta, odgovor na žalbu i izjašnjenje prvostepenog organa je jasno utvrdjeno da sačinjavanje službene zabilješke ili donošenje rješenja o odbačaju ne znači nužno i okončanje krivičnog postupka, jer se isti nastavlja ukoliko oštećeni preduzme gonjenje, ili kada na to ukažu nove činjenice i dokazi, a sve do nastupanja rokova zastarjelosti propisanih Krivičnim zakonikom Crne Gore, pa stoga se ovi postupci ne mogu smatrati okončanim u smislu čl. 15 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Kako postupak nije okončan to se ne može dozvoliti pristup traženoj informaciji. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**