**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-1561-2/16**

**Podgorica, 02.10.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/97040 od 14.09.2016.godine izjavljene radi poništaja Rješenja Ministarstva prosvjete br.UP I 007-61/2016-2 od 29.08.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 i stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 03.11.2016. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Po osnovu podnijetog zahtjeva Mreže za afirmaciju nevladinog sektora br. 16/97040 od 17.08.2016.godine kojim je tražena informacija koja se tiče kopije svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilom (za period od 01.08.2016. do 07.08.2016.godine), koje su svi državni organi, organi državne uprave, organi lokalne samouprave, organi lokalne uprave, javna preduzeća, javne ustanove, državni fondovi i privredna društva čiji je osnivač i/ili većinski vlasnik ili djelimičnoi vlasnik država ili jedinica dužni da objavljuju sedmodnevno (u skladu sa čl.32 st 3 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja) (dokument treba da uključuje i: evidenciju utroška goriva i maziva i evidenciju kretanja vozila, provedenog vremena i učinka), prvostepeni organ je donio rješenje br. UP I 007-61/2016-2 od 29.08.2016.godine kojim je usvojio zahtjev podnosioca za traženom informacijom i u tački 1 dispozitiva obavještava podnosioca zahtjeva, shodno članu 26 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, da je tražena informacija dostupna na internet stranici ovog ministarstva, na linku <http://www.mpin.gov.me/ministarstvo> rubrika Parlamentarni izbori 2016. <http://www.mps.gov.me/rubrike/Parlamentarni_izbori_2016._godine>.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Da je dana 17.08.2016.godine upućen zahtjev za pristup informacijama kojim je od Ministarstva prosvjete traženo da dostavi kopije svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilom (za period od 25.07.2016. do 31.07.2016.godine), koje su svi državni organi, organi državne uprave, organi lokalne samouprave, organi lokalne uprave, javna preduzeća, javne ustanove, državni fondovi i privredna društva čiji je osnivač i/ili većinski vlasnik ili djelimičnoi vlasnik država ili jedinica dužni da objavljuju sedmodnevno (u skladu sa čl.32 st 3 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja) (dokument treba da uključuje i: evidenciju utroška goriva i maziva i evidenciju kretanja vozila, provedenog vremena i učinka). Navodi se da je dana 31.08.2016. godine Ministarstvo prosvjete dostavilo rješenje br.UP I 007-61/2016-2 od 29.08.2016.godine kojim dozvoljava pristup traženim informacijama na način što obrazloženjem rješenja obavještava žalioca da je tražena informacija javno objavljena na zvaničnom sajtu organa, navodeći tačan link na kom se ista nalazi. Žalilac ističe da je u postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, te da shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti , te da je prema stavu 2 istog člana propisano u slučaju iz stava 1 ovo člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Žalilac ističe da je pretragom internet stranice, na koju prvostepeni organ upućuje, pronašao putne naloge za navedeni period, međutim isti ne sadrže sve potrebne podatke i nijesu u skladu sa obrascem putnog naloga koji je definisan Pravilnikom o obrascu putnog naloga, načinu njegovog izdavanja i vođenju evidencije izdatih putnih naloga. Naime, iz objavljenih putnih naloga prvostepeni organ je izostavio evidenciju utroška goriva i maziva i evidenciju kretanja vozila, provedenog vremena i učinka, zbog čega iz istih nije moguće utvrditi da li je došlo do zloupotrebe službnih vozila u predizbornim kampanjama. Shodno navedenom, nesporno je da prvostepeni organ nije objavio informaciju traženu zahtjevom, već se na istoj nalaze nepotpuni putni nalozi, koji su kao takvi neupotrebljivi. Prema tome, kako su predmet zahtjeva bili putni nalozi sa svim ppotrebnim informacijama, a prema navedenom Pravilniku/Uredbi, jasno je da informacije na koje prvostepeni organ upućuje žalioca ne odgovaraju traženim. Dakle, informacija na koju prvostepeni organ upućuje nije relevantna, niti suštinski odgovara infromaciji traženoj zahtjevom za slobodan pristup informacijama, zbog čega žalilac ističe da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i na osnovu toga pogrešno ograničio pristup traženoj informaciji. Takođe, žalilac ističe da je zahtjevom traženo dostavljanje kopija navedenih informacija, pa imajući u vidu da je prvostepeni organ dozvolio prstup istima, osporeno rješenje je kontradiktorno na način što je dispozitiv rješenja u suprotnosti sa obrazloženjem. Naime, dispozitivom rješenja prvostepeni organ je usvojio zahtjev i odobrio pristup kopijama traženih putnih naloga, dok u obrazloženju rješenja ističe da su iste javno objavljene smatrajući rješenje na taj način izvršenim. Shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženim informacijama. Ovakav stav je određen i članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne popise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuje n arješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih je odlučeno na navedeni način, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje, navodi žalilac, na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Obzirom da je donošenjem rješenja Ministarstva prosvjete br.UP I 007-61/2016-2 od 29.avgusta 2016.godine uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije poništi rješenje Ministarstva prosvjete br.UP I 007-61/2016-2 od 29.08.2016.godine i meritorno odluči .

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, uvida u putne naloge u spisima predmeta i neposrednog uvida na linku <http://www.mps.gov.me/rubrike/Parlamentarni_izbori_2016._godine> na kom je objavljena tražena informacija zahtjevom za slobodan pristup informacijama br.16/97040 od 17.08.2016.godine i to: Putni nalog za putničko vozilo br. 738062 od 01.08.2016. godine za vozilo PGMN507 sa periodom važenja do 02.08.2016. godine,Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Savjet Agencije je nesporno utvrdio da se putni nalozi u koje je imao uvid ne razlikuju od onih koji su objavljeni na internet stranici prvostepenog organa, na linku: <http://www.mps.gov.me/rubrike/Parlamentarni_izbori_2016._godine>

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Članom 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti te je organ vlasti dužan, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi, obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Kako je Ministarstvo prosvjete u zakonskom roku podnosiocu zahtjeva dostavio obavještenje br. UP I 007-61/2016-2 od 29.08.2016.godine u kom se navodi da su tražene informacije javno dostupne na linku <http://www.mps.gov.me/rubrike/Parlamentarni_izbori_2016._godine>, na kom je objavljena tražena informacija i to: Putni nalog za putničko vozilo br. 738062 od 01.08.2016. godine za vozilo PGMN507 sa periodom važenja do 02.08.2016. godine, Savjet Agencije je utvrdio da i pored činjenice što je donijeto u formi rješenja, u istom je dat jasan link gdje se moze pronaći tražena informacija, te je na taj način udovoljeno zahtjevu ppodnosioca i omogućen pristup traženoj informaciji. Član 235 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu i kada nađe da je u prvostepenom postupku bilo nedostataka, ali da oni nisu mogli imati uticaja na rješavanje upravne stvari. Žalbeni navodi koji se odnose na osporavanje kvaliteta objavljene informacije nijesu predmet nadležnosti Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama već samo činjenica da li je informacija koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama javno objavljena što je utvrđeno uvidom u intenet stranicu Ministarstva prosvjete i dokumetaciju dostavljenu od strane prvostepenog organa, te upućujemo podnosioca na nadležan organ Agenciju za sprečavanje korupcije i druge organe koji su zaduženi da prate kvalitet objavljenih informacija.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**