**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-841-2/17**

**Podgorica, 17.07.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/98998 od 19.01.2017.godine, radi poništaja rješenja Ministarstva rada i socijalnog staranja br. 007-212/16-2 od 20.12.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 09.06.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Ministarstva rada i socijalnog staranja br. 007-212/16-2 od 20.12.2016.godine.

Odobrava se pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br.16/98998 od 09.09.2016.godine i obavezuje se Ministarstvo rada i socijalnog staranja da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva NVO Mans i to kopiju: svih zahtjeva za plaćanje Državnom trezoru koje je Ministarstvo rada i socijalnog staranja dostavilo u toku avgusta 2016.godine u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Ministarstvu rada i socijalnog staranja.

Obavezuje se NVO Mans da na ime troškovi postupka uplati 0,35 EUR u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Ministarstvu rada i socijalnog staranja.

Obavezuje se Ministarstvo rada i socijalnog staranja da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br.16/98998 od 19.01.2017.godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br.16/98998 od 09.09.2016.godine donio rješenje kojim je odlučeno na način: “Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MANS broj 16/98998 od 09.09.2016. godine koji se odnose na sve zahtjeve za plaćanje Državnom trezoru koje je Ministarstvo rada i socijalnog staranja dostavile u toku avgusta 2016 godine.Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.” U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da je ostupajući po zahtjevu, ovo Ministarstvo je odlučilo u skladu sa članom 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (»Službeni list CG« broj 44/12), kojim se propisuje da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako postoji razlog iz člana 14 ovog zakona za ograničavanje pristupa traženoj informaciji. Odredbom člana 14 stav 1 tačka 1, propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu :1)zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na :-javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, -sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti. Kako se predmetnim zahtjevom, traži dostavljanje dokumenata koji sadrže lične podatke, to pomenuta zakonska regulativa, obavezuje na tajnost njihovih podataka.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da rješenje pobija zbog povrede pravila postupka , pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka . Žalilac navodi da je članom 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes iz člana 17 ovog zakona.Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Odredba člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na kojoj Ministarstvo zasniva rješenje, propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na sredstva dodijeljena iz javnih prihoda.Dakle, citiranom odredbom se propisuje „ograničavanje" pristupa informaciji ili dijelu informacije čijim objavljivanjem se ugrožava privatnost lica, međutim, navedena odredba isključuje bilo kakvo ograničavanje pristupa kada su predmet interesovanja sredstva dodijeljena iz javnih prihoda. Prema tome, prema mišljenju žalioca prvostepeni organ je pogrešno primijenio odredbu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, tako što je ograničio pristup podacima čije je objavljivanje od nespornog javnog značaja i koji ne spadaju u kategoriju podataka čijim objelodanjivanjem bi se ugrozila nečija privatnost, pri tom ne navodeći razloge ovakvog postupanja već se samo pozivajući na navedenu zakonsku odredbu.Žalilac je mišljenja da se, na način što će se podnosiocu zahtjeva omogućiti pristup traženim informacijama, ne ugrožavaju interesi navedeni u članu 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a ako se ugrožavaju da je prvostepeni organ bio dužan da objasni na koji način bi se to desilo. Stoga, žalilac smatra da je osporeno rješenje nejasno,te da je pristup traženim informacijama nezakonito ograničen, jer se i navedenom zakonskom odredbom na koju se ovaj organ poziva ističe da pristup nije moguće ograničiti u cilju zaštite privatnosti kada se radi o informacijama koje se odnose na sredstva dodijeljena iz javnih prihoda. Osim toga, čak i da se u traženom aktu nalaze informacije kojima se pristup može ograničiti u smislu ovog zakona, organ vlasti je bio dužan da, u skladu sa sa članom 24 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, omogući pristup istima, a nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup organičen tj. koje na bilo koji način mogu ugroziti prava zaštićena članom 14 ovog zakona.Žalilac u bitnom navodi da shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama treba da sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Ovakav stav određen je i članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, isto je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Predloženo je da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Ministarstva rada i socijalnog staranja broj: br. 007-212/16-2 od 20.12.2016.godine i meritorno odluči o žalbi.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama obratio zahtjevom br.07-33-4438-1/17 od 28.03.2017.godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama br.16/98998 od 09.09.2016.godine te je uz dopis Ministarstva rada i soccijalnog staranja br.07-33-4438-2/17 od 03.05.2017.godine dostavljen je i to: traženu informaciju kopiju svih zahtjeva za plaćanje Državnom trezoru koje je Ministarstvo rada i socijalnog staranja dostavilo u toku avgusta 2016.godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda i neposrednog uvida u kopiju svih zahtjeva za plaćanje Državnom trezoru koje je Ministarstvo rada i socijalnog staranja dostavilo u toku avgusta 2016.godine Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa broj: br. 007-212/16-2 od 20.12.2016.godine zbog povrede pravila postupka , pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno tvrdjenog činjeničnog stanja. Savjet Agencije utvrdio da je prvostepeni organ učinio povredu pravila postupka i to član 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku jer u osporenom rješenju nije dao detaljno obrazloženje koje sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrdeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom a ne drugim. Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da pristup informacijama je od javnog interesa. Pristup informacijama može se ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi i to na način da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti;2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti;3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca,sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom,mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika,efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka;5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Savjet Agencije nije našao da postoji i jedan od razloga iz prednje citiranog člana kojim su propisani uslovi za ograničenje pristupa informaciji u cjelosti, ni njenom dijelu te ocjenio da se prvostepeni organ u osporenom rješenju pogrešno pozvao na član 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama te da razlozi na koje se prvostepeni organ pozvao nijesu na zakonu zasnovani te iz tog razloga su pravno ne održivi. Savjet Agencije je postupku ispitivanja zakonitosti rješenja izvršio uvid u predmetnu informaciju i to i kopiju svih zahtjeva za plaćanje Državnom trezoru koje je Ministarstvo rada i socijalnog staranja dostavilo u toku avgusta 2016.godine koju je prvostepeni organ dostavio aktom br.07-33-4438-2/17 od 03.05.2017.godine i našao da je prvostepeni organ u posjedu tražene informacije, što se u aktu i navodi, te da ista jeste informacija za koju postoji interes javnosti da zna u skladu sa članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama te da ista ne sadrži lične podatke zbog kojih bi se mogao ograničiti pristup traženoj informaciji na šta se prvostepeni organ pozvao pogrešno u svom osporenom rješenju. Savjet Agencije je u konkretnom slučaju utvrdio da u smislu člana 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama postoji potreba činjenja transparetnim rada prvostepenog organa te u cilju javnosti i otvorenosti djelovanja Ministarstva rada i socijalnog staranja a sa ciljem transparentnosti obavljanja povjerenih poslova iz okvira svoje nadležnosti je u obavezi dostaviti podnosiocu zahtjeva traženu informaciju.

S obzirom na prednje, Savjet Agencije je odobrio pristup informaciji, pa je prvostepeni organ je u obavezi da dostavi traženu informaciju podnosiocu zahtjeva NVO Mans br.16/90905 od 15.09.2016.godine, i to kopiju: svih zahtjeva za plaćanje Državnom trezoru koje je Ministarstvo rada i socijalnog staranja dostavilo u toku avgusta 2016.godine u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Ministarstvu rada i socijalnog staranja.

Članom 33 stav 2, 5 i 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 7 stranica primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 2 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.066/16) određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 0,35 EUR i to na ime kopiranja 7 stranica po utvrđenoj cijeni od 0,05 eura po jednoj strani koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 i dostavi dokaz o uplati troškova postupka Ministarstvu rada i socijalnog staranja.

Ministarstvo rada i socijalnog staranja je u obavezi da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br.16/98998 od 19.01.2017.godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18, uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku , odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**