**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-469-2/16**

**Podgorica, 06.04.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije je, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/84124-84127 od 14.14.2016.godine izjavljene radi poništaja rješenja Sekretarijata za lokalnu samoupravu Opštine Nikšić broj: UP/lo: 05-062-51/3 od 04.04.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 17.02.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se djelimično usvaja.

Poništava se rješenje Sekretarijata za lokalnu samoupravu Opštine Nikšić broj: UP/lo: 05-062-51/3 od 04.04.2016.godine u stavu II.

Odobrava se pristup dijelu informacije po zahtjevu NVO Mans br. 16/84124-84127 od **22.03.2016.** godine i to kopije: svih ugovora o radu/rješenja o zasnivanju radnog odnosa na određeno/neodređeno vrijeme koje je Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj Opštine Nikšić zaključio sa svojim zaposlenima u januaru i februaru 2016. godine" i „sve ugovore o privremenim i povremenim poslovima koje je Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj Opštine Nikšić zaključio sa svojim zaposlenima u januaru i februaru 2016.godine, uz obavezu ograničenja pristupa dijela informacije koji se odnose na jedinstveni matični broj, adresu stanovanja, broj žiro računa klijenta kod poslovne banke, a čijim objavljivanjem bi se ugrozila privatnost lica na koja se odnose, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka.

Troškovi postupka su 0,10 EUR koje podnosilac zahtjeva NVO Mans može uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama- Odsjeku za slobodan pristup informacijama.

Obavezuje se Sekretarijat za lokalnu samoupravu Opštine Nikšić da advokatu Veselinu Raduloviću nadoknadi troškove postupka po žalbi NVO Mansa br.16/8412484127 od 27.04.2016. godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Rješenje Sekretarijata za lokalnu samoupravu Opštine Nikšić broj: UP/lo: 05-062-51/3 od 04.04.2016.godine u stavu I ostaje neizmijenjeno.

Žalba ne odlaže izvršenje rješenja.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans u kojem je navedeno “1. Usvaja se zahtjev za slobodan pristup informaciji NVO Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice, broj: UP/lo 09-062-51 od 15.03.2016. godine, dostavljen ovom organu dana 22.03.2016. godine, u dijelu koji se odnosi na: „sve ugovore o volonterskom radu koje je Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj Opštine Nikšić zaključio u januaru i februaru 2016.godine" i „sve ugovore o djelu koje je Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj Opštine Nikšić zaključio sa svojim zaposlenima u januaru i februaru 2016.godine". Pristup informaciji iz tačke 1 ovog rješenja ostvariće se dostavom informacije podnosiocu zahtjeva na e-mail adresu [spi@mans.co.me](mailto:spi@mans.co.me), uz rješenje o usvajanju, odnosno odbijanju zahtjeva, bez troškova postupka. 2. Odbija se zahtjev za slobodan pristup informaciji, u dijelu koji se odnosi na:„sve ugovore o radu/rješenja o zasnivanju radnog odnosa na određeno/neodređeno vrijeme koje je Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj Opštine Nikšić zaključio sa svojim zaposlenima u januaru i februaru 2016. godine" i „sve ugovore o privremenim i povremenim poslovima koje je Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj Opštine Nikšić zaključio sa svojim zaposlenima u januaru i februaru 2016.godine". Žalba ne odlaže izvršenje rješenja.” U daljem se navodi da je Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj Opštine Nikšić utvrdio da nije nadležan za postupanje po zahtjevu, dana 22.03.2016. godine, te je dostavio zahtjev Sekretarijatu za lokalnu samoupravu kao organu nadležnom za Centralnu kadrovsku evidenciju Opštine Nikšić. Sekretarijat za lokalnu samoupravu je rješavajući po istom utvrdio da posjeduje informaciju opisanu tačkom 1 dispozitiva rješenja i da se u istoj ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa nalazi da se zahtjev u tom dijelu treba usvojiti kao osnovan, u skladu sa članom 13 i članom 21 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. U daljem se navodi da je Sekretarijat za lokalnu samoupravu utvrdio da posjeduje traženu informaciju opisanu tačkom 2 dispozitiva rješenja ali da ista predstavlja podatak koji se nalazi u Centralnoj kadrovskoj evidenciji i to u personalnim dosijeima zaposlenih. Da je članom 14 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisana mogućnost ograničenja pristupa informaciji, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, a članom 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti lični podaci se ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom. U daljem se navodi da podaci iz Centralne kadrovske evidencije i evidencije internog tržišta rada mogu biti dostupni trećem licu samo uz saglasnost državnog službenika, odnosno namještenika na koga se ti podaci odnose. Stavljanje na uvid trećem licu podataka iz Centralne kadrovske evidencije u koje između ostalih, spadaju i: ugovori o radu/rješenja o zasnivanju radnog odnosa na određeno/neodređeno vrijeme, i ugovori o privremenim i povremenim poslovima nije dozvoljeno, bez prethodno pribavljene saglasnosti službenika, odnosno namještenika, jer u konkretnom slučaju ne preovlađuje javni interes propisan članom 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama a i protivno je članu 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, te stoga smatraju da bi se objelodanjivanjem ove informacije značajno ugrozila privatnost i druga lična prava pojedinaca pa shodno navedenom zahtjev za dobijanje ove informacije treba odbiti.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da rješenje pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi se govori da je dana 05.aprila 2016.godine dostavljeno rješenje Sekretarijata za lokalnu samoupravu Opštine Nikšić broj: UP/lo:05-062-51 /3 od 04. aprila 2016.godine kojim tačkom 2 dispozitiva rješenja odbija pristup informacijama traženim tačkama 2 i 4 zahtjeva, pa se žalba odnosi na navedenu tačku. U postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon. Naime, da obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da tražene informacije predstavljaju podatke koji se nalaze u Centralnoj kadrovskoj evidenciji i to u personalnim dosijeima zaposlenih, te da pristup istima ograničava u skladu sa članom 14 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama u cilju zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, a shodno članu 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka ličnosti. U daljem se pozivas na odredbe Zakona o državnim službenicima i namještenicima prvostepeni organ navodi da traženi podaci mogu biti dostupni samo državnom službeniku, odnosno namješteniku na koga se odnose, te da trećim licima mogu biti dostupni samo uz saglasnost navedenih lica. Da, prvostepeni organ smatra da u konkretnom slučaju ne postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te da bi se objelodanjivanjem traženih informacija značano ugrozila privatnost i druga lična prava pojedinaca. Žalilac u cjelosti osporava navode prvostepenog organa. U žalbi se poziva na član 51 stav 1 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. Žalilac u žalbi citira odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama i to članove: 5, 7, 9, 13, 16, 17,16 ,17. U daljem navodi, da shodno citiranim zakonskim odredbama, žalilac ističe da je prvostepeni organ obveznik Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te da je u obavezi da omogući pristup traženim informacijama, zbog čega su u konkretnom slučaju odredbe Zakona o državnim služenicima i namještenicima, na koje se prvostepeni organ poziva, potpuno irelevantne. Prvostepeni organ je ograničio pristup traženim informacijama paušalno se pozivajući na odredbu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, uopšteno navodeći da to radi u cilju zaštite privatnosti, pri tome ne precizirajući koji interes bi bio ugrožen objelodanjivanjem istih, pa je nejasno na osnovu čega utvrđuje da je taj interes značajniji od javnog interesa. Odredba člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite interesa propisanih ovim zakonom. S obzirom na to da su navedenim članom taksativno navedeni interesi u cilju čije zaštite se pristup traženim informacijama može ograničiti, a kako prvostepeni organ ne navodi ni jedan od njih, žalilac je mišljenja da je isti pogrešno primijenio materijalno pravo, a što je dovelo i do nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalilac je mišljenja da se, na način što će se podnosiocu zahtjeva omogućiti pristup traženim informacijama, ne ugrožavaju interesi navedeni u članu 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a ako se ugrožavaju da je prvostepeni organ bio dužan da objasni na koji način bi se to desilo. Osim toga, čak i da se u traženom aktu nalaze informacije kojima se pristup može ograničiti u smislu ovog zakona, organ vlasti je bio dužan da, u skladu sa sa članom 24 stav 1, omogući pristup istima, a nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup organičen tj. koje na bilo koji način mogu ugroziti prava zaštićena članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Ovakav stav određen je i članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Predložio je da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje broj: UP/lo: 05-062-51/3 od 04.04.2016.godine i meritorno odluči.

Član 40 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da radi rješavanja po žalbi i vršenja nadzora nad zakonitošću upravnih akata po zahtjevima za pristup informacijama, Savjet Agencije ima pravo da zahtijeva:1) da mu organ vlasti dostavi kompletnu informaciju ili dio informacije kojoj se traži pristup, kao i druge informacije i podatke koji su potrebni za odlučivanje; 2) da inspekcija koja je nadležna za kontrolu kancelarijskog poslovanja utvrdi da li organ vlasti posjeduje traženu informaciju.

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je dana 29.09.2016. godine uputila dopis broj: 07-33-2936-5/16, u kojem navodi da je dana 22.04.2016. godine dostavljena žalba UP II 07-30-469-1/16 NVO MANS br.16/84124-84127 od 08.04.2016.godine koja je izjavljena radi poništaja rješenja, Sekretarijata za lokalnu samoupravu Opštine Nikšić br. UP/lo: 05-062-51/3 od dana 04.04.2016. godine. Radi postupka odlučivanja po predmetnoj žalbi da je prvostepeni organ dužan dostaviti kopiju informacija traženih zahtjevom za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 16/84124-84127 od 14.03.2016.godine i to: svih ugovora o volonterskom radu koje je Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj Opštine Nikšić zaključio u januaru i februaru 2016.godine, svih ugovora o radu/rješenja o zasnivanju radnog odnosa na određeno/neodređeno vrijeme koje je Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj Opštine Nikšić zaključio sa svojim zaposlenima u januaru i februaru 2016.godine i svih ugovora o djelu koje je Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj Opštine Nikšić zaključio sa svojim zaposlenima u januaru i februaru 2016.godine.

Dana 13.10.2016. godine Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je dostavljen dopis Opštine Nikšić Sekretarijata za lokalnu samoupravu br. 01-UPI-22/16-2 od 17.04.2015.godine, u kojem se navodi da je dopis broj 07-33-29-36-5/16 od 03.10.2016.godine, koji su primili dana 04.10.2016. godine, vezano za rješenje Sekretarijata za lokalnu samoupravu, broj UP/lo 05-062-51/3 od 04. aprila 2016. godine, koje je donešeno na osnovu zahtjeva za dostavljanje informacije NVO Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS, broj 16/84124-84127,kojim je tražena kopija: ugovora o volonterskom radu koje je Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj Opštine Nikšić zaključio u januaru i februaru 2016.godine; ugovora o radu/rješenja o zasnivanju radnog odnosa na određeno/neodređeno vrijeme koje je Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj Opštine Nikšić zaključio sa svojim zaposlenima u januaru i februaru 2016.godine i ugovora o djelu koje je Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj Opštine Nikšić zaključio sa svojim zaposlenima u januaru i februaru 2016. godine. Postupajući po vašem dopisu Sekretarijat za lokalnu samoupravu Opštine Nikšić je ustanovio da je u postupku donošenja rješenja, broj UP/lo 05-062-51/3, u stavu 1 učinjen propust u pogledu primjene materijalnog prava na utvrđeno činjenično stanje time što je za: „ugovore o volonterskom radu koje je Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj Opštine Nikšić zaključio sa svojim zaposlenima u januaru i februaru 2016. godine" i „ugovore o djelu koje je Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj Opštine Nikšić zaključio sa svojim zaposlenima u januaru i februaru 2016. godine" trebao staviti da se zahtjev u tom dijelu odbija zbog neposjedovanja informacije, a u stavu 2 osporenog rješenja pogrešno i utvrdio činjenično stanje vezano za „ugovore o radu/rješenja o zasnivanju radnog odnosa na određeno/neodređeno vrijeme koje je Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj Opštine Nikšić zaključio sa svojim zaposlenima u januaru i februaru 2016. godine" u kom dijelu je zahtjev trebalo odbiti takođe zbog neposjedovanja informacije. Odnosno, uz drugačiju primjenu materijalnog prava upravnu stvar je trebalo riješiti na način da se zahtjev NVO MANS, broj 16/84124-84127 od 14.03.2016. godine, naš broj UP/lo 09-062-51 od 15.03.2016.godine, odbija zbog neposjedovanja informacije u tač. 1, 2, 3 iz razloga što Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj Opštine Nikšić u januaru i februaru 2016. godine nije zaključio nijedan ugovor o volonterskom radu, nijedan ugovor o radu/rješenje o zasnivanju radnog odnosa na određeno/neodređeno vrijeme niti nijedan ugovor o djelu sa svojim zaposlenima. Takođe se navodi da Sekretarijat za lokalnu samoupravu nadalje smatra da je u dijelu zahtjeva NVO MANS, broj 16/84124-84127 od 14.03.2016. godine, njihov broj UP/lo 09-062-51 od 15.03.2016.godine, opisanog tačkom 4: „ugovori o privremenim i povremenim poslovima koje je Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj Opštine Nikšić zaključio sa svojim zaposlenima u januaru i februaru 2016. godine" pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalne propise pa zahtjev u tom dijelu odbija zbog neposjedovanja saglasnosti zaposlenog na koga se traženi podaci odnose. Da u prilogu dostavljaju jedini dio informacije iz zahtjeva NVO MANS koji je u njihovom posjedu, a to su ugovori o privremenim i povremenim poslovima koje je Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj Opštine Nikšić zaključio sa svojim zaposlenima u januaru i februaru 2016. godine, kao i Izjave zaposlenih da nijesu saglasni da se njihovi ugovori o obavljanju privremenih i povremenih poslova daju na uvid podnosiocu zahtjeva. Navode da dostavljaju i obavještenje kojim je Sekretarijat za lokalnu samoupravu Opštine Nikšić, dana 04. aprila 2016. godine, obavijestio NVO MANS da ne posjeduje informaciju opisanu stavom 1 spornog rješenja.

Savjet Agencije je izvršio uvid Ugovor o obavljanju privremenih i povremenih poslova broj: 09-111-97 od 18.01.2016.godine, zaključenog između Opštine Nikšić –**Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj i Marković Gorana,** Ugovor o obavljanju privremenih i povremenih poslova broj: 09-111-103 od 18.01.2016. godine, zaključenog između Opštine Nikšić –**Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj i Perunović Igora,** Ugovor o obavljanju privremenih i povremenih poslova broj: 09-111-100 od 18.01.2016. godine, zaključenog između Opštine Nikšić –**Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj i Mićunović Ivana,** Ugovor o obavljanju privremenih i povremenih poslova broj: 09-111-99 od 18.01.2016. godine, zaključenog između Opštine Nikšić –**Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj i Lalatović Vinke,** Ugovor o obavljanju privremenih i povremenih poslova broj: 09-111-107 od 18.01.2016. godine, zaključenog između Opštine Nikšić –**Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj i Marković Suzane.**

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, kao i neposrednog uvida u: kopije ugovora o privremenim i povremenim poslovima koje je Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj Opštine Nikšić zaključio sa svojim zaposlenima u januaru i februaru 2016. godine, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje Sekretarijata za lokalnu samoupravu Opštine Nikšić UP/lo: 05-062-51/3 od 04.04.2016. godine u stavu II zbog pogrešne primjene materijanlog prava,pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ učinio povredu pravila postupka i to člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku jer, u osporenom rješenju, nije dao detaljno obrazloženje koje sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrdeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Član 1 Zakon o slobodnom pristupu informacijama propisuje da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom. Dakle značaj odredbe člana 1 Zakona je da se njome isključuje mogućnost propisivanja ograničenja pristupa informacijama drugim zakonima i opštim aktima, kao i Zakonom o državnim službenicima i namještenicima. Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. U svakom demokratskom društvu postoji potreba jačanja prava javnosti da zna. Naime, nijedna odredba Zakona ne smije se tumačiti na način koji bi doveo do ukidanja nekog prava koje Zakon priznaje ili do njegovog ograničenja u većoj mjeri od one koja je propisana. Pravo na slobodan pristup informacijama zasnovano je na Ustavu Crne Gore i Zakonu o slobodnom pristupu informacijama. Zakon o slobodnom pristupu informacijama predstavlja lex specialis u odnosu na sve ostale zakone kojima se ova prava ograničavaju. Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da pristup informacijama je od javnog interesa. Pristup informacijama može se ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi i to na način da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu: 1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca,sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom,mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika, efikasnost vođenja postupka; 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Savjet Agencije je primjenivao odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama i utvrdio da nema osnova za primjenu ograničenja.Prvostepeni organ je obveznik Zakona o slobodnom pristupu infoprmacija saglasno članu 9 stav 1 tačka 1 navedenog zakona, te isti je saglasno članu 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama u obavezi da omogući pristup informacijama na koji način se obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da je pristup informacijam od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Naime, kako u Zakonu ne postoje ograničenja za dostavljanje traženih informacija osim onih koji se odnose na JMBG, adresu stanovanja i žiro račun kod poslovne banke čijim objavljivanjem bi se ugrozila privatnost lica čiji se podaci obrađuju, te shodno predne navedenom postoji opravdani interes javnosti za dostavljanjem tražene informacije. Članom 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrdjen ili se može utvrditi, a imajući u vidu da u konkretnom slučaju ugovori o volonterskom radu, ugovori o djelu, ugovori o radu za zasnivanje radnog odnosa na određeno ili neodređenoe vrijeme, kao i ugovori o obavljanju privremenih i povremenih poslova koje je Sekretarijat za lokalnu smaoupravu zaključio sa svojim zaposlenima sadrži informacije koji se odnose na lične podatke fizičkih lica (jedinstveni matični broj, adresu stanovanja,broj žiro računa klijenta kod poslovne banke, čijim bi se objavljivanjem ugrozila privatnost lica na koja se odnose, prvostepeni organ je dužan podnosiocu zahtjeva omogućiti pristup informaciji, nakon brisanja navedenih podataka, saglasno članu 24 Zakon o slobodnom pristupu informacijama je propisano, ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 ovog zakona, organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. U slučaju iz stava 1 ovog člana, na dijelu informacije kojem je pristup ograničen stavlja se napomena "izvršeno brisanje" i daje obavještenje o obimu izvršenog brisanja (redova, pasusa i stranica). Brisanje dijela informacije vrši se na način kojim se ne može uništiti ili oštetiti tekst, odnosno sadržina informacije a sve prednje a u vezi člana 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Savjet Agencije je izvršio neposredan uvid u informaciju traženu zahtjevom za slobodan pristup informacijama te da u smuslu člana 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji afirmiše transpretnost u radu obveznika Zakona te da je prvostepeni organ obavezan dostaviti shodno članu 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama traženu informaciju i cilju jačanja poverenja u lokalne organe a što je u korist građana i u čemu se ogleda postojanje javnog interesa.

Shodno prednjem kako je drugostpeni organ u posjedu traženi informacije istoj se dozvoljava pristup I dostvalja se tražena informacija I to kopija : svih ugovora o radu/rješenja o zasnivanju radnog odnosa na određeno/neodređeno vrijeme koje je Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj Opštine Nikšić zaključio sa svojim zaposlenima u januaru i februaru 2016. godine" i „sve ugovore o privremenim i povremenim poslovima koje je Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj Opštine Nikšić zaključio sa svojim zaposlenima u januaru i februaru 2016.godine, uz obavezu ograničenja pristupa dijela informacije koji se odnose na jedinstveni matični broj, adresu stanovanja, broj žiro računa klijenta kod poslovne banke, a čijim objavljivanjem bi se ugrozila privatnost lica na koja se odnose, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka.

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupi informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 2stranice primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.066/16) određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 0,10 EUR i to na ime kopiranja 2 stranice po utvrđenoj cijeni od 0,05 eura po jednoj strani koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama- Odsjeku za slobodan pristup informacijama .

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18,uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR.

Sekretarijat za lokalnu samoupravu Nikšić je u obavezi da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi NVO Mans 16/84124-84127 od 27.04.2016. godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Rješenje Sekretarijata za lokalnu samoupravu Opštine Nikšić broj: UP/lo: 05-062-51/3 od 04.04.2016.godine u stavu I ostaje neizmijenjeno jer u tom dijelu nije izvaljena žalba.

Član 36 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da žalba na rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji ne odlaže izvršenje rješenja.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**