**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2615-2/17**

**Podgorica, 15.08.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans 17/113361 od 20.07.2017. godine izjavljene protiv rješenja Osnovnog suda u Podgorici Su V 32/17 od 30.06.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 02.08.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: ” Odbija se zahtjev za slobodan pristup informacijama br. 17/113361 od 23.06.2017.godine, podnosioca zahtjeva Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS, kojim je traženo dostavljanje kopija svih ugovora o davanju u zakup poslovnog prostora iz Lista nepokretnosti broj 742, PD 25 i 35, zgrada broj 1, na katastarskoj parceli broj 417/3, u okviru KO Podgorica I, Glavni grad Podgorica, zaključenih između Miomira Mugoše (JMBG: 2307950210198) i trećih lica zbog postojanja razloga za ograničenje pristupa informaciji.“Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja, a preko ovog suda.“. U obrazloženju osporenog rješenja se u bitnom navodi da član 14 st.1 tač.1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, i onih koji se odnose na sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti. Član 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti ("Službeni list Crne Gore", br.79/2008, 70/2009, 44/2012 i 22/2017) propisuje da se zaštita ličnih podataka obezbjeđuje svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo. Zakon o zaštiti podataka o ličnosti u članu 9 definiše lične podatke kao sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi, a obradu ličnih podataka definiše kao radnju kojom se automatski ili na drugi način lični podaci prikupljaju, evidentiraju, snimaju, organizuju, čuvaju, mijenjaju, povlače, koriste, vrši uvid u njih, otkrivaju putem prenosa, objavljuju ili na drugi način čine dostupnim, svrstavaju, kombinuju, blokiraju, brišu, uništavaju, kao i bilo koja druga radnja koja se vrši na ličnim podacima. Član 10 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, predviđa mogućnost davanja ličnih podataka trećem licu, propisujući kao preduslov saglasnost lica čiji se lični podaci obrađuju, te predviđajući uslove za obradu ličnih podataka bez saglasnosti lica: ako je to neophodno radi izvršavanja zakonom propisanih obaveza rukovaoca zbirke ličnih podataka, zaštite života i drugih vitalnih interesa lica koje nije u mogućnosti da lično da saglasnost, izvršenja ugovora ako je lice ugovorna strana ili radi preduzimanja radnji na zahtjev lica prije zaključivanja ugovora, obavljanja poslova od javnog interesa ili u vršenju javnih ovlašćenja koja su u djelokrugu rada, odnosno nadležnosti rukovaoca zbirke ličnih podataka ili treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka, ostvarivanja na zakonu zasnovanog interesa rukovaoca zbirke ličnih podataka ili treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka, izuzev ako takve interese treba ograničiti radi ostvarivanja i zaštite prava i sloboda lica. U konkretnom, predmetnim zahtjevom se traži dostavljanje kopija svih ugovora zaključenih između Miomira Mugoše i trećih lica, kojima je zahtjevom precizirani poslovni prostor dat u zakup. Dakle, podnosilac zahtjeva traži dostavljanje kopija ugovora zaključenih između konkretnih lica, pri čemu posjeduje jedinstveni matični broj jedne ugovorne strane, pa ne postoji način da ovaj sud dostavi traženu informaciju podnosiocu, a da ne prekrši zakonske norme koje nalažu zaštitu ličnih podataka. Upravo iz tih razloga, predviđen je izuzetak od pravila obaveze dostavljanja informacija koje su u posjedu organa vlasti, u gore citiranom čl.14 st.1 tač.1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Prvostepeni organ napominje da u konkretnom slučaju nije riječ o informacijama koje se odnose na javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, u kojem slučaju je napravljen izuzetak od obaveze zaštite ličnih podataka, a samim tim i obaveza dostavljanja traženih informacija, a sa razloga što se tražena informacija ne može smatrati informacijom od javnog interesa, a još manje informacijom u vezi sa vršenjem javne funkcije. Kako je čl.29 st.1 tač.3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama predviđeno da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji ako postoji razlog iz čl.14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama za ograničavanje pristupa traženoj informaciji, pa kako je sud utvrdio da je razlog za odbijanje ovakvog zahtjeva, odnosno ograničenja pristupa informaciji u članu 14 st.1 tač.1 pomenutog člana, to je sud odlučio kao u izreci rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da rješenje pobija iz svih zakonom predviđenih razloga. U bitnom se navodi je dana 05. jula 2017. godine Osnovni sud u Podgorici dostavlja žaliocu rješenje broj: Su V br.32/17 od dana 30. juna 2017.godine kojim odbija pristup traženim informacijama.U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ se poziva na član 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te na odredbe Zakona o zaštiti podataka o ličnosti i u bitnom navodi da je predmet zahtjeva informacija koja sadrži jedinstveni matični broj jedne ugovorne strane zbog čega ne postoji način da ovaj sud istu dostavi , a da ne prekrši zakonske odredbe koje nalažu zaštitu ličnih podataka. Ističe da u konkretnom slučaju nije riječ o informacijama koje se odnose ne javne funkcionere i njihove srodnike u kojem slučaju je napravljen izuzetak od obaveze zaštite ličnih podataka, a samim tim i obaveza dostavljanja traženih informacija i u skladu sa gore navedenom odredbom odlučuje kao u dispozitivu rješenja. Žalilac osporava rješenje prvostepenog organa jer je isto zasnovano na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni normi materijalnog prava, a takode su prilikom donošenja istog prema mišljenju žalioca povrijeđena pravila postupka. Članom 51 stav 1 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Odredba člana 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijam propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Odredba člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes iz člana 17 ovog zakona. Odredba člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na kojoj prvostepeni organ zasniva rješenje, propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije. Dakle, citiranom odredbom se propisuje „ograničavanje" pristupa informaciji ili dijelu informacije čijim objavljivanjem se ugrožava privatnost lica, međutim, navedena odredba isključuje bilo kakvo ograničavanje pristupa kada su predmet interesovanja podaci koji se odnose na javne funkcionere. Prema tome, prema mišljenju žalioca prvostepeni organ je pogrešno primijenio ovu zakonsku odredbu tako što je ograničio pristup podacima čije je objavljivanje od nespornog javnog značaja jer se radi o javnom funkcioneru. Dakle, prema mišljenju žalioca prvostepeni organ je pogrešno primijenio zakonsku odredbu na koju se poziva, pa je pristup traženim informacijama ograničio suprotno istoj jer je u konkretnom riječ o javnom funkcioneru. Shodno tome, obrazloženje je nerazumljivo jer prvostepeni organ navodi da nije riječ o informacijama koje se odnose na javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, a što je neprihvatljivo jer je nesporno da je riječ upravo o javnom funkcioneru. Dakle, rješenje je nerazumljivo jer se prvostepeni organ poziva na navedenu zakonsku odredbu, dok ističe da nije riječ o javnom funkcioneru, uprkos tome što je upoznat sa činjenicom da je imenovano lice javni funkcioner. Prema tome, prema mišljenju žalioca prvostepeni organ je pogrešno utvrdio činjenično stanje na osnovu čega je pogrešno zaključio da je moguće ograničiti pristup traženim informacijama paušalnim citiranjem navedene zakonke odredbe koja u konkrenom slučaju nije primjenljiva. Žalilac ističe da navedena zakonska odredba u predmetnom slučaju nije primjenljiva jer se radi o vršiocu javne funkcije, zbog čega je interes javnosti da bude upoznata sa traženom informacijom nesporan. Međutim prvostepeni organ nije ni utvrđivao javni interes u predmetnom slučaju već je štiteći samo matični broj imenovanog lica ograničio pristup kompletnoj traženoj informaciji, a protivno odredbama Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac je mišljenja da se, na način što će se podnosiocu zahtjeva omogućiti pristup traženim informacijama, ne ugrožavaju interesi navedeni u članu 14 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a ako se ugrožavaju da je prvostepeni organ bio dužan da objasni na koji način bi se to desilo. Žalilac smatra da je osporeno rješenje nejasno, te da je pristup traženim informacijama nezakonito ograničen, jer se i navedenom zakonskom odredbom na koju se ovaj organ poziva ističe da pristup nije moguće ograničiti u cilju zaštite privatnosti kada se radi o informacijama koje se odnose na javne funkcionere i njihove srodnike, a što je u konkretnom slučaj. U daljem u bitnom navodi da sve i da se u traženim informacijama nalaze podaci kojima se pristup može ograničiti u smislu ovog zakona prvostepeni organ je bio dužan da, u skladu sa članom 24 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, omogući pristup istima, a nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup organičen tj. koje na bilo koji način mogu ugroziti prava zaštićena članom 14 ovog zakona. Prema tome, u predmetnom slučaju je u cilju zaštite samo matičnog broja kao ličnog podatka ograničen pristup kompletnoj traženoj informaciji, a što je u suprotnosti sa navedenom zakonskom odredbom. Dakle, prvostepeni organ je neosnovano ograničio pristup kompletnoj informaciji, jer je bio dužan dostaviti istu, a nakon brisanja jedinstvenog matičnog broja koji štiti. Imajući u vidu sve navedeno, a kod činjenice da je u pitanju javni funkcioner, kao i da je pristup ograničen samo u cilju zaštite jedinstvenog matičnog broja, jasno je da je pristup traženim informacijama neosnovano odbijen na koji način je povrijeđeno pravo na slobodan pristup informacijama. Shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Ovakav stav određen je i članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, isto je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Osnovnog suda u Podgorici Su V.br.32/17 od 30 juna 2017.godine meritorno odluči.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je ograničio pristup informacijama pozivajući se na odredbu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jer je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, u slučaju : 1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa. Članom 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. Prvostepeni organ je dao valjane razloge odbijajući zahtjev za slobodan pristup informacijama u skladu sa članom 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jer se jasno pozvao na odredbu člana 4 9 i 10 Zakon o zaštiti podataka o ličnosti ("Službeni list Crne Gore", br.79/2008, 70/2009, 44/2012 i 22/2017). Član 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisuje da se zaštita ličnih podataka obezbjeđuje svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo. Član 9 Zakon o zaštiti podataka o ličnosti definiše lične podatke kao sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi, a obradu ličnih podataka definiše kao radnju kojom se automatski ili na drugi način lični podaci prikupljaju, evidentiraju, snimaju, organizuju, čuvaju, mijenjaju, povlače, koriste, vrši uvid u njih, otkrivaju putem prenosa, objavljuju ili na drugi način čine dostupnim, svrstavaju, kombinuju, blokiraju, brišu, uništavaju, kao i bilo koja druga radnja koja se vrši na ličnim podacima. Član 10 Zakona o zaštiti podataka o ličnost, predviđa mogućnost davanja ličnih podataka trećem licu, propisujući kao preduslov saglasnost lica čiji se lični podaci obrađuju. Savjet Agencije je ispitujući zakonitost osporenog rješenja utvrdio da je prvostepeni organ pravilno utvrdio činjenično stanje i odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama kao neosnovan. U konkretnom slučaju nije riječ o informacijama koje se odnose na poslove koje obavlja javni funkcioner u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, u kojem slučaju je napravljen izuzetak od obaveze zaštite ličnih podataka. Tražena informacija se ne može smatrati informacijom od javnog interesa i smislu člana 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama , a još manje informacijom u vezi sa vršenjem javne funkcije već informacijom iz domena sfere zaključenih privatnih pravnih poslova. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**