**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 710/15-3**

**Podgorica, 19.01.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br.2778/15 od 13.04.2016.godine rješavajući po žalbi X X br. 181 od 24.02.2015. godine, radi poništaja rješenja SMŠ “Mladost” Tivat br. 133 od 12.02.2015. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ( “Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 18.05.2016. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br. 133 od 12.02.2015. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X na način što je odlučeno: “X X, na osnovu Rješenja Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama br. 310/15 od 03.02.2015.godine dozvoljava se pristup traženoj informaciji koja se odnosi na fotokopiju Izvještaja o evaluaciji i samoevaluaciji obrazovno-vaspitnog rada u SMŠ “Mladost”- Tivat. Pristup traženim informacijama pod stavkom 1 ostvariće se dostavom fotokopije dokumenata putem pošte, preporučenom pošiljkom na adresu podnosioca zahtjeva X X u roku od 3 dana od dana dostavljanja ovog rješenja, odnosno u roku od 5 dana od dana dostavljanja dokaza o uplati troškova postupka. Troškovi postupka određuju se u iznosu od 10,00 eura koje je X X dužan uplatiti u korist SMŠ “Mladost”- Tivat na žiro račun 535-12444-92, prije isteka roka iz prethodnog stave i o tome dostaviti odgovarajući dokaz.”.

Protiv rješenja prvostepenog organa podnosilac zahtjeva je blagovremeno uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da je izjavljena iz svih zakonom predviđenih razloga. Da je SMŠ “Mladost”- Tivat osporenim rješenjem dozvolila pristup traženoj informaciji, koja se odnosi na dostavljanje fotokopije Izvještaja o evaluaciji i samoevaluaciji obrazovno-vaspitnog rada u SMŠ “Mladost”- Tivat, ukoliko žalilac uplati na ime troškova postupka novčani iznos od 10,00eur. U daljem navodi, da je rješenje u dijelu kojim je odlučeno o troškovima postupka nezakonito, jer su razlozi u suprotnosti sa stvarnim činjenicama. Naime, odgovorno lice škole Vujačićeva, je koristila Izvještaj o evaluaciji i samoevaluaciji obrazovno-vaspitnog rada u SMŠ “Mladost”- Tivat, pri sačinjanjavanju plana razvoja SMŠ “Mladost” Tivat, pri čemu nije plaćala nadoknadu za korišćenje istog. Iz tog razloga, žalilac smatra, da je bila u obavezi da dostavi fotokopiju navedenog Izvještaja bez utvrđivanja troškova postupka, i na taj način ispoštuje ravnopravnost lica koji su konkurisali na konkurs za direktora škole. Takođe navodi, da SMŠ “Mladost” nije mogla uslovljavati dostavu zahtjevom tražene informacije, iz razloga što je žalilac u stanju socijalne potrebe, bez ličnih primanja i bez nepokretne imovine, na što ukazuju dokazi: Izvod fonda PIO Crne Gore i Uvjerenje o posjedu Uprave za nekretnine Crne Gore, dostavljeni Agenciji za ličnih podataka. Između ostalog, navedeno je i to da je program razvoja SMŠ “Mladost” Tivat bio jedan od uslova za konkurisanje po konkursu za direktora navedene škola, objavljenom u listu “Dan” 22.10.2014.godine, na koji se prijavio žalilac i odgovorno lice SMŠ “Mladost” Tivat Vujačićeva. Predloženo je da Agencija za zaštitu podataka o ličnosti i slobodan pristup informacijama poništi dio rješenja broj 133 kojim su određeni troškovi postupka kao nezakonit, ili da ukine dio rješenja kojim su određeni troškovi postupka kao nezakonit i predmet vrati na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na žalbu, SMŠ “Mladost” Tivat navodi da je X X toj ustanovi, kao dokaz da se nalazi u stanju socijalne potrebe, dostavio samo izvod PIO-a Podgorica da mu je radni odnos u SMŠ “Mladost” Tivat prestao 31.08.2011.godine, kao i dopis broj 1592 od 16.10.2014.godine u kojem navodi da ne posjeduje ni novu ličnu kartu. Međutim da, imenovani nije dostavio školi potvrdu od Centra za socijalni rad da se nalazi u njihovoj evidenciji kao lice u stanju socijalne potrebe, niti potvrdu od Zavoda za zapošljavanje da se nalazi u njihovoj evidenciji. Takođe, navedeno je da je Upravni sud donio rješenje na osnovu kojeg se X X ne smatra licem u stanju socijalne potrebe i samim tim, kao podnosilac zahtjeva za slobodan pristup informacijama, snosi troškove postupka. SMŠ “Mladost” napominje da se “Izvještaj o utvrđivanju kvaliteta obrazovno-vaspitnog rada u JU SMŠ “Mladost” Tivat”, nalazio, a i dalje se nalazi, na sajtu Zavoda za školstvo i Centra za stručno obrazovanje, ili na još jednostavniji način tj. ukucavanjem naziva dokumenta u Google pretraživač koji će ih prepoznati bez portebe ulaska na sajtove prethodno navedenih ustanova. Da na osnovu navedenog, žaliočeva konstatacija da nije bio u ravnopravnom položaju sa drugim kandidatom Vujačić Jovankom, pri konkurisanju za radno mjesto direktor/ca škole, nije na mjestu.

Savjet Agencije je razmatrajući žalbu X X br. 181 od 24.02.2015. godine donio rješenje UPII 710/15-1 od 05.10.2015.godine

Presudom Upravnog suda Crne Gore U.br.2778/15 od 13.04.2016.godine je poništeno rješenje Savjeta Agencije UPII 710/15-1 od 05.10.2015.godine te se u bitnom se navodi :“Tužena u obrazloženju rješenja navodi razloge koji su, po ocjeni Suda, nejasni, kontradiktorni stanju u spisima predmeta i ne upućuju na pravilnost odluke u dispozitivu, što predstavlja bitnu povredu pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku u vezi člana 203 stav 2. istog zakona. Tužena u osporenom rješenju ocjenjuje da su tužiocu u skladu sa članom 33 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odredjeni troškovi, jer nije lice u stanju socijalne potrebe, a u vezi sa iznijetim poziva se i na presudu U.br.797/14 od 11.07.2014.godine. Pored navedenog, dodatne nejasnoće izaziva tvrdnja da se kopija traženog izvještaja nalazi na wweb stranici Zavoda za školstvo i Centra za stručno obrazovanje.“

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu, presude Upravnog suda Crne Gore U.br.2778/15 od 13.04.2016.godine Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Članom 110 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da organ koji vodi postupak može osloboditi stranku od plaćanja troškova u cjelini ili djelimično, ako nadje da ih ne može podnijeti bez štete po svoje nužno izdržavanje, odnosno po nužno izdržavanje svoje porodice, kao i da organ donosi zaključak o tome po predlogu stranke na osnovu uvjerenja o njenom imovnom stanju koje izdaje nadležni organ.

Član 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom.

Član 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore.

Član 33 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da, ako je podnosilac zahtjeva lice sa invaliditetom i lice u stanju socijalne potrebe, troškove postupka za pristup informaciji snosi organ vlasti.

Naime, članom 33 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jasno je određeno da podnosilac zahtjeva za slobodan pristup informacijama snosi troškove postupka. Uvidom u spise predmeta Savjet je utvrdio da je SMŠ „Mladost“ na osnovu rješenja Agencije broj br. 133 od 12.02.2015. godine, donijela rješenje kojim dozvoljava pristup traženim informacija na način kako je precizirano zahtjevom. Podnosilac zahtjeva je tražio pristup kopiji Izvještaja o evaluaciji i samoevaluaciji obrazovno-vaspitnog rada u SMŠ “Mladost”- Tivat, pri čemu su mu, u skladu sa članom 33 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, određeni troškovi postupka u iznosu od 10,00 eura. Na osnovu 33 člana stava 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano je da ukoliko se podnosilac zahtjeva nalazi u evidenciji Centra za socijalni rad, kao lice u stanju socijalne potrebe ili lice sa invaliditetetom, dužan je da dostavi dokaz kako bi bio oslobođen plaćanja troškova postupka. Savjet Agencije je, u konkretnom slučaju,utvrdio da se podnosilac zahtjeva ne nalazi u stanju socijalne potrebe, jer o istom ne postoji potvrda Centra za socijalni rad, niti potvrda od Zavoda za zapošljavanje te Savjet Agencije ne može cijeniti da postoji dokaz da se žalilac nalazi u stanju socijalne potrebe. Savjet Agencije upućuje podnosioca žalbe na presudu Upravnog suda U.br.2715/15 od 15.06.2016.godine u kojoj se u bitnom navodi „U toku postupka nije učinjena bitna povreda pravila upravnog postupka, niti povreda pravila postupka koja je mogla biti od uticaja na rješavanje stvari. Zakonom o slobodnom pristupu informacijama propisano je pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti na način i po postupku koji je, u ovom slučaju, uredjen odredbom iz člana 33 stav 2 ovog zakona. Konkretno, propisano je da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti i u koje spadaju i troškovi kopiranja. Stavom 3 ovog člana propisuju se uslovi za oslobadjanje obaveze plaćanja troškova iz stava 2, i to za lica sa invaliditetom i lica u stanju socijalne potrebe. Ukoliko je lice u stanju socijalne potrebe o tome prilaže odgovarajući dokaz na osnovu kojeg se oslobadja od plaćanja od troškova. Takodje, odredbom člana 110 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da organ koji vodi postupak može osloboditi stranku od plaćanja troškova u cjelini ili djelimično, ako nadje da ih ne može podnijeti bez štete po svoje nužno izdržavanje, odnosno po nužno izdržavanje svoje porodice, kao i da organ donosi zaključak o tome po predlogu stranke na osnovu uvjerenja o njenom imovnom stanju koje izdaje nadležni organ. S obzirom da tužilac nije predložio oslobadjanje od troškova, niti dostavio dokaze u tom pravcu, osporeno rješenje je zakonito, a navodi tužbe neosnovani.“ Savjet Agencije je cijenio iste navode iz presude prilikom odlučivanja po žalbi pa podnosioca X X upućuje na iste kao i na pravni stav Vrhovnog suda Crne Gore iznijet u Presudi UVP.br.238/2016 kojim je odbijen zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke U.br.2715/15 od 15.06.2016.godine kao neosnovan u kojem se u bitnom navodi : „U upravnom postupku, koji je prethodio donošenju pobijane presude, nijesu počinjene bitne povrede pravila upravnog postupka iz čl.226 st.2 Zakona o opštem upravnom postupku, na čije postojanje ovaj sud saglasno čl.45 Zakona o upravnom sporu pazi po službenoj dužnosti.Neosnovano se podnijetim zahtjevom navedena presuda pobija zbog povrede materijalnog prava.Iz spisa predmeta se utvrdjuje da je Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama  rješenjem broj 4646/13 od 28.11.2013.godine shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama meritorno odlučila po žalbi. Nakon donošenja ovog rješenja JU SMS „Mladost“ iz Tivta je donijela rješenje broj 917 od 10.08.2015. godine kojim u cjelosti dozvoljava pristup informacijama i to Ugovore o radu i odluke o prijemu u radni odnos bliže navedenih u dispozitivu tog rješenja. Činjenica da je naprijed navedenim rješenjem JU SMS „Mladost“ iz Tivta meritorno odlučila, medjutim u tom rješenju nijesu naznačeni ugovori o radu i odluke o prijemu u radni odnos tamo navedenih lica kao ni stvarni troškovi organa, što po nalaženju ovog suda donošenjem rješenja broj 917 od 10.08.2015. godine JU SMS „Mladost“ Tivat nije odlučeno na štetu tužioca, ovo posebno kod činjenice da je tim rješenjem postupljeno po nalogu tužene da se dozvoli pristup informacijama. Bez uticaja su navodi tužioca kojima ukazuje da se tužilac da JU SMS „Mladost“ Tivat nije saglasno odredbi 33 stav 5 i 6, a u vezi člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama uslovila tužioca da uplati troškove postupka prije dostave traženih informacija, ovo sa razloga što je tim rješenjem organ saglasno odredbi člana 33 pomenutog Zakona, obavezao tužioca da plati iznos od 20,60 eura, koji iznos se ne osporava podnijetim zahtjevom.” Kako iz spisa predmeta ne proizilazi da je X X lice u stanju socijalne potrebe što je osnov za oslobadjanje od troškova postupka Savjet Agencije je stanovišta da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalni propis odredbu člana Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Savjet Agencije je u postupku utvrdio da je SMŠ “Mladost” Tivat donijela rješenje kojim dozvoljava pristup zahtjevom traženim informacijama. Kako iz spisa predmeta ne proizilazi da je X X lice u stanju socijalne potrebe što je osnov za osnobadjanje od troškova postupka. Savjet Agencije je satanovišta da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalni propis odredbu člana člana 33 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**