**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-444-2/16**

**Podgorica, 26.04.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/83964-83966 od 08.04.2016.godine izjavljene radi poništaja rješenja Ministarstva pravde br. 01-UPI-22/16-1 od 28.03.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br0.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 28.06.2016. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: 01-UPI-22/16-1 od 28.03.2016. godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno:” 1.Djelimično se usvaja zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS iz Podgorice, broj: 16/83964-83966 od 14.03.2016. godine, pa joj se dozvoljava pristup informaciji-dokumentima, vezano za: Svih rješenja o ekstradiciji koje je ministar pravde Crne Gore potpisao u toku 2013. godine; Svih rješenja o ekstradiciji koje je ministar pravde Crne Gore potpisao u toku 2014.godine; Svih rješenja o ekstradiciji koje je ministar pravde Crne Gore potpisao u toku januara i februara 2016. godine. 2 .Pristup informaciji iz tačke 1 ovog rješenja ostvariće se dostavom kopije informacije putem pošte, preporučenom pošiljkom na adresu Ul. Dalmatinska br.188. Podgorica, nakon dostavljanja dokaza o uplati troškova postupka. 3. Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS dužna je da u roku od pet dana od dana prijema ovog rješenja, uplati troškove postupka u iznosu od 22,10 €, u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun broj: 907- 0000000083001-19 i o tome dostaviti odgovarajući dokaz. 4. Ograničava se Mreži za afirmaciju nevladinog sektora - MANS pristup dijelu informacije iz tačke 1 ovog rješenja, koji se odnosi na imena i prezimena kao i datume rođenja lica koja se nalaze u rješenjima o ekstadiciji, na način što će se ovaj dio informacije brisati prije kopiranja. 5. Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje. U obrazloženju rješenja se navodi da je prvostepeni organ utvrdio da posjeduje traženu informaciju i Uvidom u sadržaj trežene informacije Ministarstvo pravde je utvrdilo da dio iste opisan tačkom 4 dispozitiva ovog rješenja sadrži podatke koji se odnose na zaštitu privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, radi čije zaštite je članom 14 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijam propisana mogućnost ograničenja pristupa informacijiU daljem navode da, Ministarstvo pravde postupajući u skladu sa članom 24 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, izvršiće brisanje dijela informacije koji se odnosi na imena i prezimena kao i datume rođenja lica koja se nalaze u rješenjima o ekstadiciji, te kopije predmetnog zahtjeva dostaviti podnosiocu zahtjeva.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U istoj se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede materijalnog prava. Navodi se da je dana 30. marta 2016. godine Ministarstvo pravde dostavilo žaliocu rješenje broj: 01-UPI-22/16-1 od dana 28. marta 2016. godine, kojim se zahtjev djelimično usvaja i dozvoljava pristup traženim informacijama. Da je tačkom 4 dispozitiva rješenja pristup informacijama ograničava, u dijelu koji se odnosi na imena i prezimena kao i datume rođenja lica koja se nalaze u rješenjima o ekstradiciji, na način što će ovaj dio informacije brisati prije kopiranja. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ u bitnom navodi da je utvrdio da posjeduje traženu informaciju, te da se u istoj ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa nalazi da zahtjev treba usvojiti kao osnovan. U daljem naovodi, da odredba člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da će se pristup informaciji ograničiti, ukoliko bi objelodanjivanje iste značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona. Prvostepeni organ je ograničio pristup traženim informacijama paušalno se pozivajući na odredbu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, uopšteno navodeći da to radi u cilju zaštite privatnosti, pri tome ne precizirajući koji interes bi bio ugrožen objelodanjivanjem istih, pa je nejasno na osnovu čega utvrđuje da je taj interes značajniji od javnog interesa., obrazloženje osporenog rješenja je kontradiktorno iz razloga što prvostepeni organ istovremeno navodi da se u traženim podacima ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem j/v ugrozio neki od zakonom zaštićenih interesa, kao i da se u istima nalaze navedeni podaci, zbog čega je isto nejasno. Žalilac je mišljenja da se, na način što će se podnosiocu zahtjeva omogućiti pristup ovoj dokumentaciji, ne ugrožavaju interesi navedeni u članu 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a ako se ugrožavaju da je prvostepeni organ bio dužan da objasni na koji način bi se to desilo.Da se prvostepeni organ neosnovano poziva na zaštitu podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, kao razlog ograničenja dijelu informacija, govori i činjenica da se informacije kojima je osporenim rješenjm pristup ograničen javno objavljuju na sajtu Ministarstva unutrašnjih poslova u okviru saopštenja. Da se tom prilikom navode kompletni podaci lica čija je ekstradicija realizovana, o čemu u prilogu dostavljaju dokaz, a što nedvosmisleno ukazuje na to da nema osnova za ograničenje pristupa istima. U konačnom navode, da objelodanjivanje traženih informacija, po nalaženju žalioca, ima preovlađujući interes za objelodanjivanjem, iz razloga što se jedino na osnovu dostupnosti imena lica na koja se rješenja o ekstradiciji odnose može dobiti kompletna tražena informacija, te da je ista bez navedenih podataka bez značaja. Da se na osnovu navedenog, nedvosmisleno može zaključiti da je prvostepeni organ paušalnim citiranjem zakonskih odredbi ograničio zakonsko pravo na slobodan pristup traženoj informaciji žalioca. Žalilac ističe da je prvostepeni organ u konkretnom slučaju pogrešno tumačio zakonsku odredbu na koju se poziva, te samim tim neosnovano ograničio pristup dijelu traženih informacija. U konačnom navode, da osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja, osim toga dispozitiv rješenja je u suprotnosti sa datim obrazloženjem zbog čega nije moguće utvrđivanje zakonistosti istog, čime je učinjena povreda pravila postupka. Predlaže da Savjet Agencije poništi akt Ministarstva pravde broj: 01-UPI-22/16-1 od 2803.2016. godine, meritorno odluči po žalbi i dostavi žaiocu kompletnu unformaciju.

Prvostepeni organ u odgovoru na žalbu broj: 01-UPI-22/16-2 od 12.04.2016. godine navodi da je žalba neosnovan. Da se žalbom ističe da je prvostepeni organ ograničio pristup traženim informacijama paušalno se pozivajući na odredbu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, uopšteno navodeći da to radi u cilju zaštite privatnosti, pri tome ne precizirajući koji interes bi bio ugrožen objelodanjivanjem istih pa je nejasno na osnovu čega utvrđuje da je taj interes značajniji od javnog interesa. U odgovoru se navodi, da ovakvi navodi žalioca ne stoje iz razloga što je odredbom člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jasno propisano u kojem slučaju će organ vlasti ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, a opredjeljujući interes koji je doveo do ovakog zaključka i odluke Ministarstva pravde naveden je u članu 14 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama pa bi svako drugo tumačenje bilo protivno imeprativnoj normi sadržanoj u ovom članu. U daljem se navodi, da je članom 16 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da se test štetnosti ne vrši u odnosu na član 14 tačka 1 al. 1 i 2, a koji se upravo odnose na informacije čije je objelodanjivanje prvostepeni organ djelimično ograničio, te su navodi žalioca u tom dijelu u potpunosti neosnovani. Takođe navode, da navodi žalioca da je obrazloženje provstepenog rješenja kontradiktorno ne stoje i predstavljaju obični formalistički pristup upravnom odlučivanju i to iz razloga što je prvostepeni organ jasno i nedvosmisleno izrekom pobijanog rješenja naveo koje informacije se nalaze u njegovom posjedu i na koji način se ograničava pristup istima. Navodi žalioca da prvostepeni organ nije pravilno tumačio odredbu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i da je ovaj organ bio dužan da se pozove na neki od takstativno navedenih "interesa" u potpunosti je nerazumljiv, a ovo posebno iz razloga što je prvostepeni organ to učinio u izreci pobijanog rješenja i to u stavu 1 i 4 iste, pa je nejasan navod žalioca da je to propušteno. Kako se žalbom navodi prvostepeni organ se neosnovano poziva na zaštitu podataka predviđenih zakonom kojim se ureduje zaštita podataka o ličnosti, kao razlog ograničenja dijelu informacija, navodeći da se informacije kojima je osporenim rješenjem pristup ograničen javno objavljuju na sajtu Ministasrtva unutrašnjih poslova u okviru saopštenja, to prema mišljenju prvostepenog organa žalilac pogrešno rezonuje konkretnu pravnu stvar, budući da je obaveza organa da postupaju po Ustavu i zakonu, a ne prema saopštenjima i sličnim informacijama drugih državnih organa. Stoga, ističe da žalioca nemaju svoje uporište u pravu i ne predstavljaju nikakvu obavezu za prvostepeni organ pri odlučivanju o pristupu informacijama. Pravno i činjenično shvatanje provostepenog organa dodatno je potkrijepljeno i obavezom koju propisuje Zakon o zaštiti podataka o ličnosti te je obaveza prvostepenog organa u konkretnom predmetu bila da zaštiti lične podatke sadržane u rješenjima o ekstradiciji lica koja je donio ministar pravde u navedenom periodu, a što je i učinjeno ožalbenim prvostepenim rješenjem. Navodi žalbe da nijednim propisom kojim je regulisana ekstradicija u našoj državi kao ni međunarodnim pravnim propisima, nije propisana mogućnost, niti obaveza ograničenja informacija koje su ožalbenim rješenjem ograničene takođe ne stoje, budući da bi takvim rezonovanjem učinili bespotrebnim postojanje Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama iz naprijed navedenih razloga, a na osnovu člana 235 Zakona o opštem upravnom postupku, odbije žalbu NVO Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS kao neosnovanu i potvrdi rješenje Ministarstva pravde broj 01-UPI-22/16-1 od 28.03.2016. godine.

Član 40 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da radi rješavanja po žalbi i vršenja nadzora nad zakonitošću upravnih akata po zahtjevima za pristup informacijama, Savjet Agencije ima pravo da zahtijeva:1) da mu organ vlasti dostavi kompletnu informaciju ili dio informacije kojoj se traži pristup, kao i druge informacije i podatke koji su potrebni za odlučivanje; 2) da inspekcija koja je nadležna za kontrolu kancelarijskog poslovanja utvrdi da li organ vlasti posjeduje traženu informaciju.

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je dana 13.06.2016. godine uputio dopis broj: 07-33-3481-1/16, u koiem mnavodi da je dana 18.04.2016.godine dostavljena je žalba UP II 07-30-441-1/16 NVO MANS br.16/83964-83966 od 08.04.2016.godine koja je izjavljena radi poništaja rješenja, Ministarstva pravde broj: 01-UPI-22/16-1 od 28.03.2016. godine. Radi postupka odlučivanja po žalbi NVO MANS da su dužni da dostave kopiju informacija traženih zahtjevom za slobodan pristup broj: 16/83964-83966 od 14.03.2016. godine i to kopije: Svih rješenja o ekstradiciji koje je ministar pravde Crne Gore potpisao u toku 2013. godine; Svih rješenja o ekstradiciji koje je ministar pravde Crne Gore potpisao u toku 2014.godine; Svih rješenja o ekstradiciji koje je ministar pravde Crne Gore potpisao u toku januara i februara 2016. godine.

Dana 23.06.2016.godine Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je dostavljen dopis Ministarstva pravde br. 01-UPI-22/16-2 od 17.04.2015. godine, u kojem se navodi da je povodom dopisa Agencije br. 07-33-3481-1/16 od 13.06.2016. godine, dostavljaju kopiju informacija traženih zahtjevom za slobodan pristup informacijama NVO MANS-a, br. 16/83964-83966 od 14.03.2016. godinr i to kopije Rješenja o ekstradiciju za 2013, 2014 i janura i februar 2016. godine.

Savjet Agencije je izvršio uvid u rješenja: Rješenje broj: 04/2-9195/12 od 23.01.2013. godine; Rješenje broj: 04/2-6314/12 od 23.01.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-6949/12 od 28.02.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-1527/13 od 02.04.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-1605/13 od 09.05.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-6746/13 od 26.09.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-7703/13 od 04.11.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-6314/12 od 23.01.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-6984/13 od 05.11.2013. godine, Rješenje broj: 04/2-9097/13 od 23.01.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-7221/13 od 10.10.2013.godine; Rješenje broj: 04/2-8966/13 od 02.12.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-7222/13 od 30.09.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-8515/13 od 23.12.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-6888/12 od 21.02.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-6004/13 od 03.09.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-6550/13 od 27.09.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-2016/13 od 27.05.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-4662/13 od 16.08.2013.godine Rješenje broj: 04/2-2746/13 od 11.12.2013. godine, Rješenje broj: 04/2-8589/13 od 21.11.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-7860/13 od 12.11.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-5998/13 od 30.09.2013.godine Rješenje broj: 04/2-7690/13 od 05.12.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-4554/13 od 12.07.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-7388/13 od 16.10.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-6042/13 od 27.09.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-1120/13 od 06.06.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-8448/13 od 02.12.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-3776/13 od 03.07.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-7269/13 od 21.10.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-7425/13 od 10.10.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-2038/13 od 27.05.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-5368/13 od 14.10.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-7074/13 od 10.10.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-7689/13 od 20.11.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-4586/13 od 14.08.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-2502/13 od 07.05.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-301/13 od 02.04.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-9289/13 od 30.01.2014.godine, Rješenje broj: 04/2-5918/13 od 07.02.2014.godine, Rješenje broj: 04/2-5365/13 od 07.02.2014.godine, Rješenje broj: 04/2-12936/13 od 21.02.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-8954/13 od 21.02.2013.godine, Rješenje broj: 04/2-13102/13 od 21.02.2014.godine, Rješenje broj: 04/2-711/13 od 24.03.2014.godine, Rješenje broj: 04/2-93/14 od 22.04.2014.godine, Rješenje broj: 04/2-1544/14 od 22.04.2014.godine, Rješenje broj: 04/2-852/14 od 12.06.2014.godine, Rješenje broj: 04/2-9196/14 od 08.07.2014.godine, Rješenje broj: 04/2-881/14 od 17.07.2014.godine, Rješenje broj: 04/2-10498/14 od 23.07.2014.godine, Rješenje broj: 04/2-10620/14 od 19.08.2014.godine, Rješenje broj: 04/2-1625/14 od 19.08.2014.godine, Rješenje broj: 04/2-2017/14 od 19.08.2014.godine, Rješenje broj: 04/2-2335/14 od 23.08.2014.godine, Rješenje broj: 04/2-12239/14 od 01.09.2014.godine, Rješenje broj: 04/2-9162/14 od 01.09.2014.godine, Rješenje broj: 04/2-5702/14 od 03.09.2014.godine, Rješenje broj: 04/2-11427/14 od 09.09.2014.godine, Rješenje broj: 04/2-10789/14 od 11.09.2014.godine, Rješenje broj: 04/2-9194/14 od 16.09.2014.godine, Rješenje broj: 04/2-9195/14 od 23.09.2014.godine, Rješenje broj: 04/2-13907/14 od 28.10.2014.godine Rješenje broj: 04/2-11685/14 od 03.11.2014.godine, Rješenje broj: 04/2-6608/14 od 06.11.2014.godine, Rješenje broj: 04/2-14393/14 od 06.11.2014.godine, Rješenje broj: 04/2-14170/14 od 08.12.2014.godine, Rješenje broj: 04/2-12309/13 od 09.12.2014.godine, Rješenje broj: 04/2-18588-K/15 od 04.02.2016.godine, Rješenje broj: 04/2-14176-K/15 od 21.04.2016.godine, Rješenje broj: 04/2-15640-K/15 od 08.02.2016.godine, Rješenje broj: 04/2-16262-K/15 od 22.02.2016.godine, Rješenje broj: 04/2-13482-K/15 od 05.01.2016.godine, Rješenje broj: 04/2-12476-K/15 od 20.01.2016.godine, Rješenje broj: 04/2-10949-K/15 od 23.02.2016.godine, Rješenje broj: 04/2-10949-K/15 od 23.02.2016.godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu: 1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti. Članom 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da se lični podaci ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom. Članom 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti zaštita ličnih podataka obezbjeđuje se svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo. Članom 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrdjen ili se može utvrditi. Tačkom 6 istog člana propisano je da je saglasnost slobodno data izjava u pisanoj formi ili usmeno na zapisnik, kojom lice nakon što je informisano o namjeni obrade, izražava pristanak da se njegovi lični podaci obradjuju za odredjenu namjenu. Članom 10 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da se obrada ličnih podataka može vršiti po prethodno dobijenoj saglasnosti lica čiji se lični podaci obradjuju, koja se može opozvati u svakom trenutku. Članom 16 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da se test štetnosti ne vrši u slučaju člana 14 stav 1 tačka 1 alineja 1 i 2. Savjet nalazi da pristup dijelu informacije koja se odnosi na ime i prezime kao i datum i godinu rođenje treba ograničiti i na osnovu člana 14 stav 1 tačka 3 alineja 3 i 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koje propisuju da se pristup informacijama može ograničiti radi sadržine preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupli i efikasnosti u vođenja postupka, s obzirom da rješenjem o ekstradiciji ne znači da je lice zaista izvršilo krivično djelo, te da će biti pravosnažno osuđeno. Savjet Agencije je izvršio test štetnosti vezano za član 14 stav 1 tačka 3 alineja 3 i 7 i utvrdio da bi se objavljivanjem imena i prezimena kao i datuma i godine rođenje, mogla nanijeti veća šteta po interese zaštite privatnosti, nego što bi mogla biti korist javnosti da zna tu informaciju. Članom 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano, ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 ovog zakona, organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. U slučaju iz stava 1 ovog člana, na dijelu informacije kojem je pristup ograničen stavlja se napomena "izvršeno brisanje" i daje obavještenje o obimu izvršenog brisanja (redova, pasusa i stranica). Brisanje dijela informacije vrši se na način kojim se ne može uništiti ili oštetiti tekst, odnosno sadržina informacije. Pozivanje podnosioca žalbe na praksu Ministarstva unutrašnjih poslova da javno objavljuje kompletne podatke o licima čija je ekstradicija realizovana, o čemu su dostavili dokaze, Savjet je ocijenio kao irelevantne, budući da to ne znači da ovaj Vladin resor postupa u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama i Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, naprotiv iz naprijed citiranih odredbi nedvosmisleno se može utrvrditi da prakda Ministarstva unutrašnjih poslova na koju se poziva podnosilac žalbe ne može predstavljati pravni osnov za dobijanje podatak kojima je pristup Rješenjem Ministarstva pravde broj: 01-UPI -22/16-1 ograničen.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**

**po** **Radenko Lacmanović**