**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-1702-2/16**

**Podgorica,02.08.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/97563 od 22.09.2016. godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, radi poništaja rješenja Investiciono- razvojnog fonda Crne Gore A.D. br.05-17003-5206/1 od 07.09.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 29.12.2016. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Investiciono - razvojnog fonda Crne Gore br.05-17003-5206/1 od 07.09.2016.godine

Odobrava se pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br. 16/97563 od 29.08.2016. godine i obavezuje se Investiciono-razvojni fond Crne Gore A.D. da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva NVO Mans i to kopiju: Analitičkih kartica svih računa za period 15.08.2016.godine do 21.08.2016.godine, dokument treba da sadrži najmanje: broj konta/naloga, naziv dobavljača, datum plaćanja, iznos plaćanja i svrhu plaćanja, u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka „Investiciono - razvojnom fondu Crne Gore AD.

Obavezuje se NVO Mans da na ime troškovi postupka uplati 0,10 EUR u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Investiciono-razvojnom fondu Crne Gore AD.

Obavezuje se Investiciono-razvojni fond Crne Gore AD da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br. 16/97563 od 22.09.2016. godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 16/97563 od 29.08.2016.godine donio rješenje 05-17003-5206/1 kojim je odlučeno na način: “Odbija se Zahtjev za pristup informaciji Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS br. 16/97563 od 29.08.2016. godine.“ U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS, sa adresom Dalmatinska 188 Podgorica, podnijela dana 29.08.2016.godine, Zahtjev za pristup informaciji br.16/97563, kojim se traže kopije: Analitičkih kartica svih računa za period od 15/08/2016 do 21/08/2016. godine, dokument treba da sadrži najmanje: broj konta/naloga, naziv dobavljača, datum plaćanja, iznos plaćanja i svrhu plaćanja. Rješavajući po predmetnom zahtjevu, prvostepeni organ je isti odbio navodeći sljedeće razloge, naime u postupku po predmetnom Zahtjevu, prvostepeni organ je se pozvao na član 28 stav 3 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornik kampanja kojim je utvrdjeno da sve budžetske potrošačke jednicine , na državnom i lokalnom nivou, su dužne da od dana raspisivanja do dana održavanja izbora, kao i mjesec dana nakon održavanja izbora sedmodnevno na svojoj intenet stranici objavljuju analitičke kartice sa svih računa koje imaju u svom posjedu i dostvaljaju ih radnom tijelu Skupštine nadležne za praćanje primjene zakona i drugih propisa od značaja za izgradnju povjerenja u izborni proces. Članom 5 istog Zakona je propisano da su javni izvori u smislu tog zakona sredstva koja se izdvajaju iz budžeta Crne Gore i lokalne samouprave.U daljem u bitnom navodi da je odredbom člana 11 Zakona o Investiciono razvojnom fondu Crne srestva se stiču za poslovanje fonda: 1. iz prihoda ostvarenih poslovanjem Fonda , 2. prodajom akcija i dijela portfelja Fonda , 3. iz ostatka likvidacione ili stečajne mase, prodajom preostale imovine u slučaju likvidacije ili stečaja sprovedenog nad društvom u vlasništvu Fonda ,4.iz dobiti društva u kojima Fond ima akacije ili udjele, 5.izdavanjem hartija od vrijednosti , 6.iz anuiteta po osnovu kreditnih plasmana i investicione aktivnosti Fonda;7. uzimanjem kredita i pozajmica u želji i inostrastvu , kao prijem donacija , 8.iz drugih izvora u skladu sa zakonom. Iz citiranog člana Zakona o Investicino razvojnom fondu , a u vezi sa članom 5 Zakona o finansiranju polotički partija i izbornih kampanja nevosmisleno je da se Inevsticiono razvojni fond Crne Gore AD ne finansira iz Budžeta Crne Gore i Budžeta lokalne samouprave. Takođe odredbama Zakona o Budžetu Cme Gore za 2016.godinu nije predviđena stavka finansiranja IRF CG A.D. po bilo kom osnovu.

Imajući u vidu navedeno, Investiciono-razvojni fond Crne Gore A.D. nije u obavezi da objavljuje analitičke kartice sa svih računa koje ima jer je Investiciono-razvojni fond Crne Gore A.D. akcionarsko društvo koje posluje po tržišnim principima, a to znači da na međunarodnom tržištu kapitala obezbjeđuje kreditna sredstva i iz sopstvenih prihoda pokriva sve troškove poslovanja, pa prema tome IRF CG A.D. nije ni budžetska, ni lokalna potrošačka jedinica, niti je korisnik budžetskih sredstava.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku pod.nosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se kaže da se Rješenje pobija zbog pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka te nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju žalilac navodi da je dana 29.avusta 2016. godine podnijeo zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim je od prvostepenog organa zatražio dostavljanje kopije:Analitičkih kartica svih računa za period od 15/08/2016 do 21/08/2016, dokument treba da sadrži najmanje: broj konta/naloga, naziv dobavljača, datum plaćanja, iznos plaćanja i svrhu plaćanja. Dana 12. septembra 2016. godine prvostepeni organ dostavlja rješenje broj: 05-17003-5206/2 od dana 07. semptebra 2016. godine kojim odbija zahtjev.Žalilac osporava navedeno rješenje prvostepenog organa jer je donošenjem istog prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo, te počinio povredu pravila postupka. Imajući u vidu navedeno, jasno je da je prvostepeni organ bio dužan dostaviti informacije tražene predmetnim zahtjevom, a shodno odredbi člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Naime, žalilac smatra da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i stavljajući akcenat na objavljivanje traženih informacija neosnovano ograničio pristup istima. Dakle, predmet zahtjeva jesu analitičke kartice koje prvostepeni organ ima u svom posjedu, a što je u zahtjevu istaknuto, dok su u daljem tekstu navedeni podaci o objavljivanju kao smernice, pa su iste sporedne i ne predstavljaju suštinu zahtjeva. Shodno tome, prvostepeni organ nije uopšte odlučivao o suštini pravne stvari, odnosno zahtjeva, te se izjasnio da li u svom posjedu ima tražene informacije, već je odbio pristup istima, dajući irelevantne navode koji se ne mogu smatrati valjanim razlozima za takvo odlučivanje. Dakle, prvostepeni organ ne daje razloge o odlučnim činjenicama, niti iste utvrđuje, pa nije jasno kojim se razlozima rukovodio prilikom odbijanja zahtjeva za pristup informacijama koje ima u svom posjedu, nezavisno od toga da li je iste dužan da objavljuje. S tim u vezi žalilac ističe da je zahtjev podnijet na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa je nejasno zašto prvostepeni organ ne odlučuje na osnovu tog zakona, a kao obveznik istog. Iz navedenog proizilazi da je zahtjev za slobodan pristup informacijama odbijen bez pozivanja na odredbe zakona kojim se ova oblast uređuje, već s pozivom na zakone koji nijesu relevantni u konkretnom slučaju, a na osnovu čega se zaključuje da je prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo, jer nije primijenio odredbu Zakona na osnovu kog je u konkretnom slučaju jedino moguće pravilno ograničiti pristup traženim informacijama. Prema tome, žalilac smatra da su bez značaja dati navodi prvostepenog organa, posebno jer se isti ne izjašnjava o analitičkim karticama koje nesumnjivo ima u svom posjedu, pa je nejasno zašto istima ograničava pristup, jer je shodno odredbi člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama iste bio dužan i dostaviti, uprkos smjernicama navedenim u zahtjevu za koje tvrdi da se ne odnose na njega, a koje su u konkretnom slučaju sporedne i ne predstavljaju suštinu zahtjeva. Naime, žalilac ističe da je prvostepeni organ postupio po ranije podnijetim zahtjevima za slobodan pristup informacijama kojima su traženi putni nalozi koje je isti dužan da objavljuje, te obavijestio žalioca, kao podnosioca zahtjeva, da su isti javno objavljeni u skladu sa Zakonom o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja i dostupni na internet stranici ovog organa. S tim u vezi, žaliocu je nejasno kako je moguće da je u odnosu na jednu vrstu informacija prvostepeni organ obveznik Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja, dok u odnosu na drugu vrstu informacija tvrdi da nije u obavezi da ih objavljuje u skladu sa istim zakonom. Žalilac u bitnom navodi da prvostepeni organ ne funkcioniše nezavisno od države, već da u dijelu finansiranja navedenom u članu 11 stav 1 tačka 7 Zakona o Investiciono-razvojnom fondu Crne Gore država daje garancije za kredite i pozajmice. Dakle, prilikom kreditnog zaduživanja kod međunarodnih kreditora prvostepenom organu je potrebna saglasnost Državne komisije za kontrolu državne pomoći, a što omogućava prvostepenom organu da daje kredite pod mnogo povoljnijim uslovima, odnosno sa subvencioniranom kamatom. Takođe, kako prvostepeni organ ima zajedničke projekte sa državnim organima, kao na primjer sa Ministarstom poljoprivrede i ruralnog razvoja, Ministarstvom ekonomije, o čemu u prilogu dostavljaju dokaz, jasno je da isti koristi dio budžetskih sredstava u okviru svog poslovanja. Shodno navedenom, nesporno je da su navodi prvostepenog organa u cjelosti neosnovani, te da je pristup traženim informacijama nezakonito ograničen. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima, pa se, imajući u vidu navedeno, nedvosmisleno zaključuje da je isti bio dužan dostaviti ih, a u skladu sa navedenim zakonski odredbama.Naime, žalilac navodi da shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Ovakav stav odreden je i članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen zahtjev žalioca, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, sa stanovišta žalioca isto je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja.Predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Investiciono-razvonog fonda Crne Gore A.D. broj: 05-17003-5206/2 od 7. septembra 2016. godine i meritorno odluči po žalbi.

Prvostepeni organ dostavio je odgovor na žalbu br. 05-17003-5588/1 od 26.09.2016. godine. U odnosu na navode iz žalbe prvostepeni organ je naveo da je dana 22.09.2016.godine, Investiciono-razvojnom fondu Crne Gore A.D. dostavljena je žalba od strane NVO MANS broj br. 16/97563 od 22.09.2016. godine, zbog navodne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava na Rješenje br. 05-17003-5206/1 od 07.09.2016.godine. Uvidom u zahtjev MANS-a broj 16/97563 od 29/08/2016.god nailaze na podatak da podnosilac zahtjeva traži analitičke kartice svih računa za period od 15/08/2016. do 21/08/2016. godine koje institucija ima u svom posjedu i koje je dužna objavljivati sedmodnevno ( u skladu sa članom 28 stav 3 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja). U predmetnoj žalbi, za razliku od zahtjeva gdje se poziva na Zakon o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja kao osnov dostavljanja i javne objave analitičkih kartica, MANS se poziva sada na druge propise i međunarodne akte. Uvidom u Zakon o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja, a na koji se MANS poziva u svom zahtjevu broj 16/97563, nedvosmisleno se vidi da IRF CG A.D. , a u skladu sa članom 5 tog Zakona nije budžetska jedinica i to kako na nivou Države, tako i na nivou lokalne samouprave, a šta su u pobijanom rješenju i naveli-obrazložili. IRF CG A.D. navodi u osporenom rješenju izvore poslovanja Fonda, a koji nisu obuhvaćeni članom 5 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja. Fond je pravno lice čija djelatnost između ostalog i odobravanje kredita i izdavanje garancija. Takođe, Fond je dužan da svoje poslove obavlja rukovodeći se principima opreznog bankarskog poslovanja. Iz ovoga, a u skladu sa izvorima finansiranja Fonda, nedvosmisleno je daje IRF CG A.D. pravno lice koje posluje na tržišnim principima, a ne u skladu sa obavezama i ograničenjima definisanim Zakonom o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja, a na šta se MANS u svom zahtjevu i pozvao. Ujedno, ukazao je podnosiocu žalbe da Zakonom o Budžetu Crne Gore za 2016.godinu nije predviđena stavka finansiranja IRF CG A.D. po bilo kom osnovu. Iz dijela žalbe koja se odnosi na konstataciju žalioca da mu nije jasno kako je moguće da na jednu vrstu informacija (putne naloge) Fond obaveznik primjene Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja, dok za drugu vrstu informacija (analitičke kartice) nije obveznik primjene tog zakona, nedvosmisleno se vidi da se žalilac nije upoznao sa sadržinom tog zakona. Naime, članom 32 stav 3 tog Zakona definiše ko su obveznici objavljivanja te informacije o putnim nalozima (...privredna društva čiji je osnivači/li većinski ili djelimični vlasnik država...), dok članom 28 stav 3 se definiše da su budžetske potrošačke jedinice obveznici javnog objavljivanja analitičkih kartica. Pravno i faktički je „zanimljivija" konstatacija da IRF CG A.D. ima odredeni projekat sa Ministarstvom poljoprivrede i ruralnog razvoja. Ministarstvom ekonomije te da je to krunski dokaz da Fond koristi dio budžetskih sredstava u okviru svog poslovanja.Kao odgovor na tu tvrdnju, podsjećamo da je Ministarstvo održivog razvoja i turizma organizovalo projekat „1000+" stanova, na koji su se prijavile odredene poslovne banke, a shodno Odluci o kriterijumima i postupku dodjele dugoročnih kredita fizičkim licima radi obezbjedenja stambenih objekata za socijalno stanovanje („Službeni list CG", broj 72/2015 od 21.12.2015. god.) gdje je članom 12 te Odluke odreden javni poziv komercijalnim bankama da učestvuju u tom postupku . Shodno shvatanju MANS-a, to bi značilo da je jasno da su poslovne banke korisnici budžetskih sredstava, i da su i one obveznici objavljivanja analitičkih kartica shodno Zakonu o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja. U bitnom navode kada bi se navedeni zakon tumači u ovom smjeru koji MANS pokušava da nametne, to bi značilo objavu najznačajnijih poslovnih informacija finansijskih institucija koje sarađuju sa Državom, i definitivno bi došlo do urušavanja poslovnog i ekonomskog ambijenta i ravnoteže u Crnoj Gori. Ovim podnosilac žalbe samo pokazuje da ne poznaje princip funkcionisanja finansijskih institucija i banaka, te da na ovaj način želi predmet žalbe odvesti u drugom smjeru u odnosu na zahtjev i Zakon o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja na koji se pozvao u istom, da smo dužnici dostave i javne objave analitičkih kartica.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama obratio zahtjevom br.07-33-7681-1/16 od 08.12.2016.godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama br.16/97563 od 29.08.2016.godine te je uz dopis IRF CG A.D br.05-17003-7511/8 od 16.12.2016.godine dostavljen je i to: traženu informaciju predmetnim zahtjevom.

Nakon razmatranja spisa predmeta, navoda žalbe i odgovora na žalbu,neposrednog uvida u informaciju traženu zahtjevom za slobodan pristup informacijama Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br.05-17003-5206/1 od 07.09.2016.godine zbog povrede pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i nepravilno i nepotpuno utvrdjenog činjeničnog stanja . Savjet Agencije u utvrdio da je prvostepeni organ učinio povredu pravila postupka i to član 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku jer u osporenom rješenju nije dao detaljno obrazloženje koje sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrdeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom a ne drugim. Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da pristup informacijama je od javnog interesa. Pristup informacijama može se ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi i to na način da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti;2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti;3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom,mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika,efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka;5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Savjet Agencije prilikom preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja nalazi da se prvostepeni organ samo paušalnim pozivanjem na odredbu člana 11 Zakona o Investiciono razvojnom fondu Crne Gore pokušao neosnovano odbiti zahtjev za slobodan pristup informacijama. Predmet zahtjeva su analitičke kartice i prvostepeni organ se nije mogao pozivati na odredbe drugih zakona kao što Zakona o Investiciono razvojnom fondu Crne Gore jer je u skladu sa članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da će se postupka sprovoditi na način i po postupku u skladu sa odredbama ovog Zakona. Prvostepeni organ se nije mogao pozvati na ograničenje propisano članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama što se utvrdjuje uvidom u analitičke dostavljenje kartice. U konkretnom slučaju postoji preovladjujući javni interes za objavljivanje tražene informacije, pa shodno članu 17 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, iz razloga što se radi o informaciji koja svjedoči o zakonitosti poslovanja prvostepenog organa. Savjet Agencije je izvršio uvid u, kao i karticu konta za period od 15.08.2016.do 21.08.2016.godine koji sadrže informaciju traženu zahtjevom i utvrdio da iste odluke ne sadrže informacije kojima je shodno članu 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama pristup ograničen. Kako je prvostepeni organ obveznik zakona u smislu člana 9 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama a u vezi člana 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji afirmiše tranparetnost u radu organa vlasti posebno u pogledu zakonitosti poslovanja prvostepenog organa isti je dužan shodno članu 13 pomenutog zakona dostaviti podnosiocu zahtjeva traženu informaciju.

S obzirom na prednje, Savjet Agencije je odobrio pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br. 16/97563 od 29.08.2016. godine, pa je prvostepeni organ shodno članu 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama u obavezi da dostavi informaciju podnosiocu i to kopiju: Analitičkih kartica svih računa za period 15.08.2016.godine do 21.08.2016.godine, dokument treba da sadrži najmanje: broj konta/naloga, naziv dobavljača, datum plaćanja, iznos plaćanja i svrhu plaćanja u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka „Investiciono - razvojnom fondu Crne Gore AD.

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su isti određeni.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 2 stranica primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 2 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.066/16) određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 0,10 EUR i to na ime kopiranja 2 stranice po utvrđenoj cijeni od 0,05 eura po jednoj strani koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 i dokaz o uplati dostaviti Investiciono - razvojom fondu A.D. Podgorica.

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18,uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ,odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**