**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2837-2/16**

**Podgorica, 24.05.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi advokata X X UPII 07-30-2837-1/16 od 22.11.2016.godine izjavljene protiv rješenja Osnovno državnog tužilaštva U Beranama TUSPI br. 10/2016 od 07.11.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 21.02.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama advokata X X na način što je odlučeno: „Odbija se zahtjev X X, advokata iz Berana, kojim je tražen pristup informaciji: -Koliko je ukupno formirano predmeta u kojima je odbrana okrivljenog bila obavezna od strane branioca po službenoj dužnosti, koji su postavljeni od strane ODT-a u Beranama, kao i podatak koliko je pojedinačno svaki advokat sa područja opštine Berane angažovan, odnosno postavljen za branioca po službenoj dužnosti pred Vašim organom i poslovni broj rješenja kojim su postavljeni. Tražena predmetna informacija se odnosi i na postupke koje je ODT u Beranama vodio protiv maloljetnika. Tražene informacije se odnose na period od 01.09.2015.godine pa do dana podnošenja ovog zahtjeva.“ U osporenom rješenju u bitnom navodi da je postupku po zahtjevu Osnovno državno tužilaštvo u Beranama utvrdilo je da ne posjeduje tražene informacije u smislu čl.10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te da bi pristup traženim informacijama podrazumijevao sačinjavanje nove informacije, pa ga shodno čl.29.st.1. tač.1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te da zatjev treba odbiti kao neosnovan.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. Žalbu izjavljuje zbog povrede pravila postupka, nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.U žalbi u bitnom navodi da je prvostepenim rješenjem ODT u Beranama TISPI 10/2016 odbijen zahtjev radi dostave informacijama iz razloga što bi pristup traženim informacijama podrazumevalo sačinjavanje nove informacije. Ožalbeno rješenje je nezakonito, nepravilno, donijeto uz bitnu povredu pravila postupka, iz člana 226 stav 2 tačka 3 i tačka 7 ZUP-a, te da se predmetno rješenje zasniva na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju, pa je i primjena materijalnog prava bila neizbježna. Naime, u obrazloženju pobijanog rješenja se navodi da Osnovno državno tužilaštvo ne posjeduje tražene informacije, koji navodi ne stoje, imajući u vidu odredbu člana 69 stav 8 Zakonika o krivičnom postupku koji jasno propisuje da u slučaju obaveze odbrane ukoliko okrivljeni ne uzme branioca o postavlajnju branioca po službenoj dužnosti do podizanja optužnice odlučuje rukovodilac nadležnog državnog tužilaštva , a i opšte poznata stvar je u svim pravnim laicima ko postavlja branioce po službenoj dužnosti u predmetima u kojima je odbrana okrivljenog obavezna. Saglasno članu 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama pristup informacijama je od javnog značaja te kod takve zakonske odrebe neprihvatljivi su razlozi dati u ožalbenom rješenju. Još u samom uvodu ožalbenog rješenja se da uočiti da je donosilac postupio tipski i forme radi, jer je nejasno ostalo po kom zahtjevu je posjednik predmetne informacije odlučivao, da li po zahtjevu Udržuženja mladih sa hendikepom Crne Gore ili po zahtjevu advokata X X iz Berane. Naime, žalilac navodi da je predmetni zahtjev radi dostave informacija bio jasan, decidan i precizan i sadržao je sve zakonom predvidjene elemente, kako u pogledu informacije tako i u pogledu načina dostave iste. Netačni su navodi u ožalbenom rješenju da bi pristup informacijama podrazumjevao sačinjavanje nove informacije, ovo ako se ima u vidu da je upitanju da je predmet zahtjeva samo dostava postojećih, već obrađenih podataka, nikako novih sadržaja i novih informacija, već se radi o okončanim predmetima za tačno određeni period kako je to i traženo zahtjevom. Član 10 Evropske konvencije o ljudskim pravima i osnovnim slobodama predvidja, da svako ima pravo na slobodu izražavanja te da ovo pravo usključuje slobodu posjedovanja sopstevnog mišljenja, primanja i saopštavanja informacije i ideja bez miješanja javne vlasti i bez obzira na granice. Član 29 stav 2 Povelje o ljudskim i manjiskim pravima i građanskim slobodama, propisuje da svako ima pravo na pristup podacima u posjedu državni organa, u skladu sa zakonom. Ako ovaj organ koji posjeduje predmetne informacije advokatu kao podnosiocu zahtjeva, koji je član Advokatske komore Crne Gore, a advokatura sama po sebi nesporno predstavlja jedan od neizbježnih djelova pravosuđa, ne želi da obezbjedi sprovodjenje ovog prava za običnog građanina. Član 51 Ustava Crne Gore propisuje da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U daljem se u bitnom navodi da je informacija u posjedu organa vlasti, bez obzira na način i osnov sticanja. Objavljivanje informacija u posjedu organa vlasti i s toga je objavljivanje informacija u javnom interesu, jer javnost ima pravo da zna. Osnovni preduslov za ostvarivanje pristupa informacijama jeste da su one evidentirane na propsan način i da su sačuvane. Svi navedeni razlozi neposredno ukazuju da je prvostpeni organ ožalbeno rješenje donio uz bitnu povredu pravila postupka, jer je dispozitiv u znatnoj protvrječnosti sa obrazloženjem, a podnosicu zahtjeva nije omogućio učešće u postupku, pa je primjena materijalnog prava u konkretnoj upravnoj stvari je to Zakon o slobodnom pristupu informacijama. Predlaže da se žalba usvoji i da se ukine rješenje Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama TUSPI br.10/2016.godine i predmet braća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

U Odgovoru na žalbu TUSPI br. 10/2016 od 13.02.2017.godine se bitnom navodi da je na rješenje Osnovnog državnog tužilaštva TUSPI.br. 10/2016 od 07.11.2016. godine, žalbu izjavio podnosilac zahtjeva za slobodan pristup informacijama advokat iz Berane, X X zbog povrede pravila postupa, nepravilno i nepotpuno utvrđeno činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalba podnosioca zahtjeva je u cjelosti neosnovana, pa je kao takvu predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informcijama kao drugostepeni organ odbije. Naime u bitnom navodi da prilikom donošenja rješnja kojim se odbija zahtjev advokata X X za slobodan pristup informaciji, Osnovno državno tužilaštvo u Beranama je u potpunosti pravilno primijenilo čl.29.st.1. tač.1. Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji glasi: "Organ vlasti odbiće zahtjev za pristup informaciji ako pristup informaciji zahtijeva ili prodrazumijeva sačinjavanje nove informacije obzirom da Pravilnikom o unutrašnjem poslovanju državnog tužilaštva /Službeni list CG br.6/2016/, nije predviđen poseban upisnik u koji bi se vodila evidencija o angažovanim odnosno postavljenim braniocima po službenoj dužnosti. Prilikom angažovanja branioca po službenoj dužnosti Osnovno državno tužilaštvo u Beranama vodi se isključivo spiskom advokata iz Berana koji dostavlja Advokatska komora Crne Gore, pozivanje se vrši telefonskim putem, te se često dešava da pozvani advokat nije u mogućnosti da pristupi i onda se zbog hitnosti postupka za advokata po službenoj dužnosti angažuje u tom momentu dostupni advokat. U prilogu ovoj trdnji dostavljaju spisak angažovanih branilaca kod Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama za 2015 i 2016.godinu, među kojima je i advokat X X. Nalazeći da ne stoje žalbeni razlozi podnosioca zahtjeva X X, advokata iz Berana, predlažem da se žalba na rješenje Osnovnog državnog tužilaštva u Beranama TUSPI.br.10/2016 od 07.11.2016.godine, odbije kao neosnovana i potvrdi prvostepeno rješenje.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br.07-33-1616-1/17 od 08.02.2017.godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama advokata X X od 04.11.2016.godine, te je uz odgovor na tužbu i dopis Osnovno državnog tužilaštva Berane TUSPI10/2016.godine 13.02.2017.godine dostavljena informacija koja je tražena predmetnim zahtjevom za slobodan pristup informacijama X X od 04.11.2016.godine

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, odgovora na žalbu i neposrednog uvida u informaciju koja je tražena predmetnim zahtjevom za slobodan pristup informacijama X X od 04.11.2016.godine nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Član 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje na način i po postupku propisanim ovim zakonom. Savjet Agencije preispitujući zakonitost osporenog rješenja je neposrednim uvidom u informaciju koja je tražena predmetnim zahtjevom za slobodan pristup informacijama X X od 04.11.2016.godine utvrdio tražena informacija na način kako je koncipiran zahtjev za slobodan pristup informacijama jer je traženo „Koliko je ukupno formirano predmeta u kojima je odbrana okrivljenog bila obavezna od strane branioca po službenoj dužnosti, koji su postavljeni od strane ODT-a u Beranama, kao i podatak koliko je pojedinačno svaki advokat sa područja opštine Berane angažovan, odnosno postavljen za branioca po službenoj dužnosti pred Vašim organom i poslovni broj rješenja kojim su postavljeni. Tražena predmetna informacija se odnosi i na postupke koje je ODT u Beranama vodio protiv maloljetnika. Tražene informacije se odnose na period od 01.09.2015.godine pa do dana podnošenja ovog zahtjeva.“ predstvalja sačinjavanje nove informacije u smislu člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jer prvostepeni organ nije u posjedu akta koji sadrži integralno tražene informacije već isti da bi dostavio informaciju mora je sačiniti kao novu na šta nije obavezan a što je propisano članom 29 stav 1 tačka 1Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako: 1) pristup informaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**