**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-3190-2/16**

**Podgorica, 18.11.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans 16/102124-102127 od 28.10.2016. godine izjavljene protiv rješenja „Montenegro Airlines“-a AD Podgorica Br. 14831 od 19.10.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 15.11.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br.14831 od 19.10.2016.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br.16/102124-102127 od 14.10.2016.godine na način što je odlučeno: “Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS, br.16/102124-102127 od 14.10.2016.godine, kojim je tražio pristup informacijama koje se odnose na: Informacije o redovnim prevoziocima koji lete na relaciji iz/za Crnu Goru na dan 01.10.2016.godine (sa navodjenjem države, kompanije, destinacije, vrste aviona, sedmicne rotacije i vrste leta); Informacije o charter prevoziocima koji saobraćaju na relaciji iz/za Crnu Goru na dan 01.10.2016.godine (sa navodjenjem države, kompanije, destinacije, vrste aviona, motacije po periodu i vrste leta); Informacije o redovnim prevoziocima koji lete na relaciji iz/za Crnu Goru na dan 01.10.2016.godine (sa navodjenjem države, kompanije, destinacije, vrste aviona, sedmicne rotacije i vrste leta); Informacije o charter prevoziocima koji saobraćaju na relaciji Iz/za Crnu Goru na dan 01.10.2016.godine (sa navodjenjem države, kompanije, destinacije, vrste aviona, rotacije po periodu i vrste leta), kao neosnovan.“ U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da je postupajući po zahtjevu utvrđeno da ovaj organ nije u posjedu tražene informacije. Imajući u vidu izloženo odlučeno je kao u dispozitivu.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Da je dana 14. oktobra 2016. godine podnesen zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim su od „Montenegro Airlines"-a AD Podgorica zatražene kopije: informacije o redovnim prevoziocima koji lete na relaciji iz/za Crnu Goru na dan 01.10.2016. godine (sa navođenjem države, kompanije, destinacije, vrste aviona, sedmične rotacije i vrste leta); informacije o charter prevoziocima koji saobraćaju na relaciji iz/za Crnu Goru na dan 01.10.2016. godine (sa navođenjem države, kompanije, destinacije, vrste aviona, rotacije po periodu i vrste leta); informacije o redovnim prevoziocima koji lete na relaciji iz/za Crnu Goru na dan 01.10.2016. godine (sa navođenjem države, kompanije, destinacije, vrste aviona, sedmične rotacije i vrste leta); informacije o charter prevoziocima koji saobraćaju na relaciji iz/za Crnu Goru na dan 01.10.2016. godine (sa navođenjem države, kompanije, destinacije, vrste aviona, rotacije po periodu i vrste leta). Dana 19. oktobra 2016. godine "Montenegro Airlines" AD Podgorica dostavlja žaliocu rješenje broj 14831 od dana 19. oktobra 2016. godine kojim odbija zahtjev. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ samo navodi daje postupajući po predmetnom zahtjevu utvrdio da ne posjeduje tražene informacije. Žalilac osporava ovakav stav prvostepenog organa, jer isti ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju. Naime, postupajući po ranije podnijetim zahtjevima žalilac je došao u posjed Izvještaja o poslovanju u kojima su, između ostalog, navedene sve informacije vezano za letove i prevoznike. U istima se daje poseban prikaz izvještaja o redovnom i charter saobraćaju, kao i prikaz destinacija, broja putnika, tipa aviona i broja letova. Shodno tome, kako se ovi izvještaji sačinjavaju na osnovu informacija koje su bile predmet zahtjeva, žalilac ističe da su navodi prvostepenog organa u cjelosti neosnovani, jer isti u svom posjedu mora imati tražene informacije. Kao dokaz ovakavih navoda žalilac u prilogu dostavlja jedan od izvještaja koji je sačinjen na osnovu traženih informacija. Odredbom člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Zalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakosnke odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Član 13 stav 1 ovog Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predvidenim ovim zakonom. Imajući u vidu navedeno nedvosmisleno se zaključuje da je prvostepeni organ bio dužan dostaviti tražene informacije, a u skladu sa navedenim zakonskim odredbama. Odredba člana 30 stav 3 ZOSPI propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Takode, odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Naposletku, žalilac poziva Savjet Agencije da iskoristi ovlašćenja propisana odredbom člana 40 stav 1 tačka 2 ZOSPI i u cilju rješavanja po žalbi i vršenja nadzora nad zakonitošću osporenog akta, zatraži od inspekcije koja je nadležna za kontrolu kancelarijskog poslovanja da utvrdi da li je prvostepeni organ u posjedu traženih informacija. S obzirom da je donošenjem rješenja "Montenegro Airlines"-a AD Podgorica ograničeno njegovo zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, u skladu sa navedenim, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje "Montenegro Airlines"-a AD Podgorica broj: 14831 od dana 19. oktobra 2016. godine i meritorno odluči po žalbi.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu člana 30 stav 3 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama jer je dao jasne raloge da nije u posjedu traženih informacija.Savjet Agencije je stanovišta da ne stoje navodi iz žalbe da je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito shodno odredbama člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku iz razlogom što je prvostepeni organ dao valjane razloge i obrazloženje zbog kojeg je odbijen predmetni zahtjev i dostavljena tražena informacija podnosiocu zahtjeva. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**