**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-839-2/17**

**Podgorica, 07.11.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans 16/106637 od 19.01.2017. godine izjavljene protiv rješenja Sekretarijata za finansije i ekonomski razvoj Opština Berane Br. 06-401-1297/1 od 30.12.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 30.03.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br.06-401-1297/1 od 30.12.2016.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br.16/106637 od 23.12.2016.godine na način što je odlučeno: “ 1.USVAJA SE zahtjev Ines Mrdović, iz Podgorice, ul.Dalmatinska br.188, pa se dozvoljava pristup informacijama koje se nalaze u posjedu ovog organa a koje se odnose na kopije: svih ugovora o oročenim depozitima koje je Opština Berane zaključila sa kreditnim institucijama u 2016.godini. 2.Pristup informaciji ostvariće se dostavom fotokopija akata putem pošte, preporučenom pošiljkom na adresu podnosioca zahtjeva, u roku od 5 dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka. 3.Troškovi postupka odredjuju sc u iznosu od 1,50 €, koje je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora-MANS dužna uplatiti u korist Opštine Berane na žiro račun br.530-15641-38-Glavni račun trezora Opštine Berane. 4.ODBIJA SE zahtjev Ines Mrdović, iz Podgorice, ul.Dalmatinska br. 188, a odnose se na kopije: svih ugovora o oročenim depozitima koje je Opština Berane zaključila sa kreditnim institucijama u 2007.godini, svih ugovora o oročenim depozitima koje je Opština Berane zaključila sa kreditnim institucijama u 2008.godini, svih ugovora o oročeni depozitima koje je Opština Berane zaključila sa kreditniminstitucijama u 2009.godini, svih ugovora o oročenim depozitima koje je Opština Berane zaključila sa kreditnim institucijama u 2010.godini, svih ugovora o oročenim depozitima koje je Opština Berane zaključila sa kreditnim institucijama u 2011.godini, svih ugovora o oročenim depozitima koje je Opština Berane zaključila sa kreditnim institucijama u 2012.godini, svih ugovora o oročenim depozitima koje je Opština Berane zaključila sa kreditnim institucijama u 2013.godini, svih ugovora o oročenim depozitima koje je Opština Berane zaključila sa kreditnim institucijama u 2014.godini, svih ugovora o oročenim depozitima koje je Opština Berane zaključila sa kreditnim institucijama u 2015.godini Kao neosnovan; 5. Žalba protiv ovog rješenje ne odlaže njegovo izvršenje.“U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da se Ines Mrdović, iz Podgorice, obratila se zahtjevom 06-401-1297 od 26.12.2016.godine Sekretarijatu za finansije i ekonomski razvoj Opštine Berane radi pristupa informacijama koje se odnose na kopiju: svih ugovora o oročenim depozitima koje je Opširna Berane zaključila sa kreditnim institucijama u period od 2007. do 2016. godine kao neosnovan.U postupku po zahtjevu, ovaj organ je utvrdio da posjeduje dio tražene informacije, te da su u dijelu iste opisanom u stavu 1. dispozitiva rješenja ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14. Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa nalazi da se u tom dijelu informacije može omogućiti pristup na zahtijevani način. Sekretarijat za finansije i ekonomski razvoj Opštine Berane je uvidom u sadržaj tražene dokumentacije utvrdio da dio iste koji je opisan stavom 4. dispozitiva ovog rješenja ne posjeduje. Sekretarijat za finansije i ekonomski razvoj Opštine Berane je od kreditnih institucija tražio ugovore o oročenim depozitima i dobio odgovore koje Vam dostavljamo. Budući da predmetna informacija ima 10 strana formata A4 i da se pristup istoj omogućava dostavljanjem njene kopije putem pošte preporučenom pošiljkom, a imajući u vidu daje članom 33. stav 2. Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano sa „Podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skreniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore", kao i daje članom 1. Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama („SI.list CG", br.66/16) propisano da „Trošak kopiranja informacije formata A4 iznosi po stranici 0,05 €", to se troškovi postupka odredjuju u iznosu od 1,50 €, od čega na ime kopiranja informacije 0,50 € i na ime dostavljanja informacije putem pošte preporučenom pošiljkom u iznosu od 1,00 €, a koje je podnosilac zahtjeva dužan platiti i o tome dostaviti Sekretarijatu za finansije i ekonomski razvoj Opštine Berane dokaz, shodno članu 33. stav 2. i 6. Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalba na rješenje ne odlaže izvršenje, shodno članu 36. Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Dana 23. decembra 2016. godine podnesen je zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim su od Sekretarijata za finansije i ekonomski razvoj Opštine Berane zatražene kopije: svih ugovora o oročenim depozitima koje je Opširna Berane zaključila sa kreditnim institucijama u period od 2007. do 2016. godine. Dana 09. januara 2017. godine Sekretarijat za finansije i ekonomski razvoj Opštine Berane dostavlja žaliocu rješenje broj 06-401-1297/1 od dana 30. decembra 2016. godine kojim stavom 4 dispozitiva odbija pristup traženim informacijama za period od 2007.godine do 2015.godine, uz obražloženje da iste ne posjeduje. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: Naime, Ustav Crne Gore u članu 51 stav 1 propisuje da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Cilj Zakona o slobodnom pristupu informacijama je da obezbijedi javnost i otvorenost djelovanja organa i omogući ostvarivanje prava na pristup informacijama od javnog značaja, čime se obezbjeđuje nadzor javnosti nad organima koji vrše javna ovlašćenja, sve u smislu ustavnog načela suverenosti (član 2 Ustava), o neposrednom ostvarivanju vlasti od strane građana. Zakonska odrednica člana 7 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da je objavljivanje informacija u posjedu organa vlasti u javnom interesu ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Odredbom člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da je nesporno da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakosnke odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima.. Član 13 stav 1 ovog Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovirn zakonom. Imajući u vidu navedeno nedvosmisleno se zaključuje da je prvostepeni organ bio dužan dostaviti tražene informacije, a u skladu sa navedenim zakonskim odredbama. U skladu sa navedenim žalilac osporava stav prvostepenog organa da u svom posjedu nema ugovore za period od 2007.godine do 2015.godine, jer isti ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju. Naime postupajući po ranije podnijetom zahtjevu prvostepeni organ nam je dostavio Potvrdu Crnogorske komercijalne banke A.D. Podgorica - filijala Berane broj: 880 od 07.11.2016.godine kojom se tvrdi da je isti u periodu od 2007.godine do 2014.godine zaključilo više ugovora o oročenim depozitima. Iz navedene potvrde jasno proizilazi da su navodi prvostepenog organa neosnovani, te da je isti u periodu za koji tvrdi da nema tražene ugovore iste i zaključivao. Kako se iz ovakvog činjeničnog stanja jasno utvrđuje da je prvostepeni organ u predmetnom peridou zaključivao ugovore o depozitu i da iste ima u svom posjedu, nesporno je da je pristup traženim informacijama neosnovano ograničen, te da je nezakonito uskraćeno pravo na slobodan pristup informacijama. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Takođe, odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. S obzirom da je donošenjem rješenja Sekretarijat za finansije i ekonomski razvoj Opštine Berane ograničeno njegovo zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, u skladu sa navedenim, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Sekretarijat za finansije i ekonomski razvoj Opštine Berane broj: 06-401-1297/1 od dana 30. decembra 2016. godine i meritorno odluči po žalbi

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu člana 30 stav 3 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama jer je dao jasne raloge da nije u posjedu traženih informacija. Žalilac uz navode da je prvostepeni organ u posjedu traženih informacija nije pružio dokaze svoje tvrdnje u pogledu osnovanosti iznijetih navoda te nije dostavio dokaze dostvaljajući spise predmeta drugostpenom organu na postupak odlučivanja .Savjet Agencije je stanovišta da ne stoje navodi iz žalbe da je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito shodno odredbama člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku iz razlogom što je prvostepeni organ dao valjane razloge i obrazloženje zbog kojeg je odbijen predmetni zahtjev i dostavljena tražena informacija podnosiocu zahtjeva. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**