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**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 1599/15-2**

**Podgorica, 10.04.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi X X iz Tivta br.564 od 15.05.2015. , izjavljene radi poništaja rješenja JU SMŠ “Mladost” Tivat broj: 677 od 29.05.2015.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 15.08.2016.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: 677 od 29.05.2015.godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama podnosioca X X iz Tivta, na način što je odlučeno: “1. X X, na osnovu zahtjeva br.564 od 15.05.2015.godine, dozvoljava se pristup traženim informacijama, i to: fotokopija Saglasnosti Ministarstva prosvjete na Pravilnik o organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta br.1287.” U obrazloženju rješenja prvostepeni organ je naveo da se dana 15.05.2015.godine X X obratio zahtjevom za slobodan pristup informacijama kojim je tražio da mu se dostavi pisana informacija o datumu kad ej Ministarstvo prosvjete dostavilo SMŠ “Mladost” Tivat Saglasnost na pravilnik o organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta br.1287. Odlučujući po zahtjevu prvostepeni organ je našao da je u posjedu tražene informacije, te da nema smetnji za njeno dostavljanje u smislu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa je donijeo rješenje da se odobri pristup traženim informacijama. Troškovi postupka su obračunati u skladu sa članom 33 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, i u skladu sa odredbama zakona o opštem upravnom postupku data pouka da ako se podnosilac zahtjeva nalazi na evidenciji Centra za socijalni rad kao lice u stanju socijalne potrebe, ili lice sa invaliditetom, dužan je da o tome dostavi dokaz kako bi bio oslobođen troškova postupka, shodno članu 33 stav 4 pomenutog zakona.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija iz svih zakonom predviđenih razloga. Podnosilac žalbe navodi da je dana 15.05.2015.godine uputio zahtjev za slobodan pristup informacijama br.564, na koji je prvostepeni organ donio rješenje br.677 od 29.05.2015.godine, kojim se odobrava pristup informacijama i u prilogu rješenja dosatvlja informacija koja sadrži Saglasnost Ministarstva prosvjete na Pravilnik o organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta br.1287. Žalilac iznosi u žalbi da je ovakvo rješenje nezakonito, jer su razlozi za odluku Rješenjem br.677 u potpunoj suprotnosti sa stvarnim činjenicama, pogrešno je i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje , te je po navodima žalioca pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Naime, žalilac dalje ističe, da je zahtjevom za slobodan pristup tražio da mu prvostepeni organ dostavi pisanu informaciju o datumu kada je Ministarstvo prosvjete dostavilo prvostepenom organu saglasnost br.07-4815/2 od 18.12.2013.godine na pravilnik o organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta broj 1287 donesen na sjednici školskog odbora dana 19.09.2013.godine . Kako je prvostepeni organ osporenim rješenjem dozvolilo pristup informacijama, te dostavila kopiju Saglasnosti Ministarstva prosvjete br.1287, žalilac ističe da zahtjevom za slobodan pristup nije tražio informaciju koja mu je odobrena osporenim rješenjem. Iz navedenih razloga je žalilac zatražio od Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama da preinači osporeno rješenje prvostepenog organa br.677 od 29.05.2015.godine te odobri pristup informacijama na način kako je to tražio žalilac zahtjevom br.564 od 15.05.2015.godine.

Prvostepeni organ je povodom žalbe br.702 od 05.06.2015.godine na zahtjev Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama za dostavljanje predmetne informacije br. 6539/15 od 05.11.2015.godine, u skladu sa članom 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a radi meritornog rješavanja u ovoj upravnoj stvari, dostavio informaciju koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama u prilogu dopisa br.1710 od 12.11.2015.godine (naš broj 03-6753/15 od 13.11.2015.godine).

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije i uvida u informaciju traženu zahtjevom za slobodan pristup informacijama je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Član 267 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje po službenoj dužnosti sprovodi kada to nalaže javni interes, a izvršenje koje je u ineresu stranke sprovodi se po predlogu stranke. Član 269 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje radi ispunjenja novčanih i nenovčanih obaveza izvršenika sprovodi administrativnim putem. Član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da administastrativno izvršenje, izuzev novčanih obaveza, sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu, ako posebim propisom nije drukčije određeno. Član 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su oni rješenjem određeni.

Savjet Agencije je u postupku utvrdio da je JU SMŠ “Mladost” Tivat donijela rješenje kojim se dozvoljava pristup traženim informacijama broj: 677 od 29.05.2015.godine na koje se odnose žalbeni navodi i da će se pristup traženoj informaciji ostvariti dostavljanjem tražene informacije podnosiocu zahtjeva u vidu kopije Saglasnosti na Pravilnik o organizaciji i sitematizaciji radnih mjesta pomenutog organa. Postupak koji je osporenom aktu prethodio pravilno je sproveden i rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano. Navodi žalioca u kojima je on sporio da rješenjem nije dobio traženu informaciju, odnosno pisanu informaciju o datumu kada je poslata saglasnost Ministarstva prosvjete na Pravilnik o organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta su bez osnova, s obzirom da mu je prvostepeni organ odobrio pristup samom dokumentu, iz čega ne samo da može da vidi kada je dostavljen dokument ( što zapravo predstavlja traženu informaciju) nego je u prilici da vidi i sadržaj samog dokumenta. S obzirom na navedeno, i činjenicu da je podnosilac zahtjeva dobio informaciju Savjet Agencije je stanovišta da ne postoje razlozi za žalbu u smislu člana 235 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa je našao da žalbu treba odbiti kao neosnovanu. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**