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**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-768-2/16**

**Podgorica, 10.04.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi NVO MANS br.16/78258 od 09.05.2016.godine, izjavljene radi poništaja akta Regulatorne agencije za energetiku broj: 16/542-10 od 27.04.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 17.06.2016.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: 16/542-5 od 22.03.2016.godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: “Usvaja se Zahtjev NVO Mreža za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice za pristup informaciji dostavljanjem kopije: izvještaja o procjeni imovine Elektroprivrede Crne Gore na dan 31.12.2014. godine, koji je izvršen od strane revizorske kuće KPMG. Podnosilac zahtjeva je dužan da na ime stvamih troškova kopiranja dokumentacije iz tačke 1. dispozitiva ovog rješenja koja se dostavlja u papimoj formi, uplati iznos od 3,90 € na žiro račun Agencije broj 510-4171-40. Nakon dostavljanja dokaza o uplati sredstava iz tačke 2, Agencija će informaciju iz tačke 1. ovog rješenja dostaviti poštom na naznačenu adresu podnosioca zahtjeva.”

U obrazloženju rješenja prvostepeni organ navodi da je NVO Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice, podnijela Zahtjev broj 15/78258 od 03.06.2015. godine, u Agenciji zaveden istog dana pod brojem 15/1828-1, kojim je zatraženo dostavljanje kopije izvještaja o procjeni imovine Elektroprivrede Crne Gore na dan 31.12.2014. godine, koji je izvršen od strane revizorske kuće KPMG. Regulatoma agencija za energetiku je utvrdila da posjeduje traženi dokument pod nazivom: Procjena vrijednosti nematerijalnih ulaganja, zemljišta, nekretnina, postrojenja i opreme na dan 31.12.2014. godine Elektroprivrede Cme Gore AD Nikšić, koji je dostavljen od strane ovog društva a uvidom u istu utvrđeno je da je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić za izradu dokumetna angažovala DOO KPMG, iz Beograda. U ponovno sprovedenom postupku po navedenom zahtjevu, imajući u vidu da tražena informacija nosi oznaku "Strogo povjerljivo", ovaj organ je u cilju utvrđivanja da ii je zaštićeni interes pretežniji od interesa za pristup traženoj informaciji, sproveo test štetnosti objelodanjivanja ove informacije, shodno članu 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. U tu svrhu uzete su u obzir: informacije koje sadrži traženi Izvjestaj; Obavještenje Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić, od 11.08.2015. godine, u kojem je navedeno da ovo društvo nema saglasnost KPMG DOO (kao ugovprna strana koja je uradila navedenu procjenu) da se predmetna informacija uČini dostupna podnosiocu zahtjeva Mreži za afirmaciju nevladinog sektora i Izjašnjenje Elektroprivrede Cme Gore AD Nikšić, od 14.03.2016. godine, u kojem se ukazuje da izvještaj sadrži osjetljive finansijske podatke koje bi konkurenti mogli da iskoriste u cilju poboljšanja svojih pozicija čime bi došlo do narušavanja ekonomskih interesa EPCG i u kojem je takođe zauzet stav da se tražene informacije ne trebaju učiniti dostupnim bilo kom trećem licu. Utvrđeno je da Izvještaj o procjeni imovine Elektroprivrede Cme Gore na dan 31.12.2014. godine, sadrži informacije koje je Regulatorna agencija za energetiku koristila za utvrđivanje regulatomo dozvoljenog prihoda i cijena za Elektroprivredu Crne Gore AD Nikšić odnosno Operatora distributivnog sistema, za 2016. godinu, a da je Pravilima za čuvanje povjerljivosti komercijalno osjetljivih informacija ("Službeni list CG", br. 35/11), članom 4 stav 2 propisano da podaci ili informacije koje se koriste za utvrđivanje tarifa ili prihoda operatora nakon dostavljanja Agenciji, nemaju tretman osjetljivih informacija. Takođe je utvrđeno i to da su podaci koje sadrži traženi lzvještaj sadržani u Finansijskom izvještaju Elektroprivrede Cme Gore AD Nikšić, za 2014.godinu i Izvještaj nezavisnog revizora, koji je objavljen na sajtu Komisije za hartije od vrijednosti Crne Gore, i time javno dostupan. Iz navedenog proizilazi da tražena informacija ne spada u kategoriju informacija koje podliježu ograničenjima iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, i da je interes javnosti da zna traženu informaciju jači u odnosu na interes subjekata da ova informacija bude zaštićena. Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Po Rješenju Regulatorne agencije za energetiku broj: 16/542-5 od 22.03.2016.godine podnosilac zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO MANS je dana 12.04.2016.godine sa brojem 16/78258 dostavio Predlog za administrativno izvršenje rješenja. U predlogu za izvršenje se kaže da je podnosilac zahtjeva Dana 03. juna 2015.godine od Regulatorne agencije za energetiku zatražio dostavljanje kopije izvještaja o procjeni imovine Elektropivrede Crne Gore na dan 31.12.2014.godine, koji je izvršen od strane revizorske kuće KPMG. Nakon višemjesečnog postupanja, dana 25.marta 2016.godine prvostepeni organ dostavlja rješenje broj: 16/542-5 od dana 22.marta 2016.godine kojim usvaja zahtjev i određuje troškove postupka. Dana 28.marta 2016.godine podnosilac zahtjeva je uplatio obračunate troškove, nakon čega dana 01.aprila 2016.godine prvostepeni organ dostavlja traženu dokumentaciju. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju MANS je utvrdio da prvostepeni organ nije dostavio traženi izvještaj, već konačan nacrt procjene vrijednosti nematerijalnih ulaganja, zemljišta, nekretnina, postrojenja i opreme na dan 31.decembar 2014.godine. Naime, iz dostavljenog dokumenta se ne mogu uočiti finansijski podaci na bazi kojih su utvrđene navedene vrijednosti, te isti nema formu izvještaja, zbog čega nema ni detaljan prikaz podataka koji su neophodni. Na osnovu navedenog, nedvosmisleno se može zaključiti da prvostepeni organ nije izvršio svoje rješenje kojim je dozvolio pristup traženom izvještaju. U skladu sa navedenim, na osnovu člana 271 Zakona o opštem upravnom postupku, podnosilac zahtjeva za slobodan pristup informacijama je Predlogom za izvršenje od dana 12.04.2016.godine zatražio da prvostepeni organ donese zaključak o dozvoli izvršenja rješenja broj: 16/542-5 od dana 22. marta 2016. godine i dostavi traženi izvještaj.

Nakon Predloga za izvršenje rješenja prvostepeni organ je dana 27.04.2016.godine dostavio dopis br.16/542-10 u kojem je dao odgovor na Predlog za administrativno izvršenje rješenja, i naveo da razmatrajući Predlog za administrativno izvršenje Rješenja Regulatorne agencije za energetiku, broj 16/542-5 od 22.03.2016. godine, prvostepeni organ nalazi da je isti neosnovan, i ukazuje na sledeće: Kao što je poznato podnosiocu zahtjeva , ovaj organ je postupajući po Presudi Upravnog suda Crne Gore, U.broj 2558/15 od 10.02.2016. godine, u ponovnom postupku po Zahtjevu za dostavljanje informacije podnosioca NVO Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS, iz Podgorice, broj 15/1828-1 od 03.06.2015. godine, donijela novo Rješenje, broj 16/542-5 od 22.03.2016. godine, kojim se dozvoljava pristup informaciji koja se nalazi u posjedu ovog organa i to kopija: "izvještaja o procjeni imovine Elektroprivrede Crne Gore na dan 31.12.2014. godine, koji je izvršen od strane revizorske kuće KPMG". Tačkom 3. dispozitiva ovog rješenja je određeno da će prvostepeni organ dostaviti informaciju iz tačke 1. ovog rješenja nakon dostavljanja dokaza o uplati sredstava iz tačke 2. poštom na naznačenu adresu podnosioca zahtjeva. Kako je podnosilac zahtjeva uz akt broj 15/78258 od 28.03.2016. godine, u ovom organu zavedeno pod brojem 16/542-7 od 30.03.2016. godine, dostavio dokaz o uplati troškova postupka, to su se stekli uslovi za dostavljanje informacije, pa je dostava izvršena putem pošte na adresu podnosioca zahtjeva, uz akt Agencije broj 16/542-8 od 31.03.2016. godine. Iz Povratnice/izvještaja o uručenju/isplati/ knjiženju, oznake: AR 11445785 3 ME, koju prvostepeni organ kao dokaz dostavlja u prilogu, se može utvrditi da je uručenje izvršeno 01.04.2016. godine. Dakle, Rješenje čije izvršenje traži podnosilac zahtjeva, odnosno predloga za izvršenje, je izvršeno dana 01.04.2016. godine, činom dostavljanja kopije informacije, na adresu podnosioca, kako je to i traženo Zahtjevom, čime je ispoštovan član 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (način pristupa informaciji). Ovim je prvostepeni organ postupio i u skladu sa članom 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano: "Organ vlasti dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su oni rješenjem određeni". U prilog navedenog i činjenica da je podnosilac zahtjeva u samom Predlogu za administrativno izvršenje Rješenja naveo: "Dana 28. marta 2016. godine podnosilac zahtjeva je uplatio obračunate troškove, nakon čega dana 01. aprila 2016. godine prvostepeni organ dostavlja traženu informaciju". Kod ovakvog činjeničnog stanja gdje je prvostepeni organ, nakon što su se za to stekli zakonski uslovi, podnosiocu zahtjeva dostavio informaciju u skladu sa Rješenjem broj 16/542-5 od 22.03.2016. godine, čime je kao lice koje je obavezno da ispuni obavezu (izvršenik) po Rješenju, isto u potpunosti realizovao, zbog čega nema pravnog osnova za sprovođenje administrativnog izvršenja ovog rješenja odnosno donošenje zaljučka o dozvoli izvršenja. U Predlogu se navodi da je MANS uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio da prvostepeni organ nije dostavio traženi izvještaj, već konačani nacrt procjene vrijednosti nematerijalnih ulaganja, zemljišta, nekretnina, postrojenja i opreme na dan 31.decembar 2014. godine, i da se iz istog ne mogu uočiti finansijski podaci na bazi kojih su utvrđene navedene vrijednosti, te isti nema formu izvještaja zbog čega nema ni detaljan prikaz podataka koji su neophodni, te da se iz navedenog nedvosmisleno može zaključiti da prvostepeni organ nije izvršio svoje rješenje kojim je dozvolio pristup traženom izvještaju. Ovakvi navodi su netačni i neosnovani. Navod podnosioca zahtjeva da je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno da prostepeni organ nije dostavio traženi izvještaj je u suprotnosti sa prethodnom konstatacijom podnosioca zahtjeva da je „prvostepeni organ dostavio traženu informaciju“, kao i sa naprijed opisanom radnjom dostavljanja i dokaza koja ide u prilogu tome. Dalje, što se tiče navoda o sadržaju i formi dostavljene informacije prvostepeni organ ukazuje da je u cjelokupnom postupku (po Zahtjevu MANS, broj 15/1828-1 od 03.06.2015. godine, kao i u postupku po Presudi Upravnog suda U.broj 2558/15 od 10.02.2016. godine), u kojem je sproveden i test štetnosti, u skladu sa članom 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, tretirala informaciju koju ima u svom faktičkom posjedu, koja nosi naziv "Procjena vrijednosti nematerijalnih ulaganja, zemljišta, nekretnina, postrojenja i opreme na dan 31.12.2014. godine Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić", na što je ovaj organ ukazao i u samom postupku koji je prethodio donošenju Rješenja.

U Zahtjevu za dostavljanje informacije MANS, broj 15/1828-1 od 03.06.2015. godine, stoji da se podnosiocu dostavi kopija: "izvještaja o procjeni imovine Elektroprivrede Crne Gore na dan 31.12.2014. godine, koji je izvršen od strane revizorske kuće KPMG". Kako je članom 19 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano da zahtjev za pristup informaciji treba da sadrži naziv informacije ili podatke na osnovu kojih se ona može identifikovati, to je prvostepeni organ utvrdio da je jedina informacija koja se može identifikovati sa ovim nazivom iz zahtjeva podnosioca, a koju ima u svom faktičkom posjedu, ona koju je i dostavila podnosiocu zahtjeva, jer drugu informaciju pod tim ili sličnim nazivom ovaj organ ne posjeduje. S ovim u vezi donijetim Rješenjem prvostepeni organ je ispoštovao i odredbu člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, po kojoj je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje. U prilog neosnovanosti podnijetog Predloga, govori i činjenica da se pod izvršnim postupkom podrazumijeva samo postupak prinudnog izvršenja obaveza iz rješenja koje stranka neće dobrovoljno da izvrši. Zbog toga se Predlogom za administrativno izvršenje Rješenja ne može pobijati ono što je Rješenjem već odlučeno a što očigledno podnosilac Predloga pokušava uraditi, niti se može tražiti izvršenje već izvršene obaveze, jer kako ovaj organ ističe, njegovo Rješenje broj 16/542-5 od 22.03.2016. godine, za koje se traži administrativno izvršenje, je izvršeno dobrovoljno i blagovremeno, dostavljanjem informacije putem pošte. Shodno svemu navedenom, ovaj organ je utvrdio da u predmetnoj stvari nema mjesta za podnošenje Predloga za administrativno izvršenje Rješenja, a time ni primjene odredbi Zakona o opštem upravnom postupku koje se tiču izvršenja koje se primjenjuju onda kada je potrebno prinudno realizovati dispozitiv rješenja kojim je određeno izvršenje neke radnje, donošenjem zaključka o dozvoli izvršenja (član 271) ili obustavljanjem izvršenja u smislu člana 274 ovog zakona.

Protiv ovog akta br.16/542-10 od dana 27.04.2016.godine podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. Žalba je izjavljena zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U žalbi se navodi da je u postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ je povrijedio Zakon, a koja povreda se ogleda u sledećem: prvostepeni organ u bitnom navodi da je predmetno rješenje izvršeno dana 01.aprila 2016.godine, te da nema osnova za sprovođenje administrativnog izvršenja. Dalje navodi da je, što se tiče navoda o sadržaju i formi dostavljene informacije, u rješenju ukazao na to da u posjedu ima dokument pod nazivom Procjena vrijednosti nematerijalnih ulaganja, zemljišta, nekretnina, postrojenja i opreme na dan 31.decembar 2014.godine, te da drugu informaciju pod nazivom iz zahtjeva ili sličnim nazivom ne posjeduje.

Žalilac osporava ovakav stav prvostepenog organa, jer isti ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju. Naime, bez značaja su navodi ovog organa da je u rješenju ukazao na činjenicu da posjeduje dokument pod drugim nazivom, jer žalilac ne spori naziv već sadržinu dostavljenog dokumenta sa kojom nije mogao biti upoznat do trenutka dostavljanja istog. Žalilac ističe da se iz dostavljenog dokumenta ne mogu uočiti finansijski podaci na bazi kojih je utvrđena ukupna vrijednost, te da isti nema formu izvještaja, zbog čega nema ni detaljan prikaz podataka koji su neophodni. Naime, u datom dokumentu, u zaključku o vrijednosti, prikazan je samo ukupan iznos od 864 056 000 eura (osam stotina šezdeset četiri miliona pedeset šest hiljada eura) i ne može se utvrditi na koji način se došlo do tog iznosa, jer nije dat prikaz pojedinačnih vrijednosti imovine. Iz navedenog jasno proizilazi da dostavljeni dokument sadržinski ne predstavlja dokument koji je tražen zahtjevom, zbog čega je nakon dostavljanja istog i podnijet predlog za administrativno izvršenje rješenja kojim je pristup traženoj informaciji dozvoljen. Član 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da organ nadležan za sprovođenje administrativnog izvršenja donosi, po službenoj dužnosti ili po predlogu tražioca izvršenja, zaključak o dozvoli izvršenja. Kako je, postupajući po predlogu za administrativno izvršenje rješenja, Regulatorna agencija za energetiku donijela osporeni akt, na koji način nije ispoštovao formu propisanu zakonom, nedvosmisleno se može zaključiti da je isto postupilo protivno navedenom članu. Žalilac navodi dalje član 272 ZOUP-a koji propisuje da se administrativno izvršenje koje sprovodi organ koji je upravnu stvar rješavao u prvom stepenu sprovodi na osnovu rješenja koje je postalo izvršno i zaključka o dozvoli izvršenja, dok član 273 stav 1 ZOUP-a propisuje da se u postupku administrativnog izvršenja može izjaviti žalba koja se odnosi samo na izvršenje, a istom se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava. Iz citirane odredbe člana proizilazi da se žalba ima izjaviti i ako prvostepeni organ nije dostavio zaključak o dozvoli izvršenja rješenja čime je učinjena povreda pravila postupka. U prilog tome svjedoči i presuda Upravnog suda Hrvatske, Us.br. 772/1981, u kojoj je navedeni Upravni sud zauzeo stav da se u postupku administrativnog izvršenja rješenja radi o ćutanju administracije ako se ne donese zaključak o dozvoli izvršenja po zahtjevu stranke. Kako prostepeni organ, postupajući po podnijetom predlogu za administrativno izvršenje rješenja, nije donijeo zaključak o dozvoli izvršenja rješenja već žalioca aktom obavještava da je rješenje izvršeno, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije poništi akt prvostepenog organa broj: 16/542-10 od dana 27.aprila 2016.godine i naloži ovom organu da donese zaključak o dozvoli izvršenja rješenja u skladu sa članom 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Član 267 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje po službenoj dužnosti sprovodi kada to nalaže javni interes, a izvršenje koje je u ineresu stranske sprovodi se po predlogu stranke. Član 269 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje radi ispunjenja novčanih i nenovčanih obaveza izvršenika sprovodi administrativnim putem. Član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da administastrativno izvršenje, izuzev novčanih obaveza, sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu, ako posebim propisom nije drukčije određeno. Član 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su oni rješenjem određeni.

Savjet Agencije je u postupku utvrdio da je Regulatorna agencija za energetiku donijela rješenje kojim se dozvoljava pristup traženim informacijama broj: 16/542-5 od 22.03.2016.godine, kojim je svim rješenjima odobren pristup traženoj informaciji, kao i akt prvostepenog organa br. 16/542-10 od 27.04.2016.godine na kojeg se odnose žalbeni navodi. Postupak koji je osporenom aktu prethodio pravilno je sproveden i rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano. Imajući u vidu prednje navedene odredbe Zakona podnosilac zahtjeva je prvostepenom organu podnio Predlog za administrativno izvršenje rješenja 16/78258 od 12.04.2016.godine, te da je prvostepeni organ u smislu člana 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama organ vlasti koji je dužan da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji, kao i u smislu člana 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje da administratrativno izvršenje sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**