**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-2706-2/17**

**Podgorica, 29.09.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/73865 od 19.07.2017.godine, izjavljene radi poništaja zaključka Poreske uprave broj: 03/1-11633/1-17 od 29.06.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 15.08.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: 03/1-15651/2-13 od 24.11.2014. godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno da se dozvoljava pristup informaciji, dostavom kopije akta – završni račun (Bilans stanja i Bilans uspjeha) za DOO „CANCUN – SPED“ , sa sjedištem u Baru, za 2006. do i zaključno sa 2013. godinom. Pristup informaciji iz stava 1 dispozitiva ovog rješenja ostvariće se dostavom kopije akta - informacije na adresu podnosioca zahtjeva, a nakon dostavljanja dokaza o uplati troškova postupka.Troškovi postupka odredjuju se u iznosu od 3,15€ koje je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora MANS dužna uplatiti u korist organa - Poreske uprave na žiro račun br 832-1146- 57 i o tome dostaviti odgorvarajući dokaz. U obrazloženju rješenja prvostepeni organ je naveo da je postupajući po zahtjevu ovaj organ utvrdio da posjeduje informacije koje se odnose na finansijske izvještaje – Bilans stanja i Bilans uspjeha za navedenog poreskog obveznika za 2008, 2009, 2010, 2011, 2012 i 2013. godinu, te da se u dijelu iste opisanom u stavu 1 dispozitiva rješenja ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa nalazi da se u tom dijelu informacije može omogućiti pristup na zahtijevani način.

Postupajući po Predlogu za administrativno izvršenje rješenja broj 03/1-15651/2-13 od 24.11.2014. godine, prvostepeni organ je dana 29.06.2017. godine donio zaključak broj: 03/1-11633/1-17 u kome obavještava podnosioca zahtjeva da se odbija Predlog Mreže za afirmaciju nevladinog sektora – MANS za sprovođene administrativnog izvršenja rješenja broj 03/1-15651/2-13 od 24.11.2014. godine, kao neosnovan, iz razloga što je rješenje izvršeno.

Protiv zaključka Poreske uprave podnosilac zahtjeva blagovremeno je uložio žalbu. Žalba je izjavljena zbog nedonošenja zaključka o dozvoli izvršenja rješenja. U žalbi se navodi da je 10.11.2014. godine žalilac podnio zahtjev za pristup informacijama te da je 21.11.2014.godine Poreska uprava dostavila rješenje broj: 03/1-15651/2-13 od 24. novembra 2014. godine kojim se usvaja zahtjev i odredjuje troškove postupka, koji su uplaćeni 04. decembra 2014. godine. Kako nakon isteka zakonom propisanog roka prvostepeni organ nije izvršio svoje rješenje kojim je pristup traženim informacijama dozvolio dana 08.juna 2017.godine žalilac je podnijeo predlog za sprovođenje administrativnog izvršenja rješenja. Postupajući po podnijetom predlogu prvostepeni organ 05.jula 2017.godine dostavlja zaključak broj: 03/1-11633/1-17 od 29. juna 2017.godine kojim odbija predlog kao neosnovan. U međuvremenu, a nakon podnošenja predloga za sprovođenje administrativnog izvršenja rješenja, prvostepeni organ je dana 29.juna 2017.godine dostavio tražene informacije. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da je po zahtjevu za slobodan pristup informacijama dana 24.novembra 2014.godine donio rješenje kojim je pristup dozvoljen, te da je dokaz o uplati troškova dostavljen 28.juna 2017.godine te da je dokumentacija dostavljena istog dana, na osnovu čega zaključuje da je predlog neosnovan i odlučuje kao u dispozitivu. Odredbom člana 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je organ vlasti obavezan da izvrši rješenje kojim dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su oni rješenjem određeni. S obzirom na to da su u konkretnom slučaju troškovi obračunati rješenjem prvostepenog organa kojim je pristup dozvoljen i uplaćeni dana 04.12.2014.godine, o čemu je isti dan ovom organu dostavljen dokaz, to je prvostepeni organ bio dužan dostaviti dokumentaciju kojoj dozvoljava pristup u roku od pet dana od kad je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati. Dakle, dokaz o uplati troškova dostavljen je prvostepenom organu 04.12.2014.godine, pa su neosnovani navodi ovog organa da je dokaz isti dostavljen 28.06.2017.godine te da je po tom osnovu dokumentaciju dostavio istog dana. Dalje, žalilac ne spori da je tražena dokumentacija dostavljena 29.juna 2017.godine, međutim žalilac ističe da je predlog za sprovođenje administrativnog izvršenja rješenja podnijet prije dostavljanja dokumentacije, odnosno da je rješenje izvršeno nakon podnošenja predloga, zbog čega je prvostepeni organ bio dužan donijeti zaključak o dozvoli izvršenja rješenja i na osnovu istog izvršiti svoje rješenje. Shodno tome, žalilac ističe da dokumentacija nije dostavljena u dobrovoljnom postupku izvršenja jer je zakonski rok istekao i jer je rješenje izvršeno tek nakon podnošenja predloga za izvršenje, odnosno u postupku prinudnog izvršenja rješenja. U daljem žalilac navodi da odredba člana 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da organ nadležan za sprovođenje administrativnog izvršenja donosi, po službenoj dužnosti ili po predlogu tražioca izvršenja, zaključak o dozvoli izvršenja. Kako je, postupajući po predlogu za administrativno izvršenje rješenja, Poreska uprava donijelo osporeni akt, na koji način nije ispoštovao formu propisanu zakonom, nedvosmisleno se može zaključiti da je isto postupilo protivno navedenom članu. U žalbi se navodi da je član 272 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se administrativno izvršenje koje sprovodi organ koji je upravnu stvar rješavao u prvom stepenu sprovodi na osnovu rješenja koje je postalo izvršno i zaključka o dozvoli izvršenja, dok član 273 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se u postupku administrativnog izvršenja može izjaviti žalba koja se odnosi samo na izvršenje, a istom se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava. Žalilac nadalje navodi da iz citiranih odredaba proizilazi da se žalba ima izjaviti i ako prvostepeni organ nije dostavio zaključak o dozvoli izvršenja rješenja čime je učinjena povreda pravila postupka. U prilog tome svjedoči i presuda Upravnog suda Hrvatske, Us.br. 772/1981, u kojoj je navedeni Upravni sud zauzeo stav da se u postupku administrativnog izvršenja rješenja radi o ćutanju administracije ako se ne donese zaključak o dozvoli izvršenja po zahtjevu stranke. Žalilac predlaže da Savjet Agencije poništi zaključak Poreske uprave broj: 03/1-11633/1-17 od dana 29. juna 2017. godine i naloži Poreskoj upravi da donese zaključak o dozvoli izvršenja rješenja u skladu sa članom 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku.

Prvostepeni organ je dana 20.07.2015.godine aktom broj 03/7-130021/2-17 uz dostavljanje žalbe dostavio i odgovor na istu. U odgovoru na žalbu navodi da je dana 19.07.2017. godine Mreža za afiramciju nevladinog sektora je podnijela žalbu radi poništaja Zaključka Poreske uprave br. 03/1-11633/1-17 od 29.06.2017. godine , kojim je odbijen predlog MANS-a za administrativno izvršenje rješenja Porekse uprave. Mreža za afirmaciju nevladinog sektora MANS, sa sjedištem u Podgorici, ul Dalmatinska br.188, obratila se ovom organu zahtjevom br. 14/73865 kojim je tražen pristup informacijama - dostavom kopije kopije završnog računa -Bilansa stanja i Bilansa uspjeha za poreskog obveznika DOO Cancun sped, sa sjedištem u Baru, za period od 2006. godine do i zaključno sa 2013.godinom. U postupku po zahtjevu, Poreska uprava je, dana 24.novembra 2014.godine, donijela Rješenje broj 03/1-15651/2-13 kojim je zahtjev usvojen i dozvolje pristup inforamciji dostavom kopije završnog računa - Bilansa stanja i Bilansa uspjeha za poreskog obveznika DOO Cancun sped, sa sjedištem u Baru, za period od 2006. godine do i zaključno sa 2013.godinom. Mreža za afirmaciju nevladiniog sektora je dostavila dokaz o uplati troškova, po naznačenom rješenju, putem mejla, dana 28.06.2017.godine. Aktom poreskog organa broj 03/7-11366/3-17 od 28.juna 2017.godine, Mreži za afirmaciju nevladinog sektora dostavljeni su podaci - traženi zahtjevom broj 14/73865. Dana 29.juna 2017.godine poreski organ je Zaključkom br.03/1- 11633/1-17 odbio predlog za administrativno izvršenje rješenja s obzirom na činjnicu da je zahtjev Mreže za afiramciju nevladinog sektora br. 14/73865 usvojen i Rješenjem ovog organa br. 03/1-15651/2-13 od 24.11.2014.godine dozvoljen pristup inforamciji, kao i da su traženi podaci dostavljeni podnosiocu zahtjeva aktom br. 03/1-11366/3-17. Iz gore navedenih razloga smatramo da su naodi u žalbi neosnovani i istu treba odbiti

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Član 267 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje po službenoj dužnosti sprovodi kada to nalaže javni interes, a izvršenje koje je u interesu stranke sprovodi se po predlogu stranke. Član 269 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje radi ispunjenja novčanih i nenovčanih obaveza izvršenika sprovodi administrativnim putem. Član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da administrativno izvršenje, izuzev novčanih obaveza, sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu, ako posebim propisom nije drukčije određeno. Član 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su oni rješenjem određeni.

Savjet Agencije je u postupku utvrdio da je Poreska uprava donijela rješenje kojim se dozvoljava pristup traženim informacijama broj: 03/1-15651/2-13 od 24.11.2014. godine na koje se odnose žalbeni navodi i da će se pristup traženoj informaciji ostvariti dostavljanjem kopije akta-informacije na adresu podnosioca zahtjeva, a nakon dostavljanja dokaza o uplati troškova postupka. Postupak koji je osporenom aktu prethodio pravilno je sproveden i rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano. Imajući u vidu prednje navedene odredbe Zakona podnosilac zahtjeva je prvostepenom organu podnio Predlog za administrativno izvršenje rješenja 14/73865 od 08.06.2017. godine, te da je prvostepeni organ u smislu člana 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama organ vlasti koji je dužan da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji i član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje da administativno izvršenje sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu. Nesporno je, shodno članu kako 270 Zakona o opštem upravnom postuku, tako i članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacjama da je organ koji je donio rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji dužan izvršiti rješenje i to u roku od 3 dana od dostavljanja rješenja, odnosno u roku od 5 dana od dana kada je podnosac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka. Sa navedenog jasno proizilazi isključiva nadležnost prvostepenog organa da sprovodi postupak administrativnog izvršenja rješenja, te da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama nije nadležna da se bavi postupkom administrativnog izvršenja rješenja prvostepenog organa. Jasno je da ni Zakonom o slobodnom pristupu informacijama tako ni Zakonom o opštem upravnom postupku nije propisana nadležnost Agencije za konkretnu upravnu stvar u prilog tome su i navodi Presuda Upravnog suda Crne Gore. Na osnovu navoda iz Presude Upravnog suda U.br.686/14 od 28.05.2014.godine „Kako Zakon o slobodnom pristupu informacijama, u odnosu na primjenu instituta izvršenja propisuje rokove izvršenja u članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i prekršaje u slučaju neizvršenja rješenja kojim je dozvoljen pristup informacijama, to žalilac može tražiti administrativo izvršenje rješenja po pravilima upravnog postupka propisanog Zakonom o opštem upravnom postupku, što predstavlja poseban postupak“. Savjet Agencije takođe upućuje podnosioca žalbe na presudu Upravnog suda U.br.1838/15 od 23.02.2016.godine, u kojoj se navodi da su nesporne činjenice da se rješenje kojim se dozvoljava pristup informacijama izvršava po službenoj dužnosti i da ga izvršava organ koji ga je donio. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**