**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-2219-2/16**

**Podgorica, 26.01.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/97068 od 05.09.2016. godine izjavljene radi poništaja akta Poreske uprave broj: 03/1-13938/2-16 od dana 19.08.2016. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 07.11.2016. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt br. 03/1-13938/2-16 od dana 19.08.2016. godine,po osnovu podnijetog zahtjeva, kojim je tražen pristup informacijama, dostavom kopija svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilom, za period od 01.08.2016. godine do 07.08.2016. godine, koje su svi državni organi, organi lokalne samouprave, organi lokalne uprave, javna preduzeća, javne ustanove, državni fondovi i privredna društva čiji je osnovac ili većinski vlasnik država ili jedinica lokalne samouprave dužni da objavljuje sedmodnevno, u skladu sa odredbama čl 32 stav 3 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja. U navedenom aktu obavještava podnosioca zahtjeva da shodno članu 26 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama tražena informacija javno objavljene na sajtu Poreske uprave Crne Gore i može se pronaći na adresi: [www.poreskauprava.gov.me-naslovna-](http://www.poreskauprava.gov.me-naslovna-) putni nalozi za korišćenje službenih vozila za period od 01.08.-07.08.2016. godine te shodno stavu 1 ovog člana nijesu u obavezi da istoj omoguće pristup na traženi način.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Da je dana 17.08.2016.godine upućen zahtjev za pristup informacijama kojim je od Poreske uprave traženo da dostavi kopiju svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilima (za period od 01/08/2016 do 07/08/2016.), koje su svi državni organi, organi državne uprave, organi lokalne samouprave, organi lokalne uprave, javna preduzeća, javne ustanove, državni fondovi i privredna društva čiji je osnivač i/ili većinski ili djelimični vlasnik ili jedinica dužna da objavljuje sedmodnevno (u skladu sa članom 32 stav 3 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja). Navodi se da je dana 24.08.2016. godine Poreska uprava dostavila akt br. 03/1-13938/2-16 od dana 19. avgusta 2016. godine kojim obavještava žalioca da je tražena informacija javno objavljena na zvaničnom sajtu Poreske uprave. Žalilac ističe da je u postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, te da shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti , te da je prema stavu 2 istog člana propisano u slučaju iz stava 1 ovo člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Žalilac ističe da je pretragom internet stranice, na koju prvostepeni organ upućuje, pronašao putne naloge za navedeni period, međutim isti ne sadrže sve potrebne podatke i nijesu u skladu sa obrascem putnog naloga koji je definisan Pravilnikom o obrascu putnog naloga, načinu njegovog izdavanja i vođenju evidencije izdatih putnih naloga. Kako je prvostepeni organ izostavio djelove obrasca koji su definisani pravilnikom: evidenciju utroška goriva i maziva, evidencija kretanja vozila, provedenog vremena i učinka iz istog nije moguće utvrditi da li je došlo do zloupotrebe vozila u predizbornim kampanjama. Žalilac u bitnom navodi da je, shodno navedenom, nesporno da prvostepeni organ nije objavio informaciju traženu zahtjevom, već se na istoj nalazi nepotpun putni nalog, koji je kao takav neupotrebljiv. Prema tome, kako su predmet zahtjeva bili punti nalozi sa svim potrebnim informacijama, a prema navedenom Pravilniku, jasno je da informacije na koje nas prvostepeni organ upućuje ne odgovaraju traženim. Nadalje, žalilac ističe da informacija na koju Poreska uprava upućuje nije relevantna, niti suštinski odgovara informaciji traženoj zahtjevom za slobodan pristup informacijama, zbog čega je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i na osnovu toga pogrešno ograničio pristup traženoj informaciji. U daljem se u bitnom navodi, da je članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji organ vlasti odlučuje rješenjem kojim odobrava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Kako osporeni akt predstavlja obavještenje, žalilac ukazuje na to da u konkretnom slučaju, od strane prvostepenog organa, nije postupljeno shodno navedenoj zakonskoj odredbi, te da osporeni akt ne ispunjava zakonom propisanu formu. Osporeni akt nije donijet u zakonom propisanoj formi, a shodno članu 203 Zakona o opštem upravnom postupku, te apsolutno ne sadrži ni jedan razlog koji bi upućivao na valjanu odluku u konkretnom slučaju i način na koji je prilikom donošenje istog postupljeno, te prilikom donošenja istog nije primijenjen bilo kakav propis. Zato je osporeni akt nerazumljiv i nezakonit, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrdivanje zakonitosti i pravilnosti istog. Predlaže da Savjet Agencije poništi akt Poreske uprave br. 03/1-13938/2-16 od 19.08.2016. godine i meritorno odluči .

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, i neposrednog uvida u putne naloge kao i na linku <http://www.poreskauprava.gov.me/Rubrike/Putni_nalozi> -na kom je objavljena tražena informacija zahtjevom za slobodan pristup br.16/97068: Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01336, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01347, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01345, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01344, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01343, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01341, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01340, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01342, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01348, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 02052, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01111, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01553, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01559, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01336, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01560, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01561, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01562, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01563, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01564, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01565, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01656, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01657, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01356, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01495, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01336, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01717, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01716, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01715, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01714, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 00920, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 00921, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 00834, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 00835, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01260, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01265, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01266, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01264, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01267, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01270, Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Savjet Agencije je nedvosmisleno utvrdio da se sadržaj putnih naloga ne razlikuje od onoga što je objavljeno na internet stranici na linku <http://www.poreskauprava.gov.me/Rubrike/Putni_nalozi>.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Članom 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti te je organ vlasti dužan, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi, obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Kako je Poreska uprava u zakonskom roku podnosiocu zahtjeva dostavila obavještenje br. 03/1-13938/2-16 od 19.08.2016. godine, u kom se navodi da su tražene informacije javno dostupne na sajtu Poreske uprave te je Savjet Agencije provjerom utvrdio da su objavljene na linku www.poreskauprava.gov.me-naslovna-na kom je objavljena tražena informacija i to: Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01336, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01347, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01345, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01344, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01343, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01341, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01340, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01342, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01348, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 02052, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01111, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01553, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01559, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01336, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01560, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01561, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01562, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01563, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01564, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01565, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01656, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01657, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01356, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01495, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01336, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01717, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01716, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01715, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01714, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 00920, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 00921, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 00834, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 00835, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01260, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01265, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01266, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01264, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01267, Putni nalog za službeno i drugo vozilo broj 01270, te je Savjet Agencije utvrdio da je Poreska uprava pravilno primjenio materijalno pravo i član 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na način što je obavještenjem uputio podnosioca da se može pronaći tražena informacija na internet stranici Poreske uprave te je našao da je žalba neosnovana. Žalbeni navodi koji se odnose na osporavanje kvaliteta objavljene informacije nijesu predmet nadležnosti Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama već samo činjenica da li je informacija koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama javno objavljena što je utvrđeno uvidom u intenet stranicu Poreske uprave i dokumetaciju dostavljenu od strane prvostepenog organa, te upućujemo podnosioca na nadležan organ Agenciju za sprečavanje korupcije i druge organe koji su zaduženi da prate kvalitet objavljenih informacija.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**