**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1739-2/17**

**Podgorica, 10.10.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans 17/111108 od 10.05.2017.godine izjavljene protiv rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova 39 br. UP I - 007/17-1492/3 od 26.04.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 14.09.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: ”Odbija se zahtjev za slobodan pristup informacijama NVO Mans, kojim traže informaciju: akta koja sadrže informacije o broju pokrenutih istraga, podignutih i potvrđenih optužnica za korupciju na visokom nivou u MUP i UP, broju i vrsti pravosnažnih sudskih odluka i broju i vrsti izrečenih sankcija u tm predmetima u periodu: od 01.01.2017. do 31.03.2017.godine (veza sa mjerom broj: 2.1.7.17. Akcionog plana za poglavlje 23.).“.U obrazloženju osporenog rješenja se navodidaje u postupku po zahtjevu NVO Mans utvrdio na osnovu akta Uprave policije - Sektora kriminalističke policije 47 Broj: UPI-007/17-1490/2, od 20.04.2017. godine sljedeće: "Obavještavamo vas da ne raspolažemo aktima koja sadrže informacije o broju pokrenutih istraga, podignutih i potvrđenih optužnica za korupciju na visokom nivou u MUP i UP, broju i vrsti pravosnažnih sudskih odluka i broju i vrsti izrečenih sankcija u tm predmetima u periodu: od 01.01.2017. do 31.03.2017.godine, shodno dinamici realizacije mjere 2.1.7.17., obzirom da ova oblast nije u nadležnosti policije." Kao odlučujuću činjenicu, prvostepeni organ postupajući po ovom zahtjevu utvrdio je da Ministarstvo ne raspolaže traženom informacijom, te da je na osnovu izloženog odlučeno kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom se navodi da je 27.04.2017. godine dostavljeno rješenje Ministarstva unutrašnjih poslova 39 br.UP I - 007/17-1492/3 od dana 26.04 2017. godine kojim se odbija zahtjev uz obrazloženje da nije u posjedu informacije, te da je u postupku odlučivanja po predmetnom zahtjevu od Sektora kriminalističke policije dobio akt u kom se navodi da ova oblast nije u nadležnosti policije. Žalilac osporava postupak donošenja rješenja prvostepenog organa. Članom 51 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeduje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava, dok član 7 Zakona propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Nadalje u žalbi se u članu 9 stav 1 tačka 2 Zakona navodi da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Navodi se da je prvostepeni organ mjerom Akcionog plana navedenom u zahtjevu prepoznat kao organ koji je dužan da postupa u konkrenom slučaju, pa je rješenje nerazumljivo jer se iz istog ne može zaključiti da postoji valjan razlog neposjedovanja traženih informacija i da se iste zaista ne nalaze u posjedu prvostepenog organa. Dakle, nejasno je na osnovu čega prvostepeni organ navodi da ne posjeduje tražene informacije s obzirom na mjeru Akcionog plana kojom je određen kao nadležan organ u konkretnom slučaju, pa žalilac smatra da je prvostepeni u posjedu traženih informacija i da je iste bio dužan dostavit, a za period tražen zahtjevomi. Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da razlozi dati u rješenju ne sadrže pravni osnov na kom se isti temelji, žaliocu je nejasno na osnovu čega je prvostepeni organ došao do zaključka datog u dispozitivu rješenja. Shodno tome, žalilac je mišljenja da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, usljed čega je pristup traženim informacijama neosnovano ograničio. Žalilac navodi da je nesporno da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije, te smatra da je iste bio dužan i dostaviti, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predvidenim ovim zakonom. Navode da odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Nadalje se navodi da je odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Podnosilac žalbe predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Ministarstva unutrašnjih poslova 39 br.UP I - 007/17-1492/3 od 26.04.2017.godine i meritorno odluči po žalbi.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja, a u skladu sa člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, utvrdio da je prvostepeni organ dao jasne razloge odbijajući zahtjev za slobodan pristup informacijama jer je jasno utvrdio da se tražene informacije ne nalaze u njegovom posjedu. Savjet Agencije nalazi da su neosnovani navodi žalioca koji trvrdi da nesporno prvostepeni organ posjeduje traženu informaciju pa je isti bio dužan dostaviti jer je isti Akcionim planom prepoznat kao nadležan organ, iako je prvostepeni organ u svom rješenju, a u skladu sa aktom Ministarstva unutrašnjih poslova - Odjeljenja za unutrašnju kontrolu policije i akta Uprave policije - Sektora kriminalističke policije 47 Broj: UPI-007/17-1490/2, od 20.04.2017. godine, naveoda tražena informacija nije u nadležnosti tog organa. Savjet Agencije je stanovišta da ne stoje navodi iz žalbe da je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito shodno odredbama člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku sa razlogom što je prvostepeni organ dao valjane razloge i obrazloženje zbog kojeg zahtjev odbija kao neosnovan. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**