**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-1454-2/17**

**Podgorica, 03.11.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/58560; 17/58561 od 18.04.2017.godine, izjavljene radi poništaja akta Ministarstva unutrašnjih poslova 39 broj: UPI - 007/17-1233/2 od 03.04.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 06.06.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje 08 broj: UPI-007/13-4582,4583 i 4584/3 od 20.12.2013. godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: “1. Odobrava se pristup informaciji u posjedu Ministarstva unutrašnjih poslova-informacija o državljanstvu. 2. Odobrenje iz tačke 1 dispozitiva, izvršiće na način dostavljanjem kopije informacije.“ U obrazloženju rješenja navedeno je da je Ministarstvo unutrašnjih poslova nadležan organ za vođenje evidencije o crnogorskim državljanima, te se tražene informacije nalaze u posjedu ovog organa, a dio ličnih podataka je izbrisan iz kopije shodno članu 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Da je razmatrajući zahtjev NVO MANS, organ zaključio da je zahtjev opravdan te da se istom treba udovoljiti.

Prvostepeni organ, postupajući po Predlogu za administrativno izvršenje rješenja 08 broj UPI-007/13-4582, 4583 i 4584/3 od 20.12.2013. godine, dana 03.04.2017. godine donio je akt 39 broj: UPI 007/17-1233/2 u kome se obavještava podnosilac zahtjeva da je navedenim rješenjem odobren pristup informaciji po zahtjevu i tražene informacija je dostavljena.

Protiv akta Ministarstva unutrašnjih poslova podnosilac zahtjeva blagovremeno je uložio žalbu. Žalba je izjavljena zbog nedonošenja zaključka o dozvoli izvršenja rješenja. U žalbi se navodi da je 17.12.2013. godine žalilac podnio set zahtjeva za pristup informacijama te da je 07.02.2014.godine Ministarstvo unutrašnjih poslova dostavilo rješenje 08 broj: UPI-007/13-4582,4583 i 4584/3 od 20. decembra 2013. godine kojim odobrava pristup traženim informacijama. Kako nakon isteka roka propisanog članom 32 Zakona o slobodonom pristupu informacijama za dostavljanje dokumentacije kojoj je pristup odobren ista nije dostavljena, dana 23. marta 2017. godine podnijeli smo predlog za sprovođenje administrativnog izvršenja rješenja. Postupajući po podnijetom predlogu prvostepeni organ je dostavio akt 39 Broj UPI 007/17-1233/2 od 03. aprila 2017. godine kojim nas obavještava da je navedenim rješenjem odobren pristup informaciji po zahtjevu i da su tražene informacije dostavljene. U postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ je povrijedio Zakon, a koja povreda se ogleda u sledećem: Naime, kao što je i u predlogu za sprovođenje administrativnog izvršenja rješenja navedeno odredbom člana 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je organ vlasti obavezan da izvrši rješenje kojim dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su oni rješenjem određeni. S obzirom na to da u konkretnom slučaju rješenjem koji je pristup traženim informacijama dozvoljen nijesu određeni troškovi potupka, to je prvostepeni organ bio dužan dostaviti dokumentaciju kojoj dozvoljava pristup u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja. Međutim, prvostepeni organ nije dostavio traženu dokumentaciju kojoj pristup dozvoljava, pa su neosnovani navodi istog da su tražene informacije dostavljene. Žalilac ističe da prvostepeni organ ne podnosi dokaz u prilog svojih tvrdnji , a na osnovu kog bi se sa sigurnošću moglo zaključiti da je predlog za administrativno izvršenje neosnovan. Shodno tome, a kako tražene informacije nijesu dostavljene, žalilac ističe da je prvostepeni organ bio dužan pravilno utvrditi činjenično stanje, donijeti zaključak o dozvoli izvršenja rješenja i isto izvršiti. Član 13 stav 1 ovog Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Shodno odredbi člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, te da ih je u smislu navedenih zakonskih odredbi, bio dužan i dostaviti. Član 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da organ nadležan za sprovođenje administrativnog izvršenja donosi, po službenoj dužnosti ili po predlogu tražioca izvršenja, zaključak o dozvoli izvršenja. Kako je, postupajući po predlogu za administrativno izvršenje rješenja, Ministarstvo unutrašnjih poslova donijelo osporeni akt, na koji način nije ispoštovao formu propisanu zakonom, nedvosmisleno se može zaključiti da je isto postupilo protivno navedenom članu. Dalje, član 272 ZOUP-a propisuje da se administrativno izvršenje koje sprovodi organ koji je upravnu stvar rješavao u prvom stepenu sprovodi na osnovu rješenja koje je postalo izvršno i zaključka o dozvoli izvršenja, dok član 273 stav 1 ZOUP-a propisuje da se u postupku administrativnog izvršenja može izjaviti žalba koja se odnosi samo na izvršenje, a istom se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava. Iz gore citirane odredbe člana proizilazi da se žalba ima izjaviti i ako prvostepeni organ nije dostavio zaključak o dozvoli izvršenja rješenja čime je učinjena povreda pravila postupka. U prilog tome svjedoči i presuda Upravnog suda Hrvatske, Us.br. 772/1981, u kojoj je navedeni Upravni sud zauzeo stav da se u postupku administrativnog izvršenja rješenja radi o ćutanju administracije ako se ne donese zaključak o dozvoli izvršenja po zahtjevu stranke.Kako Ministarstvo unutrašnjih poslova, postupajući po podnijetom predlogu za administrativno izvršenje rješenja, nije donijelo zaključak o dozvoli izvršenja rješenja već aktom obavještava da je rješenje izvršeno, žalilac predlaže da Savjet Agencije poništi akt Ministarstva unutrašnjih poslova 39 Broj: UPI 007/17-1233/2 od dana 03.aprila 2017. godine i naloži Ministarstvu unutrašnjih poslova da donese zaključak o dozvoli izvršenja rješenja u skladu sa članom 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je u postupku utvrdio da je Ministarstvo unutrašnjih poslova donijelo rješenje kojim se dozvoljava pristup traženim informacijama 08 broj: UPI- 007/13-4582,4583 i 4584/3 od 20.12.2013. godine na koje se odnose žalbeni navodi i da će se pristup traženoj informaciji izvršiti uvidom u traženu informaciju. Postupak koji je osporenom aktu prethodio pravilno je sproveden i rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano. Imajući u vidu prednje navedene odredbe Zakona podnosilac zahtjeva je prvostepenom organu podnio Predlog za administrativno izvršenje rješenja 17/58560; 17/58561 od 23.03.2017. godine, te da je prvostepeni organ u smislu člana 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama organ vlasti koji je dužan da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji i član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje da administativno izvršenje sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu. Nesporno je, shodno članu kako 270 Zakona o opštem upravnom postuku, tako i članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacjama da je organ koji je donio rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji dužan izvršiti rješenje i to u roku od 3 dana od dostavljanja rješenja, odnosno u roku od 5 dana od dana kada je podnosac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka. Sa navedenog jasno proizilazi isključiva nadležnost prvostepenog organa da sprovodi postupak administrativnog izvršenja rješenja, te da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama nije nadležna da se bavi postupkom administrativnog izvršenja rješenja prvostepenog organa. Jasno je da ni Zakonom o slobodnom pristupu informacijama tako ni Zakonom o opštem upravnom postupku nije propisana nadležnost Agencije za konkretnu upravnu stvar u prilog tome su i navodi Presuda Upravnog suda Crne Gore. Na osnovu navoda iz Presude Upravnog suda U.br.686/14 od 28.05.2014.godine „Kako Zakon o slobodnom pristupu informacijama, u odnosu na primjenu instituta izvršenja propisuje rokove izvršenja u članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i prekršaje u slučaju neizvršenja rješenja kojim je dozvoljen pristup informacijama, to žalilac može tražiti administrativo izvršenje rješenja po pravilima upravnog postupka propisanog Zakonom o opštem upravnom postupku, što predstavlja poseban postupak“. Savjet Agencije takođe upućuje podnosioca žalbe na presudu Upravnog suda U.br.1838/15 od 23.02.2016.godine, u kojoj se navodi da su nesporne činjenice da se rješenje kojim se dozvoljava pristup informacijama izvršava po službenoj dužnosti i da ga izvršava organ koji ga je donio. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**