**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-2174-2/16**

**Podgorica, 09.02.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/100087 od 11.10.2016. godine izjavljene radi poništaja akta Službe za zajedničke poslove i informacioni sistem Prijestonice Cetinje broj: 013-004/16-UPI-16 od 23.09.2016. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 29.12.2016. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt broj: 013-004/16-UPI-16 od 23.09.2016.godine, po osnovu zahtjeva br.16/100087 od 16.09.2016. godine kojim je tražen pristup informaciji-dokumentu: svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilima za period od 05/09/2016. do 11/09/2016, dokument treba da uključuje: evidenciju utroška gorivai mazivai evidenciju kretanja vozila, provedenog vremena i učinka., dostavljanjem putem e-maila, u skladu sa članom 26 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama,obavještavaju da je tražena informacija od dana12.09.2016. godine dostupna na internet stranici Prijestonice Cetinje [www.cetinje.me](http://www.cetinje.me) (parlamentarni izbori 2016.), te da shodno stavu 1. istog člana Zakona Prijestonica Cetinje nije dužna da istoj omogući pristup na traženi način.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Da je dana 16.09.2016. godine upućen zahtjev za pristup informacijama kojim je od Službe za zajedničke poslove i informacioni sistem Prijestonice Cetinje traženo da dostavi kopiju svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilima za period od 05/09/2016 do 11/09/2016., dokument treba da uključuje: evidenciju troškova goriva i maziva i evidenciju kretanja vozila, provedenog vremena i učinka. Navodi se da je dana 16.09.2016. godine Službe za zajedničke poslove i informacioni sistem Prijestonice Cetinje dostavila akt broj: 013-004/16-UPI-16 od 23.09.2016. godine, kojim obavjestava da je tražena informacija javno objavljena na sajtu tog organa. Žalilac ističe da je u postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ na štetu žalioca povrijedio zakon, te da shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti, te da je prema stavu 2 istog člana propisano u slučaju iz stava 1 ovo člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Žalilac ističe da je pretragom internet stranice, na koju prvostepeni organ upućuje, pronašao putne naloge za navedeni period, međutim isti ne sadrže sve potrebne podatke i nijesu u skladu sa obrascem putnog naloga koji je definisan Pravilnikom o obrascu putnog naloga, načinu njegovog izdavanja i vođenju evidencije izdatih putnih naloga. Kako je prvostepeni organ je izostavio djelove obrasca koji su definisani pravilnikom: evidenciju utroška goriva i maziva, evidencija kretanja vozila, provedenog vremena i učinka iz istog nije moguće utvrditi da li je došlo do zloupotrebe vozila u predizbornim kampanjama. Žalilac u bitnom navodi da je, shodno navedenom, nesporno da prvostepeni organ nije objavio informaciju traženu zahtjevom, već se na istoj nalazi nepotpun putni nalog, koji je kao takav neupotrebljiv. Prema tome, kako su predmet zahtjeva bili puni nalozi sa svim potrebnim informacijama, a prema navedenom Pravilniku, jasno je da informacije na koje nas prvostepeni organ upućuje ne odgovaraju traženim. Naime, žalilac ističe da informacija na koju Službe za zajedničke poslove i informacioni sistem Prijestonice Cetinje upućuje nije relevantna, niti suštinski odgovara informaciji traženoj zahtjevom za slobodan pristup informacijama, zbog čega je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i na osnovu toga pogrešno ograničio pristup traženoj informaciji. Predlaže da Savjet Agencije poništi akt Službe za zajedničke poslove i informacioni sistem Prijestonice Cetinje broj: 013-004/16-UPI-16 od 23.09.2016.godine i meritorno odluči.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, odgovora na žalbu, neposrenog neposrednog uvida u putne naloge kao i na linku prvostepenog organa <http://www.cetinje.me/index.php/me/dokumenta/izvjestaji-zako>n na kom je objavljena tražena informacija zahtjevom za slobodan pristup informacijama br. 16/100087 i to: Putni nalog za putničko vozilo broj N 021632, Evidencija kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač od 01.09.2016. do 05.09.2016. godine, Putni nalog za putničko vozilo broj N 23115, Evidencija kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač od 13.08.2016. do 05.09.2016. godine Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Savjet Agencije je nedvosmisleno utvrdio da se sadržaj putnih naloga ne razlikuje od onoga što je objavljeno na internet stranici na linku http://www.cetinje.me/index.php/me/dokumenta/izvjestaji-zakon.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Članom 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti te je organ vlasti dužan, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi, obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je Službe za zajedničke poslove i informacioni sistem Prijestonice Cetinje u zakonskom roku podnosiocu zahtjeva dostavili obavještenje br. 01-3136/1 od 13.09.2016.godine u kom se navodi da su tražene informacije javno dostupne na sajtu ovog organa, te je Savjet Agencije neposrednim uvidom na link http://www.cetinje.me/index.php/me/dokumenta/izvjestaji-zakon utvrdio da je objavljena tražena informacija i to: Putni nalog za putničko vozilo broj 235253, Evidencija kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač od 25.08.2016. godine, Putni nalog za putničko vozilo broj N 23115, Evidencija kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač od 13.08.2016. do 05.09.2016. godine. Savjet Agencije je utvrdio da je Služba za zajedničke poslove i informacioni sistem Prijestonice Cetinje pravilno primjenio materijalno pravo i član 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na način što je obavještenjem dao jasno obavještenje gdje se može pronaći tražena informacija na internet stranici Službe za zajedničke poslove i informacioni sistem Prijestonice Cetinje te je našao da je žalba neosnovana. Žalbeni navodi koji se odnose na osporavanje kvaliteta objavljene informacije nijesu predmet nadležnosti Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama već samo činjenica da li je informacija koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama javno objavljena što je utvrđeno uvidom u intenet stranicu Službe za zajedničke poslove i informacioni sistem Prijestonice Cetinje i dokumetaciju dostavljenu od strane prvostepenog organa, te upućujemo podnosioca na nadležan organ Agenciju za sprečavanje korupcije i druge organe koji su zaduženi da prate kvalitet objavljenih informacija.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**