**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1692-2/17**

**Podgorica, 10.10.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans 17/111101 od 04.05.2017. godine izjavljene protiv rješenja Vrhovnog državnog tužilaštva TUSPI br.38/17 od 21.04.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 12.07.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: ”Odbija se zahtjev NVO Mans br. 17/111101 od 06.aprila 2017. godine, kojim je tražen pristup informaciji: o broju, vrsti i vrijednostima privremeno i trajno oduyete imovine u predmetima krivičnih djela korupcije u periodu: od 01. 01. 2017. do 31. 03. 2017. godine (veza sa mjerom broj: 2.2.1.1. Akcionog plana za poglavlje 23.), kao neosnovan.“U obrazloženju osporenog rješenja se navodije u postupku po zahtjevu Vrhovno državno tužilaštvo Crne Gore utvrdilo da ne posjeduje traženu informaciju u smislu člana 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te da bi pristup traženim informacijama podrazumijevao sačinjavanje nove informacije, pa ga shodno članu 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, treba odbiti kao neosnovan, te da je na osnovu izloženog, odlučeno kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom se navodi da je 21.04.2017. godine dostavljeno rješenje Vrhovnog državnog tužilaštva TUSPI br.38/17 od dana 21.04 2017. godine kojim se odbija zahtjev uz obrazloženje da nije u posjedu istih i da bi pristup traženim informacijama podrazumijevao sačinjavanje nove informacije. Žalilac osporava postupak donošenja rješenja prvostepenog organa. Članom 51 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeduje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava, dok član 7 Zakona propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Nadalje u žalbi se u članu 9 stav 1 tačka 2 Zakona navodi da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Prema navodima žalioca prvostepeni organ je mjerom akcionog plana navedenom u zahtjevu predviđen kao organ koji je dužan da postupa u konkrenom slučaju, pa je rješenje nerazumljivo jer se iz istog ne može zaključiti da postoji valjan razlog neposjedovanja traženih informacija i da se iste zaista ne nalaze u posjedu prvostepenog organa. Dakle, nejasno je na osnovu čega prvostepeni organ navodi da ne posjeduje tražene informacije s obzirom na mjeru akcionog plana kojom je prepoznat kao nadležan organ u konkretnom slučaju. Žalilac ukazuje na to da je osporeno rješenje nerazumljivo jer iz istog nije moguće zaključiti da li prvostepeni organ ne posjeduje tražene informacije jer predmetnih radnji nije bilo ili jer još uvijek nije sačinio traženu informaciju uprkos obavezi sačinjavanja koja je propisana Akcionim planom. Kako razlozi dati u osporenom rješenju nijesu dovoljni, s obzirom na to da je isti dužan izvještavati o traženim informacijama u vezi sa navedenom mjerom, žalilac smatra da je bilo potrebno dati obrazloženje na osnovu kog bi se nedvosmisleno ukazalo na razloge eventualnog neposjedovanja traženih informacija.

Žalilac navodi da je nesporno da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije, te smatra da je iste bio dužan i dostaviti, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predvidenim ovim zakonom. Takođe, žalilac ukazuje na to da nije propisano za koji vremenski period je ovaj organ dužan da sačinjava tražene informacije, kao ni da isti nije ukazao na propis kojim je određeno polugodišnje izvještavanje na koje ukazuje, pa je isti bio dužan dostaviti ih za period tražen zahtjevom, s obzirom na obavezu sačinjavanja po Akcionom planu. Navode da odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Nadalje se navodi da je odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Podnosilac žalbe predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Vrhovnog državnog tužilaštva TUSPI br.38/17 od 21.04.2017.godine i meritorno odluči po žalbi.

Vrhovno državno tužilaštvo je dostavilo odgovor na žalbu TUSPI br.38/17 od 08.05.2017.godine u kome se u bitnom navodi da je dana 06.04.2017. godine dostavljen predmetni zahtjev te da je Vrhovno državno tužilaštvo je u donijelo Rješenje TUSPI br.38/17 od 21.04.2017.godine kojim se predmetni zahtjev odbija kao neosnovan u smislu člana 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i primjenom člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. U U bitnom navodi da je prilikom odlučivanja o ovom zahtjevu Vrhovno državno tužilaštvo je imalo u vidu Akcioni plan za poglavlje 23 mjera 2.2.1.1. za koju podnosilac vezuje traženu informaciju — akata koja sadrže informaciju o broju, vrsti i vrijednostima privremeno i trajno oduzete imovine u predmetima krivičnih djela korupcije u periodu: od 01. 01. 2017. do 31. 03. 2017. godine. Navodi se da je rok za realizaciju mjere za koju se vezuje tražena informacija istekao u oktobru 2013.godine. Imajući u vidu traženu informaciju i period za koji se traži, Vrhovno državno tužilaštvo je utvrdilo da ne posjeduje informaciju koju podnosilac navodi u zahtjevu kao dokument ili dio dokumeta u pisanoj, štampanoj ili drugoj formi kako je propisano članom 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te da bi pristup traženoj informaciji podrazumijevao sačinjavanje nove informacije odnosno dokumenta, na zahtjev podnosioca, što organ vlasti, shodno članu 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, nije dužan da učini. Nadalje navodi se da ne treba zanemariti ni činjenicu da se na sjednicama Vlade dva puta godišnje razmatraju i objavljuju polugodišnji izvještaji o realizaciji Akcionog plana za 23. Pregovaračko poglavlje — Pravosuđe i temeljna prava, na koji način se zainteresovana lica mogu upoznati sa realizovanim mjerama. Prvostepeni organ navodi da, imajući u vidu navedeno, isti smatra da navodi žalbe nisu osnovani, te da je Vrhovno državno tužilaštvo u ovom slučaju postupilo u skladu sa zakonom. Predlaženo je da se žalba NVO Mans odbije kao neosnovana, i potvrdi rješenje Vrhovnog državnog tužilaštva Crne Gore TUSPI br. 38/17 od 21. aprila 2017. godine.

Savjet Agencije je dana 13.06.2017.godine prvostepenom organu uputilo Zahtjev br. 07-33-6475-1/17 u kome se od istog traži izjašnjenje da li su u posjedu informacija traženih zahtjevom NVO Mans br. 17/111101 od 06.04.2017.godine, a u cilju odlučivanja po predmetnoj žalbi.

Prvostepeni organ aktom br. 38/17 od 20.06.2017. godine dostavlja izjašnjenje u kome navodi da Vrhovno državno tužilaštvo nije u posjedu traženih informacija. Nadalje se navodi da je VDT, kada je riječ o traženim podacima, podnosiocu i ranije ukazalo da se podaci za krivična djela iz oblasti korupcije, kada je u pitanju obaveza iz Akcionog plana za poglavlje 23, ne prikupljaju na način koji podnosilac traži u zahtjevu, već se dostavljaju Evropskoj komisiji u zbirnom broju u formi koju je ona propisala, dva puta godišnje (polugodišnje izvještavanje - u januaru i julu), te da je rok za realizaciju konkretno pomenute mjere iz akcionog plana istekao u oktobru 2013.godine. Imajući u vidu traženu informaciju i period za koji se traži, Vrhovno državno tužilaštvo je utvrdilo da ne posjeduje informaciju koju podnosilac navodi u zahtjevu kao dokument ili dio do kume ta u pisanoj, štampanoj ili drugoj formi kako je propisano članom 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te da bi pristup traženoj informaciji podrazumijevao prikupljanje traženih podataka i sačinjavanje nove informacije odnosno dokumenta, na zahtjev podnosioca, što organ vlasti, shodno članu 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, nije dužan da učini.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, odgovora na žalbu kao i izjašnjenja prvostepenog ograna Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja a u skladu sa članom 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako: 1) pristup informaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije, utvrdio da je prvostepeni organ dao jasne razloge odbijajući zahtjev za slobodan pristup informacijama jer je jasno utvrdio da se tražene informacije ne nalaze u njegovom posjedu. Savjet je nesporno utvrdio da postoji obaveza organa da izvještavaju o realizovanjim mjerama iz Akcionog plana za Poglavlje 23 na polugodišnjem nivou te da iz tih razloga Vrhovno državno tužilaštvo ne posjeduje traženu informaciju za navedeni period. Takođe Savjet Agencije nalazi da su neosnovani i kontradiktorni navodi žalioca koji trvrdi da nesporno prvostepeni organ posjeduje traženu informaciju a u sledećoj rečenici ukazuje na to da nije propisano za koji vremenski period je ovaj organ dužan da sačinjava tražene informacije, pa je isti bio dužan dostaviti ih za period tražen zahtjevom. Savjet Agencije je stanovišta da ne stoje navodi iz žalbe da je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito shodno odredbama člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku sa razlogom što je prvostepeni organ dao valjane razloge i obrazloženje zbog kojeg zahtjev odbija kao neosnovan. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**