**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-975-2/17**

**Podgorica,31.05.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/87328-87330 od 31.05.2016. godine izjavljene radi poništaja Rješenja Ministarstva finansija br: 011-107/2 od dana 16.05.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 14.02.2017. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio Rješenje br:011-107/2 od 16.05.2016.godine kojim obavještava podnosioca zahtjeva br.16/87328-87330 od 05.05.2016.godine, kojim je tražena kopija svih rashoda (koji uključuju datum isplate, naziv dobavljača, svrhu uplate i ostale stavke, a sve po SAP sistemu po kojem se vode budžetski rashodi) realizovanih na programu: Upravljanje budžetom, ekonomska klasifikacija broj 4611, izdatak: otplata hartija od vrijednosti i kredita rezidentima, a koji se odnose na april 2016.godine; svih rashoda (koji uključuju datum isplate, naziv dobavljača, svrhu uplate i ostale stavke, a sve po SAP sistemu po kojem se vode budžetski rashodi) realizovanih na programu:Upravljanje budžetom, ekonomska klasifikacija broj 4612, izdatak: otplata hartija od vrijednosti i kredita nerezidentima, a koji se odnose na april 2016.godine; svih rashoda (koji uključuju datum isplate, naziv dobavljača, svrhu uplate i ostale stavke, a sve po SAP sistemu po kojem se vode budžetski izdaci) realizovaih na programu: upravljanje budžetom, ekonmska klasifikacija broj 4630, izdatak: otplata obaveza iz prethodnih godina, a koje se odnose na april 2016.godine. Dana 18.05.2016.godine prvostepeni organ je dostavio žaliocu rješenje br: 011-1072 od 16.05.2016.godine kojim u tački I djelimično usvaja zahtjev i dozvolio pristup informacijama dostavljanjem kopije kopija svih rashoda (koji uključuju datum isplate, naziv dobavljača, svrhu uplate i ostale stavke, a sve po SAP sistemu po kojem se vode budžetski rashodi) realizovanih na programu:Upravljanje budžetom, ekonomska klasifikacija broj 4611, izdatak: otplata hartija od vrijednosti i kredita rezidentima, a koji se odnose na april 2016.godine; svih rashoda (koji uključuju datum isplate, naziv dobavljača, svrhu uplate i ostale stavke, a sve po SAP sistemu po kojem se vode budžetski rashodi) realizovanih na programu: Upravljanje budžetom, ekonomska klasifikacija broj 4612, izdatak: otplata hartija od vrijednosti i kredita nerezidentima, a koji se odnose na april 2016.godine; svih rashoda (koji uključuju datum isplate, naziv dobavljača, svrhu uplate i ostale stavke, a sve po SAP sistemu po kojem se vode budžetski izdaci) realizovaih na programu: upravljanje budžetom, ekonomska klasifikacija broj 4630, izdatak: otplata obaveza iz prethodnih godina, a koje se odnose na april 2016.godine, dok je u tački II Rješenja ograničio pristupu dijelu informacija koje se odnose na bankovni račun i referentne detalje, na način što će se ovaj dio informacije brisati prije kopiranja. U tački III osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da će se pristup informaciji iz stava I dispozitiva ostavriće se dostavom fotokopije putem pošte, preporučenom pošiljkom, na adresu podnosioca zahtjeva, a sve nakon dostavljanja dokaza o uplati troškova postupka. U obrazloženju rješenja prvostepeni ogan je naveo da je odobrio pristup informaciji koja se odnosi na sve rashode (koji uključuju datum isplate, naziv dobavljača, svrhu uplate i ostale stavke, a sve po SAP sistemu po kojem se vode budžetski rashodi) realizovanih na programu: Upravljanje budžetom, ekonomska klasifikacija broj 4611, izdatak: otplata hartija od vrijednosti i kredita rezidentima, a koji se odnose na april 2016.godine; svih rashoda (koji uključuju datum isplate, naziv dobavljača, svrhu uplate i ostale stavke, a sve po SAP sistemu po kojem se vode budžetski rashodi) realizovanih na programu:Upravljanje budžetom, ekonomska klasifikacija broj 4612, izdatak: otplata hartija od vrijednosti i kredita nerezidentima, a koji se odnose na april 2016.godine; svih rashoda (koji uključuju datum isplate, naziv dobavljača, svrhu uplate i ostale stavke, a sve po SAP sistemu po kojem se vode budžetski izdaci) realizovaih na programu: upravljanje budžetom, ekonomska klasifikacija broj 4630, izdatak: otplata obaveza iz prethodnih godina, a koje se odnose na april 2016.godine. Prvostepeni organ je naveo da je razmatrajući predmetni zahtjev ovaj organ utvrdio da je u posjedu traženih informacija, te da se u dijelu iste opisanom u stavu I dispozitiva rješenja ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa tom dijelu informacija može omogućiti pristup na zahtijevani način. Prvostepeni organ dalje u obrazloženju rješenja navodi da je utvrđeno da dio iste sadrži podatke koji se odnose na broj žiro računa poslovne banke i referentne detalje , radi čije je zaštite članom 14 stav 1 tačka 1 citiranog Zakona propisana mogućnost ograničenja pristupa informaciji. Pristup navedenom dijelu informacije ograničava se na brisanjem na način da se ne ošteti izvornok informacije, kako je to i propisano članom 24 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. U skladu sa članom 21, navodi dalje prvostepeni organ, utvrđen je način dostave tražene informacije putem dostavljanja kopije na adresu tražioca informacije.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Da je dana 05.05.2016.godine upućen zahtjev za pristup informacijama kojim je od Ministarstva finansija traženo da dostavi kopije kopija svih rashoda (koji uključuju datum isplate, naziv dobavljača, svrhu uplate i ostale stavke, a sve po SAP sistemu po kojem se vode budžetski rashodi) realizovanih na programu:Upravljanje budžetom, ekonomska klasifikacija broj 4611, izdatak: otplata hartija od vrijednosti i kredita rezidentima, a koji se odnose na april 2016.godine; svih rashoda (koji uključuju datum isplate, naziv dobavljača, svrhu uplate i ostale stavke, a sve po SAP sistemu po kojem se vode budžetski rashodi) realizovanih na programu:Upravljanje budžetom, ekonomska klasifikacija broj 4612, izdatak: otplata hartija od vrijednosti i kredita nerezidentima, a koji se odnose na april 2016.godine; svih rashoda (koji uključuju datum isplate, naziv dobavljača, svrhu uplate i ostale stavke, a sve po SAP sistemu po kojem se vode budžetski izdaci) realizovaih na programu: upravljanje budžetom, ekonmska klasifikacija broj 4630, izdatak: otplata obaveza iz prethodnih godina, a koje se odnose na april 2016.godine. Navodi se da je dana 18.05.2016. godine Ministarstvo finansija dostavilo Rješenje br: 011-107/2 od 16.05.2016.godine, kojim djelimično usvaja zahtjev. Tačkom II dispozitiva rješenja prvostepeni organ ograničava pristup dijelu traženih informacija koji se odnose na referentne detalje, na način što će se ovaj dio informacija brisati, pa se žalba odnosi na ovu tačku dispozitiva rješenja. Žalilac navodi da je u postupku donošenja rješenja prvostepeni organ povrijedio zakon , a koja povreda se ogleda u činjenici da je u obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ u bitnom naveo da je uvidom u tražene informacije utvrđeno da dio iste sadrži podatke koji se odnose na referentne detalje, radi čije zaštite je članom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisana mogućnost ograničenja pristupa informaciji. Shodno tome, navodi dalje žalilac, ovaj organ ograničava pristup navedenom dijelu traženih informacija brisanjem na način da se ošteti izvornik informacije, a u skladu sa članom 24 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac u cjelosti osporava rješenje prvostepenog organa jer je isto zasnovano na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pogešnoj primjeni materijalnog prava. Članom 51 stav 1 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. Odredba člana 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlastii ostvarivanja ljudskih prava i sloboda. Žalilac dalje navodi odredbe člana 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Odredba člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na kojoj prvostepeni organ zasniva rješenje, propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na sredstva dodijeljena iz javnih prihoda. Žalilac ističe da je zahtjevom tražio rashode realizovane sa navedenih ekonomskih pozicija, te je shodno tome prvostepeni organ , po mišljenju šalioca pogrešno primijenio i tumačio odredbe Zakona tako što je zabranio pristup podacima čije je objavljivanje od nespornog javnog značaja, s obzirom na to da se radi o informacijama koje ukazuju na trošenje sredstava iz javnih prihoda i koje imaju preovlađujući javni interes. Prema tome, u odnosu na podatke kojima je pristup osporenim rješenjem ograničen, žalilac ističe da je takvo postupanje prvostepenog organa bilo moguće samo ukoliko se radi o žiro računima, ali kako referentni detalji mogu biti i druge informacije, ovakvo postupanje je neosnovano, ističe žalilac. Prema tome, prvostepeni organ je pogrešno primijenio odredbu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, tako što je ograničio pristup podacima čije je objavljivanje od nespornog javnog značaja i koji ne spadaju u kategoriju podataka čijim objelodanjivanjem bi se ugrozila nečija privatnost, navodeći paušalne i neprecizne razloge za ograničavanje. Shodno tome, žalilac ističe da je prvostepeni organ u konkretnom slučaju pogrešno tumačio zakonsku odredbu n koju se poziva i nepravilno utvrdio činjenično stanje, te samim tim neosnovano ograničio pristup dijelu traženih informacija. Obzirom da je prvostepeni organ donošenjem rješenja br: 011-107/2 uskratio žaliocu pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu. Predlaže da Savjet Agencije poništi rješenje Ministarstva finansija br. 011-107/2 i meritorno odluči po žalbi.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama obratio zahtjevom br.07-33-4803-2/16 od 19.10.2016.godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama br.16/87328-87330 od 05.05.2016.godine te je uz dopis Ministarstva finansija br.011-107/2 od 06.02.2017.godine dostavljen je i to: traženu informaciju predmetnim zahtjevom.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, uvida u dostavljenu predmetnu informaciju Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Preispitujući zakonitost osporenog rješenja a na osnovu uvida u traženu informaciju koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama Savjet Agencije je utvrdio da je Ministarstvo finansija u zakonskom roku podnosiocu zahtjeva dostavilo Rješenje kojim se djelimično usvaja zahtjev za pristup informacijama, uz zaštitu ličnih podataka koji se štite shodno članu 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te je Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana, pa je kao takvu odbio. Savjet Agencije je

utvrdio da tražene informacije sadrže podatke radi čija je zaštita članom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisana kao mogućnost ograničenja pristupa traženoj informacijii. S obzirom da se radi o podacima koji se odnose na lične podatke kao što su broj žiro računa kod poslovne banke, jedinstveni matični broj, adresa i slični podaci kojima se može utvrditi identitet lica, to je Savjet Agencije zauzeo stav da bi objelodanjivanje ovih informacija izazvalo štetne posljedice po lica čiji bi identitet na ovaj način bio otkriven a shodno članu 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti koji propisuje da su lični podaci su sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi. Prvostepeni organ je pravilno primijenio materijalno pravo, tj. Zakon o slobodnom pristupu informacijama, na način što je shodno odredbi člana 14 stav 1 tačka 1 ograničio dio podataka koji se odnose na lične podatke koji se štite shodno Zakonu o zaštiti podataka o ličnosti. Savjet Agencije je cijenio da ne postoji preovlađujući javni interes shodno članu 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koji je veći od štete koja bi nastala u slučaju kada bi se objavio dio informacije koji se odnosi na lične podatke. Ovo tim prije što je prvostepeni organ učinio dostupnim dio informacije koja se odnosi na javne rashode, pa je time ispunjena odredba iz člana 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti. Naime, član 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 ovog zakona, organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen, što je u postupanju prvostepenog organa ispoštovano na način što je tačkom I dispozitiva osporenog rješenja djelimično usvojen zahtjev za slobodan pristup informacijama, te dozvoljen pristup traženim informacijama uz zaštitu dijela informacije koja se odnosi na lične podatke, odnosno podatke koji se štite shodno Zakonu o zaštiti podataka o ličnosti. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**