**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-360-2/16**

**Podgorica, 18.05.2017. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/81217-81220 od 23.03.2016.godine, izjavljene radi poništaja akta Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore broj: 01-821/2 od 17.03.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 29.06.2016.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: 01-2688/4 od 23.12.2015. godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: “1. Usvaja se zahtjev NVO MANS iz Podgorice, br. 15/81217-81220 od 07.12.2016. godine, pa mu se dozvoljava pristup informacijama navedenim pod gornjim brojem. 2. Pristup informaciji iz tačke 1 ovog rješenja ostvariće se dostavom kopije informacija, na adresu podnosioca zahtjeva, prilikom dostave rješenja. 3.Troškovi postupka se ne traže. 4.Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.”

Prvostepeni organ, postupajući po Urgenciji na Predlogu za administrativno izvršenje rješenja broj: 01-2688/4 od 23.12.2015. godine, dana 17.03.2016. godine donio je akt broj: 01-821/2 u kome se navodi da je dana 07.03.2016. godine dostavljena urgencija za izjašnjenje po ranije podnesenom Predlogu za administrativno izvršenje rješenja Fonda PIO Crne Gore broj 01-2688/4 od 23.12.2015.godine. Postupajući po navedenoj urgencije, Fond PIO Crne Gore je utvrdio da je nakon donošenja rješenja kojim je dozvoljen pristup traženim informacijama, istog dana putem kurira, izvršena dostava rješenja zajedno sa traženim informacijijama, na adresu MANSa, čime je navedeno rješenje izvršeno. Takođe, se navodi da prvostepeni organ smatra da je Predlog Mansa neosnovan, s obzirom da se shodno članu 267 Zakona o opštem upravnom postupku, izvršenje sprovodi protiv lica koje je obavezno da ispuni obavezu, a da je Fond svoju obavezu izvršio u zakonom propisanom roku, 23. decembra 2015. godine.

Protiv akta Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore podnosilac zahtjeva blagovremeno je uložio žalbu. Žalba je izjavljena zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U žalbi se navodi da je 08.12.2015. godine žalilac podnio zahtjev za pristup informacijama te da je 23.12.2015. godine Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore dostavilo rješenje broj: 01-2688/4 od 23.03.2015. godine kojim odobrava pristup traženim informacijama i u prilogu kog su iste navodno dostavljene. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju MANS je utvrdio da Fond za penzijsko i invalidsko osiguranja nije dostavio kopiju rashoda realizovanih sa navedenih ekonomskih klasifikacija, iako svojim aktom pristup ovoj dokumentaciji navodno omogućava, već informaciju koja je statističkog karaktera (tabela sa podacima) i nije dio zvaničnog dokumenta. Iz priložene tabele se ne mogu uočiti sve podstavke koje čine navedene ekonomske klasifikacije, odnosno ne mogu se saznati osnovni podaci o rashodima: datum odobrenja, datum plaćanja, primalac i sl.a koje su podnosiocu zahtjeva relevantne.Žalilac osporava ovakav stav prvostepenog organa, jer isti ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju. Fond penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore je dostavio samo ukupnu cifru rashoda sa navedenih ekonomskih klasifikacija za januar i februar 2016. godine, a predmet našeg interesovanja, kako je to u zahtjevu i navedeno, jesu informacije iz kojih se jasno mogu vidjeti svi rashodi realizovani po tom osnovu, a koje čine sastavni dio dostavljene dokumentacije. Prema tome, nesporno je da prvostepeni organ nije izvršio svoje rješenje u cjelosti, te je nejasno zašto tražene informacije nije dostavio na način kako je to precizirano zahtjevom. U daljem navodi da odredba člana 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da organ nadležan za sprovođenje administrativnog izvršenja donosi, po službenoj dužnosti ili po predlogu tražioca izvršenja, zaključak o dozvoli izvršenja. Kako je, postupajući po predlogu za administrativno izvršenje rješenja, Ministarstvo unutrašnjih poslova donijelo osporeni akt, na koji način nije ispoštovao formu propisanu zakonom, nedvosmisleno se može zaključiti da je isto postupilo protivno navedenom članu. U žalbi se navodi da je član 272 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se administrativno izvršenje koje sprovodi organ koji je upravnu stvar rješavao u prvom stepenu sprovodi na osnovu rješenja koje je postalo izvršno i zaključka o dozvoli izvršenja, dok član 273 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se u postupku administrativnog izvršenja može izjaviti žalba koja se odnosi samo na izvršenje, a istom se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava. Žalilac nadalje navodi da iz citiranih odredaba proizilazi da se žalba ima izjaviti i ako prvostepeni organ nije dostavio zaključak o dozvoli izvršenja rješenja čime je učinjena povreda pravila postupka. U prilog tome svjedoči i presuda Upravnog suda Hrvatske, Us.br. 772/1981, u kojoj je navedeni Upravni sud zauzeo stav da se u postupku administrativnog izvršenja rješenja radi o ćutanju administracije ako se ne donese zaključak o dozvoli izvršenja po zahtjevu stranke. Žalilac predlaže da Savjet Agencije poništi akt Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja broj: 01-821/2 od dana 17.03. 2016. godine i naloži ovom organu da donese zaključak o dozvoli izvršenja rješenja u skladu sa članom 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku sa razlogom što Fend penzijskog i invalidskog osiguranja, postupajući po podnijetom predlogu za administrativno izvršenje rješenja, nije donijelo zaključak o dozvoli izvršenja rješenja već osporenim aktom obavještava da je rješenje izvršeno.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Član 267 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje po službenoj dužnosti sprovodi kada to nalaže javni interes, a izvršenje koje je u ineresu stranske sprovodi se po predlogu stranke. Član 269 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje radi ispunjenja novčanih i nenovčanih obaveza izvršenika sprovodi administrativnim putem. Član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da administastrativno izvršenje, izuzev novčanih obaveza, sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu, ako posebim propisom nije drukčije određeno. Član 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su oni rješenjem određeni.

Savjet Agencije je u postupku utvrdio da je Fond penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore donio rješenje kojim se dozvoljava pristup traženim informacijama broj: 01-2688/4 od 23.12.2015. godine na koje se odnose žalbeni navodi i da će se pristup traženoj informaciji ostvariti dostavljanjem tražene informacije podnosiocu zahtjeva. Postupak koji je osporenom aktu prethodio pravilno je sproveden i rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano. Savjet Agencije je izvršio uvid u informacije tražene zahtjevom i utvrdio da je ista dostavljena podnosicu zahtjeva za slobodan pristup informacijama uz rješenje broj 01-2688/4 od 23.12.2015. godine. Imajući u vidu prednje navedene odredbe Zakona podnosilac zahtjeva je prvostepenom organu podnio Predlog za administrativno izvršenje rješenja 15/81217-81220 od 30.12.2015. godine, te da je prvostepeni organ u smislu člana 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama organ vlasti koji je dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji i član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje da administastrativno izvršenje sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**