**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2763-2/17**

**Podgorica, 20.10.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X UPI 1035/1 od 31.07.2017. godine izjavljene protiv rješenja JU SMŠ Mladost Tivat UPI 601/2 od 21.07.2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 23.08.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X na način što je odlučeno: ” Odbija se zahtjev X X UPI 601/1 od 22.06.2017.godine kao neosnovan“. U obrazloženju rješenja navodi se da se dana 22.06.2017. godine, X X obratio JU SMŠ „Mladost" - Tivat sa zahtjevom broj UP I 601/1 da mu se dostavi video snimak kamere koja snima prozorni otvor kancelarije odgovornog lica, sekretarke i računovodje JU SMŠ „Mladost“Tivat, sa spoljne strane za 20.06.2017.godine. Na osnovu člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji.U postupku odlučivanja po podnijetom zahtjevu za slobodan pristup informacijama X X UP I 601/1 od 22.06.2017. godine JU SMŠ „Mladost" - Tivat je utvrdila da se u konkretnom slučaju radi o informaciji koja je tražena zahtjevom za slobodan pristup informacijama i to video snimak kamere koja snima prozorni otvor kancelarije odgovornog lica, sekretarke i računovodje JU SMŠ „Mladost“Tivat, sa spoljne strane za 20.06.2017.godine za koju je JU SMŠ „Mladost" Tivat utvrdila da nije u posjedu tražene informacije, te je u smislu odredbe člana 30 stava 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odbila zahtjev kao neosnovan iz razloga ne posjedovanja tražene informacije.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da rješenje pobija iz svih zakonom predviđenih razloga. U bitnom se navodi da je zahtjevom UPI 601/1 od 22.06.2017.godine tražio od JU SMŠ Mladost Tivat da shodno Zakona o slobodnom pristupu informacijama žaliocu dostavi video snimak kamere koja snima prozorni otvor kancelarije odgovornog lica, sekretarke i računovodje JU SMŠ „Mladost“Tivat, sa spoljne strane za 20.06.2017.godine. Rješenje UPI 601/2 od 21.07.2017.godine je nezakonito jer su razlozi za osporeno rješenje u suprotnosti sa činjenicama, netačno i nepotpuno utvrdjeno činjenično stanje, te da je pogreno primjenjeno materijalno pravo. Žalilac napominje da JU SMŠ Mladost u osporenom rješenju ne navodi razloge koji su doveli do neposjedovanja traženih informacijama zahtjevom. Predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje UPI 601/2 od 21.07.2017.godine kao nezakonito , te obaveže JU SMŠ Mladost Tivat da po prijemu rješenja odmah ili najkasnije u roku od 15 dana donose novo i na zakonu zasnovano rješenje . Tražio je nadoknadu troškova za sastav žalbe po AT u roku od dana od prijema rješenja. Podnesakom se obratio žalilac Agenciji 07-43-7692-1/17 od 02.08.2017.godine kojim je odustaje od alternativnog primarnog zahtjeva iz žalbe s kojim je tražio da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama obaveže JU SMŠ „Mladost“ Tivat da žaliocu dotavi tražene akte- informacije Zahtjevom UP I 601/1 od 22.06.2017.godine odmah, a najkasnije 15 dana od dana prijema rješenja ili da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama obaveže JU SMŠ „Mladost“ Tivat da postupi i odluči po Zahtjevu UP I 601/1. Podneskom traži da se obaveže da JU SMŠ „Mladost“ Tivat da nadoknadi trošak za sastav žalbe po ATCG u roku od 15 dana od dana prijema rješenja i trošak za sastav ovog podneska. Dana 22.08.2017.godine žalilac je podnio podnesak br. 07-43-8216-1/17 kojim traži da se odluči o predmetnoj žalbi kao i da se obaveže JU SMŠ Mladost Tivat da snosi troškove i za sastav podneska.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu člana 30 stav 3 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama jer je dao jasne raloge da nije u posjedu traženih informacija. Naime, u postupku odlučivanja po podnijetom zahtjevu za slobodan pristup informacijama X X UP I 601/1 od 22.06.2017.godine JU SMŠ „Mladost" - Tivat je utvrdila da se u konkretnom slučaju radi o informaciji koja je tražena zahtjevom za slobodan pristup informacijama i to o video snimak kamere koja snima prozorni otvor kancelarije odgovornog lica, sekretarke i računovodje JU SMŠ „Mladost“Tivat, sa spoljne strane za 20.06.2017.godine za koju je JU SMŠ „Mladost" Tivat utvrdila da nije u posjedu tražene informacije te je zahtjev odbijen u konkretnom slučaju kao neosnovan. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**