**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-3111-2/16**

**Podgorica,27.02.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/105255 od 25.11.2016. godine izjavljene radi poništaja akta Ministarstva prosvjete UPI broj: 007-105/2016-2 od 11.11.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 29.12.2016. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio UPI broj: 007-105/2016-2 od 11.11.2016.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva, kojim je tražena kopija svi analitičkih kartica ( za period od 31.10.2016.do 06.11.2016.godine ) koje su svi državni organi, organi državne uprave, organi lokalne samouprave idr. dužni objavljivati sedmodnevno ( u skladu sa čl. 28. stva 3 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja u skladu sa članom 26 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te obavještavaju da su tražene informacije dostupne na internet stranici Ministarstvo prosvjete (http://www.mpin.gov.me/ministarstvo) rubrika Parlamentarni izbori 2016. http://www.mpin.gov.me/rubrike/parlamentarni\_izbori\_2016/, te da shodno stavu 1 istog člana Zakona, Ministarstvo prosvjete nije dužno da omogući pristup na traženi način.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Da je dana 09.11.2016. godine upućen zahtjev za pristup informacijama kojim je od Ministarstva prosvjete traženo da dostavi kopije svih izdatih analitičkih kartica svih računa (za period od 31/10/2016 do 06/11/2016), a koje sadrže broj konta/naloga, naziv korisnika budžeta, naziv dobavljača, izvor sredstava, broj budžetske linije, datum plaćanja, iznos plaćanja i svrhu plaćanja. Navodi se da je dana 14.11.2016.godine Ministarstvo prosvjete je dostavilo akt UPI br. 007-105/2016-2 od 11.11.2016. godine, kojim obavještava žalioca da je tražena informacija javno objavljena na zvaničnom sajtu organa. Žalilac ističe da je u postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, te da shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti, te da je prema stavu 2 istog člana propisano u slučaju iz stava 1 ovo člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Žalilac navodi da je pretragom internet stranice, na koju prvostepeni organ upućuje, pronašao analitičku karticu koja nije sadržavala podatke koji bi garantovali potpuni uvid u potrošnju budžetskih sredstava, kao što je svrha plaćanja i broj konta/naloga. Na taj način bio je objavljen samo dio informacija koje nijesu bile dovoljne za utvrđivanje činjenica o raspoređivanju navedenih sredstava u predizbornom periodu, te se nije moglo utvrditi da li je došlo do zloupotrebe državnih sredstava. Predmet interesovanja žalioca, kako je to u zahtjevu navedeno jesu analitičke kartice iz kojih se jasno mogu vidjeti broj konta/naloga, naziv korisnika budžeta (organa koji su uključeni u analitičku karticu) naziv dobavljača, izvor sredstava, broj budžetske linije, datum plaćanja, iznos plaćanja i svrhu plaćanja/naziv konta GK. Žalilac u bitnom navodi da informacija na koju upućuje prvostepeni organ nije relevantna, niti suštinski odgovara informaciji traženoj zahtjevom za sobodan pristup informacijama, zbog čega žalilac ističe da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i na osnovu toga pogrešno ograničio pristup traženoj informaciji. Predlaže da Savjet Agencije poništi akt Ministarstva prosvjete UPI broj: 007-105/2016-2 od 11.11.2016. godine i meritorno odluči.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, neposrednog uvida u analitičke kartice kao i na linku prvostepenog organa http://www.mpin.gov.me/rubrike/parlamentarni\_izbori\_2016/163257/FINANSIJSKI-IZVJEsTAJI.html , na kom je objavljena tražena informacija zahtjevom za slobodan pristup informacijama br. 16/94815 i to: Analitička kartica za period od 31.10.2016. do 06.11.2016.godine, Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Savjet Agencije je nedvosmisleno utvrdio da se sadržaj analitičkih kartica ne razlikuje od onoga što je objavljeno na internet stranici na linku http://www.mpin.gov.me/rubrike/parlamentarni\_izbori\_2016/163257/FINANSIJSKI-IZVJEsTAJI.html

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Članom 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti te je organ vlasti dužan, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi, obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Kako je Ministarstvo prosvjete u zakonskom roku podnosiocu zahtjeva dostavila obavještenje UPI broj: 007-105/2016-2 od 11.11.2016.godine, u kom se navodi da su tražene informacije javno dostupne na sajtu ovog organa, te je Savjet Agencije neposrednim uvidom na <http://www.mpin.gov.me/rubrike/parlamentarni_izbori_2016/163257/FINANSIJSKI-IZVJEsTAJI.html> , utvrdio da je objavljena tražena informacija i to: Analitička kartica za period od 31.10.2016. do 06.07.2016.godine, Savjet Agencije je utvrdio da je Ministarstvo prosvjete pravilno primjenilo materijalno pravo i član 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na način što je obavještenjem dalo jasno obavještenje gdje se može pronaći tražena informacija na internet stranici Ministarstva prosvjete, te je našao da je žalba neosnovana. Žalbeni navodi koji se odnose na osporavanje kvaliteta objavljene informacije nijesu predmet nadležnosti Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama već samo činjenica da li je informacija koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama javno objavljena što je utvrđeno uvidom u intenet stranicu Ministarstva prosvjete i dokumetaciju dostavljenu od strane prvostepenog organa, te upućujemo podnosioca na nadležan organ Agenciju za sprečavanje korupcije i druge organe koji su zaduženi da prate kvalitet objavljenih informacija.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**