**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII151/15-2**

**Podgorica, 03.05.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, postupajaći po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br. 3282/15 od 23.02.2016.godine, rješavajući po žalbi X X br. UP II 151/15 od 22.01.2015.godine izjavljene protiv rješenja Državnog arhiva br.UP-I-060/14-08/13-2 od 15.12.2014.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 22.07.2016. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X na način što je odlučeno: ”Odbija se zahtjev, X X, u dijelu koji se odnosi na dostavljanje Potvrde o školskoj spremi Sinanović Nenada koji je svojevremeno bio radno angažovan u Istorijskom arhivu Kotor, kao neosnovan. Odbija se zahtjev u dijelu koji se odnosi na dostavljanje informacije da li je imenovani Sinanović Nenad bio zaposlen u Državni arhiv, po osnovu oglasa koji je Uprava za kadrove objavila 16.02.2009.godine i ispravke istog od 18.02.2009.godine, kao neosnovan. Odbija se zahtjev u dijelu koji se odnosi na dostavljanje informacije po kom osnovu je Sinanović Nenad bio angažovan u Arhivskom odsjeku-Istorijski arhiv Kotor, kao neosnovan.“ U postupku po zahtjevu, Državni arhiv je utvrdio da, u dijelu koji se odnosi na dostavljanje Potvrde o školskoj spremi Sinanović Nenada, nije u posjedu tražene informacije, iz razloga što je imenovani bio angažovan po Ugovoru o privremenim i povremenim poslovima, radi obavljanja poslova koji ne zahtijevaju posebno znanje i stručnost, a po svojoj prirodi su takvi da ne traju duže od 120 radnih dana u kalendarskoj godini, u Istorijskom arhivu Kotor, i to za period od 01.01.2009.godine do 21.01.2009.godine, 02.02.2009.godine do 27.02.2009.godine i 02.03.2009.godine do 31.03.2009.godine, s toga je zahtjev u ovom dijelu odbio kao neosnovan. Zatim da, dio zahtjeva koji se odnosi na dostavljanje informacije da li je imenovani Sinanović Nenad bio zaposlen u Državni arhiv, po osnovu oglasa koji je Uprava za kadrove objavila 16.02.2009.godine i ispravke istog od 18.02.2009.godine, je Državni arhiv našao da je po navedenom oglasu i ispravci istog, Direktor Državnog arhiva donio Odluku br.01-253 od 23.03.2009.godine, da se ne izvrši izbor kandidata sa liste za izbor koji su postigli zadovoljavajući rezultat u postupku provjere tj. po navedenom oglasu, i ispravci istog, pa nije bilo kandidata koji su zasnovali radni odnos kod navedenog organa, s toga je zahtjev u ovom dijelu Državni arhiv odbio kao neosnovan. Dalje postupajući po zahtjevu, u dijelu koji se odnosi na dostavljanje informacije po kom osnovu je Sinanović Nenad bio angažovan u Arhivskom odsjeku-Istorijski arhiv Kotor, Državni arhiv je odbio kao neosnovan u skladu sa članom 29 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, iz razloga što je podnosiocu zahtjeva bio omogućen pristup informaciji u toku prethodnih šest mjeseci, i to rješenjem Državnog arhiva br. UP-I-060/14-08/12-2 od 27.11.2014.godine.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je u bitnom se navodi da je osporenim rješenjem odbijen zahtjev žalioca, koji se odnosi na dostavljanje Potvrde o školskoj spremi Sinanović Nenada koji je bio angažovan za obavljanje poslova i zadataka u Istorijskom arhivu Kotor, kao neosnovan. Zatim da, u osporenom rješenju stoji da je zaista Sinanović Nenad bio angažovan za obavljanje poslova i zadataka u Istorijskom arhivu Kotor, na osnovu ugovora o privremenim i povremenim poslovima, a za koje poslove ne zahtijeva posebno znanje i stručnost. U daljem žalilac ističe mišljenje da je za obavljanje bilo kakvih poslova, bilo privremenih ili povremenih, i pored toga što takvi poslovi ne zahtijevaju posebno znanje i stručnost, potrebno pribaviti podatke o školskoj spremi lica koje se angažuje. Da je u skladu sa tim, prvostepeni organ bio dužan da pribavi navedene podatke o Sinanović Nenadu, od Istorijskog arhiva u Kotoru, gdje je pomenuti bio radno angažovan, pa iz tog razloga predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama donese rješenje kojim će poništiti prvostepeno rješenje u stavu 1 osporenog rješenja, kojim je odbijen zahtjev u pogledu dostavljanje Potvrde o školskoj spremi Sinanović Nenada koji je bio privremeno zaposlen u Istorijskom arhivu Kotor (Odsjek Kotor).

U odgovoru na žalbu Državni arhiv navodi da je, postupajući po zahtjevu, utvrdio da nije u posjedu tražene informacije koja se odnosi na dostavljanje Potvrde o školskoj spremi Sinanović Nenada, iz razloga što je imenovani bio angažovan po Ugovoru o privremenim i povremenim poslovima, radi obavljanja poslova koji ne zahtijevaju posebno znanje i stručnost, a po svojoj prirodi su takvi da ne traju duže od 120 radnih dana u kalendarskoj godini, u Istorijskom arhivu Kotor, i to za period od 01.01.2009.godine do 21.01.2009.godine, 02.02.2009.godine do 27.02.2009.godine i 02.03.2009.godine do 31.03.2009.godine, s toga je zahtjev u ovom dijelu odbio kao neosnovan.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu, presudi Upravnog suda Crne Gore U.br. 3282/15 od 23.02.2016.godine Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Savjet Agencije je donio odluku po izjavljenoj žalbi i rješenje UPII 151/15-1 od 17.11.2015.godine.

Presudom Upravnog suda Crne Gore U.br. 3282/15 od 23.03.2016.godine je poništeno rješenje Savjeta Agencije UPII 151/15-1 od 17.11.2015.godine .

Član 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom.

Član 9 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti državni organ (zakonodavni, izvršni, sudski, upravni), organ lokalne samouprave, organ lokalne uprave, ustanova, privredno društvo i drugo pravno lice čiji je osnivač, suosnivač ili većinski vlasnik država ili lokalna samouprava, pravno lice čiji se rad većim dijelom finansira iz javnih prihoda, kao i fizičko lice, preduzetnik ili pravno lice koje vrši javno ovlašćenje ili upravlja javnim fondom.

Član 29 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako:1) pristup informaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije; 2) je podnosiocu zahtjeva bio omogućen pristup istoj informaciji u toku prethodnih šest mjeseci; 3) postoji razlog iz člana 14 ovog zakona za ograničavanje pristupa traženoj informaciji.

Članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadržati utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, kao i materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje dato dispozitivom.

Savjet Agencije je odbio žalbu kao neosnovanu. Podnosilac zahtjeva je zahtjevom br. UP-I-060/14-08/13-1 od 08.12.2014.godine, tražio dostavljanje Potvrde o školskoj spremi Sinanović Nenada koji je svojevremeno bio radno angažovan u Istorijskom arhivu Kotor, dostavljanje informacije da li je imenovani Sinanović Nenad bio zaposlen u Državni arhiv, po osnovu oglasa koji je Uprava za kadrove objavila 16.02.2009.godine i ispravke istog od 18.02.2009.godine i dostavljanje informacije po kom osnovu je Sinanović Nenad bio angažovan u Arhivskom odsjeku-Istorijski arhiv Kotor. Naime, u postupku po žalbi, Savjet je utvrdio da u dijelu koji se odnosi na dostavljanje Potvrde o školskoj spremi Sinanović Nenada, Državni arhiv nije u posjedu tražene informacije, iz razloga što je imenovani bio angažovan po Ugovoru o privremenim i povremenim poslovima, radi obavljanja poslova koji ne zahtijevaju posebno znanje i stručnost, a po svojoj prirodi su takvi da ne traju duže od 120 radnih dana u kalendarskoj godini, u Istorijskom arhivu Kotor, i to za period od 01.01.2009.-21.01.2009.godine, 02.02.2009.-27.02.2009.godine i 02.03.2009-31.03.2009.godine. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja žalbenih navoda a u cilju utvrđivanja činjeničnog stanja izvršio uvid u tri ugovora o obavljanu privremenih i povremenih poslova zaključenih između poslodavca Državnog arhiva Cetinje i Sinanović Nenada iz Kotora br.0601-444/3, br.0601-444/2 i br. 0601-444/1 kao i Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Dravnog arhiva te utvrdio da se u ugovorima ne navodi stepen stručne spreme angažovanog lica kao ni sam naziv radnog mjesta uz precizno navodjenje opisa poslova “priprema prijema i smještaja arhivske građe u depo, vođenje evidencija o arhivskoj građi i poslovi razgraničenja i popisivanja arhivske građe smještene u depo” na kojima je Sinanović Nenad bio radno angažovan po osnovu tri zaključena ugovora o obavljanu privremenih i povremenih poslova. Obzirom da prvostepeni organ prilikom zaključivanja tri ugovora o privremenim i povremenim poslovima nije precizirao stepen stručne spreme za obavljanje ugovorenih poslova jer kako ističe za obavljanje istih nije potrebno posebno znanje i stručnost, prvostepeni organ nije mogao omogućiti pristup traženoj informaciji jer, podatke o stručnoj spremi Sinanović Nenada, nema u svom posjedu.Takođe da ne posjeduje informaciju koja se odnosi na to da li je imenovani Sinanović Nenad bio zaposlen u Državni arhiv po osnovu oglasa koji je Uprava za kadrove objavila 16.02.2009.godine i ispravke istog od 18.02.2009.godine, jer je po navedenom oglasu i ispravci istog, Direktor Državnog arhiva donio Odluku br.01-253 od 23.03.2009.godine, da se ne izvrši izbor kandidata sa liste za izbor koji su postigli zadovoljavajući rezultat u postupku provjere tj. po navedenom oglasu, i ispravci istog, pa nije bilo kandidata koji su zasnovali radni odnos kod navedenog organa. Zatim je utvrđeno da je, dio zahtjeva koji se odnosi na dostavljanje informacije po kom osnovu je Sinanović Nenad bio angažovan u Arhivskom odsjeku-Istorijski arhiv Kotor, Državni arhiv pravilno odbio kao neosnovan u skladu sa članom 29 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, iz razloga što je podnosiocu zahtjeva bio omogućen pristup navedenoj informaciji u toku prethodnih šest mjeseci, i to rješenjem Državnog arhiva br. UP-I-060/14-08/12-2 od 27.11.2014.godine. Na osnovu uvida u spise predmeta a imajući u vidu da u odnosu na zahtjev za slobodan pristup infromacijama X X kojim je tražen podataka o školskoj spremi Sinanović Nenada prvostepeni organ je zaključio tri ugovora o radu u kojima nije naveden stepen stručne spreme već ostali lični podaci koji su navedeni u govoru a koji su potrebni za obavljanje povjerenih poslova. Savjet Agencije nije ulazio u ocjenu zakonitosti predmetnih ugovora koji su predmet bili obrade prilikom odlučivanja o izjavljenoj žalbi u postupku presipitivanja osporenog rješenja što nije nadležnost Savjeta Agencije a na šta upućuje podnisioca zahtjeva da u sudskom postupku preispituje zakonitost predmetnih ugovora. U postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja te da li su učinjene bitne povrede odredaba Zakona o opštem upravnom postupku Savjet Agencije je utvrdio da nije učinjena bitna povreda odredbe člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku jer dispozitiv rješenja je u skladu sa razlozima datim u obrazloženju jer je u samom dispozitivu rješenja odbijen zahtjev X X iz Kotora, kao neosnovan dok su u obrazloženju dati jasni razlozi odbijanja dostvaljanja traženih podataka uz poštovanje člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, prema kojem obrazloženje, između ostalog, sadržati utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, kao i materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje dato dispozitivom. Kako osporenim rješenjem Državnog arhiva Crne Gore nije povrijeden Zakon o opštem upravnom postupku, Zakon o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosioca zahtjeva za slobodan pristup informacijama to upućujemo podnosioca zahtjeva za slobodan pristup informacijama na a razloge date u ovom rješenju.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**