**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1877-2/17**

**Podgorica, 10.10.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans 17/110822 od 10.05.2017. godine izjavljene protiv rješenja Uprave za inspekcijske poslove br. UP 0801-03/2017-82/3 od 26.04.2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 19.06.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: ” Odbija se zahtjev o slobodnom pristupu informaciji Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MANS broj 17/110822 koji se odnosi na dostavljanje kopije akata koja sadrže informacije o broju zapisnika o inspekcijskoj kontroli kojima su utvrđenje nepravilnosti konstatovane i otkrivene koruptivne radnje ili druga djela sa obilježjima korupcije u periodu od 01.01.2017. do 31.03 2017.godme (veza sa mjerom broj: 2.1.3.6 Akcionog plana za poglavlje 23.) U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da je članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da o zahtjevu za pristup informaciji, osim u slučaju iz člana 22 ovog zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Rješenjem kojim se dozvoljava pristup informaciji ili njenom dijelu određuje se način na koji sе dozvoljava pristup informaciji, rok za ostvarivanje pristupa, troškovi postupka. Rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. U postupku po zahtjevu Uprava za inspekcijske poslove je utvrdila da ne posjeduje traženu informaciju opisanu u dispozitivu ovog rješenja. Naime, Uprava za inspekcijske poslove nije u posjedu akta koje je NVO „Udruženje miadih sa hendikepom Crne Gore“ preko NVO "Mreža za afirmaciju nevladinog sektora MANS” tražila putem zahtjeva za slobodan pristup informacijama.

Kako ovaj organ vlasti, shodno obavezama iz Akcionog plana za poglavlje 23, sačinjava i dostavlja polugodišnje izvještaje te kako nije prispio rok za izvještavanje, nijesmo u posjedu akta koji se odnosi na tražene informacije. Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu.

U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom se navodi sljedeće: Dana 27. aprila 2017 godine dostavljeno nam je rješenje Uprave za inspekcijske poslove Broj: UP 0801-03/2017-82/3 od dana 26. aprila 2017. godine kojim ovaj organ odbija zahtjev. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da sačinjava i dostavlja polugodišnji izvještaj, a kako nije prispio rok za izvještavanje nije u posjedu tražene informacije. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je povrijedio Zakon o slobodnom pristupu informacijama, a koja povreda se ogleda u sljedećem: Članom 51 Ustava Crne Gore propisano je da svako irna pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vise javna ovlaščenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike.Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti.Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje đa javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Naime, prvostepeni organ je mjerom navedenom u zahtjevu prepoznat kao organ koji je dužan da postupa u konkrenom slučaju, pa je rješenje nerazumljivo jer se iz istog ne može zaključiti da postoji valjan razlog neposjedovanja traženih informacija i da se iste zaista ne nalaze u posjedu prvostepenog organa. Dakle, nejasno je na osnovu čega prvostepeni organ navodi da ne posjeduje tražene informacije s obzirom na mjeru kojom je određen kao nadležan organ u konkretnom slučaju i činjenicu da navedena mjera ne predviđa polugodišnje već kontinuirano izvještavanje. Shodno navedenom, žalilac smatra da je prvostepeni organ bio dužan dostaviti tražene informacije s obzirom na obavezu sačinjavala istih, a za period tražen zahtjevom. Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da razlozi dati u rješenju ne sadrže pravni osnov na kom se isti temelji, žaliocu je nejasno na osnovu čega je prvostepeni organ došao do zaključka datog u dispozitivu rješenja i iz čega proizilazi navodna obaveza polugodišnjeg izvještavanja, jer ista nije propisana mjerom navedenom u zahtjevu. Shodno tome, žalilac je mišljenja da je prvostepeni organ pogrešna utvrdio činjenično stanje, usljed čega je pristup traženim informacijama neosnovano ograničio. Dakle, kako je prema mišljenju žalioca nesporno da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije, isti je bio dužan i dostaviti ih, a u skladu sa Članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Takođe, odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakoni tost i i pravilnosti rješenja. S obzirom na to da je donošenjem rješenja prvostepenog organa ograničeno zakonsko pravo na slobodan pnsiup informacijama žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Uprave za inspekcijske poslove Broj: UP 0801-03/2017-82/3 od 26. aprila 2017, godine i Obaveže prvostepeni organ da zaliocu naknadi troškove postupka shodno AT-u

. Uprava za inspekcijske poslove je dostavilo odgovor povodom žalbe br. 17/110822 od 10.05.2017. godine u kome se u bitnom navodi sljedeće: Predmetni zahtjev je odbijen iz razloga što u postupku po zahtjevu, Uprava za inspekcijske poslove je utvrdila da ne posjeduje traženu informaciju. Naime, kako Uprava za inspekcijske poslove nije u posjedu akta koje je NVO “Mreža za afirmaciju nevladinog sektora MANS” tražila putem zahtjeva za slobodan pristup informacijama, odnosno kako ova inspekcija, shodno obavezama iz Akcionog plana za poglavlje 23, sačinjava i dostavlja polugodišnje izvještaje te kako nije prispio rok za izvještavanje po Akcionom planu, to ova inspekcija nije ni sačinjavala predmetni izvještaj te stoga nije ni u posjedu akta koji se odnosi na tražene informacije. Imajući u vidu da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora MANS tražila putem zahtjeva za slobodan pristup informacijama broj dostavljenih informacija o potecijalnom postojanju sukoba interesa i korupcije u javnim nabavkama u periodu od 01.01.2017. do 31.03.2017. godine, Uprava za inspekcijske poslove za traženi period nije ni sačinjavala informaciju koja bi sadržala broj dostavljenih informacija iz razloga što kako je navedeno u ožalbenom rješenju informaciju sačinjava polugodišnje jer po AP23 izvještava polugodišnje, naime u 2017. godini Uprava za inspekcijske poslove još nije sastavljala predmetnu informaciju, tako da nije osnovana konstatacija podnosioca žalbe da je prvostepeni organ bio dužan dostaviti tražene informacije s obzirom na obavezu sačinjavanja istih i za period tražen zahtjevom. Uprava za inspekcijske poslove je postupila po zahtjevu za slobodan pristup informaciji broj: 17/110822 od 04.04.2017. godine, i u tom postupku donijela rješenje, koje je dostavljeno MANS-u dana 26.04.2017.godine. Stoga predlažu da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama prilikom odlučivanja po žalbi MANS-a br. 17/110822 istu odbije kao neosnovanu.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja, a u skladu sa člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, utvrdio da je prvostepeni organ dao jasne razloge odbijajući zahtjev za slobodan pristup informacijama jer je jasno utvrdio da se tražene informacije ne nalaze u njegovom posjedu. Savjet je nesporno utvrdio da postoji obaveza organa da izvještavaju o realizovanjim mjerama iz Akcionog plana za Poglavlje 23 na polugodišnjem nivou te da iz tih razloga Uprava za inspekcijske poslovene ne posjeduje traženu informaciju za navedeni period. Savjet Agencije je stanovišta da ne stoje navodi iz žalbe da je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito shodno odredbama člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku sa razlogom što je prvostepeni organ dao valjane razloge i obrazloženje zbog kojeg zahtjev odbija kao neosnovan. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**