**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-1002-2/17**

**Podgorica, 02.10.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.17/103619 od 24.02.2017.godine, radi poništaja rješenja Agencije za sprječavanje korupcije br. 01-552/2 od 13.02.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 19.06.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Agencije za sprječavanje korupcije br. 01-552/2 od 13.02.2017.godine.

Odobrava se pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br. 17/103619 od 26.10.2016. godine i obavezuje se Agencija za sprječavanje korupcije da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva NVO Mans i to kopije: kompletne dokumentacije (ugovori, fakture, itd.) koja se odnosi na nabavku roba i usluga u toku izborne kampanje Demokratskog frota , koju je Agencija prikupila u postupku kontrole na terenu.

Obavezuje se NVO Mans da na ime troškovi postupka uplati 1,65 EUR u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Agenciji za sprječavanje korupcije Crne Gore.

Obavezuje se Agencija za sprječavanje korupcije Crne Gore da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br.17/103619 od 24.02.2017.godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 17/103619 od 26.10.2016. godine donio rješenje kojim je odlučeno na način: “Odbija se zahtjev nevladine organizacije Mreža za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice br. 16/103613 od 26.10.2016. godine kojim je tražen pristup informaciji: "Kopiji kompletne dokumentacije (ugovori, fakture, itd.) koja se odnosi na nabavku roba i usluga u toku izborne kampanje Socijalističke narodne partije, koju je Agencija prikupila u postupku kontrole na terenu”. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi: Nevladina organizacija Mreža za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice, ul. Dalmatinska 188, podnijela je Agenciji za sprječavanje korupcije zahtjev br. 16/103613 od 26.10.2016. godine kojim je tražen pristup informaciji : Kopiji kompletne dokumentacije (ugovori, fakture, itd.) koja se odnosi na nabavku roba i usluga u toku izborne kampanje Socijalističke narodne partije, koju je Agencija prikupila u postupku kontrole na terenu, na način što će mu se dostaviti kopija iste putem pošte preporučenom pošiljkom na adresu Dalmatinska 188, 81 000 Podgorica.

U postupku po zahtjevu, Agencija za sprječavanje korupcije je utvrdila da je tražena dokumentacija ustupljena Agenciji u sklopu kontrola koje su shodno Zakonu o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja u nadležnosti Agencije za sprječavanje korupcije. Dakle, traženi dokumenti izvorno nijesu sačinjeni u Agenciji za sprječavanje korupcije, nego u političkim subjektima kod kojih je kontrola vršena, te ih kao takve treba tražiti u istima.

Svako je dužan da se uzdrži od postupka kojim se može drugom prouzrokovati šteta i u tom kontekstu i obaveza Agencije je da se uzdrži od takvih postupka, naročito imajući u vidu činjenicu da je neovlašćeno, objavljivanje navedenih podataka (ugovora i faktura) u sprotnosti je sa zakonom, i može izložiti Agenciju rizku podnošenja tužbi za naknadu štete prouzrokovne objavljivanjem podataka iz ugovora bez saglasnosti ugovornih strana. "Bez obzira na to da li organi državne uprave imaju ili ne svojstvo pravnog lica, za štetu koju oni prouzrokuju trećim licima odgovara država”. (Rješenje Vrhovnog suda RCG, Rev.br.43/06 od 16.02.2007).

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac navodi da su dana 26. oktobra 2016. godine podnijeli zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim su od Agencije za sprječavanje korupcije zatražili kopije:

• kompletne dokumentacije (ugovori, fakture, itd.) koja se odnosi na nabavku roba i usluga u toku izborne kampanje Socijalističke narodne partije, koju je Agencija prikupila u postupku kontrole na terenu

Dana 15. februara 2017. godine Agencija za sprječavanje korupcije dostavlja rješenje Broj: 01- 552/2 od 13. februara 2017.godine kojim odbija zahtjev.

Žalilac u cjelosti osporava rješenje prvostepenog organa, jer je isto zasnovano na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni normi materijalnog prava, te su prilikom donošenja istog povrijeđena pravila postupka.

U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da mu je tražena dokumentacija ustupljena, te da ista izvorno nije sačinjena od strane ovog organa, nego u političkim subjektima nad kojima je kontrola vršena. Pozivajući se na Rješenje Vrhovnog suda Crne Gore Rev.br.43/06 od 16.02.2007.godine zaključuje da je dužan da se uzdrži od postupaka kojima se može drugom prouzrokovati šteta, ističući da je neovlašćeno objavljivanje traženih podataka u suprotnosti sa zakonom i može izložiti ovaj organ riziku podnošenja tužbi za naknadu štete.

Žalilac osporava ovakav stav prvostepenog organa jer je isti nejasan i nezakonit.

Naime, Ustav Crne Gore u članu 51 stav 1 propisuje da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike.

Cilj Zakona o slobodnom pristupu informacijama je da obezbijedi javnost i otvorenost djelovanja organa i omogući ostvarivanje prava na pristup informacijama od javnog značaja, čime se obezbjeđuje nadzor javnosti nad organima koji vrše javna ovlašćenja, sve u smislu ustavnog načela suverenosti (član 2 Ustava), o neposrednom ostvarivanju vlasti od strane građana.

Članom 4 Zakona propisano je da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti.

Članom 5 Zakona propisano je da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda.

Članom 7 Zakona propisuje se da je pristup informacijama od javnog značaja. Stav 2 navedenog člana propisuje da se pristup informacijama može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja.

Osim toga, osporeno rješenje je nezakonito jer je ovaj organ ograničio pristup traženim informacijama navodeći paušalne i nerazumljive razloge, ne pozivajući se na odredbu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a čijom pravilnom primjenom se jedino može ograničiti pristup informacijama. Navedena zakonska odredba propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Međutim, prvostepeni organ ograničava pristup traženim informacijama ne pozivajući se na navedenu zakonsku odredbu i ne navodeći koje, niti čije interese štiti, pa je nejasno iz kog razloga je pristup traženim informacijama ograničen. Dakle, nerazumljivo je da li je pristup odbijen u cilju zaštite interesa organa koji su sačinili tražene informacije ili radi zaštite interesa prvostepenog organa i u čemu se sastoji mogućnost povrede bilo kog interesa, te da li isti predstavljaju zakonski osnov za postupanje kao u dispozitivu rješenja. Kako je ograničenje pristupa informacijama moguće isključivo radi zaštite konkretnog interesa za koji navedena zakonska odredba predviđa tu mogućnost ovakvo postupanje od strane prvostepenog organa je nezakonito.

Dakle, iz osporenog rješenja nije jasno koji bi interesi bili ugroženi objelodanjivanjem traženih informacija, niti na koji način bi isti bili ugroženi, pa je osporeno Rješenje nejasno i bez valjanih razloga koji bi upućivali na odluku kakva je data u dispozitivu. Prema tome, iz obrazloženja osporenog rješenja se ne vidi iz kojih pravnih razloga je prvostepeni organ našao da rješenje treba odbiti, zbog čega je isto protivno navedenim zakonskim odredbama. Takođe, nejasno je da li je pristup ograničen jer informacija nije sačinjena od strane prvostepenog organa ili jer postoji mogućnost da se objelodanjivanjem iste ugroze nečiji interesi.

Sa svega navedenog se zaključuje da je prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo na način što prilikom ograničenja pristupa dijelu traženih informacija nije primijenio bilo kakav propis, a na koji način je nezakonito ograničio pristup traženim informacijama.

Članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Prema tome, kako je nesporno da se tražene informacije nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, žalilac ističe da je irelevantno da li je ovaj organ vlasnik istih, te da su ovakvi navodi bez značaja. Naime, zakon ne daje mogućnost ograničenje pristupa informacijama iz razloga što organ vlasti nije vlasnik iste, niti vlasništo odreduje kao uslov za dostavljanje informacije, već propisuje da samo faktičko posjedovanje tražene informacije obavezuje na dostavljanje iste.

Shodno navedenom, jasno je da je faktičko posjedovanje informacija dovoljan osnov za dozvoljavanje pristupa istima i njihovo dostavljanje, pa je nejasan i nezakonit stav prvostepenog organa kojim se ograničava pristup traženim informacijama iz razloga jer nije vlasnik istih.

Član 13 stav 1 ovog Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Imajući u vidu navedeno nedvosmisleno se zaključuje da je prvostepeni organ bio dužan dostaviti tražene informacije, a u skladu sa navedenim zakonskim odredbama.

Shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Ovakav stav određen je i članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu.

Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, isto je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja.

S obzirom na to da je rješenjem Agencije za sprječavanje korupcije uskraćeno je zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te stoga žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Agencije za sprječavanje korupcije Broj: 01-552/2 od 13. februara 2017. godine meritorno odluči po žalbi. Obavezuje se prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka po AT.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama obratio zahtjevom br.07-33-3951-2/17 od 13.04.2017.godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama br. 17/103619 od 26.10.2016. godine a uz dopis Agencije za sprječavanje korupcije dostavljeni su: Ugovor o zakupu vremena za političko oglašavanje od 07.09.2016. godine, Ugovor o pružanju marketinških usluga o programima Radio televizije Pljevlja tokom kampanje za parlamentarne izbore 2016. godine br. 728/16 od 23.09.2016. godine, Ugovor o reklamiranju od 22.09.2016. godine, Ugovor o poslovnoj saradnji – politički marketing od 15.09.2016. godine, Ugovor o poslovnoj saradnji 295/16 od 02.09.2016. godina, Ugovor o oglašavanju br. 2346 od 22.09.2016. godine, Ugovor o poslovnoj saradnji br. 273 od 27.09.2016. godine, Račun br. 411-2016. godine, Pred-RN Otpremnica br. 42 od 02.09.2016. godine, Ugovor o zakupu reklamnog prostora br. 01/2016 od 01.09.2016. godine, An Agreement od 27.07.2016. godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda i neposrednog uvida u Ugovor o zakupu vremena za političko oglašavanje od 07.09.2016. godine, Ugovor o pružanju marketinških usluga o programima Radio televizije Pljevlja tokom kampanje za parlamentarne izbore 2016. godine br. 728/16 od 23.09.2016. godine, Ugovor o reklamiranju od 22.09.2016. godine, Ugovor o poslovnoj saradnji – politički marketing od 15.09.2016. godine, Ugovor o poslovnoj saradnji 295/16 od 02.09.2016. godina, Ugovor o oglašavanju br. 2346 od 22.09.2016. godine, Ugovor o poslovnoj saradnji br. 273 od 27.09.2016. godine, Račun br. 411-2016. godine, Pred-RN Otpremnica br. 42 od 02.09.2016. godine, Ugovor o zakupu reklamnog prostora br. 01/2016 od 01.09.2016. godine, An Agreement od 27.07.2016. godine. Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br. 01-552/2 od 13.02.2017.godine zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Savjet Agencije utvrdio da je prvostepeni organ učinio povredu pravila postupka i to član 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku jer u osporenom rješenju nije dao detaljno obrazloženje koje sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrdeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom a ne drugim. Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da pristup informacijama je od javnog interesa. Pristup informacijama može se ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi i to na način da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti;2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti;3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca,sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom,mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika,efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka;5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Kako je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama odnosi na informacije koje se odnose na trošenje sredstva opredeljenih iz javnih prihoda tj budžeta Crne Gore za rad Agencije za sprječavanje korupcije te da kroz pravilnu primjenu člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama nema mjesta ograničenju pristupa traženoj informaciji tražene informacije . Članom 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano da podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup traženoj informaciji, i to:1) neposrednim uvidom u original ili kopiju informacije u prostorijama organa vlasti;2) prepisivanjem ili skeniranjem informacije od strane podnosioca zahtjeva u prostorijama organa vlasti;3) dostavljanjem kopije informacije podnosiocu zahtjeva od strane organa vlasti, neposredno, putem pošte ili elektronskim putem. Organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio, osim ako zahtijevani način pristupa tehnički nije moguć. Kako je na osnovu člana 21 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostavri pristup traženoj informacijim, i da se u podnijetom zahtjevu podnosilac žalbe opredijelio za dostavljanje tražene kopije tražene informacije a imajući u vidu da je članom 21 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama predviđeno da je organ vlasti dužan da omogući pristup informaciji, na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva oprijedijelio Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ u konkretenom slučaju pogrešno primjenio materijalno pravo omogućavajući neposredan uvid u traženi dokument bez navođenja iz kojih tehničkih razloga pristup se ne može ostvariti dostavljanjem tražene kopije. Prvostepeni organ je u osporenom rješenju povrijedio pravo podnosioca zahtjeva da izabere način ostvarivanja pristupa traženoj informaciji putem dostavljanja tražene kopije traženih informacija bliže preciziranih zahtjevom za slobodan pristup informacijama.

Savjet Agencije je postupku ispitivanja zakonitosti rješenja izvršio uvid u predmetnu informaciju i našao da je prvostepeni organ u posjedu tražene informacije, što se u aktu i navodi, te da ista jeste informacija za koju postoji interes javnosti da zna u skladu sa članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Savjet Agencije je u konkretnom slučaju utvrdio da u smislu člana 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama postoji potreba činjenja transparetnim rada prvostepenog organa te u cilju javnosti i otvorenosti djelovanja Agencije za sprječavanje korupcije koje vrši nadzor nad ostvarivanjem prihoda i izvršavanja izdataka, prikuplja i analizira podatake koji se finansiraju iz budžeta, obezbjedjuje upravljanje svim tokovima prihoda i rashoda budžeta, te da kao državni organ kojem je, na osnovu Zakona, data nadležnost upravljanje svim tokovima prihoda i rashoda budžeta Crne Gore u cilju transparentnosti obavljanja povjerenih poslova iz okvira svoje nadležnosti je u obavezi dostaviti podnosiocu zahtjeva traženu informaciju.

S obzirom na prednje, Savjet Agencije je odobrio pristup informaciji, pa je prvostepeni organ u obavezi da dostavi traženu informaciju podnosiocu zahtjeva NVO Mans br. 17/103619 od 26.10.2016. godine i obavezuje se Agencija za sprječavanje korupcije da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva NVO Mans i to kopiju: kompletne dokumentacije (ugovori, fakture, itd.) koja se odnosi na nabavku roba i usluga u toku izborne kampanje Socijalističke narodne partije, koju je Agencija prikupila u postupku kontrole na terenu.

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka.

Članom 33 stav 2, 5 i 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 33 stranica primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 2 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.066/16 određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 1,65 EUR i to na ime kopiranja 33 stranica po utvrđenoj cijeni od 0,05 eura po jednoj strani koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 i dostavi dokaz o uplati troškova postupka Agenciji za sprječavanje korupcije Crne Gore.

Agencija za sprječavanje korupcije je u obavezi da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br.17/103619 od 07.03.2017.godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18,uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR.

Rješenje Agencije za sprječavanje korupcije br. 01-552/2 od 13.02.2017.godine ostaje neizminjeno iz razloga što isto nije osporavano u dijelu žalbenih navoda.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku , odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**