**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-23-2/17**

**Podgorica, 18.05.2017. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/105308 od 09.01.2017. godine, izjavljene radi poništaja akta Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj: 11-20-64051/3 od 20.12.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 02.02.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj:10-00-64051/1 od 29.11.2016. godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno:” I. Usvaja se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS br. 16/105308 od 14.11.2016. godine i dozvoljava ce pristup traženim informacijama. II. Pristup traženim informacijama ostvariće se dostavljanjem informacija u elektronskom obliku na e-mail adresu podnosioca zahtjevau roku od tri dana od dana

Prvostepeni organ, postupajući po Predlogu za administrativno izvršenje rješenja broj: 10-00-64051/1 od 29.11.2015. godine, dana 20.12.2016. godine donio je akt broj 11-20-64051/3 u kojem se navodi da je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić po Zahtjevu za slobodan pristup informacijama br. 16/105308 od 13.12.2016. godine sprovela upravni postupak i donijela rješenje kojim se usvaja zahtjev i dozvaljava pristup traženim informacijama. U daljem navodi, da je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić u potpunosti izvršila svoje Rješenje broj: 10-00-64051/1 od 29.11.2016. godine i uredno im dostavila informaciju traženu Zahtjevom broj 16/105308 od 14.11.2016. godine.

Protiv akta Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić podnosilac zahtjeva blagovremeno je uložio žalbu. Žalba je izjavljena zbog povrede pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi se navodi da je 01.12.2016.godine Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić dostavila rješenje broj: 10-00-64051/1 od 29.11.2016. godine kojim pristup traženim informacijama dozvoljava i koje dana 01. decembra 2016. godine navodno dostavlja. U daljem navodi, da su uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdili da je ista nepotpuna, shodno čemu su dana 13. decembra 2016. godine podnijeli Predlog za administrativno izvršenje navedenog rješenja, postupajući po kom je prvostepeni organ dana 22. decembra 2016. godine dostavlja akt br.11-20-64051/3 od 20.12.2016. godine. Žalilac osporava ovakav stav prvostepenog organa jer isti ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju. Da je predlogom za sprovođenje administrativnog izvršenje rješenja navedeno dostavljanje analitičke kartice nijesu potpune, jer ne sadrži naziv dobavljača. U daljem se navodi, da su nejasni navodi prvostepenog organa iz osporenog akta jer se isti upšte nije izjasnio na navode iz predloga i nije obrazložio nedostatak na koji je ukazano. Žalilac navodi da u prilogu dostavlja izvod iz dostavljene dokumentacije uvidom u koju se jasno vidi da podatak koji se odnosi na naziv dobavljača nije prikazan, te imajući u vidu da izvorni oblik analitičke kartica sadrži navedeni podatak, te je jasno da rješenje nije izvršeno, a što ukazuje na to da su navodi osporenog akta u cjelosti bez osnova. Napominje da su predmet zahtjeva svi prihodi i rashodi ostvareni u navedenom periodu, a što podrazumijeva detaljan prikaz svih svih stavki pojedinačno, gdje spade i podatak koji je sadržan u koloni “naziv dobavljača”, te kako navedeni podatak nije prikazan navodi prvostepenog organa u osporenom aktu su u cjelosti neosnovani, a navodi Predloga od strane ovog organa potpuno zanemareni. U daljem navodi da odredba člana 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da organ nadležan za sprovođenje administrativnog izvršenja donosi, po službenoj dužnosti ili po predlogu tražioca izvršenja, zaključak o dozvoli izvršenja. Kako je, postupajući po predlogu za administrativno izvršenje rješenja, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, donijela osporeni akt, na koji način nije ispoštovao formu propisanu zakonom, nedvosmisleno se može zaključiti da je isto postupilo protivno navedenom članu. U žalbi se navodi da je član 272 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se administrativno izvršenje koje sprovodi organ koji je upravnu stvar rješavao u prvom stepenu sprovodi na osnovu rješenja koje je postalo izvršno i zaključka o dozvoli izvršenja, dok član 273 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se u postupku administrativnog izvršenja može izjaviti žalba koja se odnosi samo na izvršenje, a istom se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava. Žalilac nadalje navodi da iz citiranih odredaba proizilazi da se žalba ima izjaviti i ako prvostepeni organ nije dostavio zaključak o dozvoli izvršenja rješenja čime je učinjena povreda pravila postupka. U prilog tome svjedoči i presuda Upravnog suda Hrvatske, Us.br. 772/1981, u kojoj je navedeni Upravni sud zauzeo stav da se u postupku administrativnog izvršenja rješenja radi o ćutanju administracije ako se ne donese zaključak o dozvoli izvršenja po zahtjevu stranke. Predlaže da Savjet Agencije poništi navedeni akt i naloži Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić da donese zaključak o dozvoli izvršenja rješenja u skladu sa članom 271 stav Zakona o opštem upravnom postupku.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, i uvidom u informaciju traženim zahtjevom br. 16/105308 Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Član 267 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje po službenoj dužnosti sprovodi kada to nalaže javni interes, a izvršenje koje je u ineresu stranske sprovodi se po predlogu stranke. Član 269 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje radi ispunjenja novčanih i nenovčanih obaveza izvršenika sprovodi administrativnim putem. Član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da administastrativno izvršenje, izuzev novčanih obaveza, sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu, ako posebim propisom nije drukčije određeno. Član 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su oni rješenjem određeni.

Savjet Agencije je u postupku utvrdio da je Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić donijela rješenje kojim se dozvoljava pristup traženim informacijama 10-00-64051/1 od 29.11.2015.godine na koje se odnose žalbeni navodi i da će se pristup traženoj informaciji ostvariti dostavljanjem tražene informacije podnosiocu zahtjeva. Postupak koji je osporenom aktu prethodio pravilno je sproveden i rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano. Savjet Agencije je izvršio uvid u informacije tražene zahtjevom i utvrdio da je ista dostvaljena putem e-maila 06.12.2016. godine koji akt je zavedene kod podnosicu zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO MANS br. 16/105308. Imajući u vidu prednje navedene odredbe Zakona podnosilac zahtjeva je prvostepenom organu podnio Predlog za administrativno izvršenje rješenja 16/105308 od 13.12.2016. godine, te da je prvostepeni organ u smislu člana 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama organ vlasti koji je dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji i član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje da administastrativno izvršenje sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**