**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-936-2/17**

**Podgorica,19.10.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi X X UP I 207/1 od 20.02.2017.godine, izjavljene radi poništaja Rješenja JU SMŠ Mladost Tivat UP I 136/2 od 10.02.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.050/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 116/11) je na sjednici održanoj dana 15.09.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se Rješenje JU SMŠ Mladost Tivat UPI 136/2 od 10.02.2017.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br.UPI 136/2 od 10.02.2017.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X na način što je odlučeno: “ Na osnovu člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odbacuje se zahtjev X X UP I 136/1 od 16.01.2017.godine jer podrazumijeva sačinjavanje nove informacije“. U obrazloženju rješenja prvostepeni organ je naveo da se dana 16.01.2017.godine X X obratio JU SMŠ Mladost Tivat sa zahtjevom br.136/1 da mu ovaj organ dostavi pisanu informaciju o tome koje prostorije JU SMŠ Mladost Tivat su predmet zakupa od strane pravnih i fizičkih lica, zakupaca za 2014.godinu. Nadalje je prvostepeni organ naveo odredbe člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji navodi da će organ vlasti odbaciti zahtjev za pristup informaciji, ako pristup informaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije, što bi se u ovom slučaju podrazumijevalo. Na osnovu izloženog prvostepeni organ je odlučio kao u dispozitivu rješenja.

Protiv Rješenja prvostepenog organa podnosilac zahtjeva je blagovremeno uložio žalbu. Žalilac navodi da je zahtjevom br. UPI 136/1 od 16.01.2017.godine tražio od JU SMŠ Mladost Tivat da mu dostavi pisanu informaciju o tome koje prostorije JU SMŠ Mladost Tivat su predmet zakupa od strane pravnih i fizičkih lica, zakupaca za 2014.godinu. JU SMŠ Mladost Tivat je rješenjem UP I 136/2 od 10.02.2017.godine odbacila zahtjev UP 136/1 od 16.01.2016.godine, jer podrazumijeva sačinjavanje nove informacije. Žalilac ističe da je rješenje UP I 136/2 od 10.02.2017.godine nezakonito, jer su razlozi suprotni činjenicama , netačno je i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje te pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Naime, navodi žalilac, JU SMŠ Mladost Tivat posjeduje akte o pravnom poslu od JU SMŠ Mladost Tivat i zakupaca prostorija JU SMŠ Mladost Tivat za 2014.godinu. Žalilac navodi da u prednje navedenim aktima (ugovorima o zakupu prostorija JU SMŠ Mladost Tivat sačinjenim od JU SMŠ Mladost Tivat i fizičkih i pravnih lica za 2014.godinu) su navedene tražene informacije zahtjevom UP I 136/1 od 16.01.2017.godine. Dakle, navodi dalje žalilac, JU SMŠ Mladost Tivat ima tražene informacije, te žalilac ističe da nije tražio od prvostepenog organa da sačinjava novu informaciju. Sve prethodno navedeno u ovoj žalbi, ističe žalilac, potpuno jasno ukazuje da je rješenje JU SMŠ Mladost Tivat UP I 136/2 od 10.02.2017.godine nezakonito. S toga žalilac predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama da poništi rješenje JU SMŠ Mladost Tivat UP I 136/2 od 10.02.2017.godine, te da naloži JU SMŠ Mladost Tivat da žaliocu dostavi informacije tražene zahtjevom UP I 136/1 od 16.01.2017.godine.

Prvostepeni organ je dana 24.02.2017.godine aktom UP I 207/2 uz dostavljanje žalbe dostavio i odgovor na žalbu. U odgovoru na žalbu prvostepeni organ je naveo da je dana 20.02.2017.godine X X izjavio žalbu Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama protiv rješenja JU SMŠ Mladost Tivat UP I 136/2 od 10.02.2017.godine, a preko JU SMŠ Mladost Tivat. U odnosu na žalbu izjavljuju da se X X obratio ovom organu dana 16.01.2017.godine zahtjevom br.136/1 kojim je tražio da mu se shodno zakonu o slobodnom pristupu informacijama dostavi pisana informacija o tome koje prostorije JU SMŠ Mladost Tivat su predmet zakupa od strane pravnih i fizičkih lica, zakupaca za 2014.godinu. X X u žalbi navodi da su informacije tražene zahtjevom sadržane u aktima o pravnom poslu zakupu, a s obzirom da imenovani ne traži fotokopiju navedenih akata ili njihovih djelova, dostavljanje ove informacije podrazumijevalo bi kucanje novog teksta, odnosno sačinjavanje nove informacije. Na osnovu člana 29 stav 1 zakona o slobodnom pristupu informacijama JU SMŠ Mladost tivat donijela rješenje kojim je odbila zahtjev X X kao neosnovan, nakon što je utvrdila da informacije tražene predmetnim zahtjevom predstavljaju sačinjavanje nove informacije.

Savjet Agencije je dana 18.04.2017.godine aktom br.07-33-5203-1/17 zatražio od prvostepenog organa u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informaciju traženu zahtjevom za slobodan pristup X X br.136/1 od 16.01.2017.godine, a koja se odnosi na informaciju koje prostorije JU SMŠ Mladost Tivat su predmet zakupa od strane pravnih i fizičkih lica, zakupaca za 2014.godinu.

Prvostepeni organ je dana 04.05.2017.godine dostavio dopis br.758/1 od 04.05.2017.godine kojim je obavijestio Agenciju za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama da su predmet zakupa u 2014.godini bili fiskulturna sala, dvije učionice i školska kantina.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu, Savjet Agencije nalazi da žalbu treba usvojiti kao osnovanu.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nadje da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeno rješenje UPI 136/2 od 10.02.2017.godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava i nepotpuno i nepravilno utvrdjenog činjeničnog stanja . Prvostepeni organ je pogrešno primijenio odredbu člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama a kojima je propisano da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako pristup informaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije, jer je utvrdio da u konkretnom slučaju nije riječ o sačinjavanju nove informacije. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog Rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 9 i 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica) bez obzira na osnov i način sticanja dok je članom 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije. Pristup informacijama obuhvata pravo traženja i primanja informacija, bez obzira na svrhu i podatke koji su u njima sadržan. Savjet Agencije je nesporno utvrdio da je predmetnim zahtjevom podnosilac zahtjeva postavio i tražio shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama dostavi žaliocu pisanu informaciju o tome koje prostorije JU SMŠ Mladost Tivat su predmet zakupa od strane pravnih i fizičkih lica, zakupaca za 2014.godinu, te da u smislu člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama a kojim je propisano da zahtjev za pristup informaciji treba da sadrži:1) naziv informacije ili podatke na osnovu kojih se ona može identifikovati pa je po ocjeni Savjeta Agencije prvostepeni organ dobio dovoljno informacija šta je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama i na osnovu čega se može identifikovati tražena informacija i isti je dužan u ponovnom postupku u roku od 15 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i u ponovnom postupku donese odluku na osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama. Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**