**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-89-2/16**

**Podgorica, 14.11.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/81930 od 20.01.2016. godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, radi poništaja rješenja društva „Luka Bar“ AD broj: 77 od 13.01.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 26.01.2016. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje „Luka Bar“ AD broj: 77 od 13.01.2016.godine.

Dozvoljava se pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br. 15/81930 od 30.12.2015. godine putem dostavljanja kopije: informacije o ukupnom dugu na dan 31. decembar 2015. godine kompanije „Uniprom KAP“ Podgorica prema kompaniji AD „Luka Bar“ Baru roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva.

Troškovi postupka po žalbi br. 16/81930 od 20.01.2016. godine, su 476,00 EUR.

Rješenje se dostavlja na izvršenje prvostepenom organu.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 15/81930 od 30.12.2015. godine donio rješenje br. 77 od 13.01.2016. godine kojim je odlučeno na način: “Odbija se kao neosnovan zahtjev NVO MANS iz Podgorice br. 15/81930 od 30.12.2015.godine, kojim je tražen pristup informaciji i to: ukupan dug na dan 31.12.2015. kompanije "UNIPROM KAP" Podgorica prema kompaniji AD "Luka Bar" Bar". Kao obrazloženje prvostepeni organ u rješenju navodi da postupajući po navedenom zahtjevu 15/81930 od 30.12.2015.godine, „Luka Bar" AD nalazi da pristup traženoj informaciji treba ograničiti u interesu zaštite konkurencije i poslovne tajne, u smislu čl. 14 st. 1. 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kao i shodno odredbama Zakona o slobodnim zonama, koji se primjenjuje kao lex specialis, pa je zahtjev odbijen kao neosnovan.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog pogrešne primjene materijalnog propisa i bitne povrede pravila postupka. Dana 30.decembra 2015. godine žalilac je uputio zahtjev za informacijama kojim je od društva "Luka Bar" AD zatraženo dostavljanje kopije: informacije o ukupnom dugu na dan 31. decembar 2015. godine kompanije "Uniprom KAP" Podgorica prema kompaniji AD "Luka Bar" Bar. Dana 14. januara 2016. godine "Luka Bar" AD dostavlja rješenje broj: 77 od dana 13. januara 2016. godine, kojim se zahtjev za slobodan pristup informacijama odbija kao neosnovan. Naime, "Luka Bar" AD, u obrazloženju osporenog rješenja, navodi da pristup traženoj informaciji treba ograničiti u interesu zaštite konkurencije i poslovne tajne, u smislu člana 14. stav 1. tačka 5. Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kao i u skladu sa odgovarajućim odredbama Zakona o slobodnim zonama, koji se primjenjuje kao lex speclalls u ovoj oblasti. Žalilac osporava navedeno rješenje prvostepenog organa jer je donošenjem istog prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalni propis, te počinio povredu pravila postupka. Naime, Ustav Crne Gore u članu 51 stav 1 propisuje da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života; javnog zdravlja; morala i privatnosti; vođenja krivičnog postupka; bezbjednosti i odbrane Crne Gore; spoljne, monetarne i ekonomske politike Zatim, član 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje na način i postupak propisanim ovim zakonom. Zatim, u članu 7 navedenog zakona je propisano da se pristup informacijama od javnog interesa može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Propisivanjem obaveze da se pristup informacijama od javnog interesa može ograničiti jedino na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama se nastoji obezbijedi javnost i otvorenost djelovanja organa i omogući ostvarivanje prava na pristup informacijama od javnog značaja, čime se obezbjeduje nadzor javnosti nad organima koji vrše javna ovlašćenja, sve u smislu ustavnog načela suverenosti (član 2. Ustava), o neposrednom ostvarivanju vlasti od strane građana. Zakonska odrednica (član 7 stav 1 ZoSPI) da je objavljivanje informacija u posjedu organa vlasti u javnom interesu ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. U obrazloženju rješenja prvostepeni organ navodi da se pristup traženim informacijama zabranjuje u skladu sa odredbama Zakona o slobodnim zonama koji je u konkretnom slučaju, po nalaženju ovog organa, lex specialis, usljed čega je ovaj organ učinio pogrešnu primjenu materijalnog propisa. Po nalaženju žalioca, rješenje prvostepenog organa kojim se pristup informacijama ograničava u skladu sa odredbama Zakona o slobodnim zonama je nezakonito jer Zakon o slobodnom pristupu informacijama nedvosmisleno ukazuje da se pravo pristupa informacijama od javnog značaja uredjuje odnosno ograničava isljučivo u skladu sa odredbama tog zakona i da je isti u stvari lex specialis i kao takav se primjenjuje i ima primat nad svim drugim opštim aktima relevantnim za uredjenje oblasti slobodnih zona ali i drugim aktima navedenog privrednog društva. Dalje, u obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da se pristup traženim informacijama o dugu koji kompanija "Uniprom KAP" Podgorica ima prema kompaniji AD "Luka Bar" ograničava u cilju zaštite interesa propisanih odredbom člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac osporava navedeno rješenje i ističe da je isto nezakonito sa aspekta Zakona o slobodnom pristupu informacijama, obzirom da je isto donešeno uz primjenu norme koja nije primjenjiva u ovom slučaju. Naime, prvostepeni organ se pozvao na odredbu člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koja propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Naime, žalilac smatra da se informacije o dugu ni u kom slučaju ne mogu dovesti u vezu sa podacima koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu, a još manje sa pravom intelektualne svojine. Prema našem zakonodavstvu prava intelektualne svojine jesu: autorsko i srodna prava, žig, geografska oznaka porijekla, dizajn, patent, mali patent i topografija integrisanih kola, u skladu sa zakonom. Štaviše, Zakon o zaštiti neobjavljenih podataka, a kojim se uređuje zaštita neobjavljenih podataka, a koji predstavljaju poslovnu tajnu kao posebno pravo intelektualne svojine, propisuje da tražena informacija ne spada u navedenu grupu podataka. Odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Prvostepeni organ je odbio zahtjev žalioca paušalnim citiranjem odredbi Zakona za slobodnom pristup informacijama i na taj način počinio povredu pravila postupka. Dakle, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nisu navedeni razlozi zbog kojih nisu uvaženi naši zahtjevi, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Žalilac je mišljenja da, time što će se njemu omogućiti pristup tražemoj informaciji se ne ugrožavaju interesi navedeni u članu 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a ako se isti ugrožavaju onda je ovaj organ bio dužan objasniti na koji način bi se to desilo. Po nalaženju žalioca, prvostepeni organ nije mogao svoju odluku o ograničavanju pristupa zasnovati na pukom citiranju odredbe člana 14 navedenog zakona, ne navodeći uopšte razloge zašto bi se objavljivanjem navedene informacije nanijela šteta značajno veća od javnog interesa da zna sadržinu istih, već je bio dužan pravilnim sprovodenjem testa štetnosti utvrditi i obrazložiti da li bi se objelodanjivanjem traženih informacija zaista pričinila veća šteta od interesa javnosti za objelodanjivanjem traženih informacija. Ograničenje pristupa informacijama, osim Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, definisana su u okviru Ustava i Konvencije Savjeta Evrope o pristupu službenim dokumentima. Naime, Ustavom i Konvencijom predviđena je mogućnost, a ne obaveza ograničavanja pristupa informacijama radi zaštite određenih vitalnih interesa, odnosno vrijednosti. Ova okolnost nameće potrebu da se pored definisanja kriterijuma za prepoznavanje informacija kojim se pristup može ograničiti, definišu i standardi u odnosu na koje će se, zavisno od zaštićenog interesa, u svakom konkretnom slučaju traženja pristupa određenoj informaciji vršiti test štetnosti njenog objelodanjivanja. U osporenom rješenju nema materijalnih dokaza da je prvostepeni organ izvršio test štetnosti. Naposletku, tražene informacije, po nalaženju žalioca, su informacije od javnog značaja jer je "Luka Bar" AD privredno društvo u kojem Država Crna Gora ima većinski paket akcija, te je shodno tome nesporno da je osporeno rješenje o ograničavanju pristupa donijeto paušalno, površno i arbitremo, jer prvostepeni organ ne daje obrazloženje kako je utvrdio da bi objelodanjivanjem tražene informacije moglo imati štetne posljedice po zaštićeni interes. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. S obzirom da je donošenjem rješenja društva "Luka Bar" AD ograničeno njegovo zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, a u skladu sa navedenim, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje privrednog društva "Luka Bar" AD broj: 77 od 13. januara 2016. godine i meritorno odluči po žalbi.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije je u skladu sa članom 238 Zakona o opštem upravnom postupku, shodno svojim ovlaštenjima a poštujući pozitivne propise, našao da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br.77 od 13.01.2016. godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava.Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom. Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da pristup informacijama je od javnog interesa. Pristup informacijama može se ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica) bez obzira na osnov i način sticanja. Članom 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije. Pristup informacijama obuhvata pravo traženja i primanja informacija, bez obzira na svrhu i podatke koji su u njima sadržani. Članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji (u daljem tekstu: podnosilac zahtjeva) omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Član 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom, mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika, efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Savjet Agencije je utvrdio da se prvostepeni organ neosnovano pozvao na ograničenje iz člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jer se tražena informacijama ne može dovesti u vezu sa pravom intelektualne svojine koji predstvalja osnov za ograničenje pristupa traženim informacijama za koje je utvrdjeno da u konkretnom slučaju ne postoji osnov za ograničenje pristupa traženoj informaciji u smislu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama . Prvostepeni organ u smislu člana 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama treba afirmišući princip transparetnosti je u obavezi dostaviti traženu informaciju podnosiocu zahtjeva.

S obzirom na prednje, Savjet Agencije je odobrio pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br. 15/81930 od 30.12.2015.godine, shodno članu 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama dostavljanjem kopije: informacije o ukupnom dugu na dan 31. decembar 2015. godine kompanije „Uniprom KAP“ Podgorica prema kompaniji AD „Luka Bar“ Bar.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18,uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR.

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ,odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**