**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-1447-2/16**

**Podgorica, 11.08.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/95935 od 01.09.2016. godine izjavljene radi poništaja akta Ministarstva vanjskih poslova i evropskih integracija broj: UPI 0504/67-2 od 12.08.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 23.09.2016. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt broj: UPI 0504/67-2 od 12.08.2016.godine, kojim obavještava podnosioca zahtjeva da je navedena inforamcija, shodno članu 26 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, javno objavljena na sajtu Ministarstva vanjskih poslova i evropskih integracija Crne Gore, te da je istu moguće pronaći na adresi: <http://www.mvpei.gov.me/biblioteka/izvještaji> pa je shodno stavu 1 ovog člana Zakona Ministarstvo nije dužno da omogući pristup na traženi način.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Da je dana 11.08.2016.godine upućen zahtjev za pristup informacijama kojim je od Ministarstva vanjskih poslova i evropskih integracija traženo da dostavi kopiju svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilima (za period od 18/07/2016 do 24/07/2016.), koji su svi državni organi, organi državne uprave, organi lokalne samouprave, organi lokalne uprave, javna preduzeća, javne ustanove, državni fondovi i privredna društva čiji je osnivač i/ili većinski ili djelimični vlasnik ili jedinica dužna da objavljuje sedmodnevno (u skladu sa članom 32 stav 3 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja) (koje sadrže sve informacije u skladu sa Pravilnikom o obrascu putnog naloga načinu njegovorg izdavanja i vođenju evidencije izdatih putnih naloga – što uključuje i evidenciju utrošaka gorica i maziva i evidenciju kretanja vozila, provedenog vremena i učinka.) Navodi se da je dana 17. avgusta 2016. godine Ministarstvo vanjskih poslova i evropskih integracija dostavilo akt broj: UPI 0504/67-2 od dana 12. avgusta 2016. godine kojim obavještava žalioca da je tražena informacija javno objavljena na sajtu ovog organa. Žalilac ističe da je u postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, te da shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti. Nadalje se navodi da je prema stavu 2 istog člana: "U slučaju iz stava 1 ovo člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena.". Žalilac ističe da je pretragom internet stranice, na koju prvostepeni organ upućuje, pronašao putne naloge za navedeni period, međutim isti ne sadrže sve potrebne podatke i nijesu u skladu sa obrascem putnog naloga koji je definisan Pravilnikom o obrascu putnog naloga, načinu njegovog izdavanja i vođenju evidencije izdatih putnih naloga. Kako je prvostepeni organ objavio samo prvu stranu putnog naloga izostavljajući djelove obrasca koji su definisani pravilnikom: evidenciju utroška goriva i maziva, evidencija kretanja vouzila, provedenog vremena i učinka iz istog nije moguće utvrditi da li je došlo do zloupotrebe vozila u predizbornim kampanjama. Žalilac ističe da je, shodno navedenom, nesporno da prvostepeni organ nije objavio informaciju traženu zahtjevom, već se na istoj nalazi nepotpun putni nalog, koji je kao takav neupotrebljiv. Prema tome, kako su predmet zahtjeva bili puni nalozi sa svim potrebnim informacijama, a prema navedenom Pravilniku, jasno je da informacije na koje nas prvostepeni organ upućuje ne odgovaraju traženim. Žalilac ističe da informacija na koju Ministarstvo vanjskih poslova i evropskih integracija upućuje nije relevantna, niti suštinski odgovara informaciji traženoj zahtjevom za slobodan pristup informacijama, zbog čega je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i na osnovu toga pogrešno ograničio pristup traženoj informaciji. Osim toga, članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji organ vlasti odlučuje rješenjem kojim odobrava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Kako osporeni akt predstavlja obavještenje, žalilac ukazuje na to da u konkretnom slučaju, od strane prvostepenog organa, nije postupljeno shodno navedenoj zakonskoj odredbi, te da osporeni akt ne ispunjava zakonom propisanu formu. Osporeni akt nije donijet u zakonom propisanoj formi, a shodno članu 203 Zakona o opštem upravnom postupku, te apsolutno ne sadrži ni jedan razlog koji bi upućivao na valjanu odluku u konkretnom slučaju i način na koji je prilikom donošenje istog postupljeno, te prilikom donošenja istog nije primijenjen bilo kakav propis. Zato je, navodi dalje žalilac, osporeni akt nerazumljiv i nezakonit, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrdivanje zakonitosti i pravilnosti istog. Obzirom da je donošenjem akta Ministarstva vanjskih poslova i evropskih integracija uskraćeno zakonsko pravo podnosiocu zahtjeva na slobodan pristup informacijama žalilac predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt Ministarstva vanjskih poslova i evropskih integracija broj: UPI 0504/67-2 od 12. avgusta 2016. godine i meritorno odluči.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, neposrednog uvida na linku <http://www.mvpei.gov.me/biblioteka/izvjestaji?pagerIndex=2>, na kom je objavljena tražena informacija i to: Putni nalog od 18.07.2016.godine za putničko vozilo PG CG 194 za period od 18.07.do 22.07.2016.godine; Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnju goriva br.000833 za vozilo PG CG 194 za period jul 2016, sa pratećom evidencijom relacija, vremena i pređenih kilometara za period od 21.07.do 29.07.2016.godine; Putni nalog od 18.07.2016.godine za putničko vozilo PG CG 196 za period od 18.07.do 22.07.2016.godine; Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnju goriva br.000784 za vozilo PG CG 196 za period od 18.07.do 22.07.2016.godine sa pratećom evidencijom relacija,vremena i pređenih kilometara za period od 12.07.do 22.07.2016.godine; Putni nalog od 18.07.2016.godine za putničko vozilo PG CG 195 i Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnju goriva br.011 PG CG 195 od za period od 18.07.do 24.07.2016.godinesa pratećom evidencijom pređenih relacija,vremena i pređenih kilometara za period od 18.07.do 22.07.2016.godine, Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Savjet Agencije je neposrednim uvidom u dostavljene putne naloge nesporno utvrdio da se isti ne razlikuju od onih na internet stranici prvostepenog organa, na linku: <http://www.mvpei.gov.me/biblioteka/izvjestaji?pagerIndex=1>

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Članom 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti. U slučaju iz stava 1 ovog člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi, obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Kako je Ministarstvo vanjskih poslova i evropskih integracija u zakonskom roku podnosiocu zahtjeva dostavila obavještenje u kom se navodi da su tražene informacije javno dostupne na linku: <http://www.mvpei.gov.me/biblioteka/izvjestaji?pagerIndex=2>, na kom je objavljena tražena informacija i to: Putni nalog od 18.07.2016.godine za putničko vozilo PG CG 194 za period od 18.07.do 22.07.2016.godine; Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnju goriva br.000833 za vozilo PG CG 194 za period jul 2016, sa pratećom evidencijom relacija, vremena i pređenih kilometara za period od 21.07.do 29.07.2016.godine; Putni nalog od 18.07.2016.godine za putničko vozilo PG CG 196 za period od 18.07.do 22.07.2016.godine; Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnju goriva br.000784 za vozilo PG CG 196 za period od 18.07.do 22.07.2016.godine sa pratećom evidencijom relacija,vremena i pređenih kilometara za period od 12.07.do 22.07.2016.godine; Putni nalog od 18.07.2016.godine za putničko vozilo PG CG 195 i Nalog za kontrolu upotrebe službenih i drugih vozila i potrošnju goriva br.011 PG CG 195 od za period od 18.07.do 24.07.2016.godinesa pratećom evidencijom pređenih relacija,vremena i pređenih kilometara za period od 18.07.do 22.07.2016.godine,Savjet Agencije je utvrdio da je Ministarstvo vanjskih poslova i evropskih integracija pravilno primjenilo materijalno pravo i član 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na način što je obavještenjem dalo jasno obavještenje gdje se može pronaći tražena informacija na internet stranici Ministarstva vanjskih poslova i evropskih integracija, te je našao da je žalba neosnovana. Žalbeni navodi koji se odnose na osporavanje kvaliteta objavljene informacije nijesu predmet nadležnosti Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama već samo činjenica da li je informacija koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama javno objavljena što je utvrđeno uvidom u intenet stranicu Ministarstva vanjskih poslova i evropskih integracija, te upućujemo podnosioca na nadležan organ Agenciju za sprečavanje korupcije i druge organe koji su zaduženi da prate kvalitet objavljenih informacija.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**