**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-845-2/17**

**Podgorica, 05.11.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/100962 od 21.02.2017.godine izjavljene radi poništaja rješenja Željezničkog prevoza Crne Gore AD Podgorica Broj: 10138 od 28.12.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br0.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 14.09.2017. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje Broj: 10138 od 28.12.2016.godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama podnosioca NVO MANS iz Podgorice na način što je odlučeno da se Odbija zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS broj 16/100962 od 05.10.2016. godine, kojim je tražen pristup informacijama - kopiji svih dokumenata koji sadrže podatke o obustavama na zarade zaposlenih po osnovu plaćanja članarine političkim partijama, po zaposlenom i po mjesecima za 2016. godinu. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ je naveo da je shodno odredbama Zakona o slobodnom pristupu informacijama rješavajući o zahtjevu za slobodan pristup informacijama broj 16/100962 od 05.10.2016. godine, Željeznički prevoz Crne Gore AD - Podgorica odbio Zahtjev za dostavljanje informacija Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS-a za dostavu dokumenata koji sadrže podatke o obustavama na zarade zaposlenih po osnovu plaćanja članarine političkim partijama, po zaposlenom i po mjesecima za 2016. godinu iz razloga sto traženi podaci odnosno zarade zaposlenih predstavljaju poslovnu tajnu čije bi saopštavanje zbog njihove prirode, značaja i karaktera bilo protivno interesima Društva. Imajući u vidu navedeno, a shodno odredbama Zakona o slobodnom pristupu informacijama da ne bi značajno ugrozili interes i tako izazvali štetne posledice donešeno je Rješenje kao u dispozltivu.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U istoj se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Dana 05. oktobra 2016. godine podnesen je zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim su od Željezničkog prevoza Crne Gore A.D. Podgorica zatražili kopije: Svih dokumenata koji sadrže podatke o obustavama na zarade zaposlenih po osnovu plaćanja članarine političkim partijama, po zaposlenom i po mjesecima za 2016. godinu. Dana 29. decembra 2016, godine Željeznički provoz Crne Gore A.D. Podgorica dostavlja rješenje Broj: 10138 od 28. decembra 2016.godine kojim odbija zahtjev. Žalilac u cjelosti osporava rješenje prvostepenog organa, jer je isto zasnovano na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni normi materijalnog prava. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da traženi podaci predstavljaju poslovnu tajnu i da bi saopštavanje istih, zbog njihove prirode, značaja i karaktera bilo protivno interesima Društva. Žalilac osporava ovakav stav prvostepenog organa jer je isti nejasan i nezakonit.Naime, cilj Zakona o slobodnom pristupu informacijama je da obezbijedi javnost i otvorenost djelovanja organa i omogući ostvarivanje prava na pristup informacijama od javnog značaja, čime se obezbjeduje nadzor javnosti nad organima koji vrše javna ovlašćenja, sve u smislu ustavnog načela suverenosti (član 2 Ustava), o neposrednom ostvarivanju vlasti od strane građana. Odredba člana 4 Zakona propisuje da se pristupom informacijama obezbjeduje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Odredba člana 5 Zakona propisuje da se pristupom informacijama obezbjeduje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda. Odredba člana 7 Zakona propisuje da je pristup informacijama od javnog značaja. Stav 2 navedenog člana propisuje da se pristup informacijama može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Osim toga, osporeno rješenje je nezakonito sa aspekta Zakona o slobodnom pristupu informacijama, jer je ovaj organ ograničio pristup traženim informacijama navodeći paušalne i nerazumljive razloge, ne pozivajući se na odredbu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a čijom pravilnom primjenom se jedino može ograničiti pristup informacijama. Odredba člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Međutim, prvostepeni organ ograničava pristup traženim informacijama ne pozivajući se na navedenu zakonsku odredbu i ne navodeći koje interese štiti, pa je nejasno iz kog razloga je pristup traženim informacijama ograničen. Dakle, ograničenje pristupa informacijama moguće je isključivo radi zaštite konkretnog interesa za koji navedena zakonska odredba predviđa tu mogućnost, pa je ovakvo postupanje od strane prvostepenog organa nezakonito. Dakle, iz osporenog rješenja nije jasno koji interesi ovog Društva bi bili ugroženi objelodanjivanjem traženih informacija, niti na koji način bi isti bili ugroženi, pa je osporeno Rješenje nejasno i bez valjanih razloga koji bi upućivali na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Prema tome, iz obrazloženja osporenog rješenja se ne vidi iz kojih pravnih razloga je prvostepeni organ našao da rješenje treba odbiti, zbog čega je isto protivno navedenim zakonskim odredbama. Shodno tome, žalilac ističe da se odluka o zahtjevu ne može temeljiti na neosnovanom zaključku ovog organa da bi objelodanjivanjem traženih informacija bilo protivno interesima Društva, posebno jer nije poznato o kojim interesima je riječ. Dalje, prvostepeni organ nije cijenio prevashodni interes javnosti u konkretnom slučaju, pa je paušalnim navodima ograničio pristup traženim informacijama i stavio interes Društva ispred javnog interesa, pri tom ne navodeći o kom interesu je riječ i ne pozivajući se na član 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac ističe da se radi o javnom preduzeću koje je u većinskom vlasništvu države (više od 89%) i da se sredstva za finansiranje istog koriste iz budžeta, zbog čega je jasno da javnost ima pravo da ima uvid u način na koji ovaj organ raspolaže novčanim sredstvima. Prema tome, interes Društva ne može se staviti ispred interesa javnosti da zna tražene infomacije, jer je interes građana nesporan i od večeg značaja u odnosu na bilo koji interes. Stoga, objelodanjivanje traženih informacija, prema mišljenju žalioca, ni na koji način ne bi moglo ugroziti ni jedan interes Društva, već takvim postupanjem može biti ugrožen samo interes javnosti koji je od pretežnog značaja. Sa svega navedenog se zaključuje da je prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo na način što prilikom ograničenja pristupa dijelu traženih informacija nije primijenio bilo kakav propis, a na koji način je nezakonito ograničio pristup traženim informacijama. Shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Ovakav stav odreden je i članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, isto je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. S obzirom na to da je rješenjem Željezničkog prevoza Crne Gore A.D. Podgorica uskraćeno je zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te stoga žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Željezničkog prevoza Crne Gore A.D. Podgorica Broj: 10138 od 28. decembra 2016. godine meritorno odluči po žalbi.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu: 1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti. Članom 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da se lični podaci ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom. Članom 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti zaštita ličnih podataka obezbjeđuje se svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo. Članom 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrdjen ili se može utvrditi. Tačkom 6 istog člana propisano je da je saglasnost slobodno data izjava u pisanoj formi ili usmeno na zapisnik, kojom lice nakon što je informisano o namjeni obrade, izražava pristanak da se njegovi lični podaci obradjuju za odredjenu namjenu.Članom 9 stav 1 tačka 7 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisuje da su posebne kategorije ličnih podataka lični podaci koji se odnose na rasno ili etničko porijeklo, političkomišljenja, vjersko ili filozofsko uvjerenje, članstvo u sindikalnim organizacijama, kao i podaci koji se odnosena zdravstveno stanje ili seksualni život. Članom 13 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano se posebne kategorije ličnih podataka mogu se obrađivati samo:1) uz izričitu saglasnost lica. Savjet je zauzeo stav da je prvostepeni organ pravilno primijenio materijalno pravo odbijajući zahtjev za slobodan pristup informacijama i utvrdio činjenično stanje u pogledu zaštite podataka o ličnosti jer je riječ o posebnoj kategoriji ličnih podataka te da nisi uspunjeni uslovi za njihovu obradu od strane trećih lica , te da je žalba neosnovana.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**