**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-947-2/17**

**Podgorica, 01.08.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X UPI 218/1 od 20.02.2017. godine izjavljene protiv rješenja JU SMŠ Mladost Tivat UPI 159/2 od 10.02.2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 14.06.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X na način što je odlučeno: ” Odbija se zahtjev X X UPI 159/1 od 23.01.2017.godine kao neosnovan“. U obrazloženju rješenja navodi se da su se dana 23.01.2017. godine, X X obratio JU SMŠ „Mladost" - Tivat sa zahtjevom broj UP I 159/1 da mu dostavi u fotokopiji blagajničke priznanice sa kojima je Vujačićeva podizala novčana srestva sa blagajne JU SMŠ Mladost Tivat za decembar 2010.godine . Na osnovu člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. U postupku odlučivanja po podnijetom zahtjevu za slobodan pristup informacijama X X UP I 159/1 od 23.01.2017. godine JU SMŠ „Mladost" - Tivat je utvrdila da se u konkretnom slučaju radi o informaciji koja je tražena zahtjevom za slobodan pristup informacijama i to o fotokopiji blagajničkih priznanica sa kojima je g-đa Jovanka Vujačić podizala novčana srestva sa blagajne JU SMŠ Mladost Tivat za decembar 2010.godine za koju je JU SMŠ „Mladost" Tivat utvrdila uvidom kroz računovodstvenu evidenciju da nije u posjedu tražene informacije, te je u smislu odredbe člana 30 stava 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odbila zahtjev kao neosnovan iz razloga ne posjedovanja tražene informacije.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da rješenje pobija iz svih zakonom predviđenih razloga. U bitnom se navodi da je zahtjevom UPI 159/1 od 23.01.2017.godine tražio od JU SMŠ Mladost Tivat da shodno Zakona o slobodnom pristupu informacijama žaliocu dostavi informaciju u fotokopiji blagajničke priznanice sa kojima je Vujačićeva podizala novčana strestva blagajne JU SMŠ Mladost Tivat za decembar 2010.godine. Rješenje UPI 159/2 od 10.02.2017.godine je nezakonito jer su razlozi za osporeno rješenje u suprotnosti sa činjenicama, netačno i nepotpuno utvrdjeno činjenično stanje, te da je pogreno primjenjeno materijalno pravo.Žalilac napominje da je JU SMŠ Mladost Tivat obavezna imati tražene informacije i predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama naloži nadležnom inspekcijskom organu da izvrši kontrolu finansijskog poslovanja JU SMŠ Mladost Tivat kako bi se utvrdilo da li JU SMŠ Mladost Tivat posjeduje tražene informacije . Predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje UPI 159/2 od 10.02.2017.godine kao nezakonito , te obaveže JU SMŠ Mladost Tivat da žaliocu dostavi informacije tražene zahtjevom UP1 159/1 od 23.01.2016.godine.

JU SMŠ Mladost Tivat u odgovoru na žalbu u bitnom navodi da je dana 20.02.2017. godine X X izjavio je žalbu Agenciji za zaštiti podataka i slobodan pristup informacijama protiv rješenja JU SMŠ „Mladost" - Tivat UP I 159/2 od 10.02.2017. godine, a preko JU SMŠ „Mladost" - Tivat. Dana 23.01.2017. godine, X X obratio se JU SMŠ „Mladost" - Tivat sa zahtjevom broj UP I 159/1 da mu se dostavi fotokopija blagajničkih priznanica kojima je g-đa podizala novčana sredstva blagajne JU SMŠ Mladost Tivat za decembar 2010.godine . S obrzirom na da je JU SMŠ Mladost Tivat utvrdila da nije u posjedu tražene informacije a na osnovu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je donijela rješenje kojim je odbila zahtjev X X kao neosnovan zbog neposjedovanja tražene informacije.

Nakon razmatranja spisa predmeta , žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu člana 30 stav 3 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama jer je dao jasne raloge da nije u posjedu traženih informacija. Naime, u postupku odlučivanja po podnijetom zahtjevu za slobodan pristup informacijama X X UP I 159/1 od 23.01.2017. godine JU SMŠ „Mladost" - Tivat je utvrdila da se u konkretnom slučaju radi o informaciji koja je tražena zahtjevom za slobodan pristup informacijama i to o fotokopiji blagajničkih priznanica sa kojima je g-đa Jovanka Vujačić podizala novčana sredstva sa blagajne JU SMŠ Mladost Tivat za decembar 2010. godine za koju je JU SMŠ „Mladost" Tivat utvrdila uvidom kroz računovodstvenu evidenciju da nije u posjedu tražene informacije te je zahtjev odbijen u konkretnom slučaju kao neosnovan. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**