**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-354-2/16**

**Podgorica, 14.11.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Akcija za ljudska prava br.TUSPI 3/16 od 18.03.2016. godine, radi poništaja rješenja Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici TUSPI br. 3/16 od 29.02.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 11.07.2016. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje TUSPI br. 3/16 od 29.02.2016.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama na način što je odlučeno: „1.Dozvoljava se NVO „Akcija za ljudska prava", pristup informaciji traženoj zahtjevom od 17.02.2016.godine, u dijelu koji se odnosi na ishod postupka po osnovu kontrole optužnice Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, podignute protiv 10 službenika Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija u Spužu. 2.Odbija se zahtjev za pristup informaciji u dijelu koji se odnosi na dostavljanje optužnice podnosiocu ovog zahtjeva. 3.Pristup informaciji ostvariće se dostavljanjem informacije putem pošte na adresu podnosioca zahtjeva, Ulica Slobode broj 74/11, 81 000 Podgorica. 4.Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.“. U obrazloženju rješenja prvostepeni organ navodi da je NVO "Akcija za ljudska prava“, podnijela predmetni zahtjev te da je u postupku po zahtjevu, Osnovno državno tužilaštvo u Podgorici utvrdio da posjeduje traženu informaciju, i da joj može odobriti pristup, u dijelu koji se odnosi na ishod postupka po osnovu kontrole navedene optužnice. Nadalje se navodi da u dijelu informacije koji se odnosi na dostavljanje optužnice, utvrđeno je da se nalaze podaci za koje je propisana mogućnost zaštite članom 14 st. 1 tač.1 i tač. 3 alineja 3 i 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. U obrazloženju se navodi da članom 14 st.1 tač.1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl.list CG" br.44/12), propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, i tač.3 alineja 3 i 4 ako je to u interesu prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku i dokaze prikupljene izviđajem i istragom. Takođe, Zakonikom o krivičnom postupku, propisano je da potvrđenu optužnicu sud dostavlja okrivljenom, i da bi udovoljavanje zahtjevu u ovom dijelu bilo suprotno odredbama Zakonika. ODT navodi da u prilog ovakvoj odluci ide i pravni stav Vrhovnog suda Crne Gore Su.VI br.60/11 od 06.07.2011.godine, da se uvid u spise i kopiranje spisa predmeta može vršiti samo na osnovu procesnih zakona, pa u konkretnom slučaju, shodno odredbama Zakonika o krivičnom postupku, ovo pravo mogu ostvariti samo učesnici u postupku. Na osnovu izloženog, shodno čl. 30 u vezi čl. 14 st.l tač.l i 3 alineja 3 i 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl.list CG" br.44/12), odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv rješenja Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici TUSPI br. 3/16 od 29. februara 2016. godine u zakonskom roku podnosilac zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Akcija za ljudska prava je uložila žalbu. U žalbi se navodi da je ista podnijeta zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Akcija za ljudska prava je dana 17. februara 2016. godine uputila zahtjev za slobodan pristup informacijama Osnovnom državnom tužilaštvu bliže opisan u ožalbenom rješenju. Navodi se nadalje da je upućeni zahtjev jednim dijelom usvojen rješenjem Osnovnog državnog tužilaštva, od 29. februara 2016. godine. Osnovno državno tužilaštvo je Akciji za ljudska prava dozvolilo pristup informaciji koja se ticala ishoda postupka po osnovu kontrole optužnice koja je podignuta protiv 10 službenika Zavoda za izvršenje krivičnih sankcija, kao i dijelu zahtjeva koji se odnosio na podatke, u kojoj fazi se postupak nalazi. Istim rješenjem odbijen je pomenuti zahtjev u pogledu dostavljanja optužnice. U obrazloženju rješenja Osnovnog državnog tužilaštva, kojim su uskraćene tražene informacije navodi se kako je utvrđeno da je riječ o podacima za koje je propisana mogućnost zaštite članom 14 st.l tač. 1 i tač. 3 alineja 3 i 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijma. Navodi se da je članom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama predviđeno da "Organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti" dok je tačkom 3, alineja 3 i 4 predviđeno da "Ako je to u interesu prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku dokaze prikupljene izviđajem i istragom". Žalilac ističe da prvostepeni organ u rješenju zapostavio sledeće činjenice: 1. U pomenutom članu 14 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama navedeno je da organ vlasti može ograničiti pristup dijeluinformacije, a ne i cijeloj informaciji; 2. Slično prethodnom, članom 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da, ukoliko je članom 14 ograničen pristup dijelu informacije, "Organ vlasti je dužan da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen". 3. Iako je prvostepeni organ shodno članu 14 utvrdio da je riječ o informacijama koje ne treba objelodanjivati, bilo je potrebno da sprovede test štetnosti objelodanjivanja informacija, u skladu sa članom 16. Na osnovu sprovođenja ovog testa štetnosti, postalo bi jasno da je riječ o informacijama o kojima javnost ima pravo da bude obaviještenja. Nadalje, žalilac ističe da na osnovu svih navedenih članova, i činjenice da zahtjevom nisu tražili isključivo informacije koje su označene kao tajne, smatramo da nas je prvostepeni organ, Osnovno državno tužilaštvo, imao obavijestiti o sadržaju optužnice, odnosno dostaviti je uz eventualno uklanjanje dijela informacije koji se odnosi na lične podatke. Ističemo da se radi o potvrđenoj optužnici i suđenju koje je otvoreno za javnost, pa ne postoji valjan razlog za uskraćivanje pristupa traženom tekstu optužnice na osnovu koga će se suđenje sprovoditi. Ovakva odluka ne doprinosi transparentnosti rada tužilaštva, i unapređenja povjerenja javnosti u rad pravosuđa. Žalilac u žalbi traži da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, kao drugostepeni organ, u skladu sa Zakonom, odluči po žalbi u zakonskom roku, poništi rješenje prvostepenog organa i naloži prvostepenom organu da donese rješenje kojim će omogućiti pristup traženoj informaciji.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br. 07-33-2170-1/16 od 20. 04. 2016.godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Akcija za ljudska prava, a prvostepeni organ je aktom broj TUSPI 3/16 od 27.04.2016.godine dostavio informaciju i to: Optužnica Osnovnog suda u Danilovgradu Kt.br. 670/15 od 07.12.2015.godine.

Savjet Agencije se, u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama, obratio zahtjevom br. 07-33-2170-3/16 od 20.06.2016.godine Osnovnog suda u Danilovgradu za dostavu informacije u kojoj je fazi postupak pred tim sudom. Naime u dopisu se navodi da je dana 31.04.2016.godine Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dostavljena žalba UPII 07-30-354-1/16 NVO Akcije za ljudska prava koja je izjavljena radi poništaja rješenja Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici TUSPI br. 3/16 od 29.02.2016.godine. Navodi se da je Osnovni sud u Danilovgradu radi postupka odlučivanja po izjavljenoj žalbi dužan da dostavi informacija u kojoj fazi je postupka pred ovim sudom a po optužnici Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt br. 670/15 od 07.12.2015.godine podignuta protiv 10 službenika Zavoda za izvršavanje krivičnih sankcija zato što su kao saizvršioci na štetu osuđenih lica izvršili krivično djelo mučenje iz člana 167 stav 2 u vezi stave 1 Krivičnog zakonika Crne Gore u sticaju sa krivičnim djelom teška tjelesna povreda iz člana 151 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore. Osnovni sud u Danilovgradu je aktom br. V-Su br. 22/16 od 24.06.2016.godine dostavio Savjetu Agencije informaciju u kojoj se u bitnom navodi da je pred Osnovnim sudom u Danilovgradu u toku krivični postupak protiv okrivljenog Nikčević Bobana zbog osam krivičnih djela mučenje iz čl.167 st.2 u vezi st.1 u vezi čl.23 st.2 KZ CG, okrivljenog Duborija Boža zbog tri krivična djela mučenje iz čl.167 st.2 u vezi st.1 u vezi čl.23 st.2 KZ CG u sticaju sa krivičnim djelom teška tjelesna povreda iz čl.151 st.1 u vezi čl.23 st.2 KZ CG, okrivljenih Radulović Predraga i Bošković Radomira zbog krivičnog djela mučenje iz čl.167 st.2 u vezi st.1 u vezi čl.23 st.2 KZ CG, okrivljenih Kasalica Dragoja, Dragić Vojimira i Đuretić Predraga zbog krivičnog djela mučenje iz čl.167 st.2 u vezi st.1 u vezi čl.23 st.2 KZ CG u sticaju sa krivičnim djelom teška tjelesna povreda iz čl.151 st.1 u vezi čl.23 st.2 KZ CG, okrivljenog Rakočević Veselina zbog dva krivična djela mučenje iz čl.167 st.2 u vezi st.1 u vezi čl.23 st.2 KZ CG u sticaju sa krivičnim djelom teška tjelesna povreda iz čl.151 st.1 u vezi čl.23 st.2 KZ CG i okrivljenih Vojinović Igora i Vučeljić Mirka zbog pet krivičnih djela mučenje iz čl.167 st.2 u vezi st.1 u vezi čl.23 st.2 KZ CG, po optužnici Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici Kt.br.670/15 od 07.12.2015. godine, koja je potvrđena rješenjem Osnovnog suda u Danilovgradu Kvo.br.3/15 od 30.12.2015. godine. Ročišta glavnog pretresa u ovoj pravnoj stvari zakazana za dane 22.02.2016. godine, 22.03.2016. godine, 13.04.2016. godine, 18.05.2016. godine i 09.06.2016. godine su odložena, a naredno je zakazano za dan 30.06.2016. godine, sa početkom u 10,00 časova.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, neposrednog uvida u Optužnicu Osnovnog suda u Danilovgradu Kt.br. 670/15 od 07.12.2015.godine, kao i obavještenja Osnovnog suda u Danilovgradu V-Su br. 22/16 o tome u kojoj je fazi postupak, Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da je prvostepeni organ i smisilu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama dao jasne razloge za odbijanje zahtjeva za slobodan pristup informacijama jer je utvrđeno je da postoje ograničenja pristupa traženoj informaciji shodno članu 14 stav 1 tačka 3 alineja 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jer je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku a vezi člana 15 stava 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da ograničenje pristupa informaciji radi prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela može trajati najduže do okončanja postupka. Uvidom u spise predmeta Savjet Agencije je utvrdio da je u toku postupak po Optužnici Kt.br 670/15 od 07.12.2015.godine te da je postupak u toku pred Osnovnim sudom u Danilovgradu, što je konstatovano uvidom u obavještenje ovog suda dostavljeno Savjetu Agencije aktom V-Su br. 22/16 od 24.06.2016.godine.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

Pravna pouka: Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**