**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-974-2/16**

**Podgorica, 26.04.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/86334-86336 od 24.05.2016.godine, radi poništaja rješenja Ministarstva finansija br.011-95/2 od 13.05.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 11.11.2016.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Ministarstva finansija br.011-95/2 od 13.05.2016.godine u stavu II .

Odobrava se pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br.16/86334-86364 od 15.04.2016.godine i obavezuje se Ministarstvo finansija da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva NVO Mans i to kopiju: svih zahtjeva za plaćanje Državnom trezoru koje je Ministarstvo finansija dostavilo u toku januara 2016.godine, svih zahtjeva za plaćanje Državnom trezoru koje je Ministarstvo finansija dostavilo u toku februara 2016.godine, svih zahtjeva za plaćanje Državnom trezoru koje je Ministarstvo finansija dostavilo u toku marta 2016.godine u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Ministarstvu finansija Crne Gore.

Obavezuje se NVO Mans da na ime troškovi postupka uplati 0,30 EUR u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavi dokaz o izvršenoj uplati Ministarstvu finansija Crne Gore.

Obavezuje se Ministarstvo finansija Crne Gore da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br.16/86334-86336 od 24.05.2016.godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Rješenje Ministarstva finansija br.011-95/2 od 13.05.2016.godine u stavu I I III ostaje neizmijenjeno .

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu 16/86334-86336 od 15.04.2016. godine donio rješenje kojim je odlučeno na način: “I Usvaja se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice, za pristup informacijama broj 16/86334-86336 od 15.04.2016. godine, tako da se dozvoljava pristup informacijama:svih zahtjeva za plaćanje Državnom trezoru koje je Ministarstvo finansija dostavilo u toku januara 2016. godine,svih zahtjeva za plaćanje Državnom trezoru koje je Ministarstvo finansija dostavilo u toku februara 2016. godine,svih zahtjeva za plaćanje Državnom trezoru koje je Ministarstvo finansija dostavilo u toku marta 2016. godine .IIPristup predmetnoj informaciji ostvariće se neposrednim uvidom u istu, u prostorijama Ministarstva finansija, dana 18.05.2016. godine, kancelarija br. 5, u 13:30 časova. IIIŽalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.” U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da je odredbom člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („SI. list CG", broj 44/12) propisano je da je organ vlasti dužan da fizičkom ili pravnom licu koje traži pristup informaciji, omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom te se pozvao na odredbu člana 21 navedenog Zakona propisano je da se pristup informaciji u posjedu organa vlasti može ostvariti, između ostalog, neposrednim uvidom u original ili kopiju informacije u prostorijama organa vlasti.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešno primjene materijalnog prava. Žalilac navodi je dana 18. maja 2016. godine Ministarstvo finansija dostavlja rješenje broj: 011-95/2 od dana 13. maja 2016. godine kojim zahtjev usvaja i dozvoljava pristup traženim informacijama uvidom u predmetnu dokumentaciju u prostorijama ovog organa. Dana 18.maja 2016.godine izvršen je uvid u prostorijama ovog organa, kojom prilikom im nije dozvoljeno da izvrše fotografisanje, a koje je bilo neophodno dozvoliti zbog obima predmetne dokumentacije. Kako nijesu bili zadovoljni odlukom prvostepenog organa u tom trenutku, uvid nije u cjelosti izvršen.Upravo iz tog razloga nijesu ni potpisali zapisnik, već je isti potpisan samo od strane ovlašćenog lica prvostepenog organa. S tim u vezi u prilogu dostavljaju navedeni zapisnik kao dokaz da uvid nije u cjelosti izvršen, te da isti, iz tog razloga, nijesu potpisali. Naime, članom 10 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informaidjama propisano je da pristup informacijama obuhvata pravo traženja i primanja informacija, bez obzira na svrhu i podatke koji su u njima sadržani. Prema tome, način na koji je dozvoljen uvid nije omogućio primanje informacija u smislu navedenog člana, jer je obim predmetne dokumentacije zahtijevao fotografisanje iste, a što u konkretnom slučaju nije dozvoljeno.Žalilac osporava rjeenje prvostepenog organa i smatra da je u postupku donošenja istog prvostepeni organ na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: Naime, shodno odredbi člana 21 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup traženoj informaciji. Stav 2 navedenog člana propisuje obavezu organa vlasti da omogući pristup informaciji na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio, osim ako zahtijevani način pristupa tehnički nije moguć.Shodno tome, kako podnosilac u samom zahtjevu određuje način na koji želi pristupiti informaciji organ vlasti je dužan da omogući pristup informaciji na način koji je tražen, osim ako se iz opravdanih razloga odredi drugačiji način, ali u kom slučaju moraju biti navedeni i obrazloženi razlozi za takvo postupanje. U osporenom rješenju prvostepeni organ samo citira član 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ne navodeći razloge zbog kojih nije omogućio pristup na način tražen zahtjevom, već putem neposrednog uvida, pa nije moguće utvrditi da pristup informacijama na način tražen zahtjevom tehnički nije moguć, a zbog čega se pristup informacijama neposrednim uvidom jedino može odrediti. Naime, stav Vrhovnog suda iskazan u presudi Uvp.br. 83/2006 od dana 08. decembra 2006 godine izričito nalaže da organ vlasti ima primarnu obavezu da sagleda mogućnost ostvarivanja prava na pristup informacijama na način kako je traženo u zahtjevu, ovo posebno iz razloga što pravo pristupa informaciji obuhvata i pravo primanja, korišćenja i širenja informacije.Na osnovu gore navedenog jasno se može zaključiti da je Ministarstvo finansija, ne dajući bilo kakve razloge za svoju odluku, a određivanjem uvida u predmetnu dokumentaciju, izložio žalioca dodatnim i nepotrebnim troškovima, čime je na njegovu štetu povrijeđeno načelo ekonomičnosti postupka, koje predviđa da se upravni postupak mora voditi bez odugovlačenja i sa što manje troškova za stranku i za druge učesnike u postupku.Shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu.Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen naš zahtjev na traženi način, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, isto je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja.S obzirom da je donošenjem rješenja prvostepenog organa ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu žalilac. Predloženo je da Savjet Agencije poništi rješenje Ministarstva finansija br. 011-95/2 od 13 maja 2016.godine i meritorno odluči uz obavezu prvostepenog organa da nadoknadi žaliocu troškove postupka po AT.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama obratio zahtjevom br.07-33-4804-2/16 od 19.10.2016.godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama 16/86334-86336 te je uz dopis Ministarstva finansija dostavljen je i to: faktura br. 08-1348/1 od 01.02.2016.godine, zahtjev za plaćanje broj 40033137, Račun Crnogorskog Telekoma AD br. 08-141/1 od 28.01.2016.godine ,zahtjev za plaćanje broj 40033265 i akt br.08-1465/1 od Centralne banke upućen Ministarstvu finansija br. 02010658, zahtjev za plaćanje br. 40035303.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda i neposrednog uvida u faktura br. 08-1348/1 od 01.02.2016.godine, zahtjev za plaćanje broj 40033137, Račun Crnogorskog Telekoma AD br. 08-141/1 od 28.01.2016.godine ,zahtjev za plaćanje broj 40033265 i akt br.08-1465/1 od Centralne banke upućen Ministarstvu finansija br. 02010658, zahtjev za plaćanje br. 40035303 Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br. 011-95/2 od 13.05.2016.godine stav II zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Savjet Agencije utvrdio da je prvostepeni organ učinio povredu pravila postupka i to član 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku jer u osporenom rješenju nije dao detaljno obrazloženje koje sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrdeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom a ne drugim. Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da pristup informacijama je od javnog interesa. Pristup informacijama može se ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi i to na način da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti;2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti;3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca,sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom,mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika,efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka;5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Kako je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama odnosi na informacije koje se odnose na trošenje sredstva opredeljenih iz javnih prihoda tj budžeta Crne Gore za rad Ministarstva finansija te da kroz pravilnu primjenu člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama nema mjesta ograničenju pristupa traženoj informaciji tražene informacije . Članom 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano da podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup traženoj informaciji, i to:1) neposrednim uvidom u original ili kopiju informacije u prostorijama organa vlasti;2) prepisivanjem ili skeniranjem informacije od strane podnosioca zahtjeva u prostorijama organa vlasti;3) dostavljanjem kopije informacije podnosiocu zahtjeva od strane organa vlasti, neposredno, putem pošte ili elektronskim putem. Organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio, osim ako zahtijevani način pristupa tehnički nije moguć. Kako je na osnovu člana 21 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostavri pristup traženoj informacijim, i da se u podnijetom zahtjevu podnosilac žalbe opredijelio za dostavljanje tražene kopije tražene informacije a imajući u vidu da je članom 21 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama predviđeno da je organ vlasti dužan da omogući pristup informaciji, na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva oprijedijelio Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ u konkretenom slučaju pogrešno primjenio materijalno pravo omogućavajući neposredan uvid u traženi dokument bez navođenja iz kojih tehničkih razloga pristup se ne može ostvariti dostavljanjem tražene kopije. Prvostepeni organ je u osporenom rješenju povrijedio pravo podnosioca zahtjeva da izabere način ostvarivanja pristupa traženoj informaciji putem dostavljanja tražene kopije traženih informacija bliže preciziranih zahtjevom za slobodan pristup informacijama.

Savjet Agencije je postupku ispitivanja zakonitosti rješenja u stavu II izvršio uvid u predmetnu informaciju i to Račun Crnogorskog Telekoma AD br. 08-141/1 od 28.01.2016.godine ,zahtjev za plaćanje broj 40033265 i akt br.08-1465/1 od Centralne banke upućen Ministarstvu finansija br. 02010658, zahtjev za plaćanje br. 40035303 koju je prvostepeni organ dostavio i našao da je prvostepeni organ u posjedu tražene informacije, što se u aktu i navodi, te da ista jeste informacija za koju postoji interes javnosti da zna u skladu sa članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Savjet Agencije je u konkretnom slučaju utvrdio da u smislu člana 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama postoji potreba činjenja transparetnim rada prvostepenog organa te u cilju javnosti i otvorenosti djelovanja Ministarstva finansija koje vrši nadzor nad ostvarivanjem prihoda i izvršavanja izdataka, prikuplja i analizira podatake koji se finansiraju iz budžeta, obezbjedjuje upravljanje svim tokovima prihoda i rashoda budžeta, te da kao državni organ kojem je, na osnovu Zakona, data nadležnost upravljanje svim tokovima prihoda i rashoda budžeta Crne Gore u cilju transparentnosti obavljanja povjerenih poslova iz okvira svoje nadležnosti je u obavezi dostaviti podnosiocu zahtjeva traženu informaciju.

S obzirom na prednje, Savjet Agencije je odobrio pristup informaciji, pa je prvostepeni organ je u obavezi da dostavi traženu informaciju podnosiocu zahtjeva NVO Mans br.16/86334-86364 od 15.04.2016.godine i obavezuje se Ministarstvo finansija da dostavi informaciju podnosiocu zahtjeva NVO Mans i to kopiju: svih zahtjeva za plaćanje Državnom trezoru koje je Ministarstvo finansija dostavilo u toku januara 2016.godine, svih zahtjeva za plaćanje Državnom trezoru koje je Ministarstvo finansija dostavilo u toku februara 2016.godine, svih zahtjeva za plaćanje Državnom trezoru koje je Ministarstvo finansija dostavilo u toku marta 2016.godine u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka Ministarstvu finansija Crne Gore.

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka.

Članom 33 stav 2, 5 i 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 6 stranica primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.066/16 određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 0,30 EUR i to na ime kopiranja 6 stranica po utvrđenoj cijeni od 0,05 eura po jednoj strani koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 i dostavi dokaz o uplati troškova postupka Ministarstvu finansija Crne Gore.

Ministarstvo finansija je u obavezi da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br.16/86334-86336 od 24.05.2016.godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18,uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR.

Rješenje Ministarstva finansija br.011-95/2 od 13.05.2016.godine u stavu I I III ostaje neizminjeno iz razloga što isto nije osporavano u dijelu žalbenih navoda.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku , odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**