**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-1644-2/16**

**Podgorica, 28.07.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/94838 od 16.09.2016.godine izjavljene radi poništaja akta Ministarstva održivog razvoja i turizma broj:1401/5-142/2 od 31.08.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 21.10.2016. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt broj: 1401/5-142/2 od 31.08.2016.godine kojim obavještava podnosioca zahtjeva br. 16/94838 da se tražena informacija kopija putnih naloga za upravljanje službenim vozilima za period od 12.07.2016. do 17.07.2016.godine, nalazi na web sajtu ministarstva, odnosno na sledećoj adresi [http://www.mrt.gov.me/rubrike/spi/spi-imovina/137516/Popis-automobila-koje-koristi-Ministarstvo-odrzivog-razvoja-i-turizma-i-izdati-putni-nalozi-službenim vozilima.html](http://www.mrt.gov.me/rubrike/spi/spi-imovina/137516/Popis-automobila-koje-koristi-Ministarstvo-odrzivog-razvoja-i-turizma-i-izdati-putni-nalozi-službenim%20vozilima.html). Da je na osnovu izloženog odlučeno u skladu sa članom 26 Zakona.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Da je dana 04.08.2016. godine upućen zahtjev za pristup informacijama kojim je od Ministarstva održivog razvoja i turizma traženo da dostavi kopiju svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilima za period od 12/07/2016 do 17/07/2016.godine koje svi državni organi, organi državne uprave, lokalne samouprave , organi loklane uprave, javna preduzeće , javne ustanove,državni fondovi i privredna društva čiji je osnivač i/ili većinski ili djelimični vlasnik država ili jedinica dužni da objavljuju sedmodnevno (u skladu sa članom 32 stav 3 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja) dokument treba da uključuje: evidenciju troškova goriva i maziva i evidenciju kretanja vozila, provedenog vremena i učinka. Navodi se da je dana 02.09.2016. godine Ministarstvo održivog razvoja i turizma dostavilo akt broj: 1401/5-142/2 od 31.08.2016. godine kojim obavještava da je tražena informacija javno objavljena na sajtu tog organa. Žalilac ističe da je u postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ na štetu žalioca povrijedio zakon, te da shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti, te da je prema stavu 2 istog člana propisano u slučaju iz stava 1 ovo člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Žalilac ističe da objavljeni putni nalozi koji se nalaze na navedenoj internet stranici, ne sadrže sve potrebne podatke i nijesu u skladu sa obrascem putnog naloga koji je definisan Pravilnikom o obrascu putnog naloga, načinu njegovog izdavanja i vođenju evidencije izdatih putnih naloga. Kako je prvostepeni organ je izostavio djelove obrasca koji su definisani pravilnikom: evidenciju utroška goriva i maziva, evidencija kretanja vozila, provedenog vremena i učinka iz istog nije moguće utvrditi da li je došlo do zloupotrebe vozila u predizbornim kampanjama. Žalilac u bitnom navodi da je, shodno navedenom, nesporno da prvostepeni organ nije objavio informaciju traženu zahtjevom, već se na istoj nalazi nepotpun putni nalog, koji je kao takav neupotrebljiv. Prema tome, kako su predmet zahtjeva bili puni nalozi sa svim potrebnim informacijama, a prema navedenom Pravilniku, jasno je da informacije na koje prvostepeni organ upućuje žalioca ne odgovaraju traženim. Naime, žalilac ističe da informacija na koju Ministarstvo održivog razvoja i turizma upućuje nije relevantna, niti suštinski odgovara informaciji traženoj zahtjevom za slobodan pristup informacijama, zbog čega je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i na osnovu toga pogrešno ograničio pristup traženoj informaciji. Obzirom da je donošenjem akta Ministarstva održivog razvoja i turizma uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, žalilac blagovremeni izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije poništi akt Ministarstva održivog razvoja i turizma akt broj: 1401/5-142/2 od 31.08.2016.godine i meritorno odluči.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, i neposrednog uvida u putne naloge kao i na linku prvostepenog organa http://www.mrt.gov.me/rubrike/spi/spi-imovina/137516/Popis-automobila-koje-koristi-Ministarstvo-odrzivog-razvoja-i-turizma-i-izdati-putni-nalozi-službenim vozilima.html na kom je objavljena tražena informacija zahtjevom za slobodan pristup informacijama br. 16/94838 i to: Putni nalog za putničko vozilo br. 000061 od 01.07.2016. godine za vozilo PGCG027 za period do 31.07.2016. godine;Putni nalog za putničko vozilo br. 000062 od 01.07.2016. godine za vozilo PGCG333 za period do 31.07.2016. godine; Putni nalog za putničko vozilo br. 000063 od 01.07.2016. godine za vozilo PGCG336 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za period od 05.07.2016. do 08.07.2016. godine; Putni nalog za putničko vozilo br. 000064 od 01.07.2016. godine za vozilo PGCG660 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za period od 01.07.2016. do 19.07.2016. godine; Putni nalog za putničko vozilo br. 000065 od 01.07.2016. godine za vozilo PGCG669 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za period od 01.07.2016. do 18.07.2016. godine; Putni nalog za putničko vozilo br. 000068 od 01.07.2016. godine za vozilo PGMN576 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za period 01.07.2016.godine;Putni nalog za putničko vozilo br. 000070 od 01.07.2016. godine za vozilo PGEJ940 za period do 31.07.2016. godine; Putni nalog za putničko vozilo br. 000066 od 01.07.2016. godine za vozilo PGCG835 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za period 01.07.2016.godine; Putni nalog za putničko vozilo br. 000067 od 01.07.2016. godine za vozilo PGMN574 za period do 31.07.2016. godine; Putni nalog za putničko vozilo br. 000069 od 01.07.2016. godine za vozilo PGMN577 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za period od 01.07.2016. do 19.07.2016. godine; Putni nalog za putničko vozilo br. 093979 od 01.07.2016. godine za vozilo PGCG127 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za period od 01.07.2016. do 19.07.2016. godine; Putni nalog za putničko vozilo br. 093980 od 01.07.2016. godine za vozilo PGCG147 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za period od 01.07.2016. do 18.07.2016. godine; Putni nalog za putničko vozilo br. 093987 od 01.07.2016. godine za vozilo PGCG454 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za period od 01.07.2016. do 20.07.2016. godine; Putni nalog za putničko vozilo br. 093976 od 01.07.2016. godine za vozilo PGCG988 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za period od 01.07.2016. do 20.07.2016. godine i Putni nalog za putničko vozilo br. 093978 od 01.07.2016. godine za vozilo PGMN587 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za period od 01.07.2016. do 19.07.2016. godine, Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Savjet Agencije je nedvosmisleno utvrdio da se sadržaj putnih naloga ne razlikuje od onoga što je objavljeno na internet stranici na linku http://www.mrt.gov.me/rubrike/spi/spi-imovina/137516/Popis-automobila-koje-koristi-Ministarstvo-odrzivog-razvoja-i-turizma-i-izdati-putni-nalozi-službenim vozilima.html.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Članom 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti te je organ vlasti dužan, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi, obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je Ministarstvo održivog razvoja i turizma u zakonskom roku podnosiocu zahtjeva dostavio akt broj: 1401/5-142/2 od 31.08.2016.godine u kom se navodi da su tražene informacije javno dostupne na sajtu ovog organa, te je Savjet Agencije neposrednim uvidom na link  [http://www.mrt.gov.me/rubrike/spi/spi-imovina/137516/Popis-automobila-koje-koristi-Ministarstvo-odrzivog-razvoja-i-turizma-i-izdati-putni-nalozi-službenim vozilima.html a](http://www.minsaob.gov.me/rubrike/sluzbena_vozila) utvrdio da je objavljena tražena informacija i to: Putni nalog za putničko vozilo br. 000061 od 01.07.2016. godine za vozilo PGCG027 za period do 31.07.2016. godine;Putni nalog za putničko vozilo br. 000062 od 01.07.2016. godine za vozilo PGCG333 za period do 31.07.2016. godine; Putni nalog za putničko vozilo br. 000063 od 01.07.2016. godine za vozilo PGCG336 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za period od 05.07.2016. do 08.07.2016. godine; Putni nalog za putničko vozilo br. 000064 od 01.07.2016. godine za vozilo PGCG660 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za period od 01.07.2016. do 19.07.2016. godine; Putni nalog za putničko vozilo br. 000065 od 01.07.2016. godine za vozilo PGCG669 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za period od 01.07.2016. do 18.07.2016. godine; Putni nalog za putničko vozilo br. 000068 od 01.07.2016. godine za vozilo PGMN576 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za period 01.07.2016.godine;Putni nalog za putničko vozilo br. 000070 od 01.07.2016. godine za vozilo PGEJ940 za period do 31.07.2016. godine; Putni nalog za putničko vozilo br. 000066 od 01.07.2016. godine za vozilo PGCG835 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za period 01.07.2016.godine; Putni nalog za putničko vozilo br. 000067 od 01.07.2016. godine za vozilo PGMN574 za period do 31.07.2016. godine; Putni nalog za putničko vozilo br. 000069 od 01.07.2016. godine za vozilo PGMN577 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za period od 01.07.2016. do 19.07.2016. godine; Putni nalog za putničko vozilo br. 093979 od 01.07.2016. godine za vozilo PGCG127 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za period od 01.07.2016. do 19.07.2016. godine; Putni nalog za putničko vozilo br. 093980 od 01.07.2016. godine za vozilo PGCG147 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za period od 01.07.2016. do 18.07.2016. godine; Putni nalog za putničko vozilo br. 093987 od 01.07.2016. godine za vozilo PGCG454 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za period od 01.07.2016. do 20.07.2016. godine; Putni nalog za putničko vozilo br. 093976 od 01.07.2016. godine za vozilo PGCG988 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za period od 01.07.2016. do 20.07.2016. godine i Putni nalog za putničko vozilo br. 093978 od 01.07.2016. godine za vozilo PGMN587 sa evidencijom kretanja vozila, provedenog vremena i učinka koju vodi vozač za period od 01.07.2016. do 19.07.2016. godine, Savjet Agencije je utvrdio da je Ministarstvo održivog razvoja i turizma pravilno primjenilo materijalno pravo i član 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na način što je obavještenjem dalo jasno obavještenje gdje se može pronaći tražena informacija na internet stranici Ministarstva saobraćaja i pomorstva, te je našao da je žalba neosnovana. Žalbeni navodi koji se odnose na osporavanje kvaliteta objavljene informacije nijesu predmet nadležnosti Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama već samo činjenica da li je informacija koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama javno objavljena što je utvrđeno uvidom u intenet stranicu Ministarstva održivog razvoja i turizma i dokumetaciju dostavljenu od strane prvostepenog organa, te upućujemo podnosioca na nadležan organ Agenciju za sprečavanje korupcije i druge organe koji su zaduženi da prate kvalitet objavljenih informacija.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**