**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-3440-2/16**

**Podgorica,21.10.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi X X UP I 30/1 od 14.12.2016.godine, izjavljene radi poništaja akta JU SMŠ Mladost Tivat UP I 9/2 od 22.11.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 14.09.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se akt JU SMŠ Mladost Tivat UPI 9/2 od 22.11.2016.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt br.UPI 9/2 od 22.11.2016.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X na način što je odlučeno: “Postupajući po zahtjevu broj UP I 9/1 od 07.11.2016.godine obavještavamo Vas da je radno vrijeme nastavnika definisano prije svega rasporedom časova. Školske 2010/11 godine u Imt razredu imali ste časove iz predmeta Ekonomske trgovine (dva puta sedmično) i Ekonomika preduzeća (tri puta sedmično) što je ukupno 5 časova u toku sedmice. U IImt razredu imali ste časove iz predmeta Osnovi ekonomije (dva puta sedmično), što je ukupno 2 časa u toku sedmice. U IIImt razredu imali ste časove iz predmeta Marketing (dva puta sedmično), Menadžment u trgovini (tri puta sedmično) i Carina,špedicija i osiguranje (dva puta sedmično) što je ukupno 7 časova u toku sedmice. U IVmt razredu ste imali časove iz predmeta Menadžment u trgovini (tri puta sedmično) Spoljnotrgovinsko i devizno poslovanje (dva puta sedmično) i Carina, špedicija i osiguranje (dva puta sedmično) što je ukupno 8 časova u toku sedmice. Iz navedenog, navodi prvostepeni organ, jasno je da ste u toku radne sedmice imali 22 nastavna časa, što znači da ste imali dva časa preko norme.“

Protiv akta prvostepenog organa podnosilac zahtjeva je blagovremeno uložio žalbu. Žalilac navodi da je zahtjevom br. UPI 9/1 od 07.11.2016.godine tražio od JU SMŠ Mladost Tivat da mu dostavi informaciju o dužini radnog vremena žalioca u sedmici koje prelazi 45 radnih sati u sedmici za školsku godinu 2010/11. Prvostepeni organ dopisom UP I 9/2 od 22.11.2016.godine obavještava žalioca da je radno vrijeme nastavnika definisano prije svega rasporedom časova, te da je žalilac imao za školsku 2010/11 godinu 22 nastavna časa u sedmici. Dopis UP I 9/2 od 22.11.2016.godine je nezakonit, jer su razlozi suprotni činjenicama, netačno je i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje te pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Naime, navodi žalilac, školski raspored časova za nastavnike JU SMŠ Mladost Tivat ukazuje da je žalilac za školsku 2010/11 godinu izvodio nastavu iz nastavnih predmeta u trajanju 25 nastavnih časova u sedmici. Žalilac napominje da je sedmična norma za nastavnika ekonomske grupe predmeta u trajanju od 20 nastavnih časova (polovina punog radnog vremena u sedmici) pa je žalilac radio i 18 sati u sedmici (u okviru punog radnog vremena) za izvršenje aktivnosti propisanih Statutom JU SMŠ Mladost Tivat, član 50, te je žalilac radio još 2 sata sedmično (u okviru punog radnog vremena u sedmici za školsku godinu 2010/11) sa učenicima JU SMŠ Mladost Tivat radi postizanja boljeg uspjeha u savladavanju obaveznih programa, a koja dva časa su propisana Pravilnikom o oranizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u JU SMŠ Mladost Tivat. Statut JU SMŠ Mladost Tivat je propisao da ukoliko nastavnik, stručni saradnik ostvari više od 20 časova neposrednog rada sa učenicima preostalo radno vrijeme u okviru četrdesetočasovne radne sedmice se srazmjerno određuje. Školski raspored nastavnih časova za nastavnike JU SMŠ Mladost Tivat ukazuje da je žalilac izvodio i 5 nastavnih časova preko 20 nastavnih časova i preko četrdesetsatnog radnog vremena u sedmici, te je žalilac radio dodatnih 5 sati sedmično (koji prelaze 40 sati sedmično) koji su u srazmjeri sa 5 nastavnih časova preko punog radnog vremena koje su propisane za aktivnosti propisane Statutom JU SMŠ Mladost Tivat i Pravilnikom o organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u JU SMŠ Mladost Tivat i to kada nastavnik ostvari više od 20 časova neposrednog rada sa učenicima JU SMŠ Mladost Tivat. Sve prethodno navedeno u ovoj žalbi, ističe žalilac, potpuno jasno ukazuje da dopis JU SMŠ Mladost Tivat UP I 9/2 od 22.11.2016.godine nezakonit. S toga žalilac predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama da poništi dopis JU SMŠ Mladost Tivat UP I 6/2 od 22.11.2016.godine kao nezakonit.

Savjet Agencije je u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama uputio dana 18.04.2017.godine akt br.07-33-5191-1/17 kojim je od prvostepenog organa zatražio dostavljanje informacije koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup UP I 9/1 od 07.11.2016.godine, na koji akt je prvostepeni organ odgovorio aktom br.733/1 od 08.05.2017.godine. Ovim aktom prvostepeni organ je naveo da je školske 2010/11 godine X X imao 25 nastavnih časova nedjeljno, što čini ¼ nastavnih časova preko norme i spada u četrdesetočasovnu radnu nedelju nastavnika. Nastavni časovi su se izvodili prema rasporedu časova u okviru osmočasovnog radnog vremena . S obzirom da škola rdi u jednoj smjeni (prva smjena) nastavni časovi su se izvodili u tom vremenu pa se ne mogu računati kao prekovremeni rad . Školske 2010/11 godine X X imao časove iz predmeta ekonomika trgovine (2 nastavna časa sedmično) ekonomika preduzeća (3 nastavna časa sedmično) osnove ekonomije (3 nastavna časa sedmično) marketing (2 nastvana časa sedmično) menadžment u trgovini (8 nastavnih časova sedmično) carine, špedicija i osiguranje (4 nastavna časa sedmično) i spoljnotrgovinsko poslovanje (3 nastavna časa sedmično), što je ukupno 25 nastavnih časova sedmično, dok se preostali časovi u okviru četrdesetočasovne radne nedelje raspoređuju u skladu sa obavezama nastavnika definisanim Opštim zakonom o obrazovanju i vaspitanju , Zakonom o stručnom obrazovanju, Zakonom o gimnaziji, Statutom, Granskim kolektivnim ugovorom za oblast prosvjete, Pravilnikom o organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta u JU SMŠ Mladost Tivat i Godišnjim planom i programom rada. Osim toga, članom 107 Zakona o stručnom obrazovanju koji između ostalog propisuje „Nastavnici odnosno instruktori praktičnog obrazovanja dužni su da radi postizanja ciljeva obrazovanog prograa pored norme časova predviđenih ovim članom, ostvare još dva časa neposrednog rada sa učenicima u realizaciji ostalih oblika obrazovno-vaspitnog rada, a raspored preostalog radnog vremena u okviru četrdesetočasovne radne nedelje utvrđuje se Statutom škole“ i člana 55 Zakona o gimnazijama koji, između ostalog, kaže „Nastavnici su radi postizanja boljeg uspjeha u savladavanju obrazovnih programa dužni da pored norme časova utvrđene stavom 1 ovog člana, ostvare još dva časa neposrednog rada sa učenicima, a rasporede preostalog radnog vremena, u okviru četrdesetočasovne radne nedelje, određuje se statutom“, utvrđeno je da su dva nastavna časa iz Obaveznog izbornog sadržaja odnosno Slobodnih aktivnosti dužnosti, odnosno obaveze nastavnika koje su propisane Zakonom o stručnom obrazovanju, Zakonu o gimnaziji i Statutom i ulaze u četrdesetočasovnu radnu nedjelju nastavnika, i samim tim se ne plaćaju i ne obračunavaju dodatno u zaradu nastavnika. Iz svega navedenog, navodi prvostepeni organ dalje, jasno je da X X nije radio preko 40 sati sedmično niti je imao prekovremene radne aktivnosti. Sve aktivnosti koje je imenovani imao školske 2010/11 godine ulazile su u četrdesetočasovnu radnu nedjelju nastavnika i ne plaćaju se i ne obračunavaju dodatno u zaradu nastavnika.

Nakon razmatranja i žabenih navoda, Savjet Agencije nalazi da žalbu treba usvojiti kao osnovanu.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nadje da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeni akt UPI 6/2 od 22.11.2016.godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava, nepotpuno i nepravilno utvrdjenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Prvostepeni organ je izvršio povredu pravila postupka jer o predmetnom zahtjevu nije donio rješenje kako je to propisano članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da se o zahtjevu za pristup informaciji, osim u slučaju iz člana 22 ovog zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Povreda pravila postupka prvostepenog organa se ogleda u činjenici što je umjesto rješenja odluku o zahtjevu za slobodan pristup informacijama donio u formi akta. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta utvrdio da je prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 9 i 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica) bez obzira na osnov i način sticanja dok je članom 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije. Pristup informacijama obuhvata pravo traženja i primanja informacija, bez obzira na svrhu i podatke koji su u njima sadržan. Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ kontradiktoran u osporenom aktu i aktu kojim je dostavio informaciju Savjetu. Naime, u osporenom aktu prvostepeni organ je naveo da je žalilac imao ukupno 22 časa u toku radne sedmice, dok je u pomenutom aktu br.733 od 08.05.2017.godine kojim je dostavio traženu informaciju Savjetu Agencije naveo da je žalilac imao ukupno 25 nastavnih časova nedjeljno. Savjet Agencije je nesporno utvrdio da je predmetnim zahtjevom podnosilac zahtjeva postavio i tražio shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama dostavi žaliocu informaciju o dužini radnog vremena žalioca u sedmici koje prelazi 45 radnih sati u sedmici za školsku godinu 2010/11, te da u smislu člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama a kojim je propisano da zahtjev za pristup informaciji treba da sadrži:1) naziv informacije ili podatke na osnovu kojih se ona može identifikovati pa je po ocjeni Savjeta Agencije prvostepeni organ dobio dovoljno informacija šta je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama i na osnovu čega se može identifikovati tražena informacija i isti je dužan u ponovnom postupku u roku od 15 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i u ponovnom postupku donese odluku na osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama. Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništen prvostepeni akt, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**