**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-3057-2/16**

**Podgorica, 10.02.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/97734 od 07.10.2016. godine izjavljene radi poništaja akta Sekretarijat za finansije Opština Bijelo Polje broj: 05/1-3465/1 od dana 16.09.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 13.12.2016. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt br: 05/1-3465/1 od dana 16.09.2016.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva, kojim je traženo da se omogući pristup informaciji-dokumentu koji se odnosi na kopiju svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilima za period od 12.07.2016.godine do 26.07.2016. godine, koje su svi državni organi, organi državne uprave, organi lokalne samouprave, organi lokalne uprave, javna preduzeća, javne ustanove, državni fondovi i privredna drustva čiji je osnivač i/ili većinski ili djelimični vlasnik država ili jedinica, dužni su da objavljuju sedmodnevno shodno članu 32 stav 3 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja, u skladu sa članom 26 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te obavještavaju da je tražena informacija javno objavljena i dostupna na internet stranici Opštine Bijelo Polje, link: http://www.bijelopolje.co.me/index.php/component/content/article/2411

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Da je dana 01.09.2016.godine upućen zahtjev za pristup informacijama kojim je od Sekretarijata za finansije Opštine Bijelo Polje traženo da dostavi kopiju svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilima (za period od 18/07/2016 do 24/07/2016.), koje su svi državni organi, organi državne uprave, organi lokalne samouprave, organi lokalne uprave, javna preduzeća, javne ustanove, državni fondovi i privredna društva čiji je osnivač i/ili većinski ili djelimični vlasnik ili jedinica dužna da objavljuje sedmodnevno (u skladu sa članom 32 stav 3 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja). Dokument treba da uključuje: evidenciju utroška goriva i maziva i evidenciju kretanja vozila, provedenog vremena i učinka. Navodi se da je dana 22.09.2016. godine Sekretarijat za finansije Opštine Bijelo Polje dostavilo akt br. 05/1-3469/1 od dana 16.09.2016. godine kojim obavještava žalioca da je tražena informacija javno objavljena na zvaničnom sajtu organa, navodeći tačan link na kom se ista nalazi. Žalilac ističe da je u postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, te da shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti , te da je prema stavu 2 istog člana propisano u slučaju iz stava 1 ovo člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Žalilac ističe da je pretragom internet stranice, na koju prvostepeni organ upućuje, pronašao putne naloge za navedeni period, međutim isti ne sadrže sve potrebne podatke i nijesu u skladu sa obrascem putnog naloga koji je definisan Pravilnikom o obrascu putnog naloga, načinu njegovog izdavanja i vođenju evidencije izdatih putnih naloga. Kako je prvostepeni organ je izostavio djelove obrasca koji su definisani pravilnikom: evidenciju utroška goriva i maziva, evidencija kretanja vozila, provedenog vremena i učinka iz istog nije moguće utvrditi da li je došlo do zloupotrebe vozila u predizbornim kampanjama. Žalilac u bitnom navodi da je, shodno navedenom, nesporno da prvostepeni organ nije objavio informaciju traženu zahtjevom, već se na istoj nalazi nepotpun putni nalog, koji je kao takav neupotrebljiv. Prema tome, kako su predmet zahtjeva bili puni nalozi sa svim potrebnim informacijama, a prema navedenom Pravilniku, jasno je da informacije na koje nas prvostepeni organ upućuje ne odgovaraju traženim. Naime, žalilac ističe da informacija na koju Sekretarijat za finansije Opštine Bijelo Polje upućuje nije relevantna, niti suštinski odgovara informaciji traženoj zahtjevom za slobodan pristup informacijama, zbog čega je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i na osnovu toga pogrešno ograničio pristup traženoj informaciji. Predlaže da Savjet Agencije poništi akt Sekretarijat za finansije Opštine Bijelo Polje br. 05/1-3469/1 od 16.09.2016. godine i meritorno odluči .

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, i neposrednog uvida u putne naloge kao i na linku http://www.bijelopolje.co.me/index.php/component/content/article/2411, na kom je objavljena tražena informacija zahtjevom za slobodan pristup informacijama br.16/97738 i to: Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja BP SOOOL od 18.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja BP SOOOL od 20.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja BP SOOOL od 21.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja BP SOOOL od 23.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja BP SOOOL od 24.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broja 27, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broja 26, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broj BP CG093 18.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 56, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 57, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 58, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 59, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 60, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 61, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 62, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 63, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 64, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 65, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 66, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 67, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 68, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 87, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 88, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 89, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 90, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 10/7, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 11/7, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 12/7, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 27, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja BP CG128 od 22.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja BP PG138 od 24.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja BP AJ 201 od 22.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja BP CG036 od 22.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja BP AJ201 od 18.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja BP AT 961 od 21.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja BP AT691 od 22.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja BP AJ201 od 18.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja BP AJ201 od 18.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja BP CG036 od 18.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja PG FK 456 od 20.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja PG FK456 od 22.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja BP CG052 od 20.07.2016. godine, Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Savjet Agencije je nedvosmisleno utvrdio da se sadržaj putnih naloga ne razlikuje od onoga što je objavljeno na internet stranici na linku http://www.bijelopolje.co.me/index.php/component/content/article/2411.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Članom 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti te je organ vlasti dužan, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi, obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Kako je Sekretarijat za finansije Opštine Bijelo Polje u zakonskom roku podnosiocu zahtjeva dostavila obavještenje br. 05/1-3469/1 od 16.09.2016.godine u kom se navodi da su tražene informacije javno dostupne na linku http://www.bijelopolje.co.me/index.php/component/content/article/2411 na kom je objavljena tražena informacija i to: Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja BP SOOOL od 18.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja BP SOOOL od 20.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja BP SOOOL od 21.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja BP SOOOL od 23.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja BP SOOOL od 24.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broja 27, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broja 26, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broj BP CG093 18.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 56, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 57, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 58, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 59, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 60, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 61, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 62, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 63, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 64, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 65, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 66, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 67, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 68, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 87, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 88, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 89, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 90, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 10/7, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 11/7, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 12/7, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje broj 27, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja BP CG128 od 22.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja BP PG138 od 24.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja BP AJ 201 od 22.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja BP CG036 od 22.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja BP AJ201 od 18.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja BP AT 961 od 21.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja BP AT691 od 22.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja BP AJ201 od 18.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja BP AJ201 od 18.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja BP CG036 od 18.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja PG FK 456 od 20.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja PG FK456 od 22.07.2016. godine, Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje registarskog broja BP CG052 od 20.07.2016. godine. Savjet Agencije je utvrdio da je Sekretarijat za finansije Opštine Bijelo Polje pravilno primjenio materijalno pravo i član 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na način što je obavještenjem dala jasan link gdje se može pronaći tražena informacija na internet stranici Opštine Bijelo Polje te je našao da je žalba neosnovana. Žalbeni navodi koji se odnose na osporavanje kvaliteta objavljene informacije nijesu predmet nadležnosti Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama već samo činjenica da li je informacija koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama javno objavljena što je utvrđeno uvidom u intenet stranicu Opštine Bijelo Polje i dokumetaciju dostavljenu od strane prvostepenog organa, te upućujemo podnosioca na nadležan organ Agenciju za sprečavanje korupcije i druge organe koji su zaduženi da prate kvalitet objavljenih informacija.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**