**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-2414-2/16**

**Podgorica, 06.11.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/100957 od 27.10.2016.godine izjavljene radi poništaja rješenja Deponije DOO Podgorica Broj: 8338 od 18.10.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br0.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 17.02.2017. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje Broj: 8338 od 18.10.2016.godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama podnosioca NVO MANS iz Podgorice na način što je odlučeno da se: „ Odbija zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS broj 16/100957 od 05.10.2016. godine, kojim je tražen pristup svih dokumenata koji sadrže podatke o obustavama na zarade zaposlenih po osnovu plaćanja članarine političkim partijama, po zaposlenom i po mjesecima za 2016. godinu“. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ je naveo da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS podnijela zahtjev, broj 16/100957 od 05.10.2016. godine, kojim je traženo da joj se omogući pristup svih dokumenata koji sadrže podatke o obustavama na zarade zaposlenih po osnovu plaćanja članarine političkim partijama, po zaposlenom i po mjesecima za 2016. godinu, na način što će joj se tražene informacije dostaviti na adresu Dalmatinska ulica br. 188 u Podgorici.U postupku po zahtjevu ovo Društvo je utvrdilo da posjeduje traženu informaciju, te da ista sadrži podatke koji se odnose na lične podatke, radi čije zaštite je članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisana mogućnost ograničenja pristupa informaciji. Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U istoj se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Dana 05. oktobra 2016. godine podnesen je zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim je od Deponije D.O.O. Podgorica traženo dostavljanje kopije: Svih dokumenata koji sadrže podatke o obustavama na zarade zaposlenih po osnovu plaćanja članarine političkim partijama, po zaposlenom i po mjesecima za 2016. godinu. Dana 18. oktobra 2016. godine Deponija D.O.O. Podgorica dostavlja žaliocu rješenje broj: 8338 od dana 18. oktobra 2016. godine kojim zahtjev odbija kao neosnovan. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da posjeduje tražene informacije, ali da iste sadrže podatke koji se odnose na lične podatke, radi čije zaštite je članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisana mogućnost ograničenja pristupa informaciji.

Žalilac u cjelosti osporava rješenje prvostepenog organa jer je isto zasnovano na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni normi materijalnog prava, te je prilikom donošenja istog pogrešno i utvrđeno činjenično stanje. Članom 51 stav 1 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. Odredba člana 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijam propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Kako iz obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je pristup traženim informacijama ograničen u skladu sa članom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, žalilac ističe da navedena odredba, propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predvidenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na sredstva dodijeljena iz javnih prihoda. Dakle, citiranom odredbom se propisuje „ograničavanje" pristupa informaciji ili dijelu informacije čijim objavljivanjem se ugrožava privatnost lica, međutim, navedena odredba isključuje bilo kakvo ograničavanje pristupa kada su predmet interesovanja sredstva dodijeljena iz javnih prihoda. Žalilac ističe da se u konkretnom slučaju radi o gradskom preduzeću koje raspolaže novcem poreskih obveznika Glavnog grada Podgorica, te da nesporno koristi državna sredstva, između ostalog, i za isplate zarada zaposlenima, pa se interes javnosti da zna koliko se od primanja zaposlenih izdvaja za članarine političkim partijama ne može osporavati. Shodno tome žalilac smatra da je prvostepeni organ pogrešno primijenio odredbu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, tako što je ograničio pristup podacima čije je objavljivanje od nespornog javnog značaja i koji ne spadaju u kategoriju podataka čijim objelodanjivanjem bi se ugrozila nečija privatnost, pri tom uopšte ne navodeći razloge za ograničavanje. Žalilac je mišljenja da se, na način što će se podnosiocu zahtjeva omogućiti pristup traženim informacijama, ne ugrožavaju interesi navedeni u članu 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a ako se ugrožavaju da je prvostepeni organ bio dužan da objasni na koji način bi se to desilo. Osim toga, čak i da se u traženoj dokumentaciji nalaze informacije kojima se pristup može ograničiti u smislu ovog zakona, prvostepeni organ je bio dužan da, u skladu sa sa članom 24 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, omogući pristup istima, a nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup organičen tj. koje na bilo koji način mogu ugroziti prava zaštićena članom 14 ovog zakona. Shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Ovakav stav određen je i članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, isto je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. S obzirom da je donošenjem osporenog rješenja ograničeno njegovo zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, u skladu sa navedenim, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Deponije D.O.O. Podgorica broj: 8338 od dana 18. oktobra 2016.godine i meritorno odluči po žalbi.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu: 1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti. Članom 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da se lični podaci ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom. Članom 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti zaštita ličnih podataka obezbjeđuje se svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo. Članom 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrdjen ili se može utvrditi. Tačkom 6 istog člana propisano je da je saglasnost slobodno data izjava u pisanoj formi ili usmeno na zapisnik, kojom lice nakon što je informisano o namjeni obrade, izražava pristanak da se njegovi lični podaci obradjuju za odredjenu namjenu.Članom 9 stav 1 tačka 7 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisuje da su posebne kategorije ličnih podataka lični podaci koji se odnose na rasno ili etničko porijeklo, političkomišljenja, vjersko ili filozofsko uvjerenje, članstvo u sindikalnim organizacijama, kao i podaci koji se odnosena zdravstveno stanje ili seksualni život. Članom 13 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano se posebne kategorije ličnih podataka mogu se obrađivati samo:1) uz izričitu saglasnost lica. Savjet je zauzeo stav da je prvostepeni organ pravilno primijenio materijalno pravo odbijajući zahtjev za slobodan pristup informacijama i utvrdio činjenično stanje u pogledu zaštite podataka o ličnosti jer je riječ o posebnoj kategoriji ličnih podataka te da nisi uspunjeni uslovi za njihovu obradu od strane trećih lica , te da je žalba neosnovana.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**