**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1400-2/16**

**Podgorica, 14.06.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/94414 od 08.08.2016.godine izjavljene protiv akt Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore, br. UP 121/1-16 od 19. jula 2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 28.10.2016. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio obavještenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 16/94414 od 19.jula 2016.godine na način što je odlučeno: „Povodom vašeg zahtjeva broj 16/94414 od 19. jula 2016. godine, kojim tražite dostavljanje kopije Ugovora o uslugama izrade Glavnog projekta, sa svih 11 aneksa, koji su sastavni dio Završnog izvještaja o aktivnostima na izgradnji Drugog bloka Termoelektrane u Pljevljima, a o kojoj je Vlada raspravljala na sjednici održanoj dana 11. jula 2016. godine, u skladu sa članom 26 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list Crne Gore", broj 44/12), obavještavamo vas da je tražena informacija objavljena na sajtu Vlade Crne Gore www.gov.me. u dijelu - SJEDNICE-165. Sjednica - 11.07.2016. godine -Tačka 1 - dokument.“ Te se u bitnom navodi da shodno stavu 1 istog člana Zakona Generalni sekretarijat Vlade Crne Gore nije dužan da traženoj informaciji omogući pristup na traženi način.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da rješenje pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja . U bitnom se navodi da je dana 20. jula 2016.godine Generalni sekretarijat Vlade Crne Gore dostavio akt broj: UP 121/2-16 od 19. jula 2016. godine kojim ih obavještavaju da su tražene informacije javno objavljene na sajtu Vlade Crne Gore www.gov.me, u dijelu SJEDNICE - 165.Sjednica - 11.07.2016.godine - tačka 1 - dokument. Žalilac u bitnom navodi da osporava navode prvostepenog organa jer isti ne odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju. Naime, pretragom navedenog sajta pronašli su dokument pod nazivom Završni izvještaj o aktivnostima na izgradnji II bloka TE Pljevlja, međutim objavljeni dokument ne sadrži informacije tražene zahtjevom. Naime, u objavljenom izvještaju se samo pominju traženi ugovor i aneksi istog, te se navode uopštene informacije o njima u formi izvještaja o uslovima ugovora, ali isti nijesu dati u formi traženoj zahtjevom. Prema tome, kako su predmet zahtjeva kopije Ugovora o uslugama izrade Glavnog projekta i 11 aneksa tog ugovora, a kako isti nijesu sadržani u objavljenom dokumentu, žalilac ističe da je prvostepeni organ nepravilno utvrdio činjenično stanje, te pogrešno postupio kada ih je uputio na objavljeni dokument. Podnosilac žalbe se poziva na odredbu člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojom je propisano da organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti, te da prema stavu 2 ovog člana je propisano da u slučaju iz stava 1 ovo člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Shodno tome,prvostepeni organ ih je uputio na informacije koje ne zadovoljavaju sadržinu traženih informacija, žalilac ukazuje na to da je akt prvostepenog organa nezakonit. U žalbi u bitnom navodi da je članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja te da u članu 13 stav 1 Zakon o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Naime, kako je nesporno da se tražene informacije nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, te da iste nijesu javno objavljene, žalilac smatra da je prvostepeni organ bio dužan iste dostaviti, a shodno navedenim zakonskim odredbama. Žalilac predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore broj: UP 121/2-16 od 19. jula 2016. godine i meritorno odluči po žalbi.

Generalni sekretarijat Vlade Crne Gore je dostavio odgovor na žalbu br. UP 121/5-16 od 13. okotobra 2016.godine u kojem se u bitnom navodi da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS - iz Podgorice obratla se zahtjevom broj 16/94414 od 19. jula 2016. godine, da joj se dostavi kopija Ugovora o uslugama izrade Glavnog projekta, sa svih 11 aneksa, koji su sastavni dio Završnog izvještaja o aktivnostima na izgradnji Drugog bloka Termoelektrane u Pljevljima, a o kojoj je Vlada raspravljala na sjednici održanoj dana 11. jula 2016. godine.U skladu sa zakonskim odredbama, a postupajući po predmetnom zahtjevu, Generalni sekretarijat Vlade je Obavještenjem broj: UP 121/2-16 od 19. jula 2016. godine podnosioca zahtjeva uputio na nosača informacije. Na navode žalioca iz žalbe u kojoj je žalilac istakao da je Generalni sekretarijat Vlade Crne Gore u postupku donošenja osporenog akta povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u tome što u objavljenom Izvještaju se samo pominju traženi ugovor i aneksi istog, te se navode uopštene informacije o njima u formi izvještaja o uslovima ugovora, ali isti nijesu dati u formi traženoj zahtjevom, prvostepeni organ ukazuje da Vlada Crne Gore na 165. sjednici kao 1. tačku razmatrala Izvještaj o aktivnostima na izgradnji II bloka TE Pljevlja koji je dostavio Kabinet potpredsjednika Vlade za ekonomsku politiku i finansijski sistem, a pripremio Radni tim za aktivnosti izgradnje II bloka TE Pljevlja. U sklopu Izvještaja navedene su preduzete aktivnosti na realizaciji i načinu regulisanja međusobnih odnosa oko izgradnje II bloka TE Pljevlja kroz dva ugovora: Ugovora o uslugama izrade Glavnog projekta i Ugovora o izvođenju radova. Pregled aktivnosti, elementi ugovora i izvođenje radova dat je kroz tabelarni prikaz u okviru Izvještaja. Tim povodom, Vlada je donijela Zaključke broj: 08-2044 od 11. jula 2016. godine kojima je, između ostalog, zadužila Radni tim da završi pregovore sa Češkom kompanijom Škoda Praha, u skladu sa elementima (uslovima) definisanim u izvještaju. Cjelokupan materijal koji je Vlada razmatrala na sjednici i Zaključci su objavljeni na sajtu Vlade Crne Gore www.gov.me, u dijelu - SJEDNICE- 165. Sjednica - 11.07.2016. godine -Tačka 1 - dokument-zaključci, iz kojih razloga je Generalni sekretarijat Vlade podnosioca zahtjeva uputio na nosača informacije, navedenim Obavještenjem. Naime, Vlada Crne Gore je 11. jula 2016. godine u okviru naznačenog Izvještaja razmotrila elemente Ugovora o uslugama izrade Glavnog projekta (tačka 2 Izvještaja) iz kojih razloga je i zadužila Radni tim da završi pregovore sa Češkom kopanijom Škoda Praha. Generalni sekretarijat Vlade je podnosioca zahtjeva uputio na nosača informacije i u cjelosti udovoljio zahtjevu. Prvostepeni organ sa iznijetih razloga predlaže da Savjetu Agencije žalbu odbije kao neosnovanu.

Nakon razmatranja spisa predmeta , žalbenih navoda, odgovora na žalbu , Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenom akta utvrdio da je prvostepeni organ i smisilu člana 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama pravilno uputio podnosica žalbe na sajt Vlade Crne Gore www.gov.me. u dijelu - SJEDNICE-165. Sjednica - 11.07.2016. godine -Tačka 1 – dokument imajući u vidu da je predmetnim zahtjevom tražene kopije Ugovora o uslugama izrade Glavnog projekta, sa svih 11 aneksa, koji su sastavni dio Završnog izvještaja o aktivnostima na izgradnji Drugog bloka Termoelektrane u Pljevljima, a o kojoj je Vlada raspravljala na sjednici održanoj dana 11. jula 2016. godine. Naime jasno iz spisa predmeta proizilazi da je Vlada Crne Gore na 165. sjednici kao 1. tačku razmatrala Izvještaj o aktivnostima na izgradnji II bloka TE Pljevlja koji je dostavio Kabinet potpredsjednika Vlade za ekonomsku politiku i finansijski sistem, a pripremio Radni tim za aktivnosti izgradnje II bloka TE Pljevlja. U sklopu Izvještaja navedene su preduzete aktivnosti na realizaciji i načinu regulisanja međusobnih odnosa oko izgradnje II bloka TE Pljevlja, pa je navedeno da je to urađeno kroz dva ugovora: Ugovora o uslugama izrade Glavnog projekta i Ugovora o izvođenju radova, a da je pregled aktivnosti, elementi ugovora i izvođenje radova dat kroz tabelarni prikaz u okviru Izvještaja . Traženi ugovori zahtjevom za slobodan pristup informacijama kao akt u posjedu organa vlasti kao takvi nijesu razmatrani na sjednici Vlade Crne Gore, oni su kako je ranije pomenuto samo dati u opisu izvještaja kao tabelarni prikaz, a predmet razmatranja na sjednici Vlade Crne Gore je bio prednje pomenuti Izvještaj o aktivnostima na izgradnji II Bloka TE Pljevlja sa Studjiom izvodljivosti za izgradnju TE Pljevlja II. Savjet Agencije nalazi da je prvostepeni organ pravilno utvrdio činjenično stanje i na osnovu njega pravilno primjenio odredbe materijalanog prava i to člana 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**