**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-973-2/16**

**Podgorica, 22.09.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/85180-85182 od 25.05.2016.godine izjavljene radi poništaja rješenja Ministarstva finansija broj: 011-78/2 od 27.04.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 11.11.2016. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: 011-78/2 od 27.04.2016.godine, kojim je djelimično usvojio zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice za pristup informacijama 16/85180-85182 od 04.04.2016.godine, i dozvoljava se pristup inforacijama koji se odnosi na spisak svih pravnih lica kojima su u periodu mjeseca januara 2016.godine isplaćena sredstva iz budžetske rezerve. Ograničen je pristup dijelu informacije iz stava 1 dispozitiva rješenja, koji se odnosi na bankovni račun i referentne detalje, na način što će s ovaj dio informacija brisati prije kopiranja. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ je naveo da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice, podnio je ovom organu zahtjev za pristup informacijama broj 16/85180-85182 od 04.04.2016. godine, kojim je tražio dostavu kopije spiska svih pravnih lica kojima su u periodu mjeseca januara 2016.godine isplaćena sredstva iz budžetske rezerve, spiska svih pravnih lica kojima su u periodu mjeseca januara 2016.godine isplaćena sredstva iz budžetske rezerve, spiska svih pravnih lica kojima su u preodu mjeseca januara 2016.godine isplaćena sredstva iz budžetske rezerve. Razmatrajući predmetni zahtjev, Ministarstvo finansija je utvrdilo da posjeduje traženu informaciju, te da se u dijelu iste opisanom u stavu I dispozitiva rješenja ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, tako da tom dijelu informacije može omogućiti pristup na zahtijevani način. Uvidom u sadržaj tražene informacije utvrđeno je da dio iste sadrži podatke koji se odnose na žiro-račun poslovne banke i referentne detalje, radi čije je zaštite članom 14 stav 1 tačka 1 citiranog Zakona propisana mogućnost ograničenja pristupa informaciji. Pristup navedenom dijelu informacije, ograničava se brisanjem na način da se ne ošteti izvornik informacije, kako je to i propisano članom 24 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu infomacijama. U skladu sa članom 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, Ministarstvo finansija utvrdilo je da će se pristup informaciji ostvariti dostavom fotokopije putem pošte, na adresu podnosioca zahtjeva, a sve nakon uplate troškova postupka.Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Da je dana 04. aprila 2016. godine žalilac Ministarstvu finansija uputio zahtjev za slobodan pristup informacijama koji je zatražio dostavljanje kopije spiska svih pravnih lica kojima su u periodu mjeseca januara 2016. godine isplaćena sredstva iz budžetske rezerve. Dana 16. maja 2016. godine Ministarstvo finansija dostavlja žaliocu rješenje broj: 011-78/2 od dana 27. aprila 2016. godine kojim djelimično usvaja zahtjev. Tačkom 2 dispozitiva rješenja prvostepeni organ ograničava pristup dijelu traženih informacija koji se odnosi na referentne detalje, na način što će se ovaj dio informacija brisati, pa se žalba odnosi na ovu tačku dispozitiva rješenja. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni ogan u bitnom navodi da je uvidom u tražene informacije utvrđeno da dio iste sadrži podatke koji se odnose na referentne detalje, radi čije zaštite je članom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisana mogućnost ograničenja pristupa informaciji. Shodno tome, ovaj organ ograničava pristup navedenom dijelu traženih informacija brisanjem na način da se ne ošteti izvornik informacije, a u skladu sa članom 24 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac u cjelosti osporava rješenje prvostepenog organa jer je isto zasnovano na pogrešno i nepotupuno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni normi materijalnog prava. Žalilac dalje navodi da je članom 51 stav 1 Ustava Crne Gore propisano da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlaščenja. Odredba člana 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijam propisuje da se pristupom informacijama obezbjeduje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Odredba člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na kojoj Ministarstvo zasniva rješenje, propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se ureduje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na sredstva dodijeljena iz javnih prihoda. Dakle,navodi dalje žalilac, citiranom odredbom se propisuje „ograničavanje" pristupa informaciji ili dijelu informacije čijim objavljivanjem se ugrožava privatnost lica, međutim, navedena odredba isključuje bilo kakvo ograničavanje pristupa kada su predmet interesovanja sredstva dodijeljena iz javnih prihoda. Žalilac ističe da je zahtjevom tražio rashode realizovane sa navedenih ekonomskih pozicija, te je, shodno tome, Ministarstvo pogrešno primijenilo i tumačilo odredbe Zakona tako što je zabranilo pristup podacima čije je objavljivanje od nespornog javnog značaja, s obzirom na to da se radi o informacijama koje ukazuju na trošenje sredstava iz javnih prihoda i koje imaju preovladujući javni interes. Prema tome, u odnosu na podatke kojima je pristup osporenim rješenjem ograničen, žalilac ističe da je takvo postupanje prvostepenog organa bilo moguće samo ukoliko se radi o žiro računima, ali kako referentni detalji mogu biti i druge informacije, ovakvo postupanje je neosnovano. Prema tome, prvostepeni organ je pogrešno primijenio odredbu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, tako što je ograničio pristup podacima čije je objavljivanje od nespornog javnog značaja i koji ne spadaju u kategoriju podataka čijim objelodanjivanjem bi se ugrozila nečija privatnost, navodeći paušalne i neprecizne razloge za ograničavanje. Shodno tome, žalilac ističe da je prvostepeni organ u konkretnom slučaju pogrešno tumačio zakonsku odredbu na koju se poziva i nepravilno utvrdio činjenično stanje, te samim tim neosnovano ograničio pristup dijelu traženih informacija. S obzirom da je donošenjem osporenog rješenja ograničeno njegovo zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, u skladu sa navedenim, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Ministarstva finansija broj: 011-78/2 od dana 27. aprila 2016.godine i meritorno odluči po žalbi.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije je utvrdio da je Ministarstvo finansija pravilno primjenilo materijalno pravo.

Naime, prema članu 51 stav 1 Ustava Crne Gore svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja, koje pravo se ostvaruje na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ali sa druge strane Ustav u članu 43 jemči zaštitu podataka o ličnosti, a u stavu 2 člana 51 određuje kada se može ograničiti pristup informacijama.

Član 13 zakona o Slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji (u daljem tekstu: podnosilac zahtjeva) omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom.

Odredbom člana 14 stav 1 tačka 1 propisano je da Organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti.

Zakon o zaštiti podataka o ličnosti u članu 2 stav 2 propisuje da se lični podaci ne mogu se obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom. Članom 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrdjen ili se može utvrditi. Tačkom 6 istog člana propisano je da je saglasnost slobodno data izjava u pisanoj formi ili usmeno na zapisnik, kojom lice nakon što je informisano o namjeni obrade, izražava pristanak da se njegovi lični podaci obradjuju za odredjenu namjenu. Član 10 stav 1 istog zakona propisuje da se Obrada ličnih podataka može se vršiti po prethodno dobijenoj saglasnosti lica čiji se lični podaci obrađuju, koja se može opozvati u svakom trenutku.

Član 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 ovog zakona, organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen, što je prvostepeni organ u konkretnom slučaju i učinio.

Prvostepeni organ je pravilno primijenio materijalno pravo i ocijenio da dio informacije koji sadrži podatke o ličnosti treba zaštiti shodno odredbama člana 14 stav 1 tačka 1, te ostatak informacije učiniti dostupnim uz pravilnu primjenu člana 24 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Nadalje, stav je Savjeta da je postupanje prvostepenog organa u pogledu stava 2 dispozitiva rješenja takođe u skladu sa odredbama člana 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, te da je istim predviđeno da se podaci o ličnosti mogu obrađivati za namjenu koja je određena zakonom ili uz prethodno pribavljenu saglasnost lica čiji se podaci obrađuju. U konkretnom slučaju , pri ispitivanju zakonitosti ožalbenog rješenja, Savjet Agencije je uzimajući kao prevashodno pravo javnosti da zna, stanovišta da je informacija na način na koji je prvostepeni organ dostavio žaliocu u obliku koji je poštujući odredbe zakona koji uređuju ovu oblast, i da je na taj način udovoljeno zahtjevu podnosioca i omogućen pristup traženoj informaciji.

Savjet je zauzeo stav da je prvostepeni organ pravilno primijenio materijalno pravo i utvrdio činjenično stanje u pogledu zaštite podataka o ličnosti , te da je žalba neosnovana. Naime Savjet je cijenio zakonitost akta, i našao da žalbu valja odbiti kao neosnovanu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**