**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-3435-2/16**

**Podgorica, 26.04.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/101558 od 13.12.2016. godine izjavljene radi poništaja akta Direkcije za saobraćaj broj: 03-11400/2 od 28.11.2016. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 29.12.2016. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: 03-9953/2 od 17.10.2016. godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno:” I. Usvaja se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora -MANS, pa se dozvoljava pristup informacijima - dokumentima, koji se odnosi na dostavu kopije: Svih rashoda (koji uključuju datum isplate, naziv dobavljača, svrhu up'ate i ostale stavke, a sve po SAP sistemu po kojem se vode budžetski izdaci) realizovanih po programu Direkcija za saobraćaj, ekonomska klasifikacija broj 4151, a koji se odnose na septembar 2016.godine. II Pristup dokumentima iz stava 1 tačka 1 ovog Rješenja, ostvariće se dostavom njihove kopije, putem pošte, preporučenom pošiljkom, na adresu podnosioca zahtjeva ul. Dalmatinska br. 188, Podgorica. u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka. III Troškovi postupka određuju se u iznosu od 1,40 € koje je podnosilac zahtjeva dužan platiti u korist Budžeta Crne Gore na račun br. 907-0000000083001-19 i o tome dostaviti odgovarajući dokaz ovoj Direkciji. IV. Žalba protiv ovog rješenje ne odlaže njegove izvršenje.“

Prvostepeni organ, postupajući po Predlogu za administrativno izvršenje rješenja broj: 03-99532 od 17.10.2016.godine, dana 28.11.2016.godine donio je akt broj: 03-11400/2 u kome se obavještava podnosilac zahtjeva da Direkcija za saobraćaj shodno rješenju br.03-9953/2 od 17.10.2016. godine, a nakon uplate troškova postupka dana 26.10.2016. godine, aktom br. 03-9953/3 od 01.11.2016. godine, preporučenom pošiljkom na adresu Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS, ul. Dalmatinska 188, dostavila kopiju dokumenata-Svih rashoda (koji uključuju datum isplate, naziv dobavljača, svrha uplate i ostale stavke, a sve po SAP sistemu po kojem se vodi budžetski izdaci) realizovanih po programu Direkcija za saobraćaj ekonomska klasifikacija 4151,koji se odnose naseptembar 2016.godine, a čiji je pristup omogućen predmetnim Rješenjem. U daljem se navodi, da dostavljena predmetna dokumentacija sadži prikaz svih traženih rashoda za traženi period 2016.godine, tj. sve zahtijevane podatke. Takođe navode, da je u prilogu predmetnog akta dostavljena predmetna dokumentacija na način kako Direkcija za saobraćaj prati i knjiži rashode, a koja pored zahtijevanih podataka sadrži podatke koji nijesu zahtijevani, te je stoga u skladu sa članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ograničen pristup dijelu informacije, koje se odnose na lične podatke, odnosno da su navedene informacije precrtane u skladu sa članom 24 Zakona o slobodnom pristupu informcijama.

Protiv akta Direkcije za saobraćaj podnosilac zahtjeva blagovremeno je uložio žalbu. Žalba je izjavljena zbog pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi se navodi da je dana 19. oktobra 2016. godine Direkcija za saobraćaj dostavlja rješenje broj: 03- 9953/2 od 17. oktobra 2016. godine kojim dozvoljava pristup traženim informacijama i odreduje troškove postupka, nakon uplate kojih je dana 03. oktobra 2016. godine navodno dostavljena tražena dokumentaciju. U daljem se navodi, da je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno da je ista nepotpuna, shodno čemu su dana 24. novembra 2016.godine podnijeli Predlog za sprovođenje administrativnog izvršenja rješenja, postupajući po kom prvostepeni organ dana 30.novembra 2016.godine dostavlja akt broj: 03-11400/2 od 28. novembra 2016.godine. Podnosioca zahtjeva u osporenom aktu obavještava da je uredno postupila po zahtjevu i nakon uplate troškova dostavila traženu dokumentaciju, te da ista sadrži prikaz svih traženih rashoda kao i sve zahtijevane podatke.Žalilac navodi da osporava ovakav stav prvostepenog organa, jer isti ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju. Naime, kako je i Predlogom za sprovođenje administrativnog izvršenja rješenja navedeno da dostavljena analitička kartica predstavlja samo dio analitičke kartice u kom nije dat kompletan tabelarni prikaz traženih informacija, odnosno nijesu prikazani svi potrebni podaci, konkretno svrha plaćanja.Da dostavljene tabele ne mogu uočiti sve podstavke koje sadrži tražena ekonomska klasifikacija, odnosno ne može se saznati jedan od osnovnih podataka o rashodima, a to je svrha plaćanja.Takođe se navodi, da je zahtjevom jasno precizirano da je potrebno da analitička kartica sadrži datum isplate, naziv dobavljača, svrhu uplate, kao minimum podataka, te ostale podatke u skladu sa navedenim sistemom. Imajući u vidu navedeno, nejasno je na osnovu čega ovaj organ tvrdi da dostavljena dokumentacija sadrži sve zahtijevane podatke. Žalilac navodi da odredba člana 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da organ nadležan za sprovođenje administrativnog izvršenja donosi, po službenoj dužnosti ili po predlogu tražioca izvršenja, zaključak o dozvoli izvršenja. Kako je, postupajući po predlogu za administrativno izvršenje rješenja, Direkcija za saobraćaj donijela osporeni akt, na koji način nije ispoštovao formu propisanu zakonom, nedvosmisleno se može zaključiti da je isto postupilo protivno navedenom članu. U žalbi se navodi da je član 272 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se administrativno izvršenje koje sprovodi organ koji je upravnu stvar rješavao u prvom stepenu sprovodi na osnovu rješenja koje je postalo izvršno i zaključka o dozvoli izvršenja, dok član 273 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se u postupku administrativnog izvršenja može izjaviti žalba koja se odnosi samo na izvršenje, a istom se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava. Žalilac nadalje navodi da iz citiranih odredaba proizilazi da se žalba ima izjaviti i ako prvostepeni organ nije dostavio zaključak o dozvoli izvršenja rješenja čime je učinjena povreda pravila postupka. U prilog tome svjedoči i presuda Upravnog suda Hrvatske, Us.br. 772/1981, u kojoj je navedeni Upravni sud zauzeo stav da se u postupku administrativnog izvršenja rješenja radi o ćutanju administracije ako se ne donese zaključak o dozvoli izvršenja po zahtjevu stranke. Žalilac predlaže da Savjet Agencije poništi akt i naloži Direkcije za saobraćaj da donese zaključak o dozvoli izvršenja rješenja u skladu sa članom271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i uvida u informaciju traženu zahtjevom br. 16/101558 , Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Član 267 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje po službenoj dužnosti sprovodi kada to nalaže javni interes, a izvršenje koje je u ineresu stranske sprovodi se po predlogu stranke. Član 269 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje radi ispunjenja novčanih i nenovčanih obaveza izvršenika sprovodi administrativnim putem. Član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da administastrativno izvršenje, izuzev novčanih obaveza, sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu, ako posebim propisom nije drukčije određeno. Član 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su oni rješenjem određeni.

Savjet Agencije je u postupku utvrdio da je Direkcija za saobraćaj donijela rješenje kojim se dozvoljava pristup traženim informacijama broj: 03-9953/2 od 17.10. 2016. godine na koje se odnose žalbeni navodi i da će se pristup traženoj informaciji ostvariti dostavljanjem tražene informacije podnosiocu zahtjeva. Postupak koji je osporenom aktu prethodio pravilno je sproveden i rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano. Savjet Agencije je izvršio uvid u informacije tražene zahtjevom i utvrdio da je ista dostvaljena podnosicu zahtjeva za slobodan pristup informacijama uz akt broj: 03-9953/3 od 01.11.2016.godine. Imajući u vidu prednje navedene odredbe Zakona podnosilac zahtjeva je prvostepenom organu podnio Predlog za administrativno izvršenje rješenja 16/101558 od 24.11.2016. godine, te da je prvostepeni organ u smislu člana 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama organ vlasti koji je dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji i član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje da administastrativno izvršenje sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**

**po** **Radenko Lacmanović**