**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2209-2/17**

**Podgorica, 04.08.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X UPI 587/1 od 21.06.2017. godine izjavljene protiv rješenja JU SMŠ Mladost Tivat UPI 276/2 od 05.06.2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 02.08.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X na način što je odlučeno: ” Odbija se zahtjev X X i X Y UPI 276/1 od 15.05.2017.godine kao neosnovan“. U obrazloženju rješenja navodi se da su se dana 15.05.2017. godine, X X i X Y obratili JU SMŠ „Mladost" - Tivat sa zahtjevom broj UP I 276/1 da im dostavi u fotokopiji ljekarski izvještaj o spričenenosti za rad za Koprivica za januar 2017.godine. U postupku odlučivanja po podnijetom zahtjevu JU Srednja mješovita škola "Mladost" - Tivat utvrdila je da posjeduje traženu informaciju, te da ista sadrži podatke koji se odnose na ljekarski izvještaj o spričenostosti ta rad za profesoricu Branku Koprivicu za navedeni period, koji shodno članu 9 stav 1 tačka 7 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti spadaju u posebnu kategoriju ličnih podataka, radi čije zaštite je članom 14 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisana mogućnost ograničenja pristupa informaciji, te je u smislu odredbe člana 29 stava 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odbila zahtjev kao neosnovan.Članom 9 stav 1 tačka 7 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti je propisano da su posebne kategorije ličnih podataka lični podaci koji se odnose na rasno ili etničko porijeklo, političko mišljenja, vjersko ili filozofsko uvjerenje, članstvo u sindikalnim organizacijama, kao i podaci koji se odnose na zdravstveno stanje ili seksualni život. Članom 13 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti je propisano da se posebne kategorije ličnih podataka mogu obrađivati samo uz izričitu saglasnost lica na koje se podaci odnose. Kako je u konkretnom slučaju riječ o obradi ličnih podataka iz posebne kategorije ličnih podataka to je zahtjev podnosioca zahtjeva odbijen kao neosnovan.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da rješenje pobija iz svih zakonom predviđenih razloga. U bitnom se navodi da je zahtjevom UPI 276/1 od 15.05.2017.godine tražio od JU SMŠ Mladost Tivat da shodno Zakona o slobodnom pristupu informacijama žaliocu dostavi informaciju u fotokopiji ljekarskog izvještaja o spriječenosti za rad za Koprivicu za januar 2017.godine. Rješenje UPI 276/2 od 05.06.2017.godine je nezakonito jer su razlozi za osporeno rješenje u suprotnosti sa činjenicama, netačno i nepotpuno utvrdjeno činjenično stanje, te da je pogreno primjenjeno materijalno pravo. Naime , činjenica je da ljekarski izvještaji o spriječenosti za rad zaposlenih u JU SMŠ Mladost Tivat za januar 2017.godine nije i ne mogu biti ograničeni u potpunosti jer JU SMŠ Mladost Tivat nije utvrdila koji djelovi traženih informacija su organičeni propisom, te koji djelovi traženih informacija mogu biti pristupni zahtjevaču dostavom informacija. Predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje UPI 276/2 od 05.06.2017.godine kao nezakonito , te obaveže JU SMŠ Mladost Tivat da po prijemu rješenja odmah ili najksnije u roku od 15 dana donose novo i na zakonu zasnovano rješenje . Tražio je nadoknadu troškova za sastav žalbe po AT u roku od dana od prijema rješenja.

JU SMŠ Mladot Tivat u odgvoru na žalbu u bitnom navodi da je dana 21.06.2017. godine X X izjavio je žalbu Agenciji za zaštiti podataka i slobodan pristup informacijama protiv rješenja JU SMŠ „Mladost" - Tivat UP I 276/2 od 05.06.2017. godine, a preko JU SMŠ „Mladost" - Tivat.Dana 15.05.2017. godine, X X i X Y obratili su se JU SMŠ „Mladost" - Tivat sa zahtjevom broj UP I 276/1 da im dostavi fotokopiju ljekarskog izvještaja o priječenosti za rad za profesoricu Branku Koprivicu za januar 2017.godine. U postupku odlučivanja po podnijetom zahtjevu JU Srednja mješovita škola "Mladost" - Tivat utvrdila je da posjeduje traženu informaciju, te da ista sadrži podatke koji se odnose na ljekarski izvještaj spriječenosti za rad za profesoricu Braku Koprivicu za navedeni period, koji shodno članu 9 stav 1 tačka 7 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti spadaju u posebnu kategoriju ličnih podataka, radi čije zaštite je članom 14 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisana mogućnost ograničenja pristupa informaciji, te je u smislu odredbe člana 29 stava 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odbila zahtjev kao neosnovan.

Nakon razmatranja spisa predmeta , žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je ograničio pristup informacijama pozivajući se na odredbu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jer je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu: 1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti. Kako se u konkretnom slučaju radi o posebnoj kategoriji ličnih podataka koji se odnose na zdravstveno stanje zaposlenih u JU SMŠ Mladost Tivat shodno članu 9 stav 1 tačka 7 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti kojim je propisano da posebnu kategoriju ličnih podataka čine lični podaci koji se odnose na rasno ili etničko porijeklo, političko mišljenja, vjersko ili filozofsko uvjerenje, članstvo u sindikalnim organizacijama, kao i podaci koji se odnose na zdravstveno stanje ili seksualni život. Članom 13 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti je propisano da se posebne kategorije ličnih podataka mogu obrađivati samo uz izričitu saglasnost lica na koje se podaci odnose te je prvostepeni organ pravilno odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama kao neosnovan. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**