**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-2753-2/17**

**Podgorica, 12.10.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/111824 od 02.08.2017.godine, izjavljene radi poništaja rješenja Poreske uprave broj: 03/1-12561/2-17 od 19.07.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 08.09.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: 03/1-8501/2-17 od 12.06.2017. godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno da se dozvoljava pristup informaciji, dostavom akta koji sadrži podatke o: – svim raspoređenim javnim prihodima sa računa Poreske uprave 907-82001-12 za period april 2017. godine. Pristup informaciji iz stava 1 dispozitiva ovog rješenja ostvariće se dostavom akta - informacije elektronskim putem, na e-mail adresu podnosioca zahtjeva, u skladu sa članom 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. U obrazloženju rješenja prvostepeni organ je naveo da je postupajući po zahtjevu ovaj organ utvrdio da posjeduje informacije, te da se u dijelu iste opisanom u stavu 1 dispozitiva rješenja ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa nalazi da se u tom dijelu informacije može omogućiti pristup na zahtijevani način.

Postupajući po Predlogu za administrativno izvršenje rješenja broj 03/1-8501/2-17 od 12.06.2017. godine, prvostepeni organ je dana 19.07.2017. godine donio rješenje broj: 03/1-12561/2-17 u kome obavještava podnosioca zahtjeva da se odbija Predlog Mreže za afirmaciju nevladinog sektora – MANS za sprovođene administrativnog izvršenja rješenja broj 03/1-8501/2-17 od 12.06.2017. godine, kao neosnovan iz razloga što je rješenje već izvršeno.

Protiv rješenja Poreske uprave podnosilac zahtjeva blagovremeno je uložio žalbu. Žalba je izjavljena zbog nedonošenja rješenja o izvršenju. U žalbi se navodi da je 12.05.2017. godine žalilac podnio zahtjev za pristup informacijama te da je 14.06.2017.godine Poreska uprava dostavila rješenje broj: 03/1-8501/2-17 od 12. juna 2017. godine kojim se usvaja zahtjev i navodno dostavlja traženu informaciju. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno je da je ista nepotpuna, shodno čemu je dana 11.jula 2017.godine podnesen predlog za sprovodenje administrativnog izvršenja navedenog rješenja, postupajući po kom je dana 21.jula 2017.godine prvostepeni organ dostavio rješenje broj 03/1-12561/2-17 od 19. jula 2017.godine kojim odbija predlog jer je rješenje izvršeno. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostepeni organ navodi da navodi da je dozvolio pristup informaciji dostavom kopije akta koji sadrži tabelarni prikaz svih raspoređenih javnih prihoda, pojedinačno po vrstama prihoda kako se oni prosleđuju Državnom trezoru, a na osnovu kojih Državni trezor vrši raspodjelu istih korisnicima. Žalilac osporava ovakav stav prvostepenog organa, jer je isti neosnovan. Naime, kako je i predlogom za sprovođenje administrativnog izvršenja rješenja istaknuto dostavljena dokumentacija predstavlja tablelaran prikaz ukupnih iznosa prikupljenih, odnosno raspoređenih javnih prihoda po navedenim računima, a predmet zahtjeva jesu svi raspoređeni javni prihodi prema podacima navedenim u zahtjevu, zbog čega dostavljanjem ukupnog iznosa istih rješenje nije izvršeno, odnosno nije udovoljeno zahtjevu. Shodno tome, a kako je rješenjem dozvoljen pristup svim raspoređenim javnim prihodina, a što podrazumijeva pojedinačan prikaz svih stavki ovih informacija, a ne samo ukupan iznos, dostavljena dokumentacija nije upotrebljiva. Iz navedenog jasno proizilazi da su navodi prvostepenog organa nerazumljivi i neosnovani, jer dokumentacija koja je dostavljena ne odgovara traženoj, odnosno ne sadrži sve potrebne podatke. Prema tome, rješenje je nezakonito jer je kod nedostataka dostavljene dokumentacije navedenih u predlogu za administrativno izvršenje rješenja isti bio dužan donijeti rješenje o izvršenju, usvojiti predlog i izvršiti rješenje na način kako je to istim dozvoljeno, odnosno dostaviti dokumentaciju koja je tražane zahtjevom, a čiji pristup je u cjelosti dozvoljen rješenjem ovog organa. Naime, shodno odredbi člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac ističe da je nesporno da se informacija tražena zahtjevom nalazi u faktičkom posjedu prvostepenog organa. Dalje, član 2 Konvencije Sekretarijata Evrope o pristupu zvaničnim dokumentima, ratifikovane od stane Crne Gore, navodi da zvanični dokumenti predstavljaju svaku informaciju, u bilo kojoj formi, bilo sačinjene ili dostavljene organima vlasti. (Council of Europe Convention on Access to Officiai Documents, Article 2.b.) Uredba Evropskog parlamenta i Sekretarijata Evrope, koja se odnosi na pristup dokumentima, nalaže da se sve informacije u posjedu javnih institucija imaju smatrati javnim, i to informacije sačinjene od strane institucije, kao i informacije dostavljene institucijama, (régulation (ec) no 1049/2001 of the european parliament and of the council of 30 may 2001 regarding public access to European Parliament, Council and Commission documents, Article 10, 11). U navedenoj Uredbi, stoji da se ista odnosi na svu dokumentaciju u posjedu institucija, sačinjenu ili dostavljenu, iz svih oblasti djelatnosti Evropske unije. Zakon o slobodnom pristupu informacijama, u članu 13 stav 1 propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predvidenim ovim zakonom. Kako je nesporno da prvostepeni organ u svom faktičkom posjedu ima tražene informacije pojedinačno po stavkama isti je bio dužan dostaviti ih žaliocu, a shodno navedenim zakonskim odredbama. Član 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da organ nadležan za sprovođenje administrativnog izvršenja donosi, po službenoj dužnosti ili po predlogu tražioca izvršenja, zaključak o dozvoli izvršenja. Kako je, postupajući po predlogu za administrativno izvršenje rješenja, prvostepeni organ donio osporeno rješenje, na koji način nije ispoštovao formu propisanu zakonom, nedvosmisleno se može zaključiti da je isto postupilo protivno navedenom članu. Dalje, član 272 ZOUP-a propisuje da se administrativno izvršenje koje sprovodi organ koji je upravnu stvar rješavao u prvom stepenu sprovodi na osnovu rješenja koje je postalo jzvršno i zaključka o dozvoli izvršenja, dok član 273 stav 1 ZOUP-a propisuje da se u postupku administrativnog izvršenja može izjaviti žalba koja se odnosi samo na izvršenje, a istom se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava. Iz gore citirane odredbe člana proizilazi da se žalba ima izjaviti i ako prvostepeni organ nije dostavio zaključak o dozvoli izvršenja rješenja čime je učinjena povreda pravila postupka. U prilog tome svjedoči i presuda Upravnog suda Hrvatske, Us.br. 772/1981, u kojoj je navedeni Upravni sud zauzeo stav da se u postupku administrativnog izvršenja rješenja radi o ćutanju administracije ako se ne donese zaključak o dozvoli izvršenja po zahtjevu stranke. Žalilac predlaže da Savjet Agencije, usvoji žalbu, poništi rješenje Poreske uprave broj: 03/1-12561/2-17 od dana 19. jula 2017. godine i naloži Poreskoj upravi da donese zaključak o dozvoli izvršenja rješenja u skladu sa članom 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku. Prvostepeni organ je dana 03.08.2017.godine, uz dostavljanje žalbe dostavio i odgovor na žalbu. U odgovoru na žalbu navodi da je dana 02.08.2017. godine Mreža za afiramciju nevladinog sektora je podnijela žalbu radi poništaja rješenja Poreske uprave br. 03/1-12561/2-17 od 19.07.2017. godine, kojim je odbijen zahtjev MANS-a za dostavljanje informacije br. 17/111824 od 11.07.2017. godine. Žalba je blagovremena i izjavljea od strane ovlašćenog lica, što potvrđuje i uvid u spise predmeta koje vam u prilogu akta dostavljamo. Poreska uprava u svom odgorovu ostaje u svemu pri razlozima iz osporenog rješenja i s pozivom na isto predlaže da se žalba, kao neosnovana, odbije.

Dana 03.08.2017.godine aktom broj 03/7-12561/3-17 prvostepeni organ je dostavio žalbu i odgovor na žalbu. U odgovoru na žalbu je naveo da ovaj organ ostaje u svemu pri razlozima iz osporenog rješenja i s pozivom na isto predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Član 267 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje po službenoj dužnosti sprovodi kada to nalaže javni interes, a izvršenje koje je u interesu stranke sprovodi se po predlogu stranke. Član 269 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje radi ispunjenja novčanih i nenovčanih obaveza izvršenika sprovodi administrativnim putem. Član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da administrativno izvršenje, izuzev novčanih obaveza, sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu, ako posebim propisom nije drukčije određeno. Član 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su oni rješenjem određeni.

Savjet Agencije je u postupku utvrdio da je Poreska uprava donijela rješenje kojim se dozvoljava pristup traženim informacijama broj: 03/1-8501/2-17 od 12.06.2017. godine na koje se odnose žalbeni navodi i da će se pristup traženoj informaciji ostvariti dostavljanjem akta-informacije elektronskim putem, na e-mail adresu podnosioca zahtjeva, u skladu sa članom 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Postupak koji je osporenom aktu prethodio pravilno je sproveden i rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano. Imajući u vidu prednje navedene odredbe Zakona podnosilac zahtjeva je prvostepenom organu podnio Predlog za sprovođenje administrativnog izvršenja rješenja br.17/111824 od 11.07.2017. godine, te da je prvostepeni organ u smislu člana 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama organ vlasti koji je dužan da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji i član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje da administativno izvršenje sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu. Nesporno je, shodno članu kako 270 Zakona o opštem upravnom postuku, tako i članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacjama da je organ koji je donio rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji dužan izvršiti rješenje i to u roku od 3 dana od dostavljanja rješenja, odnosno u roku od 5 dana od dana kada je podnosac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka. Sa navedenog jasno proizilazi isključiva nadležnost prvostepenog organa da sprovodi postupak administrativnog izvršenja rješenja, te da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama nije nadležna da se bavi postupkom administrativnog izvršenja rješenja prvostepenog organa. Jasno je da ni Zakonom o slobodnom pristupu informacijama tako ni Zakonom o opštem upravnom postupku nije propisana nadležnost Agencije za konkretnu upravnu stvar u prilog tome su i navodi Presuda Upravnog suda Crne Gore. Na osnovu navoda iz Presude Upravnog suda U.br.686/14 od 28.05.2014.godine „Kako Zakon o slobodnom pristupu informacijama, u odnosu na primjenu instituta izvršenja propisuje rokove izvršenja u članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i prekršaje u slučaju neizvršenja rješenja kojim je dozvoljen pristup informacijama, to žalilac može tražiti administrativo izvršenje rješenja po pravilima upravnog postupka propisanog Zakonom o opštem upravnom postupku, što predstavlja poseban postupak“. Savjet Agencije takođe upućuje podnosioca žalbe na presudu Upravnog suda U.br.1838/15 od 23.02.2016.godine, u kojoj se navodi da su nesporne činjenice da se rješenje kojim se dozvoljava pristup informacijama izvršava po službenoj dužnosti i da ga izvršava organ koji ga je donio. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**