**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-849-2/17**

**Podgorica, 12.06.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.17/107172 od 17.02.2017.godine izjavljene radi poništaja rješenja Višeg suda u Podgorici I Su.br.7/16 od 03.02.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br0.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 31.03.2017. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje I Su.br.7/16 od 03.02.2016.godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama podnosioca Ines Mrdović- iz Podgorice na način što je odlučeno: „Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS broj 17/107172 od 23.01.2017. godine, kojim je tražen pristup informacijama - kopiji pravosnažnih presuda na osnovu sporazuma o priznanju krivice donesenih u 2016. godini.“ U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ je naveo da je dana 23.01.2017.godine Mreža za afirmaciju nevladinog sektora podnijela zahtjev za pristup informacijama kojim je traženo da im se dostave kopije pravosnažnih presuda na osnovu sporazuma o priznanju krivice donesenih u 2016. godini.

Prema članu 51 stav 1 Ustava Crne Gore svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja, koje pravo se ostvaruje na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ali sa druge strane Ustav u članu 43 jemči zaštitu podataka o ličnosti, a u stavu 2 člana 51 određuje kada se može ograničiti pristup informacijama.

Odredbom člana 14 stav 1 tačka 3 alineja 3 i 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano je da organ vlasti može ograničniti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u intresu sadržine preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, te ako je to u intresu efikasnosti vođenja postupka, dok je članom 25 istog Zakona propisano da je za rješavanje o predmetnom zahtjevu nadležan organ vlasti u čijem posjedu se nalazi tražena informacija.

Nadalje, prvostepeni organ navodi odredbe člana 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na interenet stranici organa vlasti.

Kako su pravosnažne presude na osnovu sporazuma o priznanju krivice u predmetima u Višem sudu u Podgorici i to presude: K.br. 39/16, K.br. 54/16, K.br. 57/16, K.br. 68/16, K .br. 99/16, K.br. 107/16, K.br. 114/16, K.br. 119/16, K.br. 76/16, Kv. br. 56/16, Kv. br. 68/16Kv. br. 404/16.Kv. br. 405/16, Kv. br. 389/16, Kv. br. 143/16, Kv. br. 242/16, Kv. br. 448/16, Kv. br. 913/16, Kv. br. 417/16, Kv. br. 722/16, Kv. br. 768/16, Kv. br. 769/16, Kv. br. 798/16, Kv. br. 830/16, Kvs. br. 13/16, Kvs. br. 14/16, Kvs. br. 46/16, Kvs. br. 47/16, Kvs. br. 48/16, Kvs. br. 49/16, Kvs. br. 67/16, Kvs. br.70/16, Kvs. br. 72/16, Kvs. br. 66/16, Kvs. br. 69/16, Kvs. br. 71/16, javno objavljene na internet stranici ovog suda to je zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan.

Predmeti u kojima je veći broj okrivljenih, a za pojedine okrivljene u tim predmetima donijeta presuda na osnovu sporazuma o priznanju krivica, dok je za druge okrivljene postupak u toku, to je shodno čl. 14 stav 1 tačka 3 alineja 3 i 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama u tom dijelu valjalo ograničiti pristup traženim informacijama,budući da je,a kako je to naprijed navedeno, postupak prema drugim okrivljenim u toku,odnosno predmet nije pravosnažno okončan.

Na osnovu izloženog a primjenom člana 29 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U istoj se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Dana 23. januara 2017. godine podnijeli smo zahtjev za dostavljanje informacija kojim smo od Višeg suda u Podgorici zatražili kopije: Presuda o sporazumnom priznanju krivice u 2016. godini (veza sa mjerom broj: 2.2.3.1. Akcionog plana za poglavlje 23.)

Dana 08. februara 2017. godine žaliocu je dostavljeno rješenje Višeg suda u Podgorici I Su.br.7/16 od 03. februara 2016. godine kojim je odbijen zahtjev.

Žalilac navodi da je u postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ povrijedio Zakon, a koja povreda se ogleda u sljedećem: U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi poslovne oznake presuda za koje tvrdi da su javno objavljene, iz kog razloga nije dužan da žaliocu dozvoli pristup na način tražen zahtjevom, te dalje ističe da je u predmetima u kojima je veći broj okrivljenih za pojedine okrivljene donijeta presuda na osnovu priznanja, dok je za druge postupak u toku, pa shodno članu 14 stav 1 tačka 3 alineja 3 i 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama istima nije moguće dozvoliti pristup, jer presude nijesu pravosnažne.

Žalilac osporava ovakav stav prvostepenog organa jer je isti nejasan i zasnovan na nepotpuno i nepravilno utvrđenom činjeničnom stanju.

Cilj Zakona o slobodnom pristupu informacijama je da obezbijedi javnost i otvorenost djelovanja organa i omogući ostvarivanje prava na pristup informacijama od javnog značaja, čime se obezbjeđuje nadzor javnosti nad organima koji vrše javna ovlašćenja (uključujući i prvostepeni organ), sve u smislu ustavnog načela suverenosti (član 2 Ustava) o neposrednom ostvarivanju vlasti od strane građana. Shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti. Pretragom zvanične internet stranice ovog organa žalilac je pronašao veći dio presuda navedenih u rješenju, međutim presude pod poslovnom oznakom Kvs.br.70/16 i Kvs.br.72/16 nije uspjeo da pronađe. Prema tome, ukazuje na to da presude navedene u rješenju kao javno objavljene nijesu dostupne podnosiocu zahtjeva, na koji način je istima ograničen pristup.

Dalje, odredbom člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je organ vlasti dužan da omogući podnosiocu zahtjeva pristup informaciji ili njenom dijelu osim u slučajevima predviđenim zakonom. U odnosu na preostale presude kojima je pristup ograničen s pozivom na član 14 stav 1 tačka 3 alineja 3 i 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, prvostepeni organ je odbio pristup ne dajući razloge za odbijanje, već samo paušalo navodeći ovu zakonsku odredbu što osporeno rješenje čini nerazumljivim, navodi žalilac. U obrazloženju rješenja se ne navodi ni jedna činjenica zbog koje bi bilo opravdano ograničiti pristup traženim informacijama. Naime, nerazumljivo ja kako je to u interesu prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela uskraćivanje informacija u predmetu u kom je već donijeta presuda po osnovu zaključenja sporazuma o priznanju krivice. Prvostepeni organ je bio dužan dovesti u vezu zakonsku odredbu na koju se poziva sa pravima koja štiti, a kako to nije učinio rješenje je nejasno, pa se ne može utvrditi na koji način bi i koji interesi bili ugroženi u konkretnom slučaju. Žalilac ističe da je prilikom donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo, jer se na osnovu navedene zakonske odredbe u konkretnom slučaju ne može ograničiti pristup traženim informacijama.

Takode, navodi dalje žalilac, osporeno rješenje je nerazumljivo i iz razloga jer nije jasno da li su presude donijete u odnosu na pojedine okrivljene pravosnažne, kao ni koliko presuda je u pitanju, niti o kojim krivičnim djelima se radi. S tim u vezi žalilac smatra da je prvostepeni organ bio dužan dati detaljnije obrazloženje, kojim će u cjelosti razjasniti sve pojedinosti slučaja, kao i da je imao zakonsku obavezu dostavljanja dijela presuda za koji ne postoji osnov da bude zaštićen. Dakle, čak i da se u predmetnim presudama nalaze informacije kojima se pristup može ograničiti u smislu ovog zakona, organ vlasti je bio dužan da, u skladu sa sa članom 24 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, omogući pristup istima, a nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup organičen tj. koje na bilo koji način mogu ugroziti prava zaštićena članom 14 ovog zakona. Shodno tome, isti je imao mogućnost i obavezu ograničiti pristup u dijelu koji smatra da može biti od uticaja na okrivljene u odnosu na koje postupak nije okončan, ali nije imao zakonski osnov za odluku kakva je data u dispozitivu rješenja.

Nadalje žalilac navodi, kako obrazloženje osporenog rješenja ne sadrži razloge i propise koji bi upućivali na rješenje dato u dispozitivu, to je prvostepeni organ počinio povredu postupka koja je mogla biti od uticaja na rješavanje ove upravne stvari, zbog čega je osporeno rješenje nezakonito. Na osnovu ovakvog stava prvostepenog organa zaključuje se da su sve radnje preduzete u donošenju pobijanog rješenja obavljene suprotno zakonu i sa pokušajem prikrivanja nezakonitog postupanja prvostepenog organa u konkretnom slučaju. Dalje, sve i da je osnovano ograničen pristup traženim informacijama na osnovu navedene zakonske odredbe prvostepeni organ je, prema odredbi člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, bio dužan izvršiti test štetnosti objavljivanja informacija, koji mora da prethodi ograničenju u svakom konkretnom slučaju, na koji način bi utvrdio da li će objavljivanjem tražene informacije po određeni zaštićeni interes nastati šteta značajno veća od štete po javni interes zbog neobjavljivanja iste. Testiranje štetnosti objavljivanja informacija vrši se po službenoj dužnosti, što znači da je teret dokazivanja na organu vlasti koji vodi postupak.

Žalilac ističe da prvostepeni organ nije sproveo test štetnosti u postupku donošenja rješenja i nije obrazložio na koji bi način objavljivanje traženih informacija ugrozilo prevenciju istrage i gonjenje izvršilaca krivičnih djela u predmetima u kojima je u odnosu na pojedine okrivljene postupak okončan po osnovu sporazuma o priznanju krivice.

Shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Ovakav stav određen je i članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, isto je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja.

S obzirom na to da je donošenjem rješenja Višeg suda u Podgorici ograničeno zakonsko pravo žalioca na slobodan pristup informacijama, a u skladu sa navedenim žalilac predlaže da Savjet Agencije poništi rješenje Višeg suda broj: 01-UPI-060/17-27/1 od 03.02.2016. godine,i meritorno odluči po žalbi.

Prvostepeni organ je u vezi akta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama br.07-33-4094-1/17 od 16.03.2017.godine, a kojim je od tog organa traženo dostavljanje predmetne informacije u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, dostavio dopis I Su.br.31/17 od 22.03.2017.godine kojim je obavijestio Agenciju da je ovaj organ donosio presudu na osnovu sporazuma po osnovu priznanja krivice, te da su pravosnažne presude objavljene na stranici Višeg suda u Podgorici, pa samim tim i javno dostupne. Povodom zahtjeva podnosioca Mreže za afirmaciju nevladinog sektora ovaj organ je dana 03.02.2017.godine donio rješenje kojim je odbio zahtjev podnosioca kojim je tražen pristup informacijama, kopiji pravosnažnih presuda na osnovu sporazuma o priznanju krivice donesenih u 2016.godini iz razloga što su pravosnažne presude na osnovu sporazuma o priznanju krivice javno objavljene na internet stranici Višeg suda u Podgorici. Prvostepeni organ dalje navodi da kako u ovom organu postoje i predmeti u kojima je veći broj okrivljenihu kojima su pojedini okrivljeni sklopili sporazum sa Tužilaštvom nakon čega je donijeta presuda na osnovu sorazuma o priznanju krivice, dok je za druge okrivljene postupak u toku, to se takve presude nijesu mogle javno objvii budući da postupak u cjelosti nije okončan pa je shodno članu 14 stav 1 tačka 3 Alineja 3 i 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama u tom dijelu ograničen pristup traženim informacijama, jer kao što je naprijed navedeno postupak u odnosu na druge okrivljene i dalje teče bez obzira što je za pojedine okrivljene donijeta presuda na osnovu sporazuma na osnovu priznanja krivice, a ukoliko bi se objavile takve presude uticalo bi na dalje vođenje postupka u smislu efikasnosti vođenja postupka u odnosu na druge okrivljene, a sve u smislu naprijed citiranih odredbi Zakona o slobodnom pristupu informacijama, navodi u dopisu prvostepeni organ.

Savjet Agencije je izvršio uvid u Rešenja koja su objavljena na internet stranici prvostepenog organa, i to: Rješenje broj 04/2-8192-K/15 od 25.11.2016. godine; Rješenje broj 04/2-8565-K/16 od 17.11.2016. godine; Rješenje broj 04/2-8789-K/16 od 25.11.2016. godine; Rješenje broj 04/2-9871-K/16 od 17.11.2016. godine; Rješenje Kv.S.70/2016 od 06.08.2016.godine i Rješenje Kv.S.72/16 od 12.09.2016.godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana. Članom 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti te je organ vlasti dužan, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi, obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Kako je Viši sud u zakonskom roku podnosiocu zahtjeva dostavilo Rješenje broj: 01-UPI-060/17-27/1 od 03.02.2016. godine u kom se navodi da su tražene informacije javno dostupne na internet stranici ovog organa, na kom je objavljena tražena informacija i to: Rješenje broj 04/2-8192-K/15 od 25.11.2016. godine; Rješenje broj 04/2-8565-K/16 od 17.11.2016. godine; Rješenje broj 04/2-8789-K/16 od 25.11.2016. godine; Rješenje broj 04/2-9871-K/16 od 17.11.2016. godine; Rješenje Kv.S.70/2016 od 06.08.2016.godine i Rješenje Kv.S.72/16 od 12.09.2016.godine, Savjet Agencije je utvrdio da je Viši sud pravilno primjenio materijalno pravo i član 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na način što je osporenim rješenjem obavijestio podnosioca zahtjeva za slobodan pristup informacijama da je tražena informacija javno objavljena na internet stranici ovog organa te je našao da je žalba neosnovana. Nadalje, članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu: 1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti. Članom 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da se lični podaci ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom. Članom 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti zaštita ličnih podataka obezbjeđuje se svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo. Članom 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrdjen ili se može utvrditi. Tačkom 6 istog člana propisano je da je saglasnost slobodno data izjava u pisanoj formi ili usmeno na zapisnik, kojom lice nakon što je informisano o namjeni obrade, izražava pristanak da se njegovi lični podaci obradjuju za odredjenu namjenu. Članom 10 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da se obrada ličnih podataka može vršiti po prethodno dobijenoj saglasnosti lica čiji se lični podaci obradjuju, koja se može opozvati u svakom trenutku. Članom 16 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da se test štetnosti ne vrši u slučaju člana 14 stav 1 tačka 1 alineja 1 i 2. Savjet nalazi da pristup dijelu informacije koja se odnosi na ime i prezime kao i datum i godinu rođenje treba ograničiti i na osnovu člana 14 stav 1 tačka 3 alineja 3 i 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koje propisuju da se pristup informacijama može ograničiti radi sadržine preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku i efikasnosti u vođenja postupka, s obzirom da rješenjem o ekstradiciji ne znači da je lice zaista izvršilo krivično djelo, te da će biti pravosnažno osuđeno. Savjet Agencije je izvršio test štetnosti vezano za član 14 stav 1 tačka 3 alineja 3 i 7 i utvrdio da bi se objavljivanjem imena i prezimena kao i datuma i godine rođenje, mogla nanijeti veća šteta po interese zaštite privatnosti, nego što bi mogla biti korist javnosti da zna tu informaciju. Članom 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano, ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 ovog zakona, organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. U slučaju iz stava 1 ovog člana, na dijelu informacije kojem je pristup ograničen stavlja se napomena "izvršeno brisanje" i daje obavještenje o obimu izvršenog brisanja (redova, pasusa i stranica). Brisanje dijela informacije vrši se na način kojim se ne može uništiti ili oštetiti tekst, odnosno sadržina informacije. Savjet je zauzeo stav da je prvostepeni organ pravilno primijenio materijalno pravo i utvrdio činjenično stanje u pogledu zaštite podataka o ličnosti , te da je žalba neosnovana. Naime Savjet je cijenio zakonitost akta, i utvrdio da se u njemu dato jasno obavještenje o linku na kome se može naći tražena informacija, a čijim neposrednim uvidom je i utvrđeno da je informacija javno dostupna iz kog razloga je Savjet našao da žalbu valja odbiti kao neosnovanu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**