**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-2985-2/17**

**Podgorica,05.10.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi X X iz Podgorice 2052 od 18.07.2017.godine, izjavljene protiv Rješenja Prirodno-matematičkog fakulteta br.1920/3 od 10.07.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 08.09.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se Rješenje Prirodno-matematičkog fakulteta br.1920/3 od 10.07.2017.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br.1920/3 od 10.07.2017.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X, kojim je odlučio na način: Odbija se Zahtjev X X br. 2348 od 08.10.2014. godine kojim je tražila pristup informaciji: „Da li na prirodno-matematičkom fakultetu postoje lica koja u komercijalne svrhe vrše mjerenja jonizujućeg zračenja (dozimetrijska mjerenja i kontrola radne sredine, itd), o kojim licima se radi i koliko su para/honorara (u bruto i neto iznosu) pojedinačno, za tu vrstu djelatnosti dobili u periodu 2008.godine do danas?“. U obrazloženju rješenja prvostepeni organ je naveo da se dana 08.10.2014. godine, X X obratila Prirodno-matematičkom fakultetu sa zahtjevom br. 23485 da joj se omogući pristup informaciji navedenoj u izreci Rješenja. Dana 31.10.2014. godine Prirodno-matematički fakultet je donio rješenje broj 2551 kojim se odbija pristup navedenoj informaciji kao neosnovan, jer je našao da bi davanje ovih informacija bilo u suprotnosti sa odredbom člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Na Rješenje Prirodno-matematičkog fakulteta broj 2551 od 31.10.2014. godine X X uložila je Žalbu Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama. Postupajući po Žalbi X X Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama podnio je Direktoratu za državnu upravu i lokalnu samoupravu - Direkciji za inspekcijski nadzor Inicijativu za vršenje kontrole kancelarijskog poslovanja Prirodno-matematičkog fakulteta Univerziteta Crne Gore u odnosu na dokumentaciju koja je tražena predmetnim zahtjevom. Dana 05.07.2017.godine inspektor Direkcije za inspekcijski nadzor pri Ministarstvu javne uprave, Branislav Vujović posjetio je Prirodno-matematički fakultet Univerziteta Crne Gore sa ciljem vršenja kontrole kancelarijskog poslovanja u dijelu koji se odnosi na navedeni zahtjev za slobodan pristup informacijama. Tom prilikom dat je usmeni nalog Prirodno-matematičkom fakultetu za ispravku Rješenja broj 2551 od 31.10.2014. godine u dijelu koji se odnosi na razloge odbijanja Zahtjeva X X. Naime, u izreci predmetnog Rješenja Prirodno-matematičkog fakulteta kao razlog odbijanja zahjteva navodi se da se isti odbija kao neosnovan jer bi davanje ovih informacija bilo u suprotnosti sa odredbom člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Uvidom u Zahtjev X X nađeno je da je isti nejasan tj. da se po njemu ne može postupiti kao po zahtjevu za dostavljanje informacije jer traženi podaci ne mogu predstavljati informaciju u konktekstu člana 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije, pa je za postupanje po zahtjevu potrebno sačinjavanje nove informacije shodno članu 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Shodno navedenom, odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja. Donošenjem ovog Rješenja prestaje da važi Rješenje broj 2551 od 31.10.2014. godine.

Protiv rješenja prvostepenog organa podnosilac zahtjeva je blagovremeno uložio žalbu. Žalilac navodi da na osnovu člana 34 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, u zakonskom roku, izjavljuje žalbu protiv rješenja Prirodno-matematičkog fakulteta br. 1920/3 od 10. 07. 2017. godine, zbog: povrede pravila postupka, nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju žalbe se navodi da se Rješenjem Prirodno-matematičkog fakulteta (PMF) br. 1920/3 od 10.07.2017. godine, odbija Zahtjev za pristup informaciji br. 2348 od 08. 10. 2014. godine: „jer pristup informaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije". Navodi se takođe da je Rješenje je doneseno „postupajući po usmenom nalogu upravnog inspektora Branislava Vujovića od 05. 07. 2017. godine". Rješenje je nerazumljivo, navodi žalitelljka. Predmetni zahtjev za pristup informaciji podnesen je 08. 10. 2014. godine. Isti je odbijen rješenjem PMF-a br.2551 od 31.10.2014.godine, uz obrazloženje „da bi davanje ovih informacija bilo u supritnosti sa odredbom člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama“. Protiv tog rješenja izjavljena je žalba br. 2633 od 10. 11. 2014. godine. Drugostepeni organ (Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama) nadležan za rješavanje po žalbi, dužan je donijeti rješenje po toj žalbi, i u Zakonom predviđenom roku dostaviti ga podnosiocu žalbe - što do ovog trenutka nije urađeno. Tim je nerazumljivije rješenje PMF-a kojim „prestaje da važi Rješenje broj 2551 od 31. 10. 2014. godine". PMF je već jednom odlučio u ovoj upravnoj stvari i predmet je u postupku odlučivanja kod drugostepenog organa, pa PMF nema zakonska ovlašćenja da odlučuje o prethodnom rješenju i odlučuje da „prestaje da važi", jer o zakonitosti tog rješenja vodi se postupak pred drugostepenim organom. Dopisom br. 8073/14. od 01.12.2014. godine, Agencija je Ministarstvu unutrašnjih poslova (Direktorat za državnu upravu i lokalnu samoupravu. Direkcija za inspekcijski nadzor) uputila Zahtjev za vršenje kontrole kancelarijskog poslovanja Prirodno-matematičkog fakulteta. Agenciji je 08.06.2016.godine, od strane podnosioca žalbe, upućena Urgencija za dostavljanje rješenja (I P II 173/14), a kako ni nakon toga rješenje po žalbi nije dostavljeno, pokrenut je upravni spor. Presudom Upravnog suda Crne Gore U. br. 1886/16 od 08.09.2016. godine, Agenciji za zaštitu ličnih podatka i slobodan pristup informacijama, naloženo je da odmah, a najkasnije u roku od 15 dana, od dana prijema presude, odluči po žalbi. Agencija je u posjedu i ostalih informacija (dopis iste Ministarstvu unutrašnjih poslova, po istom osnovu, br. 07-43-3292-6/16 od 07.09.2016. godine. Zaključak o prekidu postupka br. 07-32-3758-1/17 od 06.03.2017. godine, tužba Upravnom sudu Crne Gore radi poništenja tog Zaključka od 16.03.2017. godine). Dakle, drugostepenom organu i pravnosnažnom presudom Upravnog suda naloženo je da odluči po žalbi na rješenje za koje se u osporenom rješenju navodi da „prestaje da važi". Nijedna odredba zakona ne daje ovlašćenje PMF-u da u upravnoj stvari u kojoj je postupak u toku pred drugostepenim organom (ponavlja postupak odlučivanja) i donosi novo rješenje. Zbog navedenog, nejasno je i sasvim nerazumljivo, po kom je osnovu PMF donio rješenje br. 1920/3 od 10.07.2017.godine (po zahtjevu za pristup informacijama od 08.10.2014.godine) u predmetu koji je u toku pred drugostepenim organom. Žalilac nakon toga dodaje nekoliko komentara u vezi sa sadržajem osporenog rješenja. Zahtjev za pristup informaciji br.2348 od 08.10.2014.godine nije nejasan, kako se to u predmetnom rješenju navodi, već se u njemu vrlo jasno traži informacija. Izmjene i dopune (teksta) zahtjeva nijesu tražene , a kakvu bi „novu“ informaciju (povodom lica, sa PMF-a, koja u komercijalne svrhe vrše mjerenja jonizujućeg zračenja, kao i para/honorara, u bruto i neto iznosu, koje su, pojedinačno, „u periodu od 2008.godine do danas“ za tu vrstu djelatnosti dobili) PMF mogao (trebalo) da „sačini“, apsolutno je nejasno. Odluke kojima se lica naznačavaju/imenuju za realizaciju određenog posla, kao i odluke o isplatama honorara, upravo su (moraju biti) u formi „dokumenta ili dijela dokumenta“. Na osnovu navedenog, žalilac predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Prirodno-matematičkog fakulteta br.1920/3 od 10.07.2017.godine.

Nakon razmatranja žabenih navoda Savjet Agencije nalazi da žalbu treba usvojiti kao osnovanu.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nadje da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeno Rješenje Prirodno-matematičkog fakulteta br.1920/3 od 10.07.2017.godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ učinio bitnu povredu pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku te da je dispozitiv u suprotnosti sa obraloženjem. Izostanak ovog uslova je bitna povreda pravila postupka, i razlog za pobijanje rješenja. Prvostepeni organ je donio rješenje u kom je u dispozitivu rješenja naveo da odbija zahtjev za pristup informacijama iz razloga što pristup infromaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije. U obrazloženju rješenja navodi da je zahtjev za pristup informacijama prvo nejasan, te kasnije daje razloge da isti predstavlja shodno članu 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama osnov za sačinjavanje nove informacije. Savjet Agencije cijeni da se prvostepeni organ pogrešno pozvao na odredbu člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te da se u konkretnom slučaju ne radi o sačinjavanju nove informacije. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 9 i 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica) bez obzira na osnov i način sticanja dok je članom 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije. Pristup informacijama obuhvata pravo traženja i primanja informacija, bez obzira na svrhu i podatke koji su u njima sadržan.Savjet Agencije je nesporno utvrdio da je predmetnim zahtjevom podnosilac zahtjeva postavio i tražio shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama dostavi žaliocu informaciju: da li na prirodno-matematičkom fakultetu postoje lica koja u komercijalne svrhe vrše mjerenja jonizujućeg zračenja (dozimetrijska mjerenja i kontrola radne sredine, itd), o kojim licima se radi i koliko su para/honorara (u bruto i neto iznosu) pojedinačno, za tu vrstu djelatnosti dobili u periodu 2008.godine do danas, te da u smislu člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama a kojim je propisano da zahtjev za pristup informaciji treba da sadrži:1) naziv informacije ili podatke na osnovu kojih se ona može identifikovati pa je po ocjeni Savjeta Agencije prvostepeni organ dobio dovoljno informacija šta je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama i na osnovu čega se može identifikovati tražena informacija i isti je dužan u ponovnom postupku u roku od 15 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i u ponovnom postupku donese odluku na osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama. Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**