**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-2630-2/16**

**Podgorica, 13.11.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/101174-101177 od 03.11.2016. godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, radi poništaja rješenja Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore AD broj: 05-17003-6174/1 od 21.10.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 28.02.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore AD broj: 05-17003-6174/1 od 21.10.2016.godine.

Dozvoljava se pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br. 16/101174-101177 od 06.10.2016. godine putem dostavljanja kopije: ugovora o kupoprodaji nepokretnosti i opreme koji je dana 25. januara 2011. godine zaključen između Investiciono razvojnog fonda i Rudnika boksita AD Nikšić, odluke Odbora direktora Investiciono razvojnog fonda od dana 02. februara 2011. godine kojim je kupio 106.908 akcija Fabrike elektroda AD Plužine, odluke Fonda za razvoj od dana 17. marta 2008. godine o ulaganju u kapital Javnog preduzeća Regionalni vodovod Crnogorsko primorje, odluke Odbora direktora Investiciono razvojnog fonda od dana 14. decembra 2010. godine o povećanju kapitala Javnog preduzeća Regionalni vodovod Crnogorsko primorje.

Troškovi postupka na ime kopiranja su u iznosu 0,45 EUR , a isti se uplaćuju u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19 u roku od pet dana od dana prijema rješenja i dostavlja se dokaz o izvršenoj uplati Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore AD.

Troškovi postupka po žalbi br. 16/101174-101177 od 03.11.2016. godine, su 476,00 EUR.

Rješenje se dostavlja na izvršenje prvostepenom organu.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 16/101174-101177 od 06.10.2016. godine donio rješenje br. 05-17003-6174/1 od 21.10.2016. godine kojim je odlučeno na način: “ Mreži za afirmaciju nevladinog sektora - MANS, na osnovu Zahtjeva br. 16/101174 - 101177 od 06.10.2016. godine, dozvoljava se pristup informaciji - Odluci Odbora direktora IRF CG A.D. o kupovini akcija ,,FEP" ad Plužine br. 0202-5/15 od 02.02.2011. godine. Pristup traženoj informaciji ostvariće se dostavom iste, putem pošte, preporučenom pošiljkom na adresu podnosioca zahtjeva Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS, u prilogu ovog rješenja. U ostvarivanju prava na pristup informaciji troškovi nijesu određeni. Odbija se Zahtjev za pristup informaciji Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS br. 16/101174- 101177 od 06.10.2016. godine u dijelu koji se odnosi na dostavljanje: Odluke o trajnom ulogu Fonda za razvoj u kapitalu JP „Regionalni vodovod crnogorsko primorje" Budva br. 0202-8/28 od 17.03.2008. godine i Odluke o povećanju trajnog uloga Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore A.D. u kapitalu JP „Regionalni vodovod crnogorsko primorje" Budva br. 0202-5/63 od 14.12.2010. godine, kao i Ugovora o kupoprodaji nepokretnosti i opreme od 25.01.2011. godine zaključen između IRF CG A.D. i Rudnika boksita ad Nikšić“. Kao obrazloženje prvostepeni organ u rješenju navodi da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS, sa adresom Dalmatinska 188 Podgorica podnijela dana 06.10.2016. godine Zahtjev za pristup informaciji br. 16/101174 - 101177, kojim se traže kopije: Ugovora o kupoprodaji nepokretnosti i opreme od 25.01.2011. godine zaključen između IRF CG A.D. i Rudnika boksita ad Nikšić, Odluke Odbora direktora IRF CG A.D. o kupovini akcija ,,FEP" ad Plužine od 02.02.2011. godine Odluke Fonda za razvoj o trajnom ulogu Fonda za razvoj u kapitalu JP „Regionalni vodovod crnogorsko primorje" Budva od 17.03.2008. godine, Odluke o povećanju trajnog uloga Investiciono-razvojnog fonda Cme Gore A.D. u kapitalu JP „Regionalni vodovod crnogorsko primorje" Budva od 14.12.2010. godine. Odredbama Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano je da je organ vlasti dužan omogućiti podnosiocu zahtjeva pristup informaciji ili njenom dijelu, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. U postupku po zahtjevu, IRF CG A.D. je našao da se u njegovom posjedu nalazi Odluka Odbora direktora IRF CG A.D. 0 kupovini akcija ,,FEP" ad Plužine br. 0202-5/15 od 02.02.2011. godine. Budući da se tražena informacija nalazi u posjedu Investiciono-razvojnog fonda Cme Gore A.D., stekli su se uslovi za primjenu odredbe člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa se podnosiocu zahtjeva dozvoljava pristup ovom dokumentu. U postupku po predmetnom zahtjevu, rješavajući u dijelu koji se odnosi na - Odluku o trajnom ulogu Fonda za razvoj u kapitalu JP „Regionalni vodovod crnogorsko primorje" Budva br. 0202-8/28 od 17.03.2008. godine i Odluku o povećanju trajnog uloga Investiciono-razvojnog fonda Cme Gore A.D. u kapitalu JP „Regionalni vodovod crnogorsko primorje" Budva br. 0202-5/63 od 14.12.2010. godine, IRF CG A.D. je isti odbio iza razloga što su predmetne odluke već dostavljene podnosiocu zahtjeva. Naime, postupajući po zahtjevu za slobodan pristup informacijama MANS-a br. 15/78337-78341 od 10.06.2015. godine, IRF CG A.D. je donio Rješenje br. 05-17003-2913/1 od 24.06.2015. godine kojim se dozvoljava pristup traženoj informaciji, tj. traženim odlukama, čije je kopije uz doneseno rješenje dana 30.06.2015. godine putem preporučene pošte dostavio podnosiocu zahtjeva MANS-u. U postupku po predmetnom zahtjevu, rješavajući u dijelu koji se odnosi na dostavljanje Ugovora o kupoprodaji nepokretnosti i opreme od 25.01.2011. godine zaključenog između IRF CG A.D. i Rudnika boksita ad Nikšić, IRF CG A.D. je u skladu sa članom 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama izvršio test štetnosti objelodanjivanja tražene informacije. Naime, odredbama člana 14 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama određeno je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Takođe, Ustavom Crne Gore utvrđeni su principi ekonomskog uređenja (član 139) i to da se ekonomsko uređenje Crne Gore zasniva na slobodnom i otvorenom tržištu, slobodi preduzetništva i konkurencije, samostalnosti privrednih subjekata i njihovoj odgovornosti za preuzete obaveze u pravnom prometu, te zaštiti i ravnopravnosti svih oblika svojine. Kako su traženim ugovorom definisana određena prava i obaveze ugovornih strana, kao i posljedice kršenja tih obaveza dostavljanje traženih informacija od strane Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore A.D. bez saglasnosti druge ugovorne strane, prouzrokovalo bi potencijalnu štetu po IRF CG A.D., i rizik da bude tužen od druge ugovorne strane zbog izazvane štete dostavljanjem ovog ugovora trećim licima. Shodno Statutu Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore A.D. - poslovnom tajnom smatraju se podaci i dokumentacija koji se odnose na poslovanje Fonda, čije bi saopštavanje neovlašćenim licima bilo protivno poslovanju i interesima Fonda, kao i drugi podaci koji su opštim aktom Fonda određeni kao poslovna tajna. Shodno odredbama Pravilnika o poslovnoj tajni Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore A.D, poslovnom tajnom u IRF CG A.D., pored ostalog smatraju se i "podaci i poslovna dokumentacija čijim bi otkrivanjem nepozvanom licu mogla nastupiti šteta po ostvarivanje ciljeva i izvršavanje djelatnosti IRF CG A.D. ili bi mogap, biti narušen ugled IRF CG A.D." S tim u vezi traženi dokumenat predstavlja poslovnu tajnu IRF CG A.D. pa bi njihovim otkrivanjem mogle nastupiti negativne posljedice za ostvarivanje poslovnih ciljeva IRF CG A.D. U ostvarivanju prava na pristup informaciji nijesu određeni troškovi jer je u pitanju dokument obima jednog lista. Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Podnosilac žalbe navodi da je dana 06.oktobra 2016. godine podnesen zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim su od Investiciono-razvonog fonda Crne Gore A.D. zatražene kopije: ugovora o kupoprodaji nepokretnosti i opreme koji je dana 25. januara 2011. godine zaključen između Investiciono razvojnog fonda i Rudnika boksita AD Nikšić, odluke Odbora direktora Investiciono razvojnog fonda od dana 02. februara 2011. godine kojim je kupio 106.908 akcija Fabrike elektroda AD Plužine, odluke Fonda za razvoj od dana 17. marta 2008. godine o ulaganju u kapital Javnog preduzeća Regionalni vodovod Crnogorsko primorje i odluke Odbora direktora Investiciono razvojnog fonda od dana 14. decembra 2010. godine o povećanju kapitala Javnog preduzeća Regionalni vodovod Crnogorsko primorje. Dana 24. oktobra 2016. godine Investiciono-razvoni fond Crne Gore A.D. dostavlja rješenje broj: 05-17003-6174/1 od dana 21. oktobra 2016. godine kojim tačkom 4 odbija pristup informacijama traženim tačkom 1 zahtjeva. Žalilac osporava navedeno rješenje prvostepenog organa jer je donošenjem istog prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo, te počinio povredu pravila postupka. U obrazloženju osporenog rješenja, u odnosu na navedenu tačku, prvostepeni organ u bitnom navodi da je pristup traženom ugovoru potrebno ograničiti u skladu sa odredbom člana 14 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te da je izvršio test štetnosti kojim je utvrdio da bi objelodanjivanje traženog ugovora ugrozilo konkurentnost na tržištu, izazvalo štetne posljedice koje po komercijalne i druge ekonomske interese ugovornih strana, a koji su po procjeni ovog organa od većeg značaja od interesa koji bi bio zadovoljen davanjem tih informacija. Ističe da bi objelodanjivanjem traženog ugovora mogle nastupiti negativne posljedice za ostvarivanje poslovnih ciljeva ovog organa. Žalilac u cjelosti osporava ovakav stav prvostepenog organa. Naime, Ustav Crne Gore u članu 51 stav 1 propisuje da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života; javnog zdravlja; morala i privatnosti; vođenja krivičnog postupka; bezbjednosti i odbrane Crne Gore; spoljne, monetarne i ekonomske politike. Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da se pristup informacijama od javnog interesa može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Na taj način nastoji da se obezbijedi javnost i otvorenost djelovanja organa i omogući ostvarivanje prava na pristup informacijama od javnog značaja, čime se obezbjeduje nadzor javnosti nad organima koji vrše javna ovlašćenja, sve u smislu ustavnog načela suverenosti (član 2 Ustava), o neposrednom ostvarivanju vlasti od strane građana. Stav 1 navedenog člana propisuje da je objavljivanje informacija u posjedu organa vlasti u javnom interesu, a što ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Kako prvostepeni organ pristup traženim informacijama ograničava pozivajući se na član 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama žalilac ističe da je osporeno rješenje nezakonito sa aspekta navedenog Zakona, s obzirom na to da je isto doneseno uz primjenu norme koja nije primjenjiva u ovom slučaju. Naime, prvostepeni organ se pozvao na odredbu koja propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Žalilac je mišljenja da se tražene informacije ni u kom slučaju ne mogu dovesti u vezu sa podacima koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu, a još manje sa pravom intelektualne svojine. Naime, prema našem zakonodavstvu prava intelektualne svojine jesu: autorsko i srodna prava, žig, geografska oznaka porijekla, dizajn, patent, mali patent i topografija integrisanih kola, u skladu sa zakonom. Prema tome, žalilac smatra da se, time što će se njemu omogućiti pristup traženoj informaciji ne ugrožavaju interesi navedeni u članu 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te da ni prvostepeni organ nije učinio vjerovatnim ovakve navode, jer nije dao obrazloženje na osnovu kog bi se moglo zaključiti na koji način je ovaj organ došao do datog zaključka. Naime, nejasno je u cilju zaštite kog od navedenih interesa je ovaj organ ograničio pristup traženim informacijama, jer je obrazloženje rješenja nejasno i kontradiktorno, te iz istog nije moguće utvrditi da bi objelodanjivanjem traženih informacija bili ugroženi interesi iz navedenog člana. S tim u vezi, nejasno je na koji način je prvostepeni organ utvrdio da li se objelodanjivanjem traženih informacija ugrožava bilo koji od navedenih interesa, te da li je isti značajniji u odnosu na interes javnosti da zna tražene informacije, jer u prilogu ne dostavlja navodni test štetnosti, zbog čega nije moguće ispitati njegovu zakonitost. Prema tome, žalilac ukazuje na to da je osporenim rješenjem neosnovano ograničen pristup traženim informacijama, te da se testom štetnosti nije moglo doći do zaključka da je bilo koji od niza navedenih interesa pretežniji od interesa javnosti da zna tražene informacije. Žalilac je mišljenja da traženim informacijama ni u kom slučaju i ni pod kojim uslovima ne može biti ograničen pristup, jer postoji interes javnosti da zna pojedinosti Ugovora za čije ispunjenje se koriste sredstva iz budžeta. Prema tome, neosnovano je stavljati poslovne interese ovog organa, ispred javnih interesa, a sa pozivom na navedene zakonske odredbe koje se ne mogu dovesti u vezu sa zaštićenim interesima, isto je i pravno neutemeljeno. Imajući u vidu navedeno, jasno je da je prvostepeni organ bio dužan dostaviti informacije tražene predmetnim zahtjevom, a shodno odredbi člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Ovakav stav određen je i članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, isto je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. S obzirom na to da je donošenjem rješenja Investiciono-razvonog fonda Crne Gore A.D. ograničeno njegovo zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, a u skladu sa navedenim, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Investiciono-razvonog fonda Crne Gore A.D. broj: 05-17003-6174/1 od 21. oktobra 2016. godine i meritorno odluči po žalbi.

Prvostepeni organ je Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dostavio odgovor na žalbu br. 05-17003-6595/2 od 08.11.2016. godine. U odgovoru na žalbu prvostepeni organ ističe da je dana 03.11.2016.godine, Investiciono-razvojnom fondu Crne Gore A.D. dostavljena žalba od strane NVO MANS broj 16/101 174- 101 177 od 03.1 1.2016. godine, zbog navodne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava na Rješenje br. 05-17003-6174/1 od 03.11.2016.godine. Žalilac osporava tačku 4 predmetnog rješenja u dijelu kojom se odbija Zahtjev za pristup informaciji Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS br. 16/101174- 101177 od 06.10.2016. godine koji se odnosi na dostavljanje kopije Ugovora o kupoprodaji nepokretnosti i opreme od 25.01.201 1. godine zaključen između IRF CG A.D. i Rudnika boksita ad Nikšić. U postupku po predmetnom zahtjevu, rješavajući u dijelu koji se odnosi na dostavljanje Ugovora o kupoprodaji nepokretnosti i opreme od 25.01.201 I. godine zaključenog između IRF CG A.D. i Rudnika boksita ad Nikšić. IRF CG A.D. je u skladu sa članom 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama izvršio test štetnosti objelodanjivanja tražene informacije. Naime, odredbama člana 14 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odredeno je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Takođe, Ustavom Crne Gore utvrđeni su principi ekonomskog uređenja (član 139) i to da se ekonomsko uređenje Crne Gore zasniva na slobodnom i otvorenom tržištu, slobodi preduzetništva i konkurencije, samostalnosti privrednih subjekata i njihovoj odgovornosti za preuzete obaveze u pravnom prometu, te zaštiti i ravnopravnosti svih oblika svojine. Kako su traženim ugovorom definisana odredena prava i obaveze ugovornih strana, kao i posljedice kršenja tih obaveza dostavljanje traženih informacija od strane Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore A.D. bez saglasnosti druge ugovorne strane, prouzrokovalo bi potencijalnu štetu po IRF CG A.D., i rizik da bude tužen od druge ugovorne strane zbog izazvane štete dostavljanjem ovog ugovora trećim licima. Shodno Statutu Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore A.D. - poslovnom tajnom smatraju se podaci i dokumentacija koji se odnose na poslovanje Fonda, čije bi saopštavanje neovlašćenim licima bilo protivno poslovanju i interesima Fonda, kao i drugi podaci koji su opštim aktom Fonda određeni kao poslovna tajna. Shodno odredbama Pravilnika o poslovnoj tajni Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore A.D. poslovnom tajnom u IRF CG A.D.. pored ostalog smatraju se i "podaci i poslovna dokumentacija čijim bi otkrivanjem nepozvanom licu mogla nastupiti šteta po ostvarivanje ciljeva i izvršavanje djelatnosti IRF CG A.D. ili bi mogao biti narušen ugled IRF CG A.D". S tim u vezi traženi dokumenat predstavlja poslovnu tajnu IRF CG A.D. pa bi njihovim otkrivanjem mogle nastupiti negativne posljedice za ostvarivanje poslovnih ciljeva IRF CG A.D. Iz pobijanog rješenja se nedvosmisleno vidi da je IRF CG A.D. u potpunosti utvrdio činjenično stanje primjenjujući materijalne propise, i uz detaljno obrazloženje, jasno i precizno ukazao na razloge zbog čega se zahtjev MANS-a odbija, te se neosnovanim čini žalbeni navod da Fond to nije uradio. Imajući u vidu naprijed navedeno, Investiciono-razvojni fond Crne Gore A.D. predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, odbije predmetnu žalbu u cjelosti kao neosnovanu.

Prvostepeni organ predlaže Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama da žalbu odbije kao neosnovanu. Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br. 07-33-7729-1/16 od 08.12.2016. godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama 16/101174-101177 te je uz dopis Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore AD br. 05-17003-7511/1 od 16.12.2016. godine dostavljena je i to: Ugovor o kupoprodaji nepokretnosti i opreme, odluka broj 0202-5/163 od 14.12.2010. godine i odluku broj 0202-8/28 od 17.03.2008. godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, odgovora na žalbu i neposrednog uvida u kopije: Ugovor o kupoprodaji nepokretnosti i opreme, odluka broj 0202-5/163 od 14.12.2010. godine i odluku broj 0202-8/28 od 17.03.2008. godine, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br.05-17003-6174/1 od 21.10.2016. godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava .Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom. Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da pristup informacijama je od javnog interesa. Pristup informacijama može se ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica) bez obzira na osnov i način sticanja. Članom 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije. Pristup informacijama obuhvata pravo traženja i primanja informacija, bez obzira na svrhu i podatke koji su u njima sadržani. Članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji (u daljem tekstu: podnosilac zahtjeva) omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Član 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom, mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika, efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Članom 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupi informacijama propisano je da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovladjujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona. Članom 17 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je organ vlasti dužan da omogući pristup informaciji ili dijelu informacije iz člana 14 ovog zakona kada postoji preovladjujući javni interes za njeno objelodanjivanje. Savjet Agencije vršeći uvid u traženu informaciju je utvrdio da se prvostepeni organ neosnovano pozvao na ograničenje iz člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jer se tražena informacijama ne može dovesti u vezu sa pravom intelektualne svojine koji predstvalja osnov za ograničenje pristupa traženim informacijama za koje je utvrdjeno da u konkretnom slučaju ne postoji osnov za ograničenje pristupa traženoj informaciji u smislu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama . Savjet Agencije je izvršio uvid u predmetnu informaciju , i to Ugovor o kupoprodaji nepokretnosti i opreme, odluka broj 0202-5/163 od 14.12.2010. godine i odluku broj 0202-8/28 od 17.03.2008. godine, koji sadrže informaciju traženu zahtjevom i utvrdio da iste odluke ne sadrže informacije kojima je shodno članu 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama pristup ograničen. Prvostepeni organ u smislu člana 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama treba afirmišući princip transparetnosti je u obavezi dostaviti traženu informaciju podnosiocu zahtjeva.

S obzirom na prednje, Savjet Agencije je odobrio pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br. 16/101174-101177 od 06.10.2016.godine, shodno članu 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama dostavljanjem kopije: ugovora o kupoprodaji nepokretnosti i opreme koji je dana 25. januara 2011. godine zaključen između Investiciono razvojnog fonda i Rudnika boksita AD Nikšić, odluke Odbora direktora Investiciono razvojnog fonda od dana 02. februara 2011. godine kojim je kupio 106.908 akcija Fabrike elektroda AD Plužine, odluke Fonda za razvoj od dana 17. marta 2008. godine o ulaganju u kapital Javnog preduzeća Regionalni vodovod Crnogorsko primorje, odluke Odbora direktora Investiciono razvojnog fonda od dana 14. decembra 2010. godine o povećanju kapitala Javnog preduzeća Regionalni vodovod Crnogorsko primorje.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Kako tražena informacija kojoj se pristup omogućava ima 9 stranice primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 2 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama (Sl.list Crne Gore br.066/16) određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu 0,45 EUR i to na ime kopiranja 1 stranice po utvrđenoj cijeni od 0,05 eura po jednoj strani koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na žiro račun br.907-0000000083001-19, i dokaz o uplati dostaviti prvostepenom organu.

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18,uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR.

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su isti određeni.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ,odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**