**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-2500-2/16**

**Podgorica, 01.06.2017. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi advokata X X br. 5042 od 21.11.2016.godine, izjavljene povodom povrede pravila postupka-nedonošenja rješenja DOO „Komunalne djelatnosti“ Plav, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 20.03.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br. 4938 od 09.11.2016.godine i po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama advokata X X iz Pljevalja br. 4578 od 07.10.2016.godine.

Na osnovu člana 212 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, a u vezi člana 31 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, podnosilac zahtjeva je izjavio žalbu povodom ćutanja administracije. U žalbi se u bitnom navodi da je podnio zahtjev za slobodan pristup informacijama DOO „Komunalne djelatnosti“ Plav po kojem nije postupljeno. Predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama naloži firmi DOO „Komunalne djelatnosti“ Plav da bez odlaganja najkasnije u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja dostavi podatke koje je žalilac tražio zahtjevom br 4578 od 07.10.2016.godine i obaveže DOO „Komunalne djelatnosti“ Plav da u roku od 15 dana , pod prijetnjom prinudnog izvršenja, isplati žaliocu pripadajuće troškove postupka.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Savjet Agencije utvrdivši da je DOO „Komunalne djelatnosti“ Plav postupila po podnijetom zahtjevu i donijela rješenje br. 4938 od 09.11.2016.godine , te je uputio advokatu X X dopis br. 07-42-6991-3/16 od 03.12.2016.godine, povodom odustanka od žalbe. Advokat X X nije u ostavljenom roku od 5 dana dostavio traženo izjašnjenje u vezi mogućeg povlačenja izjavljene žalbe zbog povrede pravila postupka DOO „Komunalne djelatnosti“ Plav. Obzirom da je Savjet Agencije ustanovio da, u konkretnom slučaju, ne postoji ćutanje administracije, odnosno da je po podnijetom zahtjevu odlučeno rješenjem DOO „Komunalne djelatnosti“ Plav br. 4938 od 09.11.2016.godine , te da žalbu odbija kao neosnovanu. Savjet Agencije je uvidom u rješenje br. br. 4938 od 09.11.2016.godine utvdio da nije izvršena povreda pravila postupka i da je DOO „Komunalne djelatnosti“ Plav postupila po zahtjevu za slobodan pristup informacijama i isto rješenje dostavila podnosiocu zahtjeva.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**