**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br . UP II 07-30-3215-2/16**

**Podgorica, 26.04.2017. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/100720 od 26.10.2016. godine izjavljene radi poništaja akta Službe za zaštitu i zajedničke poslove Opštine Ulcinj broj: 11-127/16 od 07.10.2016. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 21.12.2016. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt br. 11-127/16-2 od 07.10.2016. godine kojim obavještava podnosioca zahtjeva br.16/100720 od 06.10.2016. godine, da se tražena informacija Službe za zaštitu i zajedničke poslove objavljuje sedmodnevno na sajtu Opštine, kao i da u prilogu akta dostavljaju kopiju svih putnih naloga za period od 19.09.2016. do 25.09.2016. godine.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Da je dana 04.10.2016. godine upućen zahtjev za pristup informacijama kojim se od Službe za zaštitu i zajedničke poslove Opštine Ulcinj traženo da dostavi kopiju svih izdatih putnih naloga za upravljanje službenim vozilima za period od 19.09.2016 do 25.09.2016., dokument treba da uključuje: evidenciju troškova goriva i maziva i evidenciju kretanja vozila, provedenog vremena i učinka. Navodi se da je dana 10.10.2016. godine od Službe za zaštitu i zajedničke poslove Opštine Ulcinj dostavila akt broj: 11-127/16-2 od 07.10.2016. godine kojim obavjestava da je tražena informacija javno objavljena na sajtu tog organa. Žalilac ističe da je u postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ na štetu žalioca povrijedio zakon, te da shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti, te da je prema stavu 2 istog člana propisano u slučaju iz stava 1 ovo člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Žalilac ističe da je pretragom internet stranice, na koju prvostepeni organ upućuje, pronašao putne naloge za navedeni period, međutim isti ne sadrže sve potrebne podatke i nijesu u skladu sa obrascem putnog naloga koji je definisan Pravilnikom o obrascu putnog naloga, načinu njegovog izdavanja i vođenju evidencije izdatih putnih naloga. Kako je prvostepeni organ je izostavio djelove obrasca koji su definisani pravilnikom: evidenciju utroška goriva i maziva, evidencija kretanja vozila, provedenog vremena i učinka iz istog nije moguće utvrditi da li je došlo do zloupotrebe vozila u predizbornim kampanjama. Žalilac u bitnom navodi da je, shodno navedenom, nesporno da prvostepeni organ nije objavio informaciju traženu zahtjevom, već se na istoj nalazi nepotpun putni nalog, koji je kao takav neupotrebljiv. Prema tome, kako su predmet zahtjeva bili puni nalozi sa svim potrebnim informacijama, a prema navedenom Pravilniku, jasno je da informacije na koje nas prvostepeni organ upućuje ne odgovaraju traženim. Naime, žalilac ističe da informacija na koju Služba za zaštitu i zajedničke poslove Opštine Ulcinj upućuje nije relevantna, niti suštinski odgovara informaciji traženoj zahtjevom za slobodan pristup informacijama, zbog čega je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i na osnovu toga pogrešno ograničio pristup traženoj informaciji. Predlaže da Savjet Agencije poništi akt Službe za zaštitu i zajedničke poslove Opštine Ulcinj broj: 11-127/16-2 od 07.10.2016. godine i meritorno odluči.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, i neposrednog uvida u putne naloge kao i na linku prvostepenog organa <http://www.opstinaulcinj.com/Opstina-Ulcinj/2861/Parlamentarni-Izbori-2016.shtml> na kom je objavljena tražena informacija zahtjevom za slobodan pristup informacijama br. 16/100720 i to: Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje br.11, Putni nalog za putnički automobil N 063219, Putni nalog za putnički automobil N 0170568, Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Savjet Agencije je nedvosmisleno utvrdio da se sadržaj putnih naloga ne razlikuje od onoga što je objavljeno na internet stranici na linku http://www.opstinaulcinj.com/Opstina-Ulcinj/2861/Parlamentarni-Izbori-2016.shtml.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Članom 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti te je organ vlasti dužan, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi, obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je Služba za zaštitu i zajedničke poslove u zakonskom roku podnosiocu zahtjeva dostavila obavještenje br. 11-127/16-2 od 07.10.2016.godine u kom se navodi da su tražene informacije javno dostupne na sajtu ovog organa, te je Savjet Agencije neposrednim uvidom na link <http://www.opstinaulcinj.com/Opstina-Ulcinj/2861/Parlamentarni-Izbori-2016.shtml> utvrdio da je objavljena tražena informacija i to: Nalog za korišćenje putničkog automobila za službene radnje br.11, Putni nalog za putnički automobil N 063219, Putni nalog za putnički automobil N 0170568.Savjet Agencije je utvrdio da je Služba za zaštitu i zajedničke poslove Opštine Ulcinj pravilno primjenila materijalno pravo i član 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na način što je obavještenjem dalo jasno obavještenje gdje se može pronaći tražena informacija na internet stranici Službe za zaštitu i zajedničke poslove Opštine Ulcinj, te je našao da je žalba neosnovana. Žalbeni navodi koji se odnose na osporavanje kvaliteta objavljene informacije nijesu predmet nadležnosti Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama već samo činjenica da li je informacija koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama javno objavljena što je utvrđeno uvidom u intenet stranicu Službe za zaštitu i zajedničke poslove Opštine Ulcinj i dokumetaciju dostavljenu od strane prvostepenog organa, te upućujemo podnosioca na nadležan organ Agenciju za sprečavanje korupcije i druge organe koji su zaduženi da prate kvalitet objavljenih informacija.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**

**po** **Radenko Lacmanović**