**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-2064-2/17**

**Podgorica, 29.09.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/111761 od 19.06.2017.godine, izjavljene radi poništaja akta Ministarstva unutrašnjih poslova 39 broj: UPI - 007/17-2089/3 od 09.06.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 14.09.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje 39 broj: UPI-007/17-2089/3 od 29.05.2017. godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: “1. Odobrava se pristup informaciji u posjedu Ministarstva unutrašnjih poslova-informacija o vozilima. 2.Odobrenje iz tačke 1 dispozitiva, izvršiće se na način dostavljanjem kopije informacije.“ U obrazloženju rješenja navedeno je da Ministarstvo unutrašnjih poslova nadležan organ shodno važećim zakonima, te se tražene informacije nalaze u posjedu ovog organa, a dio ličnih podataka je izbrisan iz kopije shodno članu 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Da je razmatrajući zahtjev NVO MANS, organ zaključio da je zahtjev opravdan te da se istom treba udovoljiti.

Prvostepeni organ, postupajući po Predlogu za administrativno izvršenje rješenja 39 broj UPI -007/17-2089/3 od 29.05.2016. godine, dana 09.06.2017. godine donio je akt 39 broj: UPI 007/17-2089/3 u kome se obavještava podnosilac zahtjeva da je navedenim rješenjem odobren pristup informaciji po zahtjevu i tražene informacija je dostavljena.

Protiv akta Ministarstva unutrašnjih poslova podnosilac zahtjeva blagovremeno je uložio žalbu. Žalba je izjavljena zbog pogrešne primjene materijalnog prava , povrede pravila postupka i nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi se navodi da je 10.05.2017. godine žalilac podnio zahtjev za pristup informacijama te da je 30.05.2017.godine Ministarstvo unutrašnjih poslova dostavilo rješenje 39 broj: UPI-007/17-2089/3 od 29. maja 2017. godine kojim odobrava pristup traženim informacijama i u prilogu kog su iste navodno dostavljene. U daljem se navodi da je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno da u istom nijesu prikazane sve informacije tražene zahtjevom već akt Direktorata za građanska stanja i lične isprave, Direkcije za vozačke, vozila i oružje. Dakle, dokument dostavljen u prilogu rješenja sadrži samo podatke da imenovani ima vozilo koje je registovano prvi put dana 30.12.2010.godine, te ostavlja na procjenu Ministarstvu da odluci o dostavljanju tražene dokumentacije. U prilogu se takođe nalazi i akt koji prikazuje da predmetno lice ima vozilo registrovano na njegovo ime prvi put 2010.gadne. Kako su predmet zahtjeva akti koji sadrže informacije o motornim vozilima registrovanim na ime navedenog lica, dostavljanje akta Direkcije ne predstavlja izvršenje rješenja, jer .u je za vozilo za koje je navedeno da imenovani posjeduje bilo potrebno dostaviti i dokumentaciju na osnovu koje je vršena prva registracija na ime tog lica. Akt Direkcije predstavlja odgovor Ministarstvu unutrašnjih poslova na zahtjev za dostavljanje informacija po zahtjevu za slobodan pristup informacijama, te su uz isti tražene informacije ovom organu i dostavljene, a što se utvrđuje na osnovu priloga za koji je navedeno u aktu da se dostavlja uz isti kao i na osnovu navoda da se ostavlja Ministarstvu da procijeni da li će podnosiocu zahtjeva iste dostaviti, a što nesporno ukazuje na to da su od strane ovog Direktorata Ministarstvu dostavljene. Predlogom za sprovodenje administrativnog izvršenja rješenje istaknuto je navedeno, ali se prvostepeni organ nije izjasnio u odnosu na ove navode, pa je osporeni akt nerazumljiv i navodi dati u istom su paušalni i neosnovani. Naime, predlogom za administrativno izvršenje rješenja jasno je istaknuto zbog čega dostavljena dokumentacija ne predstavlja traženu, pa prvostepeni organ posti pa na nejasan način dostavljanjem akta kojim navodi da je tražena informacija dostavljena. Takođe, pristup informacijama koje su predmet zahtjeva je omogućen u cjelosti, pa se rješenje ne može smatrati izvršenim dostvljenjem nepotpunih informacija vezanih za predmet zahtjeva, a bez dokumentacije koja je predmet istih. U daljem navodi da odredba člana 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da organ nadležan za sprovođenje administrativnog izvršenja donosi, po službenoj dužnosti ili po predlogu tražioca izvršenja, zaključak o dozvoli izvršenja. Kako je, postupajući po predlogu za administrativno izvršenje rješenja, Ministarstvo unutrašnjih poslova donijelo osporeni akt, na koji način nije ispoštovao formu propisanu zakonom, nedvosmisleno se može zaključiti da je isto postupilo protivno navedenom članu. U žalbi se navodi da je član 272 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se administrativno izvršenje koje sprovodi organ koji je upravnu stvar rješavao u prvom stepenu sprovodi na osnovu rješenja koje je postalo izvršno i zaključka o dozvoli izvršenja, dok član 273 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se u postupku administrativnog izvršenja može izjaviti žalba koja se odnosi samo na izvršenje, a istom se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava. Žalilac nadalje navodi da iz citiranih odredaba proizilazi da se žalba ima izjaviti i ako prvostepeni organ nije dostavio zaključak o dozvoli izvršenja rješenja čime je učinjena povreda pravila postupka. U prilog tome svjedoči i presuda Upravnog suda Hrvatske, Us.br. 772/1981, u kojoj je navedeni Upravni sud zauzeo stav da se u postupku administrativnog izvršenja rješenja radi o ćutanju administracije ako se ne donese zaključak o dozvoli izvršenja po zahtjevu stranke. Žalilac predlaže da Savjet Agencije poništi akt Ministarstva unutrašnjih poslova 39 Broj: UPI 007/17-2089/3 od dana 09. juna 2017. godine i naloži Ministarstvu unutrašnjih poslova da donese zaključak o dozvoli izvršenja rješenja u skladu sa članom 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Član 267 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje po službenoj dužnosti sprovodi kada to nalaže javni interes, a izvršenje koje je u interesu stranke sprovodi se po predlogu stranke. Član 269 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje radi ispunjenja novčanih i nenovčanih obaveza izvršenika sprovodi administrativnim putem. Član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da administastrativno izvršenje, izuzev novčanih obaveza, sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu, ako posebim propisom nije drukčije određeno. Član 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su oni rješenjem određeni.

Savjet Agencije je u postupku utvrdio da je Ministarstvo unutrašnjih poslova donijelo rješenje kojim se dozvoljava pristup traženim informacijama 39 broj: UPI- 007/17-2089/3 od 29.05.2017. godine na koje se odnose žalbeni navodi i da će se pristup traženoj informaciji ostvariti dostavljanjem tražene informacije podnosiocu zahtjeva. Postupak koji je osporenom aktu prethodio pravilno je sproveden i rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano. Imajući u vidu prednje navedene odredbe Zakona podnosilac zahtjeva je prvostepenom organu podnio Predlog za administrativno izvršenje rješenja 17/111761 od 06.06.2017. godine, te da je prvostepeni organ u smislu člana 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama organ vlasti koji je dužan da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji i član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje da administativno izvršenje sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu. Nesporno je, shodno članu kako 270 Zakona o opštem upravnom postuku, tako i članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacjama da je organ koji je donio rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji dužan izvršiti rješenje i to u roku od 3 dana od dostavljanja rješenja, odnosno u roku od 5 dana od dana kada je podnosac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka. Sa navedenog jasno proizilazi isključiva nadležnost prvostepenog organa da sprovodi postupak administrativnog izvršenja rješenja, te da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama nije nadležna da se bavi postupkom administrativnog izvršenja rješenja prvostepenog organa. Jasno je da ni Zakonom o slobodnom pristupu informacijama tako ni Zakonom o opštem upravnom postupku nije propisana nadležnost Agencije za konkretnu upravnu stvar u prilog tome su i navodi Presuda Upravnog suda Crne Gore. Na osnovu navoda iz Presude Upravnog suda U.br.686/14 od 28.05.2014.godine „Kako Zakon o slobodnom pristupu informacijama, u odnosu na primjenu instituta izvršenja propisuje rokove izvršenja u članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i prekršaje u slučaju neizvršenja rješenja kojim je dozvoljen pristup informacijama, to žalilac može tražiti administrativo izvršenje rješenja po pravilima upravnog postupka propisanog Zakonom o opštem upravnom postupku, što predstavlja poseban postupak“. Savjet Agencije takođe upućuje podnosioca žalbe na presudu Upravnog suda U.br.1838/15 od 23.02.2016.godine, u kojoj se navodi da su nesporne činjenice da se rješenje kojim se dozvoljava pristup informacijama izvršava po službenoj dužnosti i da ga izvršava organ koji ga je donio. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**