**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-2201-2/17**

**Podgorica,18.10.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi X X UP I 579/1 od 21.06.2017.godine, izjavljene radi poništaja akta JU SMŠ Mladost Tivat UP I 284/2 od 05.06.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.284284/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 02.08.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se akt JU SMŠ Mladost Tivat UPI 284/2 od 05.06.2017.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt br.UPI 284/2 od 05.06.2017.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X na način što je odlučeno: “ Zaosleni u JU SMŠ Mladost Tivat koji su prisustvovali obuci održanoj u Podgorici za izradu obrazovnog programa Ekonomski tehničar su Selma Škanata koja je obuci prisustvovala 12. i 13.maja 2017.godine i Branka Terzić koja je obuci prisustvovala 12.maja 2017.godine.“

Protiv akta prvostepenog organa podnosilac zahtjeva je blagovremeno uložio žalbu. Žalilac navodi da žalbu izjavljuje iz svih zakonom propisanih razloga. Da je zahtjevom br. UPI 284/1 od 15.05.2016.godine tražio od JU SMŠ Mladost Tivat da mu dostavi informaciju o tome koji zaposleni radnici u JU SMŠ Mladost Tivat su bili dana 12 i 13 maja 2017.godine u Podgorici na obuku zaposlenih za obrazovni profil Ekonomski tehničar. JU SMŠ Mladost Tivat je dopisom UP I 284/2 od 05.06.2017.godine, nedozvoljenim aktom za odlučivanje, informisao žalioca po zahtjevu UP I 284/1 od 15.05.2017.godine. Žalilac napominje da je JU SMŠ Mladost Tivat dostavila žaliocu jedan primjerak dopisa UP I 284/2 od 05.06.2017.godine. Dopis UP I 284/2 od 05.06.2017.godine je nezakonito, jer su razlozi suprotni činjenicama , netačno je i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje te pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Naime, navodi žalilac, JU SMŠ Mladost Tivat ne navodi, niti eventualne akte žaliocu dostavlja) akte nadležne institucije po kojima su zaposleni pozvani na obuku održanu u Podgorici, te akte JU SMŠ Mladost Tivat po kojim se odobrava zaposlenim da pohadjaju obuku u Podgorici navedenu u predmetnom zahtjevu te na paušalan način Sve prethodno navedeno u ovoj žalbi, ističe žalilac, potpuno jasno ukazuje da dopis JU SMŠ Mladost Tivat UP I 284/2 od 05.06.2016.godine nezakonit. S toga žalilac predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama da poništi dopis JU SMŠ Mladost Tivat UP I 284/2 od 05.06.2016.godine kao nezakonit.

Prvostepeni organ je dana 27.06.2017.godine aktom UP I 579/2 dostavio izjašnjenje na žalbu. U Izjašnjenju se navodi da je dana 21.06.2017.godine X X izjavio žalbu Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama protiv rješenja JU SMŠ Mladost Tivat broj UP I 284/2 od 21.06.2017.godine, a preko JU SMŠ Mladost Tivat . Prvostepeni organ navodi da su se dana 15.05.2017.godine X X i X X obratili JU SMŠ Mladost Tivat sa yahtjevom za slobodan pristup informacijama broj. UP I 284/1 kojim su tražili da im se shodno Zakonu o slobodnom pristpu informaciji dostavi informacija o tome koji zaposleni su bili dana 12. i 13.maja 2017.godine u Podgorici na obuci za obrazovni program Ekonomski tehničar. Orvostepeni organ navodi da obzirom da je informacija o tome koji su zaposleni bili na prethodno navedenom seminaru, ista je dostavljena na način na koji je tražena predmetnim zahtjevom.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu, Savjet Agencije nalazi da žalbu treba usvojiti kao osnovanu.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nadje da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeni akt UPI 284/2 od 05.06.2016.godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava, nepotpuno i nepravilno utvrdjenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Prvostepeni organ je izvršio povredu pravila postupka jer o predmetnom zahtjevu nije donio rješenje kako je to propisano članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da se o zahtjevu za pristup informaciji, osim u slučaju iz člana 22 ovog zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Povreda pravila postupka prvostepenog organa se ogleda u činjenici što je umjesto rješenja odluku o zahtjevu za slobodan pristup informacijama donio u formi akta. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta utvrdio da je prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 9 i 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica) bez obzira na osnov i način sticanja dok je članom 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije. Pristup informacijama obuhvata pravo traženja i primanja informacija, bez obzira na svrhu i podatke koji su u njima sadržan. Savjet Agencije je nesporno utvrdio da je predmetnim zahtjevom podnosilac zahtjeva postavio i tražio shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama dostavi žaliocu informaciju o tome koji zaposleni radnici u JU SMŠ Mladost Tivat su bili dana 12 i 13 maja 2017.godine u Podgorici na obuku zaposlenih za obrazovni profil Ekonomski tehničar, te da u smislu člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama a kojim je propisano da zahtjev za pristup informaciji treba da sadrži:1) naziv informacije ili podatke na osnovu kojih se ona može identifikovati pa je po ocjeni Savjeta Agencije prvostepeni organ dobio dovoljno informacija šta je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama i na osnovu čega se može identifikovati tražena informacija i isti je dužan u ponovnom postupku u roku od 15 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i u ponovnom postupku donese odluku na osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama. Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništen prvostepeni akt, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**