**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-2389-2/17**

**Podgorica, 12.10.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X, novinarke iz Beograda TUSPI 12/17 od 07.07.2017.godine izjavljenih protiv rješenja Osnovnog državnog tužilaštva Kotor TUSPI br.12/17 od 26.06.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 08.09.2017. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana

**O b r a z l o ž e nj e**

Po osnovu podnijetog zahtjeva X X,novinarke iz Beograda br. Tuspi 12/17 od 23.06.2017.godine, kojim je tražena dostavljanje kopije informacije podnosiocu zahtjeva: da li je Osnovno državno tužilaštvo u Kotoru vodilo postupak protiv sledećih lica: X X, X X, X X i X X. Podnosilac zahtjeva je tražio od prvostepenog organa da u odgovoru navede kada je postupak vođen, za koje krivično djelo i kako je okončan. Prvostepeni organ je dana 26.06.2017.godine odbio zahtjev kao neosnovan. U obrazloženju osporenog rješenja je naveo da je X X iz Beograda, R. Srbija, podnijela je ovom tužilaštvu dana 23.06.2017.godine zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim se traži podatak da li su vođeni postupci protiv: Vladimira Popovića ,Dalibora Đorića, Vojislava Kostića, Zvonka Mateovića te podatak kada su postupci vođeni, za koja krivična djela i kad su okončani. U postupku po zahtjevu prvostepeni organ je utvrdio da se u traženim informacijama nalaze podaci za koje je propisana mogućnost zaštite predviđena članom 14 stav 1 alineja 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Naime, citiranom zakonskom odredbom, navodi dalje prvostepeni organ, propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na, između ostalog, sadržinu preduzetih radnji u predkrivičnom i krivičnom postupku i dokaza prikupljenih izviđajem i istragom. Budući da bi se dozvoljavanjem pristupa traženim informacijama dovelo do objelodanjivanja podataka koji se odnose na sadržinu radnji preduzetih u pretkrivičnom postupku, i dokaza prikupljenih izviđajem i istragom, to je potrebno ograničiti pristup ovoj informaciji. U prilog ovakvoj odluci ide i pravni stav Vrhovnog suda Crne Gore Su.VI broj 60/11 od 06.07.2011.godine, da se uvid u spise ne može vršiti na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, več isključivo na osnovu procesnih zakona, tako da ovo pravo, na osnovu Zakonika o krivičnom postupku imaju samo učesnici u postupku. Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da je odbijen zahtev koji je uputila 19.06.2017. godine kao neosnovan i onemogućeno joj je ostvarivanje prava na slobodan pristup informacijama od javnog značaja. Naime, dalje navodi, zahtjevom za pristup informacijama od javnog značaja tražila je informaciju o tome da li je Osnovno državno tužilaštvo u Kotoru vodilo postupak protiv lica X X, X X, X X i X X, kao i infomacije o tome kakav je postupak vođen, za koje krivično delo i kako je okončan. Prvostepeni organ je odbio da dostavi tražene informacije na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, radi zaštite od objelodanjivnja podataka koji se odnose na sadržinu radnji preduzetih u pretkrivičnom postupku i dokaza prikupljenih izviđajem i istragom. Žaliteljka smatra da informacije koje je ona tražila , dakle da li je vođen postupak, za koje krivično djelo i kako je okončan ne sadrže detalje kao što su radnje preduzete u pretkrivičnom postupku i prikupljeni dokazi. Ipak, s obzirom na to da su tri od četiri lica o kojima su tražene informacije trenutno optužena pred Višim sudom u Beogradu za krivično delo iznude i za to im se sudi, postoji interes javnosti da zna informacije koje je žalilac tražila od Osnovnog državnog tužilaštva u Kotoru, u svojstvu novinara. U daljem se u bitnom navodi da, jedna od četiri osobe o kojima je tražena informacija je pripadnik Žandarmerije u Republici Srbiji. Isto tako žalilac naglašava da na zahtjev iste sadržine je već dobila odgovore Osnovnog državnog tužilaštva u Baru i Podgorici čijim rešenjima joj je dozvoljen pristup istim ovim informacijama. Na osnovu svega navedenog žaliteljka smatra da bi trebalo da joj bude dozvoljen pristup informacijama, dok bi se uz pomoć anonimizacije izbjegla svaka mogućnost zloupotrebe ličnih podataka. Predlaže da se uvaži njena žalba i da joj se omogući potpuni pristup traženim podacima.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Članom 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je organ vlasti dužani da svakom fizičkom i pravnom licu omoguće pristup informacijama na ravnopravnoj osnovi i pod jednakim uslovima, ako ovim zakonom nije drukčije određeno. Članom 9 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Članom 10 istog zakona je predviđeno da je informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije. U odredbama člana 13 istog zakona se propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Član 14 Zakona propisuje u kojim se slučajevima može ograničiti pristup informaciji, propisuje u stavu 1 tačka 1 alineja 1 da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa. Nadalje, Zakon o slobodnom pristupu informacijama takođe u svom članu 29 stav 1 tačka 3 propisuje da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji ako postoji razlog iz člana 14 ovog zakona za ograničavanje pristupa traženoj informaciji. Član 15 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje rokove ograničenja pristupa informacijama pa u alineji 3 propisuje da ograničenje pristupa informaciji radi prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela može trajati najduže do okončanja postupka. Član 9 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisuje da su lični podaci su sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi i da je obrada ličnih podataka radnja kojom se automatski ili na drugi način lični podaci prikupljaju, evidentiraju, snimaju, organizuju, čuvaju, mijenjaju, povlače, koriste, vrši uvid u njih, otkrivaju putem prenosa, objavljuju ili na drugi način čine dostupnim, svrstavaju, kombinuju, blokiraju, brišu, uništavaju, kao i bilo koja druga radnja koja se vrši na ličnim podacima.

Savjet Agencije je zauzeo stav da je prvostepeni organ pravilno primijenio materijalno pravo poštujući odredbe člana 14 stav 1 tačka 1 alineja 1, kao i tačka 3 alineja 3 i 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojima se ograničava pristup informacijama i koji propisuju da organ vlasti može ograničiti pristup informacijama ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti. Provostepeni organ je pravilno primjenio materijalno pravo i to odredbu člana 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama , a u vezi sa članom 14 stav 1 tačka 1 alineja 1 i tačka 3 alineja 3 i 4. U konkretnom slučaju Savjet Agencije je stava da je prvostepeni organ pravilno primijenio materijalno pravo kada je odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama pozivajući se na prethodne odredbe zakona. Savjet Agencije cijenio da bi nastupile štetene posledice objavljivanja traženih informaicija prije okončanja pokrenutih postupaka protiv konkretnih lica u smislu člana 16 Zakona o slobodnom pristupu inforacijama te je mišljenja da ne postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 Zakona o slobodnom pristupu informacija, koji je veći od razloga datih u obrazloženju osporenog rješenja.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i članu 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**