**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-1453-2/17**

**Podgorica, 03.11.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/109393; 17/109394; 17/109390 od 18.04.2017.godine, izjavljene radi poništaja akta Ministarstva unutrašnjih poslova 39 broj: UPI-007/17-625,626 i 627/2 od 03.04.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 06.06.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje 39 broj: UPI-007/17-625,626 i 627/3 od 15.03.2017. godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: “1. Odobrava se pristup informaciji u posjedu Ministarstva unutrašnjih poslova-informacija o vozilima. 2. Odobrenje iz tačke 1 dispozitiva, izvršiće na način dostavljanjem kopije informacije.“ U obrazloženju rješenja navedeno je da je Ministarstvo unutrašnjih poslova nadležan organ shodno važećim zakonima, te se tražene informacije nalaze u posjedu ovog organa, a dio ličnih podataka je izbrisan iz kopije shodno članu 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Da je razmatrajući zahtjev NVO MANS, organ zaključio da je zahtjev opravdan te da se istom treba udovoljiti.

Prvostepeni organ, postupajući po Predlogu za administrativno izvršenje rješenja 08 broj UPI-007/17-625,626 i 627/3 od 15.03.2017. godine, dana 03.04.2017. godine donio je akt 39 broj: UPI 007/17-625,626 i 627/2 u kome se obavještava podnosilac zahtjeva da je navedenim rješenjem odobren pristup informaciji po zahtjevu i tražene informacija je dostavljena.

Protiv akta Ministarstva unutrašnjih poslova podnosilac zahtjeva blagovremeno je uložio žalbu. Žalba je izjavljena zbog nedonošenja zaključka o dozvoli izvršenja rješenja. U žalbi se navodi da je 20.02.2017. godine žalilac podnio set zahtjeva za pristup informacijama te da je 16.03.2017.godine Ministarstvo unutrašnjih poslova dostavilo rješenje 39 broj: UPI-007/17-625,626 i 627/3 od 15.marta 2017. godine kojim odobrava pristup traženim informacijama i u prilogu kog su iste navodno dostavljene. Stavom 2 dispozitiva rješenja propisano je da će se pristup traženim informacijama izvršiti dostavljanjem kopije informacije. U prilogu rješenja dostavljena je dokumenatacija uvidom u koju je utvrđeno da ne predstavlja traženu, shodno čemu je nakon isteka roka propisanog članom 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama za dostavljanje dokumentacije kojoj je pristup odobren, dana 27.marta 2017.godine podnesen predlog za sprovodenje administrativnog izvršenja rješenja. Postupajući po podnijetom predlogu prvostepeni organ je 04.aprila 2017.godine dostavio akt 39 Broj: UPI 007/17-625, 626 i 627/2 od 03. aprila 2017.godine kojim obavještava da je navedenim rješenjem odobren pristup informaciji po zahtjevu i da su tražene informacije dostavljene, te u prilogu opet dostavlja istu informaciju. U postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ je povrijedio Zakon, a koja povreda se ogleda u sledećem: Naime, kao što je i u predlogu za sprovodenje administrativnog izvršenja rješenja navedeno prvostepeni organ je dostavio nepotpune informacije o posjedovanu vozila od strane navedenih lica, a kako su predmet zahtjeva akti koji sadrže informacije o motornim vozilima registrovanim na ime navedenih lica sa kompletnom dokumentacijom na osnovu koje je vršena prva registracija, dostavljanje informacije koja je u prilogu ne predstavlja izvršenje rješenja, jer je bilo potrebno dostaviti i dokumentaciju na osnovu koje je vršena prva registracija na ime ovih lica. Naime, prvostepeni organ rješenjem u cjelosti dozvoljava pristup traženim informacijama i odreduje njihovo dostavljanje, a kako priloženi dokument ne zadovoljava u cjelosti predmet zahtjeva, rješenje se ne može smatrati izvršenim u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama. Shodno tome, prvostepeni organ je bio dužan donijeti zaključak o dozvoli izvršenja rješenja i dostaviti dokumentaciju kojoj je pristup prethodno i dozvolio. Predmet interesovanja jesu kopije akata koji sadrže informaciju o svim motornim vozilima koja su bila registrovana na ime lica navedenih u zahtjevu, sa kompletnom dokumentacijom na osnovu koje je vršena prva registracija vozila na predmetno ime, a kojima je rješenjem ovog organa pristup i dozvoljen, međutim dokumentacija koja je dostavljena ne odgovara traženoj, jer je dostavljen akt koji sadrži samo informacije o posjedovanju vozila od strane navedenih lica, shodno čemu rješenje nije izvršeno u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama. Predlogom za administrativno izvršenje rješenja jasno je istaknuto zbog čega dostavljena dokumentacija ne predstavlja traženu, pa prvostepeni organ postupa na nejasan način dostavljanjem akta kojim navodi da je tražena informacija dostavljena, pri tom se ne izjašnjavajući na navode iz predloga. Dakle nesporno je da akt dostavljen u prilogu ne može predstavljati dokumentaciju na osnovu koje je vršena prva registracija, jer se na osnovu istog registracija ne može vršiti, pa je samim tim nerazumljiv i nezakonit akt prvostepenog organa, jer je jasno da se rješenje ne može smatrati izvršenim. Član 13 stav 1 ovog Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Shodno odredbi člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, te da ih je u smislu navedenih zakonskih odredbi, bio dužan i dostaviti. Član 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da organ nadležan za sprovođenje administrativnog izvršenja donosi, po službenoj dužnosti ili po predlogu tražioca izvršenja, zaključak o dozvoli izvršenja. Kako je, postupajući po predlogu za administrativno izvršenje rješenja, Ministarstvo unutrašnjih poslova donijelo osporeni akt, na koji način nije ispoštovao formu propisanu zakonom, nedvosmisleno se može zaključiti da je isto postupilo protivno navedenom članu. Dalje, član 272 ZOUP-a propisuje da se administrativno izvršenje koje sprovodi organ koji je upravnu stvar rješavao u prvom stepenu sprovodi na osnovu rješenja koje je postalo izvršno i zaključka o dozvoli izvršenja, dok član 273 stav 1 ZOUP-a propisuje da se u postupku administrativnog izvršenja može izjaviti žalba koja se odnosi samo na izvršenje, a istom se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava. Iz gore citirane odredbe člana proizilazi da se žalba ima izjaviti i ako prvostepeni organ nije dostavio zaključak o dozvoli izvršenja rješenja čime je učinjena povreda pravila postupka. U prilog tome svjedoči i presuda Upravnog suda Hrvatske, Us.br. 772/1981, u kojoj je navedeni Upravni sud zauzeo stav da se u postupku administrativnog izvršenja rješenja radi o ćutanju administracije ako se ne donese zaključak o dozvoli izvršenja po zahtjevu stranke.Kako Ministarstvo unutrašnjih poslova, postupajući po podnijetom predlogu za administrativno izvršenje rješenja, nije donijelo zaključak o dozvoli izvršenja rješenja već aktom obavještava da je rješenje izvršeno, žalilac predlaže da Savjet Agencije poništi akt Ministarstva unutrašnjih poslova 39 Broj: UPI 007/17-625,626 i 627/2od dana 03.aprila 2017. godine i naloži Ministarstvu unutrašnjih poslova da donese zaključak o dozvoli izvršenja rješenja u skladu sa članom 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je u postupku utvrdio da je Ministarstvo unutrašnjih poslova donijelo rješenje kojim se dozvoljava pristup traženim informacijama 39 broj: UPI-007/17-625,626 i 627/3 od 15.03.2017. godine na koje se odnose žalbeni navodi i da će se pristup traženoj informaciji izvršiti uvidom u traženu informaciju. Postupak koji je osporenom aktu prethodio pravilno je sproveden i rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano. Imajući u vidu prednje navedene odredbe Zakona podnosilac zahtjeva je prvostepenom organu podnio Predlog za administrativno izvršenje rješenja 17/109393; 17/109394; 17/109390 od 27.03.2017. godine, te da je prvostepeni organ u smislu člana 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama organ vlasti koji je dužan da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji i član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje da administativno izvršenje sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu. Nesporno je, shodno članu kako 270 Zakona o opštem upravnom postuku, tako i članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacjama da je organ koji je donio rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji dužan izvršiti rješenje i to u roku od 3 dana od dostavljanja rješenja, odnosno u roku od 5 dana od dana kada je podnosac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka. Sa navedenog jasno proizilazi isključiva nadležnost prvostepenog organa da sprovodi postupak administrativnog izvršenja rješenja, te da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama nije nadležna da se bavi postupkom administrativnog izvršenja rješenja prvostepenog organa. Jasno je da ni Zakonom o slobodnom pristupu informacijama tako ni Zakonom o opštem upravnom postupku nije propisana nadležnost Agencije za konkretnu upravnu stvar u prilog tome su i navodi Presuda Upravnog suda Crne Gore. Na osnovu navoda iz Presude Upravnog suda U.br.686/14 od 28.05.2014.godine „Kako Zakon o slobodnom pristupu informacijama, u odnosu na primjenu instituta izvršenja propisuje rokove izvršenja u članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i prekršaje u slučaju neizvršenja rješenja kojim je dozvoljen pristup informacijama, to žalilac može tražiti administrativo izvršenje rješenja po pravilima upravnog postupka propisanog Zakonom o opštem upravnom postupku, što predstavlja poseban postupak“. Savjet Agencije takođe upućuje podnosioca žalbe na presudu Upravnog suda U.br.1838/15 od 23.02.2016.godine, u kojoj se navodi da su nesporne činjenice da se rješenje kojim se dozvoljava pristup informacijama izvršava po službenoj dužnosti i da ga izvršava organ koji ga je donio. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**