**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 1993/15-3**

**Podgorica, 14.06.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br. 2746/2016 od 30.11.2016.godine ,rješavajući po žalbi NVO Mans br.15/78130 od 01.07.2015. godine, radi poništaja rješenja Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore br: UP 84/2-15 od 16.06.2015. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ( “Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 13.01.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br. UP 84/2-15 od 16.06.2015. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: “Zahtjev se odbija.” U obrazloženju rješenja prvostepeni organ navodi da je, rješavajući po zahtjevu, utvrđeno da prvostepeni organ usluge kompanije „Jeppesen“ ne koristi za plaćanje naknada za prelete, već se iste plaćaju sistemu EUROCONTROL-a, u skladu sa međunarodnim propisima koji regulišu vazdušni saobraćaj, iz kojih razloga prvostepeni organ ne posjeduje traženi ugovor, zbog čega se zahtjev odbija.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Podnosilac žalbe navodi da je dana 19.05.2015. godine podnio zahtjev za pristup informacijama, kojim su tražene kopije ugovora o naknadi za prelete koji je sa firmom „Jeppesen“ zaključen dana 30.12.2011. godine, kao i svih aneksa koji su zaključeni na taj ugovor, a da je prvostepeni organ 16.06.2015. godine dostavio rješenje kojim se zahtjev za slobodan pristup informacijama odbija. Žalilac se poziva na član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojim je propisano da informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica), bez obzira na osnov i način sticanja, te smatra da se informacija tražena zahtjevom nalazi u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu citirane odredbe Zakona. Žalilac u daljem upućuje Agenciju na Izvještaj Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore o dodijeljenim ugovorima o javnim nabavkama za 2012. godinu, koji je žaliocu dostavljen od strane Uprave za javne nabavke. Prema daljim navodima žalbe, iz navedenog Izvještaja o javnim nabavkama nedvosmisleno proizilazi da je dana 30. decembra 2011. godine Generalni sekretarijat Vlade sa kompanijom „Jeppesen“ zaključio Ugovor o naknadi za prelete te da ukupna vrijednost sa porezom iznosi 27 621 eura. Predloženo je da Agencija za zaštitu podataka o ličnosti i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Generalnog sekretarijata Vlade br. UP 84/2-15 od 16.06.2015. godine i naloži slobodan pristup traženim informacijama.

Dana 23.07.2015. godine Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dostavljen je od strane prvostepenog organa odgovor na žalbu br. UP 84/7-15 od 22.07.2015. godine. U odgovoru na žalbu prvostepeni organ, u odnosu na žalbene navode, ukazuje da je „Jeppesen“ američka kompanija i jedina u svijetu koaj obezbjeđuje navigacione mape, karte aerodroma i navigacione planove, saglasno propisima koji regulišu vazdušni saobraćaj. Vlasnik vazduhoplova postaje korisnik usluga ove kompanije samom registracijom vazduhoplova kod nadležnog organa. Saglasno navedenom, Vlada Crne Gore, kao vlasnik vazduhoplova LEAR JET – 45 je od 30.12.2011. godine korisnik usluga kompanije „Jeppesen“, iz kojih razloga je u Izvještaju o realizovanim javnim nabavkama za 2013. godinu naveden datum 30.12.2011. godine, kao početak korišćenja usluga kompanije „Jeppesen“.

Rješenjem Savjeta Agencije br. UPII 1993/15-1 od 15.10.2015.godine je žalba odbijena kao neosnovana.

Presudom Upravnog suda U.br.3048/2015 od 06.05.2016.godine kojim je poništeno rješenje Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama UP II 1993/15-1 od 15.10.2015. godine. U presudi se navodi da je tužilac 19.05.2015.godine od prvostepenog organa tražio dostavljanje kopije Ugovora o naknadi za prelete koji je sa firmom „Jeppesen“ zaključen dana 30.12.2011.godine, kao i svih aneksa ovog ugovora. Prvostepeni organ je odbio zahtjev tužioca sa obrazloženjem da ne posjeduje traženi ugovor , pri tom navodeći da ne koristi usluge plaćanja naknade za prelete kompanije „Jeppesen“, već se iste plaćaju sistemom Eurocontrol-a u skladu sa međunarodnom propisima koji regulišu vazdušni saobraćaj. Tuženi u osporenom rješenju navodi da prvostepeni organ nije u posjedu tražene informacije, jer ne koristi usluge kompanije „Jeppesen“, za plaćanje naknada za prelete, već iste plaćaju sistemom Eurocontrol-a, a zatim u sledećoj rečenici navodi da je Vlada Crne Gore kao korisnik vazduhoplova Lear jet 45 od 30.12.2011.godine, korisnik usluga kompanije „Jeppesen“, iz razloga što vlasnik vazduhoplova postaje korisnik usluga ove kompanije samom registracijom vazduhoplova kod nadležnog organa. U presudi se navodi da dati razlozi u obrazloženju osporenog rješenja su nejasni u odnosu na zaključak prvostepenog organa da ne koristi usluge naprijed navedene kompanije, i kako prvostepeni organ zaključuje da nije u posjedu tražene informacije jer ne koristi usluge kompanije „Jeppesen“, a ugovorena naknada za prelete iznosi 27.621,00 eura. Pored navedenog u spisima predmeta nema dokaza oko naknade za prelete koji se plaćaju sistemom Eurocontrol-a. Naime sud je ukazao da je drugostepeni organ u rješenju naveo kontradiktorne razloge zbog čega je poništio rješenje.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br.07-125-2632-5/16 od 10.06.2016.godine tražeći izjašnjene na navode presude Upravnog suda Crne Gore U.br. 3048/2015 od 06.05.3016.godine , a Generalni sekretarijat Vlade Crne Gore je dostavio odgovor br. UP 84/10-15 od 20.06.2016. godine kojim ukazuje da je „Jeppesen“ američka kompanija i jedina u svijetu koja obezbjeđuje navigacione mape, karte aerodroma i navigacione planove, saglasno propisima koji regulišu vazdušni saobraćaj. Vlasnik vazduhoplova postaje korisnik i obveznik usluga ove kompanije samom registracijom vazduhoplova kod nadležnog organa, bez obaveze zaključivanja posebnog ugovora za korišćenje usluga kompanije „Jeppesen“. Saglasno navedenom, Vlada Crne Gore, kao vlasnik vazduhoplova LEAR JET – 45 je od 30.12.2011. godine korisnik usluga kompanije „Jeppesen“, iz kojih razloga je u Izvještaju o realizovanim javnim nabavkama za 2013. godinu naveden datum 30.12.2011. godine, kao početak korišćenja usluga kompanije „Jeppesen. Prvostepeni organ je ukazao da je u Izvještaju o realizovanim javnim nabavkama za 2013.godinu u obrascu „A“ učinjena greška tehničke prirode na način što je upisano da je kompaniji „Jeppesen“u pitanju nadoknada za prelete umjesto naknada za navigacione mape i planove leta, jer je EUROCONTROL evropska organizacija, osnovana Međunarodnom konvencijom o saradnji, u cilju postizanja sigurnost vazdušne plovidbe (član 4 stav 1 tačka 15 i 16 Zakona o vazdušnom saobraćaju) kojoj se plaćaju naknade za praćenje i kontrolu preleta, a čiji takođe obveznik postaje vlasnik vazduhoplova samom registracijom istog kod nadležnog organa.

Presudom Upravnog suda U.br.2746/2016 od 30.11.2016.godine kojim je poništeno rješenje Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama UP II 1993/15-2 od 11.08.2016. godine . U presudi se u bitnom navodi da prvostepeni organ nije pružio niti jedan dokaz u pravcu tvrdnje da je u u obrascu „ A“ Uprave za javne nabavkeu Izvještaju o realzovanim javnim nabavkama za 2013.godinu učinjena tehnička greška kada je navedeno da je „ Jeppesen – u „ uplaćen iznos 27.621,00 eura „

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda , odgovora na žalbu i presude Upravnog suda Crne Gore U.br.2746/2016 od 30.11.2016.godine Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Savjet Agencije je odbio žalbu prvostepenog organa kao neosnovanu. Naime, prvostepeni organ nije u posjedu tražene informacije tj ugovora i aneksa ugovora jer Vlada Crne Gore kao korisnik vazduhoplova Lear jet – 45 je od 30.12.2011. godine i korisnik usluga kompanije „Jeppesen“ iz razloga što vlasnik vazduhoplova postaje korisnik usluga ove kompanije samom registracijom vazduhoplova kod nadležnog organa i to Agencije za civilno vazduhoplovstvo koje je nadležni organ za registraciju i evidenciju vazdughoplova i vlasnika istih. Naime, Savjet Agencije je utvrdio da prvostepeni organ nesporno plaća naknadu „Jeppesen“-u, ali ne po osnovu zakljućenog ugovora ili aneksa ugovora, već po osnovu registracije vazduhoplova uvidom u Potvrdu o registraciji Lear jet - 45 izadatu dana 30.12.2011.godine od strane Agencije za civilno vazduhoplovsto a što je nesporno navedeno u Obrascu A Uprave za javne nabavke Izvještaja o realizovanim javnim nabavkama za 2013. godinu, a koji se kao naknada za obavljeni putnički saobraćaj plaća na ime naknada za navigacione mape i planove leta, što su pravila u vazdušnom aviosaobraćaju. Samim tim, prvostepeni organ postaje korisnik usluga „Jeppesena“ registracijom vazduhoplova, a ne zaključenjem posebnog ugovora ili aneksa ugovora , i otuda stavka u Obrascu A Uprave za javne nabavke Izvještaja o realizovanim javnim nabavkama za 2013. godinu koja dokazuje da je „Jeppesenu“ uplaćen iznos od 27.621,00eura , za koje je prvostepeni organ dao pojašnjenje da sredstva nijesu uplaćena po osnovu naknade preleta kako je u objašnjenju uplate napisano, i da se radi o tehničkoj greški jer su sredstva uplaćena na ime obaveze po osnovu registraciji vazduhoplova a koja se plaća za navigacione mape i planove leta, i da se naknada za prelete koja se inače plaćaja EUROCONTROL-u , što se utvrđuje uvidom u pomenuti Obrascu A Uprave za javne nabavke nabavke Izvještaja o realizovanim javnim nabavkama za 2013. godinu, u kom pod stavkom 10 kontrola preleta je navedeno uplaćeno Eurocontrol-u iznos od 33.926,29 eura i to od dana kada je izvršena registacija Lear jet – 45 je 30.12.2011. godine kod Agencije za civilno vazduhoplovstvo. EUROCONTROL je evropska organizacija, osnovana Međunarodnom konvencijom o saradnji, u cilju postizanja sigurnost vazdušnog saobraćaja kojoj se plaćaju naknade za praćenje i kontrolu preleta, a čiji takođe obveznik postaje vlasnik vazduhoplova samom registracijom istog kod nadležnog organa. U odnosu na navode presude ukazujemo da je prvostepeni organ u dostavaljenom odgovoru br. UP 84/10-15 od 20.06.2016. godine ukazao na da je u Izvještaju o realizovanim javnim nabavkama za 2013.godinu u obrascu „A“ učinjena greška tehničke prirode na šta upućujemo i ponosioca žalbe. Savjet Agencije je utvrdio da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana, shodno članu 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku jer prvostepeni organ nije mogao podnosiocu zahtjeva odobriti pristup informaciji, kada istu ne posjeduje.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**