**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-166-2/17**

**Podgorica,02.06.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/104965 od 24.11.2016. godine izjavljene radi poništaja akta Uprave za vode br:060-327/16-0304-269 od dana 10.11.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 02.02.2017.godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt br: 060-327/16-0304-269 od dana 10.11.2016.godine kojim obavještava podnosioca zahtjeva br.16/104965 od 08.11.2016.godine, da je u skladu sa članom 55 stav 4 Zakona o opštem upravnom postupku zahtjev proslijeđen nadležnom organu, i da je o tome stranka obaviještena. Naime, kako je organ kome je upućen zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim je tražena kopija analitičkih kartica svih računa za period od 24/10/2016. do 30/10/2016, dokument treba da sadrži najmanje broj konta/naloga, naziv korisnika budžeta, naziv dobavljača, izvor sredstava, broj budžetske linije, datum plaćanja, iznos plaćanja i svrhu plaćanja/naziv konta GK, nenadležan za rješavanje po ovom zahtjevu, a nesumnjivo je koji je organ nadležan za prijem da je njihov zahtjev proslijeđen nadležnom organu – Ministarstvu poljoprivrede i ruralnog razvoja , u čijem sastavu je Uprava za vode i nije samostalna budžetska potrošačka jedinica, već organ navedenog ministarstva i ista ne podliježe primjeni člana 28 stav 3 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog povrede pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Da je dana 08.11.2016.godine upućen zahtjev za pristup informacijama kojim je od Uprave za vode traženo da dostavi kopije izdatih analitičkih kartica svih računa (za period od 24/10/2016 do 30/10/2016), a koje sadrže najmanje broj konta/naloga, naziv korisnika budžeta, naziv dobavljača, izvor sredstava, broj budžetske linije, datum plaćanja, iznos plaćanja i svrhu plaćanja/naziv konta GK. Navodi se da je dana 11.11.2016. godine Uprava za vode dostavila akt br:060-327/16-0304-269 od dana 10.11.2016.godine, kojim obavještava žalioca da je proslijedila zahtjev Ministarstvu poljoprivrede i ruralnog razvoja na dalje postupanje u skladu sa članom 55 stav 4 Zakona o opštem upravno postupku, ističući da je Uprava za vode organ u sastavu ovog Ministarstva i nije samostalna potrošačka jedinica, te da ne podliježe članu 28 stav 3 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornoh kampanja. Žalilac ističe da je u postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ na štetu žalioca povrijedio zakon,a koja povreda se ogleda u činjenici da je na zvaničnoj internet stranici prvostepenog organa u toku izbornog procesa su objavljene analitičke kartice i putni nalozi, a u skladu sa Zakonom o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja, a o čemu je žalilac dokaz dostavio u prilogu, pa je nejasno na osnovu čega prvostepeni organ tvrdi da nije obveznik ovog Zakona. Osim toga objavljene analitičke kartice govore u prilog tome da ovaj organ ima posebne analitičke kartice. Shodno navedenom, žalilac smatra da je ovakvo postupanje u konkretnom slučaju nezakonito i neosnovano, te odredba člana 55 stav 4 Zakona o opštem upravnom postupku nije primjenljiva iz razloga što se Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja ne može smatrati nadležnim za odlučivanje o predmetno zahtjevu. Osim toga, zahtjev dostavljen prvostepenom organu podnijet je na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa je žalilac mišljenja da ovaj organ nije pravilno utvrdio činjenično stanje, jer uopšte nije odlučivao po zahtjevu, niti utvrđivao da li isti ima informaciju u svom posjedu. Odredba člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da informacija u posjedu organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili trećeg lica) bez obzira na osnov i način sticanja. Član 13 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koji posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, te da ne postoji osnov za prosleđivanjem zahtjeva drugom organu, pa se, imajući u vidu navedeno, nedvosmisleno zaključuje da je isti bio dužan dostaviti ih, a u skladu sa navedenim zakonskim odredbama u formi u kojoj ih posjeduje. S obzirom na to da je osporenim aktom na njegovu štetu, povrijeđeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt Uprave za vode br:060-327/16-0304-269 od dana 10.11.2016.godine i meritorno odluči.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, i neposrednog uvida na internet stranicu organa kojem je prvostepeni organ proslijedio zahtjev za pristup informacijama kao nadležnom za postupanje po istom, Savjet Agencije je utvrdio da se informacije tražene zahjevom nalaze na internet stranici ovog organa, na linku Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja <http://www.minpolj.gov.me/biblioteka/dokument?pagerIndex=4> objavljena je informacija koja se tiče analitičkih karica i putnih naloga svih organizacionih jedinica ovog ministarstva , među kojima i Uprave za vode kao jedne od organa ovog ministarstva. Savjet Agencije je nesporno utvrdio da na navedenom linku postoje analitičke kartice koje sačinjavaju informaciju traženu zahtjevom za slobodan pristup informacijama, kao i analitičke kartice svih ostalih organa u sastavu ovog Ministarstva. Kako je uvidom na pomenuti link pronađena informacija tražena zahtjevom za slobodan pristup informacijama br.16/104965 i to: Analitičke kartica za period od 24.10.2016.do 27.10.2016.godine, Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana. Savjet Agencije je nesporno utvrdio da su analitičke kartice svih organa koji su u sastavu Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja vode jednom analitičkom karticom koja se objavljuje na internet stranici ovog organa, na linku: <http://www.minpolj.gov.me/biblioteka/dokument?pagerIndex=4>

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Članom 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti te je organ vlasti dužan, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi, obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Kako je Uprava za vode u zakonskom roku podnosiocu zahtjeva dostavilo obavještenje br:060-327/16-0304-269 od dana 10.11.2016.godine o prosledjivanju zahtjeva nadležnom organu na rješavanje u te je Savjet Agencije utvrdio da su a su tražene informacije javno dostupne na sajtu Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja, te je neposrednim uvidom na link <http://www.minpolj.gov.me/biblioteka/dokument?pagerIndex=4> utvrdio da je objavljena tražena informacija i to: Analitička kartica za period od 24.10.2016.do 27.10.2016.godine, pa je Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana. Savjet Agencije je utvrdio da je Uprava za vode pravilno primjenila materijalno pravo i član 55 stav 4 Zakona o opštem upravnom postupku, na način što je Obavještenjem br.060-327/16-0304-269 od dana 10.112016.godine dala jasno obavještenje da je zahtjev za pristup informacijama koji je zaprimila od podnosica proslijedila nadležnom organu, Ministarstvu poljoprivrede i ruralnog razvoja, čiji je ona organ u sastavu. Nadalje, prvostepeni organ se pozvala na odredbe člana 28 stav 3 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja jer je prvostepeni organ zapravo organ u sastavu Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja i nije samostalna budžetska potrošačka jedinica, već organ navedenog ministarstva. U prilog ovoj tvrdnji prvostepenog organa je i Pravilnik o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja odakle se jasno može zaključiti koje su organizacione jedinice u okviru ovog ministarstva gdje je pored ostalog navedena i Uprava za vode i njene organizacione jedinice. Iz navedenog se može zaključiti da Uprava za vode nije samostalna budžetska jedinica, a takođe iz analitičkih kartica objevljenih na internet starnici ministarstva jasno se vidi da su sve organizacione jedinice ovog ministarstva obuhvaćene predmetnom analitičkom karticom.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**