**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-2738-2/17**

**Podgorica,03.10.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi X X iz Podgorice, izjavljene radi poništaja rješenja Crnogorskog elektroprenosnog sistema broj: 7336 od dana 03.07.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 15.08.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se Rješenje Crnogorskog elektroprenosnog sistema broj: 7336 od dana 03.07.2017.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je po zahtjevu X X iz Podgorice br.10090 od 13.09.2016.godine za dostavljanje informacije donio Rješenje br.7336 od dana 03.07.2017.godine, kojim je odbio zahtjev za pristup informacijama koje se odnose na navođenje projekta po kojem je urađen i realizovan dalekovod 110kV Tivat – Herceg Novi; Dostavljenje kopije sledećih dokumenata koji se odnose na naznačeni projekat: Upotrebna dozvola, građevinska dozvola, izvod o reviziji glavnog projekta , izdati urbanističko-tehnički uslovi za predmetni dalekovod 110 kV i Uvid u originalni projekat. U obrazloženju rješenja se navodi da se X X dana 13.09.2016. godine obratio ovom organu zahtjevom za dostavljanje Informacije br. 10090 od 13.09.2016. godine, te istim traži da mu se u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama dostave infomacije koje se odnose na: Navođenje projekta po kojem je urađen i realizovan dalekovod 110kV Tivat - Herceg Novi; Dostavljanje kopije sledećih dokumenata koji se odnose na naznačeni projekat:Upotrebna dozvola; Građevinska dozvola; Izvod o reviziji glavnog projekta i Izdati urbanističko tehnički uslovi, za predmetni dalekovod 110kV i Uvid u originalni projekat. Cijeneći dostavljeni zahtjev, nakon utvrđenja činjeničnog stanja i uvida u informacije koje su predmet dostavljenog zahtjeva, ovaj organ nalazi da u skladu sa članom 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list CGubr.44/12 I 30/2017) ovaj zahtjev valja odbiti. Naime, postupak koji se vodio po tužbi podnosioca zahtjeva za pristup informacijama X X protiv Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD kao tuženog pred Osnovnim sudom u Podgorici, u predmetu P.br. 5310/11 radi naknade štete, pravosnažno je okončan odbijanjem tužbenog zahtjeva kao neosnovanog, a zatim je i presudom Vrhovnog suda Rev.br.630/14 od 08.09.2014.godine, odbačena, kao nedozvoljena, Izjavljena revizija tužioca u toj pravnoj stvari X X. Kako se to navodi i u dopisu broj 5631 od 07.05.2015.godine kojim je Crnogorski elektroprenosni sistem odgovorio na Zahtjev X X od 27.04.2015.godine, znajući da u toku postupka stranke iznose sve činjenice i predlažu sve dokaze koje smatraju važnim za eventualni uspjeh u sporu, kao i da su se u konkretnom slučaju vještaci izjašnjavali na sve primjedbe koje je imala tužilačka strana, podnosilac zahtjeva za pristup informacijama X X, a tužilac u predmetu P.br. 5310/11 je tada imao priliku da od vještaka elektro struke, a preko suda zatraži pojašnjenje u vezi projekta tj.informacija koje sada potražuje svojim zahtjevom, kao i da zatraži uvid u isti. Nadalje, dopisom ovog organa broj 10725 od 29.09.2016. godine podnosiocu zahtjeva je naznačeno da je kao stranka u postupku upoznat sa svim činjenicama i informacijama koje se odnose na trasu dalekovoda 110kV Tivat - Herceg Novi, a u smislu člana 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("SI.list CG"br.44/12 i 30/2017) kojim je u stavu 1 propisano da organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti. Naime, kako su sve informacije, pa tako i informacije koje su predmet ovog zahtjeva broj 10090 od 13.09.2016. godine, utvrđene u pravosnažnom sudskom postupku, jasno je da je podnosilac zahtjeva kao stranka u postupku u posjedu istih. U navedenom, a kod činjenice da podnosilac zahtjeva posjeduje tražene informacije, stekli su se uslovi za primjenu citiranog člana 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ("Sl.list CG“ br.44/12 i 30/2017) u kome se navodi da organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti. Takođe, organ vlasti je svojim dopisom broj 5090 od 09.05.2017.godine postupio po Zahtjevu broj 07-69/17-1813/5 od 03.04.2017.godine Ministarstva javne uprave - Odjeljenja za inspekcijski nadzor, time što je u istom pojasnio da je na dobijene zahtjeve X X od 27.04.2016. godine i od 12.09.2016.godine blagovremeno odgovorio svojim dopisima broj 5631 od 07.05.2015.godine i broj 10725 od 29.09.2016.godine u kojima su navedeni razlozi nemogućnosti udovoljavanja podnesenom zahtjevu i dostavljanja traženih informacija. U skladu sa navedenim prvostepeni organ je odlucio kao u dispozitivu.

Protiv ovog rješenja podnosilac zahtjeva je prvostepenom organu dana 03.07.2017.godine podnio žalbu. U žalbi u bitnom kaže da je Incijativu za inspekcijski nadzor predao dana 6.10.2016.godine Ministarstvu unutrašnjih poslova a sada je to Ministrstvo javne uprave -Odjeljenje za inspekcijski nadzor, sa prijavom da CGES AD Podgorica ne poštuje Zakon o slobodnom pristupu informacijama i obrazložio zahtjev.

Odgovor CGES AD od 03.07.2017.godine je neprihvatljiv. Žalilac smatra da je inspektor trebao da donese Rješenje po ovom predmetu a ne da CGES AD Podgorica treći put ponavlja isti odgovor. Problem žalioca sa CGES-om traje dugi niz godina. Smatra žalilac da su mu povrijeđena osnovna ljudska i građanska prava, pravo na imovinu koje je zagarntovano Ustavom. Obesmišljeno je pravo svojine. Zbog takve odluke žalilac ima obavezu da trpi štetu i da plaćam porez, ali nema pravo da svoju imovinu privede namjeni. Na prvoj strani Rješenja navedeno je da ovaj organ nalazi da u skladu sa članom 26.Zakona o slobodnom pristupu informacijama (,,Sl.list.C.G."br.44/12 i 30/2017) ovaj zahtjev valja odbiti. Ovaj predemt je predat Ministarstvu unutrašnjih poslova dana 6.10.2016.godine pa je bez pravnog osnova pozivanje na (,,Sl.list.C.G."br. 30/2017). Poziva se na čl.26. Zakona o slobodnom pristupu informacijama u kome je navedeno da organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti. U slučaju iz stava 1 ovog člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi, obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Kada se poziva na ovaj član zakona, postoji obaveza da navede gdje je i kada tražena informacija objavljena. Evropskom konvencijom o ljudskim pravima i slobodama iz 1952. godine zagarantovano je neometano uživanje imovine, te da imovine niko ne može biti lišen, osim u javnom interesu i pod uslovima predviđenim zakonom i opštim načelima međunarodnog prava. U obrazloženju žalilac navodi da je na drugoj strani rješenja navedeno da je tužilac u predmetu P.br. 5310/11 imao je priliku da od vještaka elektro struke, a preko suda zatraži pojašnjenje u vezi projekta tj. informacija koje sada potražuje svojim zahtjevom, kao i da zatraži uvid u isti. Nadalje, dopisom ovog organa broj 10725 od 29.09.2016.godine podnosiocu zahtjeva je naznačeno da je kao stranka u postupku upoznat sa svim činjenicama i informacijama koje se odnose na trasu dalekovoda 110kV Tivat -Herceg Novi. Neprihvatljive su manipulacije CGES AD Podgorica i vještaka elektrostruke Milutina Ostojića, jer godinama kriju projekat "Dalekovod Projekt' kao zmija noge, a ova informacija nije stepenovana stepenom tajnosti. Pred Osnovnim sudom u Podgorici vođen je postupak P.br. 5310/11 radi umanjenja ekonomske vrijednosti zemljišta.Vještak elektroenergetske struke Milutin Ostojić utvrdio je uvidom u projektnu dokumntaciju da dionicu DV od Tivta do Bijele projektovao "Dalekovod Projekt' iz Zagreba 1966. godine a da je pušten u pogon 1967.godine. Na primjedbu žalioca i zahtjev da dostavi potrebnu tehničku dokumntaciju odgovrio je: "Dobio sam je na uvid od stručnog lica ing. Dragana Perunovića zaposlenog u CGES-u. Prvo je obrazložio da je teško fotokopirati traženu dokumntaciju jer je projekat star. Naknadno je dostavio dvije skice između stubova 8 i 9 na kojima se nalazi predmetna nekretnina. Zanimljivo, fotokopija je dobra. Sud je tolerisao ovakavo ponašanje vještaka, koga je odredio protiv naše volje a koji je predsjednik čigre za Crnu Goru i ima obavezu da štiti interes prenosnoh sistema kao što je ovaj. U navedenim okolnostima bio sam prinuđen da tražim uvid u projekat kod ing. Dragana Perunovića. Na zahtjev da mi omogući uvid u projekat "Dalekovod Projekt' na koji se pozva vještak Milutin Ostojić, naveo je da je projekat zagubljen negdje u zgradi, da moram da sačekam neko vrijeme. Posle nekoliko razgovora i na moje uporno insistiranje da se projekat pronađe, naveo je: "Taj projekat ne postoji, to je profesor zloupotrijebio, skice sam mu dao iz drugog projekta". Prema Zakonu o slobodnom pristupu informacijama žalilac se obratio CGES-u 07.05.2015.godine zahtjevom i zatražio uvid u projekat "Dalekovod Projekt' iz Zagreba koji je bio ključan u postupku. Zahtjev je ponovio 29.09.2016.godine broj: 10725. Žalilac ističe da odgovorno tvrdi da ovaj projekat ne odgovara činjeničnom stanju kako je naveo vješak Ostojić u sudskom predmetu. Posebno ističe odgovor koji je dao ing.Dragan Perunović. Za isti dalekovod 110kV dionica Tivat-Bijela, vještak je utvrdio da je rađena po projktu "Dalekovod Projket" iz Zagreba a republički inspektor Blagota Novosel po projektnoj dokumentaciji "Energoinvest" Sarajevo. Komentar je suvišan. U skladu sa članom 10 stav 3 Zakona o inspekcijskom nadzoru (SI. list br.39/2003, 76/2009 i 18/2014) podnio sam zahtjev republičkom inspktoru za elektroenergetiku da pokrene inspekcijski nadzor. Žalilac ističe da je na ovo bio prinuđen zato što vještak M. Ostojić i CGES AD Podgorica manipulišu podacima a sud toleriše. U odgovoru koji je dostavio inspektor a potpisao direktor CGES AD Podgorica Branko Knežević, dipl.el.ing. Broj: 11178 od 20.08.2013.godine na prvoj strani navodi:"Gore navedeni dalekovod izgrađen je kao dalekovod 110kV Tlvat - Bijela i pušten u pogon 1967.godine sa nominalnim naponom 35kV, dok je nastavak do Herceg Novog i priključen je na 110kV mrežu urađen nekoliko godina kasnije. Elektroprenos za navedeni dalekovod posjeduje samo saglasnost na izabranu trasu od nadležnih institucija koje Vam dostavljamo u prilogu, a što je dio Glavnog projekta dalekovoda.Iz navedenog je jasno da je 1967.godine pušten u rad kao 35kV a nekoliko godina kasnije priključen na mrežu 110kV. Ovo je poznato i laičkoj javnosti da su u pitanju dvije faze izgradnje i da svaku fazu prati tehnička dokumntacija. Inspektor je dostavio Zapisnik (dopuna) Br.0206-113-181 (UP0206-2299) od 30.09.2013. godine, koji je potpisao novi izvršni direktor Ljubo Knežević. Na prvoj strani Zapisnika o izvršenom inspekcijskom pregledu inspektor je naveo: "Vlasnik dalekovoda ne posjeduje Upotrbnu dozvolu, a da li je izdata ili nje inspektor nije uspio da utvrdi". Dakle, u odgovoru od 20.08.2013.godine koji je potpisao direktor Branko Knežević:" Elektroprenos za navedeni dalekovod posjeduje samo saglasnost na izabranu trasu od nadležnih institucija" a posle 40 dana nešto se promijenilio, zapisnik je potpisalo drugo odgovorno lice, novi izvršni direktor Ljubo Knežević, a u izvještaju (dopuna) inspektor navodi:" nije uspio da utvrdi da li je ili nije izdata upotrebna dozvola". Ovo su podaci koje je CGES dosatvio inspektoru na e-meil – kako ističe žalilac. Izvršni direktor Ljubo Knežević i izvršni direktor Branko Knežević na isto pitanje daju kontradiktorne odgovore. Trasa DV35kV koju je dostavio inspektor u Izvještaju od 30. 09.2013.godine Br.0206-113-181 (UP0206- 2299) na strani 2. ne ide preko predmetne imovine, poklapa se sa trasom DV koja je ucrtana na Topografskoj karti 1: 25 000 list Tivat, (štampana 1979.).Podaci se razlikuju od onih koje je naveo vještak. Direktor Ljubo Knežević u odgovoru na tužbu je naveo: "Svaka prenamjena predmetnog zemljišta izvršena od strane nadležnog organa Opštine Tivat značila bi da na strani Opštine postoji odgovornost za nastalu štetu tužioca, jer bi postojala uzročno-posledična veza između štetne radnje Odjeljenja ili Sekretariaiata za uređenje prostora (eventualna promjena namjene zemljišta) i nastale štete tužiocu (nemogućnosti korišćenja zemljišta u turističke svrhe). Ističe da privatna svojina može da se koristi samo za potrebe dalekovda, a nema ni jednog pravnog osnova da o njoj odlučuje i da o njoj raspolaže. Tvrdi da se u trasi dalekovoda plaća samo stubno mjesto (to je sudska praksa) a nije naveo ni jedan zakonom predviden osnov za sticanje prava da gazduje privatnom svojinom.Ovo je poseban primjer kako se krši pravo svojine koje je zagarantovano Ustavom. Žalilac dalje navodi da se prvi put obratio izvršnom direktoru CGES AD Podgorica 18.04.2011.godine i dobio odgovor 06.05.2011.godine, Broj 4905, koji navodi-"Shodno Vašem dopisu od 18.4.2011.godine obavještavamo Vas da preko zemljišta iz Lista nepokrenosti br.3099KO Tivat, u rasponu stubova br.8-9, prolazi trasa dalekovoda 110kV Tivat Herceg Novi, kojim gazduje Crnogorski Elektroprenosni Sistem AD". Drugi put se obratio 17.05.2011.godine Broj.5313 i dobio odgovor dana 30.06.2011. godine Broj: 7053 koji je potpisao direktor Aleksandar Mijušković, dipl.el.ing. koji navodi: "Nije poznat slučaj da se, osim zemljišta za postavljanje i izgradnju stubnih mjesta, vrši eksproprijacija zemljišta u trasi dalekovoda-odnosno koridoru dalekovoda". Kako je moguće da neko gazduje mojom svojinom a to je od mene sakriveno? Prekršen je čl.6.Zakona o uređenju prostora i izgradnji objekata. Ovo je dokaz da imaju slobodan pristup u društvu da od građana uzimaju imovinu koja im treba bez ikakve nadoknade i krše pravo svojine koje je zagarantovano Ustavom. Dokaz: Dopis CGES AD Podgorica od 17.05.2011.godine Broj:5313. Odgovor CGES AD Podgorica od 30.06.2011. godine Broj: 7053. U daljem žalilac navodi da je sve počelo 2010.godine kad Opština Tivat nije uspostavila pravednu ravnotežu između javnih i privatnih interesa u postupku izrade i usvajanja planskog dokumenta. Prekršila je nekoliko zakona i pravo svojine koje je zagarantovano Ustvom. Zloupotrijebljen je javni interes, jer nikad nije utvrđen. Niko nije dužan da trpi više u ostvarenju javnog interesa nego što je to njegova obaveza propisana Zakonom, posebno kada se javni interes realizuje na protivzakonit način, izgradnjom objekta za koji nije izdata Upotrebna dozvola, građevinska dozvola uz spornu tehničku dokumentaciju, tako da se u konkretnom slučaju ugroženi ne samo imovinski interesi, već je ozbiljno ugrožena i bezbjednost i zdravlje ljudi. CGES nije prihvatio da žalilac plati dvjesta hiljada eura da izmjesti dva rešetkasta stuba, da bi se realizovao projekat turističkog naselja "Sea Sun Beach". Dva stuba nijesu nauka 21 vijeka već im tako odgovara da gazduju privatnom svojinom, a vlasnik ima obavezu da trpi štetu i plaća porez. Zbog predmetne imovine moja porodica se nalazi na granici egzistencije. Žalilac postavlja pitanje kakav je on to vlasnik ako nema pravo da koristi svoju imovinu već samo obavezu da plaćam porez i da trpim štetu? Poznato je i laičkoj javnosti da se Planskim dokumntom ne određuje pravo svojine. Građevinska dozvola ne može se izdati ako nijesu riješeni imovinsko pravni odnosi.Iz tog razloga direktori CGES-a (A. Mijušković i Lj.Knežević) ističu da se u trasi plaća samo stubno mjesto.Ovo je dokaz-priznanje da uzimaju privatnu imovinu koja im treba bez ikakave nadokande. Ovdje nije u pitanju šteta nego je u pitanju klasična otimačina imovine. Predmetno zemljište potpuno je oduzeto, suprotno Ustavu i Zakonu o izgradnji elektroenergetskih objekata, bez ikakve naknade. To je učinjeno za potrebe dalekovoda 110 kV,u korist Crnogroskog elektroprenosnog sistema A.D.Podgorica, koji je 55 u vlasništvu Države Crne Gore a 45% u vlasništvu akcionara.Po zakonu o izgradnji elektroenergetskih objekata, propisano je da se u javnom interesu može ograničiti uživanje prava svojine, u kojim slučajevima se to može učiniti i pod kojim uslovima, kad se predhodno na zahtjev korisnika utvrdi rješenjem javni interes i kada rješenje postane pravosnažno, tada se od vlasnika može izvršiti oduzimanje zemljišta-ekspoprijacija po tržišnoj vrijednosti uz postignuti sporazum, dakle uz odgovarajuću nadoknadu. CGES AD Podgorica je izvršio "faktičku eksproprijaciju", koju ne poznaje pravni sistem Crne Gore. U takvom slučaju ne postoji zaštita "svetog prava svojine" koje garantuju Evropska Konvencija o ljudskim pravima, Ustav Crne Gore i Zakon o svojinsko pravnim odnosima. Planskim dokumentom ne određuje se pravo svojine, pa sumnjam da postoje elementi organizoivanog kriminala i korupcije. Predlaže žalilac da je iz prethodno navedenog dato dovoljno je dokaza da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama donese Rješenje da mu se dozvoli pristup informaciji, kako je naveo u zahtjevu.

Prvostepeni organ je dana 02.08.2017.godine dostavio Savjetu Agencije odgovor na žalbu u kom navodi da je žalilac u ovoj upravnoj stvari je dostavio ovom organu Zahtjev za slobodan pristup informacijama, br. 10090 od 13.09.2016. godine, zahtijevajući da mu se dostave informacije koje se odnose na: Navođenje projekta po kojem je urađen i realizovan dalekovod llOkV Tivat - Herceg Novi; Dostavljanje kopije sledećih dokumenata koji se odnose na naznačeni projekat: Upotrebna dozvola; Građevinska dozvola; Izvod o reviziji glavnog projekta, Izdati urbanističko tehnički uslovi, za predmetni dalekovod 110 kV i Uvid u originalni projekat. Postupajući po navedenom zahtjevu, ovaj organ je u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama ("SI.list CG" br.44/1 2 i 30/201 7) pobijanim aktom - Rješenjem broj 7336 od 03.07.201 7. godine, našao da isti valja odbiti. Podnosilac zahtjeva, ovdje žalilac, je na pomenuto rješenje izjavio žalbu i dostavio je Crnogorskom elektroprenosnom sistemu AD dana 21.07.201 7. godine. Potrebno je istaći daje izjavljena žalba u cjelosti neosnovana. Kako se to navodi i u pobijanom Rješenju ovog organa, broj 7336 od 03.07.201 7. godine, informacije tražene Zahtjevom za dostavljanje informacije broj 10090 od 13.09.2016. godine se već nalaze u posjedu podnosioca zahtjeva, a ovdje žalioca. Naime, postupak poslovne oznake P. br. 5310/11 koji se pred Osnovnim sudom u Podgorici vodio po tužbi žalioca u ovoj pravnoj stvari, a tada tužioca, protiv Crnogorskog elektroprenosnog sistema AD Podgorica, kao tuženog, radi naknade štete, pravosnažno je okončan odbijanjem tužbenog zahtjeva kao neosnovanog. U daljem nastavku postupka presudom Vrhovnog suda Rev.br.630/14 od 08.09.2014. godine odbačena je kao nedozvoljena izjavljena revizija tužioca. Tužilac u toj pravnoj stvari je kao stranka u postupku bio upoznat sa svim činjenicama i informacijama koje se odnose na trasu dalekovoda llOkV Tivat - Herceg Novi, a koje naknadno ponovo potražuje svojim Zahtjevom za dostavljanje informacije broj 10090 od 1 3.09.2016. godine. Navedeno je tužiocu u predmetu P. br. 5310/11, a sada žaliocu i naznačeno, dopisom ovog organa broj 10725 od 29.09.2016. godine. U skladu s iznijetim, u pobijanom rješenju pravilno je primijenjen član 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("SI.list CG"br.44/12 i 30/2017) kojim je u stavu 1 propisano da organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti. Stoga, neosnovano je pozivanje žalioca u svojoj žalbi, da kod primjene ovog člana Zakona o slobodnom pristupu informacijama, postoji obaveza Crnogorskog elektroprenosnog sistema da navede gdje je i kada tražena informacija objavljena. Iz dosad navedenog, jasno se zaključuje da je podnosilac žalbe X X, kao stranka u predmetu P. br. 5310/11, bio upoznat sa svim informacijama i cjelokupnom dokumentacijom koja se odnosi na trasu dalekovoda 1 lOkV Tivat - Herceg Novi, jer su sve navedene informacije utvrđene u pravosnažnom sudskom postupku. Žalilac u ovoj pravnoj stvari, u skladu sa iznijetim, već posjeduje sve zahtjevom tražene informacije. Shodno tome, nesporno je da je u toku samog trajanja postupka tužilac u predmetu P. br. 5310/11, a sada žalilac, bio u mogućnosti da od vještaka elektro struke, a preko suda zatraži pojašnjenje u vezi projekta tj. informacija koje naknadno potražuje svojim zahtjevom broj 10090 od 13.09.2016. godine, kao i da zatraži uvid u isti. Zaključuje se da su informacije tada bile javno dostupne, radi vršenja uvida u iste, i daje podnosilac žalbe X X, kao tužilac u toj pravnoj stvari, bio upoznat sa svim informacijama utvrđenim u pravosnažnom sudskom postupku. Iznijetim se potvrđuje da su tražene informacije žaliocu kao stranci u predmetu P. br. 5310/11 bile javno dostupne. Navedeno je više puta predočeno žaliocu i to dopisima ovog organa broj 5631 od 07.05.201 5.godine i broj 1072 5 od 29.09.2016. godine. Nadalje, neosnovano je isticanje žalioca daje bez pravnog osnova pozivanje ovog organa na "SI.list CG" br. 44/1 2 i 30/201 7 u kome je objavljen citirani Zakon o slobodnom pristupu informacijama, a iz razloga, kako se to u žalbi navodi, jer je predmet predat Ministarstvu unutrašnjih poslova dana 06.10.2016.godine. Neosnovanost ovakvih navoda žalioca proizilazi iz činjenice što je Crnogorski elektroprenosni sistem AD Podgorica, svojim Rješenjem broj 7336 od 03.07.2017. godine, koje se sada pobija žalbom, odgovorio na Zahtjev za dostavljanje informacije broj 10090 od 13.09.2016., ali postupajući u skladu sa Dopisom Ministarstva javne uprave, Odjeljenja za inspekcijski nadzor broj 07-69/17- 1813/5 od 03.04.201 7.godine, koji je ovaj organ primio 05.05.2017. godine Kako se navedenim dopisom Odjeljenja za inspekcijski nadzor Crnogorskom elektroprenosnom sistemu AD Podgorica nalaže obaveza donošenja rješenja po podnesenom zahtjevu, to je jasno daje ovaj organ postupao u skladu sa sada važećim zakonom, te se na isti pravilno pozvao, a kod već istaknute činjenice daje predmetni dopis Ministarstva javne uprave, Odjeljenja za inspekcijski nadzor primljen 05.05.201 7. godine. Dakle, shodno iznijetom, a u skladu sa pobijanim Rješenjem broj 7336 od 03.07.2017. godine, kao i dosadašnjim dopisima ovog organa donesenim po zahtjevima X X, žalioca u ovoj pravnoj stvari, u kojima se navode razlozi nemogućnosti dostavljanja traženih informacija, se još jednom potvrđuje neosnovanost izjavljene žalbe. Imajuću u vidu naprijed naznačeno, predlažemo da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, kao drugostepeni organ odbije žalbu X X, kao neosnovanu.

Nakon uvida u spise predmeta , razmatranja žabenih navoda i odovora na žalbu Savjet Agencije nalazi da žalbu treba usvojiti kao osnovanu.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nadje da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeno rješenje br.7376 od 03.07.2017.godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava, nepotpuno i nepravilno utvrdjenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Savjet Agencije je poništio prvostepeno rješenje jer isti pogrešno primjenio odredbu člana 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odbijajući zahtjev a isti se na datu odredbu nije pozvati odlučujući o podnijetom zahtjevu za slobodan pristup informacijama. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da je prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 9 i 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica) bez obzira na osnov i način sticanja dok je članom 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije. Pristup informacijama obuhvata pravo traženja i primanja informacija, bez obzira na svrhu i podatke koji su u njima sadržan. Savjet Agencije je nesporno utvrdio da je predmetnim zahtjevom podnosilac zahtjeva postavio i tražio shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama dostavi žaliocu informaciju koja se odnosi Navođenje projekta po kojem je urađen i realizovan dalekovod 110kV Tivat - Herceg Novi; Dostavljanje kopije sledećih dokumenata koji se odnose na naznačeni projekat:Upotrebna dozvola; Građevinska dozvola; Izvod o reviziji glavnog projekta i Izdati urbanističko tehnički uslovi, za predmetni dalekovod 110kV i Uvid u originalni projekat, te da u smislu člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama a kojim je propisano da zahtjev za pristup informaciji treba da sadrži:1) naziv informacije ili podatke na osnovu kojih se ona može identifikovati pa je po ocjeni Savjeta Agenicje prvostepeni organ dobio dovoljno informacija šta je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama i na osnovu čega se može identifikovati tražena informacija i isti je dužan u ponovnom postupku u roku od 15 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i u ponovnom postupku donese odluku na osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama. Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**