**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-2720-2/17**

**Podgorica, 28.10.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.17/111087 od 09.06.2017.godine, izjavljene radi poništaja rješenja Ministarstva zdravlja br.060-946/2017-1UPI od 26.05.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 15.08.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Ministarstva zdravlja br.060-946/2017-1UPI od 26.05.2017.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Obavezuje se Ministarstvo zdravlja da advokatu Veselinu Raduloviću naknadi troškove postupka po žalbi br.17/111087 od 09.06.2017.godine, u ukupnom iznosu od 476,00 EUR, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br.060-946/2017-1UPI od 26.05.2017.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br.17/111087 od 07.04.2017.godine na način što je odlučeno: “Odbija se zahtjev za pristup informacijama NVO Mans iz Podgorice br.060-946/2017-1 UPI od 06.04.2017.godine, kao neosnovan zbog neposjedovanja istih.“ U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da je NVO Mans podnio, u ime NVO »Udruženje mladih sa hendikepom Crne Gore«, Ministarstvu zdravlja zahtjev br.060-946/2017-1 UPI od 07.04.2017.godine kojim je tražila da joj se omogući pristup informacijama – kopije akata koja sadrže informaciju o tome da li je kreirana baza LGBT eksperata i aktivista , na način što će joj se rješenje i tražene informacije dostaviti putem pošte na adresu: Dalmatinska br.188, 81000, Podgorica ili elektronskim putem na e-mail adresu: [spi@mans.co.me](mailto:spi@mans.co.me). Navodi se da je u postupku po predmetnom zahtjevu, Ministarstvo zdravlja utvrdilo da nije u posjedu traženih informacija. Navode da imajući u vidu činjenicu da Ministarstvo zdravlja nije organ koji je nadležan da upravlja odnosno vodi evidencije i podatke vezano za informacije koje se traže predmetnim zahtjevom, a ono tim prije što zdravstvene ustanove (Institut za javno zdravlje i ostali subjekti) zapravo predstavljaju samostalne pravne subjekte u čijem bi se eventualno posjedu mogle nalaziti tražene informacije, pa se shodno tome pristupo informacijama može ostvariti neposrednim obraćanjem kod tih subjekata shodno zakonu.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Da je dana 06.04.2017.godine upućen zahtjev za pristup informacijama kojim su od Ministarstva zdravlja tražene informacije bliže opisane u osporenom rješenju, te da je istima pristup odbijen rješenjem br.060-946/2017-1UPI od 26.05.2017.godine, uz obrazloženje da ne posjeduje tražene informacije jer nije nadležan da upravlja odnosno vodi evidenciju u konkretnom slučaju, te da zdravstvene ustanove predstavljaju samostalne subjekte pa upućuju podnosioca zahtjeva da se obrate istima. Žalilac ističe da je prvostepeni organ, u postupku donošenja osporenog rješenja, povrijedio Zakon o slobodnom pristupu informacijama. Navodi se da je članom 51 Ustava Crne Gore propisano da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj.Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, a što se i iz osporenog rješenja zaključuje, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Po navodima žalioca prvostepeni organ je mjerom Operativnog dokumenta za sprječavanje korupcije u oblastima od posebnog rizika navedenom u zahtjevu prepoznat kao organ koji je dužan da postupa u konkrenom slučaju, pa je rješenje nerazumljivo jer se iz istog ne može zaključiti da postoji valjan razlog neposjedovanja traženih informacija i da se iste zaista ne nalaze u posjedu prvostepenog organa. U cilju pobijanja datih navoda priložen je izvod iz Operativnog dokumenta za sprječavanje korupcije u oblastima od posebnog rizika kojim je propisana mjera na kojoj se zasniva predmetni zahtjev, a koji ukazuje na to da su navodi prvostepnog organa neosnovani i da je na osnovu navedene mjere isti obavezan da vodi evidenciju u konkretnom slučaju i izvještava. Dakle, nejasno je na osnovu čega prvostepeni organ navodi da ne posjeduje tražene informacije s obzirom na navedenu mjeru kojom je određen kao nadležan organ u konkretnom slučaju, pa žalilac smatra da je prvostepeni u posjedu traženih informacija i da je iste bio dužan dostaviti. Shodno tome, neosnovano je upućivanje na obraćanje zdravstvenim ustanovama, jer je za postupanje u konkretnom slučaju nesporno nadležan prvostepeni organ, koji u svom posjedu mora imati tražene informacije. Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da razlozi dati u rješenju ne sadrže pravni osnov na kom se isti temelji, žalilac je mišljenja da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, usljed čega je pristup traženim informacijama neosnovano ograničio. Prema navodima žalioca prvostepeni organ je mjerom Akcionog plana navedenom u zahtjevu prepoznat kao organ koji je dužan da postupa u konkrenom slučaju, pa je rješenje nerazumljivo jer se iz istog ne može zaključiti da postoji valjan razlog neposjedovanja traženih informacija i da se iste zaista ne nalaze u posjedu prvostepenog organa. Dakle, nejasno je na osnovu čega prvostepeni organ navodi da ne posjeduje tražene informacije s obzirom na navedenu mjeru kojom je određen kao nadležan organ u konkretnom slučaju, pa žalilac smatra da je prvostepeni u posjedu traženih informacija i da je iste bio dužan dostaviti. Shodno tome, neosnovano je upućivanje na obraćanje zdravstvenim ustanovama, jer je za postupanje u konkretnom slučaju nesporno nadležan prvostepeni organ, koji u svom posjedu mora imati tražene informacije jer je nadležan da vodi evidenciju. Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da razlozi dati u rješenju ne sadrže pravni osnov na kom se isti temelji, žaliocu je nejasno na osnovu čega je prvostepeni organ došao do zaključka datog u dispozitivu rješenja. Shodno tome, žalilac je mišljenja da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, usljed čega je pristup traženim informacijama neosnovano ograničio. Prema mišljenju žalioca nesporno da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije, isti je bio dužan i dostaviti ih, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja.Nadalje se navodi da je odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Žalilac iznosi stav da osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Predloženo je da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Ministarstva zdravlja br: 060-946/2017-1 UPI od 26.maja 2017.godine iz razloga što je istim ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama.

Nakon razmatranja prvostepenog rješenja i žabenih navoda Savjet Agencije nalazi da žalbu treba usvojiti kao osnovanu.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeno rješenje br.060-946/2017-1UPI od 26.05.2017.godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ umjesto donošenja osporenoog rješenja trebalo da proslijedi zahtjev za slobodan pristup informacijama nadležnom organu i da se pozove na član 20 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da ukoliko organ vlasti nije u posjedu tražene informacije dužan je da, bez odlaganja, ako zna koji je organ nadležan za postupanje po zahtjevu za pristup informaciji, uputi zahtjev nadležnom organu vlasti i da o tome obavijesti podnosioca zahtjevu. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 9 i 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti fizičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica) bez obzira na osnov i način sticanja dok je članom 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije. Pristup informacijama obuhvata pravo traženja i primanja informacija, bez obzira na svrhu i podatke koji su u njima sadržan. Savjet Agencije je nesporno utvrdio da je predmetnim zahtjevom podnosilac zahtjev postavio i tražio shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama, te da u smislu člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama a kojim je propisano da zahtjev za pristup informaciji treba da sadrži: 1) naziv informacije ili podatke na osnovu kojih se ona može identifikovati pa je po ocjeni Savjeta Agenicje prvostepeni organ dobio dovoljno informacija šta je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama i na osnovu čega se može identifikovati tražena informacija, te je shodno članu 20 stav 4 Zakona trebalo da proslijedi predmetni zahtjev stvarno nadležnom organu i o tome obavijesti podnosioca zahtjeva. Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 15 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 20 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i u ponovnom postupku donese odluku na osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama. Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništen prvostepeni rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18, uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**