**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-279-3/16**

**Podgorica, 26.04.2017. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X UP II 07-30-279-2/16 od 07.03.2016. godine, izjavljene radi poništaja akta Ministarstva pravde br.01-UPI-13/16-1 od 02.03.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 15.04.2016. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Ministarstvo pravde je kao prvostepeni organ u formi obavještenja br.01-UPI-13/16-1 od 02.03.2016.godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama obavijestio podnositeljku zahtjeva X X da joj je shodno članu 22 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl.list“ br.44/12) omogućen pristup informacijama traženim zahtjevom na način što će u roku od 5 dana od dana prijema obavještenja doći u Arhivu Ministarstva kako bi izvršila neposredan uvid u tražene knjige.

Protiv akta Ministarstva pravde, X X kao podnosilac zahtjeva je blagovremeno uložila žalbu. Žalba je izjavljena zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju žalbe se navodi da je osporeni akt Ministarstva pravde br.01-UPI-13/16-1 od 02.03.2016.godine, koji je dostavljen podnositeljki zahtjeva lično dana 04.03.2016.godine, donesen u formi obavještenja a ne rješenja, te da se istim podnosilac zahtjeva obavještava da u roku od pet dana od dana prijema akta dolaskom u Arhivu Ministarstva izvrši neposredan ucid u tražene knjige: Knjigu pošte za 2016. godinu i dostavnu knjigu za grad za 2016. godinu, uz pozivanje na član 22 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac navodi da je nesporno da Ministarstvo pravde nije odlučilo na način postavljen u Zahtjevu, niti je odlučilo u formi rješenja, što je dovelo do povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava zbog čega treba poništiti osporeno rješenje. Žalilac ističe da je Ministarstvo pravde bilo dužno da odluči u cjelosti postavljenih zahtjeva i u granicama istih. To znači da prvostepeni organ može dodijeliti traženo pravo ili ga odbiti krećući se u granicama postavljenih zahtjeva. Nasuprot tome prvostepeni organ po navodima žalioca odlučuje na način suprotan postavljenim zahtjevima jer omogućava neposredan uvid, ali ne i „neposrednim uvidom i neposrednim eventualnim kopiranjem pojedinih strana naprijed navedenih knjiga nakon uvida“. Žalilac smatra da mu je na taj način protivpravno onemogućeno da ostvari nesporno pravo na pristup traženoj informaciji na način na koji se opredijelio te ističe da je organ vlasti morao da donese rješenje i istim obrazloži iz kojih zakonskih razloga nije omogućen tj. zašto je ograničen pristup traženoj informaciji kopiranjem iste nakon uvida. Žalilac ističe da je Ministarstvo pravde povrijedilo pravilo postupka i prekoračilo ovlašćenja na način što je kao organ vlasti odlučilo pravu na način na koji se želi ostvariti pristup informaciji, čime je prekršen član 21 Zakona koji propisuje „Podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup traženoj informaciji“. Žalilac u žalbi navodi da ministar Zoran Pažin, kao doniosilac osporenog akta, ispušta iz vida da je Osnovni sud u Podgorici donosio rješenja kojim se odobrava pristup informaciji u javne registre – upisnike i knjige „neposrednim uvidom i kopiranjem ovih upisnika i knjiga nakon uvida“. Žalilacu bitnom navodi da je i kod drugih sudova, a shodno donijetim rješenjima, ostvarivala pravo na pristup informacijama na način tražen zahtjevom uz nadzor ovlašćenog službenika suda i to na način što je prvo izvršen neposredni uvid u upisnike pa odmah nakon uvida kopiranjem pojedinih strana i to onih za koje se opredijeli. Žalilac u žalbi navodi da je u istoj pravnoj stvari imamo drugačije stavove kod sudova u odnosu na stav Ministarstva pravde. Žalilac smatra da ovakva odluka nije dobra te da ista stvara pravnu nesigurnost građana te da Agencija kao drugostepeni organ treba da obrati posebnu pažnju na ovo i donese stručnu i nezavisnu odluku kako se ne bi dešavale ovakve pravne situacije. Žalilac predlaže da Savjet Agencije usvoji žalbu i poništi akt Ministarstva pravde Crne gore br.01-UPI-13/16-1 opd 02.03.2016.godine, i meritorno odluči.

Žalilac je u zakonskom roku podnio dopunu žalbe u kojoj u bitnom navodi da je prvostepeni organ povrijedio pravilo postupka jer je bio dužan da donese rješenje shodno članu 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama zbog nesporne činjenice da knjiga pošte i dostavna knjiga za grad ne predstavljaju javne evidencije niti javne registre, iako su istiod strane podnosioca zahtjeva greškom tako označeni. Žalilac nadalje ističe da je članom 8 stav 3 Uredbe o kancelarijskom poslovanju propisano da organ državne uprave, pored evidencije iz stava 2 ovog člana vodi i pomoćne evidencije (dostavne i druge knjige), a za pojedine vrste akata miogu se voditi i druge evidencije. Žalilac ističe da je prvostepeni organ pogrešno tretirao tražene knjige pozivajući se na član 22 Zakona koji propisije: „Pristup javnom registru i javnoj evidenciji omogućava se neposredno na osnovu pisanog ili usmenog zahtjeva, bez donošenja rješenja, uvidom u iste u prostorijama organa vlasti“. Žalilac smatra da je prvostepeni organ trebalo da donese rješenje kojim se dozvoljava pristup u knjigu pošte za 2016.godinu i dostavnu knjigu za grad za 2016.godinu i to neposrednim uvidom i kopiranjem pojedinih strana ovih knjiga nakon uvida, što je i traženo zahtjevom.

U odgovoru na žalbu br.01-UPI-13/16-2 od 11.04.2016.godine Ministarstvo pravde je istaklo da je žalba X X neosnovana, navodeći da su neosnovani navodi žalbe da je Ministarstvo pravde povrijedilo pravila postupka i suprotno podnošenom zahtjevu žaljilje odlučilo u formi obavještenja, a ne u formi rješenja, sa razlogom što je članom 22 Zakona predviđeno da se pristup javnom registru i javnoj evidenciji omogućava neposredno na osnovu pisanog ili usmenog zahtjeva, bez donošenja rješenja, uvidom u iste u prostoriji organa vlasti, te da je organ vlasti dužan da podnosiocu zahtjeva omogući uvid u javne registre i javnu evidenciju, u roku od 5 dana od dana podnošenja zahtjeva i da o tome sačini službenu zabilješku. U odgovoru se nadalje navodi da Ministarstvu pravde ne mogu biti parametri za nezakonitost u postupanju da navodi da su imenovanoj Osnovni sud i drugi sudovi donosili rješenja kojima su odobravali pristup informacijama. Prvostepeni organ u odgovoru ističe da X X nije iskoristila pravo shodno datom obavještenju Ministarstva pravde br.01-UPI-13/16-1 od 02.03.2016.godine kojim je obaviještena da u roku od pet dana od prijema istog dođe u arhivu Ministarstva kako bi ostvarila neposredan uvid u tražene knjige. U Odgovoru na žalbu se navodi da su neosnovani navodi zalbe da žaljilji nije omogućen pristup informaciji i eventualno kopiranje pojedinih strana, sa razloga što se unaprijed, prije ostvarenog uvida nije mogao utvrditi tačan iznos troškova kopiranja shodno članu 33 Zakona, kojim je između ostalog propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informacijama koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Ministarstvo pravde shodno navedenom predlaže Savjetu Agencije da iz naprijed navedenih razloga, a na osnovu člana 235 Zakona o opštem upravnom postupku, u cjelosti odbije žalbu X X kao neosnovanu i potvrdi akt Ministarstva ptravde br.01-UPI-13/16-1 od 02.03.2016.godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, dopune žalbe i odgovora na žalbu Savjet Agencije i neposrednog uvida u traženu informaciju je našao da je žalba neosnovana.

Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da se pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje na način i po postupku propisanim ovim zakonom.

Članom 22 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da pristup javnom registru i javnoj evidenciji omogućava se neposredno na osnovu pisanog ili usmenog zahtjeva, bez donošenja rješenja, uvidom u iste u prostoriji organa vlasti. Organ vlasti je dužan da podnosiocu zahtjeva omogući uvid u javni registar i javnu evidenciju, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva i da o tome sačini službenu zabilješku.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Savjet Agencije je u postupku po žalbi X X utvrdio da je prvostepeni organ, Ministarstvo pravde, donio na zakonu zasnovan akt shodno članu 22 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od pet dana od prijema obavještenja neposrednim uvidom u Arhivi Ministarstva. Savjet Agencije je posebno cijenio treći stav Zahtjeva za slobodan pristup informacijama kojim je tražen neposredan uvid uz eventualno kopiranje pojedinih strana navedenih knjiga nakon uvida, kao i druge navode iz zahtjeva i žalbe, a koji se tiču navoda da shodno članu 8 stav 3 Uredbe o kancelarijskom poslovanju kojim je propisano da organi državne uprave, pored evidencije iz stava 2 istog člana vodi i pomoćne evidencije (dostavne i druge knjige). Savjet Agencije je našao da predmetne knjige jesu javne te da je prvostepeni organ pravilno primijenio odredbe propisane članom 22 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i obavještenjem pozvao podnosioca zahtjeva da izvrši neposredan uvid u prostorijama Arhive Ministarstva pravde jer Zahtjevom nije traženo dostavljanje kopije informacije. Nesporno podnosiocu zahtjeva nije ograničen pristup traženoj informaciji već uz pravilnu primjenu odredbi člana 22 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i poštovanja pravila postupka da je dostavljeno blagovremeno obavještenje podnosiocu žalbe te da se ista nije odazvala pozivu i izvršila neposredan uvid već neposredno drugostepenom organu izjavila žalbu protiv akta Ministarstva pravde bez pokušaja ostvarivanja prava koje ima po osnovu odredbe člana 22 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši neposredan uvid u traženu informaciju. Način pristupa javnim registrima i javnim evidencijama je jasno definisan članom 22 Zakona o slobodnom pristupu informacijama na koje upućujemo podnosioca žalbe te ukazujemo da Zakon o slobodnom pristupu informacijama nije povdrijeđen na štetu podnosioca žalbe kao ni Zakon o opštem upravnom postupku.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**