**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-1263-2/16**

**Podgorica, 16.08.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/92646 od 05.08.2016. godine izjavljene radi poništaja rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova 08 broj: UPI-007/16-3140/3 od 15.07.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 17.08.2016. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje 08 broj: UPI-007/16-3140/3 od 15.07.2016.godine kojim odobrava pristup informaciji putem dostavljanja kopije, po osnovu podnijetog zahtjeva br.16/92646 od 04.05.2016.godine kojim je od prvostepenog organa tražena informacija koja se tiče svih molbi za jednokratne finansjske pomoći koje su od novembra 2015. do aprila 2016.godine dostavljene Ministarstvu unutrašnjih poslova. U obrazloženju rješenja prvostepeni organ navodi da je nadležan organ za rješavanje po zahtjevu i da se tražene informacije nalaze u posjedu ovog organ, a dio ličnih podataka je izbrisan iz kopije shodno članu 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Razmatrajući zahtjev ovaj organ je zaključio da je isti opravdan, te da istom treba udovoljiti. Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Da je dana 04.05.2016.godine upućen zahtjev za pristup informacijama kojim je od Ministarstva unutrašnjih poslova traženo da dostavi kopiju informacija koja se tiče svih molbi za jednokratne finansjske pomoći koje su od novembra 2015. do aprila 2016.godine dostavljene Ministarstvu unutrašnjih poslova. Navodi se da je dana 19. jula 2016. godine Ministarstvo unutrašnjih poslova dostavila rješenje 08 broj: UPI-007/16-3140/3 od dana 15. jula 2016. godine kojim odobrava pristup informaciji putem dostavljanja kopije. obavještava žalioca da je tražena informacija javno objavljena na sajtu ovog organa. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da je dio ličnih podataka izbrisan iz kopije shodno članu 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac u cjelosti osporava rješenje prvostepenog organa jer je isto zasnovano na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni normi mterijalnog prava. Žalilac navodi odredbe člana 51 stav 1 Ustava Crne Gore kojim je propisano da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrši javna ovlašćenja. Odredba člana 5 zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda. Prvostepeni organ, navodi dalje žalilac, je ograničio pristup ličnim poacima u dostavljenoj dokumentaciji ne pozivajući se na član 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a čijom pravilnom primjenom je jedino moguće ograničiti pristup. Osim toga, prvostepeni organ dispozitivom osporenog rješenja ne ograničava pristup ličnim podacim, već to navodi samo obrazloženjem, pri čemu je dispozitiv u suprotnosti sa obrazloženjem, što osporeno rješenje čini nezakonitim, a na koji način je izvršio povredu pravila postupka iz člana 226 tačka 1 stav 7 Zakona o opštem upravnom postupku. Žalilac je mišljenja da se na način što će se podnosiocu zahtjeva omogućiti pristup kompletnoj dokumentaciji ne ugrožavaju interesi navedeni u članu 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a ako se ugrožavaju da je prvostepeni organ bio dužan da objasni na koji način bi se to desilo. Shodno tome, žalilac ističe da je prvostepeni organ, prilikom donošenja rješenja, postupio protivno navedenim zakonskim odredbama i neosnovani ograničio pristup dijelu informacija u dostavljenoj dokumentaciji. Objelodanjivanje traženih informacija, kako smatra žalilac, ima preovlađujući javni interes iz razloga što je jedino na osnovu dostupnosti imena lica u traženoj dokumentaciji može dobiti kompletna tražena informacija, te da je ista bez navedenih podataka bez značaja. Na osnovu navedenog, nedvosmisleno se može zaključiti da je ovaj organ paušalnim citiranjem zakonskih odredbi ograničio zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te da je ista bez navedenih podataka bez značaja. Na osnovu navedenog, nedvosmisleno se može zaključiti da je ovaj organ paušalnim citiranjem zakonskih odredbi ograničio zakonsko pravo na slobodan pristup traženoj informaciji žalioca. Prema tome, navodi dalje žalilac, prvostepeni organ je pogrešno primijenio materijalno pravo pozivajući se na član 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, jer je pristup moguće ograničiti isključivo na osnovu člana 14 istog zakona. Osim toga nesporno je da je ograničio pristup podacima čije je objavljivanje od nespornog javnog značaja i koji ne spadaju u kategoriju podataka čijim objelodanjivanjem bi se ugrozila nečija privatnost, pri tom uopšte ne navodeći razloge za ograničavanje. Shodno tome, žalilac ističe da je prvostepeni organ u konkretnom slučaju pogrečno tumačio zakonsku odredbu na koju se poziva i nepravilno utvrdio činjenično stanje, te samim tim neosnovano ograničio pristup dijelu traženih informacija. S obzirom da je donošenjem akta Ministarstva unutrašnjih poslova uskraćeno zakonsko pravo podnosiocu zahtjeva na slobodan pristup informacijama, žalilac predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt Ministarstva unutrašnjih poslova 08 broj: UPI-007/16-3140/3 od 15. jula 2016. godine i meritorno odluči.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Savjet Agencije je ispitujući zakonitost osporenog rješenja utvrdio da je prvostepeni organ pravilno zaštitio podatke koji se odnose na podatke o licima koji su podnosioci zahtjeva za materijalnu pomoć kod prvostepenog organa. Naime, članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama prspisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti. Savjet Agencije je utvrdio neposrednim uvidom u dostavljenu informaciju da se predmetna informacija najvećim dijelom odnosi na socijalna davanja i zdravstvenu zaštitu , što je razlog za ograničavanje pristupa kroz dostavljanje informacije shodno članu 14 stav 1 tačka 1 alineja 3 . Dakle, Savjet Agencije je cijenio da se shodno članu 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti koji propisuje da se zaštita ličnih podataka mora obezbijediti svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo. Član 9 istog zakona propisuje da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi. U tački 7 pomenutog člana kaže se da su posebne kategorije ličnih podataka su lični podaci koji se odnose, između ostalog, na zdravstveno stanje, pa se članom 13 istog zakona propisuje da se posebne kategorije ličnih podataka posebno označavaju i štite radi sprečavanja neovlašćenog pristupa tim podacima, te da se mogu obrađivati uz izričitu saglasnost lica na koje se podaci odnose. Savjet Agencije je cijenio da je prvostepeni organ pravilno primijenio član 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da ako je jednom dijelu informacije pristup ograničen u skladu sa članom 14 ovog zakona, organ vlasti je dužan da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen, što je prvostepeni organ učinio u konkretnom predmetu. Član 235 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu i kada nađe da je u prvostepenom postupku bilo nedostataka, ali da oni nisu mogli imati uticaja na rješavanje upravne stvari. Savjet Agencije je stanovišta da je osporenim rješenjem udovoljeno zahtjevu stranke, ta da ne postoji preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem ličnih podataka u konkretnom slučaju.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**