**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-1951-2/17**

**Podgorica, 29.09.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi X X iz Podgorice br. 01-1368/5 od 12.06.2017.godine i dopune žalbe br.01-1368/6 od 14.06.2016.godine, izjavljene na rješenje Fonda PIO br. 01-1368/4 od 07.06.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 23.06.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: 01-1368/4 od 07.06.2017. godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X na način što je odlučeno: 1. Usvaja se zahtjev X X iz Podgorice, zaveden pod br. 01-2062 od 01.07.2016.godine, za pristup informaciji, odnosno ponovnoj upotrebi informacije, navedenoj pod gornjim brojem.2.Troškovi postupka se ne traže. 3.Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje. U obrazloženju rješenja se kaže da je X X iz Podgorice, Stara Varoš blok 7/1V, podnio je dana 01.07.2016. godine ovom Fondu zahtjev br. 01-2062 kojim je tražio da mu se omogući pristup informaciji, odnosno ponovnoj upotrebi informacije, navedenoj pod gornjim brojem.U postupku po podnijetom zahtjevu, Fond PIO CG je utvrdio da posjeduje tražene informacije, te da se u istim ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz čl.14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama pa nalazi da zahtjev treba usvojiti kao osnovan, u skladu sa članom 13 i članom 21 stav 2 istog zakona. Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu riješenja.

Protiv ovog rješenja podnosilac zahtjeva je u zakonskom roku izjavio žalbu, u žalbi se u bitnom kaže da je zahtjevom podnosioca od datuma 01.07.2016.godine od Fonda PIO tražio, u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, pristup informaciji tj. Zapisniku o primopredaji baze podataka korisnika vojnih penzija sa prebivalištem u Crnoj Gori, koji je sačinjen 22.02.2007. godine između Fonda za socijalno osiguranje vojnih osiguranika Beograd (Fond za SOVO) i Fonda PIO Crne Gore. Postupajući organi Fonda PIO ovaj dokument navode kao dokaz pri utvrđivanju visine preuzetog iznosa penzije vojnih korisnika kao stečenog prava prije uključivanja u penzioni sistem Crne Gore 15.08.2007. godine. S obzirom da se taj dokument koristi kao dokazno sredstvo, isti mora imati i karakter javne isprave u skladu sa ZUP-om, da bi se mogao ispitati. Ovaj Zapisnik citira i Drugostepeni organ u svojim rješenjima pri odlučivanju po pravnom lijeku za korisnike penzije iz člana 215v Zakona o PIO. Konkretno, Drugostepeni organ se u svom rješenju za žalioca br. 0602-07-02-453 od 23.06.2009. godine (u prilogu) pozvao na ovaj dokument. Prvostepeni organ Fonda PIO-PJ Podgorica se poziva na ovaj dokument u svom rješenju za žalioca br. 01-07-02-453/25 od 13.09.2016. godine u kojem na strani 2 stav 8 obrazloženja stoji: „5 pozivom na gore navedeno imenovanom je konačan iznos penzije utvrđen na način što je preuzeti dinarski iznos penzije od 37 632,14 dinara iz tačke 2 Zapisnika o primopredaji baze podataka korisnika vojnih penzija za teritoriju Crne Gore od 22.02.2007. godine (iznos određen prema rješenju Fonda SOVO...)" Fond PIO u dispozitivu ožalbenog rješenja donosi Odluku o slobodnom pristupu traženoj informaciji ne navodeći o kojoj je informaciji riječ, kako ističe „navedenoj pod gornjim brojem", odnosno ponovnoj upotrebi informacije. Žaliocu nije jasno šta znači ponovna upotreba informacije kod činjenice da mi traženi Zapisnik nikada nije bio dostupan niti kao akt niti uvid u taj akt, pa sam sa tih razloga zahtijevao pristup tom aktu-informaciji. Ovakav stav donosioca zahtjeva je nemušt, nejasan i neargumentovan i suprotan je članu 202 stav 6 ZUP-a, navodi žalilac. Nadalje, u obrazloženju rješenja prvostepeni organ tvrdi da raspolaže traženom informacijom-Zapisnikom o primopredaji baze podataka koji je sačinjen dana 22.02.2007. godine između Fonda za SOVO i Fonda PIO, te da nema zakonskih prepreka da se tražiocu omogući pristup dostavljanjem ovjerene fotokopije kako je zahtijevao. Međutim, u prilogu ožalbenog Rješenja koje je potpisao Direktor žaliocu je dostavljen „Zapisnik o primopredaji dokumenata" sastavljen 9. februara 2007. godine između Fonda za SOVO i Fonda PIO Crne Gore kojima Fond PIO preuzima dokumenta i ostali prateći materijal naveden od tačke 1 do 19. Ovaj akt je sa stanovišta dokazne vrijednosti obični nepotpisani i neovjereni papir, i kao takav neupotrebljiv. Žalilac u bitnom navodi, da suštinski je važno da akt u prilogu koji čini sastavni dio rješenja nije tražena informacija tj. Zapisnik o primopredaji baze podataka korisnika vojnih penzija, a posebno tačka 2 tog Zapisnika, gdje se navode preuzeti iznosi penzije na koje se pozivaju donosioci rješenja u prvostepenom i Drugostepenom postupku. Proizilazi da dostavljeni akt nije onaj iz dispozitiva, odnosno onaj kojim, kako tvrdi donosilac rješenja - raspolaže tj. posjeduje.lako je prvostepeni organ u rješenju priznao da raspolaže traženom informacijom, sadržaj cjelokupnog rješenja u kome se donosilac rješenja ustručava da navede o kom je dokumentu riječ, te da je u prilogu rješenja dostavio neki papir koji nema nikakve veze sa traženim Zapisnikom, ukazuje i dokazuje da je rješenje donijeto nakon traženja izjašnjenja od strane Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, ali je perfidno izbjegnuto dostavljanje prave informacije s ciljem dovođenja tražioca informacije u zabludu, čime je de facto Prvostepeni organ ušao u zonu delikta, što će imati priliku da objasni u daljem postupku. Ovakav postupak objašnjava razloge nedonošenja rješenja i nakon proteka 10 mjeseci od podnošenja zahtjeva. Žaliocu nije jasno kako je došlo do dostavljanja pogrešnog „papira", da li je to tehnička greška ili se radi o manipulaciji koja podliježe odgovornosti. Kod takvog stanja stvari žalilac predlaže prvostepenom organu, ukoliko je došlo do tehničke greške u dostavi tražene informacije, da poništi ožalbeno rješenje i donese novo sa preciznim određenjima i dostavi traženu informaciju kako je naloženo Rješenjem Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup infomacijama UP II 07-30-1410-2/17 od 6.06.2017. godine. Ukoliko se ne slaže sa navodima iznijetim u ovoj žalbi, žalilac moli da se ista dostavi drugostepenom organu na nadležnost i odluku.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i uvidom u informaciju traženu zahtjevom br. 01 2062 Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Prvostepeni organ je po zahtjevu za slobodan pristup žalioca, u postpuku razmatranja zahtjeva utvrdio da posjeduje traženu informaciju, te je usvojio zahtjev za slobodan pristup. Na ovaj način je postupio u skladu sa odredbom člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Ispitujući zakonitost osporenog rješenja u konkretnom slučaju, Savjet Agencije je stava da je materijalno pravo pravilno primijenjeno i ožalbeno rješenje donijeto u skladu sa propisima Zakona o slobodnom pristupu informacijama. U dispozitivu osporenog rješenja prvostepeni organ je definisao predmetnu informaciju na način kako je traženo zahtjevom za slobodan pristup, i u skladu sa tim odobrio pristup istoj. Kako žalilac ističe da dokument odnosno informacija koju je prvostepeni organ dostavio nije ona koju je on tražio zahtjevom za slobodan pristup, to je Savjet Agencije mišljenja da je žalilac treba podnijeti predlog za administrativno izvršenje rješenja, a ne pobijati zakonitost samog rješenja. Naime, član 267 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje po službenoj dužnosti sprovodi kada to nalaže javni interes, a izvršenje koje je u interesu stranke sprovodi se po predlogu stranke. Član 269 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje radi ispunjenja novčanih i nenovčanih obaveza izvršenika sprovodi administrativnim putem. Član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da administrativno izvršenje, izuzev novčanih obaveza, sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu, ako posebim propisom nije drukčije određeno. Član 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su oni rješenjem određeni.

Savjet Agencije je u postupku utvrdio da je Fond penzijskog i invalidskog osiguranja donijeo rješenje kojim se dozvoljava pristup traženim informacijama br. 01-1368/4 od 07.06.2017.godine na koje se odnose žalbeni navodi i da će se pristup traženoj informaciji ostvariti dostavljanjem tražene informacije podnosiocu zahtjeva. Postupak koji je osporenom aktu prethodio pravilno je sproveden i rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano. Savjet Agencije je izvršio uvid u informacije tražene zahtjevom i utvrdio da je ista dostavljena podnosicu zahtjeva za slobodan pristup informacijama uz rješenje broj br. 01-1368/4 od 07.06.2017.godine, međutim podnosilac zahtjeva navodi da dostavljena informacija ne odgovara traženoj iako je dispozitivom ožalbenog rješenja odobren pristup traženoj informaciji. Na osnovu prednje iznijetog stav je Savjeta Agencije da se žalilac trebao pozvati se na odredbe člana 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti koji dužan da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji i odredbe člana 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje da administativno izvršenje sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu, i podnijeti Predlog za administrativno izvršenje rješenja Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**