**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-1181-2/16**

**Podgorica, 14.11.2017.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/87502-87504 od 21.06.2016. godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, radi poništaja rješenja Ministarstva ekonomije broj: 01-1259/2 od 13.06.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 12.06.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Ministarstva ekonomije broj: 01-1259/2 od 13.06.2016.godine

Dozvoljava se pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br. 16/87502-87504 od 10.05.2016. godine putem dostavljanja kopije: svih prijava dostavljenih Komisiji za rangiranje kandidata na konkurse za izbor člana Odbora Regulatorne agencije za energetiku u 2014. godini, svih prijava dostavljenih Komisiji za rangiranje kandidata na konkurse za izbor člana Odbora Regulatorne agencije za energetiku u 2015. godini, svih prijava dostavljenih Komisiji za rangiranje kandidata na konkurse za izbor člana Odbora Regulatorne agencije za energetiku u 2016. godini u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva.

Troškovi postupka po žalbi br. 16/87502-87504 od 21.06.2016. godine, su 476,00 EUR.

Rješenje se dostavlja na izvršenje prvostepenom organu.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 16/87502-87504 od 10.05.2016. godine donio rješenje br. 01-1259/2 od 13.06.2016. godine kojim je odlučeno na način: “ 1.Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MANS iz Podgorice, ul.Dalmatinska 188, br. 16/87502-87504 od 10.05.2016. godine, za pristup informacijama, koji se odnosi na kopiju: svih prijava dostavljenih Komisiji za rangiranje kandidata na konkurse za izbor člana Odbora Regulatorne agencije za energetiku u 2014. godini, svih prijava dostavljenih Komisiji za rangiranje kandidata na konkurse za izbor člana Odbora Regulatorne agencije za energetiku u 2015. godini, svih prijava dostavljenih Komisiji za rangiranje kandidata na konkurse za izbor člana Odbora Regulatorne agencije za energetiku u 2016. godini, kao neosnovan.“ Kao obrazloženje prvostepeni organ u rješenju navodi da je saglasno članu 20 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, Generalni sekretarijat Vlade Crne Gore, Ministarstvu ekonomije dana 11. maja 2016. godine, proslijedio zahtjev br. 16/87502-87504 od 10.05.2016. godine Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MANS iz Podgorice, kao nadležnom organu na dalji postupak i odlučivanje, kojim se traži pristup informacijama, i to kopiju: svih prijava dostavljenih Komisiji za rangiranje kandidata na konkurse za izbor člana Odbora Regulatorne agencije za energetiku u 2014. godini, svih prijava dostavljenih Komisiji za rangiranje kandidata na konkurse za izbor člana Odbora Regulatorne agencije za energetiku u 2015. godini, svih prijava dostavljenih Komisiji za rangiranje kandidata na konkurse za izbor člana Odbora Regulatorne agencije za energetiku u 2016. godini. U postupku po zahtjevu, Ministarstvo ekonomije je utvrdilo da je članom 28 Zakona o energetici („SI.list CG", br.10/15) formirana Komisija za rangiranje kandidata po osnovu Javnog konkursa na za izbor članova Odbora Regulatome agencije za energetiku. Članom 29 istog Zakona Komisija je dužna da u roku od 30 dana od dana isteka Konkursa dostavi Vladi Crne Gore obrazloženi predlog rang liste kadidata za članove Odbora. Prljave izabranih kandidata za članove Odbora su nakon Zakonom predviđene procedure dostavljene Regulatornoj agenciji. Iz naprijed navedenog slijedi da se tražene informacije ne nalaze u Ministarstvu ekonomije, pa samim tim i ne posjeduje tražene informacije. Na osnovu izloženog, a u smislu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama , riješeno kao u dispozitiu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Podnosilac žalbe navodi da je dana 10. maja 2016. godine podnesen zahtjev za dostavljanje informacija kojim je od Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore zatražena kopija: svih prijava dostavljenih Komisiji za rangiranje kandidata na konkurse za izbor člana Odbora Regulatorne agencije za energetiku u 2014. godini, svih prijava dostavljenih Komisiji za rangiranje kandidata na konkurse za izbor člana Odbora Regulatorne agencije za energetiku u 2015. godini, svih prijava dostavljenih Komisiji za rangiranje kandidata na konkurse za izbor člana Odbora Regulatorne agencije za energetiku u 2016. godini. Kako je Generalni Sekretarijat Crne Gore proslijedio zahtjev Ministarstvu ekonomije na dalje postupanje, kao nadležni organ, isti dana 16. juna 2016. godine dostavlja rješenje broj: 01- 1259/2 od dana 13. juna 2016.godine kojim odbija zahtjev kao neosnovan. U postupku donošenja spornog rješenja prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sledećem: U obrazloženju osporenog rješenja, prvostepeni organ navodi da je u postupku po zahtjevu utvrdio da je članom 28 Zakona o energetici formirana Komisija za rangiranje kandidata po osnovu Javnog konkursa za izbor članova Odbora Regulatorne agencije za energetiku. Dalje navodi da je članom 29 istog zakona Komisija dužna da u roku od 30 dana od dana isteka konkursa dostavi Vladi Crne Gore obrazloženi predlog rang liste kandidata za članove Odbora. Zaključuje da su prijave izabranih kandidata za članove Odbora su nakon Zakonom predviđene procedure dostavljene regulatornoj agenciji, iz čega proizilazi da se tražene informacije ne nalaze u Ministarstvu ekonomije zbog čega iste i ne posjeduje. Žalilac osporava ovakav stav prvostepenog organa jer isti ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju. Naime, Zahtjevom za davanje saglasnosti Vlade Crne Gore u skladu sa članom 4 stav 1 Odluke o kriterijumima za utvrđivanje visine naknade za rad člana radnog tijela ili drugog oblika rada („Službeni list CG", br.26/12, 34/12 i 27/13) navedeno je da je Vlada Crne Gore na sjednici od 02.aprila 2015.godine zadužila Ministarstvo ekonomije da, u sarasnji sa Regulatornom agencijom za energetiku, pokrene postupak za raspisivanje novog konkursa za izbor jednog člana Opdbora Regulatirne agencije za energetiku. Istim zaključkom određeno je da će rangiranje kandidata sprovesti Komisija za rangiranje kandidata, kao i da poslove sekretara Komisije obavlja načelnica u Direktoratu za energetiku Ministarstva ekonomije. Osim toga, iz istog dokumenta može se utvrditi i da se polovina sredstava za rad Komisije isplaćuje iz sredstava nudžeta ovog Ministarstva. Prema tome, nesporno je da je Generalni sekretarijat Vlade Crne Gore sa razlogom proslijedio zahtjev Ministarstvu ekonomije, jer je isti nesumnjivo nadležan u konkretnom slučaju. U prilog ovakvom stavu govore navedene činjenice iznijete u priloženom Zahtjevu, a na osnovu kojih se jasno vidi da je je Ministarstvo ekonomije zaduženo od strane Vlade Crne Gore za postupanje u postupku izbora članova Regulatorne agencije za energetiku. Iz navedenog se nedvosmisleno zaključuje da Ministarstvo ekonomije u svom faktičkom posjedu mora imati tražene informacije, te da ih je bilo dužno dostaviti žaliocu. Takođe, žalilac ističe da se prethodno obratio Regulatornoj agenciji za energetiku sa zahtjevom za dostavljanje navedenih informacija, postupajući po kom se Agencija izjasnila da iste ne posjeduje i istakla značaj Vlade Crne Gore u konkretnom slučaju. Prema tome, bez osnova su navodi prvostepenog organa da su tražene prijave dostavljene Regulatornoj agenciji za energetiku jer svi dokazi, kao i zakonske odredbe iz ove oblasti ukazuju na nadležnost prvostepenog organa. Shodno odredbi člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sricanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu odredbe člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te da ih je isti dužan dostaviti shodno odredbi člana 13 istog zakona. Naime, član 13 stav 1 propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Kako iz svega navedenog proizilazi da prvostepeni organ u svom faktičkom posjedu mora imati tražene informacije isti ih je bio dužan dostaviti žaliocu, a shodno navedenim zakonskim odredbama. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Ovakav stav odreden je i članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Prema tome, kako u osporenom rješenju prvostepeni organ navodi samo da ne posjeduje traženu informaciju, bez navođenja ostalih elemenata koje treba da sadrži obrazloženje, a koji bi upućivali na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, po nalaženju žalioca, isto ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojih nije uvažen zahtjev, što nedvosmisleno ukazuje na nezakonitost osporenog rješenja. Osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu, zbog čega je isto nerazumljivo i nezakonito. Naposletku, žalilac poziva Savjet Agencije da iskoristi ovlašćenja propisana odredbom člana 40 stav 1 tačka 2 ZOSPI i u cilju rješavanja po žalbi i vršenja nadzora nad zakonitošću osporenog akta, zatraži od inspekcije koja je nadležna za kontrolu kancelarijskog poslovanja da utvrdi da li je prvostepeni organ u posjedu traženih informacija. S obzirom da je donošenjem rješenja Ministarstva ekonomije broj 01-1259/2 od dana 13. juna 2016. godine ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, na njegovu štetu, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Ministarstva ekonomije broj: 01-1259/2 od dana 13. juna 2016. godine i meritorno odluči.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije je u skladu sa članom 238 Zakona o opštem upravnom postupku, shodno svojim ovlaštenjima a poštujući pozitivne propise, našao da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br.01-1259/2 od 13.06.2016. godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava .Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom. Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da pristup informacijama je od javnog interesa. Pristup informacijama može se ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica) bez obzira na osnov i način sticanja. Članom 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije. Pristup informacijama obuhvata pravo traženja i primanja informacija, bez obzira na svrhu i podatke koji su u njima sadržani. Članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji (u daljem tekstu: podnosilac zahtjeva) omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Član 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom, mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika, efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Savjet Agencije je utvrdio da u konkretnom slučaju ne postoji osnov za ograničenje pristupa traženoj informaciji u smislu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i da je prvostepeni organ nadležan za dostavljanje traženih informacija jer mu je kao nadležnom organu Generalni sekretarijat Vlade shodno članu 20 Zakona o slobodnom pristupu informacijama proslijedio zahtjev. Prvostepeni organ u smislu člana 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama treba afirmišući princip transparetnosti je u obavezi dostaviti traženu informaciju podnosiocu zahtjeva.

S obzirom na prednje, Savjet Agencije je odobrio pristup informaciji po zahtjevu NVO Mans br. 16/87502-87504 od 10.05.2016.godine, shodno članu 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama dostavljanjem kopije: svih prijava dostavljenih Komisiji za rangiranje kandidata na konkurse za izbor člana Odbora Regulatorne agencije za energetiku u 2014. godini, svih prijava dostavljenih Komisiji za rangiranje kandidata na konkurse za izbor člana Odbora Regulatorne agencije za energetiku u 2015. godini, svih prijava dostavljenih Komisiji za rangiranje kandidata na konkurse za izbor člana Odbora Regulatorne agencije za energetiku u 2016. godini.

Članom 33 stav 2,5 i 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Troškovi postupka plaćaju se prije omogućavanja pristupa informaciji. Ako podnosilac zahtjeva ne dostavi dokaz da je uplatio troškove postupka u utvrđenom iznosu, organ vlasti mu neće omogućiti pristup traženoj informaciji.

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18,uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR.

Prvostepeni organ dužan je prema članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 238 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ,odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**