**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-128-2/16**

**Podgorica, 11.02.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 15/79832 od 30.12.2015. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Ministarstva ekonomije br.1402-107/2 od 15.12.2015. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 04.08.2018. godine donio je:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Ministarstva ekonomije, Podgorica br. 1402-107/2 od 15.12.2015. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br. 1402-107/2 od 15.12.2015. godine, kojim se odbija zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MANS iz Podgorice, br. 15/79832 od 05.10.2015. godine, za pristup informacijama koje se nalaze u posjedu ovog organa, i to kopiju: studije izvodljivosti Jonsko-jadranskog gasovoda, koja je predstavljena na sastanku 24.04.2014.godine u Albaniji, kao neosnovan. U obrazloženju rješenja se navodi da je u postupku po zahtjevu, Ministarstvo ekonomije utvrdilo da od strane Albanije ne postoji saglasnost za objelodanjivanje predmetne studije. Na osnovu naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Dana 23. decembra 2015. godine žaliocu je od strane prvostepenog organa dostavljeno rješenje broj: 1402-107/2 od 15. decembra 2015. godine kojim se zahtjev za slobodan pristup informacijama odbija kao neosnovan. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je povrijedio zakon a koja povreda se ogleda u sljedećem: Naime, u postupku po predmetnom zahtjevu Ministarstvo ekonomije je utvrdilo da od strane Albanije ne postoji saglasnost za objelodanjivanjem predmetne studije. Obzirom da je Ministarstvo ekonomije, samo paušalnom ocjenom da se radi o zaštićenom interesu, bez pozivanja na odredbe člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te navođenja tačke i alineje kako bi se moglo zaključiti o kojem zaštićenom interesu se tačno radi, odbilo zahtjev i time povrijedilo Zakon na štetu žalioca, žalilac u cjelosti osporava rješenje ovog organa vlasti. Cilj Zakona o slobodnom pristupu informacijama je da obezbijedi javnost i otvorenost djelovanja organa i omogući ostvarivanje prava na pristup informacijama od javnog značaja, čime se obezbjeđuje nadzor javnosti nad organima koji vrše javna ovlašćenja, sve u smislu ustavnog načela suverenosti (član 2 Ustava), o neposrednom ostvarivanju vlasti od strane građana. Dalje, član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjedjuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Član 5 navedenog Zakona propisuje da se pristupom informacijama obezbjedjuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti a sve to u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa te da se pristup istim može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Zakonska odrednica (član 7 stav 1 ZoSPI) da je objavljivanje informacija u posjedu organa vlasti u javnom interesu ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Propisivanjem obaveze da se pristup informacijama od javnog interesa može ograničiti jedino na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama se nastoji obezbijedi javnost i otvorenost djelovanja organa i omogući ostvarivanje prava na pristup informacijama od javnog značaja. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje obavezu organa vlasti da u svom rješenju detaljno obrazložiti razloge zbog kojih je odbio pristup traženoj informaciji. Odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nijesu uvaženi naši zahtjevi, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. U osporenom rješenju prvostepeni organ je ograničio pristup traženom izvještaju ne pozivajući se na odredbe člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama čijom pravilnom primjenom se jedino može ograničiti pristup informacijama, ali isti u rješenju ne navodi ostale elemenate koje treba da sadrži obrazloženje, a koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava. Kako obrazloženje osporenog rješenja ne sadrži razloge i propise koji bi upućivali na rješenje dato u dispozitivu, to je prvostepeni organ počinio povredu postupka koja je mogla biti od uticaja na rješavanje ove upravne stvari, zbog čega je osporeno rješenje nezakonito. Iz svega navedenog nedvosmisleno proizilazi da je osporeno rješenje prvostepenog organa zasnovano na paušalnim navodima i razlozima za ograničenje, te da isto ne sadrži valjane razloge i obrazloženje zašto je odbijen zahtjev žalioca, što čini osporeno rješenje nezakonitim sa aspekta svih relevatnih zakona u ovoj oblasti. S obzirom da je rješenjem Ministarstva ekonomije broj: 1402-107/2 od dana 15. decembra 2015. godine povrijeđen zakon na njegovu štetu, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Ministarstva ekonomije broj: 1402-107/2 od dana 15. decembra 2015. godine i meritorno postupi po žalbi. Traži troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije primijenio odredbu člana 30 stav 3 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojom se propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. Takođe Savjet Agencije nalazi da je počinjena povreda pravila postupka budući da obrazloženje rješenja ne sadrži valjane razloge zbog kojih je zahtjev stranke odbijen pa se kako stoji u prvostepenom rješenju ograničava pristup informacijama. Iz navedenog proizilazi da je povrijeđena odredba člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Po mišljenju Savjeta Agencije ovako dato obrazloženje je nerazumljivo, jer u istom nema jasnih i detaljnih razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji.

Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese novo rješenje u kojem će pravilno primijeniti član 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kao i član 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka**: Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**