**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 1299/15-2**

**Podgorica, 21.02.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, postupajući po presudi U.br 12296/17 od 25.10.2018. godine, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 15/76901 od 04.05.2015. godine, radi poništaja akta Komisije za sprječavanje sukoba interesa br. 530/2 od 16.04.2015. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 15.02.2019.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 15/76901 od 15.04.2015. godine donio akt kojim je navedeno: “Na osnovu člana 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list CG“ 44/12 od 09. avgusta 2012. godine), postupajući po Vašem zahtjevu za dostavljanje informacija br. 530 od 15. aprila 2015. godine, obavještavamo Vas da se na Sajtu Komisije za sprječavanje sukoba interesa Crne Gore <http://www.konfliktinteresa.me/new/> link javni funkcioneri nalaze Evidencije izvještaja o prihodima i imovini počev od 2005. do 2014. godine javnog funkcionera Mila Đukanovića, premijera Vlade Crne Gore.” U osporenom aktu se navodi da je gospodin Milo Đukanović, premijer Vlade Crne Gore u zakonom propisanom roku dostavio Komisiji Izvještaj o prihodima i imovini za 2014. godinu, te je obrada u proceduri, nakon koje će Izvještaj biti objavljen na sajtu Komisije. Osim toga, prvostepeni organ poziva se na član 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojim je propisano da organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti, što je u konkretnoj situaciji slučaj. U slučaju iz stava 1 ovog člana, organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Prema daljim navodima osporenog akta, imena javnih funkcionera za koje je u postupku provjere utvrđeno da nijesu prijavili tačne i potpune podatke, shodno odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa, ne mogu se dostaviti, jer je članom 20 a stav 5 Zakona o sprječavanju sukoba interesa propisano da postupak provjere podataka iz izvještaja nije dostupan za javnost, pa stoga upućuju podnosioca zahtjeva na adresu gdje su tražene informacije javno objavljene.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da rješenje pobija zbog bitne povrede pravila postupka i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. NVO MANS u žalbi navodi da je zahtjevom tražena izvorna (originalna) dokumentacija koju je javni funkcioner o kojem je riječ dostavio Komisiji u toku vršenja javne funkcije i to iz razloga što su, po mišljenju žalioca, podaci objavljeni na sajtu Komisije nepotpuni, nerazumljivi i netačni. Podnosilac žalbe u daljem navodi da stavu NVO MANS da Izvještaji objavljeni na internet stranici Komisije sadrže nepouzdane i paušalne podatke, u prilog ide i činjenica da je podnosilac žalbe, pri analizi Izvještaja javnih funkcionera, odnosno funkcionera o kojem je riječ, uvidio da u pojedinim izvještajima ne postoje informacije o nepokretnostima datog funkcionera ili se, u pojedinim izvještajima istog funkcionera, za jednu istu nepokretnost ne poklapaju podaci u vezi sa iznosom kvadratnih metara date nepokretnosti, što ukazuje na neprecizno vođenje registra prihoda i imovine javnih funkcionera od strane Komisije. Osim toga, prema daljim žalbenim navodima, u dijelu Krediti, dugovi i potraživanja, za većinu javnih funkcionera u Izvještajima za jednu godinu stoji iznos tih dugovanja i rok otplate, dok u Izvještaju za narednu godinu stoji samo rok otplate kredita, a iznos dugovanja po osnovu kredita nije naveden, što upućuje na proizvoljno i paušalno unošenje podataka iz izvještaja funkcionera u registar istih. Žalilac se poziva na član 21 stav 1 Zakona o sprječavanju sukoba interesa, kojim je predviđeno da se podaci iz Izvještaja evidentiraju u registar prihoda i imovine koji vodi Komisija, kao i na stav 2 istog člana, kojim je propisano da su podaci iz stava 1 ovog člana dostupni javnosti. Shodno navedenim odredbama, žalilac navodi, nedvosmisleno se može zaključiti da su svi podaci iz Izvještaja dostupni javnosti, a ne samo registar koji vodi Komisija, a koji je, po mišljenju žalioca, nepotpun i neprecizan. Navod iz obrazloženja osporenog akta, da se imena javnih funkcionera za koje je u postupku provjere utvrđeno da nijesu prijavili tačne i potpune podatke, shodno Zakonu o sprječavanju sukoba interesa, ne mogu dostaviti, NVO MANS pobija navodom da zahtjevom za slobodan pristup informacijama nijesu tražene informacije koje se odnose na imena javnih funkcionera za koje je u postupku provjere utvrđeno da nijesu prijavili tačne i potpune podatke, već podaci iz izvještaja o prihodima i imovini koje su dostavili sami javni funkcioneri i koji su dostupni javnosti, shodno članu 21 stav 2 Zakona o sprječavanju sukoba interesa. NVO MANS poziva se na član 14 stav 1 tačka 1 alineja 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koji propisuje da se na podatke koji se odnose na javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa ne odnose ograničenja pristupa informacijama, kao i na član 9 stav 1 tačka 4 istog zakona, koji je predviđeno da je objelodanjivanje informacije saznanje sadržine informacije od strane podnosioca zahtjeva ili drugog lica koje nije zaposleno u organu vlasti u čijem se posjedu informacija nalazi. Predloženo je da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt br.530/2 od 16. aprila 2015. godine i naloži donošenje akta kojim će se omogućiti pristup traženoj informaciji.

Dana 08.05.2015. godine Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dostavljen je od strane Komisije za sprječavanje sukoba interesa odgovor na žalbu br. 530/4, u kojem se navodi da, shodno članu 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti. U slučaju iz stava 1 ovog člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi, obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Prvostepeni organ poziva se na član 22 Zakona o sprječavanju sukoba interesa, kojim je propisano da podatke iz stava 1 ovog člana, javni funkcioner unosi u obrazac Izvještaja, kao i da obrazac Izvještaja utvrđuje Komisija i objavljuje na svojoj internet stranici. Osim toga, prvostepeni organ poziva se na član 21 istog zakona, kojim se propisuje da se podaci iz Izvještaja evidentiraju u registar prihoda i imovine koji vodi Komisija. Stavom 2 člana 21 Zakona o sprječavanju sukoba interesa propisano je da su podaci iz stava 1 ovog člana dostupni javnosti, osim podataka koji se odnose na lične podatke iz člana 20 stav 1 ovog zakona, osim imena i prezimena; adresu na kojoj se nalazi nepokretna imovina; djecu javnog funkcionera do navršenih 16 godina života; alimentaciju i druga primanja, odnosno davanja po osnovu socijalne i dječje zaštite. Stavom 5 istog člana pomenutog zakona predviđeno je da način vođenja registra prihoda i imovine utvrđuje Komisija. U odgovoru na žalbu prvostepenog organa u daljem se navodi da je članom 23 Pravila o postupku pred Komisijom za sprječavanje sukoba interesa propisano da Komisija vodi Evidenciju izvještaja na propisanom obrascu vodeći računa o odredbama Zakona o zaštiti podataka o ličnosti i slobodan pristup informacijama, obzirom da se Evidencija izvještaja unosi u bazu podataka i dostupna je javnosti, osim podataka iz člana 21 Zakona. U odnosu na žalbene navode da na sajtu ne postoje informacije o nepokretnostima imenovanog javnog funkcionera, zatim da se u pojedinim Izvještajima za istu nepokretnost ne poklapaju podaci u vezi sa kvadraturom, kao i navode da su podaci o kreditnim zaduženjima nepotpuni, prvostepeni organ navodi da su podaci prenijeti na sajtu Komisije onako kako je to javni funkcioner prijavio u svom Izvještaju o prihodima i imovini, a da li je podatak tačan ili ne utvrđuje se vođenjem postupka pred Komisijom za sprječavanje sukoba interesa, shodno Zakonu o sprječavanju sukoba interesa, kojim je u članu 19 stav 2 propisano da je javni funkcioner dužan da u Izvještaju navede tačne i potpune podatke. Komisija za sprječavanje sukoba interesa u odgovoru na žalbu navodi da je u periodu 15-30 aprila 2015. godine od strane NVO MANS primila 16 zahtjeva za dostavljanje kopija Izvještaja o prihodima i imovini javnog funkcionera za šesnaest javnih funkcionera, ministara počev od 2005. godine do aprila 2015. godine, čime se, prema navodima prvostepenog organa, pokušava derogirati jedno od osnovnih načela Zakona o slobodnom pristupu informacijama koje se odnosi na transparentnost, a glasi: „Pristupom informacijama obezbjeđuje se transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti.“ Prvostepeni organ takođe navodi da u konkretnom slučaju ne postoji nijedan od razloga navedenih članom 35 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, za izjavljivanje žalbe. Shodno prethodno navedenom, Komisija za sprječavanje sukoba interesa smatra da je žalba neosnovana, te da su navodi žalbe osnov za vođenje drugog postupka koji se odnosi na utvrđivanje povreda odredbi Zakona o sprječavanju sukoba interesa u odnosu na to da li postupanje javnog funkcionera predstavlja povredu odredbi ovog zakona.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu, a postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 12296/17 od 26.10.2018. godine Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Prvostepeni organ je predmetnim aktom obavijestio podnisioca zahtjeva da je u posjedu informacija traženih zahtjevom br. 15/76901 od 15.04.2015. godine, te da se iste nalaze na internet stranici prvostepenog organa, pritom je naveo i linkove na kojima se tražene informacije nalaze.

Prilikom rješavanja u ovoj upravno-pravnoj stvari Savjet Agencije je pošao od činjenice

da je žalilac predmetnim zahtjevom tražio kopije originalnih izvještaja o imovini i prihodima koje je Milo Đukanović podnio u periodu od 2005. godine do podošenja zahtjeva, a da je prvostepeni organ u pobijanom aktu uputio žalioca na svoju internet stranicu na kojoj su objavljene evidencije izvještaja o prihodima i imovini počev od 2005. godine do 2014. godine za navedeno lice.

Uvidom u internet stranicu prvostepenog organa Savjet Agencije je utvrdio da su evidencije izvještaja o prihodima i imovini počev od 2005. godine do 2014. godine za navedeno lice, javno objavljene na prethodno navedenom sajtu, a što ni žalilac ne spori u predmenoj žalbi.

U cilju utvrđivanja činjeničnog stanja. odnosno provjere istovjetnosti traženih informacija i informacija koje su javno objavljene na internet adresi prvostepenog organa, Savjet Agencije je pošao od odredbe člana 20 stav 1 Zakona o sprječavanju sukoba interesa kojim se precizno određuje šta treba da sadrži izvještaj o imovini i prihodima javnog funkcionera. Dovođenjem u vezu navedene odredbe sa odredbom člana 21 stav 1 istog Zakona, kojom se propisuje da se podaci iz Izvještaja evidentiraju u registar prihoda i imovine koji vodi Komisija, dok se stavom 2 istog člana navedenog zakona propisuje da su podaci iz stava 1 ovog člana, odnosno podaci iz Izvještaja, dostupni javnosti, osim podataka koji se odnose na: lične podatke iz člana 20 stav 1 ovog zakona, osim imena i prezimena; adresu na kojoj se nalazi nepokretna imovina; djecu javnog funkcionera do navršenih 16 godina života; alimentaciju i druga primanja, odnosno davanja po osnovu socijalne i dječje zaštite, zaključuje se da informacije koje su javno objavljene na internet stranici prvostepenog organa sadržinski odgovaraju podacima koje su tražene predmetnim zahtjevom za pristup informacijama, osim u dijelu ličnih podataka koji su sadržani u izvještaju, sa izuzetkom podataka o imenima i prezimenima; adresi na kojoj se nalazi nepokretna imovina; djeci javnog funkcionera do navršenih 16 godina života; alimentaciji i drugih primanja, odnosno davanja po osnovu socijalne i dječje zaštite , a sve prethodno navedeno u skladu sa tada važećom odredbom člana 48 Zakona o sprječavanju sukoba interesa, i člana 24 i 27 Zakona o sprječavanju korupcije.

Savjet Agencije je ispitujući zakonitost osporenog akta utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo, odnosno odredbu člana 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti. Uvidom u predmetnu informaciju Savjet Agencije je našao da je tražena informacija javno objavljena. Ostale informacije koje se nalaze u samom izvještaju o prihodima i imovini , a koje su zaštićene u skladu sa Zakonom, odnose se na lične podatke funkcionera i istima se ne može pristupiti u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama. Na ispravnost ovakvog stava Savjeta Agencije ukazuje presuda Evropskog suda u predmetima T-639/15 do T-666/15 Maria Psara i ostali protiv Parlamenta i T-94/16 Gavin Sheridan protiv Parlamenta. Kod ovakvog stanja stvari, i u slučaju da evidencije izvještaja o prihodima i imoviniu dijelu kojem nijesu dostupne javnosti, žalilac ne bi mogao dobiti lične podatake sadržane u Izvještaju o imovini i prihodima javnog funkcionera koji su već zaštićeni u skladu sa Zakonom, te bi se eventualnim dostavljanjem Izvještaja uz zaštitu ličnih podataka oduzelo pristupu tim dokumentima svaki koristan učinak u odnosu na te ciljeve. S obzirom na to da takav pristup ne bi omogućio žaliocu da dobije više informacija od onih koji su javno objavljene na internet adresi prvostepenog organa, iz razloga što ostale informacije koje nijesu objavljene su lični podaci koji se obrađuju i štite u skladu sa Zakonom kojim se uređuje oblast zaštite ličnih podataka.

Navodi žalioca koji se odnose na nepotpunost, nerazumljivost i netačnost izvještaja koji su objavljeni na internet stranici prvostepenog organa nijesu od značaja za odlučivanje u ovoj upravno-pravnoj stvari, budući da Agencija nema ovlašćena da ulazi u sadržaj i kvalitet navedenih izvještaja koji su predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama. Dalji navodi žalioca na rad Agencije za sprečavanje korupcije a koji se odnose na proizvoljno i paušalno unošenje podataka iz izvještaja funkcionera u registar istih su nejasni budući da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama ne vrši kontrolu nad radom iste, pa shodno tome Agencija nije adresa za ovu vrstu primjedbi na rad prvostepenog organa.

Pažljivim razmatranjem Žalbe, Savjet Agencije jasno navodi da omogućavanjem žaliocu pristupa drugim podacima iz izvještaja o prihodima i imovini koji su zaštićeni **isti mora da učini vjerovatnim nužnost pristupa tim podacima a koji upućuju na radnje propisane članom 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Budući da žalilac nije dokazao da se otkrivanjem tih ličnih podataka može ostvariti preovlađujući javni interes, te je stoga žalba neosnovana i Savjet Agencije je našao da se ista treba odbiti**.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ,odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**