**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 1779/15-2**

**Podgorica, 04.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, postupajući po presudi Upravnog suda U.br.8555/1722 od 11.2018.godine, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 15/77487-77488 od 04.06.2015. godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, radi poništaja rješenja Investiciono- razvojnog fonda Crne Gore AD Podgorica broj: 05-17003-2206/1 od 15.05.2015. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11)je na sjednici održanoj dana 08.02.2019. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore AD Podgorica broj: 05-17003-2206/1 od 15.05.2015.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 15/77487-77488 od 04.05.2015. godine donio rješenje broj:05-17003-2206/1 od 15.05.2015.godine kojim je odlučeno na način: “Odbija se Zahtjev za pristup informaciji Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS br.15/77487-77488 od 04.05.2015.godine, kao neosnovan.“U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ je naveo da se Mreža za afirmaciju nevladinog sektora- MANS obratila prvostepenom organu sa zahtjevom br.15/77487-77488 od 04.05.2015. godine kojim se traže kopije: svih protokola o poslovnoj saradnji sa poslovnim bankama koje je Investiciono-razvojni fond zaključio od 1 januara 2015. godine do 1 maja 2015.godine; lista svih faktoring potraživanja koje je Investiciono razvojnog fonda realizovao u periodu od 1 januara 2015.godine od 1 maja 2015. godine. U daljem se navodi, da u postupku po predmetnom zahtjevu, rješavajući u dijelu koji se odnosi na dostavljanje lista svih faktoring potraživanja koje je Investiciono-razvojni fond zaključio sa preciznim navodnjem firmi čija su potraživanja otkupljena i iznosom potraživanja otkupljna i iznsosom potraživanja IRF CG A.D. je našao daje, javno objavljena i dostupna na internet stranici Fonda - www.irfce.me, u meniju "KREDITIRANJE FAKTORING",u dokumentu PDF formata pod nazivom „ Korisnici faktoringa, zbog čega se zahtjev u ovom dijelu odbija. .Predmetni zahtjev se odbija u dijelu koji se odnose na dostavljanje odluka o dodjeli kredita koji je je Investiciono razvojnog fonda donio od 1 jaunuara 2015.godine do 1 maja 2015.godine jer su podaci o odobrenim kreditima javno objavljeni i dosupni na internet stranici Fonad [www.irfcg.me](http://www.irfcg.me) meni „ Realizovani krediti u dokumentu PDF formata „ Odobreni krediti IRF u 2015.godini“

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. U daljem navodi, da u postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: u bitnom se navodi u osporenom rješenju , da predmetni zahtjev odbija i u dijelu dostavljanja odluka o dodjeli kredita jer su iste po nalaženju IRF javno objavljene i dostupne na internet stranici Fonda: www.irfcg.me, u dijelu "REALIZOVANI KREDITI", u dokumentu pdf formata pod nazivom „Odobreni krediti IRF-a u 2015.godini". Žalilac osporava navode prvostepenog organa koji se odnose na odluke o dodjeli kredita, jer isti ne odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju. Da pretragom navedenog sajta prema uputstvima datim u rješenju žalilac nije mogao pronaći Odluke o dodijeljenim kreditima koje je ovaj organ donio u navedenom periodu, te se na istima nalazi samo tabela sa podacima o navedenim kreditima, a što nije bio predmet zahtjeva i ne predstavlja relevantnu informaciju u konkretnom slučaju. Žalilac nadalje navodi odredbu člana 26 stav 1 i 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac upućuje Agenciju na rješenje Investiciono razvojnog fonda broj: 05-3512/1 od dana 09.09.2014. godine, kojim je odlučeno o zahtjevu žalioca broj: 15/72932, a kojim su takode tražene Odluke o odobrenim kreditima koje je Fond donio u 2014.godini, koje su uredno i dostavljene. Iz ovog odgovora se jasno može zaključiti da prvostepeni organ u svom faktičkom posjedu mora imati tražene Odluke o dodjeli kredita jer postoji zakonska obaveza ovog organa za donošenje istih. Žalilac u daljem navodi odredbu člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje šta je informacija. Žalilac smatra da se informacija tražena zahtjevom nalazi u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe, pa kako ista ne spada u red informacija propisanih članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama iz kog razloga ne postoji zakonska prepreka da prvostepeni organ ne dozvoli pristup, isti je bio dužan dostaviti tražene odluke. S obzirom da je donošenjem rješenja prvostepenog organa uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, u skladu sa navedenim, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu. Predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Investiciono razvojnog-fonda Crne Gore AD broj: broj: broj: 05-17003-2206/1 od 15.05.2015. godine i meritorno odluči. Traži troškove postupka po AT-u.

Prvostepeni organ je Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dostavio odgovor na žalbu br. 05-17003-2625/1 od 09.06.2015. godine. U odgovoru na žalbu prvostepeni organ ističe da je donosilac pobijanog rješenja pravilno primijenio Zakon o slobodnom pristupu informacijama, gdje je u zakonskom roku uputio podnosioca zahtjeva na sajt Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore A.D. da preuzme tražene informacije. Da se neposrednim uvidom na internet stranicu Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore A.D u mogu se naći svi podaci traženi u inicijalnom zahtjevu, a naročito broj odobrenih kredita, lica kojima su odobreni krediti, odobrene iznose kredita, svrha za šta su krediti odobreni, kao i prebivališta-sjedišta korisnika kredita. Prvostepeni organ predlaže Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama da žalbu odbije kao neosnovanu.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br. 7569/15 od 14.12.2015. godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama 15/77487-77488 te je uz dopis Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore AD br. 05-17003-6374/2 od 24.12.2015. godine dostavljena je i to : Odluka br. 0201-215 od 07.05.2015. godine; Odluka br. 0201-216 od 07.05.2015. godine; Odluka br. 0201-217 od 07.05.2015.godine; Odluka br. 0201-218 od 07.05.2015.godine; Odluka br. 0201-219 od 07.05.2015. godine; Odluka br. 0201-220 07.05.2015. godine; Odluka br. 0201-221 od 07.05.2015. godine; Odluka br. 0201-222 od 07.05.2015. godine; Odluka br. 0201-223 od 07.05.2015. godine; Odluka br. 0201-228 od 14.05.2015. godine; Odluka br. 0201-229 od 14.05.2015. godine; Odluka br. 0201-230 od 14.05.2015. godine; Odluka br. 0201-231 od 14.05.2015. godine; Odluka br. 0201-232 od 14.05.2015. godine; Odluka br. 0201-233 od 14.05.2015. godine; Odluka br. 0201-241 od 19.05.2015. godine; Odluka br. 0201-242 od 19.05.2015. godine; Odluka br. 0201-243 od 19.05.2015. godine; Odluka br. 0201-244 od 19.05.2015. godine; Odluka br. 0201-259 od 28.05.2015. godine; Odluka br. 0201-260 od 28.05.2015. godine; Odluka br. 0201-261 od 28.05.2015. godine; Odluka br. 0201-262 od 28.05.2015. godine; Odluka br. 0201-263 od 28.05.2015. godine; Odluka br. 0201-264 od 28.05.2015. godine; Odluka br. 0201-272 od 09.06.2015. godine; Odluka br. 0201-273 od 09.06.2015. godine; Odluka br. 0201-275 od 09.06.2015. godine; Odluka br.0201-276 od 09.06.2015. godine; Odluka br. 0201-281 od 11.06.2015. godine; Odluka br. 0201-282 od 11.06.2015. godine; Odluka br. 0201-283 od 11.06.2015. godine;Odluka br. 0201-284 od 11.06.2015. godine; Odluka br. 0201-285 od 11.06.2015. godine; Odluka br. 0201-291 od 18.06.2015. godine; Odluka br. 0201-292 od 18.06.2015. godine; Odluka br. 0201-293 od 18.06.2015. godine; Odluka br. 0201-294 od 18.06.2015. godine; Odluka br. 0201-295 od 18.06.2015. godine; Odluka br. 0201-296 od 18.06.2015. godine; Odluka br. 0201-4 od 24.06.2015. godine; Odluka br. 0201-5 od 24.06.2015. godine; Odluka br. 0201-6 od 24.06.2015. godine; Odluka br. 0201-7 od 24.06.2015. godine; Odluka br. 0201-18 od 02.07.2015. godine; Odluka br. 0201-19 od 02.07.2015. godine; Odluka br. 0201-20 od 02.07.2015. godine; Odluka br. 0201-21 od 02.07.2015. godine; Odluka br. 0201-22 od 02.07.2015. godine; Odluka br. 0201-32 od 09.07.2015. godine; Odluka br. 0201-33 od 09.07.2015. godine; Odluka br. 0201-40 od 16.07.2015. godine; Odluka br. 0201-41 od 16.07.2015. godine; Odluka br. 0201-42 od 16.07.2015. godine; Odluka br. 0201-43 od 16.07.2015. godine; Odluka br. 0201-44 od 16.07.2015. godine; Odluka br. 0201-45 od 16.07.2015. godine; Odluka br. 0201-46 od 16.07.2015. godine; Odluka br. 0201-51 od 23.07.2015. godine; Odluka br. 0201-52 od 23.07.2015. godine; Odluka br. 0201-64 od 30.07.2015. godine; Odluka br. 0201-65 od 30.07.2015. godine; Odluka br. 0201-66 od 30.07.2015. godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i uvida u dokumentaciju koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama, a postupajući po presudi Upravnog suda U.br.8555/2017 od 22.11.2018.godine Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je postupajući po presudi suda utvrdio da je prvostepeni organ učinio povredu pravila postupka i to član 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku jer u osporenom rješenju nije dao detaljno obrazloženje koje sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrdeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom a ne drugim. Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da pristup informacijama je od javnog interesa. Pristup informacijama može se ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji (u daljem tekstu: podnosilac zahtjeva) omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi i to na način da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom,mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika,efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine; 6) Ako je informacija poslovna ili poreska tajna u skladu sa zakonom. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja izvršio neposredan uvid u kopije svih odluka o dodjeli kredita koje je Odbor direktora Investiciono razvojnog fonda donio od 1 januara 2015. godine do 1 maja 2015.godine , i u konkretnom slučaju utvrdio da se podaci koji se nalaze na linku koji je prvostepeni organ dao ne korespondiraju traženoj informaciji, jer se na navedenoj internet adresi nalaze samo tabele. Savjet Agencije pretragom navedenog sajta prema uputstvima datim u rješenju prvostepenog nije mogao pronaći Odluke o dodijeljenim kreditima koje je prvostepeni organ donio u navedenom periodu, jer se na istom nalazi samo tabela sa podacima o navedenim kreditima, a što nije bio predmet zahtjeva i ne predstavlja relevantnu informaciju u konkretnom slučaju. Na navedenom sajtu se mogu se saznati samo informacije o komitentima, iznosu odobrenog kredita i nazivu projekta, ali i ne sve ostale informacije sadržane u Odluci o odobrenju kredita, pa se zaključuje da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, poistovjećujući tabelarni prikaz sa navedenog sajta sa Odlukama koje su predmet zahtjeva iz kog razloga je pogrešno primjenio odredbu člana 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i neosnovano je pozivanje prvostepenog organa na član 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kao i pozivanje na Zakon o bankama i poslovnu tajnu. Shodno članu 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom. Značaj ove odredbe je u tome sto se njome isključuje mogućnost propisivanja ograničenja pristupa informacijama drugim zakonima i opštim aktima, odnosno ako su takva ograničenja propisana ili se u buduće propisuju, stupanjem na snagu ovog zakona ista se neće moći primjenjivati.Pozivanje prvostepenog organa na Zakon o bankama ne može se ograničiti pristup traženim informacijama i stoga su neprihvatljivi navodi da Zakon o bankama derogira primjenu Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Na osnovu navedenog Savjet Agencije je cijenio da predmet treba vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak u kom će, na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i primjene materijalnog prava pravilno primijeniti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama i to člana 14 stav 1 tačka 6 ukoliko se radi o poslovnoj tajni, člana 16 istog zakona, kao i člana 203 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijeneći navode presude i žalbe utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese zakonito rješenje u kojem će pravilno primijeniti član 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**