**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1178-2/16**

**Podgorica, 22.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, postupajući po presudi U br.3511/16 od 23.11.2016.godine, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/88013 od 13.06.2016. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene radi poništaja rješenja Ministarstva ekonomije broj: 1402-32/2 od dana 27.05.2016. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 17.11.2018. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Ministarstva ekonomije broj: 1402-32/2 od dana 27.05.2016. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: „Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice, za pristup informacijama: svih zahtjeva za plaćanje Državnom trezoru koje je Ministarstvo ekonomije dostavilo u toku aprila 2016". U obrazloženju se u bitnom navodi da je u postupku po zahtjevu, utvrdjeno da se radi o informaciji kaja je sadržana u velikom broju dokumenata koji se čuvaju kao finansijska dokumentacija po službenoj dužnosti, te da je prvostepeni organ sobzirom da se radi o velikom broju dokumenata, našlo da navedeni zahtjev treba odbiti u smislu člana 29 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U istoj se u bitnom navodi da rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog propisa.

Žalilac ukazuje na sljedeće odredbe materijalnog prava: član 9 stav 1 tačka 2, član 10 stav 1, član 29 stav 1, član 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, član 203 stav 2 i član 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku. Žalioc ističe da je nejasno da li je ovakvo postupanje prvostepenog organa zasnovano na razlozima iznijetim u članu 29 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ili se radi o obimnoj dokumentaciji kako prvostepeni organ prethodno navodi. Dalje se navodi da ukoliko je razlog ovakvog postupanja obim dokumentacije zbog čega pristup istoj nije bio tehnički moguć, prvostepeni organ je bio dužan postupiti u skadu sa člano 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i omogućiti pristup istoj neposrednim uvidom ili prepisivanjem ili skeniranjem informacije u prostorijama organa. Ukazuje se da je nejasno da li prvostepeni organ posjeduje traženu informaciju u formi određenoj zahtjevom ili je uopšte ne posjeduje, a kako se u konkretnom slučaju zaključuje je u posjedu traženih informacija, žalilac smatra da je prvostepeni organ bio u obavezi dostaviti iste u formi u kojoj ih posjeduje, a shodno odredbama člana 10 stav 1 i člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Ističe se da osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja.Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje prvostepenog organa i meritorno odluči po žalbi. Žalilac je tražio troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 3 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojom se propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. Takođe Savjet Agencije nalazi da je počinjena povreda pravila postupka budući da obrazloženje rješenja ne sadrži valjane razloge zbog kojih je zahtjev stranke odbijen. Iz navedenog proizilazi da je povrijeđena odredba člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, kojom se propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku, imajući u vidu da obrazloženje rješenja sadrži razloge koji su međusobno protivrječni, budući da prvostepeni organ prvo navodi da se predmetni zahtjev odbija pozivajući se na odredbu člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, nakon čega prvostepeni organ navodi da se radi o informaciji kaja je sadržana u velikom broju dokumenata koji se čuvaju kao finansijska dokumentacija po službenoj dužnosti. Kod ovakvog stanja stvari nije jasno da li se tražene informacije nalaze u posjedu prvostepenog organa.

Shodno prethodno navedenom prvostepeni organ je počinio povredu pravila postupka, koja se ogleda u manjkavostima osporavanog rješenja koja su procesnog karaktera, obzirom da je obrazloženje rješenja nejasno i sadrži protivrječne razloge.

Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese novo rješenje u kojem će otkloniti nedostatke na koje mu je ukazano ovim rješenjem.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**