**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2027-2/17**

**Podgorica, 21.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/111753 od 26.05.2017. godine, koga zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Službe predsjednika Opštine Bijelo Polje broj 01-1613/1 od 11.05.2017. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14, 020/15, 040/16 i 037/17 ) je na sjednici održanoj dana 17.05.2018.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/111753 od 09.05.2017. godine podnosiocu zahtjeva dostavio rješenje kojim je odlučeno: Odbija se zahtjev za pristup informacijama Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MMANS“ iz Podgorice, br.17/111753 od 09.05.2017 godine koji se odnosi na dostavljanje kopije cjelokupne tenderske dokumentacije za projektovanje i izgradnju postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda na teritoriji Opštine Bijelo Polje, kao neosnovan. U obrazloženju se navodi da je u postupku po zahtjevu, Služba predsjednika Opštine Bijelo Polje je našla da tražene informacije nijesu u posjedu ovog organa. Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja, shodno članu 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se navodi da je ista izjavljena povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi se navodi da je dana 15. maja 2017. godine NVO Mans-u dostavljeno rješenje Službe predsjednika Opštine Bijelo Polje br. 01-1613/1 od dana 11. maja 2017. godine kojim ovaj organ odbija zahtjev. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da tražene informacije nijesu u posjedu ovog organa. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je povrijedio Zakon o slobodnom pristupu informacijama, a koja povreda se ogleda u sljedećem: Članom 51 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu; zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu тШгтШгјагпа propisuje da se pristupojn informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Naime, na portalu Nacionalne jedinice za implementaciju projekata u oblasti komunalne djelatnosti i zaštite životne sredine http://www.procon.me/index.php/mne/proiects/wastewatter/biielo-polie se navodi da je naručilac radova u predmetnom projektu Opština Bijelo Polje. Na osnovu toga se jasno vidi da je prvostepeni organ u posjedu tražene informacije, odnosno da se ista nalazi u tom organu. Dakle, nejasno je na osnovu čega prvostepeni organ navodi da ne posjeduje tražene informacije s obzirom na to da je isti naručilac radova u konkretnom slučaju, pa žalilac smatra da je prvostepeni u posjedu istih i da ih je bio dužan dostaviti. Shodno tome, žalilac je mišljenja da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, usljed čega je pristup traženim informacijama neosnovano ograničio. Dakle, kako je prema mišljenju žalioca nesporno da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije, isti je bio dužan i dostaviti ih, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Član 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Takođe, odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. S obzirom na to da je donošenjem rješenja prvostepenog organa ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Službe predsjednika Opštine Bijelo Polje br.01-1613/1 od 11. maja 2017. godine. U žalbi se navodi da se obavezuje prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka shodno AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je prvostepeni postupak pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ u postupku po zahtjevu za slobodan pristup informacijama utvrdio činjenično stanje i ispitao odlučne činjenice u kom postupku je našao da nije u posjedu informacija koje su predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama. Savjet Agencije je cijenio da je prvostepeni organ pravilno primijenio materijalno i potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje. Članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Član 30 stav 5 Zakona o slobobonom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji i dao jasne razloge da nije u posjedu traženih informacija. Prvostepeni organ je jasno u svom rješenju naveo da je nakon uvida u raspoloživu dokumentaciju utvrdio da ne posjeduje tražene informacije i to: cjelokupne tenderske dokumentacije za projektovanje i izgradnju postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda na teritoriji opštine Bijelo Polje, tako da se zahtjevu ne može udovoljiti. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**