**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-1853-2/18**

**Podgorica, 28.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans 18/110586 od 15.03.2018.godine izjavljene protiv rješenja Ministarstva ekonomije br. 004-32/2017-5 od 16. februara 2018. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 08.02.2019. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Ministarstva ekonomije br. 004-32/2017-5 od 16. februara 2018. godine.

Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans, te u dispozitivu istog navodi: ” 1.Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MANS iz Podgorice, br. 17/110586 od 22.03.2017. godine, za pristup informacijama koje se nalaze u posjedu ovog organa, i to kopiju: Ugovora o koncesiji za proizvodnju i istraživanje ugljovodonika u podmorju Crne Gore, koji je sa kompanijom Energean Oil Gas potpisan dana 15. marta 2017. godine kao neosnovan.“ U obrazloženju Rješenja se u bitnom navodi da je zahtjev odbijen primjenom odredbe člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. Žalba se pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povreda pravila postupka. Žalilac u bitnom ukazuje da je prilikom donošenja Rješenja pogrešno primijenjeno materijalno pravo jer je zakonska odredba na koju se poziva samo citirana i nije dovedena u vezu sa zaštićenim interesima i traženim informacijama. Takođe navodi da je prilikom donošenja pobijanog rješenja počinjena povreda pravila postupka jer isto ne sadrži jasne razloge ovakvog postupanja na osnovu kojih bi se nedvosmisleno moglo doći do zaključka da je interes za ograničenje pristupa iz citirane odredbe materijalnog prava. Žalilac dalje citira odredbe člana 51 stav 1 i 2 Ustava Crne Gore, članove 7, 14 stav 1 tačka 5 , 17 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac ističe da se, time što će se njemu omogućiti pristup traženoj informaciji ne ugrožavaju interesi navedeni u ovom članu, te da ni prvostepeni organ nije učinio vjerovatnim ovakve navode, jer nije dao obrazloženje na osnovu kog bi se moglo zaključiti na koji način je ovaj organ doveo u vezu trgovinske i druge ekonomske interese koje štiti u konkretnom slučaju sa konkurencijom, poslovnom tajnom ili pravom intelektualne svojine, te da prvostepeni organ uopšte nije dao razloge ograničenja pristupa traženim informacijama, a paušalnim citiranjem zakonske odredbe nije moguće ograničiti pristup traženim informacijama. Ukazao je na stav Upravog suda Crne Gore dat u presudi U.br. 1763/15 od 02.02.2016.godine. Žalilac dalje ukazuje da prvostepeni organ nije vršio test štetnosti, te da osporenom rješenju nedostaju valjani razlozi koji upućuju na pravilnost rješavanja predmetne stvari. Dalje se ističe da je nejasno na koji način je prvostepeni organ utvrdio da li se objelodanjivanjem traženih informacija ugrožava bilo koji od navedenih interesa, te da li je isti značajniji u odnosu na interes javnosti da zna tražene informacije. Žalilac ukazuje da u konkretnom slučaju postoji preovlađujući interes javnosti jer tražene informacije sadrže podatke kojima se može utvrditi zakonitost dobijanja i trošenja sredstava iz javnih prihoda i njihovo prikrivanje ukazuje na nezakonitosti u tom pogledu, kao i na ugrožavanje životne sredine, te da osim opštepoznatog javnog interesa koji se sastoji u zaštiti javnih dobara čije se istraživanje vrši, projekti koji su povezani sa istraživanjem nafte i gasa, odnosno izgradnja cjevovoda u moru i na kopnu, sa pratećim postrojenjima, mogu koštati crnogorske građane više stotina miliona eura, jer će se finansirati kroz veće tarife za gorivo i gas. Žalilac navodi da osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja.Žalilac u krajnjem ističe da je osporenim rješenjem uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, te stoga žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi osporavano rješenje i meritorno odluči po žalbi. Tražio je troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih i tužbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. S tim u vezi Savjet Agencije je poništio predmetno rješenje prvostepenog organa zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Naime, prvostepeni organ je donio rješenje br. 004-32/2017-5 od 16. februara 2018. godine, kojim je predmetni zahtjev odbijen primjenom odredbe člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojom se propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. U predmetnom rješenju prvostepeni organ nije dao jasne raloge da tražene informacije predstavljaju informacije kojima se može ograničiti pristup u interesu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Paušalnim pozivanjem prvostepenog organa na ograničenje iz člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, krši se i odredba člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, kojom se propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku, imajući u vidu da u predmetnom rješenju prvostepeni organ ne navodi razloge zbog kojih odbija predmetni zahtjev. Prvostepeni organ nije dokazao na koji način bi se ugrozili interesi iz člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Savjet Agencije je našao da je ovako dato obrazloženje nerazumljivo, jer u istom nema jasnog i detaljnog obrazloženja razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji.

Savjet Agencije je uvidom u traženu informaciju utvrdio da nema mjesta primjeni člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, jer se isti ne odnosi na poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine te da nema osnova za zaštitu trgovinskih i ekonomskih interesa privrednog društva jer se isti ne odnose na zaštitu prava konkrencije u vezi sa pravom intelektualne svojine.

Takođe, prvostepeni organ je propustio da u osporenom rješenju sprovede test štenosti, a što je bila njegova obaveza prema članu 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama

Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 15 dana od dana prijema rješenja donese novo rješenje u kojem će pravilno primijeniti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama i Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**