**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-352-2/16**

**Podgorica, 14.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/83651-83661 od 23.03.2016. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja društva “Luka Bar” AD broj: 963 od dana 16. marta 2016. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 30/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 04.12.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje društva “Luka Bar” AD broj: 963 od dana 16. marta 2016. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenja broj: 963 od dana 16. marta 2016. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 16/83651-83661 od 10.03.2016. godine, na način što se navodi:” Odbija se kao neosnovan zahtjev NVO MANS br. 16/83651-83661 od 10.3.2016. godine.” U obrazloženju se u bitnom navodi da se NVO "MANS" iz Podgorice obratila prvostepenom organu zahtjevom br. 16/83651-83661 od 10.3.2016, kojim je tražen pristup informacijama i to: izvještaji o poslovanju "Luka Bar" AD od 2005. do 2015. godine. Navodi se da je postupajući po predmetnom zahtjevu, prvostepeni organ isti odbio, imajući u vidu da su tražene informacije učinjene dostupnim javnosti putem sajta Komisije za hartije od vrijednosti Crne Gore što je podnosiocu zahtjeva poznato ili mora biti poznato, te da podnosilac zahtjeva nema ni pravni interes ni pravo da zahtijeva kopije informacija koje su javno objavljene i svima pristupačne, radi čega bi prvostepeni organ moralo da nepotrebno angažuje zaposlene i izlaže se troškovima. Ističe se da zahtjev NVO MANS predstavlja zloupotrebu prava predviđenih Zakonom o slobodnom pristupu informacijama. U krajnjem se ističe da se pri navedenom činjeničnom stanju, u predmetnom slučaju ima primijeniti čl. 26 Zakona ("Pristup javno objavljenoj informaciji"), koji predviđa da se ne mora omogućiti pristup informaciji koja je javno objavljena u Crnoj Gori.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog propisa. Žalilac osporava navedeno rješenje prvostepenog organa jer je donošenjem istog prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalni propis, te pogrešno utvrdio činjenično stanje. Navodi se da shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti, dok se u stavu 2 ovog člana propisuje da u slučaju iz stava 1 ovo člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Žalilac ističe da pretragom navedenog sajta nije pronašao informacije tražene zahtjevom, već da se na navedenom sajtu nalaze finansijski izvještaji, koji nijesu bili predmet našeg zahtjeva, te da su prema tome, javno objavljeni i dostupni samo izvještaji koji predstavljaju dio traženih izvještaja, jer izvještaji koji su predmet zahtjeva sadrže veći obim informacija, a koje su potrebne žaliocu. Dalje se navodi da informacije na koje prvostepeni organ upućuje nijesu relevantne, niti suštinski odgovaraju informacijama traženim zahtjevom za slobodan pristup informacijama, jer u zahtjevu žalilac nedvosmisleno traži dostavljanje kopije izvještaja o poslovanju za navedene godine. Naposletku se navodi da su tražene informacije, po nalaženju žalioca informacije od javnog značaja jer je “Luka Bar” AD privredno društvo u kojem država Crna Gora ima većinski paket akcija, te je shodno tome nesporno da je osporeno rješenje o ograničenju pristupa donijeto paušalno i arbitrarno, jer prvostepeni organ nije uopšte utvrdio o kakvim izvještajima je riječ, već je samo površno poistovijetio tražene izvještaje sa objavljenima, iako se radi o potpuno različitim izvještajima. Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi predmetno rješenje i meritorno odluči po žalbi.

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dana 18.05.2016. godine na osnovu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama podnijela je prvostepenom organu zahtjev za dostavljanje informacije br. 07-33-2660-1/16 kojim je traženo da dostave kopiju informacije koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 16/83651-83661 od 10.03.2016.godine i to kopiju izvještaja o poslovanju AD "Luka Bar" Bar za 2005.godinu, 2006.godinu, 2007.godinu, 2008.godinu, 2009.godinu, 2010.godinu, 2011.godinu, 2012.godine, 2013.godinu , 2014.godinu i 2015.godinu. Dana 29.08.2016. godine prvostepenom organu je upućena urgencija br. 07-33-2660-5/16 kojom su tražene iste informacije.

Prvostepeni organ je dana 27.12.2017.godine dostavio akt br. 2586 u kojem navodi da je uredno dostavio Izvještaje o poslovanju za 2013, 2014 i 2015. godine, uz napomenu da Izvještaje za ranije godine (2005-2012) MANS nije ovlašćen da traži, imajući u vidu da je važeći Zakon o slobodnom pristupu informacijama počeo da se primjenjuje od 17.2.2013. godine. U suprotnom, narušilo bi se načelo neretroaktivnosti zakona, kao temeljno pravno načelo i osnov pravne sigurnosti, te bi se time otvorio prostor zahtjevima koji nisu mogli biti podnijeti po zakonu koji je važio u periodu na koji se odnose tražene informacije, što bi predstavljalo zloupotrebu prava.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana. Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio rješenje društva “Luka Bar” AD broj: 963 od dana 16. marta 2016. godine zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Savjet Agencije je cijenio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojom se propisuje da organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti, dok se u stavu 2 navodi da u slučaju iz stava 1 ovog člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi, obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Uvidom u spise predmeta Savjet Agencije je utvrdio da prvostepeni organ nije obavijestio žalioca u zakonskom roku da se tražena informacija nalaze na internet stranici Komisije za hartije od vrijednosti Crne Gore. Prvostepeni organ je bio dužan da shodno predhodno citiranom članu, da u formi obavještenja precizno navede internet adresu (link), na kojoj se tražena informacija nalazi, a što isti nije učinio, već je samo paušalno naveo da se tražene informacije nalaze na internet stranici Komisije za hartije od vrijednosti Crne Gore i to u formi rješenja. U skladu sa prethodno navedenim Savjet Agencije je poništio osporeno rješenje i predmet vratio prvostepenom organu na ponovni postupak. Prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odredbu člana 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja donijeti Obavještenje u kom će navesti internet adresu (link), na kojoj se tražena informacija nalazi.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništen prvostepeni akt, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništen akt prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**