**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1932-3/17**

**Podgorica, 15.02.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 8873/2017 od 13.11.2018. godine, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/111628 od 24.05.2017. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Ministarstva finansija br. 011-132/2 od 28.04.2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 26.12.2018. godine donio je:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Ministarstva finansija br. 011-132/2 od 28.04.2017. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br.011-132/2 od 28.04.2017.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X br.17/111628 od 25.04.2017.godine na način što je odlučeno: “Odbija se zahtjev X X iz Podgorice za pristup informacijama broj 17/111628 od 25.04.2017. godine, kao neosnovan.“. U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da je X X iz Podgorice, podnijela zahtjev Ministarstvu finansija kojim traži pristup informacijama: nacrt odluke o načinu pripreme i sadržaju programskog budžeta, koji je pripremljen u Direktoratu za budžet Ministarstva finansija. Razmatrajući predmetni zahtjev odnosno informaciju koja se istim traži, te detaljnim uvidom u arhivska dokumenta, ovaj organ je utvrdio da ne posjeduje tražene informacije, jer nacrt nije pripremljen. Odredbom člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („SI. list CG“, broj 44/12), propisano je da organ vlasti o zahtjevu za pristup informaciji odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Da je dana 08.maja 2017.godine dostavljeno rješenje Ministarstva finansija broj: 011- 132/2 od dana 28. aprila 2017. godine kojim odbija zahtjev kao neosnovan uz obrazloženje da ne posjeduje tražene informacije. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je povrijedio Zakon o slobodnom pristupu informacijama, a koja povreda se ogleda u sljedećem: Članom 51 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlaščenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeduje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeduje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Dalje, član 2 Konvencije Sekretarijata Evrope o pristupu zvaničnim dokumentima, ratifikovane od stane Crne Gore, navodi da zvanični dokumenti predstavljaju svaku informaciju, u bilo kojoj formi, bilo sačinjene ili dostavljene organima vlasti. (Council of Europe Convention on Access to Official Documents, Article 2.b.)Uredba Evropskog parlamenta i Sekretarijata Evrope, koja se odnosi na pristup dokumentima, nalaže da se sve informacije u posjedu javnih institucija imaju smatrati javnim, i to informacije sačinjene od strane institucije, kao i informacije dostavljene institucijama, (regulation (ec) no 1049/2001 of the european parliament and of the council of 30 тау 2001 regarding public access to European Parliament, Council and Commission documents, Article 10, 11). U navedenoj Uredbi, stoji da se ista odnosi na svu dokumentaciju u posjedu institucija, sačinjenu ili dostavljenu, iz svih oblasti djelatnosti Evropske unije. Naime, u Izvještaju o implementaciji programa reforme upravljanja javnim finansijama 2016-2020, u 2016.godini u oblasti A koja se odnosi na održivi fiskalni okvir, planiranje i budžetiranje javne potrošnje se navodi da je “po pitanju jačanja srednjeročnog budžetskog okvira, kao i implementaciji programskog budžeta, Direktorat za budžet Ministarstva finansija je u 2016.godini finalizovao Nacrt odluke o načinu pripreme i sadržaju programskog budžeta. Iz navedenog jasno proizilazi da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije, te da su navodi istog u cjelosti bez osnova. Na osnovu navedenog se jasno zaključuje da je prvostepeni organ neosnovano odbio pristup traženoj informaciji, te da posjeduje dopise pod brojevima navedenim u zahtjevu. Dakle, kako je nesporno da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije, žalilac smatra da je iste bio dužan i dostaviti, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Takođe, odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. S obzirom na to da je donošenjem rješenja prvostepenog organa ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Ministarstva finansija broj: 011-132/2 od 28. aprila 2017. godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, a postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 8873/2017 od 13.11.2018. godine Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je postupajući po presudi Upravnog suda u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da je počinio povredu pravila postupka iz člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Član 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. Savjet Agencije nalazi da se prvostepeni organ u svom rješenju paušalno pozvao na odredbu Zakona o slobodnom pristupu informacijama i nije dao valjano obrazloženje da nije u posjedu traženih nformacija. U prilog tome ide i činjenica da su dati razlozi iz prvostepenog rješenja u suprotnosti sa stanjem u spisima predmeta, jer se u Izvještaju o implementaciji programa reforma upravljanja javnim finansijama 2016. do 2020. godine, u 2016. godini u oblasti koja se odnosi na održivi fiskalni okvir, planiranje i budžetiranje javne potrošnje, navodi da je Direktorat za budžet Ministarstva finansija u 2016. godini finalizirao Nacrt odluke o načinu pripreme i sadržaju programskog budžeta, pa je nejasno obrazloženje prvostepenog organa da nije u posjedu tražene informacije. Savjet Agencije je cijeneći navode presude i žalbe utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese novo zakonito rješenje u kojem će pravilno primijeniti član 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kao i član 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**