**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-4034-2/17**

**Podgorica, 08.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/114155-114158 od 30.10.2017.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja JP Regionalni vodovod Crnogorsko primorje broj: 02-17-U-2/2 od dana 05. oktobra 2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 30/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 056/14, 020/15, 040/16, 037/17) je na sjednici održanoj dana 15.12.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje JP Regionalni vodovod Crnogorsko primorje broj: 02-17-U-2/2 od dana 05. oktobra 2017. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: 002-17-U-2/2 od dana 05.oktobra 2017. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/114155-114158 od 22.09.2017. godine, na način što je odlučeno:” 1.Usvaja se Zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice broj 02- 17-U-2/1 od 22.09.2017.godine, radi pristupa informaciji - dokumentu: ugovora o kreditu sa Erste bankom broj 1144/3 od 15. jula 2010.godine zaključen u cilju finansiranja projekta „fiansiranje regionalnog sistema vodosnabdijevanja Crnogorskog primorja" na iznos od 7.000.000 eura; 2. Odbija se pristup informaciji u dijelu: ugovora o kreditu sa svim prilozima od dana 01. aprila 2010. godine i aneksa ugovora od dana 28. septembra 2010. godine koji je JP „Regionalni vodovod Crnogorsko primorje" Budva zaključio sa Abu Dhabi fondom za razvoj, kao i sve anekse kasnije zaključene; dostavljanja plana otplate ugovora o kreditu sa svim prilozima od dana 01. aprila 2010. godine i aneksa ugovora od dana 28. septembra 2010. godine koji je JP „Regionalni vodovod Crnogorsko primorje" Budva zaključio sa Abu Dhabi fondom za razvoj; svih isplata po osnovu glavnice i kamata koje je JP isplatilo po osnovu Ugovora o kreditu sa Abu Dhabi fondom za razvoj u skladu sa članom 14 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. 3. Pristup informaciji iz tačke 1 ovog rješenja ostvariće se dostavom kopije informacije putem pošte, preporučenom pošiljkom na adresu podnosioca zahtjeva, a nakon dostavljanja dokaza o uplati troškova postupka. U obrazloženju rješenja se navodi da je u postupku po zahtjevu, ovlašćeno lice za rješavanje zahtjeva za pristup informacijama utvrdilo da posjeduje traženu informaciju, te da se u dijelu iste koja se odnosi na tačku 2 dispozitiva rješenja nalaze podaci čijim bi objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Ukazuje se da je članom 14 tačka 5 propisano da: „Organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu: -zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine" i da se JP ugovorom obavezalo da sve podatke u vezi sa istim čuva kao povjerljive, ovlašćeno lice za rješavanje zahtjeva za pristup informaciji nalazi da zahtjev treba djelimično usvojiti kao osnovan. Navodi se da predmetna informacija ima 5 stranica formata A4 i da se pristup istoj omogućava dostavljanjem njene kopije putem pošte preporučenom pošiljkom, a imajući u vidu da je članom 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da „Podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore.", kao i članom 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama („Službeni list CG", broj 66/16) propisano da trošak kopiranja informacije formata A4 iznosi po stranici 0,05 eura, to se troškovi postupka određuju u iznosu od 1,25 eura, od čega na ime kopiranja informacije 0,25 eura i na ime dostavljanja informacije putem pošte preporučenom pošiljkom u iznosu od 1,00 eura, a koje podnosilac zahtjeva dužan platiti i o tome dostaviti ovom preduzeću dokaz, shodno članu 33 stav 2 i 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog povreda pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi se da je cilj Zakona o slobodnom pristupu informacijama je da obezbijedi javnost i otvorenost djelovanja organa i omogući ostvarivanje prava na pristup informacijama od javnog značaja, čime se obezbjeđuje nadzor javnosti nad organima koji vrše javna ovlašćenja, sve u smislu ustavnog načela suverenosti (član 2 Ustava), o neposrednom ostvarivanju vlasti od strane građana. Žalilac u daljem navodi odredbe članova 4, 5, 7 i 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Odredba člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na kojoj prvostepeni organ temelji rješenje u osporenom dijelu, propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Žalilac smatra da je osporeno rješenje nezakonito sa aspekta navedenog Zakona, jer je donešeno uz primjenu norme koja nije primjenjiva u ovom slučaju, jer se tražene informacije ni u kom slučaju ne mogu dovesti u vezu sa podacima koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu, a još manje sa pravom intelektualne svojine. Ukazuje se šta prema zakonodavstvu predstavlja pravo intelektualne svojine, pa žalilac smatra da je ovakvo postupanje prvostepenog organa u osporenom dijelu rješenja u cjelosti neosnovano. Žalilac smatra da se, time što će se njemu omogućiti pristup traženim informacijama ne ugrožavaju interesi navedeni u gore citiranom članu, te da ni prvostepeni organ nije učinio vjerovatnim ovakve navode, jer nije dao obrazloženje na osnovu koga bi se moglo zaključiti na koji način je ovaj organ doveo u vezu trgovinske i druge ekonomske interese koje štiti u konkretnom slučaju sa konkurencijom, poslovnom tajnom ili pravom intelektualne svojine, pa je osporeno rješenje nezakonito sa aspekta Zakona o slobodnom pristupu informacijama, jer je ovaj organ ograničio pristup traženim informacijama paušalnim pozivanjem na odredbu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i bez navođenja valjanih razloga koji bi ukazali na pravlinu primjenu navedene zakonske odredbe. Žalilac nadalje ističe se da iz osporenog rješenja nije jasno koji interesi bi bili ugroženi objelodanjivanjem traženih informacija, niti na koji način bi isti bili ugroženi, pa je osporeno Rješenje nerazumljivo i bez valjanih razloga koji bi upućivali na odluku kakva je data u dispozitivu. Žalilac ističe da član 2 Statuta ovog preduzeća propisuje da je isto državno javno preduzeće koje posluje sredstvima u državnoj svojini, zbog čega je jasno da javnost ima pravo da zna informacije koje su u posjedu ovog organa. Prema tome, interes Društva ne može se staviti ispred interesa javnosti da zna tražene infomacije. Ukazuje se da sve i da tražene informacije predstavljaju poslovnu tajnu navedenog privrednog društva, prvostepeni organ je bio dužan postupiti u skladu sa odredbom člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koja propisuje da ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 ovog zakona, organ vlasti je dužan da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. Žalilac ističe da tražene informacije ne mogu biti u cjelosti povjerljive, jer postoji preovlađujuči interes javnosti da bude upoznata sa načinom poslovanja privrednog društva koje obavlja javnu djelatnost, čiji je osnivač država i koje se finansira iz javnih prihoda. Navodi se odredba Ustava Crne Gore koja tretira pravo pristupa informacijama, te odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koja propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženim informacijama. Članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Navodi se da osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja, te je shodno tome, isto nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o opštem upravnom postupku. Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje JP Regionalni vodovod Crnogorsko primorje broj: 02-17-U-2/2 od dana 05. oktobra 2017. godine. i meritorno odluči po žalbi. Traži troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 5 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojom se propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. Takođe Savjet Agencije nalazi da je počinjena povreda pravila postupka budući da obrazloženje rješenja ne sadrži valjane razloge zbog kojih je zahtjev stranke odbijen. Iz navedenog proizilazi da je povrijeđena odredba člana 22 stav 6 Zakona o upravnom postupku, kojom se propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku, imajući u vidu da u predmetnom rješenju prvostepeni organ ne daje obrazloženje koji su to trgovinski i drugih ekonomski interesi koji se odnose na zaštitu konkurencije kao i na poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine na osnovu kojih odbijen zahtjev za pristup informacijama u pogledu dostavljanja informacije iz stava 2 predmetnog rješenja.

U predmetnom rješenju prvostepeni organ odbija pristup dijelu informacije koji se odnosi na ugovor o kreditu sa svim prilozima od dana 01. aprila 2010. godine i aneksa ugovora od dana 28. septembra 2010. godine koji je JP „Regionalni vodovod Crnogorsko primorje" Budva zaključio sa Abu Dhabi fondom za razvoj, kao i sve anekse kasnije zaključene -dostavljanja plana otplate ugovora o kreditu sa svim prilozima od dana 01. aprila 2010. godine i aneksa ugovora od dana 28. septembra 2010. godine koji je JP „Regionalni vodovod Crnogorsko primorje" Budva zaključio sa Abu Dhabi fondom za razvoj -svih isplata po osnovu glavnice i kamata koje je JP isplatilo po osnovu Ugovora o kreditu sa Abu Dhabi fondom za razvoj, pozivajući se na odredbu člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu infrmacijama. Predmetno obrazloženje je nerazumljivo, jer u istom nema jasnog i konkretnog objašnjenja vezano za primjenu člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu infrmacijama, kojom odredbom je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu: zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije kao i na poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Savjet Agencije je našao da prvostepeni organ paušalno navodi da su tražene informacije iz tačke 2 dispozitiva podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pritom isti ne daje obrazloženje na osnovu koga bi se moglo zaključiti da je ograničavanje pristupa predmetnim informacijama u interesu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije kao i na poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Sa druge strane navodi prvostepenog organa da se isti ugovorom sa Abu Dhabi fondom za razvoj obavezao da sve podatke u vezi sa istim čuva kao povjerljive, upućuje na zaključak da je prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo budući da iz navedenog proizilazi da je riječ o ograničenju iz člana 14 stav 1 tačka 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama a ne o ograničenju propisanom tačkom 5 pomenutog zakona, kako se to u predmetnom rješenju navodi.

Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 15 dana od dana prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primijeni odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništen prvostepeni akt, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništen akt prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**