**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1704-2/18**

**Podgorica, 14.02.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans 18/118268 od 30.03.2018. godine izjavljene protiv rješenja Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić br. 10-00-6474/3 od 14.03.2018.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14, 020/15, 040/16 i 037/17 ) je na sjednici održanoj dana 11.06.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 18/118268 od 07.02.2018. godine na način što je odlučeno: “Odbija se zahtjev za pristup informaciji podnijet od strane Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS br. 18/118268 od 07.02.2018. godine.”U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da se Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS obratila Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić, Zahtjevom br. 18/118268 od 07.02.2018. godine, kojim je tražio dostavljanje kopije" kompletne analitičke kartice 0 svim prihodima i rashodima koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić realizovala u januaru 2018. godine, a sve u elektronskoj formi, odnosno na CD-u ". Rješavajući po predmetnom zahtjevu za slobodan pristup informacijama, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić je sprovela upravni postupak ispitala sve odlučne činjenice i okolnosti koje su od značaja za odlučivanje i utvrdila da nije u posjedu informacije tražene predmetnim zahtjevom. Obzirom da EPCG nije u posjedu traženih informacija, to bi dostavljanje traženih informacija predstavljalo sačinjavanje nove informacije, što shodno članu 29 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („SI.List CG br.44/12 i 30/17“) predstavlja osnov za odbijanje zahtjeva. Naime, članom 29 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („SI.List CG br.44/12 i 30/17") je predviđeno da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako pristup informaciji zahtjeva ili podrazumjeva sačinjavanje nove informacije", na koji način je prvostepeni organ i postupio u konkretnoj upravno - pravnoj stvari. Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog pogrešne primjene materijalnog propisa, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. U žalbi se navodi da dana 16. marta 2018. godine Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić žaliocu dostavlja rješenje broj: 10-00-6474/3 od 14. marta 2018. godine kojim odbija zahtjev za pristup informacijama. U obrazloženju rješenja prvostepeni organ navodi da nije u posjedu traženih informacija i da bi dostavljanje istih predstavljalo sačinjavanje nove informacije, što shodno članu 29 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama predstavlja osnov za odbijanje zahtjeva. Žalilac osporava ovakav stav prvostepenog organa jer je isti nerazumljiv i nezakonit. Članom 51 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Žalilac napominje da su analitičke kartice o svim prihodima i rashodima i ranije bile predmet zahtjeva za pristup informacijama koje je podnosio MANS, te da je Elektroprivreda Crne Gore istim omogućavala pristup. Tako je EPCG omogućila pristup informacijama istovjetnim informacijama za 2012, 2013, 2014. i 2015. godinu, rješenjima br. 10-00-58788/1, 10-00-58786/1, 10-00-58782/1, 10-00-58790/1 od 04. novembra 2016. godine. Osim toga, analitička kartica predstavlja dokuement koji prikazuje sve promjene na jednom računu (kontu), pa je nejasno na osnovu čega ovaj prvostepeni organ tvrdi da iste ne posjeduje s obzirom na to da se na istoj prikazuju sve promjene na računu preko koga se vodi poslovanje ovog pravnog lica. Shodno tome, rješenje je nerazumljivo i odbijanje pristupa traženim informacijama neosnovano, posebno kod obrazloženja da nije u posjedu istih, pri činjenici da je je nesporno da analitičke kartice mora da posjeduje. Kako je prema mišljenju žalioca nesporno da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije, isti je bio dužan i dostaviti ih, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, posebno uzimajući u obzir činjenicu da je pristup istim informacijama prethodno omogućavao. Odredbom člana 22 stav 6 Zakona o upravnom postupku propisano je da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Suprotno tome, osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. S obzirom na to da je rješenjem Elektroprivrede Crne Gore A.D. Nikšić uskraćeno je zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te stoga žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Elektroprivrede Crne Gore A.D. Nikšić Broj: 11-20-6474/3 od 14. marta 2018. godine meritorno odluči po žalbi te da obaveže prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka po AT.

Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić je dana 10.04.2018. godine dostavila odgovor na žalbu br. 18/118268 od 30.03.2018. godine u kojem napominju da su žalbeni navodi u cjelosti neosnovani i da u momentu donošenja ožalbenog rješenja Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić nije bila u posjedu traženih podataka iz razloga što isti nijesu bili konačni i još uvijek se radilo na zatvranju knjiga za 2017.godinu, te je stoga EPCG donijela Rješenje br. 10-00-6474/3 od 14.03.2018.godine kojim je predmetni zahtjev NVO MANS odbijen zbog neposjedovanja tražene informacije.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je prvostepeni postupak pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada se pozvao na član 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako: 1) pristup informaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije. Prvostepeni organ u obrazloženju daje detaljne razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženim informacijama, iz razloga što je utvrdio da u momentu podnošenja zahtjeva za slobodan pristup informacijama ne posjeduje informaciju u traženom obliku, uz navođenje bližeg činjeničnog stanja i njegovog dovodjenja u vezu sa primjenom materijalnog prava. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**