**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-4175-2/17**

**Podgorica, 12.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/114116-114117 od 17.10.2017.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Montecargo A.D.Podgorica Broj: 5762/1 od 28. septembra 2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 15.12.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenja Montecargo A.D.Podgorica Broj: 5762/1 od 28. septembra 2017. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenja broj: 5762/1 od 28. septembra 2017. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/114116-114117 od 15.09.2017. godine, na način što je odlučeno: ”Odbija se Zahtjev za dostavljanje informacija Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS-a broj 17/114116-114117 od 15.09.2017.godine.” U obrazloženju rješenja se navodi da shodno odredbama Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješavajući o Zahtjevu za dostavljanje informacija Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS-a broj 17/114116-114117 od 15.09.2017.godine, prvostepeni organ je odbio Zahtjev za dostavljanje informacija, za dostavu dokumenata koji sadrže sve ugovore o prevozu koje je ovo Društvo zaključilo u toku 2015, 2016 i 2017 godine, iz razloga što traženi podaci - ugovori predstavljaju poslovnu tajnu, čije bi saopštavanje zbog njihove prirode i značaja bilo protivno poslovnom interesu društva, kako je to propisano odredbama Pravilnika o poslovnoj tajni ovog Društva, a što je u skladu i sa Vodičem za pristup informacijama u posjedu Akcionarskog društvo “Montecargo” Podgorica. Ukazuje se da svi Ugovori o prevozu predstavljaju poslovnu tajnu utvrđeno je odredbama istih ugovora. Navodi se da imajući u vidu navedeno a shodno odredbama Zakona o slobodnom pristupu informacijama da ne bi značajno ugrozili interes i tako izazvali štetne posljedice doneseno je rješenje kao u dispozitivu. Ističe se da je prvostepeni organ obavješten da se traženi Tovarni listovi nalaze u radnoj jedinici Nikšić, gdje je predstavnik MANS-a izvršio uvid dana 06.09.2017.godine.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog povreda pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi se da žalilac osporava navode prvostepenog organa smatrajući da su isti nerazumljivi, da je pristup traženim informacijama neosnovano ograničen i da je rješenje koje se zasniva na istima nezakonito. Ukazuje se da član 51 Ustava Crne Gore propisuje da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. Stavom 2 istog člana određeno je da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života; javnog zdravlja; morala i privatnosti; vođenja krivičnog postupka; bezbjednosti i odbrane Crne Gore; spoljne, monetarne i ekonomske politike. Navodi se da je cilj Zakona o slobodnom pristupu informacijama je da obezbijedi javnost i otvorenost djelovanja organa i omogući ostvarivanje prava na pristup informacijama od javnog značaja, čime se obezbjeđuje nadzor javnosti nad organima koji vrše javna ovlašćenja, sve u smislu ustavnog načela suverenosti (član 2 Ustava), o neposrednom ostvarivanju vlasti od strane građana. Ističe se da odredba člana 4 Zakona propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti, dok odredba člana 5 Zakona propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda. Dalje se navodi da odredba člana 7 Zakona propisuje da je pristup informacijama od javnog značaja, dok stav 2 navedenog člana propisuje da se pristup informacijama može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom, te da je utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja.Odredba člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Navodi se da, prvostepeni organ ograničava pristup informacijama traženim tačkom 2 zahtjeva ne pozivajući se na navedenu zakonsku odredbu i ne navodeći koje interese štiti, pa je nejasno iz kog razloga je pristup traženim informacijama ograničen. Ukazuje se da je ograničenje pristupa informacijama moguće isključivo radi zaštite konkretnog interesa za koji navedena zakonska odredba predviđa tu mogućnost, a kako isti u predmetnom slučaju nije poznat, ovakvo postupanje od strane prvostepenog organa je nezakonito. Ukazuje se da iz osporenog rješenja nije jasno koji interesi bi bili ugroženi objelodanjivanjem traženih informacija, kao ni da li su isti značajniji u odnosu na interes javnosti, a što je prvostepeni organ bio dužan utvrditi, te da iz navedenog proizilazi da je prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno utvrđeno činjenično stanje, zbog čega je ostalo nejasno koji interesi su stavljeni ispred interesa javnosti da zna tražene informacije. žalilac ukazuje na to da poslovni interesi društva ne predstavljaju interese kojima je u skladu sa članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama moguće ograničiti pristup, a na u skladu sa kojim je jedino pravilno ograničene pristupa traženim informacijama moguće. Ukazuje se da je prvostepeni organ u konkretnom slučaju pogrešno primijenio materijalno pravo jer nije primijenio odredbu zakona koju je bio dužan da primijeni prilikom ograničenja pristupa dijelu traženih informacija, pa je rješenje nezakonito i nerazumljivo. Ističe se da u odnosu na informacije tražene tačkom 1 zahtjeva prvostepeni organ pogrešno utvrđuje činjenično stanje, pa odbija pristup uvidu u sve tovarne listove koje posjeduje Poslovna jedinica Sektora za prevoz u Baru, a u vezi Ugovora o prevozu Željeznicom broj 210016 od dana 04. oktobra 2016. godine, a koji je zaključen između Uniprom Metali doo Nikšić i Montecargo Podgorica, uz obrazloženje da se isti nalaze u radnoj jedinici Nikšić, a da je uvid u iste već izvršen od strane našeg predstavnika. Žalilac ističe da se predmet zahtjeva po osnovu koga je izvršen uvid odnosio na tovarne listove Poslovne jedinice Sektora za prevoz u Nikšiću, dok su predmet zahtjeva po kom je odlučeno u konkretnom slučaju tovarni listovi koje posjeduje Poslovna jedinica Sektora za prevoz u Baru. Žalilac zaključuje da uvid u informacije koje su predmet zahtjeva nije izvršen, a što ukazuje na to da je prvostepeni organ bio dužan dozvoliti pristup na način tražen zahtjevom, te da je ovakvo postupanje nezakonito. Žalilac zaključuje da je prilikom donošenja rješenja provostepenog organa pogrešno utvrđeno činjenično stanje, te da je isto u cjelosti nezakonito. Navodi se da je osporeno rješenje nejasno i bez valjanih razloga koji bi upućivali na odluku kakva je data u dispozitivu, dok su dati razlozi paušalni i protivni odredbama Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te da se iz obrazloženja osporenog rješenja se ne vidi iz kojih pravnih razloga je prvostepeni organ našao da rješenje treba odbiti, jer isto ne sadrži odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa je ograničavanje pristupa bez pozivanja na bilo kakav propis učinjeno uz pogrešnu primjenu materijalnog prava. Žalilac ističe da je o zahtjevu potrebno odlučiti u skladu sa odredbama Zakona o slobodnom pristupu informacijama, utvrditi interes iz člana 14 ovog zakona koji je potrebno zaštititi kao i interes javnosti sa druge strane kako bi se na zakonit način donijela odluka. Ističe se da prvostepeni organ u odnosu na dio informacija ne daje jasne razloge na osnovu kojih bi se mogao štititi neki od interesa propisanih navedenom zakonskom odredbom, te pogrešno zaključuje da je uvid u dio informacija već izvršen, pa je kod ovakvih zaključaka rješenje nezakonito. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen zahtjev, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Odredbom člana 22 stav 6 Zakona o upravnom postupku propisano je da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Navodi se da osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu, zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje rješenja Montecargo A.D.Podgorica Broj: 5762/1 od 28. septembra 2017. godine i meritorno odluči po žalbi. Traži troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. U dispozitivu i obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ se ne poziva na odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama, zanemarujući činjenicu da su pitanja organičenja pristupa i odbijanja zahtjeva za pristup informacijama isključivo propisana članom 14 odnosno članom 29 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Shodno prethodno navedenom prvostepeni organ je pogrešno primijenio materijalno pravo, na način što u predmetnom rješenju nije naveo odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na osnovu kojih je odbio predmetni zahtjev, a što je bio dužan učiniti. Savjet Agencije takođe nalazi da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 5 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojom se propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. Takođe Savjet Agencije nalazi da je povrijeđena odredba člana 22 stav 6 Zakona o upravnom postupku, kojom se propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku, imajući u vidu da u predmetnom rješenju prvostepeni organ ne daje obrazloženje zbog čega je odbijen zahtjev za pristup informacijama.

Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese novo rješenje u kojem će pravilno primijeni odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništen prvostepeni akt, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništen akt prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**