**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-4438-2/17**

**Podgorica, 11.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/113795-113798 od 03.11.2017. godine izjavljene protiv rješenja Poreske uprave broj: 03/1-18544/2-17 od 18. oktobra 2017. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 30/17) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 056/14, 020/15, 040/16, 037/17) je na sjednici održanoj dana 28.12.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenja broj: 03/1-18544/2-17 od 18. oktobra 2017. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br.17/113795-113798 od 11.10.2017. godine, na način što je odlučeno: ” Usvaja se zahtjev Ines Mrdović iz Podgorice, br. 113795-113798 od 11.10.2017. godine i dozvoljava se pristup informaciji u dijelu koji se odnosi na dostavu kopije finansijskih iskaza za poreskog obveznika doo "Gradir Montenegro" Nikšić za 2011., 2012. i 2013. godinu. Pristup informaciji iz stava 1 dispozitiva ovog rješenja ostvariće se dostavom kopije akta - informacije na adresu podnosioca zahtjeva, a nakon dostavljanja dokaza o uplati troškova postupka. Troškovi postupka odredjuju se u iznosu od 1.95 eura koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist organa - Poreske uprave na žiro račun br. 832-1146-57 i o tome dostaviti odgovarajući dokaz. Odbija se kao neosnovan zahtjev Ines Mrdović iz Podgorice br. 113795-113798 od 11.10.2017. godine u dijelu koji se odnosi na kopiju izvještaja nezavisnog revizora za doo „Gradir Montenegro" Nikšić za 2011., 2012., 2013. i 2014. godinu.” U obrazloženju rješenja se navodi da je postupajući po zahtjevu, prvostepeni organ utvrdio da posjeduje informaciju koja se odnosi na finansijske iskaze za poreskog obveznika doo "Gradir Montenegro" Nikšić za 2011., 2012. i 2013. godinu, te da se u dijelu iste opisanom u stavu 1 dispozitiva rješenja ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 16 Zakona o poreskoj administraciji, pa nalazi da se tom dijelu informacije može omogućiti pristup na način što će se kopija akta dostaviti na adresu Dalmatinska 188, Podgorica. Ukazuje se da se pristup omogućava dostavljanjem kopije, to se primjenom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da "podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore i člana 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama ("Službeni list CG", br.66/16) kojim je u članu 2 propisano da trošak kopiranja informacije formata A4 iznosi po stranici 0,05 €, određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu od 1,95€, od čega na ime kopiranja informacije 0,75€ i na ime dostavljanja informacije u iznosu od 1,20€. Ističe se da je tražena informacija u dijelu koji se odnosi na finansijske iskaze za doo „Gradir Montenegro" Nikšić za 2014. godinu javno objavljena na sajtu Poreske uprave Crne Gore www.poreskauprava.gov.me. pa u skladu sa članom 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, prvostepeni organ nije u obavezi da iste dostavlja. Dalje se ističe da je prvostepeni organ utvrdio da se tražena informacija u dijelu koji se odnosi na izvještaje nezavisnog revizora za doo „Gradir Montenegro" Nikšić za 2011., 2012., 2013. i 2014. godinu ne nalazi u njegovom posjedu, pa se zahtjevu podnosioca ne može udovoljiti. Navodi se da je informacija u posjedu organa vlasti, shodno članu 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica), bez obzira na osnov i način sticanja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog povreda pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi se da je dana 23.11.2017. godine prvostepeni organ, žaliocu dostavio predmetni akt. Žalilac ističe da je članom 51 Ustava Crne Gore propisano da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja, da u stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike.Navodi se da član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti, dok član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Ukazuje se da član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom, te da ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac navodi da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Dalje, član 2 Konvencije Sekretarijata Evrope o pristupu zvaničnim dokumentima, ratifikovane od stane Crne Gore, navodi da zvanični dokumenti predstavljaju svaku informaciju, u bilo kojoj formi, bilo sačinjene ili dostavljene organima vlasti. (Council of Europe Convention on Access to Official Documents, Article 2.b.) Uredba Evropskog parlamenta i Sekretarijata Evrope, koja se odnosi na pristup dokumentima, nalaže da se sve informacije u posjedu javnih institucija imaju smatrati javnim, i to informacije sačinjene od strane institucije, kao i informacije dostavljene institucijama, (regulation (ec) no 1049/2001 of the european parliament and of the council of 30 may 2001 regarding public access to European Parliament, Council and Commission documents, Article 10, 11). U navedenoj Uredbi, stoji da se ista odnosi na svu dokumentaciju u posjedu institucija, sačinjenu ili dostavljenu, iz svih oblasti djelatnosti Evropske unije. Ističe se da žalilac posjeduje Finansijski iskaz 31.decembra 2015.godine i Izvještaj nezavisnog revizora, a što jasno ukazuje na to da u okviru finansijskih iskaza kojima je pristup dozvoljen moraju postojati i izvještaji nezavisnog revizora koji su predmet zahtjeva, zbog čega žalilac smatra da su navodi prvostepenog organa bez osnova, te da se traženi izvještaji nezavisnog revizora nalaze u posjedu ovog organa.Ističe se da je nesporno da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije žalilac smatra da je iste bio dužan i dostaviti, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Navodi se da osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Odredbom člana 22 stav 6 Zakona o upravnom postupku propisano je da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ukazuje se da osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu, zbog čega je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Poreske uprave broj: 03/1-18544/2-17 od 18. oktobra 2017. godine i meritorno odluči po žalbi, te obaveže prvostepeni organ da žaliocu nadoknadi troškove postupkaahodno AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu člana 30 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama jer je dao jasne razloge da nije u posjedu informacija koje se odnose izvještaja nezavisnog revizora za doo „Gradir Montenegro" Nikšić za 2011., 2012., 2013. i 2014. godinu, dok je za informacije koje se odnose na finansijske iskaze za doo „Gradir Montenegro" Nikšić za 2014. godinu dao jasne razloge da su traženi podaci javno prezentovani na sajtu prvostepenog organa.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**