**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-4835-2/17**

**Podgorica, 11.03.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/115999; 17/116000-116001 od 26.12.2017. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova Broj: UPI-007/17-6093,6094/3 od dana 14.12.2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 30/17) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 056/14, 020/15, 040/16, 037/17) je na sjednici održanoj dana 09.08.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: UPI-007/17-6093,6094/3 od dana 14.12.2017. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/115999; 17/11600-116001 od 26.12.2017. godine, na način što je odlučeno: “ Odbija se zahtjev za pristup informacijama NVO MANS, kojim traži informaciju: o rješenju o zasnivanju radnog odnosa sa službenikom policije a koji je raspoređen na radno mjesto vozača predsjednice Vrhovnog suda Crne Gore i radne biografije službenika policije koji je raspoređen na radno mjesto vozača predsjednice Vrhovnog suda Crne Gore.” U obrazloženju se navodi da prvostepeni organ ne raspolaže traženim podacima, a to iz razloga što Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji ministarstva unutrašnjih poslova u Odsjeku za obezbjeđenje ličnosti i objekata nema sistematizovanih radnih mjesta vozača već su isključivo sistematizovana radna mjesta policijskih službenika koji vrše poslove obezbjeđenja, tj.neposredne fizičke zaštite štićene ličnosti.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povreda pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalilac navodi na sljedeće odredbe materijalnog prava: člana 51 stav 1 i 2 Ustava Crne Gore, te članova 4, 5, 7, 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Ističe da su irelevantni podaci o Pravilniku koji navodi prvostepeni organ u rješenju, jer i sam ističe da policijski službenici koji su sistematizovani na osnovu istog obavljaju poslove obezbjeđenja, a što podrazumijeva posao lica na koje se odnosi zahtjev. Žalilac ukazuje da je prvostepeni organ izvršio nezakonito spajanje više zahtjeva o kojima je odlučio jednim rješenjem, a što novi Zakon o upravnom postupku ne poznaje. Žalilac ukazuje na to da je ovakvo postupanje prvostepenog organa nezakonito jer Zakonom o upravnom postupku nije predviđena mogućnost spajanja stvari u jedan postupak, pa je spajanje zahtjeva od strane prvostepenog organa protivno odredbama ovog Zakona, a što dodatno ukazuje na nezakonitost istog. Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi predmetno rješenje Ministarstva unutrašnjih poslova. Žalilac je tražio troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu člana 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama jer je dao jasne razloge da nije u posjedu istih, budući da Pravilnikom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji ministarstva unutrašnjih poslova u Odsjeku za obezbjeđenje ličnosti i objekata nijesu sistematizovana radnih mjesta vozača već su isključivo sistematizovana radna mjesta policijskih službenika koji vrše poslove obezbjeđenja, tj.neposredne fizičke zaštite štićene ličnosti. Savjet Agencije je stanovišta da ne stoje navodi iz žalbe da je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, iz razlogom što je prvostepeni organ dao valjane razloge i obrazloženje zbog kojih je odbio pristup traženoj informaciji. Predmetno rješenje sadrži sve elemetne propisane članom 22 stav 6 Zakona o upravnom postupku. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe. Takođe, Savjet Agencije je cijenio žalbene navode koji se odnose na nezakonito spajanje dva zahtjeva za pristup informacija, te je našao da su isti neosnovani. Zahtjevom br. 17/116000-116001 od 28.11.2017. godine tražena je dostava kopije rješenja o zasnivanju radnog odnosa sa službenikom policije a koji je raspoređen na radno mjesto vozača predsjednice Vrhovnog suda Crne Gore i radne biografije službenika policije koji je raspoređen na radno mjesto vozača predsjednice Vrhovnog suda Crne Gore, o čemu je predmetnim rješenjem prvostepeni organ odlučio u cjelosti. Zahtjevom br. 17/115999 od 28.11.2017. godine tražena je dostava kopije rješenja o zasnivanju radnog odnosa sa službenikom policije a koji je raspoređen na radno mjesto vozača predsjednice Vrhovnog suda Crne Gore, što je takođe bio predmet zahtjeva br. 17/116000-116001 od 28.11.2017. godine. Shodno prethodno navedenom da se zaključiti da prvostepeni organ nije spojio dva zahtjeva, već da je riječ o zahtjevima kojima je tražena ista informacija, te bi po tumačenju žalioca, prvostepeni bio dužan da donosi dva rješenja kojima bi odlučivao o istoj stvari, što bi za posljedicu imalo povredu načela ne bis in idem.

Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**