**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-12-2/19**

**Podgorica, 20.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 18/116642 od 16.10.2018.godine izjavljene zbog poništaja rješenja Uprave za nekretnine PJ Budva broj: 467-104-329/17-1 od 25.09.2018.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 04.10.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 02.02.2019.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Uprave za nekretnine PJ Budva broj: 467-104-329/17-1 od 25.09.2018.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 18/116642 od 26.12.2017.godine, u kojem se navodi: „Odbija se pristup traženoj informaciji iz razloga što podnosilac zahtjeva traži ISTORIJAT-HRONOLOGIJU koja se odnosi na sve promjene u l.n.br.3192 KO Budva.“ U obrazloženju rješenja se navodi da se MANS Podgorica obratila ovom organu zahtjevom za slobodan pristupa informacijama, kojim je tražio istorijat upisa koji se odnosi na sve promjene u Ln.br.3192 KO Budva. Ovaj organ je dana 05.01.2018. godine donio rješenje kojim je odbio zahtjev NVO MANS, na koje je podnosilac zahtjeva uložio žalbu, koju je drugostepeni organ usvojio zbog povrede pravila postupka tako što je prvostepeni organ dao pogrešnu pravnu pouku koja upućuje da je žalbu moguće izjaviti u roku od 8 umjesto u roku od 15 dana kako je propisano zakonom. Rješavajući u ponovnom postupku, a imajući u vidu primjedbe drugostepenog organa kao i zakonske propise koji uređuju ovu oblast ovaj organ je našao da se shodno Uredbi o visini naknada troškova državnog premjera istorijat upisa naplaćuje 50e/kat.parc/pd i isti predstavlja HRONOLOGIJU upisa za koju se ne donosi rješenje to je na osnovu izloženog, rješeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U bitnom se navodi da je dana 26.12.2017.godine Mreža za afirmaciju nevladinog sektora MANS podnijela zahtjev za pristup informacijama kojim su od Uprave za nekretnine PJ Budva zatražili dostavljanje kopija: istorijata upisa nepokretnosti, sa svom pratećom dokumentacijom, iz Lista nepokretnosti broj 3192 KO Budva, Opština Budva, a koja se vodi na firmu "Global Montenegro" doo Budva. Dana 11.01.2018.godine dostavljeno im je rješenje Uprave za nekretnine PJ Budva broj: 467-104-329/17 od 05. januara 2018.godine kojim je dispozitivom odbije zahtjev iz razloga što podnosilac zahtjeva traži isporijat-hronologiju lista nepokretnosti br.3192 KO Budva. Smatrajući navedeno rješenje nezakonitim dana 22.januara 2018.godine podnijeli su žalbu postupajući po kojoj Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama donosi rješenje kojim usvaja žalbu i predmet vraća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje. Dana 02.oktobra 2018.godine, odlučujući u ponovnom postupku, Uprava za nekretnine PJ Budva dostavlja rješenje broj: 467-104-329/17-1 od 25. septembra 2018.godine kojim odlučuje na istovjetan način kao prethodnim rješenjem. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da je imajućiu u vidu primjedbe drugostepenog organa kao i zakonske propise koji uređuju ovu oblast i da je našao da se shodno Uredbi o visini naknada troškova državnog premjera istorijat upisa naplaćuje 50e/kat.parc/pd i isti predstavlja hronologiju upisa za koju se ne donosi rješenje te na osnovu toga odlučuje kao u dispozitivu rješenja. Žalilac smatra da je pobijano rješenje nezakonito i da su donošenjem istog počinjene povrede pravila postupka, jer činjenično stanje nije pravilno utvrđeno, te je materijalno pravo pogrešno primijenjeno jer je zahtjev odbijen bez poziva na odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa je ostalo nejasno iz kog razloga je odlučeno kao u dispozitivu rješenja. Odredbom člana 51 stav 1 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. Odredbom člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Rješenje je nerazumljivo jer nije jasno koji je razlog odbijanja zahtjeva, jer ni sam prvostepeni organ ne spori da je u posjedu traženih informacija, ali odbija pristup uz obrazloženje da „se istorijat upisa naplaćuje shodno Uredbi o visini naknada troškova i isti predstavlja hronologiju upisa za koju se ne donosi rješenje" a što ne predstavlja zakonski osnov za donošenja odluke kakva je data u dispozitivu rješenja. Prema tome, rješenje je nezakonito i odbijanje pristupa traženim informacijama suprotno odredbama Zakona o slobodnom pristupu informacijama, jer rješenje ne sadrži ni jedan valjan razlog niti pravni osnov. Dakle, nejasno je pozivanje ovog organa na Uredbu o visini troškova državnog premjera, jer sve i da traženim informacijama pristup traženoj dokumentaciji dozvoljen, troškovi pristupa istoj ne mogu biti obračunati na osnovu Uredbe o visini troškova državnog premjera kako je to obrazloženjem navedeno, jer se isti naplaćuju u skladu sa Uredbom o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama. Shodno tome, nezakonito je ukazano na Uredbu o visini naknade troškova državnog premjera, prije svega jer se troškovi pristupa informacijama po zahtjevu za slobodan pristup obračunavaju u skladu sa naprijed navedenom uredbom, a osim toga, nejasno je zaštio su uopšte dati navodi o troškovima postupka u kome je pristup informacijama odbijen. S tim u vezi žalilac ukazuje na to da odredba člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informacijama koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa Uredbom o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama. Član 13 stav 1 ovog Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Kako je nesporno da se tražene informacije nalaze u posjedu ovog organa, nedvosmisleno se zaključuje da je prvostepeni organ bio dužan dozvoliti pristup istima i dostaviti ih, a u skladu sa navedenim zakonskim odredbama. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Odredba člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, pobijano rješenje je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti istog. Kako je osporenim rješenjem uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, te stoga žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Uprave za nekretnine PJ Budva broj: 467-104-329/17-1 od dana 25. septembra 2018. godine i meritorno odluči po žalbi, te da obaveže prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka shodno AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeno rješenje zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Članom 1 stav 2 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) je propisano da se odredbe ovog Zakona ne primjenjuju se na:1) stranke u sudskim, upravnim i drugim na zakonu propisanim postupcima, kojima je pristup informacijama iz tih postupaka utvrđen propisom. Zakon o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 029/07 od 25.05.2007, Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010, 032/11 od 01.07.2011, 040/11 od 08.08.2011, 043/15 od 31.07.2015, 037/17 od 14.06.2017, 037/17 od 14.06.2017, 017/18 od 20.03.2018) i Uredba o visini naknada za korišćenje podataka državnog premjera i katastra nepokretnosti ("Službeni list Crne Gore", br. 026/12 od 24.05.2012) je propisan pristup traženim podacima te se u konkretnom slučaju ne primjenjuju odredbe člana Zakona o slobodan pristup informacijama jer je propisano da stranke za hronološke podatke o promjenama u evidenciji katastra nepokretnosti po parceli/Pd plaćaju 50 eura, za hronološke podatke o promjenama u popisnom katastru i katastru zemljišta po parceli/Pd plaćaju 50 eura, dok za hronološke podatke o promjenama na parceli od uspostavljanja popisnog katastra i katastra nepokretnosti do dana podnošenja zahtjeva po parceli/Pd plaćaju 100 eura. Savjet Agencije preispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ izvršuo povredu pravila postupka i dao pogrešnu pravnu pouku, koja upućuje na to da je žalbu moguće izjaviti u roku od 8 dana. Zakon o upravnom postupku u članu 121 stav 3 propisuje da se žalba podnosi u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja, ako zakonom nije drukčije određeno. Članom 34 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da protiv akta organa vlasti o zahtjevu za pristup informaciji podnosilac zahtjeva i drugo zainteresovano lice može izjaviti žalbu nezavisnom nadzornom organu nadležnom za zaštitu podataka o ličnosti i pristup informacijama, Agenciji za zaštitu podataka o ličnosti i pristup informacijama, preko organa vlasti koji je o zahtjevu rješavao u prvom stepenu. Savjet Agencije je cijenio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena a predmet zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu koji je dužan u ponovnom postupku u roku od 15 dana od prijema na osnovu pravilne primjene Zakona o slobodnom pristupu informacijama donijeti rješenje u postupku odlučivanja o predmetnom zahtjevu. Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništen rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**