**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2863-2 /18**

**Podgorica, 13.02.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 18/123345 od 19.07.2018.godine izjavljene protiv rješenja Komisije za tržište kapitala broj 06/5-981/2-18 od 29.06.2018.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 30.06.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 07.08.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Komisije za tržište kapitala broj 06/5-981/2-18 od 29.06.2018. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 14/123345 od 19. 02. 2014. godine, kojim je odlučeno: 1. Usvaja se Zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS, sa sjedištem u Podgorici, Dalmatinska br. 188, br. 18/123345 od 20.06.2018. godine, za dostavljanje izvještaja o reviziji za Novi duvanski kombinat a.d. Podgorica od 2012. godine zaključno sa 20.06.2018. godine. 2. Pristup informacijama iz tačke 1. ovog rješenja MANS ostvaruje uvidom u zvaničan sajt Komisije za tržište kapitala(www.scmn.me/index.php) na kojem su dostupni fmansijski izvještaji. 3. Komisiji za tržište kapitala su dostavljeni izvještaji revizora za 2012, 2014. i 2015. godinu i objavljeni su na zvaničnom sajtu. Izvještaji revizora za 2013. i 2016. godinu nijesu dostavljeni pa shodno tome nijesu ni objavljeni na zvaničnom sajtu. Rok za dostavljanje revizorskog izvještaja za 2017. godinu je 30. jun 2018. godine. U obrazloženju rješenja se navodi da su revizorski izvještaji emitenata informacije koje su javno dostupne i objavljuju se na zvaničnom sajtu Komisije (www.scmn.me). Emitenti su obavezni da finansijske izvještaje dostavljaju počev od godišnjeg i revizorskog izvještaja za 2008. godinu, a shodno prvim Pravilima o sadržaju, rokovima i načinu objavljivanja finansijskih izvještaja emitenata hartija od vrijednosti, koje je Komisija usvojila 15.10.2008. godine. Iz priloženog zahtjeva Komisija je konstatovala da zahtjev sadrži sve elemente propisane članom 19. Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa je riješila kao u dispozitivu ovog rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija iz svih zakonskih razloga. U bitnom se navodi da je Dana 04. jula 2018.godine Komisija za tržište kapitala dostavlja rješenje broj: 06/5-981/2-18 od 29. juna 2018.godine kojim dispozitivom usvaja zahtjev u cjelosti i dozvoljava pristup uvidom u zvaničan sajt ovog organa na kome su dostupni finansijski izvještaji, navodeći da su Komisiji dostavljeni izvještaji revizora za 2012, 2014.i 2015.godinu, te da su isti i objavljeni, da za 2013. i 2016. godinu nijesu ni dostavljeni, dok je rok za dostavljanje izvještaja za 2017. godinu 30. jun 2018. godine. U obrazloženju rješenje navedeno je samo na osnovu čega se vrši objavljivanje revizorskih izvještaja i da je pristup traženim infomacijama na osnovu toga dozvoljen. Žalilac osporava rješenje prvostepenog organa smatrajući da je istim nezakonito odlučeno, da isto sarži nerazumljiv dispozitiv koji nije moguće izvršiti, kao i da nije dato obrazloženje, a što jasno ukazuje ne nedostatke valjanih razloga odluke kakva je data u dispozitivu rješenja i na povrede pravila postupka. Osim toga, prema mišljenju žalioca prvostepeni organ je prilikom donošenja rješenje pogrešno primijenio materijalno pravo jer je pogrešno tumačio odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama koje daju mogućnost dostavljanje obavještenja o javno objavljenim informacijama. Takode, isti nije pravilno utvrdio činjenično stanje jer informacijama za koje ovaj organ navodi da su javno objavljene nije moguće pristupiti posredstvom navedenog sajta. Najzad, na osnovu navoda pobijanog rješenja nije jasno da li je pristup traženim informacijama dozvoljen ili je isti ograničen zbog neposjedovanja dijela informacija, zbog čega je rješenje nezakonito. Naime, stavom 1 dispozitiva rješenja usvojen je zahtjev, te se jasno ukazuje na to da je isti usvojen u cjelosti. Međutim, iz stava 3 dispozitiva proizilazi da je pristup ograničen izvještajima revizora za 2013.i 2016.godinu koji nijesu dostavljeni, kao i za 2017.godinu je je rok za podnošenje istog 30.jun 2018.godine. Takode, stavom 2 dispozitiva određeno je da je pristup omogućen uvidom u zvaničan sajt ovog organa. Iz ovako datog dispozitiva jasno proizilazi da zahtjev nije usvojen. Prije svega žalilac ukazuje na to da su predmet zahtjeva kopije revizionih izvještaja za navedene godine, zbog čega omogućavanje pristupa istima uvidom na sajt ne može predstavljati dozvoljavanje pristupa i ne znači da je zahtjev usvojen. Dalje, dijelu traženih informacija nesporno je ograničen pristup zbog neposjedovanja istih, a što je suprotno odluci datoj u stavu 1 da je zahtjev usvojen. Dakle, dispozitiv rješenje je nerazumljiv i navodi dati u istom su međusobno protivrječni, a što rješenje čini nezakonitim. Takođe, neosnovani su navodi prvostepenog organa da su tražene informacije javno objavljenje jer iste nije moguće pronaći na sajtu koji je naveden u zahtjevu. Naime, odredbom člana 26 stav Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti. U slučaju iz stava 1 ovog člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi, obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Kako prilikom pristupa navedenoj internet stranici nijesmo mogli otvoriti ni jedan od navednih izvještaja jasno je da istima pristup nije omogućen putem navedenog sajta, te da su neosnovani navodi koji upućuju na isti. Na osnovu navedenog se nedvosmisleno utvrđuje da je rješenje prvostepenog organa nezakonito, protivno odredbi naprijed navedenog člana. Prvostepeni organ nije utvrdio da li se informacije koje su predmet zahtjeva nalaze na internet stranici na koju upućuje osporenim rješenjem, već je paušalno donio zaključak na koji način je postupio protivno odredbi naprijed navednog člana. Dalje u odnosu na izvještaje za 2013.i 2016.godinu neosnovano se navodi da isti nijesu dostavljeni, jer shodno odredbama Zakona o reviziji isti su morali biti dostavljeni ovom organu, a što je propisano odredbom člana 32 stav 1 tog zakona, a posebno iz razloga što nepostupanje na taj način povlači kaznenu odgovornost shodno odredbi člana 53 stav Itačka 3 ovog zakona. Naime, shodno odredbi člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Član 13 stav 1 ovog Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Kako je neporno da se tražene informacije nalaze u posjedu prvostepenog organa, a kako iste nijesu pronađene pretragom sajta na koji nas ovaj organ upućuje, žalilac smatra da je prvostepeni organ bio dužan dostaviti ih, a u skladu sa naprijed navedenim zakonskim odredbama. Najzad, žalilac poziva Savjet Agencije da shodno odredbi člana 40 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama radi rješavanja po žalbi i vršenja nadzora nad zakonitošću upravnih akata po zahtjevima za pristup informacijamaizvrši kontrolu kancelarijskog poslovanja in a taj način utvrdi da li organ vlasti posjeduje izvještaje o reviziji za 2013.i 2016.godinu. Osim toga, rješenje je nezakonito i zbog toga što je prilikom donošenja istog pogrešno primijenjeno materijalno pravo jer nije prvostepeni organ nije primijenio odredbu člana 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a na osnovu koje je jedino mogao postupiti na davanjem obavještenja o javno objavljenoj informaciji. Shodno tome, pozivanje na pravni stav Vrhovnog suda u suprotnosti je sa naprijed navedenim odredbama, zbog čega žalilac ukazuje na nezakonitost rješenja. S obzirom na to da je donošenjem rješenja prvostepenog organa ograničeno njegovo zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, a u skladu sa navedenim, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Komisije za tržište kapitala broj: 06/5-981/2-18 od 29. juna 2018. godine i meritorno odluči po žalbi, i obaveže prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeno rješenje od 29.06.2018. godine. godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio materijalno pravo odnosno odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Prvostepeni organ odlučujući o dijelu zahtjeva u stavu III dispozitiva rješenja nije u skladu sa članom 22 Zakona o upravnom postupku dao jasne razloge zbog kojih je odbio pristup traženoj informaciji a u vezi člana 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Član 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti. U slučaju iz stava 1 ovog člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi, obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Kako se tražena informacija nalazi u posjedu Komisije za tržište kapitala, odnosno ista je objavljena na sajtu [www.scmn.me](http://www.scmn.me) Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeni član 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama te da u pisanoj formi, obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**