**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-3496-2/18**

**Podgorica, 14.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X iz Ministarstva održivog razvoja i turizma 1072/4-541/7 od 11.10.2018.godine, izjavljene povodom povrede pravila postupka-nedonošenja rješenja Instituta za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 30.06.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 30.11.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu je donijela rješenje broj: 01-1324 od 23.10.2018.godine a po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X br. 1072/4-541/6 od 24.05.2018.godine u kojem se navodi: „1. Odobrava se zahtjev za dostavljanje informacije povodom žalbe X X iz Ministarstva održivog razvoja i turizma, kojim je traženo dostavljanje kopija zapisnika koji se odnose na fazu arhitekture, a na osnovu kojeg je uz ostale pojedinačne Izvještaje ostalih faza gradnje od strane Instituta za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu u martu 2012. godine sačinjen Izvještaj o tehničkom pregledu izvedenih radova na izgradnji kolektivnog stambenog objekta sa djelatnostima (odjeljak 5.1-Arhitektura) lociranih na urbanističkoj parceli br.2-5, blok 2 u zahvatu DUP-a “Radoje Dakić“ u Podgorici“. U obrazloženju rješenja prvostepeni organ navodi da je postupajući po predmetnom zahtjevu X X iz Ministarstva održivog razvoja i turizma utvrdio da posjeduje traženu informaciju koja se odnosi na Izvještaj faze arhitekture, a na osnovu kojeg je uz ostale pojedinačne Izvještaje ostalih faza gradnje od strane Instituta za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu u martu 2012. godine sačinjen Izvještaj o tehničkom pregledu izvedenih radova na izgradnji kolektivnog stambenog objekta sa djelatnostima (odjeljak 5.1-Arhitektura), kao i da se u dijelu istih, opisanih u stavu 1 dispozitiva rješenja ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio interes iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kao i da je zahtjev osnovan, saglasno članu 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te će pristup informaciji iz stava 1 tačke 1 dispozitiva rješenja ostvariti dostavljanjem fotokopije informacije putem pošte, preporučenom pošiljkom na adresu podnosioca zahtjeva. Obzirom da je objekat iz stava 1 dispozitiva isključivo Stambeno-poslovni sa dominantno stambenom namjenom, a da su u prizemlju poluzavršeni poslovni prostori nedovoljno definisani, te kao takvi nisu predmet tehničkog pregleda. Tehnički pregled prostora u prizemlju obavlja se nakon privođenja namjeni. Bravarija poslovnih prostora u prizemlju objekta je šematski prikazana u Glavnom projektu jer u momentu projektovanja i izvođenja nije bila poznata namjena poslovnih prostora. Sve izmjene u prizemlju u odnosu na Glavni projekat na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola su uz saglasnost autora projekta odnosno Vodećeg i odgovornog projektanta.Tehnički pregled predmetnog poslovnog prostora nakon privođenja namjeni nije vršio Institut za razvoj i istraživanje u oblasti zaštite na radu Podgorica. Institut za razvoj i istraživanje u oblasti zaštite na radu Podgorica nema Javnu funkciju ili javno ovlašćenje niti su zaposleni u Institutu "službena lica". Tehnički pregled objekata u Crnoj Gori može da vrše niz Projektnih biroa, D.O.O.-a, koji ispunjavaju uslove (broj zaposlenih inženjera za različite struke, radni staž i posebnie zahtjeve za firme) i izbor Kompanije vrši Investitor tako što Ministarstvu ili Opštini daje predlog vršioca Tehničkog pregleda. Tehnički pregled objekata se vrši prema Pravilniku o tehničkim pregledima objekata koji su prateći dio Zakona o izgradnji objekata Crne Gore i on ne poznaje kategoriju pravljenje pojedinačnog Zapisnika od strane Komisije za tehnički pregled. Na osnovu svega gore izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se ista izjavljuje zbog povrede pravila postupka implicirane ne postupanjem po zahtjevu za slobodan pristup informacijama broj 1072/4-541/6 od 24.05.2018.godine. Žalilac predlaže da: 1) Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama u skladu sa članom 38 Zakona o zaštiti ličnih podataka i slobodnom pristupu informacijama, donese rješenje kojim će naložiti Institutu za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu da dostavi informacije tražene zahtjevom broj 1072/4-541/6 od 24.05.2018. godine, i 2) da u skladu sa članom 47 Zakona o zaštiti ličnih podataka i slobodnom pristupu informacijama podnese prekršajne prijave protiv Instituta za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu kao pravnog lica, te protiv gospodina X X kao odgovornog lica. Dana 10.02.2011.godine, pod brojem Up.08-361/10-603 Sekretarijat za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine, izdao je kompaniji ,,Čelebić“ građevinsku dozvolu za izgradnju objekta za kolektivno stanovanje lociranog na urbanističkoj parceli 2-5 u okviru DUP-a „Radoje Dakić". Rješenjem Sekretarijata za planiranje i uređenje prostora i zaštitu životne sredine broj Up. 08-362/12-10 od 29.02.2012.godine, Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu je određen da izvrši tehnički pregled izvedenih radova na predmetnom objektu. U dijelu izvještaja o izvršenom tehničkom pregledu sačinjenom od strane Instituta u martu 2012.godine, a koji se odnosi na arhitekturu u odjeljku 5.1, na strani 8/9, konstatuje se da su poslovni prostori u fazi grubih građevinskih radova sa ugrađenim i zastakljenim fasadnim otvorima, međutim revidovanim glavnim projektom, na prizemlju jugozapadne strane predmetnog objekta nijesu predviđena spoljna vrata na poslovnim prostorima, koja su na objektu postavljena, što u izvještaju Instituta o tehničkom pregledu nije konstatovano. Obzirom da je navedena okolnost bitna radi donošenja zakonitog upravnog akta u upravnom postupku koji vodi urbanističko građevinski inspektor, a tiče se utvrđivanja karaktera i zakonitosti naknadnih intervencija na fasadnim otvorima poslovnog prostora označenog u listu nepokretnosti broj 4563 KO Podgorica 1, kao PD-69, dana 24.05.2018. godine pod brojem 1072/4-541/6, Institutu za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu u skladu sa članom 13, Zakona o zaštiti ličnih podataka i slobodnom pristupu informacijama, te članovima 13, 105 i 109 Zakona o upravnom postupku ("SI. list Crne Gore", br. 56/14 od 24.12.2014, 20/15 od 24.04.2015) predat je zahtjev kojim se traži dostava kopije zapisnika koji je predhodio sačinjavanju predmetnog izvještaja Instituta u dijelu koji se odnosi na arhitekturu. Predmetnim zahtjevom je takođe traženo da se u obrazloženju rješenja za slobodan pristup informacijama navede pravni osnov tj. član zakona na osnovu koga je od strane ovlašćenih službenih lica Instituta prihvaćeno postavljanje spoljnih vrata na fasadnim otvorima poslovnih prostora, a koja nijesu predviđena revidovanim glavnim projektom. Kako do dana sačinjavanja ove žalbe bilo kakva pisana informacija ili upravni akt od strane Instituta za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu, nije dostavljen Urbanističko-građevinskoj inspekciji, žalilac moli da se postupi u skladu sa svojim ovlašćenjima i naloži starješini imenovane institucije da sprovede zakonom predviđen postupak i dostavi tražene informacije.

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je aktom broj 07-42-10874-1/18 od 10.11.2018.godine tražila žaliocu da se izjasni u roku od 5 dana da li odustaje od podnijete žalbe jer je nadležni Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu postupio po njegovom zahtjevu za slobodan pristup informacijama i donio rješenje br. 01-1324/1 od 24.10.2018.godine.

U odgovoru br. 1072/4-541/12 od 15.11.2018. godine prvostepeni organ obavještava da podnosilac inicijative za vršenje inspekcijskog nadzora, podnesene zbog naknadnih intervencija na fasadnim otvorima poslovnog prostora označenog u listu nepokretnosti broj 4563 KO Podgorica 1, kao PD-69, nije povukao prijavu koju je podnio u septembru 2017. godine, pa shodno tome nema zakonski osnov za prekid upravnog postupka koji po tom pitanju vodi na predmetnom objektu. Takođe obavještava da Gospodin X X kao direktor Instituta za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu, rješenjem br. 01-1234 od 23.10.2018. godine, Urbanističko-građevinskoj inspekciji nije dostavio tražene informacije, neophodne za dalje vođenje upravnog postupka, iz kog razloga je na citirano rješenje Savjetu agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, dana 08.11.2018.godine, blagovremeno podnesena žalba. Žalilac dalje navodi da zbog navedenih činjenica i okolnosti, kao institucija, Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama ima zakonsku obavezu da nastavi upravni postupak vezan za žalbu podnesenu Savjetu Agencije dana 08.11.2018.godine, a iz razloga navedenih u žalbi.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kad utvrdi da je prvostepeni postupak pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Savjet Agencije utvrdivši da je Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu postupio po podnijetom zahtjevu i donio rješenje 01-1324 od 23.10.2018.godine, te je uputio Rašković Vladimiru iz Ministarstva održivog razvoja i turizma dopis br. 07-42-10874-1/18 od 10.11.2018.godine, povodom odustanka od žalbe. Rašković Vladimir se u ostavljenom roku od 5 dana izjasnio da ne odustaje od povlačenja izjavljene žalbe zbog povrede pravila postupka Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu. Obzirom da je Savjet Agencije ustanovio da, u konkretnom slučaju, ne postoji ćutanje administracije, odnosno da je po podnijetom zahtjevu odlučeno rješenjem br.01-1324 od 23.10.2018.godine Instituta za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu, pa žalbu odbija kao neosnovanu. Savjet Agencije je uvidom u rješenje br.01-1324 od 23.10.2018.godine Instituta za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu utvdio da nije izvršena povreda pravila postupka i da je Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu postupio po zahtjevu za slobodan pristup informacijama i isto rješenje dostavio podnosiocu zahtjeva. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**