**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 2428/15-2**

**Podgorica, 09.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, postupajući po tužbi U br.8556/17, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 15/79695-79696 od 14.10.2015. godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, radi poništaja rješenja Investiciono- razvojnog fonda Crne Gore AD Podgorica broj: 05-17003-4476/1 od 30.09.2015. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) , člana 237 stav 2 i člana 256 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 02.10.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Poništava se rješenje Savjeta Agencije UP II 2428/15-1 od 14.08.2017.godine

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore AD Podgorica broj: br. 05-17003-4476/1 od 30.09.2015. godine.

Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Član 256 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje Organ protiv čijeg je rješenja blagovremeno pokrenut upravni spor može, do završetka spora, ako uvažava sve zahtjeve tužbe, poništiti ili izmijeniti svoje rješenje iz onih razloga iz kojih bi sud mogao poništiti takvo rješenje, ako se time ne vrijeđa pravo stranke u upravnom postupku ili pravo trećeg lica

Savjet Agencije je na sjednici Savjeta održanoj dana 02.10.2018.godine poništio rješenje UPII 2428/15-1 od 14.08.2017.godine i odlučio da usvoji žalbu.

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 16/85163-85171 od 04.04.2016. godine donio broj: 05-17003-4476/1 od 30.09.2015. godine kojim je odlučeno na način: “ Odbija se Zahtjev za pristup informaciji Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS br.15/79696-79696 od 28.09.2015. godine, kao neosnovan.“ U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ je naveo da se Mreža za afirmaciju nevladinog sektora- MANS obratila prvostepenom organu sa zahtjevom br.15/79695-79696 od 28.09.2015. godine kojim se traže kopije: svih protokola o poslovnoj saradnji sa poslovnim bankama koje je Investiciono-razvojni fond zaključio u avgustu 2015. godine; svih odluka o dodjeli kredita koje je Investiciono razvojnog fonda donio u avgustu 2015. godine. U daljem se navodi da u postupku po predmetnom zahtjevu, rješavajući u dijelu koji se odnosi na dostavljanje svih protokola o poslovnoj saradnji sa poslovnim bankama koje je Investiciono-razvojni fond zaključio u avgustu 2015, IRF CG A.D. je našao daje tokom avgusta 2015. godine nije zaključio ni jedan protokol o poslovnoj saradnji, zbog čega predmetni zahtjev i u ovom dijelu odbija. Napominje da je kao i protokoli sa poslovnim bankama, javno objavljuju i dostupni su na internet stranici Fonda - www.irfce.me, u meniju "DOKUMENTA IRF", podmeni "PROTOKOLI".Predmetni zahtjev se odbija u dijelu koji se odnose na dostavljanje odluka o dodjeli kredita koji je je Investiciono razvojnog fonda donio u avgustu 2015.godine jer su podaci o odobrenim kreditima javno objavljeni i dosupni na internet stranici Fonad [www.irfcg.me](http://www.irfcg.me) meni „ Realizovani krediti u dokumentu PDF formata „ Odobreni krediti IRF u 2015.godini“

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. U daljem navodi da je dana 05. oktobra 2015. godine Investiciono - razvojni fond Crne Gore AD dostavio rješenje broj: broj: 05-17003-4476/1 od 30.09.2015. godine kojim odbija zahtjev kao neosnovan. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: u bitnom se navodi u osporenom rješenju , da predmetni zahtjev odbija i u dijelu dostavljanja odluka o dodjeli kredita jer su iste po nalaženju IRF javno objavljene i dostupne na internet stranici Fonda: www.irfcg.me, u dijelu "REALIZOVANI KREDITI", u dokumentu pdf formata pod nazivom „Odobreni krediti IRF-a u 2015.godini". Žalilac osporava navode prvostepenog organa koji se odnose na odluke o dodjeli kredita, jer isti ne odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju. Da pretragom navedenog sajta prema uputstvima datim u rješenju žalilac nije mogao pronaći Odluke o dodijeljenim kreditima koje je ovaj organ donio u navedenom periodu, te se na istima nalazi samo tabela sa podacima o navedenim kreditima, a što nije bio predmet zahtjeva i ne predstavlja relevantnu informaciju u konkretnom slučaju. Shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti. Prema stavu 2 ovog člana: "U slučaju iz stava 1 ovo člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena." Shodno tome, a kako nas prvostepeni organ upućuje na informaciju koja ne zadovoljava sadržinu traženih informacija, žalilac ukazuje na to da je ovakva odluka prvostepenog organa nezakonita.U cilju jedinstvene primjene propisa i stvaranja jedinstvene prakse, žalilac upućuje Agenciju na rješenje Investiciono razvojnog fonda broj: 05-3512/1 od dana 09.09.2014. godine, kojim je odlučeno o našem zahtjevu broj: 15/72932, a kojim su takode tražene Odluke o odobrenim kreditima koje je Fond donio u 2014.godini, koje su uredno i dostavljene. Iz ovog odgovora se jasno može zaključiti da prvostepeni organ u svom faktičkom posjedu mora imati tražene Odluke o dodjeli kredita jer postoji zakonska obaveza ovog organa za donošenje istih. Prema tome, nesporno je da Investiciono - razvojni fond Crne Gore AD u skladu sa svojim nadležnostima, posjeduje tražene Odluke o dodijeljenim kreditima u formi u kojoj je iste ranije dostavljao žaliocu, a ne samo u formi tabelarnog prikaza odobrenih kredita koji je dostupan na sajtu. Shodno navedenom, a imajući u vidu odredbu člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacija tražena zahtjevom nalazi u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe, pa kako ista ne spada u red informacija propisanih članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama iz kog razloga ne postoji zakonska prepreka da prvostepeni organ ne dozvoli pristup, isti je bio dužan dostaviti tražene odluke. S obzirom da je donošenjem rješenja prvostepenog organa uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, u skladu sa navedenim, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu. Predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Investiciono razvojnog-fonda Crne Gore AD broj: broj: 05-17003-4476/1 od 30.09.2015. godine i meritorno odluči.

Prvostepeni organ je Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dostavio odgovor na žalbu br. 05-17003-4784/1 od 16.10.2015. godine. U odgovoru na žalbu prvostepeni organ ističe da je donosilac pobijanog rješenja pravilno primijenio Zakon o slobodnom pristupu informacijama, gdje je u zakonskom roku uputio podnosioca zahtjeva na sajt Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore A.D. da preuzme tražene informacije. Da se neposrednim uvidom na internet stranicu Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore A.D [www.irfcg.me](http://www.irfcg.me) , meni "REALIZOVANI KREDITI", u dokumentu PDF formata pod nazivom "Odobreni krediti IRF-a u 2015. godini" mogu se naći svi podaci traženi u inicijalnom zahtjevu, a naročito broj odobrenih kredita, lica kojima su odobreni krediti, odobrene iznose kredita, svrha za šta su krediti odobreni, kao i prebivališta-sjedišta korisnika kredita. Ostali podaci iz odluke o odobrenju kredita, za koje podnosilac žalbe navodi da im je Fond ranije dostavljao, čine sastavni dio ugovora o kreditu, koji shodno donesenom Pravilniku o poslovnoj tajni Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore A.D. predstavljaju poslovnu tajnu. Prvostepeni organ predlaže Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama da žalbu odbije kao neosnovanu.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br. 8009/15 od 23.12.2015. godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama 15/79695-79696 te je uz dopis Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore AD br. 05-17003-6550/1 od 30.12.2015. godine dostavljena je i to : Odluka br. 0201-73 od 07.08.2016. godine; Odluka br. 0201-74 od 07.08.2016. godine; Odluka br. 0201-75 od 07.08.2016. godine; Odluka br. 0201-76 od 07.08.2016. godine; Odluka br. 0201-77 od 07.08.2016. godine; Odluka br. 0201-78 od 07.08.2016. godine; Odluka br. 0201-86 od 13.08.2016. godine; Odluka br. 0201-87 od 13.08.2016. godine; Odluka br. 0201-88 od 13.08.2016. godine; Odluka br. 0201-90 od 21.08.2016. godine; Odluka br. 0201-91 od 21.08.2016. godine; Odluka br. 0201-92 od 21.08.2016. godine; Odluka br. 0201-93 od 21.08.2016. godine; Odluka br. 0201-94 od 21.08.2016. godine; Odluka br. 0201-100 od 27.08.2016. godine; Odluka br. 0201-102 od 27.08.2016. godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, odgovora na žalbu i neposrednog uvida u kopije : Odluka br. 0201-73 od 07.08.2016. godine; Odluka br. 0201-74 od 07.08.2016. godine; Odluka br. 0201-75 od 07.08.2016. godine; Odluka br. 0201-76 od 07.08.2016. godine; Odluka br. 0201-77 od 07.08.2016. godine; Odluka br. 0201-78 od 07.08.2016. godine; Odluka br. 0201-86 od 13.08.2016. godine; Odluka br. 0201-87 od 13.08.2016. godine; Odluka br. 0201-88 od 13.08.2016. godine; Odluka br. 0201-90 od 21.08.2016. godine; Odluka br. 0201-91 od 21.08.2016. godine; Odluka br. 0201-92 od 21.08.2016. godine; Odluka br. 0201-93 od 21.08.2016. godine; Odluka br. 0201-94 od 21.08.2016. godine; Odluka br. 0201-100 od 27.08.2016. godine; Odluka br. 0201-102 od 27.08.2016. godine, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa broj: 05-17003-4476/1 od 30.09.2015. godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom a ne drugim. Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da pristup informacijama je od javnog interesa. Pristup informacijama može se ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji (u daljem tekstu: podnosilac zahtjeva) omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom.Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi i to na način da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom,mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika,efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja izvršio neposredan uvid u kopije svih odluka o dodjeli kredita koje je Odbor direktora Investiciono razvojnog fonda donio u avgustu 2015. godine, i u konkretnom slučaju utvrdio da se na internet stranici, prema uputstvima koja su data u osporenom rješenju ne mogu pronaći informacije tražene zahtjevom za slobodan pristup. Savjet Agencije pretragom navedenog sajta prema uputstvima datim u rješenju prvostepenog nije mogao pronaći Odluke o dodijeljenim kreditima koje je prvostepeni organ donio u navedenom periodu, jer se na istom nalazi samo tabela sa podacima o navedenim kreditima, a što nije bio predmet zahtjeva i ne predstavlja relevantnu informaciju u konkretnom slučaju. Na navedenom sajtu se mogu se saznati samo informacije o komitentima, iznosu odobrenog kredita i nazivu projekta, ali i ne sve ostale informacije sadržane u Odluci o odobrenju kredita, pa se zaključuje da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, poistovjećujući tabelarni prikaz sa navedenog sajta sa Odlukama koje su predmet zahtjeva iz kog razloga je pogrešno primjenio odredbu člana 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i neosnovano je pozivanje prvostepenog organa na član 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Slučajevi u kojima se može ograničiti pristup određenim informacijama taksativno su navedeni u članu 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na koje se prvostepeni organ u pobijanom rješenju nije pozvao. Savjet Agencije je utvrdio da u konkretnom slučaju ne postoji pravni osnov za ograničenje pristupa traženim informacijama u smislu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a da ne utvrdi rok trajanja ograničenja u skladu sa odredbama člana 15 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Članom 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisana obaveza testa štetnosti od objavljivanja informacija traženih zahtjevom za slobodan pristup, pa kako prvostepeni organ to nije uradio u osporenom rješenju, dužan je primijeniti odredbu člana 16 u ponovnom postupku. Na osnovu navedenog prvostepeni organ će u ponovnom postupku na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i primjene materijalnog prava pravilno primijeniti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama i to člana 14 stav 1 tačka 6 ukoliko se radi o poslovnoj tajni, člana 16 istog zakona , kao i člana 203 Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ,odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**