**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1726-2/18**

**Podgorica, 06.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 18/118319-118320 od 20.03.2018.godine izjavljene zbog poništaja rješenja Ministarstva ekonomije broj: 004-20/2018-2 od 23.02.2018.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 29.05.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 11.06.2018.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Ministarstva ekonomije broj: 004-20/2018-2 od 23.02.2018.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 18/118319-118320 od 07.02.2018.godine, u kojem se navodi: „Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MANS iz Podgorice, br. 18/118319-118320 od 07.02.2018. godine, za pristup informacijama koje se nalaze u posjedu ovog organa, i to kopiju: ugovora o koncesiji za eksploataciju na lokaciji ,,Možura“, Opština Bar, koji je zaključen sa firmom „Веmах" doo Podgorica, kao i svih aneksa datog ugovora; ugovora o koncesiji za eksploataciju na lokaciji „Kameno more“, Opština Kotor, koji je zaključen sa firmom „Веmах" doo Podgorica, kao i svih aneksa datog ugovora, kao neosnovan .“ U obrazloženju rješenja navodi se da se Mreža za afirmaciju nevladinog sektora- MANS iz Podgorice obratila zahtjevom, br. 18/118319-118320 za pristup informacijama koje se nalaze u posjedu ovog organa, i to kopiju: ugovora o koncesiji za eksploataciju na lokaciji ,,Možura“, Opština Bar, koji je zaključen sa firmom „Веmах" doo Podgorica, kao i svih aneksa datog ugovora; ugovora o koncesiji za eksploataciju na lokaciji „Kameno more“, Opština Kotor, koji je zaključen sa firmom „Веmах" doo Podgorica, kao i svih aneksa datog ugovora. U postupku po zahtjevu, Ministarstvo ekonomije je utvrdilo, da ne posjeduje predmetne ugovore, pa samim tim je i zahtjev podnosioca odbijen kao neosnovan. Na osnovu izloženog, a u smislu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, riješeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom se navodi da je dana 07.02.2018.godine žalilac uputio zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim su tražene kopije: ugovora o koncesiji za eksploataciju na lokaciji ,,Možura“, Opština Bar, koji je zaključen sa firmom „Веmах" doo Podgorica, kao i svih aneksa datog ugovora; ugovora o koncesiji za eksploataciju na lokaciji „Kameno more“, Opština Kotor, koji je zaključen sa firmom „Веmах" doo Podgorica, kao i svih aneksa datog ugovora. Dana 06.03.2018.godine Ministarstvo ekonomije dostavlja rješenje broj: 004-20/2018-2 od 26.02.2018.godine kojim odbija zahtjev uz obrazloženje da ne posjeduje tražene informacije. Žalilac osporava rješenje prvostepenog organa i smatra da prilikom donošenja istog nije pravilno utvrđeno činjenično stanje. Odredbom člana 51 stav 1 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost I afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Odredbom člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac je u posjedu dokumenta pod nazivom “Podaci o organizacijskoj, kadrovskoj, tehničko-tehnološkoj opremljenosti ponuđača i finansijskoj sposobnosti ponuđača” kojim je stavom 1.2 naveden opis djelatnosti Ponuđača. Istim se navodi da je “Bemax”D.O.O. Podgorica društvo registrovano za drobljenje agregata i kamena u cilju dobijanja frakcija za beton i asphalt, proizvodnju gotove betonske smjese, izvođenje zemljanih i armirano- betonskih radova, pružanje usluga inžinjeringa i investiranje u izgradnju stabmeno- poslovnih objekata i objekata saobraćaja. Dalje se navodi da su na lokaciji “Možura”, opština Bar instalirana su postrojenja za proizvodnju agregata kapaciteta 300t/h i da je površina eksploatisanog polja 144ha sa koncesijom od 30godina i mogućnosti eksploatacije od 8.543.700m2 čvrste stjenske mase. Osim toga, takođe se navodi da je na lokaciji “Kameno more”, opština Kotor, odobrena koncesija na period od 30 godina i da je površina eksploatacionog polja 7,20ha i mogućnosti eksploatacije od 1.700.000m2 čvrste stijenske mase. Iz navedenog jasno proizilazi da su navodi prvostepenog organa bez osnova te da isti u svom posjedu mora imati zaključene tražene ugovore sa navedenom firmom jer su gore navedeni radovi izvršeni upravo na osnovu ugovora, odnosno traženi ugovori prethodili su izvođenju naprijed navedenih radova. Član 13 stav 1 ovog Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Imajući u vidu navedeno, a kako je nesporno da se tražene informacije nalaze u posjedu ovog organa, nedvosmisleno se zaključuje da je prvostepeni organ bio dužan dostaviti iste, a u skladu sa navedenim zakonskim odredbama. Shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Ovakav stav određen je i članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, isto je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Osporenim rješenjem uskraćeno je zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, te stoga žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Ministarstva ekonomije broj: 004-20/2018-2 od dana 23. februara 2018. godine i meritorno odluči po žalbi, te da obaveže prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka shodno AT-a.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeno rješenje e zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Cijeneći navode iznijete u žalbi kao i dokaze prilože u spisima predmeta Savjet Agencije je cijenio da se nije pravilno prvostepeni organ pozvao na člana 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama zbog neposjedovanja tražene informacije. Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ povrijedio odredbu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama te je prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te da je žalba osnovana, pa ista usvojena. Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**