**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2928-2/16**

**Podgorica, 13.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije,postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.broj 4358/16 od 30.12.2016.godine, rješavajući po žalbi NVO Mans 16/93138 od 25.11.2016.godine izjavljene protiv rješenja Sekretarijata za finansije Opštine Bijelo Polje broj 05/1-2420/1 od 26.08.2016.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 11.06.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ Sekretarijat za finansije Opštine Bijelo Polje je donio rješenje br.05/1-2420/1 od 26.08.2016.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 16/93138 od 07.07.2016.godine na način što je odlučeno: “Odbija se zahtjev za pristup informacijama Mreže za afirmaciju nevladinog sektora „MANS" iz Podgorice, br. 16/93138 od 07.07.2016.godine“. U obrazloženju osporenog rješenja se navodi se da se Mreža za afirmaciju nevladinog sektora „MANS“ iz Podgorice obratila Sekretarijatu za finansije Opštine Bijelo Polje sa zahtjevom za dostavljanje informacija br. 16/93138 od 07.07.2016.godine, koji se odnose na dostavljanje kopija svih rashoda(koji ukuljućuju datum isplate, naziv dobavljača, svrhu uplate i ostale stavke, a sve po SAP sistemu po kojem se vode budžetski izdaci) realizovanih sa budžetske pozicije, ekonomska klasiifikacija broj 421, program: prava iz oblasti socijalne zaštite za mjesec jun 2016.godine. U postupku po zahtjevu, Sekretarijat za finansije Opštine Bijelo Polje je našao da tražene informacije nijesu u posjedu ovog organa, odnosno da se u Sekretarijatu ne koristi SAP sistem. Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja, shodno članu 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (”SI. list RCG” br. 44/12).

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi se da je dana 07. jula 2016. godine žalilac Sekretarijatu za finansije Opštine Bijelo Polje uputio zahtjev za slobodan pristup informacijama i zatražio kopiju: svih rashoda (koji uključuju datum isplate, naziv dobavljača, svrhu uplate i ostale stavke, a sve po SAP sistemu po kojem se vode budžetski izdaci) realizovanih sa budžetske pozicije, ekonomska klasifikacija broj 421, program: prava iz oblasti socijalne zaštite za mjesec jun 2016.godine. Dana 19. juna 2016.godine Sekretarijat za finansije Opštine Bijelo Polje dostavlja žaliocu rješenje broj 05/1-2420/1 od dana 26. avgusta 2016.godine kojim odbija zahtjev. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: Naime, u obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da je u postupku po zahtjevu našao da tražene informacije nijesu u posjedu ovog organa, jer se u Sekretarijatu ne koristi SAP sistem po kojem se vode budžetski izdaci. Žalilac osporava ovakav stav prvostepenog organa, jer isti ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju. Naime, na 80. Sjednici Vlade Crne Gore od 11.septembra 2014.godine donijet je dokument pod nazivom Informacija o realizaciji Akcionog plana za implementaciju preporuka Državne revizorske institucije na kraju drugog kvartala 2014.godine. U istom je na strani pod brojem 5 navedeno da je od 01.januara 2014.godine Ministarstvo finansija uvelo novo softversko rješenje za praćenje neizmirenih obaveza svih korisnika budžeta kroz računovodstveni informacioni sistem SAP na nivou fakturisane vrijednosti. Dalje se navodi da je od početka 2014.godine svim korisnicima budžeta Crne Gore uveden SAP sistem. Iz navedenog se nedvosmisleno može zaključiti da su navodi prvostepenog organa o neposjedovanju ovog sistema u cjelosti bez osnova, te da je isti nesumnjivo korisnik SAP sistema od početka 2014.godine, kako je navedeno u priloženom dokumentu. Osim toga, prvostepeni organ u obrazloženju osporenog rješenja ne daje navode o sistemu koji se nalazi u njegovom posjedu, pa je nejasno po kojem se to sistemu u ovom organu vode budžetski izdaci. Takođe, isti ne daje ni razloge zbog čega ne koristi SAP sistem, iako je to dužan, zbog čega se nedvosmisleno zaključuje da su navodi dati u osporenom rješenju neosnovani. Odredbom člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacija tražena zahtjevom nalazi u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istoj. Član 13 stav 1 ovog Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Imajući u vidu navedeno nedvosmisleno se zaključuje da je prvostepeni organ bio dužan dostaviti traženu informaciju, a u skladu sa navedenim zakonskim odredbama. Odredba člana 30 stav 3 ZOSPI propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Takođe, odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. S obzirom da je donošenjem rješenja Sekretarijata za finansije Opštine Bijelo Polje ograničeno njegovo zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, u skladu sa navedenim, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Sekretarijata za finansije Opštine Bijelo Polje broj: 05/1-2420/1 od dana 26. avgusta 2016.godine i meritorno odluči po žalbi, te obaveže prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda a postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.broj 4358/16 od 30.12.2016.godine Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu člana 30 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Prvostepeni organ je jasno u svom rješenju br. 05/1-2420/1 od 26.08.2016.godine naveo da ne posjeduje tražene informacije – kopije svih rashoda (koji ukuljućuju datum isplate, naziv dobavljača, svrhu uplate i ostale stavke, a sve po SAP sistemu po kojem se vode budžetski izdaci) realizovanih sa budžetske pozicije, ekonomska klasiifikacija broj 421, program: prava iz oblasti socijalne zaštite za mjesec jun 2016.godine , jer Sekretarijat za finansije Opštine Bijelo Polje ukazuje da tražene informacije nijesu u posjedu ovog organa, odnosno da se u Sekretarijatu ne koristi SAP sistem. Savjet Agencije je stanovišta da ne stoje navodi iz žalbe da je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito shodno odredbama člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku iz razlogom što je prvostepeni organ dao valjane razloge i obrazloženje zbog kojeg je odbijen predmetni zahtjev i dostavljena tražena informacija podnosiocu zahtjeva. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**