**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1763-2/18**

**Podgorica, 19.03.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans 18/117966-117968 od 10.04.2018. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Uprave carina Crne Gore 03/03 broj: D-2205/4 od 22.03.2018. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17), i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 11.06.2018. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 18/117966-117968 od 19.02.2018. godine na način što je odlučeno:”Odbija se kao neosnovan zahtjev za slobodan pristup informacijama NVO ,,MANS“ iz Podgorice broj 17/117966-117968 od 28.02.2018. godine, koji se odnosi na dostavljanje kopije: svih isplata izvršenih u toku 2015. godine, a po osnovu Ugovora o davanju ovlašćenja za štampanje kontrolnih markica (od dana 19. februara 2015. godine) zaključenog između Ministarstva finansija i Štamparije »Obod« AD Cetinje, a uključujući i anekse pomenutcfg ugovora; svih isplajta izvršenih u toku 2016. godine, a po osnovu Ugovora o davanju ovlašćenja za štampanje kontrolnih markica (od dana 19. februara 2015. godine) zaključenog između Ministarstva fmansija i Štamparije »Obod« AD Cetinje, a uključujući i anekse pomenutog ugovora; svih isplata izvršenih u toku 2017. godine, a po osnovu Ugovora o davanju ovlašćenja za štampanje kontrolnih markica (od dana 19. februara 2015. godine) zaključenog izmeč u Ministarstva fmansija i Štamparije »Obod« AD Cetinje, a uključujući i anekse pomenutog ugovora. Troškova postupka nije bilo.”U obrazloženju osporenog rješenja navodi se da se dana 28.02.2018.godine, Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice, obratila Upravi carina, sa zahtjevom br.18/117966-117968, kojim je traženo da se na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama omogući pristup informacijama koje su navedene u dispozitivu ovog Rješenja. Razmatrajući predmetni zahtjev, ovaj organ je našao daje isti neosnovan. Naime, sve isplate koje su izvršene u traženom periodu, po osnovu Ugovora o davanju ovlašćenja za štampanje kontrolnih markica (od dana 19.02.2015.godine), zaključenog između Ministarstva fmansija i štamparije »Obod« AD Cetinje, uključujući i anekse pomenutog ugovora, nijesu sadržale kontrolne markice. S obzirom da će se dostava ovog rješenja izvršiti na adresu podnosioca zahljeva, nijesu nastali stvarni troškovi za Upravu carina. Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U žalbi se navodi da je dana 19.februara 2018. godine Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice podnijela zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim su od Uprave carina zatražili dostavljanje kopija informacija bliže opisanih u dispozitivu rješenja. Dana 22. marta 2018.godine dostavljeno nam je rješenje Uprave carina broj: 03/03 Broj: D-2205/4 od 22. marta 2018.godine kojim odbija zahtjev kao neosnovan. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da uplate izvršene po osnovu ugovora o davanju ovlašćenja za štampanje kontrolnih markica nijesu sadržale kontrolne markice. Žalilac osporava rješenje prvostepenog organa i smatra da prilikom donošenja istog nije pravilno utvrđeno činjenično stanje, te je isto nerazumljivo jer ne sadrži valjano obrazloženje, na koji način je počinjena povreda pravila postupka. Odredbom člana 51 stav 1 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Odredbom člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u poijedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Naime, žalilac smatra da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i da je paušano ograničio pristup traženim informacijama bez valjanog. Shodno tome žalilac ukazuje na prethodne zahtjeve postupajući po kojima je Poreska uprava dostavila zahtjeve za izdavanje kontrolih markica, a koje dostavljamo u prilogu. Na osnovu priloženog se jasno utvrđuje da se po osnovu ugovora o davanju ovlašćenja za štampanje kontrolnih marica iste izdaju. S tim u vezi, žalilac ukazuje na to da na osnovu Ugovora o izgradnji auto-puta koji propisuju posebnu proceduru za oslobađanje od plaćanja poreza glavni izvođač dostavlja zahtjeve za izdavanje kontrolnih markica na osnovu kojih se odlobađanje od plaćanja poreza i realizuje. Prema tome, neosnovni su navodi provstepenog organa da u konkrentom slučaju nisu izdate kontrolne markice, jer su iste osnov za oslobađanje od plaćanja poreza. Dakle, kako je prema mišljenju žalioca nesporno da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije, isti je bio dužan i dostaviti ih, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Odredba člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, pobijano rješenje je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti istog. Osporenim rješenjem uskraćeno je zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, te stjoga žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Uprave carina broj: 03/03 Broj: D-2205/4 od dana 22. marta 2018. godine i meritorno odluči po žalbi, te da obaveže prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka shodno AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije je ispitujući zakonitosti osporenog rješenju i utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio odredbe materijalnog prava. Odredba člana 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Prvostepeni organ je dao jasne razloge u prvostepenom rješenju da se sve isplate koje su izvršene u traženom periodu, po osnovu Ugovora o davanju ovlašćenja za štampanje kontrolnih markica (od dana 19.02.2015.godine), zaključenog između Ministarstva fmansija i štamparije »Obod« AD Cetinje, uključujući i anekse pomenutog ugovora, nijesu sadržale kontrolne markice. S obzirom da će se dostava ovog rješenja izvršiti na adresu podnosioca zahljeva, nijesu nastali stvarni troškovi za Upravu carina .

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**SAVJET AGENCIJE**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**