**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 2152/15-1**

**Podgorica, 23.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 15/78150-78158 od 27.07.2015. godine, izjavljene protiv rješenja Ministarstva finansija broj: 011-145/2 od dana 16. jula 2015. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 11.06.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Ministarstva finansija broj: 011-145/2 od dana 16. jula 2015. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenja broj: 011-145/2 od dana 16. jula 2015. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 15/78150-78158 od 28.05.2015. godine, na način što je odlučeno:” I USVAJA SE zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice za pristup informacijama broj 15/78150-78158 od 28.05.2015. godine, u dijelu koji se odnosi na tač, 1, 3, 4, 6, 9. II ODBIJA SE zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice za pristup informacijama broj 15/78150-78158 od 28.05.2015. godine, kao neosnovan, u dijelu koji se odnosi na tač. 2, 5, 7, 8. III Pristup informaciji iz stava I dispozitiva ovog rješenja ostvariće se dostavom fotokopije putem pošte, na adresu podnosioca zahtjeva, nakon dostavljanja dokaza o uplati troškova postupka. IV Troškove postupka, u iznosu od 1,60 €, snosi podnosilac zahtjeva i isti je dužan da ih uplati na žiro-račun Budžeta Crne Gore broj: 832-7133-41, sa naznakon „troškovi postupka za pristup informacijama". V Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.” U obrazloženju rješenja se navodi da je odredbom člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („SI. list CG“, broj 44/12) propisano da je organ vlasti dužan da fizičkom ili pravnom licu koje traži pristup informaciji, omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 21 navedenog zakona propisano je da se pristup informaciji u posjedu organa vlasti može ostvariti, između ostalog, fotokopiranjem od strane organa vlasti i dostavljanjem kopije podnosiocu zahtjeva neposredno, putem pošte ili elektronskim putem. Ističe se da je odredbom Člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („SI. list CG“, broj 44/12) propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka u vezi sa ostvarivanjem prava na pristup informaciji, koja se odnosi na stvarne troškove koje je organ vlasti imao u ovom postupku. Dalje se navodi da prvostepeni organ nije u posjedu informacija navedenih u stavu II dispozitivu, te je imajući u vidu navedeno, zahtjev u ovom dijelu odbio kao neosnovan. Ističe se da su troškovi postupka određeni su u iznosu od 1,60 €, odnosno 0,10 € po strani, a u skladu sa Uredbom o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama („SI. list CG“, broj 02/07). Navodi se da je na osnovu izloženog odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja, član 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu, radi poništaja dijela rješenja br. 011-145/2 od dana 16. jula 2015. godine, koji se odnosi na dio kojim je pristup informacijama odbijen. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog povreda pravila postupka. Navodi se da zahtjev formulisan u skladu sa podacima do kojih je žalilac došao iz Izvještaja o izvršenoj reviziji finansijskih iskaza za 2007. i 2009. godinu, te da u Izvještaju o izvršenoj reviziji finansijskih iskaza za 2009. godinu, a koji se odnosi na Rudnik uglja AD Pljevlja, se na str. 34 navodi da je dana 05.11.2009. godine naručilac revizije zaključio Ugovor sa Ministarstvo finansija broj: 07-10470, ugovor broj 07-10467, ugovor broj: 07-10468 i ugovor broj: 07-10469. koje je žalilac tražio od Ministarstva finansija. Dalje se ukazuje da u istom izvještaju, na str. 49, da se navodi da je uvidom u obavještenje Ministarstva finansija Crne Gore broj 07-6834/1 od 18.09.2008. godine, kao i uvidom u zaključak Vlade Crne Gore 03-262 od 27.01.2009. godine utvrđeno da je naručilac revizije usaglasio obaveze po ino kreditima sa Ministarstvom finansija Crne Gore. Ukazuje se da je navedeno obavještenje takođe traženo zahtjevom za slobodan pristup informacijama (tačka 9 zahtjeva). Ističe se da je u Izvještaju o izvršenoj reviziji finansijskih iskaza za 2007. godinu koji se takođe odnosi na Rudnik uglja AD Pljevlja, na str. 36 se navodi da je nezavisnom konformacijom broj 07-3278/2 dobijenom od Ministarstva finansija Crne Gore utvrđeno da stanje dugovanja po dugoročnim ino kreditima prema evidenciji Minisatarstva finansija i obaveza po osnovu pripadajućih kamata na dan 31.12.2007. godine iznosi 29.173.862 EUR. Ukazuje se da je prema članu 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac navodi da postoji osnovan razlog zašto smatra da Ministarstvo finansija u svom posjedu mora imati traženu informaciju. Prema članu 7 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pristup informacijama je od javnog interesa. Žalilac navodi da prvostepeni organ, na osnovu svojih zakonskih nadležnosti, u svom posjedu mora imati tražene informacije u smislu člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac osporava obrazloženje da prvostepeni organ nije u posjedu tražene dokumentacije MANS i traži da se provjerom kroz arhivu utvrdi da li se predmetna postoji u posjedu Ministarstva finansija, a ukoliko prvostepeni organ nije u njegovom posjedu, onda mora navesti razloge zbog kojih nema dokumentaciju iz svoje nadležnosti. Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi predmetno rješenje i meritorno odluči po žalbi.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 5 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojom se propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. Takođe Savjet Agencije nalazi da je počinjena povreda pravila postupka budući da obrazloženje rješenja ne sadrži valjane razloge zbog kojih je zahtjev stranke odbijen. Iz navedenog proizilazi da je povrijeđena odredba člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, kojom se propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku, imajući u vidu da u predmetnom rješenju prvostepeni organ samo paušalno navodi da nije u posjedu informacija preciziranih u stavu II dispozitiva pobijanog rješenja. Savjet Agencije je našao da je ovako dato obrazloženje nerazumljivo, jer u istom nema jasnog i detaljnog obrazloženja razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup informacijama iz tačke 2, 5, 7, 8 predmetnog zahtjeva.

Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese novo rješenje u kojem će pravilno primijeniti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništen prvostepeni akt, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništen akt prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**