**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. 07-40-6110-4/17**

**Podgorica, 04.03.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 6399/18 od 23.10.2018. godine rješavajući, po žalbi NVO Mans 17/105817,17/105837,17/105847 od 15.03.2017. godine, izjavljene protiv rješenja Službe za naplatu naknade za komunalno opremanje građevinskog zemljišta Opštine Budva br. ll-u-16/4 od 09.03.2017. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 08.02.2019. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Službe za naplatu naknade za komunalno opremanje građevinskog zemljišta Opštine Budva br. ll-u-16/4 od 09.03.2017. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br.ll-u-16/4 od 09.03.2017. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/105817, 17/105837, 17/105847 od 09.12.2016. godine na način što je naveo: " Odbija se pristup informaciji, na osnovu dostavljenog zahtjeva od strane Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice, Dalmatinska 188, koji se odnosi na Ugovor o naknadi za komunalno opremanje građevinskog zemljišta broj 001-536/1 od 20.07.2015. godine." U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ je naveo da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice, Dalmatinska 188, podnijela zahtjev Službi za naplatu naknade za komunalno opremanje građevinskog zemljišta Opštine Budva, br. ll-u-16/1 od 12.12.2016. godine, a odnosi se na zahtjev, broj 16/105837 od 09.12.2016. godine, kojim se traži dostavljanje kopije Ugovora o naknadi za komunalno opremanje građevinskog zemljišta broj 001-536/1 od 20.07.2015. godine. Kako nije u evidenciji ovog organa navedeni dokument pod navedenim brojem i datumom, niti je naveden obaveznik odnosno investitor koji plaća naknadu, odlučeno je kao u dispozitivu. Tražena informacija se u dijelu zahtjeva, ne može izdati, jer ne postoji navedeni Ugovor u ovom organu, pa su se stekli uslovi shodno Zakona o slobodnom pristupu informacijama, da se odbije pristup traženim podacima. Članom 36. pomenutog zakona, propisano je da Žalba na rješenje kojim se udovoljava zahtjevu, ne odlaže izvršenje.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalilac navodi da je dana 09. decembra 2016. godine podnio zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim je od Službe za naplatu naknade za komunalno opremanje građevinskog zemljišta Opštine Budva zatražili dostavljanje kopija: Ugovora o naknadi za komunalno opremanje građevinskog zemljišta broj 001-536/1 od 20.07.2015. godine. Dana 06. marta 2017. godine žaliocu je dostavljeno rješenje Službe za naplatu naknade za komunalno opremanje građevinskog zemljišta Opštine Budva broj: 11 -u-16/4 od dana 09. marta 2017. godine kojim odbija pristup traženim informacijama uz obrazloženje da se tražena informacija na može izdati jer ne postoji navedeni Ugovor u ovom organu. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je povrijedio Zakon o slobodnom pristupu informacijama, a koja povreda se ogleda u sljedećem: pa u daljem navodi odredbe Ustava Crne Gorekoje tretiraju slobodan pristup informacijama, te članove 4, 5, 7 i 9 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Naime, žalilac u svom posjedu ima notarski zapis ugovora o fiducijarnom prenosu prava svojine broj UZZ br. 1195/2015 od 21.12.2015. godine zaključen između Društva za promet i usluge export-import "Modena gradnja"D.O.O. Budva kao dužnika i "Komunalno" D.0.0.Budva kao povjerioca. Članom 1 ovog ugovora uređeno je potraživanje koje se obezbjeđuje pa se u istom navodi da su povjerilac i dužnik zaključili Ugovor o regulisanju međusobnih prava i obaveza kojim su regulisali svoje obaveze povodom duga Opštine Budva prema povjeriocu, a koji je dužnik preuzeo na osnovu Ugovora o preuzimanju duga, a čijim zaključenjem je dužnik izvršio svoje obaveze prema Opštini Budva po osnovu Ugovora o naknadi za komunalno opremanje građevinskog zemljišta broj 001-536/1 od 20.07.2015. godine i Ugovora o naknadi za komunalno opremanje građevinskog zemljišta broj 001-3832/1 od 11.12.2015. godine zaključenim sa Opštinom Budva. Iz navedenog jasno proizilazi da je Ugovor koji je predmet zahtjeva dobro preciziran zahtjevom, te da je isti moguće pronaći po navedenom broju, kao i da je nesporno u posjedu prvostepenog organa, na osnovu čega se zaključuje da je pristup istom neosnovano ograničen. Kako je žalilac mišljenja da prvostepeni organ posjeduje traženi ugovor, smatra da je isti bio dužan i dostaviti, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Žalilac u daljem navodi odredbe člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama , te člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. S obzirom na to da je donošenjem rješenja prvostepenog organa ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Služba za naplatu naknade za komunalno opremanje građevinskog zemljišta Opštine Budva broj: 11 -u-16/4 od 09. marta 2017. godine. Traži troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, postupajući po presudi Upravnog suda U.br.6999/18 od 23.10.2018. godine Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je postupajući po presudi Upravnog suda u postupku preispitivanja utvrdio da je počinio povredu pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, a u vezi člana 240 Zakona o opštem upravnom postupku, jer su razlozi dati u obrazloženju osporenog rješenja nejasni i protivrječni stanju u spisima predmeta. Iz spisa predmeta se utvrđuje da je podnosilac zahtjeva tražio od prvostepenog organa kopiju Ugovora o naknadi za komunalno opremanje građevinskog zemljišta broj 001-536/1 od 20.07.2015. godine, pozivajući se i na notarski zapis ugovora o fiducijarnom prenosu prava svojine br UZZ br. 1195/2015.godine, od 21.12.2015 godine, i utvrđuje da je po osnovu ugovora koji je predmet zahtjeva, dužnik Društvo za promet i usluge export import „Moderna gradnja“ DOO Budva izvršio svoje obaveze prema Opštini Budva, te da se isti može pronaći po broju kojim je preciziran zahtjev za slobodan pristup informacijama. Prvostepeni organ u obrazloženju osporenog rješenja nije dao dovoljno razloga koji bi upućivali na odluku kakva je donesena u osporenom rješenju. Članom 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija, pa u konkretnom predmetu nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojih nije uvažen predmetni zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali ma pravilnu primjenu materijalnog prava. Član 203 tačka 2 Zakona o opštem upravnom upravnom postupku propisuje između ostalog da obrazloženje rješenja treba da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranaka; utvrđeno činjenično stanje i, ukoliko je to stanje utvrđeno na osnovu podataka iz elektronskog registra ili evidencije, napomenu o tome, a po potrebi i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza; razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka; materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Prvostepeni organ se u svom rješenju u kojem navodi da nije u posjedu traženih informacija nije pozvao na član 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, što je bio dužan učiniti i u skladu sa tim navesti jasne razloge zbog čega odbija udovoljiti zahtjevu za slobodan pristup informacijama. Prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeni član 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i član 203 tačka 2 Zakona o opštem upravnom upravnom postupku i donese novo rješenje u postupku odlučivanja o predmetnom zahtjevu.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku Savjet Agencije poništio rješenje prvostepenog organa i predmet zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**