**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-3328-2/18**

**Podgorica, 27.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 18/122456 od 18.06.2018.godine izjavljene zbog poništaja rješenja Ministarstva ekonomije broj 004-65/2018-2 od 29.05.2018.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 29.05.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 02.02.2019.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenja Ministarstva ekonomije broj 004-65/2018-2 od 29.05.2018.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 18/122456 od 15.05.2018.godine, u kojem se navodi: „1. Usvaja se zahtjev za pristup informaciji Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MANS iz Podgorice, ul.Dalmatinska 188, br.18/122456 od 15.05.2018.godine, koji se odnosi na kopiju: svih zahtjeva za plaćanje Državnom trezoru koje je Ministarstvo ekonomije dostavilo u toku juna 2016.godine; 2. Pristup traženoj informaciji ostvariće se neposrednim uvidom u prostorijama Ministarstva ekonomije, u kancelariji broj 16, ul. Rimski trg 46 Podgorica“. U obrazloženju rješenja se navodi da se dana 15.05.2018.godine Mreža za afirmaciju nevladinog sektora- MANS iz Podgorice obratila Ministarstvu ekonomije zahtjevom br. 18/122456, da mu se dostavi kopija akata koja sadrži informacije i to kopiju: Svih zahtjeva za plaćanje Državnom trezoru koje je Ministarstvo ekonomije dostavilo u toku juna 2016.godine. U postupku po zahtjevu, Ministarstvo ekonomije je utvrdilo da posjeduje tražene informacije, te da se u istima ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama pa nalazi da zahtjeve treba usvojiti kao osnovane, u skladu sa članom 13 i članom 21 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i da bi prilikom štampanja (plotanja) došlo do njihovog oštećenja. Na osnovu izloženog, a u smislu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, riješeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom se navodi da je dana 15. maja 2018.godine žalilac uputio zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim su tražene kopije: svih zahtjeva za plaćanje Državnom trezoru koje je Ministarstvo ekonomije dostavilo u toku juna 2016.godine. Dana 05. juna 2018.godine Ministarstvo ekonomije dostavlja rješenje broj: 004-65/2018-2 od dana 29. maja 2018.godine kojim usvaja zahtjev i dozvoljava pristup traženim informacijama neposrednim uvidom u prostorijama organa vlasti. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: Naime, shodno odredbi člana 21 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup traženoj informaciji. Stav 2 navedenog člana propisuje obavezu organa vlasti da omogući pristup informaciji na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio, osim ako zahtijevani način pristupa tehnički nije moguć. Shodno tome, kako podnosilac u samom zahtjevu određuje način na koji želi pristupiti informacijama organ vlasti je dužan da omogući pristup informaciji na način koji je tražen, osim ako se iz opravdanih razloga odredi drugačiji način, ali u kom slučaju moraju biti navedeni i obrazloženi razlozi za takvo postupanje. U osporenom rješenju prvostepeni organ ne navodi razloge zbog kojih nije omogućio pristup na način tražen zahtjevom, već putem neposrednog uvida, zbog čega nije moguće utvrditi da pristup informacijama na način tražen zahtjevom tehnički nije moguć, a zbog čega se pristup informacijama neposrednim uvidom jedino može odrediti. Naime, bez razloga u obrazloženju rješenja žaliocu nije jasno koji je razlog ovakvog postupanja prvostepenog organa i zbog čega pristup traženim informacijama nije dozvoljen na način tražen zahtjevom. Shodno tome, žalilac smatra da nije dovoljno niti valjano odlučiti na navedeni način iz razloga što bi „prilikom štampanja došlo do njihovog oštećenja“, te da je ovako dato obrazloženje paušalno i neprihvatljivo je da bi kopiranje ovih informacija moglo dovesti do oštećenja istih. Dakle, kod nedostatka razloga koji bi ukazivali na pravilno postupanje u konkretnom slučaju, žalilac smatra da je rješenje nezakonito jer je odluka donijeta protivno naprijed navedenim odredbama koje propisuju mogućnost određivanja drugačijeg načina pristupa od onoga koji je tražen zahtjevom. Takođe nedostatak valjanog obrazloženja u konkrentom slučaju ukazuje na povredu pravila postupka, jer je prvostepeni organ bio dužan obrazložiti odluku kakva je data u dispozitivu rješenja, s obzirom na postojanje zakonske obaveze dostavljanja informacija na način tražen zahtjevom i mogućnost drugačijeg dostavljanja samo uz valjano obrazloženje, a koje je u predmetnom slučaju izostalo. Dalje, ovakvim postupanjem prvostepeni organ je pogrešno primijenio materijalno pravo, jer je navedenu zakonsku odredbu pogrešno tumačio. Naime, navedena zakonska odredba određuje da je prvostepeni organ dužan omogućiti podnosiocu zahtjeva pristup traženim informacijama na način za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio, osim ako zahtijevani način pristupa tehnički nije moguć. Imajući u vidu navedeno nejasno je na osnovu čega prvostepeni organ zaključuje da navedena zakonska odredba daje mogućnost izbora načina na koji će se dozvoliti pristup organu vlasti, jer je precizno određeno na koji način se isti želi ostvariti, a kako u konkretnom slučaju nije navedeno da omogućavanje pristupa na način tražen zahtjevom nije tehnički moguć, jasno je da je materijalno pravo pogrešno primijenjeno. Naime, stav Vrhovnog suda iskazan u presudi Uvp.br. 83/2006 od dana 08. decembra 2006.godine izričito nalaže da organ vlasti ima primarnu obavezu da sagleda mogućnost ostvarivanja prava na pristup informacijama na način kako je traženo u zahtjevu, ovo posebno iz razloga što pravo pristupa informaciji obuhvata i pravo primanja, korišćenja i širenja informacije. Na osnovu gore navedenog jasno se može zaključiti da je prvostepeni organ, ne dajući bilo kakve razloge za svoju odluku, a određivanjem uvida u predmetnu dokumentaciju, izložio žalioca dodatnim i nepotrebnim troškovima, čime je na njegovu štetu povrijeđeno načelo ekonomičnosti postupka, koje predviđa da se upravni postupak mora voditi bez odugovlačenja i sa što manje troškova za stranku i za druge učesnike u postupku. Odredba čtana 30 stav 3 lakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Odredba člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, pobijano rješenje je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti istog. S obzirom na to da je donošenjem rješenja prvostepenog organa ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu žalilac predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Ministarstva ekonomije broj: 004-65/2018-2 od dana 29. maja 2018. godine i meritorno odluči po žalbi. Obavezuje se prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeno rješenje godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom a ne drugim. Članom 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano je da svako domaće i strano fizičko i pravno lice ima pravo na pristup informacijama, bez obaveze da navodi razloge i objašnjava interes traženja informacija. Članom 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano da podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup traženoj informaciji, i to:1) neposrednim uvidom u original ili kopiju informacije u prostorijama organa vlasti;2) prepisivanjem ili skeniranjem informacije od strane podnosioca zahtjeva u prostorijama organa vlasti;3) dostavljanjem kopije informacije podnosiocu zahtjeva od strane organa vlasti, neposredno, putem pošte ili elektronskim putem. Organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio, osim ako zahtijevani način pristupa tehnički nije moguć. Kako je na osnovu člana 21 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostavri pristup traženoj informacijim, i da se u podnijetom zahtjevu podnosilac žalbe opredijelio za dostavljanje tražene kopije traženih informacija a imajući u vidu da je članom 21 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama predviđeno da je organ vlasti dužan da omogući pristup informaciji, na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva oprijedijelio. Kako je tražena informacija u posjedu Ministarstva ekonomije Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ povrijedio odredbu člana 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama a koja se odnosi na pravo izbora načina dostavljanja tražene informacije od strane podnosioca zahtjeva te je prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te da je žalba osnovana, pa ista usvojena. Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**