**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1931-3/17**

**Podgorica, 04.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, postupajući po tužbi U br.9506/17, rješavajući po žalbi NVO Mans 17/111600 od 19.05.2017. godine izjavljene protiv rješenja Ministarstva finansija br. 011-125/2 od 04.05.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17), člana 237 stav 2 i člana 256 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 02.10.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Poništava se rješenje Savjeta Agencije UP II 07-30-1931-2/17 od 22.09.2017.godine.

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Ministarstva finansija br. 011-125/2 od 04.05.2017.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Član 256 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje Organ protiv čijeg je rješenja blagovremeno pokrenut upravni spor može, do završetka spora, ako uvažava sve zahtjeve tužbe, poništiti ili izmijeniti svoje rješenje iz onih razloga iz kojih bi sud mogao poništiti takvo rješenje, ako se time ne vrijeđa pravo stranke u upravnom postupku ili pravo trećeg lica

Savjet Agencije je na sjednici 02.10.2018.godine odlučio da usvoji žalbu, te da vrati predmet prvostepenom organu na ponovni postupak.

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: ”Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice za pristup informacijama broj 17/111600-111607 od 24.04.2017. godine, kao neosnovan.“U obrazloženju osporenog rješenja se navodirazmatrajući predmetni zahtjev odnosno informaciju koja se istim traži, ovaj organ da račun za likvidnost ne služi za prikupljanje javnih prihoda niti se sa njega vrši raspored javnih prihoda, te u tom slučaju ne možemo dostaviti traženi izvještaj. Prvostepeni organ se pozvao na člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da organ vlasti o zahtjevu za pristup informaciji odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija, te iz tog razloga odbio pristup traženim informacijama.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom se navodi da je 08. maja 2017. godine dostavljeno rješenje Ministarstva finansija broj: 011- 125/2 od dana 04. maja 2017. godine kojim se odbija zahtjev. Žalilac u bitnom navodi da u obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da račun za likvidnost ne služi za prikupljanje javnih prihoda, niti se sa njega vrši raspored javnih prihoda zbog čega ne može dostaviti traženi izvještaj. Članom 51 Ustava Crne Gore propisano da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeduje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava, dok član 7 Zakona propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Nadalje u žalbi se u članu 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama navodi da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Prema mišljenju žalioca navodi dati o obrazloženju osporenog rješenja na kojima se zasniva odluka kakva je data u dispozitivu istog su nerazumljivi i na osnovu istih nije moguće ograničiti pristup traženoj informaciji. Prije svega Uputstvom o radu Državnog trezora propisano je da ovaj organ obezbjeđuje efikasno upravljanje likvidnošću, te da isto naročito obuhvata: a) obezbjeđivanje dovoljnog iznosa novčanih sredstava na konsolidovanom računu Trezora za blagovremeno plaćanje planiranih obaveza; b)uzimanje kratkoročnih pozajmica i emisije kratkoročnih hartija od vrijednosti u cilju obezbjeđivanja i održavanja likvidnosti budžeta; c) investiranje slobodnog državnog novca, vodeći računa o planu budućih prihoda i obaveza. Žalilac navodi da je nesporno da račun koji je naveden u zahtjevu služi za transfer javnih sredstava, te da se sredstva prikupljaju u cilju pokrivanja budžetskih rashoda, odnosno da se preko predmetnog računa vrši prikupljanje i raspoređivanje javnih prihoda. Iz navedenog jasno proizilazi da su navodi ovog organa nejasni i da je činjenica da isti posjeduje račun pod navedenim brojem, a što je suština, pa je nejasno na osnovu čega ograničava pristup informacijama koje se nesporno nalaze u njegovom posjedu. Nadalje navode da je nejasno na osnovu čega prvostepeni organ daje ovakvo obrazloženje i osporava funkciju računa za likvidnost koja je nesporna. Žalilac navodi da je nesporno da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije, te smatra da je iste bio dužan i dostaviti, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predvidenim ovim zakonom. Navode da odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Nadalje se navodi da je odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Podnosilac žalbe predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Ministarstva finansija broj: 011-125/2 od 04.05.2017.godine i meritorno odluči po žalbi.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja, a uvažavajući pravnu praksu Upravnog suda u istovjetnim pravnim stvarima, našao da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Naime, Savjet Agencije je cijenio da je prvostepeni odbijajući zahtjev za slobodan pristup informacijama pozivajući se paušalno na odredbu člana 30 stav 3, navodeći da račun za likvidnost 907-83101-10 ne služi za prikupljanje i raspoređivanje javnih prihoda, te da u tom slučaju se ne može dostaviti traženi izvještaj od strane prvostepenog organa, pogrešno primijenio materijalno pravo i pravila postupka u smislu da nije dao detaljno obrazloženje razloga zbog kojih nije odobrio pristup traženoj informaciji. Cijeneći žalbene navode Savjet Agencije je stanovišta da treba uvažiti navode iz žalbe da je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito shodno odredbama člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku iz razloga što prvostepeni organ nije dao valjane razloge i obrazloženje zbog kojeg zahtjev odbija kao neosnovan. Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese novo zakonito rješenje u kojem će pravilno primijeniti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama i Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**