**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1237-3/17**

**Podgorica, 14.03.2018.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 8869/18 od 25.01.2019. godine, rješavajući po žalbi NVO Mans 17/109915 od 20.03.2017. godine izjavljene protiv rješenja Sekretarijata za razvojne projekte Br. UPI-14/2 od 09.03.2017. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 06.02.2019. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Sekretarijata za razvojne projekte Br. UPI-14/2 od 09.03.2017. godine.

Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje Br. UPI-14/2 od 09.03.2017.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/109915 od 02.03.2017. godine na način što je odlučeno: “Odbija se zahtjev br. 17/109915 od 02.03.2017. godine Mreže za afirmaciju nevladinog sektora- MANS, za pristup kopiji: svih projektnih prijava za tehničku podršku pripremi projekata koji su u okviru XVII poziva poslati u ime Crne Gore, kao neosnovan, zbog neposjedovanja iste“. U obrazloženju osporenog rješenja se navodi se da Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS, obratila se Sekretarijatu za razvojne projekte zahtjevom br. 17/109915 od 02.03.2017, godine za pristup kopiji prijava opisanih u stavu jedan dispozitiva rješenja. Rješavajući po predmetnom zahtjevu Sekretarijat za razvojne projekte je utvrdio da nije u posjedu tražene informacije, odnosno da ove prijave ovaj organ nije sačinjavao (nema ih kao sopstvenu unformaciju), niti su mu tražene prijave dostavljene od drugog organa vlasti ili od trećeg lica, iz kog razloga je primjenom člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odlučeno kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac ukazuje na sljedeće odredbe materijalnog prava: član 51 stav 1 i 2 Ustava Crne Gore, članove 4, 5, 7, 9 stav 1 tačka 2,13, 17, 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, člana 203 stav 2, član 226 stav 7 Zakona o opštem upravnom postupku. Ukazuje se da je odredbom člana 5 Odluke o obrazovanju Nacionalne investicione komisije broj 08-271/2 od 19.02.2015. godine propisano da administrativno-tehničke poslove za potrebe Nacionalne investicione komisije obavlja Sekretarijat za razvojne projekte, te da je shodno tome, jasno da projektne prijave za tehničku podršku koje su predmet zahtjeva predstavljaju dokumentaciju koja je, kao dio administrativno-tehničkih poslova ovog organa, u posjedu istog. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Žalilac je blagovremeno izjavio žalbu i predložio da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Sekretarijata za razvojne projekte broj: UPI-14/2 od 09. marta 2017. godine. Žalilac je tražio troškove postupka po AT-u.

U odgovoru na žalbu se navodi da je prvostepeni organ cijenio je žalbene navode i našao da su isti neosnovani. Žalilac u žalbi u bitnom navodi da je mišljenja da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije (projektne prijave za tehničku podršku pripremi projekata koji su u okviru poziva poslati u ime Crne Gore, a shodno dinamici Zapadno balkanskog investicionog okvira) te da je iste bio dužan i dostaviti u skladu sa čl. 13 ZSPI. Žalilac neosnovano izvodi ovaj zaključak pri čemu citira odredbe čl. 5 Odluke o obrazovanju Nacionalne investicione komisije koja propisuje da administrativno tehničke poslove za potrebe ove komisije obavlja Sekretarijat za razvojne projekte, te da je isti u posjedu traženih informacija obzirom da po ocjeni žalioca prijave predstavljaju dokumentaciju koja je dio pomenutih administrativno tehničkih poslova. U vezi sa žalbenim navodima se ističe da Sekretarijat nije u posjedu tražene informacije, da je ova činjenica utvrđena uvidom u službenu dokumentaciju nastalu u radu i za potrebe Nacionalne investicione komisije. Predmetne prijave nijesu dostavljene ovom Sekretarijatu od strane drugog organa ili trećeg lica, što obuhvata i Nacionalnu investicionu komisiju, kao Vladin kolegijalni organ, niti je Sekretarijat u posjedu prijava kao sopstvene dokumentacije jer isti nije sačinio ove prijave, koje činjenice i razlozi su sadržani i u obrazloženju pobijanog rješenja. Nadalje, prvostepeni organ, kao administrativno - tehničko tijelo Nacionalne investicione komisije u konkretnom slučaju, nije u obavezi posjedovanja traženih prijava, kao dokumentacije nastale u vezi sa radom ove Komisije, pri činjenici da se tražene prijave ne podnose Nacionalnoj investicionoj komisiji. Mišljenje žalioca u konkretnom slučaju da su tražene prijave dio dokumentacije nastale u vezi sa radom Nacionalne investicione komisije, te tumačenje odredbe Odluke o obrazovanju Nacionalne investicione komisije ne može se uzeti kao dokaz kojim se utvrđuje činjenica da su prijave dio dokumentacije u čijem je posjedu Sekretarijat. Žalilac ne navodi koji organ ili lice je dostavilo Sekretarijatu tražene prijave, niti o ovoj činjenici navodi bilo kakav dokaz, osim što izražava, s obzirom na citiranu odredbu, očekivanje da se iste nalaze u posjedu Sekretarijata, što se nikako ne može uzeti kao nesporno dokazana činjenica. Sa iznijetih razloga, prvostepeni organ predlaže da nadležna Agencija odbije žalbu kao neosnovanu.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, navoda iz odgovora na žalbu, a postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 8869/18 od 25.01.2019. godine Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak.

Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 5 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojom se propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. Takođe Savjet Agencije nalazi da je povrijeđena odredba člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, kojom se propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku, imajući u vidu da u predmetnom rješenju prvostepeni organ ne daje valjano obrazloženje zbog čega je odbijen zahtjev za pristup informacijama u pogledu dostavljanja informacije, već samo paušalno navodi da nije u posjedu tražene informacije.

Savjet Agencije nalazi da žalbeni navodi a koji se odnose ukazivanje na odredbu člana 5 Odluke o obrazovanju Nacionalne investicione komisije broj 08-271/2 od 19.02.2015. godine, kojom je propisano da administrativno-tehničke poslove za potrebe Nacionalne investicione komisije obavlja Sekretarijat za razvojne projekte, ukazuju da bi prvostepeni organ trebao biti u posjedu tražene informacije, te da nije dao dovoljno razloga koji bi ukazali na suprotno.

Prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebe člana 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, na način što će donijeti novo rješenje u kojem će pravilno primijeniti materijalno pravo na način što će dati detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup informaciji iz stava 3 predmetnog rješenja.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništen prvostepeni akt, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništen akt prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**