**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-4174-2 /17**

**Podgorica, 08.03.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/114165-114167 od 02.11.2017.godine izjavljene protiv rješenja JP Regionalni vodovod Crnogorsko primorje broj 02-17-U-5/2 od 05.10.2017. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 30.06.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 19.07.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje JP Regionalni vodovod Crnogorsko primorje broj 02-17-U-5/2 od 05.10.2017. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/114165-114167 od 22.09.2017.godine, kojim je odlučeno: 1. Usvaja se Zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice broj 02- 17-U-5/1 od 22.09.2017.godine, radi pristupa informaciji - dokumentu: Ugovora o zajmu broj 682 od 09.11.2007.godine zaključen između JP „Regionalni vodovod Crnogorsko primorje" Budva i Evropske banke za obnovu i razvoj; Ugovor o zajmu broj 547/1 od 29.05.2008. godine; Amandman I broj 1230/1 od 31.10.2008. godine; Amandman I broj 860 od 06.07.2009. godine; svih isplata po osnovu glavnice i kamata koje je JP „Regionalni vodovod Crnogorsko primorje" Budva isplatilo po osnovu Ugovora o zajmu koji je dana 09. novembra 2007. godine zaključen sa Evropskom bankom za obnovu i razvoj. 2. Odbija se pristup informaciji u dijelu: dostavljanja plana otplate ugovora o zajmu sa svim prilozima koji je dana 09. novembra 2007. godine zaključen između JP „Regionalni vodovod Crnogorsko primorje" Budva i Evropske banke za obnovu i razvoj jer je plan otplate definisan u članu 2 ugovora. 3. Pristup informaciji iz tačke 1 ovog rješenja ostvariće se dostavom kopije informacije putem pošte, preporučenom pošiljkom na adresu podnosioca zahtjeva, a nakon dostavljanja dokaza o uplati troškova postupka. Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice je dužan uplatiti troškove postupka u iznosu od 4,00 eura na žiro račun 540-3773-78 Erste bank i o tome dostaviti odgovarajući dokaz. 4. Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje. U obrazloženju se navodi da u postupku po zahtjevu, ovlašćeno lice za rješavanje zahtjeva za pristup informacijama je utvrdilo u tački 1 dispozitiva da posjeduje traženu informaciju, te da se u istoj ne nalaze podaci čijim bi objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama pa nalazi da zahtjev treba usvojiti kao osnovan. Nadalje, u tački 2 dispozitiva je konstatovano da ne posjeduje dio tražene informacije, već da je ista sastavni dio ugovora koji je tražen zahtjevom. Budući da je predmetna informacija ima 62 stranica formata A4 i da se pristup istoj omogućava dostavljanjem njene kopije putem pošte preporučenom pošiljkom, a imajući u vidu da je članom 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da „Podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore.", kao i članom 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama propisano da trošak kopiranja informacije formata A4 iznosi po stranici 0,05 eura, to se troškovi postupka određuju u iznosu od 4,00 eura, od čega na ime kopiranja informacije 3,00 eura i na ime dostavljanja informacije putem pošte preporučenom pošiljkom u iznosu od 1,00 euro, a koje podnosilac zahtjeva dužan platiti i o tome dostaviti ovom preduzeću dokaz, shodno članu 33 stav 2 i 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalba na rješenje ne odlaže izvršenje, shodno članu 36 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Na osnovu navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. U bitnom se navodi da je dana 18. oktobra 2017. godine žaliocu dostavljeno rješenje JP Regionalni vodovod Crnogorsko primorje broj: 02-17-U-5/2 od dana 05. oktobra 2017. godine kojim stavom 2 odbija pristup informacijama traženim tačkom 2 zahtjeva jer je kako navodi isti definisan u članu 2 ugovora. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je povrijedio Zakon o slobodnom pristupu informacijama, a koja povreda se ogleda u sljedećem: Članom 51 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Žalilac navodi odredbe članova 4, 5, 7, 9 i 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Nadalje, žalilac navodi član 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Članom 22 stav 6 Zakona o upravnom postupku propisano je da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Suprotno tome, osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. S obzirom na to da je donošenjem rješenja prvostepenog organa ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje JP Regionalni vodovod Crnogorsko primorje broj: 02-17-U-5/2 od 05. oktobra 2017. godine. Traži troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da je prvostepeni organ nepravilno primijenio materijalno pravo u stavu 2 dispozitiva osporenog rješenja. Članom 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. Član 22 stav 6 Zakona o upravnom postupku propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Prvostepeni organ se u svom rješenju u stavu 2 dispozitiva nije pozvao na Zakon o slobodnom pristupu informacijama što je bio dužan učiniti i u skladu sa tim navesti jasne i detaljne razloge odbijanja zahtjeva slobodan za pristup informacijama podnosiocu. Prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeni odrebu člana 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 22 stav 6 Zakona o upravnom postupku i donese novo rješenje.

Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku Savjet Agencije poništio rješenje prvostepenog organa i predmet zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**