**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-1193-3/17**

**Podgorica, 15.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 2995/2017 od 20.04.2018. godine rješavajući po žalbi NVO Mans 17/108637 od 22.02.2017. godine izjavljene protiv akta Ministarstva ekonomije br. 004-24/2017/2 od 03.02.2017.godine, koju zastupa advokat Veselin Radulović na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 26.05.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se akt Ministarstva ekonomije Br.004-24/2017/2 od 03.02.2017.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt br.004-24/2017/2 od 03.02.2017.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br.17/108637 od 01.02.2017.godine na način što je naveo: “Povodom vašeg zahtjeva podnijetog u ime i ispred NVO„ Udruženje mladih sa hendikepom Crne Gore", bn 17/108637 od 01.02.2017. godine, za dostavljanje informacije-kopije: izvještaja o aktivnostima na izgradnji Bloka II TE Pljevlja koji je pripremio Upravljački komitet za nastavak aktivnosti na izgradnju Bloka II, a koji je prezentovan na sastanku kvalifikovanih akcionara dana 26. januara 2017. godine Ministarstvo ekonomije daje sljedeće, obavještenje: Ministarstvo ekonomije ne posjeduje traženi Izvještaj. Kako su članovi Upravljačkog komiteta predstavnici EPCG-e i sti je formiran na zahtjev EPCG-e, sa ciljem razvoja projekata izgradnje Bloka II TE Pljevlja, ovaj organ upućuje podnosioca zahtjeva, za dobijanje tražene informacije na EPCG-e.“

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Da je dana 01. februara 2017. godine podnijeo smo zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim je od Ministarstva ekonomije zatražio dostavljanje kopija: izvještaja o aktivnostima na izgradnji Bloka II TE Pljevlja koji je pripremio Upravljački komitet za nastavak aktivnosti na izgradnji Bloka II, a koji je prezentovan na sastanku kvalifikovanih akcionara dana 26. januara 2017. godine. Navodi da mu je dana 07. februara 2017. godine dostavljen akt Ministarstva ekonomije broj: 004-24/2017/2 od dana 03. februara 2017. godine kojim ovaj organ obavještava žalioca da ne posjeduje traženi izvještaj i za dobijanje istog upućuje na EPCG. U postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ je povrijedio Zakon o slobodnom pristupu informacijama, a koja povreda se ogleda u sljedećem: Naime, svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja (član 51 Ustava Crne Gore). U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sricanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Naime, na zvaničnoj internet stranici prvostepenog organa dana 26.01.2017.godine objavljeno je saopštenje: Do kraja februara rok za predlog rješenja za finansiranje projekta Bloka II. U istom se navodi da je kraj februara tekuće godine konačan rok do kojeg Škoda Praha treba da dostavi rješenje za realizaciju i finansiranje projekta Bloka II TE Pljevlja, u skladu sa Ugovorom o izradi Glavnog projekta (EWA ugovor) i Ugovorom o izvođenju radova (EPC ugovor) koji su potpisani sa Škodom Praha 29. septembra 2016. Godine. Ova informacija, kako se navodi, potvrđena je na sastanku kvalifikovanih akcionara u Elektroprivredi Crne Gore - Vlade Crne Gore i kompanije A2A, sa Upravljačkim komitetom za nastavak aktivnosti na izgradnji Bloka II TE Pljevlja. Ističe se da je na tom sastanku akcionarima prezentovan Izvještaj o aktivnostima na izgradnji Bloka II TE Pljevlja koji je pripremio Upravljački komitet za nastavak aktivnosti na realizaciji ovog projekta. Shodno tome, žalilac smatra da su navodi ovog organa da nije u posjedu traženog izvještaja u cjelosti neosnovani, kao i upućivanje na EPCG. Iz navedenog nedvosmisleno proizilazi da je prvostepeni organ u posjedu traženih informacija, te da je iste bio dužan i dostaviti, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima pred viđenim ovim zakonom. Članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji organ vlasti odlučuje rješenjem kojim odobrava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Takav stav određen je i članom 196 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da na osnovu odlučnih činjenica utvrđenih u postupku, organ nadležan za rješavanje donosi rješenje o upravnoj stvari koja je predmet postupka. Kako osporeni akt predstavlja obavještenje, žalilac ukazuje na to da u konkretnom slučaju, od strane prvostepenog organa, nije postupljeno shodno navedenim zakonskim odredbama, te da osporeni akt ne ispunjava zakonom propisanu formu. S obzirom na to da je donošenjem akta prvostepenog organa ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt Ministarstva ekonomije br: 004-24/2017/2 od 03.februara 2017.godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, a postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 2995/2017 od 20.04.2018. godine Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je postupajući po presudi Upravnog suda u postupku preispitivanja utvrdio da je prvostepeni organ dostavljanjem obavještenja zbog nenadležnosti podnosiocu zahtjeva postupio protivno osnovnim načelima upravnog postupka iz člana 13 i 14 Zakona o opštem upravnom postupku, jer organ kod rješavanja zahtjeva mora voditi računa da bez odugovlačenja i sa manje troškova za stranku donese pravilno rješenje i da se stara da neznanje i neukost stranke ne bude na štetu prava koje joj po zakonu pripadaju. Prvostepeni organ tj. Ministarstvo ekonomije navodi da ne posjeduje traženi izvještaj, te da kako su članovi Upravljačkog komiteta predstavnici EPCG-a i isti je formiran na zahtjev EPCG-a, sa ciljem razvoja projekata izgradnje Bloka II TE Pljevlja, upućuje podnosioca zahtjeva, za dobijanje tražene informacije na EPCG, ali ne dostavlja spise nadležnom organu, što je protivno članu 20 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Sl.list Crne Gore br. 44/12 i 30/17). Član 20 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da ukoliko organ vlasti nije u posjedu tražene informacije dužan je da, bez odlaganja, ako zna koji je organ nadležan za postupanje po zahtjevu za pristup informaciji, uputi zahtjev nadležnom organu vlasti i da o tome obavijesti podnosioca zahtjevu. Dakle radi se o formi obavještenja, a što je propisano i Zakonom o opštem upravnom postupku u članu 55 tačka 4. Shodno prednje navedenom, prvostepeni organ će predmetni zahtjev proslijediti nadležnom organu i o tome istovremeno obavijestiti podnosica zahtjeva. Savjet Agencije je cijeneći navode presude i žalbe utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja doneti obavještenje

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenje može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**