**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-3511-3/16**

**Podgorica, 04.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, postupajući po tužbi U br.12755/2017, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/103748, 16/103865 od 21.12.2016.godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, radi poništaja rješenja Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja broj: 01-2836 od 14.11.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17), člana 237 stav 2 i člana 256 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 04.02.2019. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Poništava se rješenje Savjeta Agencije UP II 07-30-3511-2/16 od 09.12.2017.godine.

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja broj: 01-2836 od 14.11.2016.godine.

Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Član 256 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje Organ protiv čijeg je rješenja blagovremeno pokrenut upravni spor može, do završetka spora, ako uvažava sve zahtjeve tužbe, poništiti ili izmijeniti svoje rješenje iz onih razloga iz kojih bi sud mogao poništiti takvo rješenje, ako se time ne vrijeđa pravo stranke u upravnom postupku ili pravo trećeg lica.

Savjet Agencije je na sjednici Savjeta održanoj dana 04.02.2019.godine poništio rješenje UPII 07-30-3511-2/16 od 09.12.2017.godine i odlučio da usvoji žalbu.

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br.16/103748, 16/103865 od 31.10.2016. godine donio rješenje br. 01-2836 od 14.11.2016. godine kojim je odlučeno na način: “ Odbija se zahtjev NVO MANS-a iz Podgorice, br. 16/103748 od 31.10.2016. godine, pa mu se zabranjuje pristup informaciji: kopiji zahtjeva za plaćanje Državnom trezoru sa budžetske pozicije „ostali transferi pojedincima " prema firmi Mesopromet doo, a za koji je isplata izvršena na dan 15. februar 2016. godino.Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MANS, sa sjedištem u Podgorici, ul Dalmatinska 188, br. 16/103748, 16/103865, od 09.decembra 2016.godine,kao neosnovan.“ U obrazloženju prvostepeni organ navodi da je NVO MANS iz Podgorice, ul. Dalmatinska br. 188 podnio je dana 31.10.2016. godine ovom Fondu zahtjev br. 16/103865, kojim je tražio da mu se omogući pristup informaciji navedenoj pod gornjim brojem. U postupku po zahtjevu, Fond PIO CG je utvrdio da je rješenjem Fonda PIO CG br.01-1324/4 od 27.04.2016. godine podnosiocu zahtjeva, na osnovu njegovog ranijeg zahtjeva od 12.04.2016. godine, omogućen pristup istovjetnoj Informaciji u okviru rashoda sa ekonomske pozicije 4318 na način što mu je dostavljena kopija iste putem pošte, pa nalazi da predmetni zahtjev treba odbiti kao neosnovan, shodno članu 29 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je, između ostalog, propisano da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako je podnosiocu zahtjeva bio omogućen pristup istoj informaciji u toku prethodnih šest mjeseci.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Podnosilac žalbe navodi da je dana 31. oktobra 2016. godine uputio zahtjev za pristup informacijama kojim je od Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja zatražio kopije: zahtjeva za plaćanje državnom trezoru sa budžetske pozicije „ostali transferi pojedincima“ prema firmi „Mesopromet“doo, a za koji je isplata izvršena na dan 15.februar 2016.godine. Dana 12.decembra 2016. godine Fond penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore dostavlja žaliocu rješenje broj 01-2836 od dana 14. novembra 2016. godine kojim odbija zahtjev kao neosnovan. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da je pristup traženim informacijama bio omogućen po zahtjevu od 12.04.2016.godine u okviru rashoda sa ekonomske pozicije 4318 na način što mu je dostavljena kopija iste, te pozivajući se na član 29 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odlučuje kao u dispozitivu rješenja. Žalilac osporava ovakav stav prvostepenog organa, jer isti ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju. Naime, predmet zahtjeva od 12.04.2016.godine jesu svi rashodi (koji uključuju datum isplate, naziv dobavljača, svrhu uplate i ostale stavke, a sve po SAP sistemu po kojem se vode budžetski izdaci) realizovanih na programu: Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja po budžetskim pozicijama navedenim u zahtjevu za naznačene periode, među kojima je i zahtjev za budžetsku poziciju 4318 za februar. Dakle, dostavljanje rashoda sa navedene ekonomske klasifikacije za februar ne može se poistovijetiti sa traženim zahtjevima za plaćanje Državnom trezoru. Naime, navodi dalje žalilac, dostavljeni rashodi ni sadržinski ni formom ne odgovaraju traženim informacijama, pa je nejasno na osnovu čega je prvostepeni organ zaključio da je pristup istima već dozvoljen. Osim toga, prvostepeni organ je pogrešno tumačio zakonsku odredbu na koju se poziva jer je istom propisana mogućnost odbijanja zahtjeva ukoliko je podnosiocu zahtjeva bio omogućen pristup istoj informaciji u toku prethodnih šest mjeseci. Imajući u vidu da je zahtjev na koji se ovaj organ poziva od 12.04.2016.godine jasno je da sve i da je pristup dozvoljen istoj informaciji tim zahtjevom od navedenog datuma do podnošenja novog zahtjeva je proteklo više od šest mjeseci, zbog čega član 29 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama nije primjenljiv. Prema tome, prvostepeni organ je pogrešno utvrdio činjenično stanje, a zatim i primijenio pogrešnu odredbu materijalnog prava koja se u konkretnom slučaju ne može primijeniti. Iz navedenog se jasno zaključuje da pristup traženim informacijama nije omogućen po ranijem zahtjevu, te da su predmet zahtjeva informacije koje se razlikuju od informacija traženih ranijim zahtjevom. Dakle, prvostepeni organ je nepravilno utvrdio činjenično stanje na način što je dva zahtjeva sa različitom sadržinom poistovijetio i zaključio da je dostavljanjem rashoda dozvoljen pristup zahtjevima za plaćanje Državnom trezoru, lako je riječ o istoj budžetskoj poziciji predmet zahtjeva jesu različiti akti, a što je prvostepeni organ zanemario iako je bio dužan da to pravilno utvrdi i u skladu sa tim dozvoli pristup informacijama navedenim u zahtjevu. Prema tome pristup traženim informacijama je neosnovano ograničen i 9 stav 1 tačka 2, Član 13 stav 1 i člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama obrazlažući svoju žalbu. Takođe žalilac navodi odredbu člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojom je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku. S obzirom na to da je donošenjem rješenja Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore ograničeno njegovo zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, u skladu sa navedenim, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore broj: 01-2836 od dana 14. novembra 2016. godine i meritorno odluči po žalbi. Traži troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i navoda žalbe Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa UP II 07-30-3511-2/16 od 09.12.2017.godine zbog povrede pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i nepravilno i nepotpuno utvrdjenog činjeničnog stanja. Naime, prvostepeni organ se u osporenom rješenju pozvao na član 29 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako je podnosiocu zahtjeva bio omogućen pristup informaciji u toku prethodnih 6 mjeseci. Savjet Agencije je uvidom u spise predmeta utvrdio da prethodno Rješenje kojim je odobren pristup i dostavljena tražena informacija datira od 27.04.2016.godine, dok je novi zahtjev za pristup informacijama 31.10.2016.godine što znači da je istekao rok od 6 mjeseci koji predstavlja pretpostavku da bi zahtjev za pristup informaciji mogao biti odbijen od strane prvostepenog organa u smislu člana 29 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te je prvostepeni organ bio u obavezi da donese rješenje po zahtjevu za slobodan pristup informacijama, sve i da se zahtjev odnosi na istu informaciju, što žalilac u konkretnom slučaju osporava. U skladu sa prethodno navedenim Savjet Agencije je cijenio da predmet treba vratiti na ponovni postupak u kom će prvostepeni organ na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja donijeti novo na zakonu zasnovano rješenje u roku od 20 dana od prijema ovog rješenja poštujući odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama i Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ,odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**