**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1793-2/17**

**Podgorica, 21.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/110457 od 12.05.2017. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv akta Zavoda za zapošljavanje Crne Gore UPI br.0601-100/62-17 od dana 24. aprila 2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 30/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 14.06.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se akt Zavoda za zapošljavanje Crne Gore UPI br.0601-100/62-17 od dana 24. aprila 2017. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt UPI br.0601-100/62-17 od dana 24. aprila 2017. godine., po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/110457 od 24.03.2017. godine, na način što se navodi: ” U vezi vašeg zahtjeva broj 17/110457 od 24.03.2017 godine i žalbe od 19.04.2017godine, zbog povreda pravila postupka, kojim ste tražili pristup informaciji kopiji rang liste prijavljenih kandidata na projektu » Računovodstvo za bolju budućnost« za obuku za zanimanje računovodstveni tehničar, objavljenu 16.decembra 2016 godine,ovaj organ, postupajući po žalbi na osnovu ovlašćenja utvrđenih zakonom o opštem upravnom postupku, dostavlja vam kopiju obavještenja koje nam je dostavio Sektor za izradu projekata EU i finansijsko upravljanje i kontrolu u Zavodu za zapošljavanje Crne Gore, br.07-0601-100/62 od 12.04.2017.godine.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog pogrešne primjene materijalnog prava i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi se da je dana 27.04.2017. godine prvostepeni organ, žaliocu dostavio predmetni akt. Ukazuje se da dostavljeno obavještenje ne odgovara ni sadržinski ni formom predmetu zahtjeva, niti predstavlja odgovor na isti. Žalilac ističe da je prvostepeni organ bio dužan pravilno utvrditi činjenično stanje prilikom odlučivanja po zahtjevu i izjasniti se u odnosu na traženo. Navodi se da obrazloženje nije razumljivo, te da je osporeni akt nezakonit. Ističe se da odredba člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili trećeg lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Dalje se navodi da član 2 Konvencije Sekretarijata Evrope o pristupu zvaničnim dokumentima, ratifikovane od stane Crne Gore, navodi da zvanični dokumenti predstavljaju svaku od informaciju, u bilo kojoj formi, bilo sačinjene ili dostavljene organima vlasti. (Council of Europe Convention on Access to Official Documents, Article 2.b.). Uredba Evropskog parlamenta i Sekretarijata Evrope, koja se odnosi na pristup dokumentima, nalaže da se sve informacije u posjedu javnih institucija imaju smatrati javnim, i to informacije sačinjene od strane institucije, kao i informacije dostavljene institucijama, (regulation (ec) no 1049/2001 of the european parliament and of the council of 30 may 2001 regarding public access to European Parliament, Council and Commission documents, Article 10, 11). Navodi se da u navedenoj Uredbi, stoji da se ista odnosi na svu dokumentaciju u posjedu institucija, sačinjenu ili dostavljenu, iz svih oblasti djelatnosti Evropske unije. Ukazuje se da član 13 stav 1 ovog zakona propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Ističe se da prvostepeni organ ne spori da se tražene informacije nalaze u njegovom posjedu, a što se zaključuje i iz informacija navedenih u aktu, nesporno je da iste ima u svom faktičkom posjedu, te kako ne postoji zakonski osnov za ograničenjem pristupa istima, po nalaženju žalioca, a shodno navedenoj zakonskoj odredbi, isti je bio dužan dostaviti ih. Članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji organ vlasti odlučuje rješenjem kojim odobrava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Ističe se da je takav stav određen i članom 196 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da na osnovu odlučnih činjenica utvrđenih u postupku, organ nadležan za rješavanje donosi rješenje o upravnoj stvari koja je predmet postupka. Ukazuje se da osporeni akt predstavlja obavještenje kojim nije odlučeno da li se pristup traženim informacijama dozvoljava ili odbija, već se istim samo obavještavamo o traženim informacijama, žalilac ukazuje na to da u konkretnom slučaju, od strane prvostepenog organa, nije postupljeno shodno navedenim zakonskim odredbama, te da osporeni akt ne ispunjava zakonom propisanu formu. Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt Zavoda za zapošljavanje Crne Gore UPI br.0601-100/62-17 od dana 24. aprila 2017. godine. Traži troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta utvrdio da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka i nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odlučujući umjesto u formi rješenja o podnijetom zahtjevu za slobodan pristup osporenim aktom. Članom 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da o zahtjevu za pristup informaciji organ vlasti odlučuje rješenjem kojim odobrava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Članom 196 Zakona o opštem upravnom postupku je propisano da na osnovu odlučnih činjenica utvrđenih u postupku, organ nadležan za rješavanje donosi rješenje o upravnoj stvari koja je predmet postupka. Kako je Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ povrijedio odredbu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama te je prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i donijeti odluku u formi rješenja u postupku odlučivanja o predmetnom zahtjevu.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništen prvostepeni akt, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništen akt prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**