**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-3231-2/16**

**Podgorica,01.03.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/90329 od 03.11.2016. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Montenegro Airlines A.D. Podgorica broj: 14972 od dana 21. oktobra 2016. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 29.12.2016.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: 14972 od dana 21. aprila 2016. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 16/60329 od 31.05.2016. godine donio rješenje kojim je odlučeno na način: “Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora, br.16/90329 od 31.05.2016. godine, u kojem se traži dostava kopija imena svih putnika koji su putovali avionima Montenegro Airlines-a AD Podgorica, po osnovu Ugovora o fiksnom zakupu sjedišta koji je zaključen između Vlade Crne Gore i Montenegro Airlines-a AD Podgorica dana 25. novembra 2008.godine“ U obrazloženju rješenja se navodi da se dana 31. 05. 2016. godine, Mreža za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice, obratila ovom organu sa zahtjevom br. 16/90329 od 31.05.2016 godine, u kojem traži dostavu kopija imena svih putnika koji su putovali avionima Montenegro Airlines-a AD Podgorica, po osnovu Ugovora o fiksnom zakupu sjedišta koji je zaključen između Vlade Crne Gore i Montenegro Airlines-a AD Podgorica dana 25. novembra 2008. godine. U daljem se navodi, da je prvostepenio organ postupajući po zahtjevu utvrdio da tražena dokumentacija-informacija sadrži ograničenja za pristup informaciji u smislu člana 14 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kao i da traženi dokumenti- informacija sadrži lične podatke putnika koji su putovali avionima Montenegro Airlines-a AD Podgorica, te se isti u smislu člana 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti (“Službeni list CG", br. 79/08, 70/09 144/12), ne mogu učiniti dostupnim. Da se navedenim članom Zakona propisuje da se zaštita ličnih podataka obezbjeđuje svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo, te imajući u vidu, da tražena informacija sadrži podatke iz člana 4 stav 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, njeno objelodanjivanje znatno bi ugrozilo privatnost i lična prava pojedinca, pa je zahtjev valjalo odbiti.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povreda pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi se da je dana 24.10.2016. godine prvostepeni organ, žaliocu dostavio predmetno rješenje broj: 14972 od dana 21.10.2016. godine, kojim odbija zahtjev kao neosnovan.Žalilac u cjelosti osporava rješenje prvostepenog organa i poziva se na član 51 stav 1 Ustava Crne Gore kojim je propisano da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. Člana 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijam propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Navodi da ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Kako iz obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je pristup traženim informacijama ograničen u skladu sa članom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, žalilac ističe da navedena odredba, propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koii se odnose na sredstva dodijeljena iz javnih prihoda.Citiranom odredbom se propisuje „ograničavanje” pristupa informaciji ili dijelu informacije čijim objavljivanjem se ugrožava privatnost lica, međutim, navedena odredba isključuje bilo kakvo ograničavanje pristupa kada su predmet interesovanja sredstva dodijeljena iz javnih prihoda. Žalilac ističe da su predmet zahtjeva informacije vezane za Ugovor o fiksnom zakupu sjedišta koji je zaključen između Vlade Crne Gore i ovog organa i nesporno je da se zakup plaća iz budžetskih sredstava, te da je shodno tome interes javnosti da zna tražene informacije je veći od ličnih interesa koji se u ovom slučaju štite.Shodno tome žalilac smatra da je prvostepeni organ pogrešno primijenio odredbu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, tako što je ograničio pristup podacima čije je objavljivanje od nespornog javnog značaja i koji ne spadaju u kategoriju podataka čijim objelodanjivanjem bi se ugrozila nečija privatnost, pri tom uopšte ne navodeći razloge za ograničavanje. Žalilac je mišljenja da se, na način što će se podnosiocu zahtjeva omogućiti pristup traženim informacijama, ne ugrožavaju interesi navedeni u članu 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a ako se ugrožavaju da je prvostepeni organ bio dužan da objasni na koji način bi se to desilo. Shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Ovakav stav određen je i članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. U daljem navodi, da osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, isto je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Montenegro Airlines A.D Podgorica broj:14972 od dana 21. oktobra 2016. godine i meritorno odluči po žalbi, te obaveže prvostepeni organ da žaliocu nadokandi troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Prvostepeni organ je ispitujući zakonitost osporenog rješenja utvrdio da je pravilno postupio prvostepeni organ kad je odbio zahtjev NVO MANS kojim se traži dostava kopije imena svih putnika koji su putovali avionom Montenegro Airlines AD Podgorica, po osnovu Ugovora o fiksnom zakupu sjedišta koji je zaključen između Vlade Crne Gore i Montenegro Airlines-a AD dana 25. novembra 2008. godine. Naime, u odnosu na tražene informacije su ispunjeni uslovi za pravilnu primjenu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jer se lični podaci i to imena i prezime ne može učiniti dostupnim. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu: 1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti. Članom 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da se lični podaci ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom.. Članom 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrdjen ili se može utvrditi. Tačkom 6 istog člana propisano je da je saglasnost slobodno data izjava u pisanoj formi ili usmeno na zapisnik, kojom lice nakon što je informisano o namjeni obrade, izražava pristanak da se njegovi lični podaci obradjuju za odredjenu namjenu. Članom 10 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da se obrada ličnih podataka može vršiti po prethodno dobijenoj saglasnosti lica čiji se lični podaci obradjuju, koja se može opozvati u svakom trenutku. Kako nijesu ispunjeni uslovi za obradu ličnih podataka to je prvostepeni organ osnovano odbio zahtjev kao neosnovan . Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu člana 30 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, pa je isti odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama dajući za to jasne razloge.Savjet Agencije je stanovišta da ne stoje navodi iz žalbe da je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 203 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, iz razlogom što je prvostepeni organ dao valjane razloge i obrazloženje zbog kojih je odbio pristup traženoj informacij. Predmetno rješenje sadrži sve elemetne propisane članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**