**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-3615-2/18**

**Podgorica, 06.03.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X i X X 39-UPI 007/18-6364/2 od 30.10.2018. godine izjavljene protiv rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova 39 br.UPI-007/18-6364/3 od 26.10.2018. godine, koje zastupa Nebojša Asanović, advokat iz Podgorice, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14, 020/15, 040/16 i 037/17 ) je na sjednici održanoj dana 21.11.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X i X X 39 br. UPI-007/18-6364 od 20.09.2018. godine na način što je odlučeno: Odbija se zahtjev za slobodan pristup informacijama advokata Nebojše Asanovića, kojim traži informaciju: da se dostave podaci u kojim organizacionim jedinicama i Odjeljenjima rade službenici čija su imena dostavljena rješenjem 39 Broj:UPl-007/18-1831 i rješenjem 39 Broj:UPl-007/18-1832, od 14.05.2018.godine.U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da je rješavajući navedeni zahtjev za slobodan pristup informacijama, u postupku prvostepeni organ utvrdio da je članom 43 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano da Ministarstvo kao rukovalac zbirke ličnih podataka podnosiocu zahtjeva dostavi sljedeće podatke: o ličnom imenu, odnosno nazivu i adresi rukovaoca zbirke ličnih podataka; imenu, odnosno nazivu i adresi obrađivača ličnih podataka u slučaju kad se to izričito zahtjeva; sadržaju podataka koji se obrađuju; svrsi i pravnom osnovu za obradu ličnih podataka; o izvoru podataka prema raspoloživim informacijama; trećoj strani, odnosno korisniku; načinu automatske obrade ličnih podataka. Dakle, Ministarstvo ne vodi evidenciju o organizacionim jedinicama službenika koji su obrađivali lične podatke i po zahtjevu moralo bi da sačini novu informaciju. Nakon ovako utvrđenog činjeničnog stanja stekli su se uslovi za primjenu člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako, pristup informaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije. Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se navodi da rješenje sa datim razlozima nije zasnovano na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, odredbama materijalnog prava i Zakona o opštem upravnom postupku i Zakona o slobodnom pristupu informacijama, što opravdava žalbene navode u cjelosti. Netačni su navodi prvostepenog organa iz izreke istog i ista izreka ne sadrži potpuni zahtjev za slobodan pristup informacijama,a ovo iz razloga jer potpuni zahtjev za slobodan pristup informacijama glasi: „da za navedena lica dostavite podatke kojim organizacionim jedinicama i Odjeljenjima pripadaju i po čijem nalogu,za koga korisnika i na osnovu kog akta su isti ostvarili uvid u lične podatke podnosilaca zahtjeva ili su isto radili bez ičijeg naloga i akta i sve na svoju ruku,a sve bez znanja i saglasnosti podnosilaca zahtjeva. ”Dakle, nije se zahtjev za slobodan pristup informacijama odnosio samo za ono što prvostepeni organ navodi u svojoj izreci, već i za ono što je navedeno u zahtjevu. Čak se u navedenom zahtjevu jasno navodi i to da : „ Pošto su podnosioci zahtjeva to pitanje i zahtjev postavili u prethodnom zahtjevu za slobodan pristup informacijama, a na koji niste odgovorili, ja u ime istih kao njihov punomoćnik i registrovani advokat još jednom ovim putem pitam i zahtijevam da odgovorite iz kojih su organizacionih jedinica službena lica koja su koristila i obrađivala lične podatke podnosilaca zahtjeva, po čijem nalogu ili odobrenju i na osnovu kog pravnog osnova i pravnog akta i u koje svrhe su to uradili ili su to radili na svoju ruku, odnosno bez ičijeg zahtjeva, akta ili odobrenja, za koga korisnika su obrađivali lične podatke podnosilaca zahtjeva,a o istom me obavijestiti i dostaviti mi kopije dokumenata sa istim u vezi. Dakle, netačni su navodi prvostepenog organa iz obrazloženja osporenog rješenja daje isti organ već odgovorio na ove zahtjeve ili da su to nove informacije i da zbog toga odbija zahtjev za pristup informaciji, jer pristup informaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije i uz to se prvostepeni organ poziva na član 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a ovo iz razloga jer se ne radi o novim informacijama, već o informacijama koje su vez tražene prethodnim zahtjevima,a prvostepeni organ nije odgovorio na te navedene zahtjeve. Dakle iz prethodnog zahtjeva je jasno da podnosioci zahtjeva ne traže nove informacije, već traže da prvostepeni organ dostavi podnosiocima zahtjeva već tražene informacije, a koje prvostepeni organ nije dostavio po prethodnom zahtjevu. Žalilac navodi da su prethodni zahtjev za slobodan pristup informacijama prvostepenom organu podnijeli neposredno podnosioci zahtjeva kao stranke, a ovim zahtjevom koji je predmet ove žalbe je zahtjev za slobodan pristup informacijama i isti podnosi advokat u ime stranaka, a na osnovu člana 16 Zakona o advokaturi i ovdje se kao podnosilac zahtjeva pojavljuje advokat kao punomoćnik stranaka,pa se ni po tom osnovu ne može smatrati da pristup informaciji podrazumijeva sačinjavanje nove informacije. S tim u vezi je netačno da se advokat ranije obraćao sa istim zahtjevom prvostepenom organu a u ime istih stranaka kao podnosilaca zahtjeva pa je i stoga netačno da se po ovom zahtjevu mora sačiniti nova informacija. U uvodu osporenog rješenja nisu navedene stranke i drugi elementi koji moraju biti sadržani u uvodu osporenog rješenja, a što je takođe nezakonito. Žalilac u bitnom navodi da je netačno da MUP ne vodi evidenciju o organizacionim jedinicama službenika, a ovo iz razloga jer je Uprava policije u sastavu MUP i isti moraju voditi ili imati evidenciju u kojoj organizacionoj jedinici neki službenik policije radi i podnosilac zahtjeva se u tom smislu obraća MUP-u u čijem je sastavu Uprava policije a interna stvar je MUP-a kako će od Uprave policije dobiti navedene podatke i to podnosioca zahtjeva ne interesuje,a jedan službenik konkretno X X je službenik MUP pa MUP mora imati makar tu evidenciju u kojoj organizacionoj jedinici navedena službenica MUP-a radi. Na navedeni način i iz navedenih razloga, očito je da prvostepeni organ nije potpuno i tačno utvrdio činjenično stanje, niti je pravilno primijenio materijalne propise. Radi svega iznijetog, ovom žalbom drugostepenom organu žalilac predlaže da se prvostepeno rješenje preinači i usvoji predmetni zahtjev, odnosno ukine prvostepeno rješenje i vrati na ponovno odlučivanje. Podnosioci žalbe traži troškove postupka za angažovanje advokata i u tom smislu za sastav žalbe za dva zastupana lica uz uvećanje za 50% za drugo zastupano lice u ukupnom iznosu od 726,00 EUR-a sa PDV-om po Advokatskoj Tarifi, uvećano za troškove ovog upravnog postupka koliko budu iznosili.Punomoćnik žalioca dana 12.12.2018.godine dostavio je Agenciji podnesak br. UPII 07-30-3615-1/18 kojim urgira da Agencija donese odluku o izjavljenoj žalbi .

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je prvostepeni postupak pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje i pravilno primjenio materijalno pravo kada se pozvao na član 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Član 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu inform acijama propisuje da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji ako pristup informaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije. Savjet Agencije cijeneći sadržinu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama kao i vrijeme podnošenja zahtjeva za slobodan pristup informacijama našao da u trenutku odlučivanja prvostepeni organ nije bio u posjedu akta koji sadrži informacije bliže precizirane zahtjevom za slobodan pristup informacijama.Prvostepeni organ je naveo da taj organ ne vodi evidenciju o organizacionim jedinicama službenika koji su obrađivali lične podatke i da bi dostavljanje informacije po zahtjevu moralo biti sačinjavanje nove informacije, pa žalbu treba odbiti kao neosnovanu. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**