**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-27-2/16**

**Podgorica, 22.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, postupajući po presudi Upravnog suda U.br.1165/2017 od 10.10.2018.godine rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/80441, 16/80442 od 14.01.2016. godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, izjavljene radi poništaja rješenja Zavoda za zapošljavanje Crne Gore broj: 0601-100/74, 81-15 od dana 25. decembra 2015. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 08.02.2019. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Zavoda za zapošljavanje Crne Gore broj: 0601-100/74, 81-15 od dana 25. decembra 2015. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: 0601-100/74, 81-15 od dana 25. decembra 2015. godine, kojim je odbijen zahtjev za pristup informacijama NVO „MANS“ IZ Podgorice, br.15/80441 od 04.11.2015. godine i 15/80442 od 30.11.2015. godine. U obrazloženju se u bitnom navodi da je NVO „Mans“ nakon ranije dobijenih odgovora po zahtjevima iste koristio za objavljivanje više tekstova u Dnevnom listu „Dan“ odlučeno je da se zahtjev odbije, te da su ranije dostavljene informacije zloupotrebljavane obzirom na navode iznijete u tekstovima. Ukazuje se da je sporan način na koji podnosilac zahtjeva za pristup informacijama koristi informacije, obzirom da svojim činjenjem ugrožava integritet fizičkih i pravnih lica, kao i Zavoda, jer mu onemogućava da vrši funkciju posredovanja u zapošljavanju, saglasno odredbama Zakona o zapošljavanju i ostvarivanju prava iz osiguranja od nezaposlenosti, te da je ma taj način ugrožena poslovna saradnja Zavoda i korisnika usluga (nezaposleni i poslodavci) obzirom da je sprovođenje mjera aktivne politike zapošljavanja uslovljeno učešćem fizičkih i pravnih lica, tj.ukoliko se dezavuišu partneri Zavoda i time ruši njihov ugled, to može imati za posljedicu odbijanje buduće saradnje sa Zavodom. Ističe se da je radi zaštite od ozbiljne povrede zakonom zaštićenih interesa neophodno ograničiti davanje podataka ukoliko se oni zloupotrebljavaju, što je podnosilac zahtjeva za pristup informacijama NVO „MANS“ Podgorica radio, objavljivanjem više tekstova u dnevnom listu „Dan“, koji sadrže neosnovane, proizvoljne i nedokazane optužbe.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka. Žalilac ukazuje na sljedeće odredbe materijalnog prava: član 51 Ustava Crne Gore, član 3, član 7 stav 1, član 2 stav 1, član 13, član 14, član 10 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Dalje je ukazao na odredbe člana 19 Univerzalne deklaracija o ljudskim pravima, člana 19 Međunarodnog pakta o građanskim i političkim pravima, član 10 Evropska konvencija o ljudskim pravima i osnovnim slobodama, član 4 Konvencija Savjeta Evrope o pristupu službenim dokumentima. U bitnom je naveo da je prvostepeni organ samo paušalnom ocjenom da se radi o zaštićenom interesu, bez navođenja o kojem tačno interesu se radi, odbio zahtjev i time povrijedio Zakon na štetu žalioca, te da žalilac u cjelosti osporava rješenje. Dalje se navodi da su tvrdnje prvostepenog organa, da je neophodno ograničiti davanje podataka ukoliko se oni zloupotrebljavaju, u potpunosti bespredmetne i iste predstavljaju grubo kršenje međunarodnih ugovora o ljudskim pravima i slobodama i opšte prihvaćenim pravilima međunarodnog prava. Ukazuje se da se prvostepeni organ nije pozvao na odredbu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, čijom se pravilnom primjenom jedino može ograničiti pristup informacijama u skladu sa navedenim Zakonom, te da organ vlasti može ograničiti pristup informacijama samo ukoliko su one predviđene članom 14 ovog zakona, tj. u slučaju izuzetaka propisanih ovim zakonom koji su taksativno navedeni, te da su razlozi za odbijanje pristupa informaciji koje prvostepeni organ navodi u spornom rješenju su u potpunosti neutemeljeni kako u crnogorskim, a tako i međunarodnim pozitivno pravnim propisima. Žalilac ukazuje na Stav Vrhovnog suda, iskazan u presudi Uvp.br. 83/2006 od dana 08. decembra 2006 godine. Žalilac ističe da je predmetnim rješenjem ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, pa žalilac predlaže da Savjet Agencija poništi isti i meritorno odluči po žalbi. Žalilac je tražio troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, a postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 1165/2017 od 10.10.2018.godine Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je postupajući po presudi Upravnog suda u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo te da je načinio povredu pravila postupka. U dispozitivu i obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ se ne poziva na odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Imajući u vidu da su pitanja organičenja pristupa i odbijanja zahtjeva za pristup informacijama isključivo propisana članom 14 odnosno članom 29 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Shodno prethodno navedenom prvostepeni organ je mogao odbiti predmetni zahtjev samo ukoliko postoji neko od ograničenja koja su propisana prethodno navedenim članovima. Takođe Savjet Agencije nalazi da je povrijeđena odredba člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, kojom se propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku, imajući u vidu da u predmetnom rješenju prvostepeni organ ne navodi odredbe materijalnog prava na osnovu kojih je donijeta odluka kao u dispozitivu.

Navodi prvostepenog organa da je zahtjev odbijen, jer su ranije dostavljene informacije zloupotrebljavane, te da je sporan način na koji podnosilac zahtjeva za pristup informacijama koristi informacije jer svojim činjenjem ugrožava integritet fizičkih i pravnih lica, kao i prvostepenog organa, nijesu osnovani, budući da isti nijesu prepoznati u Zakonu o slobodnom pristupu informacijama kao osnov za odbijanje odnosno ograničenje zahtjeva za slobodan pristup informacijama.

Žalilac osnovano ukazuje da pravo pristupa informacijama obuhvata pravo traženja i primanja informacija bez obzira na svrhu i podatke koji su u njima sadržani, te su i iz tog razloga navodi prvostepenog organa koji se odnose na korišćenje ranije dostavljenih informacija za objavljivanje tekstova u pisanim medijima neosnovani, te protivni odredbi člana 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese novo rješenje u kojem će pravilno primijeniti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama i Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**