**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-4204-2/17**

**Podgorica, 14.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X od 09.11.2017. godine, izjavljene protiv rješenja Opštine Ulcinj, Sekretarijata za finansije i budžet br. 04-3141/17-2 od 15.09.2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 15.12.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Opštine Ulcinj, Sekretarijata za finansije i budžet br. 04-3141/17-2 od 15.09.2017. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je, postupajući po zahtjevu X X iz Ulcinja, br. 04-3141/17 od 15.08.2017. godine, donio rješenje br. 04-3141/17-2 od 15.09.2017. godine kojim je odlučeno na način: „Usvaja se zahtjev X X iz Ulcinja, br. 04-3141/17 od 15.08.2017. godine, pa mu se dozvoljava pristup informacija koja sadrže dokaz o izmirenoj zakupnini, o izmirenim obavezama o pogledu plaćanja PDV-a, lokalne komunalne takes i ostalih taksi za privremeni objekat Zona A 28, a koje je Zakupac predmetne Zone bio dužan uplatiti danom zaključenja Ugovora o zakupu dana 18.07.2017. godine. Pristup informaciji iz stava 1 dispozitiva ovog rješenja ostvariće se dostavom kopije informacije, putem pošte, preporučenom pošiljkom na adresu podnosioca zahtjeva, a nakon dostavljanja dokaza o uplati troškova postupka.Troškove postupka određuju se u iznosu od 2,20 € koji je X X dužan uplatiti u korist Opštine Ulcinj na žiro račun 530-2988-70 NLB Montenegrobanka, i o tome dostaviti odgovarajući dokaz. Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.“U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da je X X iz Ulcinja, Ul. Pinješ bb, podnio zahtjev br. 04-3141/17 od 15.08.2017. godine, kojim je tražio da mu se omogući pristup informaciji koje se odnosi na: dokaz o izmirenoj zakupnini, o izmirenim obavezama o pogledu plaćanja PDV-a. lokalne komunalne takse i ostalih taksi za privremeni objekat Zona A 28, a koje je Zakupac predmetne Zone bio dužan uplatiti danom zaključenja Ugovora o zakupu dana 18.07.2017. godine. Navodi se da je u postupku po zahtjevu, prvostepeni organ utrvdio da posjeduje traženu informaciju, te da se u dijelu iste opisanom u stav 1 dispozitiva rješenja ne nalaze se podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa nalazi da se tom dijelu informacije može omogućiti pristup na zahtjevani način. Ističe se da je shodno člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da “podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa Uredbom o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama, određuje se naknada troškova postupka u ukupnom iznosu od 2,20 €.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da su tražene informacije vezane za Javni poziv-licitaciju za dodjelu privremenih objekata od dana 08.07.2017.godine, na kojoj je žalilac bio učesnik Licitacije i po Zakonu prvorangirani za predmetnu lokaciju, sa najvećom ponuđenom cijenom. Navodi se da mu prvostepeni organ nije odgovorio u zakonskom roku, pa se žalilac obratio dana 11.09.2017. godine Urgencijom, nakon čega prvostepeni organ donosi Rješenje o slobodnom pristupu informaciji broj 04-3141/17-2 od 15.09.2017.godine. Ističe se da je tim Rješenjem dozvoljen pristup informaciju o svemu traženom nakon uplaćenih troškova postupka za pristup informaciji.Ukazuje se da je troškove postupka uplatio odmah nakon dobijenog Rješenja dana 27.09.2017.godine, nakon čega mu prvostepeni organ šalje nepotpunu informaciju, tačnije dostavljaju mu propratni akt i samo izvod iz banke broj 39 iz kojeg se vidi stanje o uplaćenoj komunalnoj taksi od dana 03.08.2017., kao i izvod iz banke broj 80, o naknadi za izgradnju i postavljanje privremenih objekata. Navodi da nije tražio izvode od banke već informaciju, fotokopije dokaza o izmirenim obavezama kako je i navedeno u Zahtjevu. Ističe da mu nije jasno šta mu je prvostepeni organ naplatio obzirom da su mu dostavili samo tri (3) lista formata A 4 i to ova dva na kojima su ovi ne traženi izvodi neozbiljno fotokopirani i propratni akt. Dalje ističe da je obnavio Zahtjev dana 16.10.2017. godine zaveden pod brojem 04-3141/17-2 i kojim moli navedeni Sekreterijat da bude ozbiljniji što se tiče ovoga dijela i da mu dostave traženo, a ne da mu odgovaraju djelimično, tačnije da mu dostave dokaz o uplati PDV-a koji nijesu dostavili, a ta uplata i ostalo traženo da bude u vidu fotokopiranih uplatnica sa vidljivim datumom i potpisom od uplatioca za predmetnu lokaciju. Takođe ističe da je tražio da mu dostave i fotokopije Rješenja o visini PDV-a i lokalne komunalne takse i ostalih taksi za privremeni objekat Zona A 28. Navodi da mu je prvostepeni organ dostavioizvod iz banke za lice za koje nije tražio pristup u ovom slučaju za Mila Arditu iz Ulcinja.

Žalilac je napomenuo da mu je sve navedeno potrebno dostaviti kao dokaz za podnešenu tužbu Upravnom sudu, koju je podnio kao oštećeni na Licitaciji i nakon licitacije od strane Komisije za sprovođenje postupka za davanje u zakup opštinskog zemljišta za namjenu postavljanja privremenih objekata, takođe sam podnio i krivične prijave protiv predmetne komisije zbog zloupotrebe službenog položaja, a vezano za rangiranje kandidata prema nezakonitoj Odluci.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Članom 19 stavom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da zahtjev za pristup informaciji treba da sadrži: 1) naziv informacije ili podatke na osnovu kojih se ona može identifikovati; 2) način na koji se želi ostvariti pristup informaciji; 3) podatke o podnosiocu zahtjeva (ime, prezime i adresa fizičkog lica, ili naziv i adresa pravnog lica), odnosno njegovog zastupnika, predstavnika ili punomoćnika. Stav 3 istog člana propisuje da podnosilac zahtjeva može da u zahtjevu navede i druge podatke za koje smatra da su od značaja za ostvarivanje pristupa traženoj informaciji. Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ prilikom donošenja osporenog rješenja počinio apsolutno bitnu povredu pravila upravnog postupka jer nije u potpunosti odlučio po predmetnom zahtjevu za pristup informacijama. Prvostepeni organ je dozvolio pristup samo dijelu tražene informacije i to: izvodu iz banke broj 39 iz kojeg se vidi stanje o uplaćenoj komunalnoj taksi od dana 03.08.2017.godine, kao i izvodu iz banke broj 80, o naknadi za izgradnju i postavljanje privremenih objekata od 19.07.2017. godine. Imajući u vidu da je podnosilac žalbe jasno precizirao svoj zahtjev shodno odredbi člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, i to na način što je tražio pristup informaciji koja se odnosi na dokaze o izmirenoj zakupnini, o izmirenim obavezama o pogledu plaćanja PDV-a, lokalne komunalne takse i ostale takse za privremeni objekat Zona A 28, a koje je Zakupac predmetne Zone bio dužan uplatiti danom zaključenja Ugovora o zakupu dana 18.07.2017. godine., a da je predmetnim rješenjem prvostepeni organ dozvolio pristup samo izvodu iz banke broj 39 iz kojeg se vidi stanje o uplaćenoj komunalnoj taksi od dana 03.08.2017.godine, kao i izvodu iz banke broj 80, o naknadi za izgradnju i postavljanje privremenih objekata od 19.07.2017. godine. Shodno prethodno navedenom izvodi se zaključak da prvostepeni organ predmetnim rješenjem odlučio samo o pristupu dijelu tražene informacije. Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja otkloni bitnu povredu upravnog postupka.

Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**