**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1330-3/17**

**Podgorica, 26.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 5117/2017 od 17.09.2018.godine rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/108647-108649 od 27.03.2017. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Ministarstva finansija broj: 011-62/2 od dana 13. marta 2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 15.02.2019. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Ministarstva finansija broj: 011-62/2 od dana 13. marta 2017. godine.

Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje 011-62/2 od dana 13. marta 2017. godine, na način što je odlučeno: “Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice za pristup informacijama broj 17/108647-108649 od 28.02.2017. godine, kao neosnovan.” U obrazloženju se u bitnom ukazuje da je prvostepeni organ razmatrajući predmetni zahtjev, našao da računi za likvidnost ne služi za prikupljanje javnih prihoda, niti se sa njih vrši raspored javnih prihoda, iz kojeg razloga prvostepeni organ ne može dostaviti traženi izvještaj. Navodi se da je odredbom člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl. list CG“, broj 44/12), propisano je da organ vlasti o zahtjevu za pristup informaciji odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija, te da je na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalilac ukazuje na sljedeće odredbe materijalnog prava: član 51 Ustava Crne Gore, član 5, član 7, član 9 stav 1 tačka 2, član 13, član 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te član 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Ističe se da su navodi prvostepenog organa - da račun za likvidnost ne služi za prikupljanje javnih prihoda, ni ti se sa njega vrši raspored javnih prihoda zbog čega ne može dostaviti traženi izvještaj, nerazumljivi i na osnovu istih nije moguće ograničiti pristup traženoj informaciji. Navodi se da je Uputstvom o radu Državnog trezora propisano da ovaj organ obezbjeduje efikasno upravljanje likvidnošću, te da isto naročito obuhvata: a) obezbjeđivanje dovoljnog iznosa novčanih sredstava na konsolidovanom računu Trezora za blagovremeno plaćanje planiranih obaveza; b)uzimanje kratkoročnih pozajmica i emisije kratkoročnih hartija od vrijednosti u cilju obezbjedjivanja i održavanja likvidnosti budžeta; c) investiranje slobodnog državnog novca, vodeći računa o planu budućih prihoda i obaveza, te da je prema tome, nesporno da račun koji je naveden u zahtjevu služi za transfer javnih sredstava, te da se sredstva prikupljaju u cilju pokrivanja budžetskih rashoda, odnosno da se preko predmetnog računa vrši prikupljanje i raspoređivanje javnih prihoda. Dalje se navodi da iz navedenog jasno proizilazi da su navodi ovog organa nejasni i da je činjenica da isti posjeduje račun pod navedenim brojem, a što je suština, pa je nejasno na osnovu čega ograničava pristup informacijama koje se nesporno nalaze u njegovom posjedu, te da je nejasno na osnovu čega prvostepeni organ daje ovakvo obrazloženje i osporava funkciju računa za likvidnost koja je nesporna. Žalilac je u prilogu dostavio dokument Centralne banke Crne Gore koji sadrži podatke o prikupljenim i raspoređenim javnim prihodima preko računa za likvidnost, a koji govori u prilog osnovanosti zahtjeva i neosnovanosti postupanje prvostepenog organa. Ukazuje se da je po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Ističe se da osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu, te je zato isto nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Žalilac ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Ministarstva finansija broj: 011-62/2 od dana 13. marta 2017. godine i meritorno odluči po žalbi. Žalilac je tražio troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, navoda iz odgovora na žalbu, a postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 5117/2017 od 17.09.2018. godine Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je postupajući po presudi Upravnog suda, u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo.

U obrazloženju osporenog Rješenja, prvostepeni organ odbija zahtjev za pristup informacijama navodeći da računi za likvidnost ne služi za prikupljanje javnih prihoda, niti se sa njih vrši raspored javnih prihoda, te da zbog toga prvostepeni organ ne može dostaviti traženi izvještaj.

Kod ovakvog stanja stvari, nedvosmisleno se utvrđuje da se prvostepeni organ u obrazloženju osporenog rješenja ne poziva na odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama, što je isti bio u obavezi da učini, imajući u vidu da su pitanja organičenja pristupa i odbijanja zahtjeva za pristup informacijama isključivo propisana članom 14 odnosno članom 29 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Prvostepeni organ ne navodi niti jednu odredbu materijalnog prava na osnovu kojeg je pobijano rješenje doneseno, te je samim tim nejasno po kom osnovu je prvostepeni organ odbio dio zahtjeva za pristup informacijama u dijelu koji se odnosi na dostavljanje kopije zahtjeva.

Prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 3 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojom se propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija, budući da je prvostepeni organ samo paušalno naveo da računi za likvidnost ne služi za prikupljanje javnih prihoda, niti se sa njih vrši raspored javnih prihoda.

Takođe Savjet Agencije nalazi da je povrijeđena odredba člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, kojom se propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku, imajući u vidu da u predmetnom rješenju prvostepeni organ ne daje adekvatno obrazloženje zbog čega je odbijen zahtjev za pristup informacijama, niti navodi odredbu materijalnog prava na osnovu kojeg je predmetno rješenje donešeno.

Savjet Agencije je razmatrao i dokument Centralne banke Crne Gore, koji je žalilac dostavio a koji sadrži podatke o prikupljenim i raspoređenim javnim prihodima preko računa za likvidnost. Sadržaj navedenog dokumenta ukazuje da računi za likvidnost služe za prikupljanje javnih prihoda, i da se sa njih vrši raspored javnih prihoda, te da prvostepeni organ u obrazloženju osporenog rješenja nije dao dovoljno razloga koji bi potvrdili njegove navode o namjeni računa za likvidnost.

Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 15 dana od dana prijema rješenja donese novo rješenje u kojem će pravilno primijeniti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama i Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**