**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1863-2/17**

**Podgorica, 10.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/110760 od 05.05.2017. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Agencije za sprječavanje korupcije broj: 03-04-1238/2 od dana 11. aprila 2017. godine na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 30/17) i člana i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 17.11.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt broj: 03-04-1238/2 od dana 11. aprila 2017. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/110760 od 04.04.2017. godine, na način što se navodi: ” Odbija se zahtjev nevladine organizacije Mreža za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice, podnesen u ime NVO Udruženje mladih sa hendikepom br. 17/110760 od 05.04.2017. godine kojim je tražen pristup informaciji "Akata koja sadrže informacijo o broju kampanja realizovanih sa NVO na temu jačanja svijesti građana o institutu sukoba interesa (veza sa mjerom broj: 2.1.2.7. Akcionog plana za poglavlje 23)", jer Agencija za sprječavanje korupcije ne posjeduje traženu informaciju.” U obrazloženju se navodi da se dana 03.04.2017. godine, Mreža za afirmaciju nevladinog sektora MANS iz Podgorice, obratila sa zahtjevom br. 17/110760, da mu se dostave informacije bliže navedene u zahtjevu. Ističe se da je u postupku po zahtjevu, prvostepeni organ utvrdio da na posjeduje traženi akt. Navodi se da je o realizaciji mjere 2.1.2.7. iz Akcionog plana za poglavlje 23. izvještavala Komisija za sprječavanje sukoba interesa koja je prestala sa radom 31.12. 2015. godine, pa su izvještaji o realizaciji mjere 2.1,2,7. iz Akcionog plana za poglavlje 23 do 15,12.2015. godine nakon usvajanja na Vladi Crne Gore postavlja na internet sajt Vlade Crne Gore i na taj način dostupni javnosti.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog povreda pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi se da je dana 21.04.2017. godine prvostepeni organ, žaliocu dostavio predmetni akt. Ukazuje se da je članom 51 Ustava Crne Gore propisano da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja, te da u stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Ističe se da član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti, dok član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Navodi se da je utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Navodi se da žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Dalje, član 2 Konvencije Sekretarijata Evrope o pristupu zvaničnim dokumentima, ratifikovane od stane Crne Gore, navodi da zvanični dokumenti predstavljaju svaku informaciju, u bilo kojoj formi, bilo sačinjene ili dostavljene organima vlasti. (Council of Europe Convention on Access to Official Documents, Article 2.b.) Uredba Evropskog parlamenta i Sekretarijata Evrope, koja se odnosi na pristup dokumentima, nalaže da se sve informacije u posjedu javnih institucija imaju smatrati javnim, i to informacije sačinjene od strane institucije, kao i informacije dostavljene institucijama, (regulation (ec) no 1049/2001 of the european parliament and of the council of 30 may 2001 regarding public access to European Parliament, Council and Commission documents, Article 10, 11). Navodi se da u navedenoj Uredbi, stoji da se ista odnosi na svu dokumentaciju u posjedu institucija, sačinjenu ili dostavljenu, iz svih oblasti djelatnosti Evropske unije. Ukazuje se da je u uvodnom dijelu Plana rada Agencije za sprječavanje korupcije za 2016.godinu predviđeno da je Agencija samostalna i nezavisna državna institucija koja je počela sa radom 1. januara 2016. godine u skladu sa Zakonom o sprječavanju korupcije i da je, kао centralno preventivno antikorupcijsko tijelo preuzela poslove Uprave za antikorupcijsku inicijativu, Komisije za sprječavanje sukoba interesa i dijela nadležnosti Državne izborne komisije koje se odnose na kontrolu finansiranja političkih subjekata i izbornih kampanja, te da ima zadatak da efikasno sprovodi nova zakonska rešenja. Dalje se ukazuje da se kao ostale aktivnosti ovog organa pod tačkom 11 navodi praćenje, koordinacija realizacije mjera i priprema polugodišnjih izvještaja o realizaciji za Akcioni plan za poglavlje 23 u dijelu mjera iz nadležnosti Agencije, te da iz navedenog nedvosmisleno proizilazi da je prvostepeni organ naslijedio nadležnosti Komisije za sprječavanje sukoba interesa, te da je nadležan za izvješavanje po predmetnoj mjeri Akcionog plana, a samim tim i za postupanje u ovoj pravnoj stvari. Prema mišljenju žalioca nesporno da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije, te da je isti bio dužan i dostaviti ih, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Ukazuje se da iz navedenog nedvosmisleno proizilazi da je prvostepeni organ u posjedu traženih informacija, da je iste bio dužan i dostaviti, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristi informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojii se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povred pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Takođe se navodi da je odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažio koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Navodi se da osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva u dispozitivu, pa je zato osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi predmetno rješenje.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog zaključka je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu odredbe člana 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama jer je dao jasne razloge da nije u posjedu tražene informacije, budući da je o realizaciji mjere 2.1.2.7. iz Akcionog plana za poglavlje 23. izvještavala Komisija za sprječavanje sukoba interesa koja je prestala sa radom 31.12. 2015. godine, te da su izvještaji o realizaciji mjere 2.1.2.7. iz Akcionog plana za poglavlje 23 do 15.12.2015. godine nakon usvajanja na Vladi Crne Gore postavljeni na internet sajtu Vlade Crne Gore i na taj način dostupni javnosti . Shodno prethodno navedenom zaključuje se da je prvostepeni organ podveo predmetnu situaciju pod adekvatnu pravnu normu. Savjet Agencije je stanovišta da ne stoje navodi iz žalbe da je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito čime bi bilo zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 203 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, iz razloga što je prvostepeni organ dao valjane razloge i obrazloženje zbog kojih je odbio pristup traženoj informaciji. Predmetno rješenje sadrži sve elemetne propisane članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**