**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 2524/15-1**

**Podgorica, 31.01.2018.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 15/79911 od 23.10.2015. godine izjavljene radi poništaja rješenja Sekretarijata za uređenje prostora i zaštitu životne sredine Opštine Nikšić br. 07-350-663 od 19.10.2015.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 04.08.2018. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Sekretarijata za uređenje prostora i zaštitu životne sredine Opštine Nikšić br. 07-350-663 od 19.10.2015.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: „NVO Mans ul.Dalmatinska br.188 iz Podgorice, dozvoljava se pristup informaciji Glavni projekat urađen od strane „Kov-Atelje“ iz Nikšića“ Pristup predmetnom dokumentu imenovani može ostvariti neposredno u službenoj arhivi Sekretarijata za uređenje prostora i zaštitu životne sredine opštine Nikšić (zgrada opštine Nikšić, sprat 8 kancelarija 1) U obrazloženju rješenja navodi se da je NVO MANS iz Podgorice podnio zahtjev zaveden pod brojem UP/Io br. 07-350-663 od 15.10.2015.godine, kojim je tražila da joj se na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama omogući pristup informaciji „glavnog projekta urađenog od strane „Kov-atelje“ iz Nikšića na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola broj UP/Io: 03-1004 od 16.06.2004.godine“, razmatrajući predmetni zahtjev prvostepeni organ je utvrdio da je članom 1 i 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama predviđeno da podnosilac ima pravo pristupu informacija koje su u posjedu organa vlasti, a pristup se ostvaruje na način i po postupku predvidjenim pomenutim zakonom. Svako domaće i strano fizičko i pravno lice ima pravo pristupa informacijama, bez obaveze da navodi razloge i objašnjava interes traženja informacija, a da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koji posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Prvostepeni organ je utvrdio da je zahtjev osnovan, i da ovaj organ posjeduje traženu informaciju pa je na osnovu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odlučeno kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U istoj se u bitnom navodi da rješenje pobija zbog povrede pravila postupka. Žalilac ističe da je od Sekretarijata za uređenje prostora i zaštitu životne sredine opštine Nikšić zatražio kopije: Glavnog projekta urađenog od strane „Kov-atelje“ iz Nikšića, na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola broj UP/Io 03-1004 od dana 16.06.2004.godine na ime Perunović Nebojša iz Nikšića. Dana 21.10.2015.prvostepeni organ je dostavio rješenje UP/Io broj: 07-350-663 od 19.10.2015.godine kojim se pristup informacijama dozvoljava putem neposrednog uvida. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sledećim navodima. Naime, shodno odredbi člana 21 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup traženoj informaciji. Stav 2 navedenog člana propisuje da je organ vlasti obavezan da omogući pristup informaciji na način za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio, osim ako zahtijevani način pristupa nije tehnički moguć. Žalilac je zahtjevom od 14.10.2015.godine zatražio dostavljanje kopija, stoga je dozvoljavanjem uvida u traženu dokumentaciju prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka. Žalilac se dalje u obrazloženju žalbe poziva na član 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojom je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje , razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuje na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Dalje se ukazuje da je i Vrhovni sud je u presudi Uvp.br.83/2006 od 08.12.2006.godine utvrdio da organ vlasti ima primarnu obavezu da sagleda mogućnost ostvarivanja prava na pristup informacijama na način kako je traženo u zahtjevu. Žalilac navodi da je pristup informacijama odobren isključivo putem neposrednog uvida, a da organ vlasti je mogao postupiti u skladu sa odredbom člana 31 stav 3 tačka 1 te produžiti rok za postupanje po zahtjevu za 8 dana i na taj način obezbijediti sebi više vremena za kopiranje i dostavljanje tražene dokumentacije. Nadalje, žalilac je iskazao spremnost da plati troškove postupka koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti u pogledu kopiranja i dostavljanja informacije, kako to propisuje član 33 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Kako tražene infomacije ne spadaju u red informacija čiji je pristup ograničen u skladu sa odredbama člana 14 Zakona o slobodnom pristupu infrmacijama, ne postoji zakonska prepreka da prvostepeni organ ne dozvoli pristup traženim informacijama na način kako je tzraženo zahtjevom. S obzirom da je donošenjem rješenja Sekretarijata za uređenje prostora i zaštitu životne sredine Opštine Nikšić UP/Io broj: 07-350-663 od 19.10.2015.godine ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi osporeno rješenje i naloži pristup informacijama na način kako je traženo u zahtjevu.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama obratio zahtjevom br.07-33-730-1/16 od 08.02.2016.godine tražeći od prvostepenog organa informaciju koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama 15/79911 te je uz dopis Sekretarijata za uređenje prostora i zaštitu životne sredine UP/Io br.07-350-663/15 od 12.02.2016. dostavljena kopija spisa predmeta, odnosno predmetna dokumentacija kao i odgovor na žalbu prvostepenog organa UP/Io br. 07-350-663/1 od 28.10.2015.godine.

U odgovoru na žalbu prvostepeni organ je istakao da je dozvolio pristup informacijama na način koji je moguć, pozivajući se na član 39 Zakona o izgradnji objekata (Sl.list RCG br.55/00) koji je važio u vrijeme vođenja postupka u kojem je predmetni projekat urađen, a kojim je predviđeno da organ nadležan za izdavanje građevinske dozvole trajno čuva jedan originalni primjerak tehničke dokumentacije na osnovu koje je izdata građevinska dozvola. Predmetna informacija, odnosno projekat je u skladu sa odredbama navedenog zakona izrađen u papirnoj formi uvezan u jednu knjigu pojedinačno pečatom ovjerenih i numerisanih stranica, složenih u format A3 i A4. Knjiga je povezana jemstvenikom koji je pečatiran i koji nije dozvoljeno oštetiti. Pored navedenog, prvostepeni organ navodi da nije tehnički opremljen za kopiranje A3 formata u kojem su izrađeni grafički djelovi predmetnog glavnog projekta, a za eventualno angažovanje drugog lica za kopiranje predmetnog projekta postoji posebna procedura i postupak kod drugih organa lokalne samouprave. Prvostepeni organ napominje da usled tehničke neopremljenosti, u svim zahtjevima za slobodan pristup informacijama odobrava pristup neposrednim uvidom u predmetnu informaciju i u dosadašnjoj praksi nije bilo prigovora na ovaj način dostavljanja tražene informacije. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, prvostepeni organ smatra da postoje opravdani razlozi da ovaj organ omogući pristup traženim informacijama na način kao u osporenom rješenju, dakle, neposrednim uvidom , pa traži od Savjeta Agencije da odbije predmetnu žalbu kao neosnovanu i napadnuto rješenje Sekretarijata za uređenje prostora i zaštitu životne sredine UP/Io br.07-350-663 od 19.10.2015.godine u cjelosti potvrdi.

Nakon razmatranja spisa predmeta , žalbenih navoda i neposrednog uvida predmetnu dokumentaciju, tj. Glavni projekat urađen od strane „Kov-atelje“ iz Nikšića, na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola broj UP/Io 03-1004 od dana 16.06.2004.godine na ime Perunović Nebojša iz Nikšića, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana. Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeno rješenje Sekretarijata za uređenje prostora i zaštitu životne sredine Opštine Nikšić br. 07-350-663 od 19.10.2015.godine, zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, jer je utvrdio da je prvostepeni organ u osporenom rješenju odobrio pristup traženoj informaciji i to neposrednim uvidom u dokumentaciju u prostorijama prvostepenog organa, a u osporenom rješenju nije dao obrazloženje zbog čega nije odobrio pristup informaciji na način kako je podnosilac zahtjeva u samom zahtjevu naveo. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koja propisuje da podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup traženoj informaciji, i to: 1) neposrednim uvidom u original ili kopiju informacije u prostorijama organa vlasti; 2) prepisivanjem ili skeniranjem informacije od strane podnosioca zahtjeva u prostorijama organa vlasti; 3) dostavljanjem kopije informacije podnosiocu zahtjeva od strane organa vlasti, neposredno, putem pošte ili elektronskim putem. U stavu 2 istog člana se propisuje da je organ vlasti dužan da omogući pristup informaciji na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio, osim ako zahtijevani način pristupa tehnički nije moguć. Prvostepeni organ je u osporenom rješenju naveo da se informacija koja se traži zahtjevom za slobodan pristup nalazi u njegovom posjedu, te da nema smetnji da se odobri pristup traženoj informaciji, ali je propustio da navede razlog zašto nije odobrio pristup informaciji na način koji je tražio podnosilac zahtjeva. Iz ovog razloga Savjet Agencije je zauzeo stav da i ako je pristup informacijama odobren, te podnosiocu zahtjeva omogućen uvid u traženu informaciju, prvostepeni organ je trebao obrazložiti zašto nije odobrio pristup informacijama na traženi način. Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ u konkretnom slučaju pogrešno primjenio materijalno pravo omogućavajući neposredan uvid u traženi dokument bez navođenja iz kojih tehničkih razloga pristup se ne može ostvariti dostavljanjem tražene kopije. Kako navodi iz odgovora na žalbu ne mogu da isprave nedostatak samog osporenog rješenja u smislu obrazloženja za odluku kakva je donijeta u pomenutom rješenju, to je Savjet Agencije cijenio da žalbu treba usvojiti. Prvostepeni organ je u osporenom rješenju povrijedio pravo podnosioca zahtjeva da izabere način ostvarivanja pristupa traženoj informaciji, što je Savjet Agencije cijenio kao razlog za poništavanje osporenog rješenja te vraćanje predmeta na ponovni postupak prvostepenom organu.

Prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja postupi po primjedbama iz ovog rješenja i da donese novo, zakonito rješenje u ovoj upravnoj stvari, u skladu sa odredbom člana člana 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**