**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-540-2/18**

**Podgorica, 13.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 18/116710 od 23.01.2018.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene radi poništaja rješenja Ministarstva pravde br. 02-UPI-060/17-244/1 od 10.01.2018.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 30/17) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 056/14, 020/15, 040/16, 037/17) je na sjednici održanoj dana 15.03.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: 02-UPI-060/17-244/1 od 10.01.2018.godine, na način što je odlučeno:” Djelimično sе usvaja zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS iz Podgorice, broj: 17/116710 od 28.12.2017. godine, pa joj se dozvoljava pristup kopiji svih rješenja o ekstradiciji koje je ministar pravde Crne Gore potpisao u toku decembra 2017. godine. Ograničava se Mreži za afirmaciju nevladinog sektora - MANS pristup dijelu informacije iz stava 1 ovog rješenja, koji se odnosi na imena i prezimena, datume rođenja, kao i broj presuda koja se nalaze u rješenjima o ekstradiciji, na način što će se ovaj dio informacije brisati prije kopiranja. Pristup informaciji iz tačke 1 ovog rješenja ostvariće se dostavom kopije informacije putem pošte, preporučenom pošiljkom na adresu Ul. Dalmatinska br. 188 Podaorica. Žalba ne odlaže izvršenje rješenja.“ U obrazloženju rješenja se navodi da je prvostepeni organ utvrdio da posjeduje traženu informaciju koja je opisana u stavu 1 dispozitiva rješenja, pa nalazi da zahtjev u ovom dijelu treba usvojiti kao osnovan. Uvidom u sadržaj traženih informacija Ministarstvo pravde je utvrdilo da dio iste opisan stavom 2 dispozitiva ovog rješenja sadrži podatke koji se odnose na zaštitu privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, radi čije zaštite je članom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisana mogućnost ograničenja pristupa informaciji. U daljem navode da je izvršen test štetnosti objelodanjivanja ovog djela informacije i utvrdilo da bi se njegovim objavljivanjem značajno ugrozila privatnost lica, odnosno da postoji mogućnost da bi objavljivanje ovog dijela informacije izazvalo štetne posljedice po interes lica čije je ime i prezime, kao i datum rođenja sadržano u rješenju o ekstradiciji, a koji interes je pretežniji od interesa javnosti da zna ovaj dio informacije. Ovo iz razloga jer bi objavljivanje podataka, odnosno informacije o licu u odnosu na koje se sprovodi postupak ekstradicije, značajno povrijedilo prava garantovana članom 14 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti kojim je između ostalog propisano da se "Obrada ličnih podataka koja se odnosi na krivična djela, izrečene krivične i prekršajne kazne ili mjere bezbjednosti može vršiti samo od strane ili pod nadzorom nadležnog državnog organa i ako su obezbijeđene mjere zaštite ličnih podata u skladu sa zakonom." Napominje da u konkretnom, interes za neobjavljivanje ove informacije, pretežniji je od interesa javnosti da zna informaciju o licu na koje se sprovodi postupak ekstradicije. Shodno navedenom, ovo Ministarstvo nalazi da je ovoj informaciji potrebno ograničiti pristup do isteka roka iz člana 15 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Takođe navode da, postupajući u skladu sa članom 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, izvršiće brisanje dijela informacije na način da se ne ošteti izvornik informacije, te kopiju predmetnog zahtjeva dostaviti podnosiocu zahtjeva.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U istoj se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešene primjene materijalnog prava. Žalilac ukazuje na sljedeće odredbe materijalnog prava: članove 32 i 51 stav 1 Ustava Crne Gore, članove 5, 7, 16, 17, 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, člana 22 stav 7 Zakona o opštem upravnom postupku, te člana 313 Zakonika o krivičnom postupku. Žalilac ukazuje da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio značaj javnog interesa u konkretnom slučaju, te nije jasno na koji način bi se objelodanjivanjem ovih podataka značajno ugrozila privatnost lica i na osnovu čega je ovaj organ zaključio da je interes zaštite ličnih podataka ovih lica pretežniji u odnosu na interes javnosti. Žalilac je mišljenja da se, na način što će se podnosiocu zahtjeva omogućiti pristup traženim informacijama, ne ugrožavaju interesi navedeni u članu 14 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a ako se ugrožavaju da je prvostepeni organ bio dužan da objasni na koji način bi se to desilo. Stoga, žalilac smatra da je osporeno rješenje nejasno,te da je pristup traženim informacijama nezakonito ograničen, jer se i navedenom zakonskom odredbom na koju se ovaj organ poziva ističe da pristup nije moguće ograničiti u cilju zaštite privatnosti u konkretnom slučaju. Žalilac ističe da se informacije kojima je osporenim rješenjem pristup ograničen javno objavljuju na sajtu Ministarstva unutrašnjih poslova u okviru saopštenja, te da se tom prilikom navode kompletni podaci lica čija je ekstradicija realizovana. Dalje se navodi da Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja, te da je shodno tome, pobijano rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti istog. Predlaže da Savjet Agencije poništi predmetno rješenje i meritorno odluči po žalbi. Žalilac je tražio troškove postupka po AT-u.

Prvostepeni organ u odgovoru na žalbu broj: 02-UPI-060/17-224/3 od 02.02.2018. godine navodi da je žalba neosnovana. Da navodi žalioca koji se odnose na primjenu člana 51 Ustava Crne Gore mogu biti primijenjeni na konkretnu upravnu stvar jedino ako se posmatraju kao cjelina, a što je i jedini valjan način tumačenja svake norme, dok ih žalilac djelimično navodi tj. citira samo prvi stav navedenog člana, te da se stiče utisak da žalilac na pravu neprimjeren način pokušava da izmijeni duh norme i prilagodi ga jednokratnoj potrebi konkretne situacije za koju jedino on ima interes. Navodi se da duh norme sadržane u odredbi člana 53 stav 2 Ustava Crne Gore ima za cilj da se zaštita prava koje Ustav daje enumerativnom metodom svede na konkretne oblasti kao što je to učinjeno, između ostalog i Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti. U tom smislu je i donosilac ožalbenog rješenja bio dužan da zaštiti podatke na način kako je to i učinjeno ožalbenim rješenjem. Ukazuje se da je obaveza prvostepenog organa, u čijem posjedu se nalaze rješenja o ekstradiciji, je da iste u skladu sa članom 14 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti koji je lex specialis u ovoj oblasti zaštiti na način kako je to i učinio ožalbenim rješenjem. Dalje se navodi da žalilac paušalno i usko ocjenjuje ovu upravnu stvar pozivajući se isključivo na Zakon o slobodnom pristupu informacijama, ne uzimajući u obzir da je obaveza državnog organa u svakom postupanju zaštita javnog interesa, a kroz koji se ostvaruje zaštita pojedinačnih prava, što je u konkretnom slučaju i učinio prvostepeni organ. Takođe se navodi, ako bi prvostepeni organ prenebregnuo tu obavezu prihvatio bi paušalno pravno shvatanje žalioca, a što je u potpunosti nezakonito i zadire u temeljna prava i to pravo na privatnost i zaštitu podataka o ličnosti. Na taj način objelodanjivanjem informacija koje traži žalilac izazvalo bi štetne posljedice po interes lica čija su imena sadržana u rješenjima o ekstradiciji, a koji interes je pretežniji od interesa žalioca da zna tu informaciju, pa bi na taj način bila povrijeđena ustavom i zakonima zagarantovana zaštita pojedinca u smislu zaštite ličnih podataka. Navodi žalbe da nijednim propisom kojim je regulisana ekstradicija u našoj državi kao ni međunarodnim pravnim propisima, nije propisana mogućnost, niti obaveza ograničenja informacija koje su ožalbenim rješenjem ograničene takođe ne stoje, budući da bi takvim rezonovanjem učinili bespotrebnim postojanje Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Napominje, da kad se podbnosilac žalbe poziva na "materijalne dokaze" žalilac mora imati u vidu da se upravna stvar rješava na osnovu odlučnih činjenica utvrđenih u postupku a koje su u konkretnom slučaju utvrđene na način kako je to predstavljeno u ožalbenom rješenju, pa bi svaki drugi pristup rješavanju ove upravne stvari bio proizvoljan i zadirao bi u Ustavom i zakonima garantovana prava na privatnost. Predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama iz naprijed navedenih razloga, a na osnovu člana 126 stav 4 Zakona o opštem upravnom postupku, odbije žalbu NVO Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS kao neosnovanu i potvrdi pobijano rješenje.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primijenio odredbu materijalnog prava kada je djelimično odbio predmetni zahtjev za pristup informacijama, pozivajući se na odredbu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Naime prethodno navedenim članom se propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti. Savjet Agencije nalazi da je prvostepeni organ pravilno djelimično odobrio pristup traženim informacijama uz ograničavanje pristupa dijelu informacije koje predstavljaju lične podatke shodno odredbi člana 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti kojim se lični podaci definišu kao sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi. Imajući u vidu da rješenja o ekstradiciji sadrže lične podatake kao što su ime i prezime, datum rođenja kao i broj presude. Broj presude predstavlja lični podatak, budući da se upotrebom istog može doći do otkrivanja identiteta lica.

Imajući u vidu prethodno navedeno, prvostepeni organ je pravilno primijenio odredbu člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim se propisuje da ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 ovog zakona, organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen.

Savjet Agencije nalazi da žalilac nije dokazao da postoji preovlađujući javni interes za objelodanjivanje tražene informacije, bez brisanja podataka koji predstavljaju lične podatke. Imajući u vidu prethodno navedeno, prvostepeni organ nije bio u obavezi da tuženom dostavi informacije bez prethodnog uklanjanja ličnih podataka. Takođe, Savjet Agencije je našao da su neosnovani navodi žalioca kojima se poziva na odredbu člana 313 Zakonika o krivičnom postupku, a kojom se propisuje javnost krivičnog suđenja. U konkretnom prihvatanje navoda žalioca, značilo bi da lica protiv kojih su se vodili krivični postupci ne uživaju Ustavom zagarantovano pravo na zaštitu ličnih podataka.

Navodi žalioca koji se odnose na javno objavljivanje traženih informacija na sajtu Ministarstva unutrašnjih poslova u okviru saopštenja, te da se tom prilikom navode kompletni podaci lica čija je ekstradicija realizovana nijesu od značaja budući da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama ne vrši kontrolu nad radom istog, već je predmet interesovanja Agencije vršenje nadzora nad zakonitošću upravnih akata kojima se rješava o zahtjevima za pristup informacijama.

Savjet Agencije je cijenio da je prvostepeni organ u obrazloženju osporenog rješenja dao potpune i jasne razloge u skladu sa pravilima upravnog postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku a iznijeti činjenični i pravni razlozi ukazuju na neosnovanost podnijete žalbe. Osim toga rješenje prvostepenog organa saglasno članu 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se djelimično dozvoljava pristup traženoj informaciji.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**