**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 1723/15-1**

**Podgorica, 31.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 15/77521 od 26.05.2015.godine, izjavljene protiv rješenja Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj: 10-00-31429 od dana 07.05.2015. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 30/17) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 17.11.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br. 10-00-31429 od dana 07.05.2015. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 15/77521 od 04.05.2015. godine, na način što je odlučeno: “Odbija se zahtjev za pristup informaciji podnijet od strane Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS br. 15/77521 od 04.05.2015.godine.” U obrazloženju se u bitnom navodi da je prvostepeni organ rješavajući po predmetnom zahtjevu za slobodan pristup informacijama, je sproveo upravni postupak i ispitao sve odlučne činjenice i okolnosti koje su od značaja za odlučivanje i utvrdio da nije u posjedu informacije tražene predmetnim zahtjevom. Navodi se da je članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („SI.List CG br.44/12“) utvrđeno da " Organ vlasti dužan je da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji (u daljem tekstu: podnosilac zahtjeva) omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom", a da Odbor direktora Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić nije održao sjednicu dana 29.aprila 2015. godine, to Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić nije i niti može biti u posjedu odluka koje je u vezi realizacije projekta izgradnje Drugog bloka Termoelektrane Pljevlja donio Odbor direktora Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić na sjednici dana 29, aprila 2015. godine, pa da je shodno članu 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („SI.List CG br.44/12“), predmetni zahtjev za pristup informacijama odbijen.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničkog stanja. Navodi se da je dana 11.05.2015. godine, prvostepeni organ dostavio predmetno rješenje. Ističe se da je pravo na slobodan pristup informacijama Ustavom zagarantovana pravo te tako Ustav članu 51 stav 1 propisuje da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. Dalje se navodi da član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijam obezbjedjuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Ukazuje se se da član 5 propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacija koje se odnose na strateška dokumenta iz oblasti energetike, kojima se uređuje razvo elektroenergetskog sektora, a u cilju racionalnijeg korišćenja sopstvenih energetskih potencijala podsticanja veće ekonomičnosti proizvodnje električne energije, kao što je to ovdje slučaj podstiče se transparentnost organa vlasti ali se omogućava i javnosti da formira kritičko mišljenje o stanju društva u kome živi i o organima koji njinrn upravljaju i istovremeno podstiče informisano učešće javnosti u pitanjima od zajedničko interesa, podstiče efikasnost administracije i doprinosi očuvanju njenog integriteta, izbjegavajuc opasnost od korupcije, doprinosi afirmisanju legitimiteta administracije kao javne službe i jačanju povjerenj javnosti u organe vlasti. Dalje se ukazuje na zakonsku odrednicu (član 7 stav 1 ZoSPI) da je objavljivanje informacija u posjedu organ vlasti u javnom interesu ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti n nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju, u odnosu na suprotni intere da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa izuzmu od objavljivanja. Navodi se da shodno odredbi člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu odredbe člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, stoga ne postoji osnov za odbijanjem zahtjeva. Žalilac ističe da Elektroprivreda Crne Gore a.d. Nikšić u svom faktičkom posjedu mora ima tražene informacije obzirom da je na svojoj internet stranici, u dijelu saopštenja za javnost objavila saopštenje u kojem navodi da je menadžment EPCG na osnovu Odluke Odbora direktora održao prvi sastanak sa predstavnicima kompanije Skoda Praha, prvorangiranim ponuđačem za projekat izgradnje Bloka II TE “Pljevlja, te da će se sa predstavnicima češke kompanije nastaviti s pregovorima u cilju određivanja elemenata budućeg ugovora ukoliko dođe do realizacije ove investicije. Obzirom da se iz saopštenja za javnost Elektroprivrede Crne Gore a.d Nikšić može zaključiti da je Odbor direktora donio određene Odluke u vezi realizacije projekta izgradnje II Bloka TE, to se sta prvostepenog organa da te odluke ne posjeduje, može kvalifikovati kao neutemeljen i ka uskraćivanje zakonskog prava na slobodan pristup informacijama. Ukazuje se da Zakon o slobodnom pristupu informacijama, u članu 13 stav 1 propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje prvostepenog organa i meritorno odluči po žalbi.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama jer je naveo da Odbor direktora Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić nije održao sjednicu dana 29. aprila 2015. godine. Shodno prethodno navedenom zaključuje se da prvostepeni organ nije u posjedu odluka koje je u vezi realizacije projekta izgradnje Drugog bloka Termoelektrane Pljevlja donio Odbor direktora Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić na sjednici dana 29. aprila 2015. godine, a koje su bile predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama.

Razlozi dati u prvostepenom rješenju, upućuju na pravilnu primjenu Zakona o slobodnom pristupu informacijma i Zakona o opštem upravnom postupku, jer je po nalaženju Savjeta Agencije, prvostepeni organ podveo predmetnu situaciju pod adekvatnu pravnu normu. Takođe, Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**