**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2431-2/18**

**Podgorica, 10.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans 18/121492-121493 od 27.04.2018. godine izjavljene protiv rješenja Uprave za nekretnine, Područna jedinica Pljevlja broj 107-6-3-1-2018 od 13.04.2018.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 056/14, 020/15, 040/16, 037/17) je na sjednici održanoj dana 19.07.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Uprave za nekretnine PJ Pljevlja broj 107-6-3-1-2018 od 13.04.2018.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: ”Dozvoljava se, pristup informacijama NVO MANS-Podgorica u istorijat upisa parcela br.189 KO Uho Brdo 11 istorijat upisa parcela br.3406/2 KO Crljenice Pristup informacijama se dozvoljava pismenom dostavom kopije upisa -Posjedovnih listova upisa sa kopijama dokumenata o istorijatu upisa. Pristup informacijama se dozvoljava i neposrednim uvidom. Ukupno 8 strana KO Ilino brdo I : Izvod iz lista nepokretnosti br 383 KO I ino brdo I -Rešenje o eksproprijaciji br.03-1577/3 od 04.01.1990 -Kopija eksproprijacionog elaborata -kopija plana; kopija posjedovnog lista spisak promjena 4/90; KO Crljenice: izvod iz lista nepokretnosti.br/272KO Crljenice: -izvorni upis u katastar nepokretnosti nije bilo promjena upisa od 1995god -Raniji osnov sticanja eksproprijacija -snimanjem preparcelacija i promjena kulture. Obavezuje se podnosilac zahtjeva da u smislu člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i članu 1 tačka 1 Uredbe o naknadi troškova postupka za pristup informacijama Sl CG br.2/27 i člana 34zakona uplati iznos od 0,80 eur za 8listova kopija dokumenata na žiro račun Uprava za nekretnine br.832-1081-58, Dostava podaka izvršiče se uz dostavu rešenja a podnosilac zahtjeva utvrdjene troškove dužan je uplatiti u roku od 3 dana od dana dostave traženih podataka i dostaviti potvrdu o uplaćenim troškovima pristupa informacijama.“ U obrazloženju osporenog rješenja se u bitnom navodi da je NVO MANS-Podgorica shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama dana 04.04.2018 godine podnijela zahtjev za slobodan pristup informacijama sa kojim raspolaže organ Državne uprave za dostavu Kopije u istorijat upisa parcela br.189 KO Ilino Brdo I I istorgat upisa parcela br-3406/2 KO Crljenice istorijata upisa za imovinu Prevoz -Pljevlja u stečaju Pljevlja.Postupajući po zahtjevu organ je donio rašenje sa kojim je dozvoljen pristup informacijama dostavom kopije dokumenata za tražene podatke. Troškovi pristupa informacijama odredjeni su shodno članu 34 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i članu 1 tačka Uredbe o naknadi troškova postupka za pristup informacijama SL.CG br.2/2007i isti se odnose na troškove kopiranja dostavljenih isprava.Dostava podaka izvršiče se u roku od 3 dana od dana dostave potvrde o uplaćenim troškovima pristupa informacijama.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da rješenje pobija zbog pogrešno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom se navodi je dana 04. aprila 2018. godine NVO MANS iz Podgorice ponijela zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim su zatražili dostavljanje kopija: kompletnog istorijata upisa nepokretnosti, sa svom pratećom dokumentacijom, za katastarsku parcelu broj 189 KO Ilino brdo I, Opština Pljevlja. Dana 18. apila 2018.godine dostavljeno im je rješenje Uprave za nekretnine PJ Pljevlja Broj: 107-6-3-1-2018 od dana 13. aprila 2018.godine kojim dozvoljava pristup istorijatu upisa parcela br. 189 KG llino Brdo I i istorijatu upisa parcela br.3406/2 KO Crljenice, te određuje da se pristup informacijama dozvoljava pismenom dostavom kopije upisa - Posjedovnih listova upisa sa kopijama dokumenata o istorijatu upisa, kao i neposrednim uvidom. Takođe, dispozitivom rješenja taksativno su navedene informacije kojima je pristup dozvoljen. Žalilac osporava predmetno rješenje jer je prilikom donošenja istog, prema mišljenju žalioca, pogrešno utvrđeno činjenično stanje, na osnovu čega je dozvoljen pristup samo dijelu traženih informacija. Naime, predmet zahtjeva jeste istorijat nepokretnosti sa svom pratećom dokumentacijom na osnovu koje su vršeni upisi, dok je osporenim rješenjem dozvoljen pristup samo navedenim aktima, a koji predstavljaju samo dio traženih informacija. Iz navedenog proizilazi da je prvostepeni organ ograničio pristup dijelu traženih informacija, jer nije u cjelosti odlučio o predmetu zahtjeva. Žalilac ukazuje na to da je prvostepeni organ bio dužan dostaviti i dokumentaciju koja predstavlja pravni posao na osnovu koga su vršeni upisi prikazani u list nepokretnosti, konkretno Ugovor o hipoteci UZZ 154/2017 od 31.05.2017.godine. Postupajući na navedeni način prvostepeni organ proizvoljno odlučuje čemu dozvoljava pristup od prateće dokumentacije koja predstavlja sastavni dio istorijata nepokretnosti koje su predmet zahtjeva. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac ističe da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe, a što je nesporno s obzirom na to da je upis tereta i ograničenja određen upravo na osnovu naprijed navedenog ugovora kome pristup nije dozvoljen. Kako je prema mišljenju žalioca nesporno da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije, isti je bio dužan i dostaviti ih, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev u dijelu kojim se ne odlučuje o svim traženim informacijama, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, pobijano rješenje je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti istog. S obzirom na to da je donošenjem rješenja prvostepenog organa ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Uprave za nekretnine PJ Pljevlja Broj: 107-6-3-1-2018 od 13. aprila 2018. godine, te obaveže prvostepeni organ da žaliocu nadoknadi troškove postupka shodno AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Članom 19 stavom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da zahtjev za pristup informaciji treba da sadrži: 1) naziv informacije ili podatke na osnovu kojih se ona može identifikovati; 2) način na koji se želi ostvariti pristup informaciji; 3) podatke o podnosiocu zahtjeva (ime, prezime i adresa fizičkog lica, ili naziv i adresa pravnog lica), odnosno njegovog zastupnika, predstavnika ili punomoćnika. Stav 3 istog člana propisuje da podnosilac zahtjeva može da u zahtjevu navede i druge podatke za koje smatra da su od značaja za ostvarivanje pristupa traženoj informaciji. Savjet Agencije je mišljenja da je predmetno rješenje zasnovano na pravilno utvrđenom činjeničnom stanju jer je prvostepeni organ odlučio po predmetnom zahtjevu za pristup informacijama, te je dostavio informacije koje su predmet zahtjeva. Imajući u vidu da je podnosilac žalbe jasno precizirao svoj zahtjev shodno odredbi člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, i to na način što je tražio kompletan istorijat upisa nepokretnosti sa svom pratećom dokumentacijom za katastarsku parcelu broj 189 KO Ilino brdo I, Opština Pljevlja. Shodno prethodno navedenom izvodi se zaključak da prvostepeni organ predmetnim rješenjem dozvolio pristup informaciji koja je predmet zahtjeva, obzirom da je isti dozvolio pristup svim aktima u vezi sa istorijatom upisa nepokretnosti za prethodno navedenu katastarsku parcelu. Savjet Agencije je cijenio navode iz žalbe, da je predmetnim rješenjem dozvoljen samo pristup dijelu traženih informacija, tačnije da je prvostepeni organ bio dužan da dostaviti i dokumentaciju koja predstavlja pravni posao na osnovu koga su vršeni upisi prikazani u list nepokretnosti, konkretno Ugovor o hipoteci UZZ 154/2017 od 31.05.2017.godine. Uvidom u navedeni ugovor o hipoteci Savjet Agencije je našao da na osnovu istog nije došlo do promjene vlasničkog upisa jer je u pitanju ugovor o kaucionoj hipoteci koji po prirodi pravnog posla nije doveo do promjene vlasništva već predstavlja sredstvo obezbjeđenja eventualnog budućeg potraživanja koje bi moglo nastati iz Ugovora o jemstvu. Članom 1 stav 2 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) je propisano da se odredbe ovog Zakona ne primjenjuju se na:1) stranke u sudskim, upravnim i drugim na zakonu propisanim postupcima, kojima je pristup informacijama iz tih postupaka utvrđen propisom. Zakon o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 029/07 od 25.05.2007, Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010, 032/11 od 01.07.2011, 040/11 od 08.08.2011, 043/15 od 31.07.2015, 037/17 od 14.06.2017, 037/17 od 14.06.2017, 017/18 od 20.03.2018) i Uredba o visini naknada za korišćenje podataka državnog premjera i katastra nepokretnosti ("Službeni list Crne Gore", br. 026/12 od 24.05.2012) je propisan pristup traženim podacima te se u konkretnom slučaju ne primjenjuju odredbe člana Zakona o slobodan pristup informacijama jer je propisano da stranke za hronološke podatke o promjenama u evidenciji katastra nepokretnosti po parceli/Pd plaćaju 50 eura, za hronološke podatke o promjenama u popisnom katastru i katastru zemljišta po parceli/Pd plaćaju 50 eura, dok za hronološke podatke o promjenama na parceli od uspostavljanja popisnog katastra i katastra nepokretnosti do dana podnošenja zahtjeva po parceli/Pd plaćaju 100 eura. Savjet Agencije preispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ izvršuo povredu pravila postupka i dao pogrešnu pravnu pouku, koja upućuje na to da je žalbu moguće izjaviti u roku od 8 dana. Zakon o upravnom postupku u članu 121 stav 3 propisuje da se žalba podnosi u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja, ako zakonom nije drukčije određeno. Članom 34 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da protiv akta organa vlasti o zahtjevu za pristup informaciji podnosilac zahtjeva i drugo zainteresovano lice može izjaviti žalbu nezavisnom nadzornom organu nadležnom za zaštitu podataka o ličnosti i pristup informacijama, Agenciji za zaštitu podataka o ličnosti i pristup informacijama, preko organa vlasti koji je o zahtjevu rješavao u prvom stepenu. Savjet Agencije je cijenio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena a predmet zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu koji je dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema na osnovu pravilne primjene Zakona o slobodnom pristupu informacijama donijeti rješenje u postupku odlučivanja o predmetnom zahtjevu. Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**