**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-4636-2/17**

**Podgorica, 08.03.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans 18/115265-115274 od 15.11.2018. godine izjavljene protiv akta Sekretarijata za finansije i lokalne prihode Opštine Tivat broj 0807-402-UP-106/1 od 06.11.2018.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14, 020/15, 040/16 i 037/17 ) je na sjednici održanoj dana 08.06.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 18/115265-115274 od 27.10.2017. godine na način što je obavijestio podnosioca zahtjeva da povodom njihovog zahtjeva br. br.17/115265 - 115274 od 27.10.2017.god., kojim su tražili da im se omogući pristup informaciji iz tačke i istog - sve isplate koje je Opština Tivat izvršila prema konsultantu Dahlem Berantende Gmbh u vezi konsultantskog ugovora za projekat vodosnadbijevanja i odvođenja otpadnih voda - faza III, koje su realizovane u periodu od 2008 - 2017.godine, da Sekretarijata za finansije i lokalne prihode Opštine Tivat nije nadležan za postupanje po istom, jer ne posjeduje tražene informacije. Naime, odredbom čl. 62 stav 1 Zakona o upravnom postupku, normirano je između ostalog da će: »Javnopravni organ kada primi podnesak za koji nije nadležan, dostaviti isti bez odlaganja, nadležnom javnopravnom organu, te o tome obavijestiti stranku". S tim u vezi zahtjev je proslijeđen javnom preduzeću »VODACOM« d.o.o Tivat, čiji je osnivač Opština Tivat, za koje s obzirom na njihove nadležnosti, i s obzirom da ista imaju svoje finansijsko odjeljenje, koje vodi evidenciju u vezi svih finansija, prvostepeni organ predpostavlja da traženu informaciju imaju u posjedu, te da su u smislu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, stvarno nadležni za postupanje u konkretnoj upravnoj stvari.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. Žalba se izjavljuje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. U žalbi se navodi da je dana 06. novembra 2017. godine Sekretarijat za finansije i lokalne javne prihode Opštine Tivat dostavlja akt broj: 0807-402-up-106/2 od dana 06. novembra 2017.godine kojim obavještava podnosioca zahtjeva da nije nadležan za postupanje jer ne posjeduje tražene informacije, da smatra da je preduzeće „Vodacom” D.O.O. Tivat stvarno nadležno, te zahtjev prosleđuje istom. Žalilac smatra da je prilikom odlučivanja po zahtjevu za slobodan pristup informacijama prvostepeni organ povrijedio pravila postupka propisana Zakonom o upravnom postupku, kao i da nije pravilno utvrdio činjenično stanje, a zbog čega je povrijedio pravo na slobodan pristup informacijama. Naime, član 51 Ustava Crne Gore propisuje da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili trećeg lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Naime, kako su predmet zahtjeva isplate vršene od strane Opštine Tivat stav ovog organa je neosnovan, jer je u nadležnosti ovog organ, između ostalog, finansijsko planiranje i upravljanje gotovinskim sredstvima, vršenje kontrole izdataka i izvršavanje Budžeta, što ukazuje na nespornu nadležnost ovog organa kada su u pitanju isplate koje su vršene od strane ovog organa. Prema tome, neosnovani su i nerazumljivi navodi ovog organa da je nadležan D.O.O. ”Vodacom” jer se radi o isplatama koje su vršene od strane prvostepenog organa, a što nesumnjivo ukazuje na to da je isti nadležan i da nesporno u svom posjedu ima tražene informacije. Na osnovu navedenog se jasno zaključuje da prvostepeni organ nesporno u svom posjedu ima tražene informacije, te je iste bio dužan i dostaviti, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Dalje, članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji ili ponovnu upotrebu informacija, osim u slučaju iz člana 22 ovog zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Ovakav stav određen je i članom 18 stav 1 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da o pravu, obavezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari javnopravni organ odlučuje rješenjem. Shodno navedenom, jasno je da je prvostepeni organ nezakonito postupio dostavljajući pobijani akt, zbog čega je ograničenje pristupa traženim neosnovano. S obzirom na to da je osporenim aktom, na njegovu štetu, povrijeđeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt Sekretarijata za finansije i lokalne javne prihode Opštine Tivat broj: 0807-402-up-106/2 od dana 06. novembra 2017. godine i meritorno odluči, te obaveže prvostepeni organ da žaliocu nadoknadi troškove postupka shodno AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je prvostepeni postupak pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Članom 20 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je Ukoliko organ vlasti nije u posjedu tražene informacije dužan je da, bez odlaganja, ako zna koji je organ nadležan za postupanje po zahtjevu za pristup informaciji, uputi zahtjev nadležnom organu vlasti i da o tome obavijesti podnosioca zahtjeva. Član 62 stav 1 Zakona o upravnom postupku, propisuje je između ostalog da će javnopravni organ kada primi podnesak za koji nije nadležan, dostaviti isti bez odlaganja, nadležnom javnopravnom organu, te o tome obavijestiti stranku. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog akta je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo i u skladu sa ti proslijedio zahtjev “Vodacom” d.o.o Tivat i o tome obavijestio podnosioca zahtjeva. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**