**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-928-2/18**

**Podgorica, 09.01.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 18/116856 od 07.02.2018. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Sudskog savjeta broj: 17-2-117-1/18 od 24.01.2018. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 11.06.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Sudskog savjeta Broj: 17-2-117-1/18 od 24.01.2018. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenja broj: br. 17-2-117-1/18 od 24.01.2018. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 18/116856 od 09.01.2018. godine, na način što je odlučeno: Odbija se pristup informacijama po zahtjevu Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - "MANS", iz Podgorice, br. 18/116856 od 09.01.2018. godine, kojim je tražena dostava izvještaja, odluka, rezultata i ostalih informacija sa sprovedenog postupka ocjenjivanja rada sudija i predsjednika sudova u periodu od 01. 10. 2017. do 31. 12. 2017. godine (veza sa mjerom broj: 1.1.3.4. i 1.1.3.4. 7. Akcionog plana za poglavlje 23). Troškova postupka nije bilo. U obrazloženju rješenja se navodi da je postupajući po zahtjevu za pristup informacijama, prvostepeni organ utvrdio da nije u mogućnosti da dostavi tražene akte izvještaje, odluke, rezultate i ostale informacije sa sprovedenog postupka ocjenjivanja rada sudija i predsjednika sudova u periodu od 01. 10. 2017. do 31. 12. 2017. godine (veza sa mjerom broj: 1.1.3.4. i 1.1.3.4.7. Akcionog plana za poglavlje 23). Naime, članom 13 stavom 1 alinejom 6 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti („SI. list CG“, br. 79/08, 70/09, 44/12 i 22/17) propisano je da se posebne kategorije ličnih podataka mogu obrađivati samo kada se obrada ličnih podataka vrši u okviru zakonitih djelatnosti nevladinih organizcija, odnosno udruženja ili druge neprofitne organizacije sa političkim, vjerskim ili sindikalnim ciljem, ako se ti podaci odnose na članove te organizacije ili lica koja imaju stalan kontakt sa njom u vezi sa svrhom njene djelatnosti i ako se ti podaci ne objavlju bez saglasnosti tih lica. Sekretarijat Sudskog savjeta ne posjeduje suglasnost lica koja su učestvovala u postupku ocjenjivanja rada sudija, niti ocjenjivanih sudija, pa iz navedene odredbe proizilazi da nevladine organizacije ne mogu obrađivati niti objavljivati posebne kategorije ličnih podataka. Dovodeći navedeno u vezu sa citiranim zakonskom odredbom, ovaj organ je utvrdio da postoji razlog za ograničenje pristupa traženoj informaciji, a koji za posljedicu ima odbijanje zahtjeva za slobodan pristup informacijama, zbog čega je odlučeno kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povreda pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi se da dana 24. januara 2018.godine Sudski savjet Crne Gore žaliocu dostavlja rješenje Broj: 17-2-117-1/18 od 24. januara 2018.godine kojim odbija zahtjev. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostepeni organ se poziva na član 13 stav 1 alineja 6 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti u skladu sa kojim ističe da ne posjeduje saglasnost lica koja su učestvovala u postupku ocjenjivanja rada sudija, niti ocjenjivanja sudija, te dovodeći u vezu sve navedeno smatra da postoji osnov za odbijanjem pristupa traženim informacijama. Žalilac pobija rješenje prvostepenog organa jer je isto nerazumljivoNaime, cilj Zakona o slobodnom pristupu informacijama je da obezbijedi javnost i otvorenost djelovanja organa i omogući ostvarivanje prava na pristup informacijama od javnog značaja, čime se obezbjeđuje nadzor javnosti nad organima koji vrše javna ovlašćenja, sve u smislu ustavnog načela suverenosti (član 2 Ustava), o neposrednom ostvarivanju vlasti od strane građana.Odredba člana 4 Zakona propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti.Odredba člana 5 Zakona propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda. Odredba člana 7 Zakona propisuje da je pristup informacijama od javnog značaja. Stav 2 navedenog člana propisuje da se pristup informacijama može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Prema tome, kako se u konkretnom slučaju prvostepeni organ nije pozvao na odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te nije ni učinio vjerovatnim da bi objelodanjivanjem traženih informacija bio ugrožen interes veći od javnog interesa, žalilac smatra da je pristup istima neosnovano i nezakonito ograničen. Prije svega, osporeno rješenje je nezakonito sa aspekta Zakona o slobodnom pristupu informacijama, jer prvostepeni organ ograničava pristup informacijama navodeći paušalne i nerazumljive razloge, pozivajući se na odredbe zakona koji u konkretnom slučaju nije relevantan, a ne na odredbu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama čijom pravilnom primjenom se jedino može ograničiti pristup informacijama. Navednom odredbom propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite interesa propisanih ovim zakonom, te taksativno navodi zaštićene interese. Međutim, u osporenom rješenju prvostepeni organ ograničava pristup traženim informacijama iz razloga koji nijesu razlozi za ograničenje koje poznaje član 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa je nejasno iz kog razloga je pristup traženim informacijama ograničen. Dakle, ograničenje pristupa informacijama moguće je isključivo radi zaštite konkretnog interesa za koji navedena zakonska odredba predviđa tu mogućnost, a kako isti u predmetnom slučaju nije poznat, ovakvo postupanje od strane prvostepenog organa je nezakonito. Dakle, iz osporenog rješenja nije jasno na koji način bi i koji interesi bili ugroženi, pa je osporeno rješenje nejasno i bez valjanih razloga koji bi upućivali na odluku kakva je data u dispozitivu. Prema tome, iz obrazloženja osporenog rješenja se ne vidi iz kojih pravnih razloga je prvostepeni organ našao da rješenje treba odbiti, jer isto ne sadrži odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa su razlozi dati u obrazloženju irelevantni i odluka zasnovana na istima je nezakonita. Osim toga, prvostepeni organ nije cijenio prevashodni interes javnosti u konkretnom slučaju, pa je paušalnim navodima ograničio pristup traženim informacijama, pri tom ne navodeći koji interes štiti i ne pozivajući se na član 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac ističe da je o zahtjevu potrebno odlučiti u skladu sa odredbama Zakona o slobodnom pristutu informacijama, utvrditi interes iz člana 14 ovog zakona koji je potrebno zaštititi kao i interes javnosti sa druge strane kako bi se na zakonit način donijela odluka. Na osnovu svega navedenog se zaključuje da je prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo na način što prilikom ograničenja pristupa dijelu traženih informacija nije primijenio odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a na koji način je nezakonito ograničio pristup traženim informacijama. Član 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Članom 22 stav 6 Zakona o upravnom postupku propisano je da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Suprotno tome, osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Osporenim rješenjem uskraćeno je zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, te stoga žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Sudskog savjeta Crne Gore Broj: 17-2-117-1/18 od 24. januara 2018. godine i meritorno odluči po žalbi, te obaveže prvostepeni organ da žaliocu nadoknadi troškove postupka shodno AT-u

U odgovoru na žalbu br. 17-2-117-1/18 od 24.01.2018. godine prvostepeni organ navodi da je donio navedeno rješenje u zakonskom roku, kojim je na osnovu člana čl. 29 i 31 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odbio zahtjev, jer je ovaj organ utvrdio da nije u mogućnosti da dostavi tražene akte izvještaje, odluke, rezultate i ostale informacije sa sprovedenog postupka ocjenjivanja rada sudija i predsjednika sudova u periodu od 01. 10. 2017. do 31. 12. 2017. godine (veza sa mjerom broj: 1.1.3.4. i 1.1.3.4.7. Akcionog plana za poglavlje 23). Naime, članom 13 stavom 1 alinejom 6 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da se posebne kategorije ličnih podataka mogu obrađivati samo kada se obrada ličnih podataka vrši u okviru zakonitih djelatnosti nevladinih organizcija, odnosno udruženja ili druge neprofitne organizacije sa političkim, vjerskim ili sindikalnim ciljem, ako se ti podaci odnose na članove te organizacije ili lica koja imaju stalan kontakt sa njom u vezi sa svrhom njene djelatnosti i ako se ti podaci ne objavlju bez saglasnosti tih lica. Sekretarijat Sudskog savjeta ne posjeduje saglasnost lica koja su učestvovala u postupku ocjenjivanja rada sudija, niti ocjenjivanih sudija, pa iz navedene odredbe proizilazi da nevladine organizacije ne mogu obrađivati niti objavljivati posebne kategorije ličnih podataka. Ocijenjeno je da bi shodno citiranoj odredbi Zakona o zaštiti ličnih podataka o ličnosti zahtjev trebalo odbiti i zaštiti privatni interes lica od korišćenja ličnih podataka bez njihove saglasnosti.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, onda će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da je prvostepeni organ pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava. U uvodu osporenog rješenja prvostepeni organ se poziva na član 29 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odbijajući zahtjev za pristup informacijama te obrazlažući razloge odbijanja uz pozivanje na odredbe člana 13 stav 1 tačka 6 Zakona o zaštiti ličnih podataka. Imajući u vidu da su pitanja organičenja pristupa isključivo propisana članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama na koje se prvostepeni organ ograničavajući pristup informacijama nije pozvao, dok je osnov odbijanja zahtjeva za pristup informacijama propisan članom 29 Zakona o slobodnom pristupu informacijama na koje se prvostepeni organ pravilno pozvao. Prvostepeni organ se neosovano pozvao na odredbu člana 13 stav 1 tačka 6 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti jer traženi podaci ne spadaju u posebnu kategoriju ličnih podataka u smislu člana 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Traženi podaci su lični podaci u smislu člana 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti za koje je prethodno potrebna saglasnost lica čiji se podaci obrađuju u smislu člana 10 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese novo rješenje u kojem će pravilno primijeni odredbe 14 stav 1 tačka 1 i 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i odredbe člana 9 stav 1 tačka 1 i člana 10 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**