**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-1871-2/18**

**Podgorica, 18.03.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 18/120840-120841 od 17.04.2018. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja “Elektroprivreda Crne Gore” AD Nikšić br. 10-00-12336/1 od 30.03.2018. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 01.06.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje “Elektroprivreda Crne Gore” AD Nikšić br. 10-00-12336/1 od 30.03.2018. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu NVO Mans br. 18/120840-120841 od 20.03.2018. godine, donio rješenje br. 10-00-12336/1 od 30.03.2018. godine kojim je odlučeno na način: „Odbija se zahtjev za pristup informaciji podnijet od strane Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS br. 18/120840-120841 od 20.03.2018. godine, zaveden kod Elektoprivrede Crne Gore AD Nikšić pod brojem 11-00-12484 od 21.03.2018. godine.“U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da se Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS obratila Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić, Zahtjevom br. 18/120840-120841 od 20.03.2018. godine, zaveden kod Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić pod brojem 11-00-12484 od 21.03.2018.godine, kojim je tražio dostavljanje kopije: ugovora o kupoprodaji električne energije koji je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić zaključila sa Unipromom KAP doo Podgorica u toku 2017. godine; ugovora o kupoprodaji električne energije koji je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić zaključila sa Unipromom KAP doo Podgorica u toku 2018. godine." Rješavajući po predmetnom zahtjevu za slobodan pristup informacijama, Elektroprivreda Cme Gore AD Nikšić je sprovela upravni postupak ispitala sve odlučne činjenice i okolnosti koje su od značaja za odlučivanje i utvrdila da njje u posjedu informacije tražene predmetnim zahtjevom. Obzirom da EPCG nije u posjedu traženih informacija, to bi dostavljanje traženih informacija predstavljalo sačinjavanje nove informacije, što shodno članu 29 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („SI.List CG br.44/12 i 30/17“) predstavlja osnov za odbijanje zahtjeva. Naime, članom 29 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („SI.List CG br.44/12 i 30/17“) je predviđeno da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako pristup informaciji zahtjeva ili podrazumjeva sačinjavanje nove informacije", na koji način je prvostepeni organ i postupio u konkretnoj upravno - pravnoj stvari. Na osnovu izlozenog odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi se da se žalilac 20.03.2018. godine obratio zahtjevom za pristup kopiji informacija bliže opisanim u osporenom rješenju, te da je dana 02.04.2018. godine dostavljeno rješenje broj: 10-00-12336/1 od 30.03.2018.godine kojim se odbija zahtjev. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da nije u posjedu traženih informacija i da bi dostavljanje istih predstavljalo sačinjavanje nove informacije, što shodno članu 29 stav 1 ZoSPI predstavlja osnov za odbijanje zahtjeva. Žalilac osporava ovakav stav prvostepenog organa jer je isti nerazumljiv i nezakonit. Članom 51 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Žalilac ukazuje na to da je u dnevnom listu “Pobjeda” dana 27.10.2017.godine objavljen test pod naslovom “KAP i EPCG potpisali ugovor” iz koga se jasno vidi da su predstavnici istih potpisali višegodišnji ugovor o isporuci električne energije za Kombinat aluminijuma po cijeni od 38,9 eura po megavat satu. Kako se navodi u ovom tekstu “iz Uniproma su kazali da mjesečni račun za utrošenu električnu energiju iznosi 2,4 miliona eura”, dalje se navodi da je ugovor potpisan na 3 godine, od 2020.godine. Na osnovu navedenog se jasno zaključuje da su neosnovani navodi prvostepenog organa da ne posjeduje traženi ugovor jer je isti nesporno potpisan, a što se nedvosmisleno vidi i iz priloženog dokaza. Prema tome, žalilac zaključuje da je prvostepeni organ u posjedu traženih informacija, te da je činjenično stanje pogrešno utvrđeno. Dakle, kako je nesporno da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije, isti je bio dužan i dostaviti ih, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, posebno uzimajući u obzir činjenicu da je pristup istim informacijama prethodno omogućavao. Odredbom člana 22 stav 6 Zakona o upravnom postupku propisano je da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Suprotno tome, osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. S obzirom na to da je rješenjem Elektroprivrede Crne Gore A.D. Nikšić uskraćeno je zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te stoga žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Elektroprivrede Crne Gore A.D. Nikšić Broj: 11-20-12336/1 od 30. marta 2018. godine meritorno odluči po žalbi, te da obaveže prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka po AT.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeno rješenje od 30.03.2018.godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio materijalno pravo odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Savjet Agencije je ispitujući zakonitost osporenog rješenja našao da su navodi prvostenog organa kontradiktorni u dijelu kad se navodi da prvostepeni organ nije u posjedu informacije tj da bi dostavljanje traženih informacija predstavljalo sačinjavanje nove informacije shodno članu 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Savjet Agencije je cijeneći navode iz žalbe da je u dnevnom listu “Pobjeda” dana 27.10.2017.godine objavljen test pod naslovom “KAP i EPCG potpisali ugovor” iz koga se jasno vidi da su predstavnici istih potpisali višegodišnji ugovor o isporuci električne energije za Kombinat aluminijuma po cijeni od 38,9 eura po megavat satu, te da su “iz Uniproma su kazali da mjesečni račun za utrošenu električnu energiju iznosi 2,4 miliona eura”, te da je ugovor potpisan na 3 godine, od 2020.godine, na koje navode upućuje Savjet Agencije prvostepeni organ da u ponovnom postupku uzme u ramatranje navedene činjenice.

Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ povrijedio odredbu člana 29 stav 1 tačku 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama te je prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupkui i donese odluku po podnijetom zahtjevu, te da je žalba osnovana, pa ista usvojena.

Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**