**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1967-2 /18**

**Podgorica, 25.03.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X br. UPII 07-30-1967-1/18 od 27.04.2018. godine izjavljene protiv rješenja Uprave za nekretnine PJ Podgorica broj 06-33/1 od 17.04.2018. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 30.06.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 11.06.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Uprave za nekretnine PJ Podgorica broj 06-33/1 od 17.04.2018. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X br. 06-33 od 10. 04. 2018. godine, kojim je odlučeno: Odbija se kao neosnovan zahtjev X X, ul. Brastva i jedinstva Blok VII/2 Podgorica, br. 06-33 od 10.04.2018. godine, koja je tražila pristup informaciji koja se odnosi na: Prepis lista nepokretnosti broj 512 KO Tološi, broj 101-956-11-21880/06 od 26.09.2006. godine i fotokopiju zahtjeva na osnovu koga je izdat isti. U obrazloženju rješenja se navodi da je u postupku po zahtjevu Ministarstvo finansija - Uprava za nekretnine utvrdila da se tražene informacije, odnosno list nepokretnosti izdaje isključivo iz važeće katastarske evidencije, a podaci iz katastarske evidencije iz ranijeg perioda izdaju se samo za potrebe postupka koji se vode pred sudom, pa se Vašem zahtjevu ne može udovoljiti. Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija iz svih zakonskih razloga. Navodi se da je osporenim rešenjem odbijen zahtjev žaliteljice kojim je tražila na uvid fotokopiju prepisa LN 512.- KO Tološi br. 101-956-11- 21880/2006.- od 26.IХ.2006. godine i uvid u fotokopiju zahtjeva na osnovu koga je taj LN izdat. Zahtjev je odbijen, napred označenim rešenjem od strane Direktora Uprave za nekretnine, dajući razloga da je tražen pristup informacijama koja se odnosi na LN 512 KO Tološi za prepis LN 512 KO Tološi br. 101-956-11-21880/06 i fotokopiju zahtjeva na osnovu koje je izdat. Prvostepeni organ je pogriješio, ili nije shvatio suštinu zahtjeva kog pogrešno intepretira u napadnutom rešenju, jer je rešenje donijeto suprotno navodima iz zahtjeva od 10.IV.2018. godine., jer nije traženo fotokopiranje, već je tražen uvid u fotokopije prepisa LN 512 KO Tološi i uvid u pisanu fotokopiju zahtjeva na osnovu kog je izdat LN 512 KO Tološi. Na ovaj način je učinjena bitna povreda odredaba upravnog postupka, jer nije proveden ispitni postupak, a s tim u vezi su povrijeđene odredbe član 105, 106 i 107 ZUP-a, u kom se stranka poziva da u postupku učestvuje, i obrazlaže i svoj zahtjev, a ne da se odbija zahtjev na osnovu postojećih činjenica koje posjeduje prvostepeni organ kojim je traženo drugačije izjašnjenje oragana od onog koje je prostepeni organ pogrešno napisao, što znači nije shvatio značaj zahtjeva. Žalilac navodi da je katastar javna knjiga u koju svako ima pravo ivida, pa se ne može prihvatiti stav prvostepenog organa da se LN izdaje iz katastarske evidencije, a iz ranijeg perioda se izdaju samo za potrebe postupka koji se vodi pred sudom, pa je stoga zahtjev odbijen. Na naprijed opisani način, prvostepeni organ nije uopšte poštovao činjenično stanje katastarske evidencije da izda traženi podatak jer od 2006. godine, su podaci unijeti u katastar nepokretnosti, u koji svako ima pravo uvida, a raniji podaci su posjedovno stanje, što se u konkretnom slučaju nije tražilo već uvid u fotokpije LN i zahtjev na osnovu kog je taj LN izdat. Pogrešna primjena materijalnog prava je učinjena povredom prava i pravnog interesa žaliteljice, jer joj je od strane prvostepenog organa povrijeđeno pravo na slobodan pristup informacijama koje posjeduje katastar kao ustanova od javnog interesa koja je servis građana sa podacima o upisu prava na nepokretnostim, vlasnicima i teretima nepokretnosti, koji se ne smiju braniti građanima da tim podacima slobodno pristupaju. Sa izloženog žaliteljica predlaže Agenciji kao nadležnom drugostpenom organu za zaštitu podataka i pristup informacijama da žalbu usvoji, poništi rešenje prvostepenog organa i predmet vrati prvostepenom organu na ponovno rešavanje, s uputom da se žaliteljici omogući da pristupi traženim informacijama i podacima sa kojima raspolaže Uprava za nekretnina ima u svojioj arhivskoj dokumentaciji i katastarskim knjigama koji su od javnog interesa za sve građane.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeno rješenje zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Članom 1 stav 2 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se odredbe ovog Zakona ne primjenjuju se na:l) stranke u sudskim, upravnim i drugim na zakonu propisanim postupcima, kojima je pristup informacijama iz tih postupaka utvrđen propisom. Savjet Agencije je cijenio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena a predmet zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu koji je dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema na osnovu pravilne primjene Zakona o slobodnom pristupu informacijama donijeti rješenje u postupku odlučivanja o predmetnom zahtjevu . Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**