**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1008-2/16**

**Podgorica, 18.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/85510 od 26.05.2016. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv akta Ministarstva rada i socijalnog staranja broj: 007-70/16-2 od dana 10.05.2016. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 15.08.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se akt Ministarstva rada i socijalnog staranja broj: 007-70/16-2 od dana 10.05.2016. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt br. 007-70/16-2 od dana 10.05.2016. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 16/85510 od 28.04.2016. godine, na način što se navodi “Povodom vašeg zahtjeva za dostavljanje informacija broj 16/85510 od 28.04.2016 godine, kojim ste tražili da vam dostavimo kopije analitičkih kartica (17.03.2016-31.03.2016) koje je ministarstvo nadležno za poslove rada i socijalnog staranja dužno da prikuplja i koje sadrže podatke o iznosu i broju korisnika svih oblika socijalne pomoći u toku izborne kampanje, kao i podatke o vrstama i primaocima socijalne pomoći (u skladu sa čl.29,st. 1 i 3, Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja), obavještavamo vas da su podaci koje tražite, objavljeni na web stranici www.mrs.gov.me/informaciie/MOP.”

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog povrede pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi se da je dana 19.05.2016. godine, prvostepeni organ dostavio predmetni akt, kojim se žalilac obavještava da je tražena informacija javno objavljena na internet stranici prvostepenog organa. Žalilac ističe da je u postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: Shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti, dok je prema stavu 2 istog člana: "U slučaju iz stava 1 ovo člana organ vlasti dužan je da, u roku od tri dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena." Ukazuje se da su pretragom navedenog sajta žalilac nije pronašao dokumentaciju traženu zahtjevima za slobodan pristup informacijama, već da se na navedenom linku nalazi „pregled materijalnih” koji nije bio predmet zahtjeva. Žalilac navodi da je objavljeni dokument u formi excel-a i sadrže zbirne podatke o određenim materijalnim davanjima, te nema formu i informacije koje treba da sadrži analitička kartica - kao što su broj naloga, konto, žiro račun, primalac, naziv banke itd. Žalilac ukazuje na to da se objavljeni podaci odnose na cjelokupan isnos za mjesec mart 2016. godine, te da iz istih nije moguće utvrditi da li se i koje od zbirnih informacija odnose na traženi period, a da su predmet našeg zahtjeva bile analitičke kartice za period od 17.03.2016. do 31.03.2016. godine. Ukazuje se da u skladu sa članom 29 stav 1 i 3 Zakona o finasiranju političkih subjekata i izbornih kampanja Ministarstvo rada i socijalnog staranja je obavezno da objavi vrste, iznose i primaoce socijalnih pomoći, što u konkretnom slučaju nije urađeno, čime je postupljeno protivno navedenoj zakonskoj odredbi. Dalje se navodi da objavljeni dokument ne sadrži ni podatke o jednokratnim novčanim pomoćima koje se dodjelju u skladu sa članom 20 Zakona o socijalnoj i dječjoj zaštiti. Ukazuje se da informacija na koju upućuje prvostepeni organ nije relevantna, niti suštinski odgovara informaciji traženoj zahtjevom za slobodan pristup informacijama, zbog čega žalilac ističe da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i na osnovu toga pogrešno ograničio pristup traženoj informaciji. Članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji organ vlasti odlučuje rješenjem kojim odobrava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija, te da osporeni akt predstavlja obavještenje, žalilac ukazuje na to da u konkretnom slučaju, od strane prvostepenog organa, nije postupljeno shodno navedenoj zakonskoj odredbi, te da osporeni akt ne ispunjava zakonom propisanu formu, budući da osporeni akt nije donijet u zakonom propisanoj formi, a shodno članu 203 Zakona o opštem upravnom postupku, te apsolutno ne sadrži ni jedan razlog koji bi upućivao na valjanu odluku u konkretnom slučaju i način na koji je prilikom donošenje istog postupljeno, te prilikom donošenja istog nije primijenjen bilo kakav propis, pa je zato osporeni akt nerazumljiv i nezakonit, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti istog. Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt prvostepenog organa i meritorno odluči po žalbi. Žalilac je tražio troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana. Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Naime prvostepeni organ je predmetnim aktom obavijestio podnisioca zahtjeva da je u posjedu informacija traženih predmetnim zahtjevima te da se iste nalaze na internet stranici prvostepenog organa, pritom je naveo i link na kojima se tražene informacije nalaze. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog akta je utvrdio da je prvostepeni organ dao pristup informaciji koja se odnosi na pregled jednokratnih i novčanih pomoći za mjesec mart 2016.godine u kome se ne može zaključiti koji dio informacije se odnosi na period koji je tražen zahtjevom za slobodan pristup informacijama. S obzirom da je shodno odredbi člana 29 stav 1 i 3 Zakona o finasiranju političkih subjekata i izbornih kampanja Ministarstvo rada i socijalnog staranja bilo u obavezi da objavi vrste, iznose i primaoce socijalnih pomoći petnaestodnevno, to je Savjet Agencije cijenio da prvostepeni organ nije pravilno primjenio materijalno pravo, tačnije odredbu člana 26 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojim je propisano da organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti. Uvidom u internet stranicu prvostepenog organa Savjet Agencije je utvrdio da informacije koje su javno objavljene na prethodno navedenom sajtu, sadržinski ne odgovaraju informacijama koje su tražene predmetnim zahtjevom za slobodan pristup informacijama. Budući da je žalilac tražio da mu se dostave sljedeće informacije: analitičke kartica (17.03.2016-31.03.2016) koje je Ministarstvo nadležno za poslove rada i socijalnog staranja dužno da prikuplja i koje sadrže podatke o iznosu i broju korisnika svih oblika socijalne pomoći u toku izborne kampanje, kao i podatke o vrstama i primaocima socijalne pomoći (u skladu sa čl.29,st. 1 i 3, Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja), a da informacija koja je objavljena na internet stranici prvostepenog organa predstavlja excel tabelu koja sadrži podatke o ukupnim materijalnim davanjima za mjesec mart 2016. godine, iz koje je Savjet Agencije uvidom u istu utvrdio da nije moguće zaključiti šta se od podataka odnosi na traženi period. Cijeneći prethodno navedeno Savjet Agencije je našao da se prvostepeni organ u predmetnoj pravnoj stvari nije mogao pozvati na odredbu člana 26 Zakona o slobobonom pristupu informacijama, budući da objavljene informacije ne korespondiraju sa informacijama koje su predmet zahtjeva za pristup informacijama.

Prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja donese novo rješenje u kojem će pravilno primijeniti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništen prvostepeni akt, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništen akt prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**