**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 2451/15-2**

**Podgorica, 29.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X UP II 2451/15-1 od 11.11.2015. godine izjavljene protiv rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova UPI-007/15-5991/3 od 09.11.2015.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 08.06.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje UPI-007/15-5991/3 od 09.11.2015.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X br. 08-UPI-007/15-5991/2 od 26.10.2015.godine na način što je odlučeno: „1. Odobrava se pristup informaciji u posjedu Ministarstva unutrašnjih poslova-informacija o kopiji telegrama; 2. Odobrenje iz tačke 1 dispozitiva, izvršiće se na način dostavljanjem kopije informacije“. U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da je X X podnio zahtjev za pristup informaciji-informacija o kopiji telegrama 26.10.2015.godine, 08 broj: UPI-007/15-5991. Ministarstvo unutrašnjih poslova je nadležan organ shodno važećim zakonima, te se tražene informacije nalaze u posjedu ovog organa. Razmatrajući zahtjev X X, organ je zaključio, da je zahtjev opravdan, te da se istom treba udovoljiti. Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. Žalba se izjavljuje iz svih zakonom dozvoljenih razloga. Zahtjevom za slobodan pristup informacijama koji je Ministarstvo unutrašnjih poslova zavelo pod brojem 08-UPI-007/15-5991/1 od 26.10.2015. godine žalilac je tražio „kopiju telegrama koji je Uprava policije uputila Područnim jedinicama i filijalama krajem 2011 i početkom 2012. godine, a koji sadrži spisak lica kojima je odobreno volontiranje u Upravi policije na period od 3 mjeseca, počev od 01.02.2012.godine do 01.05.201.godine, sa naznačenjem organizacionih jedinica Uprave policije u kojima će se obaviti volontiranje“. Kao alternativu žalilac je naveo da će se zadovoljiti „telegramom koji sadrži spisak lica koja su obavila volontiranje u Upravi policije u 2012. godine, a koji je poslat organizacionim jedinicama Uprave policije“. Dana 10.11.2015.godine žalilac dobija rješenje br. UPI-007/15-5991/3 od 09.11.2015.godine kojim se u tački 1. navodi „1. Odobrava se pristup informaciji u posjedu Ministarstva unutrašnjih poslova-informacija o kopiji telegrama; 2. Odobrenje iz tačke 1 dispozitiva, izvršiće se na način dostavljanjem kopije informacije“. Međutim, MUP žaliocu ne dostavlja traženu kopiju telegrama već dopis Biroa za kadrovske pravne poslove 36/3 broj UPI-007/15-5991/2 od 06.11.2015.godine kojim se pomenuti Biro izjašnjava da nema navedeni telegram i upućuju Odjeljenje za zaštitu podataka o ličnosti i slobodan pristup informacijama da se obrate kabinetu direktora Uprave policije. Žalilac navodi da je nejasno zašto se Odjeljenje za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacija nije obratilo odmah Upravi policije kada je on jasno i nedvosmisleno naveo u podnijetom zahtjevu ko je poslao navedeni telegram. Na osnovu svega navedenog žalilac predlaže da se usvoji njegova žalba i da se naloži Ministarstvu unutrašnjih poslova da dostavi kopiju telegrama Uprave policije koju je zahtjevom tražio jer mu je isti potreban kako bi zaštitio svoja prava.

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama podnijela zahtjev Ministarstvu unutrašnjih poslova br. 07-33-16-2/16 od 28.07.2016.godine kojim je tražila dostavljanje informacije koja je potrebna radi odlučivanja po predmetnoj žalbi.

Prvostepeni organ u odgovoru br. 07-33-16-3/16 od 08.08.2016.godine obavještava da ne raspolaže traženim informacijama i upućuje na kabinet direktora Uprave policije. U kabinetu direktora Uprave policije rečeno je da sve akte vezane za volontiranje treba tražiti od Biroa za kadrovske i pravne poslove.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu člana 30 stav 1 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojim je propisano da o zahtjevu za pristup informaciji ili ponovnu upotrebu informacija, osim u slučaju iz člana 22 ovog zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji. Prvostepeni organ je u osporenom rješenju dozvolio pristup traženoj informaciji i to kopiju telegrama. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**