**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1423-2/18**

**Podgorica, 17.01.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X br. 06-062-U-147/2 od 08.03.2018. godine, koju zastupa advokat Nebojša Asanović, iz Podgorice, Ulica Bracana Bracanović, izjavljene protiv rješenja Sekretarijata za urbanizam i održivi razvoj Opštine Budva broj 06-062-U-147/1 od 05.03.2018. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl. list Crne Gore”, br. 44/12 i 030/17) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14, 020/15, 040/16 i 037/17 ) je na sjednici održanoj dana 17.05.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X br. 043-03-U-6818 od 14.12.2017. godine podnosiocu zahtjeva dostavio rješenje kojim je odlučeno: Odbija se zahtjev adv. Asanović P. Nebojše, punomoćnika X X broj 043-03-U-6818, od 14.12.2017. godine, kojim se traži pristup informaciji - dostava projektne dokumentacije za izgradnju 1/2 dvojnog stambenog objekta na katastarskoj parceli br. 626/14 KO Budva, upisanog u list nepokretnosti br. 2506 KO Budva. U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da je uvidom u evidencije izdatih urbanističkih saglasnosti utvrđeno je da je na glavni projekat za izgradnju 1/2 dvojnog stambenog objekta na katastarskoj parceli br.626/14 KO Budva, investitora Kentera-Tolić Milice i Kentera Nade data urbanistička saglasnost evidentirana od strane ovog Sekretarijata pod brojem 89/99, kao i da traženi projekat nije u posjedu ovog organa lokalne uprave. Shodno navedenom, utvrđeno je da ovaj Sekretarijat ne raspolaže traženom dokumentacijom, te je u skladu sa odredbama člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Službeni list Crne Gore", broj 44/12), po predmetnom zahtjevu odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se navodi: Rješenje sa datim razlozima nije zasnovano na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, odredbama materijalnog prava i Zakona o opštem upravnom postupku i Zakona o slobodnom pristupu informacijama, što opravdava žalbene navode u cjelosti. Prvostepeni organ je morao dozvoliti pristup traženoj informaciji i dostaviti podnosiocu zahtjeva ili na zakonu propisanom načinu omogućiti i dozvoliti pristup traženoj informaciji, a to je urbanistička saglasnost evidentirana od strane ovog Sekretarijata pod brojem 89/99, a kako sam to prvostepeni organ navodi u osporenom rješenju i iz istog rješenja nikako nije jasno zbog čega i kog pravnog osnova prvostepeni organ u tom dijelu kao i u svakom drugom dijelu odbija predmetni zahtjev, kada se i u predmetnom zahtjevu posebno navodi da se dostavi sva raspoloživa dokumentaciju sa kojom se raspolaže „kao i svu drugu dokumentaciju koja se odnosi na predmetni objekat i stan u objektu a koja je u posjedu Opštine Budva”, a što znači i predmetna urbanistička saglasnost evidentirana od strane ovog Sekretarijata pod brojem 89/99, i samim članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je između ostalog propisano da kada se rješenjem odbija zahtjev za pristup informaciji, isto rješenje mora sadržati detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženej informaciji, a što je u ovom slučaju izostalo. Prvostepeni organ uopšte ne obrazlaže a posebno ne detaljno, zbog čega ne dozvoljava pristup traženoj informaciji a to je urbanistička saglasnost evidentirana od strane ovog Sekretarijata pod brojem 89/99. Žalilac razumije da traženi projekat nije u posjedu prvostepenog organa, ali i za projekat prvostepeni organ je morao navesti makar kod koga je navedeni projekat u posjedu, jer se ipak radi o projektu koji mora biti u posjedu nekog organa Opštine Budva i ne može podnosilac zahtjeva i ove žalbe redom se obraćati svakoj jedinici Opštine Budva da bi došao do podatka kod koga je projekat, već je to obaveza Opštine Budva i svakog organizacionog dijela Opštine Budva i to sve po službenoj dužnosti i sve tako na osnovu zakona. Podnosilac zahtjeva je u svom zahtjevu navela da traži pristup informaciji i da joj se dostavi sva raspoloživa dokumentacija sa kojom raspolaže Opština Budva, a posebno: Dokaz, tj. ugovor o međusobnim odnosima investitora i lokalne samouprave, zatim potvrdu o plaćanju ili slično daje investitor ugovorio i daje platio naknadu za komunalno opremanje zemljišta u cjelosti i daje ista u potpunosti izmirena prema opština Budva. Međutim u odnosu i na taj zahtjev Opština Budva, tj. njene organizacione jedinice faktički šetaju podnosioca zahtjeva od jedne do druge organizacione jedinice prebacujući tako predmet i postupanje bilo kome drugome samo ne sebi i uopšte ne odgovaraju na taj zahtjev podnosica zahtjeva, a što je nezakonito. Na navedeni način i iz navedenih razloga, očito je da prvostepeni organ nije potpuno i tačno utvrdio činjenično stanje, niti je pravilno primijenio materijalne propise. Radi svega iznijetog žalilac predlaže da se prvostepeno rješenje preinači i usvoji predmetni zahtjev, odnosno ukine prvostepeno rješenje i vrati na ponovno odlučivanje. Podnosilac žalbe traži troškove postupka za angažovanje advokata i u tom smislu za sastav žalbe u iznosu od 484,00 EUR-a sa PDV-om po Advokatskoj Tarifi, uvećano za plaćenu administrativnu taksu u iznosu od 5,00 EUR-a i druge troškove ovog upravnog postupka koliko budu iznosili. Punomoćnik žalioca advokat Nebojša Asanović je dana 23.04.2018. godine podnio Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama Urgenciju za odlučivanje po izjavljenoj žalbi.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je prvostepeni postupak pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Član 30 stav 5 Zakona o slobobonom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji i dao jasne razloge da nije u posjedu traženih informacija. Prvostepeni organ je jasno u svom rješenju naveo da ne posjeduje tražene informacije i to: projektne dokumentacije za izgradnju 1/2 dvojnog stambenog objekta na katastarskoj parceli br. 626/14 KO Budva, upisanog u list nepokretnosti br. 2506 KO Budva, tako da se zahtjevu ne može udovoljiti. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**