**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-3716-2/17**

**Podgorica, 21.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/113697-113700 od 21.08.2017. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Montecargo A.D.Podgorica Broj: 4554/1 od 02. avgusta 2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 056/14, 020/15, 040/16, 037/17) je na sjednici održanoj dana 13.10.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: 4554/1 od 02. avgusta 2017. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/113697-113700 od 21.07.2017. godine, na način što je odlučeno: ” Dozvoljava se pristup informacijama u posjedu Akcionarskog društva “Montecargo” Podgorica po zahtjevu z dostavljanje informacija Mreže za afirmaciju nevladinog sektora —MANS Podgorica broj 17/113697-113700 od 21.07.2017.godine, i to: Zapisnik sa zajedničkog sastanka od 28.09.2016.godine, koji je održan na poziv Ministra ekonomije, gdin-a Vladimira Kavarića sa privrednim subjektima Crne Gore, Uniprom metali, Luka Bar i AD Montecargo na temu stvaranja zajedničkih poslovnih uslova, povezanosti između kompanija koje uzimaju učešće u realizaciji aktivnosti na izvozu rude kroz jasno definisanje srednjoročnih ugovornih odnosa. Pristup traženim informacijama ostvariće se dostavom traženih akata putem pošte na adresu podnosioca zahtjeva. U odnosu na dio zahtjeva za dostavu svih narudžbenica izdatih na osnovu Ugovora o prevozu roba željeznicom broj 210016 od 04.oktobra.2016.godine, kao i dostavu svih tovamih listova izdatih u vezi istog Ugovora o prevozu, obavještavamo vas da se radi o obimnoj dokumentaciji (170 narudžbenica i 480 tovamih listova), а koja dokumentacija se nalazi u poslovnoj jedinici Sektora za prevoz u Nikšiću. Pristup traženim informacijama može se ostvariti neposrednim uvidom u originalnu dokumentaciju u poslovnoj jedinici Sektora za prevoz u Nikšiću u predloženom terminu.” U slučaju da se ne prihvati ovakav pristup informacijama dostaviće se kopija tražene dokumentacije, čije bi troškove kopiranja i dostavljanja bili u obavezi da platite, kao podnosilac zahtjeva, saglasno odredbama člana 33 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. U obrazloženju rješenja se navodi da se u postupku po zahtjevu saglasno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama, Vodiču za pristup informacijama u posjedu Akcionarskog društva “Montecargo” Podgorica, dozvoljava se pristup informacija podnosiocu zahtjeva na način kako je to odlučeno u dispozitivu Rješenja.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog povreda pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Ukazuje se da je shodno članu 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i načir sticanja. Žalilac ističe da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedi prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe. Žalilac osporava predmetno rješenje jer je prilikom donošenja istog, prema mišljenju žalioca, pogrešno utvrđeno činjenično stanje, na osnovu čega je nepravilno dozvoljen pristup informacijama koje nijesu predmet zahtjeva. Ukazuje se da je osporenim rješenjem dozvoljen pristup Zapisniku sa sastanka održanog 28.09.2016. godine, što nije bio predmet interesovanja žalioca, te se na osnovu navedenog se nedvosmisleno utvrđuje da je prvostepeni organ ograničio pristup traženim podacima jer je predmetnim rješenjem dozvolio pristup informacijama koje nijesu predmet zahtjeva i koje se odnose na potpuno drugu vrstu informacije. Navodi se da je prvostepeni organ izostavio da se izjasni u odnosu na četvrtu tačku zahtjeva te saopšti da li pristup traženoj bankarskoj garanciji dozvoljava, ili pak odbija, čime je počinjena povreda pravila postupka. Dalje se navodi da u odnosu na drugu i treću tačku zahtjeva, je saopšteno da se pristup informacijama može ostvariti neposrednim uvidom u originalnu dokumentaciju u poslovnoj jedinici Sektora za prevoz u Nikšiću u predloženom terminu, te da će u slučaju da se ne prihvati ovakav pristup informacijama biti dostavljene kopije čije bi troškove kopiranja i dostavljanja bili u obavezi da plati žalioc. Ističe se da shodno odredbi člana 21 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup traženoj informaciji, dok stav 2 navedenog člana propisuje obavezu organa vlasti da omogući pristup informaciji na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio, osim ako zahtijevani način pristupa tehnički nije moguć. Ukazuje se da podnosilac u samom zahtjevu određuje način na koji želi pristupati informaciji organ vlasti je dužan da omogući pristup informaciji na način koji je tražen, osim ako se iz opravdanih razloga odredi drugačiji način, ali u kom slučaju moraju biti navedeni obrazloženi razlozi za takvo postupanje. Ističe se da prvostepeni organ ne navodi valjane razloge zbog kojih nije omogućio pristup na način tražen zahtjevom, već putem neposrednog uvida, pa nije moguće utvrditi da pristup informacijama na način tražen zahtjevom tehnički nije moguć, a zbog čega se pristup informacijama neposrednim uvidom jedino može odrediti.Navodi se da je prvostepeni organ postupajući na taj način pogrešno primijenio materijalno pravo, jer je navedenu zakonsku odredbu pogrešno protumačio, te da navedena zakonska odredba određuje da je prvostepeni organ dužan omogućiti podnosiocu zahtjeva pristup traženim informacijama na način za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio, osim ako zahtijevan način pristupa tehnički nije moguć. Ukazuje se na stav Vrhovnog suda iskazan u presudi Uvp.br. 83/2006 od dana 08. decembra 2006 godim izričito nalaže da organ vlasti ima primarnu obavezu da sagleda mogućnost ostvarivanja prava na pristup informacijama na način kako je traženo u zahtjevu, ovo posebno iz razloga što pravt pristupa informaciji obuhvata i pravo primanja, korišćenja i širenja informacije. Ističe se da je Montecargo AD Podgorica, ne dajući bilo kakve razloge za svoju odluku, a određivanjem uvida u predmetnu dokumentaciju, izložio žalioca dodatnim i nepotrebnim troškovima, čime je na njegovu štetu povrijeđeno načeto ekonomičnosti postupka, koje predviđa da se upravni postupak mora voditi bez odugovlačenja sa što manje troškova za stranku i za druge učesnike u postupku. Shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, akt kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Navodi se da je ovakav stav određen i članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Ukazuje se da osporeni akt ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvaž|ft naš zahtjev na traženi način, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja, te je shodno tome, isto nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje rješenja Montecargo A.D.Podgorica Broj: 4554/1 od 02.08.2017. godine i meritorno odluči po žalbi.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je predmetnim rješenjem dozvolio pristup informacijama koje su tražene predmetnim zahtjevom. Navodi žalioca da je prilikom donošenja predmetnog rješenja, predmetni organ pogrešno primijenio član 21 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ukazujući pritom da je u samom zahtjevu određujen način na koji želi pristupati informaciji te da je organ vlasti dužan da omogući pristup informaciji na način koji je tražen, su neosnovani, iz razloga što se u dispozitivu rješenja navodi da u slučaju da žalioc ne prihvati pristup informacijama koji će se izvršiti neposrednim uvidom u originalnu dokumentaciju (zbog velikog obima), dostaviće mu se kopija tražene dokumentacije, čije bi troškove kopiranja i dostavljanja bio u obavezi da plati podnosilac zahtjeva. Iz prethodno navedenog se zaključuje da je prvostepeni organ alternativno odredio način pristupa informaciji, te da je u krajnjem dozvoljen pristup informacijama žaliocu na način na koji je on precizirao u predmetnom zahtjevu.

Savjet Agencije je stanovišta da ne stoje navodi iz žalbe da je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, iz razlogom što je prvostepeni organ dao valjane razloge i obrazloženje zbog kojih je odbio pristup traženoj informacij. Predmetno rješenje sadrži sve elemetne propisane članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**