**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2369-2/18**

**Podgorica, 18.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 18/120126 od 16.04.2018.godine izjavljene zbog poništaja rješenja Uprave za nekretnine PJ Tivat broj: 954-121-UPI-8/2018 od 20.03.2018.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 04.10.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 19.07.2018.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Uprave za nekretnine PJ Tivat broj: 954-121-UPI-8/2018 od 20.03.2018.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 18/120126 od 07.03.2018.godine, u kojem se navodi: „Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora -MANS, za komplet istorijat upisa nepokretnosti sa svom pratećom dokumentacijom, za kat.parcele broj 278, 491, 492, 318 i 422 KO Bogišići, opština Tivat, a koje se vode na “Hetta Asset Resolution Leasing” d.o.o. Podgorica, kao neosnovan.“ U obrazloženju rješenja se navodi da je, postupajući po podnijetom zahtjevu, izvršen uvid u kat.operat ovog organa i to u KO Bogišići, za kat.parc.br. 278, 491, 492, 318, 422 KO Bogišići, utvrđeno je da se predmetne nepokretnosti ne vode na ime Hetta Asset Resolution Leasing d.o.o. Podgorica, već na druga fizička i pravna lica. Kako se zahtjev odnosio na dostavu komplet istorijata upisa za predmetne kat.parcele, sa naznakom da se vode na ime Hetta Asset Resolution Leasing d.o.o. Podgorica, utvrđeno je da se podaci iz zahtjeva za Slobodan pristup informacijama, ne slažu sa podacima iz listova nepokretnosti (predmetnih kat.parcela), pa se zahtjev odbija kao neosnovan u skladu sa članom 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog propisa i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom se navodi da je dana 07.03.2018.godine Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS podnijela zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim su zatražili dostavljanje kopije komplet istorijat upisa nepokretnosti sa svom pratećom dokumentacijom, za kat.parcele broj 278, 491, 492, 318 i 422 KO Bogišići, opština Tivat, a koje se vode na “Hetta Asset Resolution Leasing” d.o.o. Podgorica. Dana 27.03.2018.godine Uprava za nekretnine PJ Tivat dostavlja rješenje Broj: 954-121-UPI-8/2018 od 20.03.2018.godine kojim odbija zahtjev kao neosnovan. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ u bitnom navodi da se predmetne nepokretnosti ne vode na ime "Heta Asset Resolution Leasing" d.o.o. Podgorica već na druga fizička i pravna lica, te da se podaci iz zahtjeva ne slažu sa podacima iz listova nepokretnosti zbog čega je odlučeno kao u dispozitivu rješenja, a na osnovu odredbe člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac osporava rješenje prvostepenog organa i smatra da prilikom donošenja istog nije pravilno utvrđeno činjenično stanje, te je isto nerazumljivo jer ne sadrži valjano obrazloženje, na koji način je počinjena povreda pravila postupka. Odredbom člana 51 stav 1 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost I afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Odredbom člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i da je paušano ograničio pristup traženim informacijama bez valjanog obrazloženja i pozivanja na odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a u skladu sa kojima je jedino pravilno ograničiti pristup. Dakle, pozivanje na odredbu člana 29 stav 1 tačka 1 ovog zakona je neosnovano jer je navedenom odredbom propisano da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup infomaciji ako isti zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije. Kako je prvostepeni organ prethodno naveo da je utvrdio o kojim je informacijama riječ, a što se jasno može utvrditi i iz navedenih parcela, nesporno je da je prvostepeni organ utvrdio koje infomracije su predmet interesovanja, pa uprkos tome što iste nijesu upisane na navedenu firmu, već je firma upisana kao korisnik ovih nepokretnosti jasno je da je pristup bilo moguće ograničiti jer je utvrđeno o kojim nepokretnostima je riječ. Na osnovu navedenog se jasno utvrđuje da pristup traženim informacijama ne predstavlja niti zahtijeva sačinjavanje nove informacije, jer se radi o informacijama koje ovaj organ neporno posjeduje. Takođe, kako je nesporno o kojim nepokretnostima je riječ, ukoliko je prvostepenom organu bilo bitno da preciziramo da li se iste vode na navedenu firmu ili se radi o nepokretnostima koje navedena firma samo koristi, isti je imao mogućnost da nas u skladu sa odredbom člana 20 Zakona o slobodnom pritupu informacijama podnosiocu zahtjeva pruži pomoć u cilju ostvarenja pristupa i pozove na ispravku odnosno preciziranje zahtjeva, uz navođenje razloga koje je dao u obrazloženju rješenja. Međutim, prvostepeni organ, uprkos tome što je zahtjev jasan, precizan i po istom se može postupiti, uzima kao ključno dodatnu smjernicu koja je data u zahtjevu, a koje pri tom ne utiče na preciznost zahtjeva i paušalno i nezakonito ograničava pristup informacijama koje su u njegovom posjedu i odbija zahtjev po kome može postupiti jer je utvrdio o kojim nepokretnostima je riječ na osnovu brojeva parcela i katastarske opštine, a koji podaci su precizno dati. Žalilac ukazuje na to da je rješenje nerazumljivo i da nije jasno koji je razlog ograničenja pristupa traženim informacijama, te da dati razlozi ne predsatavljaju zakonski osnov za donošenje odluke kakva je data u dispozitivu rješenja. Odredbom člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Imajući u vidu navedeno, a kako je nesporno da se tražene informacije nalaze u posjedu ovog organa, nedvosmisleno se zaključuje da je prvostepeni organ bio dužan dostaviti iste, te da je pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo navodeći da bi sačinjavanje istih zahtijevalo ili podrazumijevalo sačinjavanje nove informacije, uprkos tome što prethodno ističe da je utvrdio o kojim informacijama je riječ. Dakle, kako su broj parcele i naziv katastarske opštine ključni podaci za postupanje ovog organa po zahtjevu, a koji su navedeni, jasno je da je odbijanje zahtjeva bez osnova i da „neslaganje podataka" nije i ne može biti razlog za odbijanje pristupa informacijama. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Odredba člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, pobijano rješenje je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti istog. Osporenim rješenjem uskraćeno je zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, te stoga žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Uprava za nekretnine PJ Tivat broj: 954-121-UPI-8/2018 od dana 20. marta 2018. godine i meritorno odluči po žalbi te da obaveže prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka shodno AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeno rješenje zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Članom 1 stav 2 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) je propisano da se odredbe ovog Zakona ne primjenjuju se na:1) stranke u sudskim, upravnim i drugim na zakonu propisanim postupcima, kojima je pristup informacijama iz tih postupaka utvrđen propisom. Zakon o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 029/07 od 25.05.2007, Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010, 032/11 od 01.07.2011, 040/11 od 08.08.2011, 043/15 od 31.07.2015, 037/17 od 14.06.2017, 037/17 od 14.06.2017, 017/18 od 20.03.2018) i Uredba o visini naknada za korišćenje podataka državnog premjera i katastra nepokretnosti ("Službeni list Crne Gore", br. 026/12 od 24.05.2012) je propisan pristup traženim podacima te se u konkretnom slučaju ne primjenjuju odredbe člana Zakona o slobodan pristup informacijama jer je propisano da stranke za hronološke podatke o promjenama u evidenciji katastra nepokretnosti po parceli/Pd plaćaju 50 eura, za hronološke podatke o promjenama u popisnom katastru i katastru zemljišta po parceli/Pd plaćaju 50 eura, dok za hronološke podatke o promjenama na parceli od uspostavljanja popisnog katastra i katastra nepokretnosti do dana podnošenja zahtjeva po parceli/Pd plaćaju 100 eura. Savjet Agencije preispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ izvršuo povredu pravila postupka i dao pogrešnu pravnu pouku, koja upućuje na to da je žalbu moguće izjaviti u roku od 8 dana. Zakon o upravnom postupku u članu 121 stav 3 propisuje da se žalba podnosi u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja, ako zakonom nije drukčije određeno. Članom 34 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da protiv akta organa vlasti o zahtjevu za pristup informaciji podnosilac zahtjeva i drugo zainteresovano lice može izjaviti žalbu nezavisnom nadzornom organu nadležnom za zaštitu podataka o ličnosti i pristup informacijama, Agenciji za zaštitu podataka o ličnosti i pristup informacijama, preko organa vlasti koji je o zahtjevu rješavao u prvom stepenu. Savjet Agencije je cijenio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena a predmet zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu koji je dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema na osnovu pravilne primjene Zakona o slobodnom pristupu informacijama donijeti rješenje u postupku odlučivanja o predmetnom zahtjevu. Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništen rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**