**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2333-2/16**

**Podgorica, 04.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 3549/16 od 28.12.2016. godine, rješavajući po žalbi NVO Mans 16/98932 od 20.09.2016. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Ministarstva finansija broj: 011-271/2 od 14. septembra 2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 04.02.2019. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Ministarstva finansija broj: 011-271/2 od 14. septembra 2016.godine.

Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: 011-271/2 od 14. septembra 2016.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 16/98932 od 09.09.2016. godine na način što je odlučeno: “ I Usvaja se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice, za pristup informacijama broj 16/98932 od 09.09.2016. godine, tako da se dozvoljava pristup informacijama: svih zahtjeva za plaćanje Državnom trezoru koje je Ministarstvo finansija dostavilo u toku avgusta 2016. godine. II Pristup predmetnoj informaciji ostvariće se neposrednim uvidom u istu, u prostorijama Ministarstva finansija, dana 21.09.2016. godine, kancelarija br. 5, od 10:00 do 13:00 časova. III Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.“ U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da je prvostepeni organ utvrdio da je u posjedu tražene informacije, te da ne postoje zakonski uslovi da se ograniči pristup istoj. Dalje se navodi da član 21 navedenog Zakona propisuje da se pristup informaciji u posjedu organa vlasti može ostvariti, između ostalog, neposrednim uvidom u original ili kopiju informacije u prostorijama organa vlasti.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi se da je dana 15. septembra 2016. godine prvostepeni organ žaliocu dostavio osporavano rješenje. Ističe se da je odredbom člana 21 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup traženoj informaciji, dok stav 2 navedenog člana propisuje obavezu organa vlasti da omogući pristup informaciji na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio, osim ako zahtijevani način pristupa tehnički nije moguć. Žalilac ističe da u osporenom rješenju prvostepeni organ samo navodi odredbu člana 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama u dijelu kojim se predviđa mogućnost neposrednog uvida u original ili kopije informacije u prostorijama organa, ne navodeći razloge zbog kojih nije omogućio pristup na način tražen zahtjevom, već putem neposrednog uvida, pa nije moguće utvrditi da pristup informacijama na način tražen zahtjevom tehnički nije moguć. Ukazuje se da navedena zakonska odredba određuje da je prvostepeni organ dužan omogućiti podnosiocu zahtjeva pristup traženim informacijama na način za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio, osim ako zahtijevani način pristupa tehnički nije moguć. Žalilac upućuje na stav Vrhovnog suda iskazan u presudi Uvp.br. 83/2006 od dana 08. decembra 2006 godine. Žalilac se poziva na odredbe člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, te navodi da osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen naš zahtjev na traženi način, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku. Žalilac je blagovremeno izjavio žalbu i predložio da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi osporavano rješenje i meritorno odluči po žalbi. Žalilac je tražio troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, navoda iz odgovora na žalbu, a postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 3549/16 od 28.12.2016. godine Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeno rješenje Ministarstva finansija broj: 011-271/2 od 14. septembra 2016.godine, zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, jer je utvrdio da je prvostepeni organ u osporenom rješenju odobrio pristup traženoj informaciji i to neposrednim uvidom u dokumentaciju u prostorijama prvostepenog organa, a u osporenom rješenju nije dao obrazloženje zbog čega nije odobrio pristup informaciji na način kako je podnosilac zahtjeva u samom zahtjevu naveo. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koja propisuje da podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup traženoj informaciji, i to: 1) neposrednim uvidom u original ili kopiju informacije u prostorijama organa vlasti; 2) prepisivanjem ili skeniranjem informacije od strane podnosioca zahtjeva u prostorijama organa vlasti; 3) dostavljanjem kopije informacije podnosiocu zahtjeva od strane organa vlasti, neposredno, putem pošte ili elektronskim putem. U stavu 2 istog člana se propisuje da je organ vlasti dužan da omogući pristup informaciji na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio, osim ako zahtijevani način pristupa tehnički nije moguć. Prvostepeni organ je u osporenom rješenju naveo da se informacija koja se traži zahtjevom za slobodan pristup nalazi u njegovom posjedu, te da nema smetnji da se odobri pristup traženoj informaciji, ali je propustio da navede razloge iz kojih pristup informacijama tehnički nije moguć na način kako je to zahtjevao žalilac u predmetnom zahtjevu. Iz ovog razloga Savjet Agencije je zauzeo stav da i ako je pristup informacijama odobren, te podnosiocu zahtjeva omogućen uvid u traženu informaciju, prvostepeni organ je trebao obrazložiti zašto nije odobrio pristup informacijama na traženi način. Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ u konkretnom slučaju pogrešno primjenio materijalno pravo omogućavajući neposredan uvid u traženi dokument bez navođenja iz kojih tehničkih razloga pristup se ne može ostvariti dostavljanjem tražene kopije. Prvostepeni organ je u osporenom rješenju povrijedio pravo podnosioca zahtjeva da izabere način ostvarivanja pristupa traženoj informaciji, što je Savjet Agencije cijenio kao razlog za poništavanje osporenog rješenja te vraćanje predmeta na ponovni postupak prvostepenom organu.

Prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja donese novo, zakonito rješenje u ovoj upravnoj stvari, u skladu sa odredbom člana 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**