**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1994-2 /18**

**Podgorica, 05.03.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 18/119029-119032 od 10.04.2018. godine izjavljene protiv akta Crnogorskog elektroprenosnog sistema broj 2960 od 21.03.2018. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 30.06.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 19.07.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se akt Crnogorskog elektroprenosnog sistema broj 2960 od 21.03.2018. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 18/119029-119032 od 26. 02. 2018. godine, kojim obavještava da je nakon izvršenog uvida, kako u podnijeti zahtjev, tako i u informacije kojima raspolaže, utvrdio da zahtjevom tražene informacije ne posjeduje, imajući u vidu da iste nijesu predviđene crnogorskim zakonodavstvom, odnosno iste ne poznaje, kako ni sadašnji Zakon o porezu na dobit ("SI.list CG"br 40/2008.14/2012, 55/2016), tako ni sadašnji Zakon o računovodstvu("Sl.list CG“br. 52/16).

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija iz svih zakonskih razloga. U bitnom se navodi da dana 22. marta 2018. godine Crnogorski elektroprenosni sistem A.D. dostavlja akt broj: 2960 od 21. marta 2018. godine kojim nas obavještava da ne posjeduje tražene informacije, te objašnjava da iste nijesu predviđene crnogorskim zakonodavstvom. Žalilac osporava ovakav stav prvostepenog organa jer je isti nerazumljiv i nezakonit. Članom 51 Ustava Crne Gore propisano jc da svako ima pravo pr istupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava. Član Z Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Žalilac ističe da su neosnovani navodi prvostepenog organa da crnogorsko zakonodavstvo ne poznaje poreski bilans, jer na kraju svake poslovne godine, radi utvrđivanja obaveze za porez na dobit, pravna lica sastavljaju poreski bilans i poresku prijavu poreza na dobit. Na osnovu navedenog je nesporno da crnogorsko zakonodavstvo poznaje poreski bilans i da je prvostepeni organ isti dužan da sačinjava, pa samim tim i posjeduje, te da su neosnovni navodi dati u osporenom aktu. Ovakav stav proizilazi i iz revizionih izvještaja prvostepenog organa objavljenih na sajtu Komisije za hartije od vrijednosti http://www.scmn.me/emitenti.php?eid=6ZZ&sadrzaj=96 iz kojih se jasno vidi da je prvostepeni organ dužan da sačinjava poreski bilans. Dakle, kako je prema mišljenju žalioca nesporno da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije, isti je bio dužan i dostaviti ih, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji organ vlasti odlučuje rješenjem kojim odobrava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Kako osporeni akt predstavlja obavještenje, žalilac ukazuje na to da u konkretnom slučaju, od strane prvostepenog organa, nije postupljeno shodno navedenoj zakonskoj odredbi, te da osporeni akt ne ispunjava zakonom propisanu formu. S obzirom na to da je rješenjem Crnogorskog elektroprenosnog sistema A.D. uskraćeno je zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te stoga žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt Crnogorskog elektroprenosnog sistema A.D. Broj: 2960 od 21. marta 2018. godine meritorno odluči po žalbi te da se obavezuje prvostepeni organ da žaliocu nadoknadi troškove postupka po AT.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta utvrdio da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka i nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kad je umjesto u formi rješenja o podnijetom zahtjevu za slobodan pristup informacijama odlučio aktom. Naime, članom 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji ili ponovnu upotrebu informacija, osim u slučaju iz člana 22 ovog zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Članom 18 Zakona o upravnom postupku je propisano da o pravu, obavezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari javnopravni organ odlučuje rješenjem. Prvostepeni organ je dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i donese odluku u formi rješenja u postupku odlučivanja o predmetnom zahtjevu. Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku Savjet Agencije poništio akt prvostepenog organa i predmet zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništen akt prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**