**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-2653-3/16**

**Podgorica,25.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, postupajući po presudi Upravnog suda U.br.12527/17 od 29.01.2019.godine, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/92650 od 08.09.2016.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice,izjavljene radi poništaja rješenja Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja broj: UP-I-403-993/16-2 od 22.08.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 15.02.2019. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja broj: UP-I-403-993/16-2 od 22.08.2016.godine

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br. UP-I-403-993/16-2 od 22.08.2016.godine kojim obavještava da se odbija zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice br.16/92650 od 04.07.2016.godine, kao neosnovan. U obrazloženju rješenja se navodi da je MANS podnio Ministarstvu poljoprivrede i ruralnog razvoja zahtjev br. 16/92650 od 04.07.2016. godine za dostavljanje informacije - kopije: Informacije o ukupnom iznosu duga lokalnih vodovoda za električnu energiju prema elektroprivredi Crne Gore na kraju 2015.godine. Postupajući po zahtjevu stranke, ministarstvo je utvrdilo da ovaj organ nema u svom posjedu informaciju o ukupnom iznosu duga lokalnih vodovoda za električnu energiju prema elektroprivredi Crne Gore na kraju 2015.godine. Kako ministarstvo ne posjeduje informaciju koja je tražena gore navedenim zahtjevom, to je zahtjev neosnovan. Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Dana 04. jula 2016. godine podnesen je zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim su od Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja zatražene kopije: informacije o ukupnom iznosu duga lokalnih vodovoda za električnu energiju prema Elektroprivredi Crne Gore na kraju 2015.godine. Dana 26. avgusta 2016. godine Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja dostavlja žaliocu rješenje broj UP-l-403-993/16-2 od dana 22. avgusta 2016. godine kojim odbija zahtjev kao neosnovan. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da je postupajući po predmetnom zahtjevu utvrdio da ne posjeduje tražene informacije. Žalilac osporava ovakav stav prvostepenog organa, jer isti ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju. Naime, dana 16.jula 2016.godine zamjenik direktora JP Vodovod i kanalizacija dao je izjavu za dnevne novine „Dan" u kojoj navodi da je to preduzeće platilo dvije rate duga za električnu energiju koju imaju seoski vodovodi, te da je potpisalo sporazum sa Vladom Crne Gore po kojem je 50 odsto dugovanja izmirilo Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja. U objavljenom članku se navodi da su seoski vodovodi za utrošenu električnu energiju Elektroprivredi dugovali 500 000 eura, te da je polovinu duga početkom aprila platilo Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja, dok će preostali dio platiti Vodovod i kanalizacija. Iz navedenog jasno proizilazi da prvostepeni organ, kao potpisnik navedenog sporazuma mora posjedovati informacije o ukupnom iznosu duga lokalnih vodovoda za električnu energiju prema Elektroprivredi Crne Gore na kraju 2015.godine koje su tražene zahtjevom. Osim toga, kako se navodi da je početkom aprila prvostepeni organ platio polovinu predmetnog duga, shodno zaključenom sporazumu, nejasno je na osnovu čega prvostepeni organ tvrdi da nema u posjedu tražene informacije, jer da bi došao do polovine iznosa koji je uplatio morao je biti upoznat sa kompletnim dugovanjem, a iz čega se nedvosmisleno zaključuje da u svom posjedu ima tražene informacija. Odredbom člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Zalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe, te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Član 13 stav 1 ovog Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Imajući u vidu navedeno nedvosmisleno se zaključuje da je prvostepeni organ bio dužan dostaviti tražene informacije, a u skladu sa navedenim zakonskim odredbama. Odredba člana 30 stav 3 ZOSPI propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Takođe, odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. S obzirom da je donošenjem rješenja Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja ograničeno njegovo zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, u skladu sa navedenim, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja broj: UP-l-403-993/16-2 od dana 22. avgusta 2016. godine i meritorno odluči po žalbi.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, a postupajući po presudi Upravnog suda U.br.12527/2017 od 29.01.2019.godine Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je postupajući po presudi suda utvrdio da je prvostepeni organ učinio povredu pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu.Shodno prednjem, valjano obrazloženje rješenja predstavlja neophodnu zakonsku pretpostavku za provjeru činjeničnog utvrđenja i propisa putem kojih je upravna stvar riješena. Prvostepeni organ ne sadrži detaljnio obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, već se samo navodi da prvostepeni organ nije u posjedu tražene informacije, bez navođenja bližeg činjeničnog stanja i njegovog dovođenja u vezi sa primjenom materijalnih propisa, ovo tim prije kada se ima u vidu tekst objavljen u dnevnom listu „Dan“, koji je podnosiocu zahtjeva poslužio kao osnov za podnošenje zahtjeva za slobodan pristup informacijama. U odnosu na prethodne navode, Savjet Agencije je cijeneći navode presude i žalbe utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese zakonito rješenje u kojem će pravilno primijeniti član 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i član 203 stav 2 i 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**