**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 2349/15-1**

**Podgorica, 19.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 15/79375-79378 od 17.09.2015. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Poreske uprave broj: 03/1-12608/2-15 od 09.septembra 2015.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl.list Crne Gore, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 17.11.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje 03/1-12608/2-15 od 09. septembra 2015. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 15/79375-79378 od 24.08.2015. godine, na način što je odlučeno: “Odbija se, kao neosnovan, zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MANS, sa sjedištem u Podgorici, Dalmatinska 188, br. 15/79375-79378 od 24.08.2015.godine.” U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da je postupajući po zahtjevu prvostepeni organ utvrdio da se predmetna informacija tražena tačkom 2, 3 i 4 zahtjeva nalazi u dokumentima koji su u njegovom posjedu ali da se zahtjevu ne može udovoljiti iz razloga što je riječ o informacijama koje sadrže podatke koji predstavljaju poresku tajnu , shodno članu 16 stav 1 Zakona o poreskoj administraciji ("SI.list RCG", br.65/01,..20/11..28/12,..08/15), te da je poreska tajna svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže poreski organ, osim informacija i podataka za koje poreski obveznik pisano izjavi da se ne smatraju poreskom tajnom, kao i informacija i podataka koje se ne mogu povezati sa konkretnim poreskim obveznikom niti se na drugi način mogu identifikovati, odnosno informacije koje Poreska uprava objavljuje kvartalno o listi poreskih dužnika. Ukazuje se da je prvostepeni organ sproveo test štenosti objavljivanja ove inforamcije, u skladu sa odredbama čl. 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu inforamcijama, i utvrdio da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa, prije svega Zakona o poreskoj administraciji, koji reguliše odnos Poreske uprave i poreskih obveznika, kojim se uređuju prava i obaveze poreskog organa i poreskih obveznika u postupku utvrđivanja, naplate i kontrole poreza i drugih dažbina i kojim je propisana obveza poreskog organa da u ostvarivanju svojih nadležnosti čuva poresku tajnu, te da bi objelodanjivanje podataka, koji predstavljaju poresku tajnu bi proizvelo nepovjerenje poreskih obveznika prema organima državne uprave, konkretno prema prvostepenom organu, što je procijenjeno kao veća šteta od javnog interesa za objavljivanje navedenih informacija Kako poreski obveznk na kog se odnose podaci, koji predstavljaju poresku tajnu, nije dao pisano odobrenje za objavljivanje navedenih potataka, niti je riječ o podacima za koje postoji preovladjujući javni interes za objavljivanje, to je odlučeno kao u dispozitivu rješenja. Prvostepeni organ je utvrdio da inforamcija tražena tačkom 1 zahtjeva za slobodan pristup Inforamcija se ne nalazi u posjedu ovog organa, iz razloga sto je u toku ponovni postupak utvrdjivanja poreske obaveze.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povreda pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi se da je dana 10.09.2015. godine prvostepeni organ, žaliocu dostavio predmetno rješenje. Žalilac osporava rješenje prvostepenog organa navodeći da je isto zasnovano na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni normi materijalnog prava, a takođe su prilikom donošenja istog prema mišljenju žalioca povrijeđena pravila postupka. Žalilac upućuje Agenciju za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama da je od Uprave za nekretnine, Područna jedinica Kotor došao u posjed Zaključka o obezbjeđivanju poreskog potraživanja broj: 03/11-02-2-5-504/14-2 od dana 13.10.2014. godine, u kojem se navodi da poreski obveznik Agneta Investvemnts LTD iz Kipra nije u zakonskom roku platio porez na promet nepokretnosti u iznosu od 45.000,00 eura, koji je utvrđen rješenjem broj: 03/11-02-2-5- 504/14 od 12.08.2014. godine, a koje je postalo izvršno 12.09.2014. godine, te da se iz Zaključka o obezbjeđenju poreskog potraživanja jasno može zaključiti da, obzirom da poreski obveznik u pitanju nije u zakonskom roku platio porez na promet nepokretnosti, poreski organ je pokrenuo postupak prinudne naplate gdje je, radi obezbjeđenja poreskog potraživanja, na imovinu poreskog obaveznika, zasnovao založno pravo, odnosno stavio hipoteku na nepokretnosti ma koje su vlasništvo imenovanog poreskog obveznika. Dalje se ukazuje da odredba člana 56 Zakona o poreskoj administraciji propisuje da se postupak prinudne naplate preduzima kada poreski obveznik poresku obavezu nije platio prilikom podnošenja poreske prijave, odnosno kada je poresko rješenje postalo izvršno, dok stav 2 navednog člana propisuje da poreski organ pokreće postupak prinudne naplate donošenjem zaključka o prinudnoj naplati poreske obaveze. Ističe se da odredba člana 60 stav 1 Zakona o poreskoj administraciji propisuje da u postupku prinudne naplate poreske obaveze, radi obezbjedjenja poreskog potraživanja, na imovini poreskog obveznika može se zasnovati založno pravo. Ukazuje se da prvostepeni organ u osporenom rješenju ne navodi razloge i propise koji bi upućivali na rješenje dato u dispozitivu, to je prvostepeni organ počinio povredu postupka koja je mogla biti od uticaja na rješavanje ove upravne stvari, zbog čega je osporeno rješenje nezakonito. Dalje se navodi da je odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu, te da osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nijesu uvaženi naši zahtjevi, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Dalje se navodi da je u osporenom rješenju prvostepeni organ samo naveo da predmetnu informaciju nema u svom posjedu, ne navodeći razloge i ostale elemente koje treba da sadrži obrazloženje, a koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, te obzirom da u osporenom rješenju poreski organ ne navodi zbog čega je pristupio ponovnom utvrđivanju poreske obaveze, kao ni zbog čega informacije o uplati poreza na promet nepokretnosti od 45.000 eura navedenog poreskog obveznika, nema u svom posjedu, iako je rješenje kojim je utvrđena poreska obaveza davno postalo izvršno, to je osporeno rješenje obuhvaćeno i povredom pravila postupka. Žalilac u cjelosti osporava navode Poreske uprave da tražene potvrde o plaćanju poreza na promet nepokretnosti navedenih poreskih obveznika predstavljaju poresku tajnu. Ističe se da je cilj Zakona o slobodnom pristupu informacijama, u članu 7 stav 1, da je objavljivanje informacija u posjedu organa vlasti u javnom interesu. Utvrđivanjem javnog interesa dat je primat interesu da se informacije objavljuju, u odnosu na suprotni interes da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Odredba člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite određenih interesa, a koji su precizno definisani navedenom odredbom. Dalje se ukazuje da na osnovu Uredbe o uslovima i kriterijumima objavljivanja liste poreskih dužnika ("SI. list Crne Gore", br. 56/12 od 09.11.2012.), koju je Vlada Crne Gore donijela u oktobru 2012. godine, a koja se primjenjuje od 1. jula 2013. godine, Ministarstvo finansija i Poreska uprava su dužni objavljivati listu najvećih poreskih dužnika, što nedvosmisleno upućuje na neutemeljenost navoda Poreske uprave da je je poreska tajna svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže poreski organ, osim informacija i podataka koji se ne mogu povezati sa konkretnim poreskim obveznikom niti se na drugi način mogu identifikovati. Navodi se da je odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu, te da osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razloge koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Žalilac navodi da prvostepeni orgna nije dokazao da bi se objavljivanjem tražene informacije ugrozili bilo čiji interesi, a još manje je te tvrdnje potkrijepila pozitivnim propisima, što upućuje i da je navodni test štetnosti koji je uprava sprovela izvršen na nezadovoljavajući način i bez materijalnih dokaza da je isti faktički sproveden. Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi predmetno rješenje Poreske uprave i meritorno odluči po žalbi. Žalilac je tražio troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Naime prvostepeni organ je predmetnim rješenjem odbio predmetni zahtjev u dijelu koji se odnosi na: potvrdu da je poreski obveznik Agneta Investments LTD sa Kipra platio porez na promet nepokretnosti u iznosu od 35.745,90€ utvrdjen rješenjem br. 03/14-01-5-728/13 od 09.09.2013.god, a koje je postalo izvršno 28.12.2013.godine, i kamate zaračunate zbog neblagovremenog plaćanja poreza u iznosu od 203,75e na dan 21.01. 2014.godine; potvrde o plaćenom porezu na promet nepokretnosti po osnovu ugovora o kupoprodaji koji je zaključen izmedju firme Tara Investmenst Montenegro DOO Kotor i Agneta Investments LTD sa Kipra, br ugovora UZZ br 1125/2013 od 23.09.2013.godine; potvrde da je plaćen porez na promet nepokretnosti po osnvou zaključenog ugovra o kupoprodaji nepokretnosti, zaključenog dana 24 novembra 2005.godine izmedju HP Fjord AD Kotor i Tara Investments Montenegro Bar, navodeći da navedene informacije predstavljaju poresku tajnu, dok je dio informacije koja se odnosi na potvrdu da je poreski obveznik Agneta Investments LTD sa Kipra platio porez na promet nepokretnosti u iznosu od 45.000,00€ utvrdjen rješenjem br. 03/11-02-2-5-504/14 od 12.08.2014.god, a koje je postalo izvršno 12.09.2014.godine, i kamate zaračunate zbog neblagovremenog plaćanja poreza u iznosu od 418,50 e na dan 13. oktobar 2014.godine, navodeći da nije u posjedu navedene informacije.

Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog zaključka je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu člana 30 stav 3 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama jer je dao jasne razloge da tražene informacije predstavljaju informacije za koje je propisana obaveza čuvanja tajnosti, jer je članom 16 stav 1 Zakona o poreskoj administraciji ("Sl.list RCG", br.65/01...20/11...28/12...08/15), definisan pojam poreske tajne kao svake informacije ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže poreski organ, osim informacija i podataka za koje poreski obveznik pisano izjavi da se ne smatraju poreskom tajnom, kao i informacija i podatak koji se ne mogu povezati sa konkretnim poreskim obveznikom niti se na drugi način mogu identifikovati, odnosno informacije koje Poreska uprava objavljuje kvartalno o listi poreskih dužnika.

Razmatrajući navode žalbe koje se odnose na pobijanje navoda prvostepenog organa u dijelu potvrde da je poreski obveznik Agneta Investments LTD sa Kipra platio porez na promet nepokretnosti u iznosu od 45.000,00€ utvrdjen rješenjem br. 03/11-02-2-5-504/14 od 12.08.2014.god, a koje je postalo izvršno 12.09.2014.godine, i kamate zaračunate zbog neblagovremenog plaćanja poreza u iznosu od 418,50 e na dan 13. oktobar 2014.godine, Savjet Agencije je cijenio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama u tom dijelu jer je dao jasne razloge da nije u posjedu informacija, navodeći da u toku ponovni postupak utvrdjivanja poreske obaveze. Budući da postupak utvrđivanja poreske obaveze nije okončan, prvostepeni organ ne može biti u posjedu tražene informacije, jer se ne radi o konačnom aktu, odnosno informaciji kako je definisana u članu 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Savjet Agencije je stanovišta da ne stoje navodi iz žalbe da je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito čime bi bilo zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 203 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, iz razloga što je prvostepeni organ dao valjane razloge i obrazloženje zbog kojih je odbio pristup traženoj informacij. Predmetno rješenje sadrži sve elemetne propisane članom 203 stav 2 Zakona opštem upravnom postupku. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**