**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 2076/15-1**

**Podgorica, 09.02.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 15/78805 od 24.07.2015. godine, izjavljene protiv rješenja Službe skupštine Prijestonice Cetinje br. 02-030/15-UP2 od 07.07.2015. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 04.08.2018. godine donio je:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Službe skupštine Prijestonice Cetinje br. 02-030/15-UP2 od 07.07.2015. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br. 02-030/15-UP2 od 07.07.2015. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 15/78805 od 03.07.2015. godine na način što je odlučeno: Odbija se zahtjev br. 02-061/15 - UP‘.2 od 06.07.2015. godine kojim je je tražen pristup informaciji : Odluke Prijestonice Cetinje o dodjeli pomoći za realizaciju sportskih aktivnosti i sportskih dešavanja na Cetinju, kao i subvencije za filmsko ostvarenje u 2014. godini. jer istu ne posjedujemo. U obrazloženju osporenog rješenja se u bitnom navodi da je postupajući po zahtjevu prvostepenog organa našao da ne posjeduje tražene informacije odnosno akte sa nazivima koji su navedni u zahtjevu broj 02-061/15- UP2 od 06.07.2015. godine jer isti nijesu usvojeni na Skupštini Prijestonice Cetinje.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka. Dana 10. jula 2015. godine žaliocu je dostavljeno rješenje Službe skupštine Prijestonice Cetinje broj: 02-030/15-UP2 od 07. jula 2015. godine, kojim se zahtjev za pristup informaciji odbija. Žalilac smatra da navedeno rješenje Službe skupštine Prijestonice Cetinje nije u skladu sa zakonom. U obrazloženju pobijenog rješenja se navodi da Služba skupštine Prijestonice Cetinje nije u posjedu tražene informacije, jer iste nisu usvojeni na Skupštini Prijestonice Cetinje. Žalilac ističe da su zahtjev za slobodan pristup informacijama formulisali u skladu sa podacima do kojih su došli iz dokumenta: “Godišnji izvještaj o dodijeljenoj državnoj pomoći u Crnoj Gori u 2014. godini", koji je donijela Komisija za kontrolu državne pomoći u junu 2015. godine. Kako se u navedenom dokumentu navodi (str. 44), Prijestonica Cetinje je za realizaciju sportskih aktivnosti i sportskih dešavanja u tom gradu dodijelila 3.161,00 EUR pomoći, dok je na subvenciju filmskih ostvarenja izdvojila 21.147,00 EUR, te da navedeno nije prijavljeno Komisiji za kontrolu državne pomoći. Prema članu 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Na osnovu navedenog nesumnjiva je činjenica da dokumentacija o realizaciji ovih novčanih transfera ipak nalazi u posjedu Skupštine Prijestonice Cetinje, u smislu člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Prema članu 7 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pristup informacijama je od javnog interesa. Prvostepeni organ, na osnovu svojih zakonskih nadležnosti, u svom posjedu mora imati tražene informacije u smislu člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Obrazloženje da prvostepeni organ nije u posjedu tražene dokumentacije MANS osporava i traži da se provjerom kroz arhivu utvrdi da li se predmetna postoji u posjedu Službe skupštine Prijestonice Cetinje, a ukoliko prvostepeni organ nije u njegovom posjedu, onda mora navesti razloge zbog kojih nema dokumentaciju iz svoje nadležnosti. S obzirom da je rješenjem Službe skupštine Prijestonice Cetinje 02-030/15-UP2 uskraćeno zakonsko pravo žalioca na slobodan pristup informacijama isti predlaže da Agencija za zaštitu podataka o ličnosti i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Službe skupštine Prijestonice Cetinje od dana 07. jula 2015. godine i naloži donošenje rješenja u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu traženim informacijama, te omogući pristup informacijama.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka iz člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Član 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. Savjet Agencije nalazi da prvostepeni organ nije dao dovoljno jasne razloge da nije u posjedu traženih informacijama. Savjet Agencije je cijeneći navode žalbe, te činjenicu koja je u žalbi navedena da se u “Godišnjem izvještaju o dodijeljenoj državnoj pomoći u Crnoj Gori u 2014. godini", koji je donijela Komisija za kontrolu državne pomoći u junu 2015. godine navodi (str. 44), Prijestonica Cetinje je za realizaciju sportskih aktivnosti i sportskih dešavanja u tom gradu dodijelila 3.161,00 EUR pomoći, dok je na subvenciju filmskih ostvarenja izdvojila 21.147,00 EUR, te da navedeno nije prijavljeno Komisiji za kontrolu državne pomoći, utvrdio da u odnosu na žalbene navode prvostepeni organ nije dao dovoljno obrazloženja za odluku kakva je donesena u osporenom rješenju. Savjet Agencije je, pri ocjeni zakonitosti osporenog rješenja našao da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese novo zakonito rješenje u kojem će pravilno primijeniti član 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kao i član 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:**  Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**