**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-3736-2/18**

**Podgorica, 26.02.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X br. UPII 07-30-3736-1/18 od 11.12.2018. godine izjavljene protiv rješenja JU Dom zdravlja Podgorica broj 05/01-11352/1 od 05.10.2018. godine, kojeg zastupa advokat Boris Zvicer, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 30.06.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 02.02.2019. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje JU Dom zdravlja Podgorica broj 05/01-11352/1 od 05.10.2018. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X, kojim je odlučeno: FOS Media, omogućava se pristup informaciji, na način što se u prilogu ove Odluke dostavlja Odgovor na pitanja iz Zahtjeva za slobodan pristup informacijama broj: 05/01-11352 od 02.10.2018. godine. U obrazloženju se navodi da je članom 75 stav 1 Zakona o zdravstvenoj zaštiti, propisano da "Direktor organizme i vodi poslovanje, predstavlja i zastupa zdravstvenu ustanovu i odgovoran je za zakonitost rada i finansijsko poslovanje ustanove, kao i primjenu odgovarajućih tehnologija u pružanju zdravstvene zaštite", „Organ vlasti dužan je da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup Informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom." Član 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. „Organ vlasti dužan je da o zahtjevu za pristup informaciji donese rješenje i dostavi ga podnosiocu zahtjeva, u roku od 15 dana od dana podnošenja urednog zahtjeva." Član 31 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Dopisom broj: 05/01-11352 od 02.10.2018. godine X X iz FOS Media obratio se zahtjevom za slobodan pristup informacijama, kojim je tražio odgovore na određeni set pitanja. Postupajući po istom, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu zbog ćutanja administracije od 11.10.2018 godine, koja je nakon donešenog prvostepenog rješenja proširena i u kojoj se navodi: Osporeno rješenje ne sadrži odluku o troškovima. U izjavljenoj žalbi, žalilac je tražio troškove postupka na ime sastavljanja žalbe. Kako je izjavljena žalba bila očigledno osnovana, jer je prvostepeni organ probio sve zakonske rokove u donošenju i dostavljanju rješenja stranci, to je stranci nužno naknaditi troškove sastavljanja pravnog lijeka. Dispozitiv osporenog rješenja je nejasan. Naime, u dispozitivu se ne navodi kojim se sve informacijama dozvoljava pristup, što isti čini nerazumljivim i nepodobnim za izvršenje. Ovo je posebno evidentno ako se uzme u obzir obim dostavljenih informacija, gdje se jasno vidi da organ nije odgovorio na sva pitanja koja su mu postavljena, odnosno da nije dostavio sve informacije koje su tražene. Naravno, činjenica dostave informacija nije od uticaja na zakonitost rješenja kojim se dozvoljava pristup informacijama, ali je u ovom slučaju indikativna u pogledu nedostataka i nejasnoća u dispozitivu, jer se postavlja pitanje kako će tražilac informacije tražiti izvršenje ovog rješenja u pogledu informacija za koje smatra da mu nijesu dostavljene. Naravno, tražilac to svoje pravo ne može ostvariti na osnovu ovakvog dispozitiva, zbog čega je ovo rješenje nužno poništiti. Predlažemo da se poništi osporeno rješenje, i žaliocu naknade troškovi na ime sastavljanja ovog obrazloženog podneska, po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak. Član 22 Zakona o upavnom postupku propisuje da rješenje u pisanom obliku sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputstvo o pravnoj zaštiti, potpis ovlašćenog službenog lica i pečat javnopravnog organa. U stavu 8 istog člana se navodi da se uputstvom o pravnoj zaštiti stranka obavještava da li se protiv rješenja može izjaviti žalbu ili pokrenuti upravni spor ili drugi postupak pred sudom. U uputstvu se navodi javnopravni organ kojem se može podnijeti pravni lijek, odnosno sud pred kojim se može ostvariti sudska zaštita. Kad je dato pogrešno uputstvo o pravnoj zaštiti, stranka ne može trpjeti štetne posljedice, a može i sama postupiti u skladu sa važećim propisima. Kad u rješenju nije dato nikakvo uputstvo o pravnoj zaštiti ili je ono nepotpuno, stranka može postupiti u skladu sa važećim propisima, a može, u roku od 60 dana od dana prijema rješenja, tražiti od javnopravnog organa koji je donio rješenje, da ga dopuni. Savjet Agencije je uvidom u prvostepeno rješenje utvrdio da isto ne sadrži upustvo o pravnoj zaštiti u skladu sa Članom 22 Zakona o upavnom postupku. Članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Članom 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji ako pristup informaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije. Savjet Agencije je nakon uvida u spise predmeta utvrdio da se dati odgovori po predmetnom zahtjevu ne mogu smatrati informacijom u smislu člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, već se takvo davanje informacija smatra sačinjavanjem nove informacije u skladu sa članom 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti član 9 stav 1 tačka 2 i član 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kao i član 22 Zakona o upravnom postupku i donijeti novo rješenje.

Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**