**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-4336-2/17**

**Podgorica, 25.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.17/115258-115259 od 15.11.2017.godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, radi poništaja rješenja Vodacom D.O.O Tivat br.2952 od 08.11.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014. 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 02.02.2019. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje “Vodacom” DOO Tivat broj: 2952 od 08.11.2017.godine

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 17/115258-115259 od 24.10.2017. godine donio rješenje br. 2952 od 08.11.2017. godine kojim je odlučeno na način: “Odbija se zahtjev MANSA pod tačkom 1. o dostavljanju svih izvještaja o troškovima za kašnjenje usluga u Herceg Novom, a u vezi Konsultantskog ugovora sa Dahlemom (Projekat Vodosnadbijavanja i odvođenja otpadnih voda Primorskog regiona, faza III) i zahtjev pod tačkom 2 O dostavljanju svih izvještaja o troškovima za kašnjenje usluga u Tivtu a u vezi Konsultantskog ugovora sa Dahlemom Projekat Vodosnabdijavanja i odvođenja otpadnih voda Primorskog regiona, faza III), iz razloga što Vodacom ne posjeduje takvu dokumentaciju.” Dalje se navodi da Vodacom, razmatrajući zahtjev utvrdio da dokumentaciju poda tačkama 1. i 2. ne posjeduje.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogređno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi se da je dana 14. oktobra 2017. godine žalilac podnio zahtjev za slobodan pristup informacijama. Dana 08. novembra 2017. godine dostavljeno je rješenje „Vodacom“ D.O.O Tivat broj: 2952 od dana 08. novembra 2017.godine kojim odbija pristup traženim informacijama, uz obrazloženje da iste ne posjeduje. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je povrijedio Zakon o slobodnom pristupu informacijama, a koja povreda se ogleda u sljedećem: Članom 51 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima.

Prvostepeni organ u Odgovoru na žalbu broj 3038 od 21.11.2017. godine naveo da je žalba neosnovana. Da 24.10.2017. godine MANS putem mejla tražio dostavu svih Izvještaja o troškovima za kašnjenje u Herceg Novom i Tivtu, a u vezi konsultantskog ugovora sa Dahlemom, Projekta vodosnadbijevanja i odvođenja otpadnih voda, faza III. Navodi da Vodacom pretražujući arhivu dokumenata zaključio da takav dokument ne posjeduje, jer se traženi dokument ne nalazi kao posebni, izdvojeni dokument i donio Rješenje o odbijanju. U daljem navodi, da nakon dostavljanja žalbe MANSa i priloga uz žalbu, predmetnog izvještaja Vodacom je utvdio da se radi o prilogu Aneksa Ugovora sa Dahlemom, i da se zato tako nazvani dokument nije mogao naći jer je isti sastavni dio Aneksa Ugovora,odnosno jedan o mnogobrojnih priloga koji prate svaki Aneks.Takođe navode, da ono što je najvažnije jeste činjenica da je Vodacom dana 08.08.2017.godine donio rješenje kojim se dozvoljava pristup MANSu, odnosno dostavlja mu se Ugovor sa Konsultantom Dahlemom, kao i svi Aneksi zaključenog Ugovora, te da je činjenica da MANS posjeduje svje izvještaje o troškovima za kašnjenje vezano za svaki Aneks navedenog Ugovora, odnosno da posjeduje upravo traženi predmetni dokument. Predlažu da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama u cjelosti odbije predmetnu žalbu kao neosnovanu.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora nažalbu Savjet Agencije je u skladu sa članom 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, shodno svojim ovlaštenjima a poštujući pozitivne propise, našao da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nadje da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeno rješenje 2952 od 08.11.2017.godine, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Naime, podnosilac zahtjeva je od prvostepenog organa tražio informacije: dostavljanje svih izvještaja o troškovima za kašnjenje usluga u Herceg Novom, a u vezi Konsultantskog ugovora sa Dahlemom (Projekat Vodosnadbijavanja i odvođenja otpadnih voda Primorskog regiona, faza III) i zahtjev pod tačkom 2 O dostavljanju svih izvještaja o troškovima za kašnjenje usluga u Tivtu a u vezi Konsultantskog ugovora sa Dahlemom Projekat Vodosnabdijavanja i odvođenja otpadnih voda Primorskog regiona, faza III),a prvostepeni organ je samo paušalno, bez navođenja ikakvih dokaza naveo da nije u posjedu tražene informacije. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 5 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojom se propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. Ovo iz razloga što prvostepeni organ u pobijanom rješenju samo paušalno navodi da nije u posjedu informacija koji se odnose na dostavljanje svih izvještaja o troškovima za kašnjenje usluga u Herceg Novom, a u vezi Konsultantskog ugovora sa Dahlemom (Projekat Vodosnadbijavanja i odvođenja otpadnih voda Primorskog regiona, faza III) i zahtjev pod tačkom 2 O dostavljanju svih izvještaja o troškovima za kašnjenje usluga u Tivtu a u vezi Konsultantskog ugovora sa Dahlemom Projekat Vodosnadbijavanja i odvođenja otpadnih voda Primorskog regiona, faza III). Savjet Agencije nalazi da je počinjena povreda pravila postupka budući da obrazloženje rješenja ne sadrži valjane razloge zbog kojih je zahtjev stranke odbijen. Iz navedenog proizilazi da je povrijeđena odredba člana 22 stav 6 Zakona o upravnom postupku, kojom se propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku, imajući u vidu da u predmetnom rješenju prvostepeni organ ne navodi činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto. Po mišljenju Savjeta Agencije ovako dato obrazloženje je nerazumljivo, jer u istom nema jasnog i detaljnog obrazloženja razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Takođe, prvostepeni organ nije dostavio u postupku dokaze da je izvršen test štetnosti, a što je bila njegova obaveza shodno odredbi člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Nadalje, Savjet Agencije je našao da se odgovorom na žalbu ne može dopunjavati osporeno rješenje na način koji bi doveo do konvalidacije istog.

Na osnovu prethodno navedenog Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese novo rješenje u kojem će pravilno primijeniti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku , odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**