**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-13-2/16**

**Podgorica, 09.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.15/79657 od 09.11.2015.godine, koga zastupa Veselin Radulović – advokat iz Podgorice, radi poništaja zaključka Sekretarijata za budžet i finansije Opštine Ulcinj br. 04-3628/15 od 23.10.2015.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 030/17 ) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 15.08.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se zaključak Sekretarijata za budžet i finansije Opštine Ulcinj br. 04-3628/15 od 23.10.2015.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 15/79657 od 25.09.2015. godine donio zaključak kojim je odlučeno na način što Odbacuje zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MANS iz Podgorice, br. 15/79657 od 25.09.2015.godine, za pristup informacijama koje se nalaze u posjedu ovog organa, i to kopiju: svih ugovora o preuzimanju poreskog duga sa javnim ustanovama i preduzećima koje je Opština Ulcinj zaključila po osnovu protokola od dana 06.06.2013. godine, a koje je bila obavezna da potom dostavi Poreskoj upravi. Postupajući zahtjevu tražioca, utvrđeno je da opština Ulcinj nije zaključivala ugovore po osnovu protokola od dana 06.06.2013. godine.

Protiv ovog Zaključka u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se zaključak pobija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalilac navodi da im je dana 26. oktobra 2015. godine Sekretarijat za budžet i finansije Opštine Ulcinj dostavio Zaključak broj: 04-3628/15 od 23.10.2015. godine, kojim se zahtjev za pristup informacijama odbacuje. U postupku donošenja osporenog zaključka Sekretarijatu za finansije i budžet Opštine Ulcinj je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: U obrazloženju osporenog zaključka Sekretarijat za finansije i budžet Opštine Ulcinj navodi da se predmetni zahtjev odbacuje jer je ovaj organ utvrdio da nije zaključivao ugovore po osnovu protokola od dana 06.06.2013. godine. Žalilac u cjelosti osporava navode prvostepenog organa da tražene ugovore nema u svom posjedu. Shodno odredbi člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili trećeg lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Naime, Vlada Crne Gore je u cilju pružanja pomoći u prevazilaženju finansijskih problema opština, 11.03.2010. godine usvojila Zaključak br. 03-1772, kojim je omogućila opštinama da sa Ministarstvom finansija zaključe ugovor o finansijskom restrukturiranju. Pomenuti ugovor podrazumijeva reprogram poreskog duga i kofinansiranje tehnoloških viškova Opštine i javnih preduzeća i ustanova čiji je Opština osnivač. Žalilac upućuje Agenciju na odgovor ovog organa koji mu je dostavljen po zahtjevu za slobodan pristup informacijama broj: 15/76623-76626. U tom odgovoru ovaj organ navodi da je Ugovor o finansijskom restrukturiranju Opštine Ulcinj i Ministarstva finansija zaključen dana 05. juna 2013. godine kao i da je Protokol o stanju poreskog duga ove opštine sastavni dio Ugovora. Navedeni Protokol je zaključen između Opštine Ulcinj i Poreske uprave, dana 06.06.2013. godine, i sadrži prikaz ukupnog stanja poreskog duga svih javnih ustanova i preduzeća čiji je Opština Ulcinj osnivač, na dan 31.05.2013. godine. U stavu III navedenog Protokola se navodi da će Opština Ulcinj zaključiti ugovore o preuzimanju poreskog duga sa javnim ustanovama i preduzećima čiji je osnivač, te dostaviti Poreskoj upravi radi knjiženja sprovedenog Protokola i ugovore o preuzimanju duga u roku od 15 dana od dana potpisivanja Protokola. Polazeći od obaveze Opštine Ulcinj predviđene Ugovorom o finansijskom restrukturiranju, a koja je podrazumijevama obavezno potpisivanje ugovora o preuzimanju poreskog duga sa svim javnim ustanovama i preduzećima čiji je ova opština osnivač, žalilac opravdano sumnja da tvrdnje ovog organa da iste nema u svom posjedu ne odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju. Žalilac poziva Savjet Agencije da zahtijeva, u skladu sa odredbom člana 40 stav 1 tačka 2 ZoSPI, da inspekcija nadležna za kontrolu kancelarijskog poslovanja utvrdi da li ovaj organ vlasti posjeduje tražene ugovore. S obzirom da je donošenjem zaključka Sekretarijata za finansije i budžet Opštine Ulcinj broj: 04- 3628/15 od dana 23. oktobra 2015. godine ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, na njegovu štetu, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi zaključak Sekretarijata za finansije i budžet Opštine Ulcinj broj: 04-3628/15 od dana 23. oktobra 2015. godine i naloži pristup traženim informacijama. Traži troškove postupka po AT-u.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama obratio zahtjevom br.07-33-586-2/16 od 28.07.2016.godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama br. 15/79657 od 25.09.2015. godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio Zaključak prvostepenog organa br. 04-3628/15 od 23.10.2015. godine zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, I pogrešne primjene materijalnog prava. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom a ne drugim. Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da pristup informacijama je od javnog interesa. Pristup informacijama može se ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja, našao da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Naime, Savjet Agencije je cijenio da je prvostepeni odbijajući zahtjev za slobodan pristup informacijama navodeći da nije zaključivala ugovore po osnovu protokola od dana 06.06.2013. godine pogrešno primijenila materijalno pravo i pravila postupka u smislu da nije dala detaljno obrazloženje razloga zbog kojih nije odobrila pristup traženoj informaciji. Cijeneći žalbene navode Savjet Agencije je stanovišta da treba uvažiti navode iz žalbe, te da je osporeni zaključak nerazumljiv i nezakonit shodno odredbama člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku iz razloga što prvostepeni organ nije dao valjane razloge i obrazloženje zbog kojeg zahtjev odbija kao neosnovan. Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese novo zakonito rješenje u kojem će pravilno primijeniti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama i Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeni zaključak, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništen zaključak prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**