**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-530-2/18**

**Podgorica, 12.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 18/116361 od 11.01.2018.godine izjavljene zbog poništaja rješenja Ministarstva ekonomije broj: 004-354/2017-2 od 27.12.2017.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 29.05.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 04.12.2018.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Ministarstva ekonomije broj: 004-354/2017-2 od 27.12.2017.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/116361 od 12.12.2017.godine, u kojem se navodi: „Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MANS iz Podgorice, br. 17/116361 od 12.12.2017. godine, za pristup informacijama koje se nalaze u posjedu ovog organa, i to kopiju: svih izvještaja koji su Ministarstvu ekonomije dostavljeni od strane koncesionara - Energean Oil and Gas u vezi istraživanja nafte i gasa u crnogorskom podmorju, a u vezi ugovora o koncesiji za proizvodnju nafte i gasa u crnogorskom podmorju, kao neosnovan.“ U obrazloženju rješenja navodi se da se Mreža za afirmaciju nevladinog sektora- MANS iz Podgorice obratila zahtjevom, br. 17/116361 za pristup informacijama koje se nalaze u posjedu ovog organa, i to kopiju: svih izvještaja koji su Ministarstvu ekonomije dostavljeni od strane koncesionara - Energean Oil and Gas u vezi istraživanja nafte i gasa u crnogorskom podmorju, a u vezi ugovora o koncesiji za proizvodnju nafte i gasa u crnogorskom podmorju. Naime Ministarstvo ekonomije ne raspolaže sa izvještajima u vezi sa istraživanjem nafte i gasa u crnogorskom podmorju, na osnovu Ugovora o koncesiji za proizvodnju ugljovodonika u podmorju Crne Gore za blokove 4219-26 i 4218-30, dostavljenim od strane koncesionara Energean Montenegro Limited, iz razloga jer koncesionar još nije otpočeo sa vršenjem radnji istraživanja nafte i gasa po osnovu ugovora, pa je zahtjev odbijen kao neosnovan. Na osnovu izloženog, a u smislu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, riješeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom se navodi da je dana 12.12.2017.godine žalilac uputio zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim su tražene kopije: svih izvještaja koji su Ministarstvu ekonomije dostavljeni od strane koncesionara - Energean Oil and Gas u vezi istraživanja nafte i gasa u crnogorskom podmorju, a u vezi ugovora o koncesiji za proizvodnju nafte i gasa u crnogorskom podmorju. Dana 29.12.2017.godine Ministarstvo ekonomije dostavlja rješenje broj: 004-354/2017-2 od 27.12.2017.godine kojim odbija zahtjev uz obrazloženje da koncesionar još nije otpočeo sa vršenjem radnji istraživanja nafte i gasa po osnovu ugovora. Žalilac osporava rješenje prvostepenog organa i smatra da prilikom donošenja istog nije pravilno utvrđeno činjenično stanje. Odredbom člana 51 stav 1 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost I afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Odredbom člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac ukazuje na činjenicu da je na portalu Vijesti na linku <http://www.viiesti.me/viiesti/cg-na-cvoristu-dragocienih-resursa-ulcini-lezi-na-438-> miliona-barela-nafte-959336 objavljen članak iz koga se jasno vidi da su otpočeti radovi u vezi vršenja istraživanja nafte i gasa po osnovu ugovora, kao i da je prvi izvještaj izrađen, te se daju rezultati istog. U tom tekstu se navodi da je grčka kompanija saopštila da je to prvi izvještaj nezavisnog procjenitelja i da ga je uradila holandska kuća Netherland Sewell & Associates („NSAI”), te da on sadrži podatke o procjeni gasnih i tečnih resursa za eksploataciju. Na osnovu navedenog, kao i na osnovu uvida u tekst koji se nalazi na ostavljenom linku, a koji takođe dostavljamo i u prilogu, jasno se zaključuje da su navodi ovog organa bez osnova, a što upućuje na to da isti u svom posjedu ima tražene informacije. Član 13 stav 1 ovog Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Imajući u vidu sve navedeno, a kako je nesporno da se tražene informacije nalaze u posjedu ovog organa, nedvosmisleno se zaključuje da je prvostepeni organ bio dužan dostaviti iste, a u skladu sa navedenim zakonskim odredbama. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Odredba člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, pobijano rješenje je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti istog. Osporenim rješenjem uskraćeno je zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, te stoga žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Ministarstva ekonomije broj: 004-354/2017-2 od dana 27. decembra 2017. godine i meritorno odluči po žalbi te da obaveže prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka shodno AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio rješenje Ministarstva ekonomije br. 004-354/2017-2 od 01.12.2017. godine zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji . Ministarstvo ekonomije nije dalo jasne razloge u vezi ne raspolaganjem sa izvještajima u vezi sa istraživanjem nafte i gasa u crnogorskom podmorju, na osnovu Ugovora o koncesiji za proizvodnju ugljovodonika u podmorju Crne Gore za blokove 4219-26 i 4218-30, dostavljenim od strane koncesionara Energean Montenegro Limited, iz razloga jer koncesionar još nije otpočeo sa vršenjem radnji istraživanja nafte i gasa po osnovu ugovora. Cijeneći sadržinu žalbenih navoda Savjet Agencije u dijelu koji se odnosi na činjenicu da je na portalu Vijesti na linku http://www.viiesti.me/viiesti/cg-na-cvoristu-dragocienih-resursa-ulcini-lezi-na-438- miliona-barela-nafte-959336 objavljen članak iz koga se jasno vidi da su otpočeti radovi u vezi vršenja istraživanja nafte i gasa po osnovu ugovora, kao i da je prvi izvještaj izrađen, te se daju rezultati istog. U tom tekstu se navodi da je grčka kompanija saopštila da je to prvi izvještaj nezavisnog procjenitelja i da ga je uradila holandska kuća Netherland Sewell & Associates („NSAI”), te da on sadrži podatke o procjeni gasnih i tečnih resursa za eksploataciju, Savjet Agencije upućuje prvostepeni organ da u ponovnom postupku da jasnije razloge u smislu člana 22 Zakono o upravnom postupku a u vezi predhodno navedenih navoda iz žalbe. Savjet Agencije je iz navedenih razloga usvojio žalbu i predmet vratio prvostepenom organu koji je dužan, u roku od 20 dana od prijema rješenja, na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pravilno primjeni član 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama u ponovnom postupku odlučiti o zahtjevu stranke. Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**