**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1971-2 /18**

**Podgorica, 13.02.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 18/120958-120961 od 25.04.2018. godine izjavljene protiv rješenja DOO Čistoća broj 4098/1 od 05.04.2018.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 30.06.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 14.05.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 18/120958-120961 od 21. 03. 2018. godine, kojim je odlučeno: Odbija se zahtjev NVO “MANS“ iz Podgorice, kojim je tražen pristup informacijama a odnose se na: kompletne analitičke kartice u elektronskoj formi (CD) koje je „Čistoća” d.o.o. objavilo za decembar 2017 godine; kompletne analitičke kartice u elektronskoj formi (CD) koje je „Čistoća” d.o.o. objavilo za j anuar 2018 godine; kompletne analitičke kartice u elektronskoj formi (CD) koje je „Čistoća” d.o.o. objavilo za februar 2018 godine; kompletne analitičke kartice u elektronskoj formi (CD) koje je „Čistoća” d.o.o. objavilo za period od 01.marta 2018. do 19.marta 2018.godine; iz razloga što Društvo ne posjeduje navedenu informaciju pa ih samim tim nije objavljivalo i shodno tome ih ne možemo dostaviti. U obrazloženju rješenja se navodi da je u postupku po zahtjevu Društvo našlo da pristup takvoj informaciji zahtijeva sačinjavanje nove informacije pa je shodno članu 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija iz svih zakonskih razloga. U bitnom se navodi da je dana 10. aprila 2018. godine D.O.O."Čistoća” - Podgorica dostavila rješenje broj: 4098/1 od 05. aprila 2018.godine kojim odbija zahtjev za pristup informacijama. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ u bitnom navodi da dostavljanje traženih informacija predstavlja sačinjavanje nove informacije, što je u skladu sa odredbom člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu infomacijama osnov za donošenje odluke date u dispozitivu rješenja. Žalilac osporava rješenje prvostepenog organa jer je isto nerazumljivo i nezakonito. Članom 51 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Žalilac napominje da analitička kartica predstavlja dokument koji prikazuje sve promjene na jednom računu (kontu), pa je nejasno na osnovu čega prvostepeni organ tvrdi da iste ne posjeduje s obzirom na to da se na istoj prikazuju sve promjene na računu preko koga se vodi poslovanje ovog pravnog lica. Dakle, osporeno rješenje je nerazumljivo jer istim nijesu dati valjani razlozi odbijanja i neposjedovanja traženih informacija, a koja obaveza je postojala s obzirom na način poslovanja ovog preduzeća koje u svom posjedu mora imati analitičke kartice u kojima su prikazani novčani tokovi istog. Prema tome, rješenje je nerazumljivo i odbijanje pristupa traženim informacijama neosnovano, posebno pri činjenici da je nesporno da ovaj organ analitičke kartice mora da posjeduje, te da dosatvljanje istih ni na koji način ne može predstavljati sačinjavanje nove informacije. Dakle, kako je prema mišljenju žalioca nesporno da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije, isti je bio dužan i dostaviti ih, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, posebno uzimajući u obzir činjenicu da je pristup istim informacijama prethodno omogućavao. Članom 22 stav 6 Zakona o upravnom postupku propisano je da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Suprotno tome, osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. S obzirom na to da je rješenjem D.O.O.”Čistoća” - Podgorica uskraćeno je zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te stoga žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje D.O.O."Čistoća” - Podgorica Broj: 4098/1 od 05. aprila 2018. godine meritorno odluči po žalbi.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je prvostepeni postupak pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada se pozvao na član 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako: 1) pristup informaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije. Prvostepeni organ u obrazloženju daje detaljne razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženim informacijama, iz razloga što je utvrdio da u momentu podnošenja zahtjeva za slobodan pristup informacijama ne posjeduje informaciju u traženom obliku, uz navođenje bližeg činjeničnog stanja i njegovog dovodjenja u vezu sa primjenom materijalnog prava.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**