**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-722-2/16**

**Podgorica, 19.03.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/77547 od 22.02.2016.godine, kojeg zastupa Veselin Rdaulović, advokat iz Podgorice, izjavljene radi poništaja akta Uprave za nekretnine, Područna jedinice Budva broj: 467-104-792/15 od 02.02.2016. godine osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 17.06.2016. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: 467-104-792/15 od 10.02.2016. godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: “1. Dozvoljava se MANS-u pristup traženoj informaciji i to istorijat upisa za nepokretnost naznačenu kao PD13 u objektu 1na kat.parceli 2360 KO Budva.Pristup predmetnimdokumentima ostvariće se dostavom fotokipije, putem pošte na adresu podnosioca zahtjeva u roku od 3 dana od dana prijema ovog rješenja, a nakon uplate troškova postupka. Troškovi postupka određuju se u iznosu od 4,00 eura (četiri eura i 100/00centi), koje je Mans dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na račun broj 832-1082-55 prije isteka roka iz prethodnog stava i o tome dostavi odgovarajući dokazovoj Upravi.”U obrazloženju se navodi da je odredbom člana 13 Zakona o slobodnom pristupu infoemacijama propisano je da je organ vlasti dužan omogućiti podnosiocu zahtjeva pristup informaciji ili njenom dijelu u svom posjedu na način kako to zahtijeva. U daljem se navodi da istim Zakonom član 33. propisano je da podnosilac zahtjevasnosi troškove postupka u vezi sa ostvarivanjem prava na pristup informaciji koji se odnose samo na stvarne troškove organa vlasti u pogledu prepisivanja, fotokopiranja, prevošenja i dostavljanja informacije.Troškovi postupka odnose se na izradu fotokopije predmetnih dokumenata u iznosu od 0,10eura po stranici.

Prvostepeni organ, postupajući po Predlogu za administrativno izvršenje rješenja broj 467-104-792/15 -2 od 05.06.2016. godine,je dana 02.02.2016.godine donio je akt broj: 467-104-792/15 u kome se navodi da je povodom zahtjeva NVO Mans-a br.15/777547 od 04.05.2015.godine, koji se odnosi na dostavljanje informacija za PD13,zg br1. na kat parc br. 2360 iz ln br 332 KO Budva, obavještava podnosilac zahtjeva da se spiskom promjena 710/2002 od 27.05.2002. godine prvi put knjiži PD13 u ln br. 332 i to kao svojina Marović Mirjane, a s pozivom na broj rješenja 954-104-U-SKL-16/02.

Protiv akta Uprava za nekretnine, Područna jedinica Budva podnosilac zahtjeva blagovremeno je uložio žalbu. Žalba je izjavljena zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog propisa. U žalbi se navodi da je 04.05.2015. godine žalilac podnio zahtjev za pristup informacijama, te da je 05.06.2015.godine Uprava za nekretnine, Područna jedinica Budva,dostavila rješenje broj: 467-104-792/15-2 od 14.09.2016. godine kojim dozvoljava pristup traženim informacijama i određuju troškovi postupka u iznosu od 4,00eura. Žalilac je dana 17. juna 2015. godine uplatio traženi iznos i dostavio dokaz o uplati troškova. Prvostepeni organ po izvršenoj uplati odbija da dostavi žaliocu traženu dokumentaciju, te je stoga žalilac dana 02. septembra 2015. godine podnio Predlog za sprovođenje administrativnog izvršenja rješenja ovog organa broj: 467-104-792/15-2 od 05.06.2015. godine, a kojim je zatražio da prvostepeni organ postupi u skladu sa odredbom člana 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i donese zaključak o dozvoli izvršenja rješenja kojim je dozvolio pristup traženim informacijama. Postupajući po predlogu za sprovođenje administrativnog izvršenja rješenja, prvostepeni organ dana 15. oktobra 2015. godine dostavlja žaliocu novo rješenje broj:467-104-792/15 od dana 08.10.2015. godine, kojim ponovo dozvoljava pristup traženim informacijama, ali ovaj put obračunava troškove postupka u iznosu od 5,00 eura. Novobračunate troškove postupka žalilac nije želio uplatiti, obzirom da prvostepeni organ ponovo obračunava troškove koje je žalilac već uplatio i o tome uredno obavijestio prvostepeni organ dostavivši mu dokaz o uplati troškova. Žalilac želi da ukaže Savjetu Agencije na proizvoljno, površno i krajnje nelogično postupanje ovog organa po zahtjevu za slobodan pristup informacijama, u dijelu obračunavanja troškova. Naime, prvostepeni organ žaliocu dostavlja nekoliko rješenja kojim odlučuje o istoj upravnoj stvari, i svakim rješenjem dozvoljava pristup traženoj informaciji i određuje različite troškove postupka, u odnosu na troškove obračunate prethodnim rješenjem, što kod žalioca izaziva sumnju u ispravnost i zakonitost postupanje ovog organa. Dakle, iznos troškova obračunatih u rješenju ovog organa broj: 467-104-792/15-2 od 05.06.2015. godine je 4,00 eura, iznos troškova postupka obračunatih u rješenju broj: 467-104-792/15 od dana 08.10.2015. godine, je 5,00 eura. Nakon toga prvostepeni organ dana 04. februara 2016. godine dostavlja žaliocu akt broj: 467-104-792/15 od dana 02. februara 2016. godine, a kojim ga obavještava da se spiskom promjena 710/2002 od 27.05.2002. godine prvi put knjiži PD13 u In br 332 i to kao svojina Marović Mirjane, a s pozivom na broj rješenja ovog organa 954-104-U-SL-16/02. Naposletku, prvostepeni organ zaokružuje svoje postupanje po istom zahtjevu donoseći novo rješenje broj: 467-104-792/16 od dana 10.02.2016. godine, kojim, opet, odlučuje o istoj upravnoj stvari, dozvoljava pristup traženoj dokumentaciji i određuje nove troškove postupka u iznosu od 0,20 eura. Žalilac u prednjem navodi postupanje ovog organa po zahtjevu za slobodan pristup informacijama, a koji je krajnje diskutabilan kako sa aspekta relevantnih zakonskih propisa tako i sa aspekta elementarne logike svakog čovjeka, po mišljenju žalioca. Dakle, umjesto da izvrši svoje rješenje kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji i određuje troškove postupka, koje žalilac uredno uplaćuje, prvostepeni organ postupa suprotno zakonu odbijajući uporno da dostavi traženu dokumentaciju i na taj način izvrši svoje rješenje, već on o istoj upravnoj stvari žaliocu dostavlja nova rješenja kojima iznova određuje troškove postupka i čiji je iznos svaki put različit. Da je u pitanju paušalno i nerezonsko postupanje ovog organa vlasti u konkretnom slučaju, pogotovo u dijelu obračunavanja troškova, najbolje svjedoči podatak da je žalilac troškove postupka obračunate rješenjem ovog organa broj: 467-104-792/15-2 od 05.06.2015. godine u iznosu od 4,00 eura, uplatio odmah po dostavljanju ovog rješenja i o tome obavijestio ovaj organ vlasti, te stoga svako dalje donošenje novog rješenja kojim odlučuje o istoj upravnoj stvari i kojim određuje nove troškove postupka, je pravno neutemeljeno. Odredba člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informacijama koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa Uredbom o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama. Prvostepeni organ u rješenjima kojima dozvoljava pristup i kojima svaki put određuje različite troškove postupka, ne navodi informacije o broju stranica tražene informacije niti informacije o troškovima dostave, a na osnovu kojih bi žalilac mogao procijeniti da li su u konkretnom slučaju obračunati stvarni troškovi postupka. Obzirom da se iznos troškova postupka drastično razlikuje od rješenja do rješenja ovog organa, žalilac osnovano sumnja da su isti neosnovano određeni, odnosno da obračunati iznosi nikako ne podrazumijevaju stvarne troškove kopiranja i dostavljanja dokumentacije, te stoga žalilac poziva Savjet Agencije da iskoristi ovlašćenja propisana odredbom člana 40 stav 1 tačka 1 ZOSPI i, u cilju rješavanja po žalbi i vršenja nadzora nad zakonitosti rješenja, u dijelu obračunavanja troškova postupka, zahtijeva da mu ovaj organ vlasti dostavi kompletnu dokumentaciju kojoj je žalilac tražio pristup, te na osnovu nje odredi iznos stvarnih troškova koje je žalilac obavezan platiti. Međutim, kako je žalilac već uplatio iznos troškova obračunatih rješenjem ovog organa u iznosu od 4,00 eura, žalilac je mišljenja, da u slučaju razlike u iznosu troškova, Savjet bi morao naložiti prvostepenom organu da izvrši povraćaj onih sredstava koje je žalilac uplatio na ime neosnovano obračunatih troškova postupka. Obračunavanje troškova postupka na način kako je to uradio ovaj organ vlasti u potpunosti odudara od međunarodnih propisa i standarda koji regulišu oblast pristupa informacijama, kao i brojnih međunarodnih propisa. 014Na osnovu navedenog, žalilac insistira da Savjet Agencije zatraži od prvostepenog organa vlasti da mu ovaj dostavi kompletnu dokumentaciju kako bi izvršio uvid u predmetnu dokumentaciju i, u skladu sa Uredbom o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama, obračunao stvarne troškove. Dalje, žalilac upućuje Savjet na akt ovog organ vlasti 467-104-792/15 od dana 02. februara 2016. godine, a kojim ovaj organ obavještava žalioca o svim promjenama upisa na navedenoj nepokretnosti, što svakako nije bilo predmet njegovog zahtjeva. Obzirom da je zahtjevom za slobodan pristup informacijama tražio dostavljanje kopije istorijata upisa na nekretninama iz lista nepokretnosti broj: 332 za objekat PD 13, na parceli broj: 2360, zgrada 1, KO: BUDVA, Opština Budva, a da ga prvostepeni organ aktom broj: 467-104-792/15 od dana 02. februara 2016. godine samo obavještava da je rješenjem ovog organa izvršena promjena u istorijatu upisa na navedenoj nepokretnosti, ne dostavljajući mu pritom kopiju samog istorijata upisa, to se ovakvo postupanje prvostepenog organa može okarakterisati kao klasično izigravanje zakonske obaveze izvršavanja rješenja i dostavljanja traženog istorijata upisa kao i pokušaj opstrukcije rada žalioca od strane ovog organa vlasti.Žalilac u cjelosti osporava akt prvostepenog organa broj: 467-104-792/15 od dana 02. februara 2016. godine jer isti nema utemeljenje u bilo kojem relevantnom zakonu. Dakle, zahtjevom za slobodan pristup informacijama žalilac nije tražio od ovog organa da mu ovaj sačini sažetak svih promjena upisa na navedenoj nepokretnosti, već je tražio kopiju istorijata upisa na nekretninama, a koji ovaj organ, obzirom na zakonom definisane nadležnosti, mora imati u svom faktičkom posjedu. Žalilac dalje navodi da u cilju uspostavljanja jedinstvene prakse i jedinstvene primjene materijalnog propisa, žalilac upućuje Savjet na podatak da je i do sada od prvostepenog organa redovno tražio kopije istorijata upisa na nekretninama, te da mu ih je ovaj organ dostavljao bez zadrške, i to u izvornoj formi, a ne kao kratak siže ili obavještenje o svim izvršenim promjenama upisa na određenoj nepokretnosti, što, u konkretnom slučaju, govori u prilog činjenici da ovaj organ i te kako u svom posjedu ima informaciju traženu zahtjevom u formi koja je inače predviđena za taj tip informacije, ali da ovakvim postupanjem, sem što drastično krši zakon, isti nastoji prolongirati rokove i na taj način opstruirati rad žalioca, ali i uskratiti kompletnu javnost za informacije koje imaju pretežni značaj za objelodanjivanjem. Nadalje žalilac navodi da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, a u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda. Odredba člana 9 stav 1 tačka 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da objavljivanje informacije podrazumijeva saznanje sadržine informacije od strane podnosioca zahtjeva ili drugog lica koje nije zaposleno u organu vlasti u čijem se posjedu informacija nalazi. Žalilac ističe da se nedvosmisleno može zaključiti da prvostepeni organ žaliocu i cjelokupnoj javnosti nije omogućio saznavanje sadržine informacije koja je bila predmet zahtjeva. Cjelokupnim postupanjem prvostepenog organa po zahtjevu za slobodan pristup informacijama, te dostavljanjem akta broj: 467-104-792/15 od 02. februara 2016. godine, a kojim obavještava žalioca o svim promjenama na navedenoj nepokretnosti, bez dostavljanja istorijata upisa u izvornoj formi, prvostepeni organ flagrantno krši zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te stoga žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt Uprave za nekretnine, Područna jedinica Budva broj: 467-104-792/15 od 02. februara 2016. godine, meritorno odluči po žalbi, obračuna stvarne troškove postupka i dostavi žaliocu informaciju koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije u postupku ocjene zakonitosti osporenog akta je utvrdio da je prethodno donio rješenje 467-104-792/15 od 10.02.2016.godine kojim je u cjelosti dozvoljen pristup traženoj informaciji. Članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacjama da je organ koji je donio rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji dužan izvršiti rješenje i to u roku od 3 dana od dostavljanja rješenja, odnosno u roku od 5 dana od dana kada je podnosac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka. Sa navedenog jasno proizilazi isključiva nadležnost prvostepenog organa da sprovodi postupak izvršenja rješenja, te da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama nije nadležna da se bavi postupkom izvršenja rješenja prvostepenog organa. Jasno je da ni Zakonom o slobodnom pristupu informacijama tako ni Zakonom o opštem upravnom postupku nije propisana nadležnost Agencije za konkretnu upravnu stvar u prilog tome su i navodi Presuda Upravnog suda Crne Gore. Na osnovu navoda iz Presude Upravnog suda U.br.686/14 od 28.05.2014.godine „Kako Zakon o slobodnom pristupu informacijama, u odnosu na primjenu instituta izvršenja propisuje rokove izvršenja u članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i prekršaje u slučaju neizvršenja rješenja kojim je dozvoljen pristup informacijama, to žalilac može tražiti administrativo izvršenje rješenja po pravilima upravnog postupka propisanog Zakonom o opštem upravnom postupku, što predstavlja poseban postupak“. Savjet Agencije takođe upućuje podnosioca žalbe na presudu Upravnog suda U.br.1838/15 od 23.02.2016.godine, u kojoj se navodi da su nesporne činjenice da se rješenje kojim se dozvoljava pristup informacijama izvršava po službenoj dužnosti i da ga izvršava organ koji ga je donio.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**