**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2759-2/18**

**Podgorica, 11.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 18/122546; 18/122536; 18/122528 od 02.07.2018.godine izjavljene zbog poništaja rješenja Centralne banke Crne Gore broj 12-4493-4/2018 od 13.06.2018.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 13.06.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 07.08.2018.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenja Centralne banke Crne Gore broj 12-4493-4/2018 od 13.06.2018.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog seta zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 18/122546; 18/122536; 18/122528 od 25.05.2018.godine, u kojem se navodi: „1.Djelimično se usvajaju zahtjevi za slobodan pristup, pa se podnosiocu zahtjeva dozvoljava pristup informacijama u vidu dostavljanja evidencije o ugovorima o radu i aneksima ugovora o radu koje je Centralna banka Crne Gore zaključila sa svojim zaposlenima X X i X X, od zasnivanja radnog odnosa zaključno sa aprilom 2018. godine. Istovremeno se određuje da će se tražena informacija dostaviti podnosiocu zahtjeva u prilogu ovog rješenja; 2.Odbijaju se zahtjevi za pristup informacijama u vidu dostavljanja kopija svih ugovora o radu i aneksa ugovora o radu koje je Centralna banka Crne Gore zaključila sa svojim zaposlenim X X, uključujući i zahtjev za dostavljanje platnih lista, sve prethodno od zasnivanja radnog odnosa zaključno sa aprilom 2018.godine; 3.Odbijaju se zahtjevi za pristup informacijama u vidu dostavljanja kopija platnih lista zaposlenih X X i X X, sve prethodno od zasnivanja radnog odnosa zaključno sa aprilom 2018. godine. Troškova postupka nije bilo.“ U obrazloženju rješenja se navodi da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS podnijela zahtjeve za slobodan pristup informacijama br. 18/122546, 18/122536 i 18/122528 od 25.05.2018.godine, kojima je tražila informacije u vidu dostavljanja kopija svih ugovora o radu i aneksa ugovora o radu koje je Centralna banka Crne Gore zaključila sa svojim zaposlenima X X, X X i X X, od znasnivanja radnog odnosa zaključno sa aprilom 2018. godine, uključujući i platne liste za isti period. Prvostepeni organ je dana 25.05.2018.godine primio 30 zahtjeva za slobodan pristup informacijama ovog podnosioca pa ga je, shodno članu 31 stav 3 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti obavijestio o produženju roka za rješavanje o zahtjevima za još osam dana jer pronalaženje tražene informacije zahtijeva pretraživanje većeg broja informacija, zbog čega se značajno otežava rad ovog organa. Odlučujući o zahtjevima prvostepeni organ je našao da se radi o tri, po prirodi, istovjetna zahtjeva o kojim bi radi ekonomičnosti postupka bilo cjelishodno odlučiti jednim rješenjem. Razmatrajući predmetne zahtjeve Centralna banka Crne Gore je utvrdila da su X X i X X zaposleni kod prvostepenog organa sa kojima ovaj organ ima zaključene Ugovore o radu i Anekse ugovora o radu, pa je taj dio zahtjeva usvojen a podnosiocu će biti dostavljeni podaci koji se odnose na ovu dokumentaciju. U odnosu na platne liste za zaposlene X X i X X prvostepeni organ je utvrdio da se radi o ličnim podacima koji su u smislu Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, zaštićeni. Naime, član 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, omogućava ograničenje pristupa informaciji ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa; i sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti. Zaposleni X X i X X nisu javni funkcioneri, dakle ne vrši javnu funkciju i zarada im se ne isplaćuje iz javnih prihoda, iz kojih razloga je Centralna banka Crne Gore zahtjev odbila kao neosnovan, shodno članu 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Dostavljanjem ovih podataka prekršile bi se i ustavne norme. Ustav Crne Gore („SI. list CG" br. 01/07) u članu 43 propisuje da je svakom zajemčena zaštita podataka o ličnosti i da je zabranjena njihova upotreba van namjene za koju su prikupljeni. Takođe, Zakon o zaštiti podataka o ličnosti (čl.2 st.2, čl.4, čl.4a st.3 i čl.10) predviđa da se lični podaci ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom, a zaštita je obezbijeđena svakom licu bez razlike i izuzetka, dok je na rukovaocu obaveza da obezbijedi da se obrada vrši samo po prethodno pribavljenoj saglasnosti lica na koje se podaci odnose. Potrebu saglasnosti za objavljivanje odnosno davanje ličnih podataka trećim stranama predviđa i unutrašnji akt Centralne banke Crne Gore, Pravilnik o zaštiti podataka o ličnosti, u članu 8. U skladu sa tim, navedenim licima su upućeni dopisi kojim je tražena njihova saglasnost da se kopije njihovih platnih lista dostave podnosiocu zahtjeva, a isti su se izjasnili da nijesu sa tim saglasni. Centralna banka Crne Gore je, u smislu člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, sprovela test štetnosti i došla do zaključka da bi objelodanjivanje ovako osjetljivih podataka imalo štetne posljedice koje su, dakle, od većeg značaja od interesa javnosti da sazna ove podatke. Naime, objelodanjivanjem ličnih podataka grubo bi se kršila lična prava i slobode koje su garantovane najvećim pravnim aktom države, odnosno Ustavom, kao i zakonom koji reguliše ovu oblast, odnosno Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti. Zaštitu ovih prava garantuje i Evropska konvencija o zaštiti osnovnih ljudskih prava i sloboda. Poštovanje ovih propisa i zaštita ljudskih prava je veći interes javnosti od interesa da zna tražene podatke, zbog čega je prvostepeni organ ocijenio da ne postoji preovlađujući javni interes iz člana 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Podnosilac zahtjeva je isti zahtjev uputio prvostepenom organu u odnosu na zaposlenog X X, u odnosu na kog je prvostepeni organ već dostavio informacije koje se odnose na Ugovore o radu i Anekse ugovora o radu, a u odnosu na platne liste zahtjev je iz prethodno opisanih razloga odbio. Na tu odluku podnosilac zahtjeva je podnio žalbu koja je sa odgovorom na žalbu i spisima predmeta prvostepenog organa upućena Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, koja još uvijek nije donijela odluku po žalbi, te se radi o postupku koji još uvijek nije okončan. Troškova postupka nije bilo.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U bitnom se navodi da je dana 25. maja 2018 godine podnesen zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim je od Centralne banke Crne Gore zatraženo dostavljanje kopije: Svih ugovora o radu na određeno/neodređeno vrijeme koje je CBCG zaključila sa X X, rođenim 24. aprila 1987.godine, sa svim aneksima na ugovor i platnim listama od momenta zasnivanja radnog odnosa, zaključno sa aprilom 2018.godine; Svih ugovora o radu na određeno/neodređeno vrijeme koje je CBCG zaključila sa X X, rođenim 27. novembra 1980.godine, sa svim aneksima na ugovor i platnim listama od momenta zasnivanja radnog odnosa, zaključno sa aprilom 2018.godine; Svih ugovora o radu na određeno/neodređeno vrijeme koje je CBCG zaključila sa X X, rođenim 16. juna 1986.godine, sa svim aneksima na ugovor i platnim listama od momenta zasnivanja radnog odnosa, zaključno sa aprilom 2018. godine. Dana 31. maja 2018.godine Centralna banka Crne Gore dostavlja žaliocu rješenje broj: 12-4493-4/2018 od 13. juna 2018.godine kojim djelimično usvaja zahtjeve, dozvoljavajući pristup informacijama koje nijesu predmet zahtjeva, dok informacijama koje su tražene odbija pristup. Žalilac osporava rješenje u cjelosti jer je isto nezakonito, dispozitiv je nejasan, nije pravilno utvrđeno činjenično stanje i rješenjem je obuhvaćeno viće različitih zahtjeva o kojima nije odlučeno na isti način, pa nije moguće sa sigurnošću zaključiti čemu je pristup dozvoljen, a čemu odbijen, što pobijano rješenje čini nezakonitim. Naime, pobijanim rješenjem nije odlučeno o informacijama koje su predmet zahtjeva, već je samo paušalno odlučeno da se „dozvoljava pristup informaciji koja se odnosi na isplatu pomoći", pa ostaje nejasno kakva je pravna sudbina zahtjeva kojim je tražena kompletna dokumentacija na osnovu koje su vršene isplate i potvrde o isplati. Dakle, nije jasno šta prvostepeni organ podrazumijeva pod „informacijama koje se odnose na isplatu pomoći“ ali je jasno da se iste ne mogu poitovijetiti sa precizno traženom dokumentacijom i potvrdama. Imajući u vidu navedeno, rješenje je nerazumjivo jer nije moguće sa sigurnošću zaključiti kojim informacijama je pristup dozvoljen, ali je nesporno da o informacijama koje su navedene u zahtjevu nije u potpunosti odlučeno. Odredbom člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan. Shodno tome, dispozitiv rješenja na smije ostavljati prostora za tumačenje na koji način je istim odlučeno i izazivati dileme u vezi toga. Prema tome, rješenje sa ovako datim dispozitivom nije jasno i precizno zbog čega nije ni izvršivo, pa je postupajući na navedeni način prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka koja rješenje čini nezakonitim. Naime, žalilac ističe da dispozitivom rješenja nije pravilno odlučeno o predmetu zahtjeva, pa je pravna sudbina istog ostala upitna, jer prvostepeni organ dozvoljava pristup dijelu informacija, pa ostaje nejasno šta je sa preostalom dokumentacijom na osnovu koje su vršene isplate i potvrdama o isplatama, a koje su takođe predmet zahtjeva. Konkretno, prvostepeni organ odlučujući na način dat u dispozitivu rješenja nije dozvolio pristup traženim informacijama, već samo odlučuje o dijelu dokumentacije vezane za isto, proizvoljno uzimajući čemu će dozvoliti pristup, a na koji način je pristup traženim informacijama posredno ograničen. Prema tome, prilikom donošenja rješenja, prema mišljenju žalioca, pogrešno je utvrđeno činjenično stanje, na osnovu čega je dozvoljen pristup samo dijelu traženih informacija i počinjena povreda pravila postupka. Žalilac ukazuje i na to da je u prilogu osporenog rješenja prvostepeni organ dostavio dokumentaciju kojoj je pristup rješenjem dozvolio, uvidom u koju se nedsvosmisleno može utvrditi da ista ne predstavlja tražene informacije i da su dostavljene samo tabele koje sadrže svrhu i iznos isplate, uprkos činjenici da je po osnovu zahtjeva bilo potrebno dosatviti dokumentaciju na osnovu koje je vršena svaka od isplata navedenih u zahtjevu, kao i potvrdu da je ista isplaćena. Dalje, žalilac ističe da je rješenje nezakonito i iz razloga što je istim izvršeno spajanje zahtjeva, odnosno odlučeno je jednim rješenjem po više zahtjeva, jer odredbe Zakona o upravnom postupku ne propisuju mogućnost spajanja stvari u jedan postupak. Shodno tome, prvostepeni organ je bio dužan o zahtjevima odlučiti posebnim rješenjima, odnosno odlučiti o svakom zahtjevu posebno, pa je rješenje kojim je odlučeno o više zahtjeva odjednom nezakonito sa aspekta navedenog zakona. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac ističe da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe, a što je nesporno kako na osnovu nadležnosti istog, tako i na osnovu samog rješenja kojim ne spori posjedovanje traženih informacija. Takođe, u obrazloženju osporenog rješenja, u odnosu na informacije kojima je pristup odbijen prvostepeni organ se poziva na odredbu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te navodi da imenovana lica nijesu dala saglasnost za dostavljanje informacija. Žalilac ističe da je pozivanje na navedenu zakonsku odredbu neosnovano, kao i da navodi o nepostojanju saglasnosti nijesu od značaja jer nije dostavljen dokaz da je saglasnost od imenovanih lica zaista i tražena, pa se dati navodi ne mogu smatrati istinitim i na osnovu istih se ne može doći do zaključka da ne postoji saglasnost ovih lica. Osim toga, žalilac ukazuje na to da sve i da su istiniti ovi navodi saglasnost u konkretnom slučaju nije ni potrebna, jer se radi o licima koja su srodnici javnih funckionera, shodno čemu postoji preovlađujući javni interes za objelodanjivanjivanjem informacija u vezi sa njima, te je primjena navedene zakonske odredbe isključena. Odredba člana 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes iz člana 17 ovog zakona. Odredba člana 17 stav 1 tačka 1 istog zakona propisuje da preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem informacije ili njenog dijela postoji kada tražena informacija sadrži podatke koji osnovano ukazuju na korupciju, nepoštovanje propisa, nezakonito korišćenje javnih sredstava ili zloupotrebu ovlašćenja u vršenju javne funkcije. Odredba člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na kojoj prvostepeni organ zasniva rješenje, propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa. Dakle, citiranom odredbom se propisuje „ograničavanje” pristupa informaciji ili dijelu informacije čijim objavljivanjem se ugrožava privatnost lica, međutim, navedena odredba isključuje bilo kakvo ograničavanje pristupa kada su predmet interesovanja podaci koji se odnose na javne funkcionere i njihove srodnike, a što je u konkretnom slučaj. Prema tome, prema mišljenju žalioca prvostepeni organ je pogrešno primijenio ovu zakonsku odredbu tako što je ograničio pristup podacima čije je objavljivanje od nespornog javnog značaja jer se radi o podacima koji se odnose na srodnike javnih funkcionera. Dakle, prema mišljenju žalioca prvostepeni organ je pogrešno primijenio zakonsku odredbu na koju se poziva, pa je pristup traženim informacijama ograničio suprotno istoj. Najzad, žalilac ukazuje na rješenje Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama broj UP II 07-30-2100-2/17 od 18.07.2017.godine u slučaju u kome je prisutup ograničen na istovjetan način i rješenjem je usvojena žalba. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Odredba člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, pobijano rješenje je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti istog. S obzirom na to da je donošenjem osporenog rješenja ograničeno njegovo zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, u skladu sa navedenim, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Centralne banke Crne Gore broj: 12-4493-4/2018 od dana 13. juna 2018.godine i meritorno odluči po žalbi. Obavezuje se prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka po AT-u.

Postupajući po žalbi Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS, br. 18/122546, 18/122536 i 18/122528 od 02.07.2018. godine, Centralna banka Crne Gore na osnovu člana 125 Zakona o upravnom postupku („SI.list CG“ br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i člana 37 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („SI.list CG“ br. 44/12 i 30/17), podnosi odgovor na žalbu kojim kao prvostepeni organ osporava navode žalbe kao neosnovane. U žalbi se navodi da je prvostepeni organ pogriješio što je odlučio da spoji predmetne zahtjeve, pa prvostepeni organ ukazuje da je procesna radnja spajanja predmeta radi odlučivanja opšte prisutna u svim postupcima, jer omogućava ekonomično i cjelishodno vođenje postupka, čime se i strankama obezbjeđuje i garantuje blagovremeno i istovjetno odlučivanje. Osim toga zahtjevi žalioca bili su apolutno istovjetni, sa razlikom što su se zahtjevima tražili podaci za različite zaposlene. Kako se u odgovoru na žalbu dalje navodi, ne može se izbjeći utisak da je razlog žaljenja na ovaj dio rada prvostepenog organa, želja i namjera da žalilac ostvari materijalnu korist od izrade većeg broja žalbi od strane advokata koji ga zastupa i koji za svaku urađenu žalbu ima troškove u iznosu od 484,00€. Ne spori prvostepeni organ da advokatima pripada pravo naknade troškova onda kada imaju osnova da ih zahtijevaju, ali po ocjeni prvostepenog organa postoji zloupotreba prava kada stranke dijele svoje zahtjeve na način da obezbijede veće prihode zastupnicima. Cijeni se da je ovo isključiv razlog žalbenih navoda u kojima se prigovara spajanju zahtjeva i odlučivanju jednim rješenjem. Ukazuje se na to da je predmet zahtjeva MANS-a bila kopija dokumentacije koja sadrži lične podatke (imena, prezimena, JMB, adrese itd.) koji su zaštićeni Ustavom Crne Gore i Zakonom o zaštiti podatka o ličnosti. Prvostepeni organ u odgovoru na ćalbu ponavlja ono što je već žaliocu u pobijanom rješenju pojašnjeno. Zakon o slobodnom pristupu informacijama u članu 14 stav 1 tačka 1, omogućava ograničenje pristupa informaciji ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa; i sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti. Zaposleni koji su predmet zahtjeva MANS-a ne pripadaju nijednoj grupi kojoj lični podaci ne mogu biti zaštićeni od objelodanjivanja. Zaposleni X X, X X i X X nijesu javni funkcioneri, ne vrše javnu funkciju i nijesu u grupi srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, a zarade im se ne isplaćuju iz javnih prihoda, iz kojih razloga je Centralna banka Crne Gore zahtjev odbila kao neosnovan, shodno članu 13 i 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Dostavljanjem ovih podataka prekršile bi se i ustavne norme. Ustav Crne Gore („SI. list CG“ br. 01/07) u članu 43 propisuje da je svakom zajemčena zaštita podataka o ličnosti i da je zabranjena njihova upotreba van namjene za koju su prikupljeni. Takođe, Zakon o zaštiti podataka o ličnosti (čl.2 st.2, čl.4, čl.4a st.3 i čl.10) predviđa da se lični podaci ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom, a zaštita je obezbijeđena svakom licu bez razlike i izuzetka, dok je na rukovaocu obaveza da obezbijedi da se obrada vrši samo po prethodno pribavljenoj saglasnosti lica na koje se podaci odnose. Potrebu saglasnosti za objavljivanje odnosno davanje ličnih podataka trećim stranama predviđa i unutrašnji akt Centralne banke Crne Gore, Pravilnik o zaštiti podataka o ličnosti, u članu 8. U skladu sa tim, navedenim licima su upućeni dopisi kojim je tražena njihova saglasnost da se kopije njihovih platnih lista dostave podnosiocu zahtjeva, i izjasnili su se da nijesu sa tim saglasni. Kao dokaz prvostepeni organ dostavlja: zahtjev za davanje saglasnosti X X - izjašnjenje da nije saglasan; zahtjev za davanje saglasnosti X X - izjašnjenje da nije saglasan; zahtjev za davanje saglasnosti X X - izjašnjenje da nije saglasan (zahtjev koji je pribavljen za raniji predmet koji se nalazi po žalbi kod Agencije). Prvostepeni organ posjeduje tražene podatke samo za svrhu zasnivanja radnog odnosa i ostvarivanja prava zaposlenih po osnovu rada. Ovo znači da se u druge svrhe ova dokumentacija ne smije koristiti, u protivnom bi se kršile ustavne i zakonske norme. Ukazuje se takođe da je osnovna svrha Zakona o slobodnom pristupu informacijama da javnost zna informacije kada postoji preovlađujući javni interes koji je propisan članom 17, po kom ovaj interes javnosti postoji ukoliko se radi o informaciji koja sadrži podatke koji ukazuju na: 1) korupciju, nepoštovanje propisa, nezakonito korišćenje javnih sredstava ili zloupotrebu ovlašćenja u vršenju javne funkcije; 2) sumnju da je izvršeno krivično djelo ili postojanje razloga za pobijanje sudske odluke; 3) nezakonito dobijanje ili trošenje sredstava iz javnih prihoda; 4) ugrožavanje javne bezbjednosti; 5) ugrožavanje života; 6) ugrožavanje javnog zdravlja; 7) ugrožavanje životne sredine. Ništa od navedenog se ne nalazi u dokumentaciji. Opštepoznato je da Centralna banka nije korisnik budžetskih sredstava države Crne Gore, već samostalno ostvaruje prihode vršenjem funkcija koje su joj povjerene Ustavom Crne Gore odnosno Zakonom o Centralnoj banci Crne Gore. Neophodno je u ovom smislu pomenuti i član 176 Krivičnog zakonika Crne Gore, odnosno krivično djelo „Neovlašćeno prikupljanje i korišćenje ličnih podataka“, kojim krivično djelo čini onaj ko podatke o ličnosti koji se prikupljaju, obrađuju i koriste na osnovu zakona neovlašćeno pribavi, saopšti drugom ili upotrijebi u svrhu za koju nisu namijenjeni. Ovim, ukoliko bi prvostepeni organ dostavio podatke MANS-u na koje u žalbi ukazuje, bio bi u zoni krivične odgovornosti. Ne iznenađuju navodi žalbe i namjera da žalilac neosnovano pribavi podatke obzirom da se i iz žalbe zaključuje da žalilac nije dovoljno dobro proučio Zakon o slobodnom pristupu informacijama pa tako tvrdi da je članom 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev sadrži detaljno obrazloženje, dok je navedenom odredbom na koju se žalilac poziva zapravo propisano da: "Rješenje kojim se dozvoljava ponovna upotreba informacija, pored podataka iz stava 2 ovog člana, može da sadrži i vrstu dozvole u skladu sa članom 22a ovog zakona." . Mora se primijetiti da se u velikom dijelu žalbe navodi odnose na „isplatu pomoći“ te dostavljanje „tabela sa svrhom i iznosom“ (strana 2 žalbe), što je potpuno bespredmetno za ovaj postupak, pa je moguće da se radi o žalbi na neko drugo rješenje, što ostavljamo drugostepenom organu na ocjenu. Na osnovu svega, nesporno je da je prvostepeni organ pravilno utvrdio činjenice i primijenio propise, zbog čega je predmetna žalba neosnovana, pa u smislu člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, predlaže da drugostepeni organ donese rješenje kojim se odbija žalba kao neosnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka jer na osnovu odrebi Zakona o upravnom postupku isti nije u mogućnosti spajati postupke kao što je to ranije bilo propisano odredbama Zakona o opštem upravnom postupku. Kako je tražena informacija u posjedu Centralne banke Crne Gore Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ povrijedio odredbu člana 18 i 22 Zakona o upravnom postupku te je prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja za svaki podnijeti zahtjev za slobodan pristup informacija donijeti zasebno rješenje u smislu člana 18 i 22 Zakona o upravnom postupku, te da je žalba osnovana, pa ista usvojena. Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništen prvostepeni rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**
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