**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-3581-2/18**

**Podgorica, 03.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 18/124601-124603 od 23.10.2018.godine izjavljene zbog poništaja rješenja Investiciono razvojnog fonda broj 05-16017-6259-18/2 od 04.10.2018.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 04.10.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 21.11.2018.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenja Investiciono razvojnog fonda broj 05-16017-6259-18/2 od 04.10.2018.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 18/124601-124603 od 20.09.2018.godine, u kojem se navodi: „Odbija se pristup informacijama po zahtjevu Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - "MANS" iz Podgorice, br. 18/124601-124603 od 20.09.2018. godine.“ U obrazloženju rješenja se navodi da se Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice obratila zahtjevom br. 18/124601-124603 od 20.09.2018. godine kojim je tražena dostava kopije informacija koje se odnose na ADMAS projekat i to: Operativnog priručnika projekta (POM) za ADMAS projekat, svih naloga za kontrolu na terenu koji su izdati u vezi realizacije ADMAS projekta, svih plaćanja prema krajnjim korisnicima koja su realizovana u vezi ADMAS projekta. Rješavajući po predmetnom zahtjevu, Investiciono-razvojni fond Crne Gore A.D. je isti odbio iz procesnih razloga a sve saglasno članu 99 stav 1 tačka 4 Zakona o upravnom postupku ("SI. list CG”, br. 56/14,20/15,40/16 i 37/17). Navedenim članom, definisano je da će nadležni javnopravni organ odbiti zahtjev stranke za pokretanje upravnog postupka rješenjem, ako je u istoj upravnoj stvari već pokrenut drugi upravni postupak ili sudski postupak ili je u toj upravnoj stvari već bilo odlučeno pravosnažnim rješenjem kojim je stranci bilo priznato pravo ili određena neka obaveza. Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja Cme Gore A.D. je dana 13.09.2018. godine, Aktom br. UP-I-481-12/17 od 06.09.2018. godine, Investiciono-razvojnom fondu Cme Gore A.D. dostavilo zahtjev NVO MANS br. 17/113573-113575 od 04.07.2017. godine, obavještavajući Fond da je u toku upravni postupak, te da je po tom zahtjevu Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama donijela drugostepeno Rješenje br. UP-II-07-30-4742-2/17 od 29.08.2018. godine. Uzimajući u obzir navedeno, kao i činjenicu da su informacije tražene Zahtjevom NVO MANS br. 17/113573-113575 od 04.07.2017. godine i Zahtjevom NVO MANS br. 18/124601 - 124603 od 20.09.2018.godine - u potpunosti identične, te da je po Zahtjevu NVO MANS br. 17/113573- 113575 od 04.07.2017. godine, pokrenut upravni postupak u kome je već odlučeno rješenjem kojim su strankama priznata prava i određene obaveze, to se Zahtjev za slobodan pristup informacijama Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice br. 18/124601-124603 od 20.09.2018.godine saglasno članu 99 stav 1 tačka 4 Zakona o upravnom postupku ("SI. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i Članu 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list Crne Gore“, br. 044/12 i 30/17) odbija. Imajući u vidu navedeno, odlučeno je kao u dispozitivu.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. U bitnom se navodi da je dana 20.09.2018.godine Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS podnijela zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim su zatražili dostavljanje kopija: Operativnog priručnika projekta (POM) za ADMAS projekat; svih naloga za kontrolu na terenu koji su izdati u vezi realizacije ADMAS projekta;svih plaćanja prema krajnjim korisnicima koja su realizovana u vezi ADMAS projekta. Dana 08. oktobra 2018.godine Investiciono-razvojni fond dostavlja rješenje broj: 05-16017- 6259-18/2 od 04. oktobra 2018.godine kojim odbija zahtjev. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da je zahtejv odbio iz procesnih razloga, u skladu sa odredbom člana 99 stav 1 tačka 4 Zakona o upravnom postupku. Dalje navodi da mu je Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja dostavilo zahtjev broj 17/113573-113575 od 04.07.2017.godine te ga obavijestilo da je u tom postupku Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama donijela drugostepeno rješenje, te uzimajući u obzir da se radi o identičnim zahtjevima, kao i da je po zahtjevu pod naprijed navedenim brojem već odlučeno rješenjem kojim je strankama priznato pravo i određene obaveze, to zahtjev u skladu sa naprijed navedenom zakonskom odredbom i odredbom člana 30 stav 5 Zakona o slbodnom pristupu informacijama odbija. Žalilac osporava predmetno rješenje jer je prilikom donošenja istog nepravilno utvrđeno činjenično stanje i pogrešno primijenjeno materijalno pravo, a što isto čini nezakonitim. Prije svega, rješenje je nezakonito jer se prvostepeni organ pozvao na odredbu člana 99 stav 1 tačka 4 Zakona o upravnom postupku koja u konkretnom slučaju nije primjenljiva. Naime, navedenom zakonskom odredbom propisano je da će nadležni javnopravni organ odbiti zahtjev stranke za pokretanje upravnog postupka rješenjem, ako je u istoj upravnoj stvari već pokrenut drugi upravni postupak ili sudski postupak ili je u toj upravnoj stvari već bilo odlučeno pravosnažnim rješenjem kojim je stranci bilo priznato pravo ili određena neka obaveza. Prvostepeni organ neosnovano navodi da je podnosiocu zahtjeva u konkretnom slučaju rješenjem Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja priznato pravo i određena obaveza što je netačno. Osim toga, sve i da je rješenjem Ministarstva odlučeno o zahtjevu na način da mu se dozvoljava pristup to nije razlog da prvostepeni organ odbije zahtjev s pozivom na ovu odredbu, jer ista podrazumijeva da je pred istim organom već pokrenut postupak i da je strankama priznato pravo i određene obaveze. U predmetnom slučaju, osim što rješenjem Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja nije omogućen pristup traženim informacijama, ne radi se o identičnom postupku pred prvostepenim organom, a što je uslov za primjenu naprijed navedene zakonske odredbe. Takođe, podnosiocu zahtjeva nije omogućen pristup ovim informacijama ni od strane Ministarstva, već je zahtjev odbijen, s tim da sve i da je pristup omogućen to ne može predstvaljati osnov za odbijanje pristupa traženim informacijama od strane prvostepenog organa jer isti nije u istovjetnom zahtjevu već postupio, ni priznao pravo, odnosno nije dozvolio pristup informacijama da bi donio odluku kakva je data u dispozitivu rješenja uz ovakvo obrazloženje. Prema tome, rješenje prvostepenog organa je nezakonito, zasnovano na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju jer nije od značaja činjenica da je zahtjev za slobodan pristup informacijama sa istom sadržinom podnijet i nekom drugom organu, tako da se ne radi o okolnostima koje mogu biti od uticaja na odlučivanje ovog organa po zahtjevu. Posebno se ne može primijeniti zakonska odredba na koju se ovaj organ pozvao, jer ista podrazumijeva da je od strane organa koji odlučuje već priznato pravo strankama u drugom upravnom postupku, a što u predmetnom slučaju nije riječ. Naime, shodno odredbi člana 51 Ustava Crne Gore svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Kako je nesporno da prvostepeni organ posjeduje informacije tražene zahtjevom, jasno je da su dati navodi osporenog rješenja bez osnova, te da je prvostepeni organ bio dužan o zahtjevu odlučiti rješenjem kojim će dozvoliti pristup traženim informacijama i iste dostaviti. Žalilac ističe da prvostepeni organ nije pravilno utvrdio činjenično stanje shodno čemu je pogrešno primijenio i materijalno pravo, jer pogrešno zaključuje da je u predmetnom slučaju već podnosiocu priznato pravo i određene obaveze, a što nije tačno. Na osnovu navedenog se nedvosmisleno zaključuje da prvostepeni organ nesporno u svom posjedu ima tražene informacije, a što ni prvostepeni organ ne spori, jasno je iste bio dužan i dostaviti, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. S obzirom na to da je osporenim rješenjem, na njegovu štetu, povrijeđeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Investiciono-razvojni fond broj: 05-16017-6259-18/2 od dana 04. oktobra 2018. godine i meritorno odluči. Obavezuje se prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka po AT-u.

Postupajući po žalbi Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS, br. 18/124601-124603 od 23.10.2018. godine, Investiciono razvojni fond donosi odgovor na žalbu br. 05-16008-6849-18/1 od 29.10.2018.godine. Dana 23.10.2018. godine, Investiciono-razvojnom fondu Crne Gore A.D. dostavljena je žalba od strane NVO MANS br. 18/124601-124603 od 23.10.2018. godine, zbog navodne povrede pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja na Rješenje br. 05-16017-6259-18/2 od 04.10.2018. godine. Uvidom u predmetnu žalbu može se konstatovati daje ista nejasna, nerazumljiva i protivurječna. Naime podnosilac žalbe se u izreci iste poziva na žalbene navode - povredu pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđeno činjenično stanje, dok u obrazloženju iste osporava prvostepeno rješenje iz razloga nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primijene materijalnog prava. Iz navedenog se vidi da je izreka u suprotnosti sa obrazloženjem zbog čega predmetnu žalbu treba odbiti. Dalje, žalilac u žalbi priznaje da je u istoj upravnoj stvari već pokrenut drugi upravni postupak, čime potvrđuje opravdanost razloga zbog kojih je Investiciono-razvojni fond Crne Gore A.D. kao prvostepeni organ rješavajući po Zahtjevu NVO MANS br. 18/124601 - 124603 od 20.09.2018. godine, isti odbio iz procesnih razloga a sve saglasno članu 99 stav 1 tačka 4 Zakona o upravnom postupku ("SI. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17). Navedenim članom, defmisano je da će nadležni javnopravni organ odbiti zahtjev stranke za pokretanje upravnog postupka rješenjem, ako je u istoj upravnoj stvari već pokrenut drugi upravni postupak ili sudski postupak ili je u toj upravnoj stvari već bilo odlučeno pravosnažnim rješenjem kojim je stranci bilo priznato pravo ili određena neka obaveza. Naime, Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja Crne Gore je dana 13.09.2018. godine, Aktom br. UP-I-481-12/17 od 06.09.2018. godine, Investiciono-razvojnom fondu Crne Gore A.D. dostavilo Zahtjev NVO MANS br. 17/113573-113575 od 04.07.2017. godine (identičan Zahtjevu NVO MANS br. 18/124601 - 124603 od 20.09.2018. godine), obavještavajući Fond daje po Zahtjevu NVO MANS br. 17/113573-113575 od 04.07.2017. godine u toku upravni postupak, te daje po tom zahtjevu Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama donijela drugostepeno Rješenje br. UP-II- 07-30-4742-2/17 od 29.08.2018. godine, a koje postojanje vođenja upravnog postupka sa Ministarstvom poljoprivrede i ruralnog razvoja priznaje i podnosilac žalbe. Kada je u pitanju pobijeno rješenje donijeto od strane prvostepenog organa, iz istog se nedvosmisleno vidi da je Fond u potpunosti i pravilno utvrdio činjenično stanje i pravilno primijenio materijalno pravo, i uz detaljno obrazloženje, jasno i precizno ukazao na razloge zbog čega se zahtjev za slobodan pristup informacijama MANS-a odbija. S tim u vezi, neosnovanim se čine žalbeni navodi da Fond nije utvrdio činjenično stanje, dok se samo obrazloženje u najvećem dijelu temelji isključivo na suvopamom citiranju odredaba Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Takođe, ukazuju i na činjenicu daje predmetna žalba podnijeta od strane neovlašćenog lica, jer iz priloženog punomoćja proizilazi da je imenovani advokat opunomoćen da ulaže pravne ljekove isključivo pred sudovima u Crnoj Gori, što drugostepeni organ - Savjet Agencije nije. Imajući u vidu navedeno, Investiciono-razvojni fond Crne Gore A.D. predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, odbije predmetnu žalbu u cjelosti kao neosnovanu.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije ispitujući zakonitost osporenog rješenja i cjeneći navode podnosioca žalbe utvrdio da su navodi prvostepenog organa pravno neosnovani i to u odnosu na : „ da je Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja Cme Gore A.D. je dana 13.09.2018. godine, Aktom br. UP-I-481-12/17 od 06.09.2018. godine, Investiciono-razvojnom fondu Cme Gore A.D. dostavilo zahtjev NVO MANS br. 17/113573-113575 od 04.07.2017. godine, obavještavajući Fond da je u toku upravni postupak, te da je po tom zahtjevu Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama donijela drugostepeno Rješenje br. UP-II-07-30-4742-2/17 od 29.08.2018. godine. Uzimajući u obzir navedeno, kao i činjenicu da su informacije tražene Zahtjevom NVO MANS br. 17/113573-113575 od 04.07.2017. godine i Zahtjevom NVO MANS br. 18/124601 - 124603 od 20.09.2018.godine - u potpunosti identične, te da je po Zahtjevu NVO MANS br. 17/113573- 113575 od 04.07.2017. godine, pokrenut upravni postupak u kome je već odlučeno rješenjem kojim su strankama priznata prava i određene obaveze, to se Zahtjev za slobodan pristup informacijama Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice br. 18/124601-124603 od 20.09.2018.godine saglasno članu 99 stav 1 tačka 4 Zakona o upravnom postupku ("SI. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17)“. Savjet Agencije je sprovodeći postupak odlučivanja po žalbi utvrdio da su navodi žalioca osnovani na koje upućuje prvostepeni organ . Žalilac je osnovano tvrdio u žalbi da je prvostepeni organ u osporenom rješenju neosnovano odbio zahtjev za pristup informacijama jer prilikom donošenja istog nepravilno utvrđeno činjenično stanje i pogrešno primijenjeno materijalno pravo, sa razloga jer je rješenje nezakonito jer se prvostepeni organ pozvao na odredbu člana 99 stav 1 tačka 4 Zakona o upravnom postupku koja u konkretnom slučaju nije primjenljiva. Naime, navedenom zakonskom odredbom propisano je da će nadležni javnopravni organ odbiti zahtjev stranke za pokretanje upravnog postupka rješenjem, ako je u istoj upravnoj stvari već pokrenut drugi upravni postupak ili sudski postupak ili je u toj upravnoj stvari već bilo odlučeno pravosnažnim rješenjem kojim je stranci bilo priznato pravo ili određena neka obaveza. Prvostepeni organ neosnovano navodi da je podnosiocu zahtjeva u konkretnom slučaju rješenjem Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja priznato pravo i određena obaveza što je netačno. Osim toga, sve i da je rješenjem Ministarstva odlučeno o zahtjevu na način da mu se dozvoljava pristup to nije razlog da prvostepeni organ odbije zahtjev s pozivom na ovu odredbu, jer ista podrazumijeva da je pred istim organom već pokrenut postupak i da je strankama priznato pravo i određene obaveze. U predmetnom slučaju, osim što rješenjem Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja nije omogućen pristup traženim informacijama, ne radi se o identičnom postupku pred prvostepenim organom, a što je uslov za primjenu naprijed navedene zakonske odredbe. Žalilac je naveo da podnosiocu zahtjeva nije omogućen pristup ovim informacijama ni od strane Ministarstva, već je zahtjev odbijen, s tim da sve i da je pristup omogućen to ne može predstvaljati osnov za odbijanje pristupa traženim informacijama od strane prvostepenog organa jer isti nije u istovjetnom zahtjevu već postupio, ni priznao pravo, odnosno nije dozvolio pristup informacijama da bi donio odluku kakva je data u dispozitivu rješenja uz ovakvo obrazloženje.

Kako je tražena informacija u posjedu prvostepenog organa Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**