**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II-07-30-1721-2/17**

**Podgorica, 13.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.17/110788 od 08.05.2017.godine, radi poništaja rješenja Uprave za kadrove br. 07-UPI-007/17-827/2 od 24.04.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 19.06.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Uprave za kadrove br. 07-UPI-007/17-827/2 od 24.04.2017.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 17/110788 od 05.04.2017. godine donio rješenje kojim je odlučeno: Odbija se zahtjev Mans-a iz Podgorice zaveden kod ovog organa pod brojem 07-UPI-007/17-827/1. U postupku po zahtjevu Uprava za kadrove je utvrdila da ne posjeduje traženu informaciju.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu radi poništaja rješenja Uprave za kadrove Broj: 07-UPI-007/17-827/2 od dana 24. aprila 2017. godine. U žalbi je navedeno da se akt pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju žalilac navodi: Dana 24. aprila 2017. godine Uprava za kadrove je dostavila NVO Mans-u rješenje Broj: 07-UPI- 007/17-827/2 od dana 24. aprila 2017. godine kojim ovaj organ odbija zahtjev uz obrazloženje da ne posjeduje traženu informaciju. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je povrijedio Zakon o slobodnom pristupu informacijama, a koja povreda se ogleda u sljedećem: u daljem navodi odredbe Ustava Crne Gore kojima je propisano pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. Žalilac ukazuje na sljedeće odredbe materijalnog prava: članove 4, 5, 7 i 9 stav 1 tačka 2, 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te člana 203 stav 2 i člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Naime, prvostepeni organ je mjerom akcionog plana navedenom u zahtjevu prepoznat kao organ koji je dužan da postupa u konkrenom slučaju, pa je rješenje nerazumljivo jer se iz istog ne može zaključiti da postoji valjan razlog neposjedovanja traženih informacija i da se iste zaista ne nalaze u posjedu prvostepenog organa. Dakle, nejasno je na osnovu čega prvostepeni organ navodi da ne posjeduje tražene informacije s obzirom na mjeru akcionog plana kojom je određen kao nadležan organ u konkretnom slučaju. Shodno navedenom, žalilac smatra da je prvostepeni organ bio dužan dostaviti tražene informacije s obzirom na obavezu sačinjavanja istih, odnosno redovnog ažuriranja Centralne kadrovske evidencije, po Akcionom planu. S obzirom na to da je donošenjem rješenja prvostepenog organa ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Uprave za kadrove Broj: 07-UPI-007/17-827/2 od 24. aprila 2017. godine.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama obratio zahtjevom br.07-33-6208-1/17 od 01.06.2017. godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama br. 17/110788 od 05.04.2017. godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br. 07-UPI-007/17-827/2 od 24.04.2017. godine zbog povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Savjet Agencije je utvrdio da je počinio povredu pravila postupka iz člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Član 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Naime, prvostepeni organ u svom rješenju ne pozivajući se na Zakon o slobodnom pristupu informacijama, navodi da tražene informacije nisu u njegovom posjedu.

Savjet Agencije je cijeneći navode žalbe kojima se navodi da je prvostepeni organ nadležan organ u konkretnom slučaju s obzirom na mjeru akcionog plana, te da je prvostepeni organ u posjedu tražene informacije s obzirom na obavezu njenog sačinjavanja, odnosno redovnog ažuriranja Centralne kadrovske evidencije po Akcionom planu, a imajući u vidu činjenicu da prvostepeni organ nje dao ni jedan valjan razlog kojim bi učinio vjerovatnim odluku iz osporenog rješenja, to je Savjet utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese novo zakonito rješenje u kojem će se pozvati i pravilno primijeniti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama i Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**