**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2726-3/17**

**Podgorica, 03.02.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br. 9666/2017 od 02.11.2018. godine, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/111770-111774 od 07.07.2017. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Savjeta za privatizaciju i kapitalne oprojekte br. UP-102/3-17 od 22.06.2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 26.12.2018. godine donio je:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Savjeta za privatizaciju i kapitalne oprojekte br. UP-102/3-17 od 22.06.2017. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio Rješenje br.UP-102/3-17 od 22.06.2017.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans-a br. 17/111770-111774 od 11.05.2017.godine na način što je odlučeno: “Dozvoljava se pristup svim dokazima koje je ponuđač X X i partneri dostavio Savjetu za privatizaciju i kapitalne projekte u toku 2016. godine, a u vezi ponude za izbor pravnog savjetnika za privatizaciju društva Luka Bar AD Bar. Pristup predmetnom dokumentu ostvariće se dostavom fotokopije akta, putem kurirske službe, uz Rješenje. Odbija se zahtjev za pristup informacijama: Ponude I koju je ponuđač X X i partneri dostavio Savjetu za privatizaciju i kapitalne projekte u toku 2016. godine, a u vezi ponude za izbor pravnog savjetnika za privatizaciju društva Luka Bar AD Bar; Sve ugovore sa pravnim savjetnicima koje je Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte zaključio u periodu od 1, januara 2017. godine do 8. maja 2017. godine; Izvještaj o realizaciji Plana privatizacije za 2011. godinu; Izvještaj o realizaciji Plana privatizacije za 2012. godinu.“ U obrazloženju osporenog Rješenja navodi se da se NVO MANS obratila Savjetu za privatizaciju i kapitalne projekte zahtjevom br. 17/111770-111774 od 11. maja 2017. godine, kojim traži da im se omogući pristup informacijama dostavljanjem kopije: Svih dokaza koje je ponuđač X X i partneri dostavio Savjetu za privatizaciju i kapitalne projekte u toku 2016. godine, a u vezi ponude za izbor pravnog savjetnika za privatizaciju drušiva Luka Bar AD Bar; Ponude I koju je ponuđač X X i partneri dostavio Savjetu za privatizaciju i kapitalne projekte u toku 2016. godine, a u vezi ponude za izbor pravnog savjetnika za privatizaciju društva Luka Bar AD Bar; Sve ugovore sa pravnim savjetnicima koje je Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte zaključio u periodu od 1. januara 2017. godine do 8. maja 2017. godine; Izvještaj o realizaciji Plana privatizacije za 2011. godinu; Izvještaj o realizaciji Plana privatizacije za 2012. Godinu. U postupku rješavanja po zahtjevu, ovaj organ je našao da se tražene informacije iz stava 1 dispozitiva Rješenja nalaze u posjedu ovog organa, čime su se stekli uslovi za primjenu odredbe člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i dozvoli pristup traženoj informaciji. Rješavajući po zahtjevu iz stava 3 alineje 1 dispozitiva Rješenja, Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte konstatovao je da je pristup traženoj informaciji dozvoljen rješenjem br. 70/2-17 od 11. aprila 2017. godine (tačka 2 zahtjeva - prilog 2 Ugovora o pružanju usluga pravnog savjetnika koji je zaključen između Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte i X X i partneri OAD dana 28.07.2016. godine). Saglasno navedenom, a na osnovu člana 29 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, zahtjev za pristup traženim informacijama se odbija. Rješavajući po zahtjevu iz stava 3 alineje 2 dispozitiva Rješenja, Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte konstatovao je da nije u posjedu tražene informacije iz razloga što nije zaključen nijedan ugovor sa pravnim savjetnicima u navedenom periodu. Saglasno navedenom, a na osnovu člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, zahtjev za pristup traženim informacijama se odbija. Rješavajući po zahtjevu iz stava 3 alineje 3 i 4 dispozitiva Rješenja, Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte konstatovao je da nije u posjedu tražene informacije iz razloga što izvještaji nisu izrađeni. Saglasno navedenom, a na osnovu člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, zahtjev za pristup traženim informacijama se odbija. Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka,pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi se navodi da su dana 11. maja 2017. godine podnijeli smo zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim smo od Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte zatražili dostavljanje kopija: Ponude I koju je ponuđač X X i partneri dostavio Savjetu za privatizaciju i kapitalne projekte u toku 2016. godine, a u vezi ponude za izbor pravnog savjetnika za privatizaciju društva Luka Bar AD Bar; Sve ugovore sa pravnim savjetnicima koje je Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte zaključio u periodu od 1, januara 2017. godine do 8. maja 2017. godine; Izvještaj o realizaciji Plana privatizacije za 2011. godinu; Izvještaj o realizaciji Plana privatizacije za 2012. godinu.Dana 22. juna 2017. godine dostavljeno nam je rješenje Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte broj: UP-102/3-17 od dana 22. juna 2017. godine kojim stavom 3 odbija pristupdijelu traženih informacija. Žalilac ističe da se žalba odnosi na navedeni stav rješenja u dijelu kojim je odbijen pristup Izvještajima o realizaciji Plana privatizacije za 2011.i 2012.godinu. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ, u odnosu na tražene Izvještaje, navodi da nije u posjedu tražene informacije iz razloga što izvještaji ni jesu izrađeni. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je povrijedio Zakon o slobodnom pristupu informacijama, a koja povreda se ogleda u sljedećem: Članom 51 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednost:i i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima.Naime, član 3 stav 5 Zakona o privatizaciji privrede propisuje da Savjet podnosi Vladi . izvještaj o sprovođenju plana privatizacije svakih šest mjeseci. Na osnovu tih izvještaja Savjet je dužan sačinjavati godišnji izvještaj koji je i sačinio za svaku godinu do sad, a kojij su i objavljeni na zvaničnoj internet stranici tog organa, pa je nejasno kako je moguće da samo za navedeni period nije sačinio Izvještaje koje je i po zakonu dužan da sačinjava. Kao dokaz svojih navoda u prilogu dostavljamo prve stranice Izvještaja za 2010.i 2013.godinu, a koji se, kao za sve preostale godine mogu naći na sajtu ovog organa. Prema tome, navodi dati u osporenom rješenju su neosnovani i nerazumljivi i na istima se ne može temeljiti odluka kakva je data u dispozitivu, jer sve činjenice, kao i zakonske odredbe ukazuju na to da je ovaj organ nesporno u posjedu traženih izvještaja. Na osnovu navedenog se jasno zaključuje da je pristup traženim izvještajima neosnovano ograničen, da su traženi izvještaji morali biti izrađeni, a ukoliko i nijesu prvostepeni organ je bio dužan dati detaljno obrazloženje iz kog razloga, jer postoji zakonska obaveza pisanja istih. Dakle, kako je nesporno da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije iste je bio dužan i dostaviti, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Takođe, odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštemupravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. S obzirom na to da je donošenjem rješenja prvostepenog organa ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte broj: UP-102/3-17 od 22. juna 2017. godine.

Prvostepeni organ je dana 27.07.2017.godine dostavio odgovor na žalbu br. UP 102/4-17 kojim obavještava o sljedećem: Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte zaprimio je 11. maja 2017. godine putem email-a zahtjev za slobodan pristup informacijama br. 17/111770-111774 koji je uputila NVO MANS iz Podgorice, ul Dalmatinska 188. Dana 22. juna Savjet je donio rješenje povodom ovog zahtjeva i dostavio ga NVO MANS. Savjetu je dana 7. jula dostavljena žalba zbog povrede pravila postupka u odnosu na dvije tačke zahtjeva koje se odnose na izvještaj o realizaciji Plana privatizacije za 2011. i 2012. godinu. Ovim putem ukazuju da je Savjet za privatizaciju odbio pristup informacijama po ovim tačkama na osnovu člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je predviđeno da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji ako pristup informaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije, što je jasno navedeno u obrazloženju rješenja Savjeta br. 102/3-17. Dakle, kako tražena informacija nije izrađena, te bi pristup informaciji podrazumijevao sačinjavanje nove informacije, Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte postupio je shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama odbijajući ovakav zahtjev.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu, a postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br. 9666/2017 od 02.11.2018. godine Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br. 9666/2017 od 02.11.2018. godine u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo. Naime, prvostepeni organ se u svom rješenju u stavu 3 alinejama 2, 3 i 4 neosnovano pozivao na član 29 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. U Presudi Upravnog suda Crne 9666/2017 od 02.11.2018. godine se navodi da po nalaženju suda, rješenje prvostepenog organa ne sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženim informacijama, pod tačkom 1, 3, 4 i 5 zahtjeva, već samo se navodi da prvostepeni organ nije u posjedu istih, bez navođenja bližeg činjeničnog stanja i njegovog dovodjenja u vezu sa primjenom materijalnog prava. Član 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. Savjet Agencije nalazi da je povrijeđena odredba člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, kojom se propisuje da obrazloženje da, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu.

Savjet Agencije je cijeneći navode presude i žalbe utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese novo zakonito rješenje u kojem će pravilno primijeniti član 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**