**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-4435-2/17**

**Podgorica, 04.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X br. 365-235/2017-4 od 17.11.2017. godine izjavljene protiv rješenja Komunalne policije Opštine Pljevlja br.365-235/2017-2 od 01.11.2017 godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 30/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 056/14, 020/15, 040/16, 037/17) je na sjednici održanoj dana 28.12.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Komunalne policije Opštine Pljevlja br.365-235/2017-2 od 01.11.2017 godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenja broj: br.365-235/2017-2 od 01.11.2017 godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X br. 365-235/2017-1 od 24.10.2017. godine, na način što je odlučeno: ”Usvaja se zahtjev X X br. 365-235/2017-1 od 24.10.2017. godine pa mu se dozvoljava pristup informacijama - dokumentima u dijelu koji se odnosi na : dostavljanje svakog pojedinačnog upravnog akta ili zapisnika o sprovedenim službenim radnjama po zahtjevu za uklanjanje privremenog objekta u Pljevljima u ul. 20. novembra a ubilježenog u listu nepokretnosti br. 2311 KO Pljevlja; dostavljanje Pravilnika o sistematizaciji radnih zadataka i poslova Komunalne policije opštine Pljevlja. Pristup informacijama - dokumentima iz stava 1. dispozitiva ovog rješenje ostvariće se dostavljanjem kopije informacija - dokumenata, ličnom dostavom, na adresu podnosioca zahtjeva. Odbija se zahtjev za pristup informaciji-dokumentu u dijelu koji se odnosi na: Dostavljanje informacije - iz kojih razloga ni nakon pet mjeseci od dana podnošenja zahtjeva za uklanjanje privremenog objekta i proteka svih mogućih rokova za donošenje odluke po zahtjevu i njeno izvršenje, niste odlučili saglasno odluci SO Pljevlja o privremenim objektima.” U obrazloženju rješenja se navodi da je X X iz Pljevlja, ul. Voja Đenisijevića br. X, podnio je Komunalnoj policiji opštine Pljevlja zahtjev br. 365-235/2017-1 od. 24.10.2017. godine kojim traži da mu se dostave informacije koje se odnose na: Dostavljanje svakog pojedinačnog upravnog akta ili zapisnika o sprovedenim službenim radnjama po zahtjevu za uklanjanje privremenog objekta u Pljevljima u ul. 20. novembra a ubilježenog u listu nepokretnosti br. 2311 KO Pljevlja; dostavljanje Pravilnika o sistematizaciji radnih zadataka i poslova Komunalne policije opštine Pljevlja; dostavljanje informacije - iz kojih razloga ni nakon pet mjeseci od dana podnošenja zahtjeva za uklanjanje privremenog objekta i proteka svih mogućih rokova za donošenje odluke po zahtjevu i njeno izvršenje, niste odlučili saglasno odluci SO Pljevlja o privremenim objektima. Prvostepeni organ u bitnom navodi da je u postupku po zahtjevu, utvrđeno da prvostepeni organ posjeduje dio traženih informacija, te da se u informacijama - dokumentima opisanim u stavu 1. dispozitiva ovog rješenja ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14. Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa nalazi da se u tom dijelu zahtjeva može omogućiti pristup dostavljanjem kopija traženih informacija - dokumenata. Ukazuje se da je prvostepeni organ odbio zahtjev za pristup informaciji bliže opisanoj u stavu 3. dispozitiva ovog rješenja zbog toga što bi pristup informaciji zahtjevao sačinjavanje nove informacije a shodno članu 29. stav 1. Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te je na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenjet pobija zbog povreda pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi se da je po članu 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ( koji se „primjenjuje u ovoj pravnoj stvari ) Rješenje organa uprave treba , između ostalog, da sadrži : razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza i razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, što prvostepeni organ nije učinio,već je samo naveo materijalno pravni propis ali ne i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, i njegovu pravilnu pravnu kvalifikaciju , upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Ukazuje se da prethodno navedeno prvostepeni organ nije učinio već je samo naveo materijalni propis, član 29 st.1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama , kao razlog odbijanja zahtjeva. Navodi se da iz kopije spisa predmeta koji mi je dostavljen nema dokumenta koji bi ukazivali da je ranije tražena i „sačinjavana,, informacija sa istim zahtjevom kao moj. Ukazuje se da zaključivanje prvostepenog organa da zahtjev žalioca za pristup informacijama zahtjeva sačinjavanje nove informacije je neutemeljen u bilo kom dokazu postojećem u spisima predmeta nezakonit: Na osnovu člana 213 aleneja 1 Odluka po zahtjevu se donosi u roku od 20 dana odnosno u roku od jednog mjeseca zavisno od toga da li se vodi ispitni postupak ili ne, te da ovaj postupak traje koliko traje žaliocu kao drugoj stranci - zainteresovanom licu nije data mogućnost da učestvujem u postupku čime je učinjena bitna povreda postupka iza člana 226 st.2 i 3 Zakona o opštem upravnom postupku. Navodi se da je nesporno činjenično stanje u ovoj pravnoj stvari jasno i nedvosmisleno upućuje na stav da je zahtev žalioca , s obzirom na materijalno pravne propise, u cjelosti osnovan, te je s tih razloga u ovoj pravnoj stvari prvostepeni organ je pogrešno primjenio materijalno pravo.Ukazuje se da se traženi podatak nalazi u posjedu prvostepenog organa i isti na osnovu člana 14 st. 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama nije podatak čije se dostavljanje može uskratiti a postoji interes žalioca da mu bude dostavljen i ničim nije ugroženo ni jedno pravo bilo kog lica, te stoga predlaže da prvostepeni organ na osnovu člana 230 ZUP-a zamjeni prvostepeno Rješenje i usvoji zahtjev ili da žalbu sa spisima predmeta dostavi drugostepenom organu kome je predložio da na osnovu člana 38 st.3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama dozvoli slobodan pristup indformacijama traženim od prvostepenog organa. Žalioc je tražio troškove postupka u uznosu od 5,00 eura koji se odnose na taksu na žalbu.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobobonom pristupu informacijama u stavu III dispozitiva rješenja. Savjet Agencije nalazi da je povrijeđena odredba člana 22 stav 6 Zakona o upravnom postupku, kojom se propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku, imajući u vidu da u predmetnom rješenju prvostepeni organ ne daje obrazloženje zbog čega je odbijen zahtjev za pristup informacijama u pogledu dostavljanja informacije - iz stava III predmetnog rješenja. Prvostepeni organ paušalno navodi da bi pristup prethodno navedenoj informaciji zahtjevao sačinjavanje nove informacije a shodno članu 29. stav 1. tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Po mišljenju Savjeta Agencije ovako dato obrazloženje je nerazumljivo, jer u istom nema jasnog i konkretnog objašnjenja vezano za član 29 Zakona o slobodnom pristupu infrmacijama, kojom odredbom je propisano u kojim slučajevima će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji. Naime u konkretnom iz obrazloženja osporenog rješenja se ne može zaključiti da u konkretnoj stvari postoji ispunjen uslov iz člana 29 Zakona o slobodnom pristupu infrmacijama, imajući u vidu da kod ovakvog stanja stvari nije jasno da li se tražene informacije nalaze u posjedu prvostepenog organa.

Prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebe člana 30 Zakona o slobobonom pristupu informacijama i člana 22 stav 6 Zakona o upravnom postupku, na način što će donijeti novo rješenje.

Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**