**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 1231/15-1**

**Podgorica, 28.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X od 19.03.2015. godine, koju zastupa Nikola Samardžić advokat iz Podgorice, izjavljene radi poništaja rješenja Sekretarijata za lokalne prihode, budžet i finansije Opštine Kotor broj: UPI 0411-29/15 od 26.02.2015.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 30/17) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 04.02.2019. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: UPI 0411-29/15 od 26.02.2015.godine kojim je odbijen zahtjev advokatice X X iz Podgorice br.UP/I 0411-29/15 od 25.02.2015.godine, iz razloga što navedenu informaciju ne posjeduje. U obrazloženju se u bitnom navodi da se rješenjem prvostepenog organa utvrđuju prosječne tržišna vrijednost nepokretnosti zemljišta za teritoriju cijele Opštine koja služi kao osnovica za utvrđivanje poreza na nepokretnosti koja se koriguje koeficijentom lokacije i kvaliteta shodno odluci o utvrđivanju poreza na nepokretnosti.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da je obrazloženje kontradiktorno i nejasno imajući u vidu da se u pobijanom Rješenju u stavu II obrazloženja, navodi: „Rješenjem ovog Sekretarijata se utvrdjuje prosječna tržišna vrijednost nepokretnosti - zemljišta za teritoriju Opštine Kotor”. Dalje se navodi da je podnijetim zahtjevom tražena prosječna tržišna vrijednost kvadratnog metra zemljišta u Stolivu i Prčanju koje katastarske parcele su u sastavu opštine Kotor to je postupajući prvostepeni organ po navedenom zahtjevu morao postupiti na način što će dostaviti podatak o prosječnoj tržišnoj vrijednosti nepokretnosti koji posjeduje, što u konkretnom slučaju nije učinjeno pa je pobijano Rješenje neosnovano. Ukazuje se da se iz obrazloženja pobijanog Rješenja vidi da prvostepeni organ posjeduje navedenu informaciju sa kojeg razloga je nejasno zbog čega se odbija zahtjev za pristup traženoj informaciji, što je u cjelosti neosnovano. Navodi se da je prvostepeni organ bio u obavezi da provede ispitni postupak što takodje ima za posledicu bitnu povredu odredaba upravnog postupka i netačno i nepotpuno utvrdjeno činjenično stanje. Žalilac je blagovremeno izjavio žalbu, te predložio da se osporeno rješenje ukine. Žalilac je tražio troškove postupka.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.

Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog zaključka je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama jer dao jasne razloge da nije u posjedu tražene informacije.

Naime, u osporenom Rješenju, prvostepeni organ je pojasnio da se određivanje prosječne tržišne cijene zemljišta vrši samo za teritoriju cijele Opštine, s tim u vezi zaključuje se da prvostepeni organ ne vrši procjene prosječne tržišne cijene zemljišta po naseljima koja se nalaze na teritoriji opštine Kotor, te stoga ne može ni biti u posjedu tražene informacije. S tim u vezi neosnovani su navodi tužioca da je predmetno rješenje kontradiktorno i nejasno jer se u istom navodi da prvostepeni organ utvrdjuje prosječnu tržišnu vrijednost nepokretnosti - zemljišta za teritoriju Opštine Kotor, a da je Stoliv i Prčanj u sastavu opštine Kotor.

Takođe prvostepeni organ daje dodatna pojašnjenja da utvrđena prosječne tržišna vrijednosti nepokretnosti - zemljišta za teritoriju cijele Opštine služi kao osnovica za utvrđivanje poreza na nepokretnosti, koja se koriguje koeficijentom lokacije i kvaliteta shodno odluci o utvrđivanju poreza na nepokretnosti.

Savjet Agencije nalazi da su ukazivanja žalioca da se iz obrazloženja pobijanog Rješenja vidi da prvostepeni organ posjeduje navedenu informaciju, paušalna i bez činjeničnog utemeljenja.

Navodi žalioca da mu prvostepeni organ nije omogućio da učestvuje u postupku su neosnovani budući da je predmetni postupak uređen Zakonom o slobodnom pristupu informacijama kao lex specialis-om, u odnosu na Zakon o opštem upravnom postupku na koji se poziva žalilac. S tim u vezi, Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, i to u konkretnom članom 27 je propisano da se ispitni postupak vodi bez usmene rasprave, te nije propisana obaveza prvostepenog organa da prije donošenja rješenja mora omogućiti stranci da se izjasni o činjenicama i okolnostima koje su od značaja za donošenje rješenja, a na šta žalilac ukazuje.

Isticanje žalioca da je prvostepeni organ bio dužan da sprovede ispitni postupak su neosnovani budući da je isti u postupku sproveden te je nedvojbeno utvrđeno da prvostepeni organ nije u posjedu tražene informacije.

Savjet Agencije je stanovišta da ne stoje navodi iz žalbe da je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 203 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, iz razloga što je prvostepeni organ dao valjane razloge i obrazloženje zbog kojih je odbio pristup traženoj informaciji. Predmetno rješenje sadrži sve elemetne propisane članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**