**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1952-2/18**

**Podgorica, 10.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi Advokata Miroja Jovanovića, iz Novog Sada, Ul Vase Stajića br.15 br. UPII 07-30-1952-1/18 od 17.04.2018.godine izjavljene protiv rješenja Višeg suda u Podgorici I Su.br. 34/18 od 29.03.2018.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 29.03.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 11.06.2018.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenja Višeg suda u Podgorici I Su.br. 34/18 od 29.03.2018.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama Advokata Miroja Jovanovića I Su 34/18 od 28.03.2018.godine, u kojem se navodi: „Odbija se kao neosnovan zahtjev za slobodan pristup informacijama Miroja Jovanovića advokata iz Novog Sada kojim je tražen pristup informacijama za dostavljanje spisa predmeta Višeg suda u Podgorici Kri-s br.70/16, Kvs.br.146/16, Zapisnika o saslušanju X Xod 04.11.2016.godine u SDT-u, sa tri CD-a uz zapisnik i cijeli spis Višeg suda u Podgorici, po zahtjevu Republike Hrvatske za izručenje X X.“ U obrazloženju rješenja se navodi da je dana 28.03.2018.godine Miroje Jovanović advokat iz Novog Sada podnio ovom sudu zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim je tražen pristup informacijama dostavljanjem spisa predmeta Višeg suda u Podgorici Kri-s br.70/16, Kvs.br.146/16 i Zapisnika o saslušanju X Xod 04.11.2016.godine u SDT-u, sa tri cd-a uz zapisnik i cijeli spis Višeg suda u Podgorici po zahtjevu Republike Hrvatske za izručenje X X rođ. 11.07.1980. godine, u gradu Štajer, država Austrija sa JMBG XXXXXXXXX, a koje izručenje je zatraženo od organa Crne Gore po javnom saopštenom stavu Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske, a po pravosnažnoj presudi Županijskog suda u Vukovaru od 28.04.2011.godine u kivičnom predmetu pod brojem K-46/2010 a koja presuda je potvrđena presudom Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: I Kž. 778/11-4 od 21.12.2011 godine. Prema članu 51 stav 1 Ustava Crne Gore svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja, koje pravo se ostvaruje na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ali sa druge strane Ustav u članu 43 jemči zaštitu podataka o ličnosti, a u stavu 2 člana 51 određuje kada se može ograničiti pristup informacijama. Odredbom člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano je da organ vlasti može ograničniti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti. Članom 1 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Sl. list CG 30/17), predviđeno je da se odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ne primenjuju na stranke u sudskim, upravnim i drugim na zakonu propisnim postupcima, kojima je pristup informacijama iz tih postupaka utvrđen propisom. Članom 203 a Zakonika o krivičnom postupku propisano je da okrivljeni njegov branilac, oštećeni i njegov punomoćnik imaju pravo na uvid u spise predmeta. Članom 203 b Zakonika o krivičnom postupku propisano je da se izuzetno, licima iz čl.203 a u izviđaju i istrazi može uskratiti pravo na uvid u dio spisa predmeta, ako bi time bila ugrožena svrha istrage, naciolna bezbjednost i zaštita svjedoka što u daljem postupku ne smije ugroziti pravo na odbranu. Odredbom čl.378 Zakonika o krivičnom postupku propisano je da se ovjereni prepis presude dostavlja tužiocu, optuženom njegovom braniocu i oštećenom kao tužiocu. Prema pravnom stavu Vrhovnog suda Crne Gore Su VI br. 60/11 od 06.07.2011.godine, uvid u sudske spise ne može se vršiti na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama već isključivo na osnovu procesnih zakona (Zakonika o krivičnom postupku, Zakona o parničnim postupku, Zakona o upravnom sporu i Zakona o sudovima). Imajući u vidu citirane odredbe zakona, te kod činjenice da podnosilac zahtjeva nije stranka u postupku kojoj bi se u smislu odredbi Zakonika o Krivičnom postupku omogućio uvid u tražene spise predmeta, to je predmetni zahtjev valjalo odbiti kao neosnovan. Na osnovu člana 29 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 1 Zakona o izmjenama i dopunama, odlučeno je kao u izreci.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog pogrešne primjene materijalnog prava, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. U bitnom se navodi da je dana 28.03.2018.godine žalilac podnio Višem sudu u Podgorici zahtjev da mu se kroz slobodan pristup informacijama dostave spisi predmeta Višeg suda u Podgorici Kri-s br. 70/16, Kvs.br. 146/16 i zapisnika o saslušanju lica X X, kome je dodijeljen status svedoka saradika u postupku Ks.br. 14/17 poznatiji pod kolokvijalnim nazivom „državni udar“ kao i spis predmeta koji se vodi po zahtjevu Republike Hrvatske za izručenje X Xzbog pravosnažne osude za teško ubistvo i više teških krađa. Postupajući po zahtjevu, predsjednik Višeg suda u Podgorici je dana 29.03.2018.godine donio rješenje I Su.br. 34/18 kojim odbija zahtjev ovdje žalioca kao neosnovan. Ožalbeno rješenje je žaliocu uručeno dana 30.03.2018.godine. Nezadovoljan navednim rješenjem, žalilac podnosi ovu blagovremenu i dozvoljenu žalbu Agenciji za zaštitu podataka ličnosti i pristup informacijama, sa predlogom da nakon razmatranja žalbenih navoda svojim rješenjem žalbu usvoji kao osnovanu, ukine prvostepeno ožalbeno rješenje te dozvoli pristup traženim informacijama. Obzirom da je žalilac navedeno rješenje primio dana 30.03.2018.godine, a da je shodno stavu 4. čl. 121. ZUP-a za izjavljivanje žalbe predviđen rok od 15 dana od dana dostavljanja rješenja stranci, jasno je da je žalba izjavljena u zakonskom roku. Shodno čl. 34. Zakona o slobodnom pristupu informacijama, protiv akta organa javne vlasti, može se podnijeti žalba (u zakonskom roku) nezavisnom nadzornom organu, Agenciji za zaštitu podataka ličnosti i pristupu informacijama. Kako žalilac dalje navodi, već na prvi pogled da se primetiti da je ožalbeno rješenje suprotno članu 22. st. 1 i 9. ZUP-a, a koji glase: „Rješenje u pisanom obliku sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputstvo o pravnoj zaštiti, potpis ovlašćenog službenog lica i pečat javnopravnog organa“ i „Rješenje potpisuje ovlašćeno službeno lice. Ako se rješenje izdaje u elektronskom obliku, ono mora biti potpisano naprednim elektronskim potpisom.“ Žalilac navodi da ovo predstavlja bitnu povredu ZUP-a, obzirom da se izostajanjem potpisa postavlja pitanje da li je ožalbeno rješenje i zaista doneto od strane lica koje je navedeno kao donosilac. Imajući u vidu interes javnosti da razjasni sporna pitanja u vezi te opšte-poznate i javne stvari, a u vezi sa kojom su tražene informacije odnosno spisi, donekle i ne začuđuje da ovakvo rješenje nije potpisano. Ne želeći da ulazi previše u razloge zbog kojih je došlo do ove bitne povrede postupka, žalilac ističe da već izostanak potpisa donosioca predstavlja bitnu povredu odredaba postupka, zbog koje se ova žalba ima usvojiti. Dakle, nesporan je interes javnosti da se utvrdi sa kojom namerom i iz kojih razloga je svedoku saradniku X X, rješenjem o davanju statusa svedoka saradnika čiji je donosilac i potpisnik upravo Savić Boris (predsjednik Višeg suda u Podgorici), promenjeno ime u X X, kako stoji na tom rešenju, žalioca. Žalilac već ovdje ističe (javno poznatu čiljenicu) da je Vijećem Višeg suda u Podgorici koje je rešavalo u postupku davanja statusa svjedoka saradnika X X ( KVS.BR.146/16) predsjedavao donosilac ovdje osporenog akta, predsjednik Višeg suda u Podogorici, Boris Savić.Dakle, u jednom dijelu odlučivanja u predmetnoj stvari, donosilac ovdje osporenog akta je morao da se izuzme od rešavanja po zahtjevu za slobodan pristup informacijama, imajući u vidu odredbu člana 48 stav 1. tačka 7 po kojem će ovlašćeno službeno lice biti izuzeto, ako postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristrasnost. Činjenica da je upravo Boris Savić rješavao u traženom spisu (Kvs 146/16), a da je ovdje osporenim rješenjem odbio zahtjev za dostavu upravo tog spisa, jeste okolnost koja dovodi u sumnju njegovu nepristrasnost. Jednostavno govoreći, donosilac je osporio pravo javnosti da izvrši uvid u akte u čijem je donošenju prethodno učestvovao, čime je na grub način povrijeđeno pravo ovog žalioca. Donosilac pobijanog rješenja se u obrazloženju poziva na novelu Zakona (u prečišćenom tekstu radi se o članu 1. stav 2. tačka 1) Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl. list CG", br. 44/2012 i 30/2017) po kojem se odredbe zakona ne primjenjuju na stranke u sudskim, upravnim i drugim na zakonu propisanim postupcima, kojima je pristup informacijama iz tih postupaka utvrđen propisom. Nakon ovoga se u osporenom rješenju citiraju odredbe procesnog krivičnog zakona koje se tiču prava na uvid u spis u krivičnom postupku. Međutim, tražilac informacija, ovdje žalilac, nije ni branilac ni stranka u bilo kojem postupku za koje je podnijet zahtjev, i ostaje nejasno zbog čega je uopšte citirana ova odredba. Donosilac u nastavku, kao potvrdu svog stava citira i stav VSCG iz 2011 godine, i time potpuno i do kraja ulazi u zonu pogrešne primjene materijalnog prava. Naime, Pravnim stavom Vrhovnog suda Crne Gore, Su VI 60/2013 od 6.7.2011.godine, određeno je da se Uvid u sudske spise ne može vršiti na osnovu Zakona o slobodnom pristupu ipformacijama ("Sl. list RCG", br. 68/2005) već isključivo na osnovu procesnih zakona (Zakonika o krivičnom postupku, Zakona o parničnom postupku, Zakona o upravnom sporu) i Zakona o sudovima. Međutim, tu postoji značajan propust - predmetni pravni stav je donijet na osnovu „starog“ odnosno zakona koji je ranije važio - u pitanju je Zakon o slobodnom pristupu informacijama ("Sl. list RCG", br. 68/2005). Sa druge strane, Zakon po kojem je u ovom postupku podnijet zahtjev, je stupio na snagu osmog dana od dana objavljivanja u "Sl. listu CG", odnosno 17. avgusta 2012. godine, dok je njegova primjena počela sa istekom roka od šest mjeseci od dana njegovog stupanja na snagu, odnosno od 18. februara 2013. godine. Iz navedenog je jasno da je donosilac akta u cjelosti citirao neprimenjiv stav, donijet i usvojen radi ujednačavanja prakse u postupanju po ranije važećem propisu. Takođe, iz navoda ovdje osporenog rješenja, proizilazi da uvid u određena dokumenta, spise i informacije iz nekog postupka mogu da ostvare samo stranke u postupku, što je protivno i samim načelima Zakona, i to načelima slobodnog pristupa informacijama, transparentnosti rada organa vlasti, prava javnosti da zna, ravnopravnosti i jednakosti, sve u smislu ostvarivanja prava na nivou standarda koji su sadržani u potvrđenim međunarodnim ugovorima o ljudskim pravima i slobodama i opšte prihvaćenim pravilima međunarodnog prava. Pored već navedenih povreda zakona na štetu ovog žalioca, ožalbeno rješenje je obuhvaćeno i nepravilnom primjenom materijalnog prava - člana 17. Zakona o slobodnom pristupu informacija. Shodno članu 17. Zakona koji glasi: Preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem informacije ili njenog dela postoji kada tražena informacija sadrži podatke koji osnovano ukazuju na: 1) korupciju, nepoštovanje propisa, nezakonito korišćenje javnih sredstava ili zloupotrebu ovlašćenja u vršenju javne funkcije; 2) sumnju da je izvršeno krivično djelo ili postojanje razloga za pobijanje sudske odluke; 3) nezakonito dobijanje ili trošenje sredstava iz javnih prihoda; 4) ugrožavanje javne bezbjednosti; 5) ugrožavanje života; 6) ugrožavanje javnog zdravlja; 7) ugrožavanje životne sredine. Informacije kod kojih nesporno postoji interes javnosti da se razjasne, a iste informacije ukazuju na postojanje okolnosti iz tačaka 1 i 2 citiranog člana, se moraju objaviti. Nesporni interes javnosti, odnosno provlađujući javni interes usko je povezan sa sudskim predmetom koji se vodi kod Višeg suda u Podgorici oznake Ks.br. 14/17 ali se te informacije, podaci i dokumenta (što je javno poznato - izrečeno od strane predsjednice vijeća u tom postupku u živom TV prenosu), a ovo gotovo da se i ne mora dokazivati. Dakle, tražena dokumenta pripadaju korpusu informacija čija sadržina je izazvala interesovanje javnosti koje vlada, kako stručne tako i građanske u cijelom regionu. Uz sve to, naknadno je objelodanjeno, da se lice kojem je dat status svjedoka saradnika ne zove X kako to piše u rješenju o davanju statusa (Kvs 146/2016), već se zove X X, kao i da je osuđen u Hrvatskoj na 21 godinu teškog zatvora zbog teškog ubistva i teških krađi.Nakon što su u javnosti objelodanjene ove informacije i nakon što su iste potkrijepljene zvaničnom državnom dokumentacijom, te se navedene činjenice smatraju nespornim, poraslo je interesovanje javnosti za razjašnjenje spornih pitanja vezanih za promjenu imena svjedoku saradniku, njegove izjave u sudskim postupcima prije dobijanja statusa svedoka saradnika, kao i za njegov status u Crnoj Gori, kao osobe sa Crvene interpolove potjernice. Žalilac u bitno navodi da ove navode nije potrebno posebno dokazivati, svi mediji u regionu su prenijeli ove informacije, o njima se djelimično ali nedovoljno raspravljalo u javnom prenosu sudskog postupka koji se kolokvijalno naziva tzv „državni udar“ gdje je X X saslušavan javno bez ikakve anonimizacije i zaštite njegovog identiteta. Upravo činjenica da je određeno javno televizijsko prenošenje predmetnog postupka pod obrazloženjem da takvu odluku diktiraju razlozi preovlađujućeg javnog interesa za ishod postupka, pobija sve navode ožalbenog rješenja da ne postoji javni interes i da je interes zaštite identiteta lica sadržanih u tim informacijama provlađujući i jasan su dokaz da je u ožalbenom rješenju zanemaren ranije citirani član 17. Zakona. Pored toga, navodi da bi se dostavljanjem traženih informacija povrijedilo pravo na privatnost osoba čiji se podaci pojavljuju u tim informacijama (X X) su krajnje apsurdni.Tokom saslušanja imenovanog svjedoka saradnika, u prenosu uživo, u krupnom kadru, predsjednica sudskog vijeća je javnosti prezentovala ni manje ni više nego pasoš X X-stranu po stranu, od korica do korica. Sve lične podatke navednog svjedoka javnost je mogla da vidi u tzv. realnom vremenu. Pored toga, na samom početku svjedočenja, svjedok saradnik je pitan za sve svoje lične podatke koje je i saopštio u prenosu uživo i koje su preneli mnogi regionalni mediji. Pored toga, i svi drugi učesnici u postupku su u javnom prenosu pitani za lične podatke koji se po ZKP Crne Gore obavezno uzimaju od učesnika u postupku, ali i za one koji nisu neophodni za vodjenje postupka kao štu su npr. podaci u vezi nacionalnosti. Žalilac se ovaj put neće baviti procesnim nedostacima i povredama učinjenim u sudskom postupku, ali iste citira kao dokaz svoje tvrdnje da su neosnovani navodi prvostepenog rešenja koji se tiču uskraćivanja davanja informacija usled interesa da se zaštite lični podaci učesnika u postupku. Žalilac se pita, o kakvoj se zaštiti ličnih podataka govori u situaciji kada se javno prezentira pasoš jedne osobe, (a u vezi koje osobe se tražu dokumentacija i spisi - povezani sa javno iznijetim tvrdnjama i stavovima) odnosno koji su to lični podaci ostali da se zaštite?To direktno znači da se otvara pitanje koji se podaci nastoje zaštiti ovakvim manjkavim i loše obrazloženim rješenjem. Vjerovatno je da su to podaci koji bi kompromitovali određene vršioce pravosudnih funkcija i/ili druga lica i ukazali na potrebu da se vrlo konkretne osobe pozovu na odgovornost. Upravo je to još jedan od razloga da se prvostepeno rješenje preinači i dozvoli dostavljanje i uvid u tražene informacije. Kao što je svakom drugom već na prvi pogled jasno da su tražene informacije u neposrednoj vezi sa preovlađujućim javnim interesom, smatra se da je isto jasno i nepotpisanom donosiocu ožalbenog rešenja. Smatra se i da su pojedinačni lični interesi u sukobu sa preovlađujućim javnim interesom u vezi traženih informacija, te da je ožalbeno rješenje upravo rezultat preovladavanja pojedinačnih interesa da se tražene informacije ne objave dok javnost čeka odgovore na sporna pitanja; 39. Dakle, postavljeni žalbeni zahtjev za utvrđivanje zakonitosti ožalbenog rešenja je u ovom slučaju potrebno tumačiti šire nego obično, jer se interes javnosti ne zasniva samo na razjašnjenju pitanja vezanih za identitet i iskaz svjedoka saradnika, već i na razjašnjenju spornih pitanja vezanih za sumnju u namjerno i dogovoreno nezakonito postupanje nosilaca najvažnijih pravosudnih funkcija. Nakon objelodanjivanja presude Županijskog suda u Vukovaru, Republika Hrvatska, a kojom je presudom svjedok saradnik osuđen na 21 godinu zatvora kao i svjedočenja svjedoka saradnika i njegovog pojavljivanja u televizijskoj emisiji „ŽIVA ISTINA“ dana 06.02.2018. godine, gdje je izrekao da se slobodno kreće po Crnoj Gori, kao i nakon saopštenja Višeg suda u Podgorici od dana 05.03.2018.godine gdje je saopšteno da prema svjedoku saradniku X X nije izrečena mjera zabrane napuštanja Crne Gore, javila se opravdana bojazan javnosti da bi presuđeni bjegunac mogao da ponovi jedno od djela za koja je u prošlosti bio osuđivan i na taj način ugrozi bezbjednost ljudi i imovine. Upravo iz ovakve situacije proističe opravdanost širokim javnim interesom zahtjeva za dostavu spisa vezanog za zahtjev Hrvatske za izručenje X X. Citirani član 17. Zakona u st. 1. tačka 4. reguliše uslov ugrožavanja javne bezbednosti kao jednog od razloga zbog kojih javni interes preovladava i nadvladava druge interese. Podsjeća se da je, prema pravosnažnoj presudi suda u Vukovaru, X X izvršio teško ubistvo pokojnog Mirka Fotesa sa 4 metka ispaljena u glavu i leđa samo da bi prisvojio njegov traktor kojim je pokojni u tom momentu obrađivao njivu. Činjenica da lice sposobno da učini ovakvo krivično delo, a kome državni organi dozvoljavaju da se nesmetano i slobodno kreće kod prosječno oprezne i normalne osobe izaziva strah po sopstvenu i opštu bezbednost. Bezbjednost imovine i građana je svakako preovlađujući interes u odnosu na bilo kakvu zaštitu ličnih podataka lica čiji je pasoš prikazan u krupnom kadru na TV prenosu kao i bilo kojih drugih dokumenata koji se čuvaju kao izdvojeni iz spisa. Dostavljanje tražene informacije u vezi sa spisom predmeta za izručenje je važno da bi se ustanovilo na koji način i da li se uopšte državni organi bave očuvanjem bezbednosti i zaštite građana od presuđenih izvršilaca krivičnih dela koji svoje kazne nisu odslužili. Imajući u vidu sve prethodno iznijeto, žalilac predlaže drugostepenom organu da ovu žalbu usvoji te da naloži organu javne vlasti-Višem sudu u Podgorici da u skladu sa navedenim zakonskim osnovom žaliocu dostavi tražene informacije i to: spis Kri-s br. 70/16; spis Kvs.br. 146/16 i zapisnika o saslušanju lica X Xod 04.11.2016. godine u Snecijalnom državnom tužilaštvu, sa tri CD-a; spis predmeta koji se vodi po zahtjevu Republike Hrvatske za izručenje X Xzbog pravosnažne osudp za teško ubistvo i više teških krađa.

Postupajući po žalbi advokata Miroja Jovanovića, Viši sud u Podgorici donosi odgovor na žalbu I Su.br. 34-1/18 od 24.04.2018.godine. Prvostepeni organ ističe da se neosnovano žalbom adv. Miroja Jovanovića navodi da se donosilac predmetnog rješenja, Predsjednik suda morao izuzeti u predmetnoj stvari, jer je predsjednik Višeg suda u Podgorici ovlašćen da postupa po zahtjevu za slobodan pristup informacijama, a to što je predsjednik suda Boris Savić kao sudija odlučivao u predmetu davanja statusa svjedoka saradnika X X, ne sprječava predsjednika da odlučuje po zahtjevu za slobodan pristup informacijama u drugom predmetu. Takođe, neosnovano se žalbom navodi da je predmetno rješenje trebalo biti potpisano od strane donosioca, budući da je podnosiocu zahtjeva dostavljena kopija rješenja pod oznakom s.r. - tj. svojeručno sa pečatom Višeg suda u Podgorici, kako je uobičajeno da se sva pismena u postupku pred sudovima dostavljaju. Članom 1 Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o slobodnom pristupu informacijama, (SI. list CG 30/17), predviđeno je da se odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ne primenjuju na stranke u sudskim, upravnim i drugim na zakonu propisnim postupcima, kojima je pristup informacijama iz tih postupaka utvrđen propisom. Članom 203 a Zakonika o krivičnom postupku propisano je da okrivljeni njegov branilac, oštećeni i njegov punomoćnik imaju pravo na uvid u spise predmeta. Odredbom čl.378 Zakonika o krivičnom postupku propisano je da se ovjereni prepis presude dostavlja tužiocu, optuženom njegovom braniocu i oštećenom kao tužiocu. Imajući u vidu pomenute zakonske odredbe, kao i činjenicu da podnosilac zahtjeva nije stranka u postupku kojoj bi se u smislu odredbi Zakonika o krivičnom postupku dostavljali traženi spisi predmeta, to je žalba naosnovana a predmetno rješenje na zakonu zasnovano.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeno rješenje od 29.03.2018. godine zbog povreda pravila postupka. Član 22 stav 1 Zakona o upravnom postupku je propisano da rješenje u pisanom obliku sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputstvo o pravnoj zaštiti, potpis ovlašćenog službenog lica i pečat javnopravnog organa. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ prilikom dostavljana osporenog rješenja nije dostavio pisani otpravak koji sadrži potpis Predsjednika Borisa Savića. Savjet Agencije je uvidom u pisani otpravak dostavljenog rješenja I Su.br34/18 od 29.03.2018.godine dostavljenog od strane žalioca nije potpisan od strane odgovornog lica u prvostepenom organu zbog čega kako ne sadrži bitne elemente ne proizvodi pravno dejstvo u pravnom prometu. Kako je tražena informacija u posjedu Višeg suda u Podgorici Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**