**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-2215-2/18**

**Podgorica, 12.02.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 18/120998-121001 od 04.05.2018. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja DOO “Vodovod i kanalizacija” Podgorica br. 7545 od 20.04.2018. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 04.12.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu NVO Mans br. 17/120998-121001 od 21.03.2018. godine, donio rješenje br. 7545 od 20.04.2018. godine kojim je odlučeno na način: „Odbija se zahtjev MANS-a Ul. Dalmatinska 188 Podgorica, koji se odnosi na pristup kompletnih analitičkih kartica u elektronskoj formi (CD) objavljenih od strane DOO “Vodovod i kanalizacija” Podgorica u periodu od 1.12.2017. do 19.03.2018.godine.“ U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da je NVO Mans podnijela zahtjev od dana 21.03.2018. godine, kojim je tražen pristup sledećim informacijama: kompletne analitičke kartice u elektronskoj formi (CD), koje DOO “Vodovod i kanalizacija” objavilo za decembar 2017.godine, kompletne analitičke kartice u elektronskoj formi (CD), koje DOO “Vodovod i kanalizacija” objavilo za januar 2018.godine, kompletne analitičke kartice u elektronskoj formi (CD), koje DOO “Vodovod i kanalizacija” objavilo za februar 2018.godine i kompletne analitičke kartice u elektronskoj formi (CD), koje DOO “Vodovod i kanalizacija” objavilo za period od 1.03. 2018.godine do 19.03.2018.godine. Podnosilac zahtjeva, tražio je da pristup informaciji ostvari kopijom originalne informacije u elektronskoj formi (CD) i dostavom, iste putem pošte. Navodi se da je aktom broj 23394/1 od 16.11.2018.godine, zatražena dopuna zahtjeva, sobzirom da se sa sigurnošću nije moglo utvrditi na koje analitičke kartice Društva se zahtjev odnosi, te da je NVO MANS, dopisom broj 6492 od 04.04.2018.godine precezirao je zahtjev za pristup informacijama. Cijeneći sadržinu zahtjeva za pristup informacijama, odlučeno je da se isti odbije. Navodi se da je DOO “Vodovod i kanalizacija” Podgorica, privredno društvo registrovano za obavljanje poslova skupljanja, pečišćavanja, distribucije vode i uklanjanja otpadnih voda i svoju djelatnost finansira iz sopstvenih sredstava. Odlukom o budžetu Glavnog grada Podgorice za 2018.godinu Društvo nije predviđeno kao potrošačka jedinica budžeta, pa za Društvo ne postoji obaveza objavljivanja analitičkih kartica po osnovu Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja. Društvo svoje finansijsko poslovanje obavlja u skladu sa Zakonom o računovodstvu i isto prikazuje kroz finansijske iskaze - bilans stanja i uspjeha, koji se dostavljaju Poreskoj upravi i godišnje objavljuju na njenom Web sajtu. Bilans stanja i uspjeha, završni račun Društva za 2017.godine dostavljen je 30.03.2018.godine Poreskoj upravi i iz njega sva zainteresovana lica mogu se upoznati sa finansijskim poslovanjem Društva. Iz navedenih razloga, odlučeno kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi se da se žalilac 21.03.2018. godine obratio zahtjevom za pristup kopiji informacija bliže opisane u osporenom rješenju, te da je DOO „Vodovod i kanalizacija“ dostavio rješenje broj: 7545 od dana 20.04.2018. godine kojim odbija zahtjev. Žalilac osporava akt prvostepenog organa jer je isti nerazumljiv i nezakonit. Navodi se da je članom 51 Ustava Crne Gore propisano da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristup^ istima. Žalilac smatra da je rješenje prvostepenog organa nerazumljivo jer su predmet zahtjeva kopije analitičkih kartica koje ovaj organ posjeduje, bez obzira na to da li je iste dužan da objavljuje, pri čemu je posebno značajno istaći da nema osnova da podnosilac zahtjevom traži dostavljanje informacija za koje zna da su javno objavljene. Prema tome, kako je nesporno da prvostepeni organ u svom posjedu ima tražene infomacije, jasno je da je iste bio dužan i dostaviti na način tražen zahtjevom, pa žalilac smatra da su dati navodi bez značaja, te da su isti dati u cilju izbjegavanja dostavljanja podataka koje ovaj organ nesporno posjeduje i koje je po zahtjevu dožan dostaviti. Navodi se da su bez značaja navodi ovog organa da se ne finansira iz budžeta i da nema obavezu da objavljuje analitičke kartice, prije svega jer se radi o državnom preduzeću čiji je osnivač i 100% vlasnik Opština, odnosno država Crna Gora, a što ga obavezuje na dostavljanje podataka po Zakonu o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac navodi da rješenje čini dodatno nerazumljivim stav da svoje finansijsko poslovljanje prikazuje kroz finansijske iskaze - bilans stanja i uspjeha koje dostavlja Poreskoj upravi i koji su objavljeni na njenom sajtu, te da se sva zainteresovana lica mogu upoznati sa fnansijskim poslovanjem ovog Društva. Naime, predmet zahtjeva nijesu bilans stanja i uspjeha, već analitičke kartice kao dokumenta u kojima se prikazuju svi prihodi i rashodi, pa su dati navodi prvostepenog organa irelevantni i na istima se ne može zasnivati odluka kakva je data u dispozitivu rješenja. Posebno je potrebno istaći da ovakvi navodi rješenje čine nerazumljivim jer nije jasno koji je razlog ograničenja pristupa traženim informacijama. Dakle, kako je prema mišljenju žalioca nesporno da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije, isti je bio dužan i dostaviti ih, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Odredba člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijailnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, pobijano rješenje je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti istog. Predloženo je da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje DOO “Vodovod i kanalizacija” Podgorica br. 7545 od 20.04.2018. godine, s obzirom na to da je donošenjem rješenja prvostepenog organa ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama i meritorno odluči po žalbi, te da obaveže prvostpeni organ da žaliocu nadoknadi troškove postupka po AT.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je prvostepeni postupak pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada se pozvao na član 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. Prvostepeni organ u obrazloženju daje detaljne razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženim informacijama, iz razloga što je utvrdio da u momentu podnošenja zahtjeva za slobodan pristup informacijama ne posjeduje informaciju u traženom obliku, uz navođenje bližeg činjeničnog stanja i njegovog dovodjenja u vezu sa primjenom materijalnog prava. DOO “Vodovod i kanalizacija” Podgorica, privredno društvo registrovano za obavljanje poslova skupljanja, pečišćavanja, distribucije vode i uklanjanja otpadnih voda i svoju djelatnost finansira iz sopstvenih sredstava. Odlukom o budžetu Glavnog grada Podgorice za 2018.godinu Društvo nije predviđeno kao potrošačka jedinica budžeta, pa za Društvo ne postoji obaveza objavljivanja analitičkih kartica po osnovu Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja. Društvo svoje finansijsko poslovanje obavlja u skladu sa Zakonom o računovodstvu i isto prikazuje kroz finansijske iskaze - bilans stanja i uspjeha, koji se dostavljaju Poreskoj upravi i godišnje objavljuju na njenom Web sajtu. Bilans stanja i uspjeha, završni račun Društva za 2017.godine dostavljen je 30.03.2018.godine Poreskoj upravi i iz njega sva zainteresovana lica mogu se upoznati sa finansijskim poslovanjem Društva. Iz navedenih razloga, odlučeno kao u dispozitivu rješenja.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**