**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-3325-2/18**

**Podgorica, 20.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 18/123328 od 02.08.2018.godine izjavljene zbog poništaja rješenja Uprave za nekretnine PJ Bar broj: 460-dj-1728/1-018 od 05.07.2018.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 04.10.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 02.02.2019.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Uprave za nekretnine PJ Bar broj: 460-dj-1728/1-018 od 05.07.2018.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 18/123328 od 20.06.2018.godine, u kojem se navodi: „Odbija se, zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS, radi slobodnog pristupa informacijama, a koji se odnosi na dostavljanje kopije istorijata upisa na ncpokretnostima Iz l.n.br.210, za zgradu br.l. na kat.parc.br.2269 i za zgradu br.l. na kat.parc.br.2275/1, kao i za kat.parc.br.2216, 2222, 2223, 2257, 2259, 2269, 2270. 2271, 2272, 2273, 2275/1, 2275/2 i 2606, sve KO Zupci, kao neosnovan.“ U obrazloženju rješenja se navodi da se MANS Podgorica obratila ovom organu zahtjevom broj gornji za slobodan pristupa informacijama, kojim je tražila dostavljanje kopije istorijata upisa na nepokretnostima iz l.n.br.210, za zgradu br.l. na kat.parc.br.2269 i za zgradu br.l, na kat.parc.br.2275/1, kao i za lcat.parc.br.2216, 2222, 2223, 2257, 2259, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2275/1, 2275/2 i 2606, sve KO Zupci. Postupajući po predmetnom zahtjevu, ovaj organ Je našao daje isti neosnovan, a ovo iz sljedećih razloga; Članom 29. Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list CG”, br. 42/12) je propisano da organ vlasti odbiće zahtjev za pristup informaciji, ako pristup informaciji zahtijeva ili podrazumjeva sačinjava nje nove informacije, tačka 1) navedenog člana, a kako se u konkretnom zahtjev odnosi na istorijat - hronologiju upisa na naznačenoj nepokretnosti, Što predstavlja dodatno angažovanje službenika ovog organa ing. geodezije i geometara, a u smislu sastavljanja nove informacije, koja je iz redovne dijelatnosti Uprave za nekretnine i koja je opisana i za koju je definisna cijena usluge, u skladu sa Uredbom o visini naknade za korišćenje podataka državnog premjera i katastra nepokretnosti (“SI. list CG” br. 26/12 ), kojom Je propisano da se za hronološke podatke o promjenama na nepokretnostima u katastar nepokretnosti uplaćuje posebna taksa, pa imajući u vidu prednju odredbu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, traženo predstavlja stvaranje nove informacije, pa je odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja. Na osnovu naprijed navedenog i citiranih zakonskih propisa odlučeno Je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom se navodi da je dana 20. juna 2018.godine Mreža za afirmaciju nevladinog sektora MANS podniela zahtjev za pristup informacijama kojim su od Uprave za nekretnine PJ Bar zatražili dostavljanje kopija: Istorijata upisa na nekretninama iz lista nepokretnosti br. 210, za zgradu br. 1 na katastarskoj parceli br. 2269 i za zgradu br. 1 na katastarskoj parceli br. 2275/1, kao i za katastarske parcele br. 2216, 2222, 2223, 2257, 2259, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2275/1, 2275/2 i 2606, u okviru KO Zupci. Opština Bar, sa svom dokumentacijom na osnovu koje su vršene promjene, upis svojine i tereta. Dana 23.jula 2018.godine dostavljeno im je rješenje Uprave za nekretnine PJ Bar broj: 460-dj-1728/1-018 od 05.jula 2018.godine kojim odbija zahtjev kao neosnovan. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ se poziva na odredbu člana 29 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te navodi da se tražene informacije odnose na hronologiju upisa na naznačenoj parceli, što predstavlja dodatno angažovanje u smislu sačinjavanja nove informacije i koja je opisana i za koju je definisna cijena usluge, u skladu sa Uredbom o visini naknade za korišćenje podataka državnog premjera i katastra nepokretnosti, kojom je propisano da se za hronološke podatke o promjenama na nepokretnosti ma u katastar nepokretnosti uplaćuje posebna taksa. Žaliiac osporava rješenje prvostepenog organa i smatra da prilikom donošenja istog nije pravilno utvrđeno činjenično stanje, te je isto nerazumljivo. Odredbom člana 51 stav 1 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost I afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Odredbom člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Kako prema članu 49 Zakona o državnom premjeru i katarstru nepokretnosti kojim je propisano da katastar nepokretnosti sadrži podatke o: zemljištu - katastarskoj parceli (naziv katastarske opštine; broj, oblik i površina parcele; vrsta zemljišta; katastarska kultura; katastarska i bonitetna klasa; katastarski prihod; naziv Ili adresa); objektima (položaj; oblik; građevinska bruto površina u skladu sa standardom; način korišćenja; naziv objekta; adresa; spratnost; godina izgradnje i pravni status izgradnje); posebnim djelovima objekta (položaj; oblik; neto površina u skladu sa standardom; način korišćenja; naziv objekta; adresa; spratnost; sobnost; godina izgradnje i pravni status); pravima na nepokretnostima i nosiocima tih prava; teretima i ograničenjima (stvarne i lične službenosti, hipoteka, realni tereti, zajednička svojina nasljednika, eksproprijacija, deeksproprijacija, povraćaj oduzetih imovinskih prava i obeštećenja, koncesija, ugovorno pravo preče kupovine, pravo otkupa, pravo prekupa, pravo zakupa, ugovor o doživotnom izdržavanju, pravne činjenice koje se odnose na ličnost i na nepokretnost, određena obligaciona prava i dr.). Podaci iz stava 1 ovog člana utvrđuju se i upisuju u bazu podataka katastra nepokretnosti u odnosu na katastarsku opštinu. Iz navedene zakonske odredbe se jasno zaključuje da katastar nepokretnosti sarži podatke koji se odnose na upise u list nepokretnosti, a kako je nesporno da se tražene informacije nalaze upisane kod ovog organa, jasno je da isti posjeduje kopije kompletne dokumentacije od prvog upisa, pa nadalje, a što predstavlja istorijat upisa koji je i predmet interesovanja u konkretnom slučaju i koji ne može ni na koji način predstavljati sačinjavanje nove informacije jer je potrebno samo kopirati dokumentaciju koje je uz zahtjeve za promjene upisa na navedenoj nepokretnosti dostavljana i rješenja kojima je o istima odlučeno. U prilog navedenom govori i odredba člana 74 istog zakona kojom je propisano da se pravo svojine upisuje na ime vlasnika nepokretnosti. Prilikom upisa prava svojine iz slava 1 ovog člana upisuje se i pravni osnov sticanja prava svojine (ugovor o prodaji, poklonu, razmjeni i drugo, jednostrani pravni poslovi upravljeni na prenos prava svojine, sudska odluka, odlukom državnog organa u skladu sa zakonom). Shodno tome, jasno je da i u predmetnom slučaju, kao i u svakom konkretnom mora postojati tražena dokumentacija, a koja predstavlja istorijat upisa na nepokretnosti. Dalje, žalilac ukazuje na to da je rješenje nerazumljivo i da nije jasno da li je pristup traženim informacijam ograničen zbog neposjedovanja istih ili zbog toga što kopiranje ove dokumentacija predstavlja dodatno angažovanje zaposlenih u tom organu. S tim u vezi, žalilac ističe da je bez značaja pozivanja na Uredbu o visini naknade za korišćenje podataka državnog premjera i katastra nepokretnosti, jer je ista u konkretnom slučaju bez značaja, a na šta ukazuje i odluka Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama broj UP II 863/15-1 od 23.04.2015.godine kojom je ovaj organ zauzeo stav da "podnosilac zahtjeva nije tražio sačinjavanje hronologije upisa, već kopiju postojeće dokumentacije koja se nalazi u faktičkom posjedu Uprave za nekretnine, a za koju se troškovi pristupka mogu obračunati isključivo u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, odnosno Uredbom o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama.” Prema tome, postupanje službenika prvostepenog organa je potrebno po Zakonu o slobodnom pristupu informacijama na osnovu koga su isti dužni da izvrše kopiranje informacija koje nesporno posjeduju, a u skaldu sa odredbom člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Navedenom odredbom propisano je da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Imajući u vidu navedeno, a kako je nesporno da se tražene informacije nalaze u posjedu ovog organa, nedvosmisleno se zaključuje da je prvostepeni organ bio dužan dostaviti iste, a u skladu sa navedenim zakonskim odredbama. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Odredba člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, pobijano rješenje je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti istog. Osporenim rješenjem uskraćeno je zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, te stoga žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Uprava za nekretnine PJ Bar broj: 460-dj-1728/1-018 od dana 05. jula 2018. godine i meritorno odluči po žalbi, te da obaveže prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka shodno AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeno rješenje zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Članom 1 stav 2 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) je propisano da se odredbe ovog Zakona ne primjenjuju se na:1) stranke u sudskim, upravnim i drugim na zakonu propisanim postupcima, kojima je pristup informacijama iz tih postupaka utvrđen propisom. Zakon o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 029/07 od 25.05.2007, Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010, 032/11 od 01.07.2011, 040/11 od 08.08.2011, 043/15 od 31.07.2015, 037/17 od 14.06.2017, 037/17 od 14.06.2017, 017/18 od 20.03.2018) i Uredba o visini naknada za korišćenje podataka državnog premjera i katastra nepokretnosti ("Službeni list Crne Gore", br. 026/12 od 24.05.2012) je propisan pristup traženim podacima te se u konkretnom slučaju ne primjenjuju odredbe člana Zakona o slobodan pristup informacijama jer je propisano da stranke za hronološke podatke o promjenama u evidenciji katastra nepokretnosti po parceli/Pd plaćaju 50 eura, za hronološke podatke o promjenama u popisnom katastru i katastru zemljišta po parceli/Pd plaćaju 50 eura, dok za hronološke podatke o promjenama na parceli od uspostavljanja popisnog katastra i katastra nepokretnosti do dana podnošenja zahtjeva po parceli/Pd plaćaju 100 eura. Savjet Agencije je cijenio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena a predmet zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu koji je dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema na osnovu pravilne primjene Zakona o slobodnom pristupu informacijama donijeti rješenje u postupku odlučivanja o predmetnom zahtjevu. Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništen rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**