**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-390-2/16**

**Podgorica, 18.03.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/78833 od 24.02.2016.godine, kojeg zastupa advokat Veselin Radulović iz Podgorice, izjavljene radi poništaja akta Uprave za nekretnine, Područna jedinica Budva broj: 467-104-1260/15 od 03.02.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 22.04.2016. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: UP 131/3-16 od 12.02.2017. godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno:“ Dozvoljava se MANS-u pristup traženoj informaciji i to istorijat upisa za list nepokretnosti 34 KO Budva. Pristup predmetnim dokumentima ostvariće se dostavom fotokopije,putem pošte na adresu podnosioca zahtjeva u roku od 3 dana od dana prijema ovog gešenja, a nakon uplate troškova postupka. Troškovi postupka određuju se u iznosu od 150,00 € (stopedeset eura i 00/00 centi), koje je Mans dužan uplatiti u korist Budžeta Crne Gore na račun broj 832-1082-55 prije isteka roka iz predhodnog stava i o tome dostaviti odgovarajući dokaz ovoj Upravi.” U obrazloženju rješnja se navodi Mreža za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice,se obratila Upravi za nekretnine PJ Budva, zahtjevom broj 15/78833 od 07.09.2015 godine, da im se dostavi istorijat upisa u za za list nepokretnosti 34 KO Budva. Odredbom člana 13. Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je daje organ vlasti dužan omogućiti podnosiocu zahtjeva pristup informaciji ili njenom dijelu u svom posjedu, na način kako to zahtijeva. Zakonom u članu 33. propisano je da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka u vezi sa ostavrivanjem prava na pristup informaciji koji se odnose samo na stvarne troškove organa vlasti u pogledu prepisivanja,fotokopiranja, prevođenja i dostavljanja informacije.T roškovi postupka odnose se na izradu fotokopije predmetnih dokumenata i dostave istih putem pošte. Na osnovu izloženog,odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Prvostepeni organ, postupajući po izvršenje rješenja broj UP 131/3-16 od 14.09.2016. godine, je dana 03.02.2016. godine donio akt broj: 467-104-1260/15 u kome navodi da podnosilac zahtjeva precizira zahtjev kako bi PJ Budva proslijedila tražene informacije obzirom na činjenicu da je u traženom listu nepokretnosti bilo dosta promjena.

Protiv akta Uprave za nekretnine, Područna jedinica Budva podnosilac zahtjeva blagovremeno je uložio žalbu. Žalba je izjavljena zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog propisa. U žalbi se navodi da je 03.07.2015. godine žalilac podnio zahtjev za pristup informacijama, te da je 15.10.2015.godine Uprave za nekretnine, Područna jedinica Budva dostavilo rješenje broj: 467-104-1418/15 od 08.10.2015. godine kojim se dozvoljava pristup traženim informacijama i određuju troškovi postupka u iznosu od 150,00eura.Žalilac navodi da je 26.10.2015.godin uplatio traženi iznos i dostavio dokaz o upalati troškova. Prvostepeni organ je po izvršenoj uplati troškova odbio da izvrši rješenje i dostavi žaliocu traženu dokumentaciju, već on dana 08.02.2016. godine dostavlja akt broj: 467-104-1260/15 od 03.02.2016. godine, kojim poziva žalioca da precizira zahtjev kako bi proslijedio tražene informacije obzirom na činjenicu da je u ovom listu nepokretnosti bilo dosta promjena. Žalilac u cjelost osporava akt prvostepenog organa jer je isti nazakonit sa aspekta relevantnih zakona u voj oblasti. Odredba člana 32 ZOSPI propisuje da je organ vlasti dužan da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informacijama u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka. Žalilac ističe da nasuprot zakonskoj obavezi, prvostepeni organ uporno odbija da izvrši svoje rješenje broj: 467- 104-1418/15 od 08.10.2015. godine kojim se dozvoljava pristup traženoj informaciji i određuju troškovi postupka u iznosu od 150,00 eura, a koje je žalilac uredno platio, već isti pribjegava dostavljanjem akta kojim utvrđuje potpuno novo činjenično stanje i zahtijeva da žalilac precizira zahtjev kako bi organ mogao proslijediti tražene informacije obzirom da je u navedenom listu nepokretnosti bilo dosta promjena. Žalilac navodi da prvostepeni organ nezakonito postupa kada rješenje, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji u cjelosti i određuje troškove, a koje je pravosnažno, konačno i izvršno, odbija da izvrši onako kao ono glasi, i dostavlja akt kojim utvrđuje potpuno novo činjenično stanje, što se može okarakterisati kao klasično izigravanja zakonske obaveze izvršenja rješenja i pokušaj opstrukcije rada žalioca od strane ovog organa koji se permanentno ponavlja iz dana u dan. Napominje da je nezamislivo da prvostepeni organ tek u postupku izvršenja rješenja poziva žalioca da precizira zahtjev, elementarna logika nalaže da je, u slučaju da je imao bilo kakve nedoumice u vezi zahtjeva, isti je morao pozvati žalioca da precizira zahtjev u postupku odlučivanja po samom zahtjevu, dakle, prije nego je donio rješenje kojim dozvoljava pristup informacijama i određuje troškove postupka. Pristupom informacijama broj: 467-104-1414/15 od 08.10.2015. godine i da će se pristup traženoj informaciji izvršiti dostavljanjem kopije informacije, nakon uplate troškova postupka u iznosu od 150,00 eura. Podnosilac zahtjeva je 26.10.2015. godine uplatio traženi iznos i dostavio dokaz o uplati troškova.Nakon dostave dokaza o uplati troškova prvostepeni organ donosi akt broj: 467-104-1260/15 od 03.02.2016. godine na koji se odnose žalbeni navodi.Predlaže da Savjet Agencije poništi osporeni akt Uprave za nekretnine Područna jedinica Budva broj 467-104-1260/15 od 03.06.2016.godine, poništiti osporeni akt i naloži izvršenje rješenja prvostepenog organa 467-104-1418/15 od 08.10.2015.godine, a kojime se dozvoljava pristup traženoj innformaciji.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije u postupku ocjene zakonitosti osporenog akta je utvrdio da je prethodno donio rješenje 467-104-1418/15 od 08.10.2015.godine kojim je u cjelosti dozvoljen pristup traženoj informaciji. Članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacjama da je organ koji je donio rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji dužan izvršiti rješenje i to u roku od 3 dana od dostavljanja rješenja, odnosno u roku od 5 dana od dana kada je podnosac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka. Sa navedenog jasno proizilazi isključiva nadležnost prvostepenog organa da sprovodi postupak izvršenja rješenja, te da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama nije nadležna da se bavi postupkom izvršenja rješenja prvostepenog organa. Jasno je da ni Zakonom o slobodnom pristupu informacijama tako ni Zakonom o opštem upravnom postupku nije propisana nadležnost Agencije za konkretnu upravnu stvar u prilog tome su i navodi Presuda Upravnog suda Crne Gore. Na osnovu navoda iz Presude Upravnog suda U.br.686/14 od 28.05.2014.godine „Kako Zakon o slobodnom pristupu informacijama, u odnosu na primjenu instituta izvršenja propisuje rokove izvršenja u članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i prekršaje u slučaju neizvršenja rješenja kojim je dozvoljen pristup informacijama, to žalilac može tražiti administrativo izvršenje rješenja po pravilima upravnog postupka propisanog Zakonom o opštem upravnom postupku, što predstavlja poseban postupak“. Savjet Agencije takođe upućuje podnosioca žalbe na presudu Upravnog suda U.br.1838/15 od 23.02.2016.godine, u kojoj se navodi da su nesporne činjenice da se rješenje kojim se dozvoljava pristup informacijama izvršava po službenoj dužnosti i da ga izvršava organ koji ga je donio.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**