**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-2711-2/17**

**Podgorica, 24.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/112353-112358 od 21.07.2017. godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, radi poništaja rješenja Uprave za nekretnine PJ Budva broj: 467-104-93/17 od 04.07.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 056/14, 020/15, 040/16, 037/17) je na sjednici održanoj dana 15.08.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Uprave za nekretnine PJ Budva broj: 467-104-93/17 od 04.07.2017.godine

Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 17/112353-112358 od 13.06.2017. godine donio rješenje br. 467-104-93/17 od 04.07.2017. godine kojim se odbija zahtjev za pristup traženoj informaciji NVO MANS koji se odnosi na dostavljanje dokumentacije Ugovora o kupovini, prodaji i investiranju za hotel “Rivijera” u Petrovcu br. Ov. 2021/2003 od 11.06.2003.godine koji je zaključen između HTP “Budvanska rivijera” AD Budva kao prodavca i Vlade CG i „Pemi bau Gmuh” kao kupca. U obrazloženju prvostepeni organ navodi odredbu člana 21. Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojom je propisano da je organ vlasti dužan omogućiti podnosiocu zahtjeva pristup informaciji neposrednim uvidom u original ili kopiju informacije u prostorijama organa vlasti, prepisivanjem ili skeniranjem informacije od strane podnosioca zahtjeva u prostorijama organa vlasti, dostavljanjem kopije informacije podnosiocu zahtjeva od strane organa vlasti, neposredno, putem pošte ili elektronskim putem. Dalje se navodi da je postupajući po podnijetom zahtjevu, izvršen uvid u isti, kao i uvid u evidenciju prvostepenog organa, prilikom čega je utvrđeno se ne može postupiti po traženom zahtjevu, iz razloga što nijesu navedeni precizni podaci kao što su broj kat.parcele, katastarska opština.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U žalbi se navodi da je dana 04. jula 2017. godine Uprava za nekretnine Područna jedinica Budva dostavlja rješenje Broj: 467-104-93/17 od dana 26. juna 2017. godine kojim odbija zahtjev uz obrazloženje da se ne može postupiti po traženom zahtjevu iz razloga što nijesu navedeni precizni podaci kao što su broj katastarske parcele i katastarska opština. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: Naime, članom 20 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da jeorgan vlasti dužan da, u skladu sa svojim nadležnostima, pomaže podnosiocu zahtjeva da ostvari pristup traženoj informaciji. Stavom 2 ovog člana određeno je ako je zahtjev za pristup informaciji nepotpun ili nerazumljiv, pa se zbog toga po njemu ne može postupiti, organ vlasti je dužan da pozove podnosioca zahtjeva da, u roku od osam dana od dana podnošenja zahtjeva, otkloni nedostatke u zahtjevu i uputi ga kako nedostatke da otkloni. Članom 28 istog zakona propisano je da će organ vlasti odbiti zaključkom zahtjev za pristup informaciji ako podnosilac zahtjeva ne postupi u skladu sa članom 20 stav 2 ovog zakona. Dakle, uslov za donošenje rješenja kojim se odbacuje zahtjev kao neprecizan i nerazumljiv jeste da je od strane prvostepenog organa zahtijevana ispravka takvog zahtjeva po kojoj podnosilac zahtjeva nije postupio. Shodno tome, kako prvostepeni organ u konkrenom slučaju nije pozvao na ispravku isti nije imao pravnog osnova da iz navedenog razloga odluči na način dat u dispozitivu rješenja. Štaviše, prvostepeni organ donosi rješenje kojim odbija pristup traženim informacijama navodeći kao razlog neprecizan zahtjev po kom se navodno nije moglo postupiti, a koji predstavlja osnov isključivo za odbacivanje zahtjeva na osnovu naprijed navedene zakonske odredbe i propisane procedure. Prema tome, rješenje je nerazumljivo, razlog na kom je zasnovana odluka data u dispozitivu ne predstavlja zakonski osnova za ovakvo odlučivanje, a zakonska odredba člana 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama na koju se ovaj organ ne predstavlja materijalnu normu na osnovu koje se može donijeti ovakva odluka. Iz navedenog proizilazi da je postupajući na navedeni način prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 3 Zakona o opštem upravnom postupku za koju je propisano da postoji ako stranci nije data mogućnost da se izjasni o svim činjenicama i okolnostima koje su bile bitne za donošenje rješenja. Žalilac ističe da prvostepeni organ odlučujući na navedeni način, bez prethodno podnijetog zahtjeva za ispravku zahtjeva za slobodan pritup informacijama, nije pružio mogućnost podnosiocu zahtjeva da se izjasni o predmetu zahtjeva, a koja mu je zakonom zagarantovana. Postupajući na ovaj način isti nije dao mogućnost izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima koje su bile bitne za donošenje rješenja, a koje bi znatno uticale na donošenje rješenja, pa je isto donio protivno navedenim zakonskim odredbama. Dakle, sa stanovišta pravilne primjene materijalnog prava, kao i na osnovu činjenice da prilikom donošenja rješenja nijesu cijenjene sve okolnosti koje su mogle biti od uticaja na donošenje istog, žalilac smatra da činjenično stanje nije potpuno i pravilno utvrđeno na koji način je prvostepeni organ pogrešno zaključio da je kod ovako postavljenog zahtjeva moguće u odnosu na materijalni propis na koji se poziva donijeti odluku kakva je data u dispozitivu rješenja, a što je bilo od uticaja na pravilno rješenjavanje ove pravne stvari. Odredbom člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Kako se u smislu navedene zakonske odredbe tražene informacije nalaze u posjedu prvostepenog organa, te nema osnova za ograničenjem pristupa istima, isti je bio dužan postupiti po zahtjevu. Član 13 stav 1 ovog Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Imajući u vidu navedeno, a kako je nesporno da se informacije tražene zahtjevom nalaze u posjedu prvostepenog organa, nedvosmisleno se zaključuje da je prvostepeni organ bio dužan dostaviti iste u skladu sa navedenim odredbama. S obzirom na to da je donošenjem rješenja Uprave za neketnine Područne jedinice BuđVa ograničeno njegovo zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, u skladu sa navedenim, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Uprave za neketnine Područne jedinice Budva Broj: 467-104-93/17 od dana 26. juna 2017. godine i meritorno odluči po žalbi.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije je u skladu sa članom 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, shodno svojim ovlaštenjima a poštujući pozitivne propise, našao da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 056/14, 020/15, 040/16, 037/17) propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br.467-104-93/17 od 04.07.2017. godine zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Članom 20 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je organ vlasti dužan da, u skladu sa svojim nadležnostima, pomaže podnosiocu zahtjeva da ostvari pristup traženoj informaciji. Stavom 2 ovog člana određeno je ako je zahtjev za pristup informaciji nepotpun ili nerazumljiv, pa se zbog toga po njemu ne može postupiti, organ vlasti je dužan da pozove podnosioca zahtjeva da, u roku od osam dana od dana podnošenja zahtjeva, otkloni nedostatke u zahtjevu i uputi ga kako nedostatke da otkloni. Odredbom člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Rješenje prvostepenog organa je nerazumljivo iz razloga što nije dato obrazloženje koje bi pratilo odluku kakva je data u dispozitivu osporenog rješenja. Savjet Agencije je cijenio da prvostepeni organ samo navođenjem odredbe člana 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama nije mogao odlučiti o zahtjevu, dajući razloge kakve je naveo u obrazloženju osporenog rješenja, a ne poštujući pri tom odredbu člana 20 zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da, u skladu sa svojim nadležnostima, pomaže podnosiocu zahtjeva da ostvari pristup traženoj informaciji. Stavom 2 ovog člana određeno je ako je zahtjev za pristup informaciji nepotpun ili nerazumljiv, pa se zbog toga po njemu ne može postupiti, organ vlasti je dužan da pozove podnosioca zahtjeva da, u roku od osam dana od dana podnošenja zahtjeva, otkloni nedostatke u zahtjevu i uputi ga kako nedostatke da otkloni. Prvostepeni organ nije pozvao podnosioca zahtjeva da ispravi podnesak ukoliko je isti bio nerazumljuv, a što je bio dužan da učini shodno odredbama Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 60 stav 1 Zakona o upravnom postupku koji takođe propisuje obavezu prvostepenog organa da pozove podnosioca zahtjeva da ispravi nedostatke u podnesku ukoliko je isti nerazumljiv ili ima nedostatke. Savjet Agencije je, uvažavajući navode žalbe, našao da je postupajući na navedeni način prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka.

S obzirom na prednje, Savjet Agencije je poništio osporeno rješenje i predmet vratio prvostepenom organu na ponovni postupak. Prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja pravilno primjeniti odrebe Zakona o slobodnom pristupu informacijama i Zakona o upravnom postupku te donijeti novo, na zakonito rješenje.

Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**