**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2431-2/18**

**Podgorica, 11.01.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X br. UPII 07-30-2431-1/18 od 28.05.2018. godine izjavljene protiv rješenja Uprave za nekretnine PJ Podgorica broj 958-101-3534/17 od 20.03.2018. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14, 020/15, 040/16 i 037/17 ) je na sjednici održanoj dana 04.12.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Uprave za nekretnine PJ Podgorica broj 958-101-3534/17 od 20.03.2018. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X br. 958-101-3534/17 od 26.09.2017. godine podnosiocu zahtjeva dostavio rješenje br. 958-101-3534/17 od 20.03.2018. godine kojim je odlučeno: Odbija se zahtjev X X koji se odnosi na uvid u izvještaj geometra ove PJ, a vezano za predmet br. 6449/16 ,kao neosnovan. U obrazloženju se navodi da je Postupajući po zahtjevu, ovaj organ je ocijenio isti kao neosnovan. Naime, čl. 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu vršenja službene dužnosti, radi zaštite podataka koji se odnose na konsultacije unutar organa i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova. Dalje, čl. 29 stav 4 istog zakona propisuje: organ vlasti odbiće zahtjev za pristup informaciji, ako postoji razlog iz čl. 14 ovog zakona za ograničavanje pristupa traženoj informaciji. Shodno navedenom, kako se u konkretnom slučaju radi o konsltaciji unutar organa, to je odlučeno kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da je ocijenio zahtjev žalioca kao neosnovan i pozvao se na članove 14 i 29 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac se u izjavljenoj žalbi poziva na član 14 stav 4 i član 15 stav 4 Zakona slobodnom pristupu informacijama te u bitnom navodi da su iz obrazloženja rješenja Uprave za nekretnine br. 958-101-3534/17 od 20.03.2018. godine vidljivi: neažurnost, neslužbenost, zakonska neutemeljenost i skrivanje iza neistinitih činjenica. Dana 10.04.2018.godine podnosilac žalbe je dostavio dopunu žalbe uz zahtjev da se primjene odredbe člana 47 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije cijeneći zakonitost osporenog rješenja utvrdio da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka i pogrešno primjenio odredbe materijalnog prava. Članom 14 stav 1 tačka 4 alineja 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta. Članom 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da će organ odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako postoji razlog iz člana 14 ovog zakona za ograničavanje pristupa traženoj informaciji. U svom rješenja, prvostepeni organ je utvrdio da posjeduje tražene informacije, te da bi njihovo objelodanjivanje bilo suprotno prednje pomenutim članovima zakona. Prvostepeni organ pozivajući se na ograničenja pristupu informacijama nije sproveo test štetnosti koji je propisan članom 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i nije naveo koje štetne posledice bi nastupile po prvostepeni organ ako bi se omogućio pristup traženim informacijama. Članom 15 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propian rok trajanja ograničenja pristupa tražeim informacijama na način da ograničenje pristupa informaciji radi vršenja službene dužnosti može trajati do izrade službenog dokumenta. Savjet Agencije preispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ izvršuo povredu pravila postupka i dao pogrešnu pravnu pouku, koja upućuje na to da je žalbu moguće izjaviti u roku od 8 dana. Zakon o upravnom postupku u članu 121 stav 3 propisuje da se žalba podnosi u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja, ako zakonom nije drukčije određeno. Članom 34 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da protiv akta organa vlasti o zahtjevu za pristup informaciji podnosilac zahtjeva i drugo zainteresovano lice može izjaviti žalbu nezavisnom nadzornom organu nadležnom za zaštitu podataka o ličnosti i pristup informacijama, Agenciji za zaštitu podataka o ličnosti i pristup informacijama, preko organa vlasti koji je o zahtjevu rješavao u prvom stepenu. Savjet Agencije je cijenio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena a predmet zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu koji je dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema na osnovu pravilne primjene odredbe člana 14 , 15 16 i 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama donijeti rješenje u postupku odlučivanja o predmetnom zahtjevu. Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**