**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UP II 07-30-1692-3/16**

**Podgorica,31.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, postupajući po tužbi U br.12284/2017, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/97460 od 19.09.2016. godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, radi poništaja rješenja Investiciono- razvojnog fonda Crne Gore A.D. br.05-17003-5101/2 od 30.08.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17), člana 237 stav 2 i člana 256 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 02.10.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Poništava se rješenje Savjeta Agencije UP II 07-30-1692-2/16 od 18.11.2017.godine.

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Investiciono - razvojnog fonda Crne Gore AD broj: br.05-17003-5101/2 od 30.08.2016.godine

Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Član 256 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje Organ protiv čijeg je rješenja blagovremeno pokrenut upravni spor može, do završetka spora, ako uvažava sve zahtjeve tužbe, poništiti ili izmijeniti svoje rješenje iz onih razloga iz kojih bi sud mogao poništiti takvo rješenje, ako se time ne vrijeđa pravo stranke u upravnom postupku ili pravo trećeg lica

Savjet Agencije je na sjednici Savjeta održanoj dana 02.10.2018.godine poništio rješenje UPII 07-30-1692-2/16 od 18.11.2017.godine i odlučio da usvoji žalbu.

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 16/97460 od 22.08.2016. godin donio rješenje br.05-17003-5101/2 od 30.08.2016.godine kojim je odlučeno na način: “Odbija se Zahtjev za pristup informaciji Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS br. 16/97460 od 22.08.2016. godine.“ U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS, sa adresom Dalmatinska 188 Podgorica, podnijela dana 16.09.2016.godine, Zahtjev za pristup informaciji br.16/97460, kojim se traže kopije: Analitičkih kartica svih računa za period 01.08.2016.godine do 07.08.2016.godine, dokument treba da sadrži najmanje: broj konta/naloga, naziv korisnika budžeta , naziv dobaljača , izvor sredstva broj budžetske linije datum plaćanja iznos plaćanja i svrhu plaćanja /naziv konta GK.Rješavajući po predmetnom zahtjevu, prvostepeni organ je isti odbio navodeći sljedeće razloge, naime u postupku po predmetnom Zahtjevu, prvostepeni organ je shodno članu 28 stav 3 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja ("SI. list CG", br. 52/2014 i 76/2015) je utvrđeno da sve budžetske potrošačke jedinice, na državnom i lokalnom nivou, su dužne da, od dana raspisivanja do dana održavanja izbora, kao i mjesec dana nakon održavanja izbora, sedmodnevno na svojoj internet stranici objavljuju analitičke kartice sa svih računa koje imaju u svom posjedu i dostavljaju ih radnom tijelu Skupštine nadležnom za praćenje primjene zakona i drugih propisa od značaja za izgrađivanje povjerenja u izborni proces. Članom 5 istog Zakona je definisano da su javni izvori u smislu tog zakona, sredstva koja se izdvajaju iz budžeta Crne Gore i budžeta lokalne samouprave.Shodno odredbi člana 11 Zakona o Investiciono-razvojnom fondu Crne Gore ("SI.list CG" br. 88/09 i 40/10) sredstva za poslovanje Fonda stiču se: 1) iz prihoda ostvarenih poslovanjem Fonda; 2) prodajom akcija i udjela iz portfelja Fonda; 3) iz ostatka likvidacione ili stečajne mase, prodajom preostale imovine u slučaju likvidacije ili stečaja sprovedenog nad društvom u vlasništvu Fonda; 4) iz dobiti društava u kojima Fond ima akcije ili udjele; 5) izdavanjem hartija od vrijednosti; 6) iz anuiteta po osnovu kreditnih plasmana i investicione aktivnosti Fonda; 7) uzimanjem kredita i pozajmica u zemlji i inostranstvu, kao i primanjem donacija; 8) iz drugih izvora, u skladu sa zakonom.Iz citiranog člana Zakona o Investiciono-razvojnom fondu Crne Gore, a u vezi sa Članom 5 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja, nedvosmisleno je da se Investiciono- razvojni fond Crne Gore A.D. ne finansira iz Budžeta Crne Gore i budžeta lokalne samouprave.Takođe odredbama Zakona o Budžetu Crne Gore za 2016.godinu nije predvidena stavka finansiranja IRF CG A.D. po bilo kom osnovu.Imajući u vidu navedeno, lnvesticiono-razvojni fond Crne Gore A.D. nije u obavezi da objavljuje analitičke kartice sa svih računa koje ima jer je Investiciono-razvojni fond Crne Gore A.D. akcionarsko društvo koje posluje po tržišnim principima, a to znači da na međunarodnom tržištu kapitala obezbjeđuje kreditna sredstva i iz sopstvenih prihoda pokriva sve troškove poslovanja, pa prema tome IRF CG A.D. nije ni budžetska, ni lokalna potrošačka jedinica, niti je korisnik budžetskih sredstava.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se kaže da se Rješenje pobija zbog pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka te nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju žalilac navodi da je dana 22.avgusta 2016. godine podnijeo zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim je od prvostepenog organa zatražio dostavljanje kopije: Analitičkih kartica svih računa za period 01.08.2016.godine do 07.08.2016.godine, dokument treba da sadrži najmanje: broj konta/naloga, naziv korisnika budžeta , naziv dobaljača , izvor sredstva broj budžetske linije datum plaćanja iznos plaćanja i svrhu plaćanja /naziv konta GK. Dana 07. septembra 2016. godine prvostepeni organ dostavlja rješenje broj: 05-17003-5101/2 od dana 30. avgusta 2016. godine kojim odbija zahtjev.Žalilac osporava navedeno rješenje prvostepenog organa jer je donošenjem istog prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo, te počinio povredu pravila postupka. Žalilac u cjelosti osporava stav prvostepenog organa. Član 13 stav 1 ovog Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Naime, žalilac smatra da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i stavljajući akcenat na objavljivanje traženih informacija neosnovano ograničio pristup istima. Dakle, predmet zahtjeva jesu analitičke kartice koje prvostepeni organ ima u svom posjedu, a što je u zahtjevu istaknuto, dok su u daljem tekstu navedeni podaci o objavljivanju kao smernice, pa su iste sporedne i ne predstavljaju suštinu zahjteva. Shodno tome, prvostepeni organ nije uopšte odlučivao o suštini pravne stvari, odnosno zahtjeva, te se izjasnio da li u svom posjedu ima tražene informacije, već je odbio pristup istima, dajući irelevantne navode koji se ne mogu smatrati valjanim razlozima za takvo odlučivanje.Dakle, prvostepeni organ ne daje razloge o odlučnim činjenicama, niti iste utvrđuje, pa nije jasno kojim se razlozima rukovodio prilikom odbijanja zahtjeva za pristup informacijama koje ima u svom posjedu, nezavisno od toga da li je iste dužan da objavljuje. S tim u vezi žalilac ističe da je zahtjev podnijet na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa je nejasno zašto prvostepeni organ ne odlučuje na osnovu tog zakona, a kao obveznik istog. Iz navedenog proizilazi da je zahtjev za slobodan pristup informacijama odbijen bez pozivanja na odredbe zakona kojim se ova oblast ureduje, već s pozivom na zakone koji nijesu relevantni u konkretnom slučaju, a na osnovu čega se zaključuje da je prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo, jer nije primijenio odredbu Zakona na osnovu kog je u konkretnom slučaju jedino moguće pravilno ograničiti pristup traženim informacijama.Prema tome, žalilac smatra da su bez značaja dati navodi prvostepenog organa, posebno jer se isti ne izjašnjava o analitičkim karticama koje nesumnjivo ima u svom posjedu, pa je nejasno zašto istima ograničava pristup, jer je shodno odredbi člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama iste bio dužan i dostaviti, uprkos smjernicama navedenim u zahtjevu za koje tvrdi da se ne odnose na njega, a koje su u konkretnom slučaju sporedne i ne predstavljaju suštinu zahtjeva. Takode, žalilac ističe da je prvostepeni organ postupio po ranije podnijetim zahtjevima za slobodan pristup informacijama kojima su traženi putni nalozi koje je isti dužan da objavljuje, te obavijestio žalioca, kao podnosioca zahtjeva, da su isti javno objavljeni u skladu sa Zakonom o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja i dostupni na internet stranici ovog organa. S tim u vezi, žaliocu je nejasno kako je moguće da je u odnosu na jednu vrstu informacija prvostepeni organ obveznik Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja, dok u odnosu na drugu vrstu informacija tvrdi da nije u obavezi da ih objavljuje u skladu sa istim zakonom. Najzad, žalilac u bitnom navodi da prvostepeni organ ne funkcioniše nezavisno od države, već da u dijelu finansiranja navedenom u članu 11 stav 1 tačka 7 Zakona o Investiciono-razvojnom fondu Crne Gore država daje garancije za kredite i pozajmice. Dakle, prilikom kreditnog zaduživanja kod međunarodnih kreditora prvostepenom organu je potrebna saglasnost Državne komisije za kontrolu državne pomoći, a što omogućava prvostepenom organu da daje kredite pod mnogo povoljnijim uslovima, odnosno sa subvencioniranom kamatom. Takode, kako prvostepeni organ ima zajedničke projekte sa driavnim organima, kao na primjer sa Ministarstom poljoprivrede i ruralnog razvoja, Ministarstvom ekonomije, o čemu u prilogu dostavljamo dokaz, jasno je da isti koristi dio budžetskih sredstava u okviru svog poslovanja.Shodno navedenom, nesporno je da su navodi prvostepenog organa u cjelosti neosnovani, te da je pristup traženim informacijama nezakonito ograničen. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima, pa se, imajući u vidu navedeno, nedvosmisleno zaključuje da je isti bio dužan dostaviti ih, a u skladu sa navedenim zakonski odredbama. Naime, žalilac navodi da shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Ovakav stav odreden je i članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen zahtjev žalioca, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, sa stanovišta žalioca isto je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Investiciono-razvonog fonda Crne Gore A.D. broj: br.05-17003-5101/2 od 30.08.2016.godine i meritorno odluči po žalbi. Traži troškove postupka po AT-u.

Prvostepeni organ dostavio je odgovor na žalbu br. 05-17003-5556/1 od 23.09.2016. godine. U odnosu na navode iz žalbe prvostepeni organ je naveo da je dana 19.09.2016.godine, ovom organu dostavljena je žalba od strane NVO MANS br. 16/97460 od 19.09.2016. godine, zbog navodne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava na Rješenje br. 05-17003- 5101/2 od 30.08.2016.godine. Prvostepeni organ ističe da je uvidom u zahtjev MANS-a broj 16/97460 od 22/08/2016.godine naišao na podatak da podnosilac zahtjeva traži Analitičkih kartica svih računa za period 01.08.2016.godine do 07.08.2016.godine, dokument treba da sadrži najmanje: broj konta/naloga, naziv korisnika budžeta , naziv dobaljača , izvor sredstva broj budžetske linije datum plaćanja iznos plaćanja i svrhu plaćanja /naziv konta GK. Uvidom u Zakon o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja, a na koji se MANS poziva u svom zahtjevu broj 16/97460 od 22/08/2016.godine, nedvosmisleno se vidi da IRF CG A.D. , a u skladu sa članom 5 tog Zakona nije budžetska jedinica i to kako na nivou Države, tako i na nivou lokalne samouprave, a šta smo u pobijanom rješenju i naveli-obrazložili.IRF CG A.D. je u pobijanom rješenju, naveo izvore poslovanja Fonda, a koji nisu obuhvaćeni članom 5 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja. Ujedno, ukazao je podnosiocu žalbe da Zakonom o Budžetu Crne Gore za 2016.godinu nije predviđena stavka finansiranja IRF CG A.D. po bilo kom osnovu.Fond je pravno lice čija djelatnost između ostalog i odobravanje kredita i izdavanje garancija. Takođe, Fond je dužan da svoje poslove obavlja rukovodeći se principima opreznog bankarskog poslovanja. Iz ovoga, a u skladu sa izvorima finansiranja Fonda, nedvosmisleno je daje IRF CG A.D. pravno lice koje posluje na tržišnim principima, a ne u skladu sa obavezama i ograničenjima definisanim Zakonom o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja, a na šta se MANS u svom zahtjevu i pozvao. Iz dijela žalbe koja se odnosi na konstataciju žalioca da mu nije jasno kako je moguće da na jednu vrstu informacija (putne naloge) Fond obaveznik primjene Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja, dok za drugu vrstu informacija (analitičke kartice) nije obveznik primjene tog zakona, nedvosmisleno se vidi da se žalilac nije upoznao sa sadržinom tog zakona. Naime, članom 32 stav 3 tog Zakona definiše ko su obveznici objavljivanja te informacije o putnim nalozima (...privredna društva čiji je osnivači/li većinski ili djelimični vlasnik država...), dok članom 28 stav 3 se definiše da su budžetske potrošačke jedinice obveznici javnog objavljivanja analitičkih kartica.Pravno i faktički je zanimljivija konstatacija da IRF CG A.D. ima određeni projekat sa Ministarstvom poljoprivrede i ruralnog razvoja. Ministarstvom ekonomije te da je to krunski dokaz da Fond koristi dio budžetskih sredstava u okviru svog poslovanja.Kao odgovor na tu tvrdnju, podsjećamo da je Ministarstvo održivog razvoja i turizma organizovalo projekat „1000+" stanova, na koji su se prijavile određene poslovne banke, a shodno Odluci o kriterijumima i postupku dodjele dugoročnih kredita fizičkim licima radi obezbjeđenja stambenih objekata za socijalno stanovanje („Službeni list CG", broj 72/2015 od 21.12.2015. god.) gdje je članom 12 te Odluke određen javni poziv komercijalnim bankama da učestvuju u tom postupku. Shodno shvatanju MANS-a, to bi značilo da je jasno da su poslovne banke korisnici budžetskih sredstava, i da su i one obveznici objavljivanja analitičkih kartica shodno Zakonu o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja.Ovim podnosilac žalbe samo pokazuje da ne poznaje princip funkcionisanja flnansijskih institucija i banaka, te da na ovaj način želi predmet žalbe odvesti u drugom smjeru u odnosu na zahtjev i Zakon o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja na koji se pozvao u istom, da su dužnici dostave i javne objave analitičkih kartica.Iz pobijanog rješenja se nedvosmisleno vidi da su jasno i precizno ukazani razlozi zbog čega se zahtjev MANS-a odbija, te se neosnovanim čini žalbeni navod da Fond to nije uradio. Ovo naročito ako se ima u obzir da se u predmetnoj žalbi žalilac sada ističe međunarodnu Konvenciju i Uredbu koje se nikako ne odnose na Fond, poziva se na projekte koje se sprovode kao "dokaz" da smo budžetski obveznici, a što je najupečatljivije jasno stavlja do znanja da nije upoznat sa sadržinom Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja, a na koji se poziva u zahtjevu broj 16/97460 od 22/08/2016.godine.Imajući u vidu naprijed navedeno, Investiciono-razvojni fond Crne Gore A.D. predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, odbije predmetnu žalbu u cjelosti kao neosnovanu.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama obratio zahtjevom br.07-33-7687-2/16 od 08.12.2016.godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama br.16/97460 od 22.08.2016.godine te je uz dopis IRF CG A.D br.05-17003-7511/6 od 16.12.2016.godine dostavljen je i to: traženu informaciju predmetnim zahtjevom.

Nakon razmatranja spisa predmeta, navoda žalbe i odgovora na žalbu, neposrednog uvida u informaciju traženu zahtjevom za slobodan pristup informacijama Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br.05-17003-5101//2 od 30.08.2016.godine zbog povrede pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i nepravilno i nepotpuno utvrdjenog činjeničnog stanja. Savjet Agencije u utvrdio da je prvostepeni organ učinio povredu pravila postupka i to član 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku jer u osporenom rješenju nije dao detaljno obrazloženje koje sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrdeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom a ne drugim. Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da pristup informacijama je od javnog interesa. Pristup informacijama može se ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi i to na način da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti;2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti;3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom,mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika,efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka;5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Predmet zahtjeva su analitičke kartice i prvostepeni organ se nije mogao pozivati na odredbe drugih zakona kao što su Zakon o Investiciono razvojnom fondu akata jer je u skladu sa članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da će se postupka sprovoditi na način i po postupku u skladu sa odredbama ovog Zakona. Prvostepeni organ se nije mogao pozvati na ograničenje propisano članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama što se utvrdjuje uvidom u analitičke kartice dostavljenje Savjetu Agencije. Savjet Agencije je utvrdio da je prvostpeni organ nije naveo koje su to štetne posledice koje bi nastale po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, u skladu sa članom 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a na osnovu kojih bi se izveo zaključak da postoji opravdan razlog odbijanja zahtjeva. Savjet Agencije je izvršio uvid u karticu konta od 01.08.2016.godine do 07.08.2016.godine koji sadrže informaciju traženu zahtjevom i utvrdio da iste odluke ne sadrže informacije kojima je shodno članu 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama pristup ograničen. Savjet Agencije je utvrdio da u konkretnom slučaju ne postoji pravni osnov za ograničenje pristupa traženim informacijama u smislu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a da ne utvrdi rok trajanja ograničenja u skladu sa odredbama člana 15 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Članom 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisana obaveza testa štetnosti od objavljivanja informacija traženih zahtjevom za slobodan pristup, pa kako prvostepeni organ to nije uradio u osporenom rješenju, dužan je primijeniti odredbu člana 16 u ponovnom postupku. Na osnovu navedenog prvostepeni organ će u ponovnom postupku na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i primjene materijalnog prava pravilno primijeniti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama i to člana 14 stav 1 tačka 6 ukoliko se radi o poslovnoj tajni, člana 16 istog zakona , kao i člana 203 Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ,odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**