**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1939-2/17**

**Podgorica, 10.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans 17/110959 od 25.05.2017.godine, koga zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice izjavljene protiv rješenja Specijalnog državnog tužilaštva Tuspi br. 31/17 od 11.05.2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 23.06.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: Odbija se zahtjev NVO ,,MANS“ 17/110959 od 06. aprila 2017. godine. Uvidom u spise predmeta koji se nalaze u fazi izviđaju kod ovog tužilaštva utvrđeno je da se u njima nalaze podaci za koje je propisana mogućnost zaštite, predviđena članom 14 stav 1 tačka 3 alineja 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Naime, citiranom zakonskom odredbom propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na sadržim preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku. Budući da spisi predmeta čije dostavljanje traži podnosilac zahtjeva sadrže takve podatke, to je bilo potrebno ograničiti pristup ovoj informaciji.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog pogrešne primjene materijalnog propisa, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. U bitnom se navodi sljedeće: dana 15. maja 2017. godine NVO Mans-u dostavljeno je rješenje Specijalnog državnog tužilaštva Tuspi.br. 31/17 od 11. maja 2017. godine kojim je odbijen zahtjev zbog postojanja razloga za ograničavanje pristupa traženim informacijam iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je povrijedio Zakon, a koja povreda se ogleda u sljedećem: U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da je uvidom u spise predmeta utvrđeno da se u istima nalaze podaci za koje je propisanja mogućnost zaštite predviđena članom 14 stav 1 tačka 3 alineja 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Citirajući navedenu zakonsku odredbu navodi da traženi spisi predmeta sadrže podatke takve podatke zbog čega je odlučeno kao u dipozitivu rješenja. Žalilac osporava ovakav stav prvostepenog organa jer je isti nejasan i zasnovan na nepotpuno i nepravilno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni materijalnog prava. Član 51 stav 1 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. Stavom 2 ovog člana propisano je da se pravo pristupa može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života; javnog zdravlja; morala i privatnosti; vođenja krivičnog postupka; bezbijednosti i odbrane Crne Gore; spoljne, monetarne i ekonomske politike. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijam propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 16 ovog zakona propisuje da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes iz člana 17 ovog zakona. Član 14 stav 1 tačka 3 alineja 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama na kojoj prvostepeni organ zasniva svoje rješene predviđa mogućnost ograničenja pristupa traženim informacijama ukoliko se radi o predmetima kod kojih je u toku istraga i gonjenje učinilaca krivičnih djela. Shodno tome, prvostepeni organ je pogrešno primijenio materijalno pravo pozivajući se na navedenu zakonsku odredbu, pogrešno tumačeći istu i nepravilno utvrđujući da se može dovesti u vezu sa predmetnima u kojima je donesena odluka. Obavještenjem od 18.10.2013.godine MANS je, kao podnosilac kriviče prijave, obaviješten da je postupajući organ donio odluku u svojoj nadležnosti, a kako iz istog nije jasno o kakvoj odluci je riječ isti ima pravo da zna tu informaciju. Dalje, članom 256a stav 1 Zakonika o krivičnom postupku propisano je da rukovodilac državnog tužilaštva ili državni tužilac kome je predmet dodijeljen u rad je dužan da donese odluku najkasnije u roku od tri mjeseca od dana prijema predmeta. Imajući u vidu da se radi o predmetu od jula 2012. godine, a shodno navedenoj zakonskoj odredbi, jasno je da nije riječ o predemetu koji se nalazi u fazi izviđaja kod ovog tužilaštva i da su ovakvi navodi neosnovani. U prilog tome govori i obavještenje o donošenju odluke, a koje dostavljamo kao dokaz. Prema mišljenju žalioca, prvostepeni organ nije pravilno utvrdio činjenično stanje zbog čega je paušalno ograničio pristup traženim informacijama pozivajući se na zakonsku odredbu koja se ne može dovesti u vezu sa traženim informacijama. Dakle, predmet zahtjeva jesu spisi predmeta vezani za krivičnu prijavu povodom kojih je donešena odluka, a kako je podnosilac zahtjeva podnosilac krivične prijave isti smatra da su navodi ovog organa bez osnova, jer je nejasno na koji način može biti u cilju zaštite i prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela prikrivanje traženih informacija. Žalilac je mišljenja da se, na način što će se podnosiocu zahtjeva omogućiti pristup traženim informacijama, ne ugrožavaju interesi navedeni u članu 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a ako se ugrožavaju da je prvostepeni organ bio dužan da objasni na koji način bi se to desilo. Stoga, žalilac smatra da je osporeno rješenje nejasno, te da je pristup traženim informacijama nezakonito ograničen, paušalnim citiranjem ove zakonske odredbe. U obrazloženju rješenja se ne navodi ni jedna činjenica zbog koje bi bilo opravdano ograničiti pristup traženim informacijama. Naime, nerazumljivo ja kako je to u interesu prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela uskraćivanje informacija u predmetu u kom je odluka donešena. Prvostepeni organ je bio dužan dovesti u vezu zakonsku odredbu na koju se poziva sa pravima koja štiti, a kako to nije učinio rješenje je nejasno, pa se ne može utvrditi na koji način bi i koji interesi bili ugroženi u konkretnom slučaju. Žalilac ističe da je prilikom donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo, jer se na osnovu navedene zakonske odredbe u konkretnom slučaju ne može ograničiti pristup traženim informacijama. Sve i da je osnovano ograničen pristup traženim informacijama na osnovu navedene zakonske odredbe prvostepeni organ je, prema odredbi člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, bio dužan izvršiti test štetnosti objavljivanja informacija, koji mora da prethodi ograničenju u svakom konkretnom slučaju, na koji način bi utvrdio da li će objavljivanjem tražene informacije po određeni zaštićeni interes nastati šteta značajno veća od štete po javni interes zbog neobjavljivanja iste. Sprovođenje testa štetnosti objavljivanja informacija vrši se po službenoj dužnosti, što znači da je teret dokazivanja na organu vlasti koji vodi postupak. Prvostepeni organ nije sproveo test štetnosti u postupku donošenja rješenja i nije obrazložio na koji bi način objavljivanje traženih informacija ugrozilo prevenciju istrage i gonjenje izvršilaca krivičnih djela u predmetu u kom je donijeto rješenje o odbacivanju krivične prijave. Shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Ovakav stav određen je i članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u đispozitivu. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, isto je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. S obzirom na to da je donošenjem rješenja Specijalnog državnog tužilaštva ograničeno naše zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, a u skladu sa navedenim predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Specijalnog državnog tužilaštva Tuspi.br.31/17 od dana 11. maja 2017.godine godine i meritorno odluči po žalbi.

Specijalno državno tužilaštvo je dostavilo odgovor na žalbu Tuspi.br. 31/17 od 13.06.2017. godine u kome ističu da je pristup traženim informacijama odbijen na osnovu odredbe člana 14 stav 1 tačka 3 alineja 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojom je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup infomaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu prevencije israge i gonjenja učinilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na sadržinu preduzetih radnji u predkrivičnom i krivičnom postupku, na koju odredbu se ovo tužilaštvo pozvalo prilikom donošenja pobijanog rješenja. Stoga, ne stoje tvrdnje žalioca da je Specijalno državno tužilaštvo propustilo da se pozove na materijalnu normu i time učinilo bitnu povredu pravila postupka. Za ukazati je, da sačinjavanje službene zabilješke ili donošenje rješenja o odbačaju ne znači nužno i okončanje krivičnog postupka, jer se isti nastavlja ukoliko oštećeni preduzme gonjenje, ili kada na to ukažu nove činjenice i dokazi, a sve do nastupanja rokova zastarjelosti propisanih Krivičnim zakonikom Crne Gore. Imajući u vidu sve navedeno, Specijalno državno tužilaštvo smatra da navodi žalbe nijesu osnovani, te da je Specijalno državno tužilaštvo u ovom slučaju postupilo u skladu sa Ustavom i zakonom i da je pri ocjeni da li zahtjev treba usvojiti ili odbiti vodilo računa, kako to i Evropska konvencija o ljudskim pravima i osnovnim slobodama nalaže, o zabrani zloupotrebe prava, tako da korišćenje prava jedne strane u postupku ne predstavlja poništavanje bilo kojeg prava i slobode drugog lica.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovara na žalbu Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da je prvostepeni organ i smisilu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama dao jasne razloge za odbijanje zahtjeva za slobodan pristup informacijama jer je utvrđeno je da postoje ograničenja pristupa traženoj informaciji shodno članu 14 stav 1 tačka 3 alineja 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku a vezi člana 15 stava 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da ograničenje pristupa informaciji radi prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela može trajati najduže do okončanja postupka. Uvidom u spise predmeta i odgovor na žalbu prvostepenog organa je jasno utvrđeno da donošenje rješenja o odloženom krivičnom gonjenju ne znači nužno i okončanje krivičnog postupka, jer se isti nastavlja ukoliko okrivljeni ne ispuni jednu ili više obaveza koje su utvrđene rješenja o odlaganju krivičnog gonjenja , pa stoga se ovi postupci ne mogu smatrati okončanim u smislu čl. 15 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Kako postupak nije okončan to se ne može dozvoliti pristup traženoj informaciji. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**