**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 1780/15**

**Podgorica, 24.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 15/77640 od 05.05.2015.godine, izjavljene protiv rješenja Univerziteta Crne Gore broj: 01-1165/1 od dana 18. maja 2015. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 06.08.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Univerziteta Crne Gore broj: 01-1165/1 od dana 18. maja 2015. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: 01-1165/1 od dana 18. maja 2015. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 15/77640 od 05.05.2015. godine, na način što je odlučeno: ”Odbija se zahtjev za pristup informacijama, kojim se traži kopija ugovora između Adriatic Marinas d.o.o. i Instituta za biologiju mora UCG, a koji se odnosi na pružanje usluga monitoringa stanja morskog ekosistema na području akvatorijuma Porto Montenegro.” U obrazloženju rješenja se navodi da se NVO MANS obratila prvostepenom organu zahtjevom za slobodan pristup informacijama br. 15/77640 od 05.05.2015. godine, kojim se traži dostavljanje kopije ugovora između Instituta za biologiju mora UCG i Adriatic Marinas d.o.o.. Ističe se da traženi ugovor sadrži informacije o komercijalnim poslovima sa tržišta, a koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu ugovornih strana, te da je pristup takvim informacijama, u smislu odredbi čl. 14 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i odredbama Vodiča za pristup informacijama UCG, ograničen.

Protiv ovog rješenjau zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povreda pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog propisa. Navodi se da u obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da traženi ugovor sadrži informacije o komercijalnim poslovima sa tržišta, a koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu ugovornih strana, te je pristup takvim informacijama, u smislu odredbi člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i odredbi Vodiča za pristup informacijama Univerziteta, ograničen. Dalje se navodi da Ustav Crne Gore u članu 51 stav 1 propisuje da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja, dok u stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života; javnog zdravlja; morala i privatnosti; vođenja krivičnog postupka; bezbjednosti i odbrane Crne Gore; spoljne, monetarne i ekonomske politike. Ističe se da je odredbom člana 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da se pristup informacijama od javnog interesa može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Dalje se ističe da Zakonska odrednica (član 7 stav 1 ZoSPI) da je objavljivanje informacija u posjedu organa vlasti u javnom interesu ima višestruki značaj, te da je utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Žalilac osporava navedeno rješenje i ističe da je isto nezakonito sa aspekta Zakona 0 slobodnom pristupu informacijama obzirom da je isto donešeno uz primjenu norme koja nije primjenjiva u ovom slučaju, budući da se prvostepeni organ pozvao na odredbu člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koja propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Naime, žalilac smatra da se traženi Ugovor zaključen između d.o.o. Adriatic marinas i Univerziteta Crne Gore - Institut za biologiju mora Kotor, koji se odnosi na sprovođenje monitoringa stanja morskog ekosistema u akvatorijumu luke "Porto Montenegro, ni u kom slučaju ne može dovesti u vezu sa podacima koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu, a još manje sa pravom intelektualne svojine. Ukazuje se da prema važećem zakonodavstvu prava intelektualne svojine jesu autorsko i srodna prava, žig, geografska oznaka porijekla, dizajn, patent, mali patent i topografija integrisanih kola, u skladu sa zakonom. Navodi se da u Zakonu o zaštiti neobjavljenih podataka kojim se uređuje zaštita neobjavljenih podataka, a koji predstavljaju poslovnu tajnu kao posebno pravo intelektualne svojine, propisuje da tražena informacija ne spada u navedenu grupu podataka, te da se u smislu ovog Zakona pod neobjavljenim podacima smatraju finansijski, poslovni, naučni, tehnički, ekonomski ili inžinjering podaci. Dalje se navodi da odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u đispozitivu. Žalilac ističe da je prvostepeni organ odbio zahtjev žalioca paušalnim citiranjem odredbi Zakona za slobodnom pristup informacijama i na taj način počinio povredu pravila postupka. Dalje se ističe da osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nisu navedeni razlozi zbog kojih nisu uvaženi naši zahtjevi, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Žalilac je mišljenja da time što će se njemu omogućiti pristup traženom ugovoru se ne ugrožavaju interesi navedeni u članu 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a ako se isti i ugrožavaju onda je Univerzitet Crne Gore morao da objasni na koji način bi se to desilo. Ukazuje se da prvostepeni organ nije mogao svoju odluku zasnovati na pukom citiranju odredbe člana 14 navedenog zakona, kojom se propisuju ograničenja pristupa informacijama, i paušalnom ocjenom da bi se objavljivanjem navedenih ugovora nanijela šteta značajno veća od javnog interesa da zna sadržinu istih, već je bio dužan pravilnim sprovođenjem testa štetnosti utvrditi i obrazložiti da li bi objelodanjivanje traženog ugovora izazvalo štetne posledice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnost da zna tu informaciju. Takođe se navodi da ograničenja pristupu informacijama, osim Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, definisana su u okviru Ustava i Konvencije Savjeta Evrope o pristupu službenim dokumentima, te da je Ustavom i Konvencijom predviđena je mogućnost, a ne obaveza ograničavanja pristupa informacijama radi zaštite određenih vitalnih interesa, odnosno vrijednosti. Ukazuje se da ova okolnost nameće potrebu da se pored definisanja kriterijuma za prepoznavanje informacija kojim se pristup može ograničiti, definišu i standardi u odnosu na koje će se, zavisno od zaštićenog interesa, u svakom konkretnom slučaju traženja pristupa određenoj informaciji vršiti test štetnosti njenog objelodanjivanja, te da u osporenom rješenju nema materijalnih dokaza da je prvostepeni organ zaista izvršio test štetnosti. Dalje se navodi da s obzirom da je traženim ugovorom regulisan i propisan način sprovođenja monitoringa stanja morskog ekosistema u akvatorijumu luke "Porto Montenegro", to je pristup traženim ugovorima od preovlađujućeg javnog interesa u skladu sa odredbom člana 17 stav 1 tačka 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te je stoga organ vlasti bio dužan da omogući pristup informaciji ili dijelu informacije. Ukazuje se da član 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da ako je dijelu informacije pristup ograničen organ vlasti je dužan da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. Zakon o slobodnom pristupu informacijama, u članu 13 stav 1 propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Navodi se da Zakon predviđa i kaznene odredbe u slučaju da organ vlasti ne omogući podnosiocu zahtjeva pristup informaciji, konkretno, odredba člana 47 stav 1 tačka 3 predviđa novčanu kaznu u iznosu od 500 do 20000 eura za prekršaj za pravno lice koje postupi suprotno članu 13 navedenog zakona. Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi predmetno rješenje i meritorno odluči po žalbi. Žalilac je tražio troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojom se propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. Savjet Agencije nalazi da je počinjena povreda pravila postupka budući da obrazloženje rješenja ne sadrži valjane razloge zbog kojih je zahtjev stranke odbijen. Iz navedenog proizilazi da je povrijeđena odredba člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, kojom se propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku, imajući u vidu da u predmetnom rješenju prvostepeni organ samo paušalno navodi da traženi ugovor sadrži informacije o komercijalnim poslovima sa tržišta, a koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu ugovornih strana. Savjet Agencije je našao da je ovako dato obrazloženje nerazumljivo, jer u istom nema jasnog i detaljnog obrazloženja razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Takođe, prvostepeni organ nije dostavio u postupku dokaze da je izvršen test štetnosti, a što je bila njegova obaveza shodno odredbi člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese novo rješenje u kojem će pravilno primijeniti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništen prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**