**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-1495-3/16**

**Podgorica, 14.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, postupajući po tužbi U br.12476/17, rješavajući po žalbi NVO Mans 16/84310-84311 od 12.04.2016.godine izjavljene protiv rješenja Ministarstva ekonomije br. 1402-17/2 od 23.03.2016. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 08.02.2019. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Poništava se rješenje Savjeta Agencije UP II 07-30-1495-2/16 od 27.11.2017 godine.

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Ministarstva ekonomije br. 1402-17/2 od 23.03.2016. godine.

Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Član 256 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da organ protiv čijeg je rješenja blagovremeno pokrenut upravni spor može, do završetka spora, ako uvažava sve zahtjeve tužbe, poništiti ili izmijeniti svoje rješenje iz onih razloga iz kojih bi sud mogao poništiti takvo rješenje, ako se time ne vrijeđa pravo stranke u upravnom postupku ili pravo trećeg lica

Savjet Agencije je na sjednici Savjeta održanoj dana 08.02.2019. godine poništio rješenje UP II 07-30-1495-2/16 od 27.11.2017 godine i odlučio da usvoji žalbu.

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans kojim obavještava podnosioca zahtjeva: „1.Mreži za afirmaciju nevladinog sektora MANS iz Podgorice, na osnovu zahtjeva br. 16/84310- 84311 od 21.03.2016. godine, dozvoljava se pristup informacijama pod tačkom 1. koje se nalaze u posjedu ovog organa, i to: Uredbe o visini sredstava za sanaciju i rekultivaciju prostora na kojem se izvode rudarski radovi, načinu obračunavanja, plaćanja i korišćenja tih sredstava ("Sl.list Crne Gore", br.51/11 od 28.10.2011) Pristup traženoj informaciji ostvariti će se dostavom fotokopije tražene informacije, putem pošte, ul.Dalmatinska 188, Podgorica. 2.Odbija se zahtjev za pristup informacijama pod tačkom 2: Stanja rezervi uglja na kraju 2015. godine, a koje je Ministarstvu ekonomije dostavila kompanija AD Rudnik uglja Pljevlja kao neosnovan.“ U obrazloženju rješenja se navodi da je Ministarstvo ekonomije utvrdilo da posjeduje tražene informacije, te da se u istima ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama pa nalazi da zahtjeve treba usvojiti kao osnovane, u skladu sa članom 13 i članom 21 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Dok se odbija zahtjev za pristup informacijama pod tačkom 2 jer je neposrednim uvidom u službenu evidenciju, utvrđeno da se tražene informacije, ne nalaze u njihovom posjedu, čime su se stekli uslovi za primjenu člana 30 st. 1 i 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, da se podnosiocu zahtjeva odbije pristup informacijama.

Protiv taačke 2 ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. Žalba se pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi se navodi da je dana 01. aprila 2016. godine Ministarstvo ekonomije dostavilo rješenje broj: 1402-17/2 od dana 23. marta 2016. godine kojim tačkom 2 dispozitiva pristup informacijama traženim tačkom 2 zahtjeva odbija kao neosnovan, pa se žalba odnosi na ovu tačku dispozitiva rješenja. U postupku donošenja spornog rješenja prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sledećem: U obrazloženju osporenog rješenja, prvostepeni organ navodi da je neposrednim uvidom u službenu evidenciju utvrdio da se tražene informacije ne nalaze u njegovom posjedu. Žalilac osporava ovakav stav prvostepenog organa jer isti ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju. Naime, postupajući po ranije podnijetom zahtjevu prvostepeni organ je dostavio Stanje rezervi i otkopane rude od 31.decembra 2014.godine koje je Rudnik uglja Pljevlja dostavio Ministarstvu ekonomije dana 02.marta 2015.godine. Imajući u vidu navedeno, kao i činjenicu da je prvi kvartal godine okončan, nesporno je da je Rudnik uglja AD Pljevlja u morao dostaviti Ministarstvu ekonomije traženu dokumenaciju, jer je istu dužan dostaviti najkasnije u martu tekuće godine za prethodnu godinu. Kako je nesporno je da je prvostepenom organu, u vrijeme podnošenja zahtjeva, od strane Rudnika Uglja AD Pljevlja dostavljena tražena dokumentacija, žalilac ističe da je tvrdnja prvostepenog organa da se iste ne nalaze u njegovom posjedu u cjelosti neosnovana, te da je nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje. Iz navedenog se nedvosmisleno zaključuje da Ministarstvo ekonomije u svom faktičkom posjedu mora imati tražene informacije, te da ih je bilo dužno dostaviti žaliocu. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Ovakav stav određen je i članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Prema tome, kako u osporenom rješenju prvostepeni organ navodi samo da ne posjeduje traženu informaciju, bez navođenja ostalih elemenata koje treba da sadrži obrazloženje, a koji bi upućivali na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, po nalaženju žalioca, isto ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojih nije uvažen zahtjev, što nedvosmisleno ukazuje na nezakonitost osporenog rješenja. Osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu, zbog čega je isto nerazumljivo i nezakonito. S obzirom da je donošenjem rješenja Ministarstva ekonomije broj 1402-17/2 od dana 23. marta 2016. godine ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, na njegovu štetu, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Ministarstva ekonomije broj: 1402-17/2 od dana 23. marta 2016. godine i meritorno odluči. Žalilac je tražio troškove postupka

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih i tužbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak, s tim u vezi Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa broj: br. 1402-17/2 od 23.03.2016. godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Naime, prvostepeni organ je donio rješenje br. 1402-17/2 od 23.03.2016.godine kojim je dozvolio pristup informaciji u tački 1. koji se odnosi na Pravilnik/uredbu ili drugi podzakonski akt koji je donijelo Ministarstvo ekonomije, a kojim se propisuju kriterijumi za utvrđivanje visine sredstava za sanaciju i rekultivaciju prostora na kojem se izvode rudarski radovi, način obračunavanja, plaćanja i korišćenja tih sredstava, a u pogledu tačke 2 zahtjeva koji se odnosi na akt koji sadrži informaciju o stanju rezervi uglja na kraju 2015.godine, a koje je Ministarstvu ekonomije dosatvila kompanija AD Rudnik uglja Pljevlja, obavijestio da nije u posjedu tražene informacije. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 5 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojom se propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. U predmetnom rješenju prvostepeni organ nije dao jasne raloge da nije u posjedu traženih informacija. Paušalnim navođenjem prvostepenog organa da se tražene informacije ne nalaze u njegovom posjedu, osim prethodno navedene odredbe, krši se i odredba člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, kojom se propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku, imajući u vidu da u predmetnom rješenju prvostepeni organ ne navodi razloge zbog kojih odbija predmetni zahtjev u dijelu informacija koje se odnose na Stanja rezervi uglja na kraju 2015. godine, a koje je Ministarstvu ekonomije dostavila kompanija AD Rudnik uglja Pljevlja. Savjet Agencije je cijenio da je ovako dato obrazloženje je nerazumljivo, jer u istom nema jasnog i detaljnog obrazloženja razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji.

Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese novo rješenje u kojem će pravilno primijeniti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama i Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**