**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1783-2/18**

**Podgorica, 13.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 18/121309-121310 od 12.04.2018.godine izjavljene zbog poništaja rješenja Sekretarijata za rad, mlade i socijalno staranje Glavni grad Podgorica broj: 20-067/18-209/1 od 29.03.2018.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 30/17) i 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 30.06.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 11.06.2018. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Sekretarijata za rad, mlade i socijalno staranje Glavni grad Podgorica broj: 20-067/18-209/1 od 29.03.2018.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 18/121309-121310 od 27.03.2018.godine, u kojem se navodi: „Odbija se zahtjev za pristup informaciji koji se odnosi na dostavljanje kopije: svih zahtjeva za dodjelu jednokratne socijalne pomoći koji su dostavljeni sekretarijatu u periodu od januara do marta 2018. godine; svih odluka o zahtjevima za dodjelu jednokratne socijalne pomoći, donesenih u periodu januar- mart 2018. godine.“ U obrazloženju rješenja navodi se da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora ,,MANS“ iz Podgorice, podnijela Sekretarijatu za rad, mlade i socijalno staranje Glavnog grada - Podgorica, gore navedeni zahtjev za dostavljanje informacija. Odredbama člana 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, propisano je da se zaštita ličnih podataka obezbjeđuje svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo a odredbama člana 9 istog Zakona propisano je da: lični podaci su sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi, posebne kategorije ličnih podataka su lični podaci koji se odnose na rasno ili etničko porijeklo, političko mišljenje, vjersko ili filozofsko uvjerenje, članstvo u sindikalnim organizacijama, kao i podaci koji se odnose na zdravstveno stanje ili seksualni život. Odredbama člana 13 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da se posebne kategorije ličnih podataka mogu obrađivati samo uz izričitu saglasnost lica. Odredbama člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti. Uvidom u sadržaj traženih informacija Sekretarijat za rad, mlade i socijalno staranje, u skladu sa navedenim odredbama Zakona utvrdio je da se radi o posebnoj kategoriji ličnih podataka te se istima ne može dozvoliti pristup. Na osnovu izloženog riješeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom se navodi da je dana 27.03.2018.godine žalilac uputio zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim su tražene kopije informacija bliže opisanih dispozitivom rješenja. Dana 30.03.2018.godine Sekretarijat za rad, mlade i socijalno staranje Glavni grad Podgorica dostavlja žaliocu rješenje broj: 20-067/18-209/1 od 29. marta 2018.godine kojim odbija pristup traženim informacijama, zbog postojanja razloga za ograničenje pristupa informacijama. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ se poziva na član 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te na odredbe Zakona o zaštiti podataka o ličnosti citirajući niz odredbi i navodi da se radi o posebnoj kategoriji ličnih podataka zbog čega se traženim informacijama ne može dozvoliti pristup. Žalilac osporava rješenje prvostepenog organa jer je isto zasnovano na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni normi materijalnog prava, a takođe su prilikom donošenja istog prema mišljenju žalioca povrijeđena pravila postupka. Članom 51 stav 1 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Odredba člana 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijam propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Odredba člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes iz člana 17 ovog zakona. Odredba člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na kojoj prvostepeni organ zasniva rješenje, propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti. Dakle, citiranom odredbom se propisuje „ograničavanje” pristupa informaciji ili dijelu informacije čijim objavljivanjem se ugrožava privatnost lica. Prema tome, prema mišljenju žalioca prvostepeni organ je pogrešno primijenio ovu zakonsku odredbu tako što je ograničio pristup kompletnim traženim informacijama, uprkos tome što je imao zakonsku mogućnost da izvrši brisanje ličnih podataka i dostavi kopije iz kojih se ne mogu vidjeti lični podaci. Prema tome, nejasno je postupanje prvostepenog organa, koji ograničava pristup kompletnim informacijama uprkos tome što je odredbom člana 24 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 ovog zakona, organ vlasti je dužan da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup organičen. Prvostepeni organ je pogrešno primijenio materijalno pravo propuštajući da primijeni odredbu člana 24 Zakona o slobodnom pristupu infomacijama, na koji način je nezakonito ograničio pristup kompletnim traženim informacijama uprkos tome što je mogao i bio dužan zaštititi samo lične podatka i dostaviti tražene informacije. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Odredba člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, pobijano rješenje je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti istog. S obzirom na to da je donošenjem osporenog rješenja ograničeno njegovo zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, u skladu sa navedenim, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Sekretarijata za rad, mlade i socijalno staranje Glavni grad Podgorica broj: 20- 067/18-209/1 od dana 29. marta 2018.godine i meritorno odluči po žalbi te da obaveže prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je cijeneći zakonitost osporenog rješenja utvrdio da je prvostepeni organ nije pravilno primjenio materijalnog prava kada je odbio pristup traženoj informaciji u cjelosti. Odredbama člana 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, propisano je da se zaštita ličnih podataka obezbjeđuje svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo a odredbama člana 9 istog Zakona propisano je da: lični podaci su sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi, posebne kategorije ličnih podataka su lični podaci koji se odnose na rasno ili etničko porijeklo, političko mišljenje, vjersko ili filozofsko uvjerenje, članstvo u sindikalnim organizacijama, kao i podaci koji se odnose na zdravstveno stanje ili seksualni život. Odredbama člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti. Član 10 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisuje da se obrada ličnih podataka može se vršiti po prethodno dobijenoj saglasnosti lica čiji se lični podaci obrađuju, koja se može opozvati u svakom trenutku. Članom 13 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da podaci iz posebne kategorija ličnih podataka mogu se obrađivati samo: 1) uz izričitu saglasnost lica; Uvidom u sadržaj zahtjeva za slobodan pristup informacijama Savjet Agencije je utvrdio je da se radi kako o ličnim podacima i posebnoj kategoriji ličnih podataka te se istima ne može dozvoliti pristup jer nijesu ispunjeni uslovi za obradu ličnih podataka u smislu člana 10 i člana 13 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Prvostepeni organ cijeneći sadržinu podnijetog zahtjeva u potpunosti odbio pristup traženim informacijama u cjelosti. Prvostepeni organ je trebao nakon uvida u traženu informaciju zaštiti sve lične podatake na osnovu kojih se na posredan ili neposredan način može otkriti indentitet lica čiji se podaci obrađuju kao i posebnu kategoriju ličnih podataka u i to kroz anonimizacijiom istih u smislu člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama .Kako je tražena informacija u posjedu Sekretarijata za rad, mlade i socijalno staranje Glavni grad Podgorica Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ povrijedio odredbu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama te je prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 14 stav 1 tačku 1 , 24 i 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te da je žalba osnovana, pa ista usvojena. Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**