**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-2510-2/18**

**Podgorica, 06.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X UP II 07-30-2510-1/18 od 01.06.2018.godine, izjavljene protiv rješenja Ministarstva finansija, Poreska uprava br. 03/1-9676/2-18 od 28.05.2018.godine, koju zastupa punomoćnik Nebojša Asanović, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 30.06.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 05.09.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ Ministarstvo finansija, Poreska uprava je donijela rješenje br.03/1-9676/2-18 od 28.05.2018.godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X od 15.05.2018.godine na način što je odlučeno: “Odbija se kao neosnovan zahtjev X X iz Podgorice od 15.05.2018.godine kojim je tražen pristup sljedećim informacijama: Ko je iz Poreske uprave dana 19.02.2016.godine ulazio u lične podatke podnosioca zahtjeva sa JMBG datim u zahtjevu, a koji se nalaze u posjedu MUP-a, koje službeno lice i iz koje organizacione jedinice je koristilo podatke podnosioca zahtjeva, po kom pravnom osnovu, po čijem nalogu ili odobrenju i na osnovu kog pravnog akta, kao i u koje svrhe„. U obrazloženju rješenja se navodi da je X X iz Podgorice podnijela Poreskoj upravi zahtjev dana 15.05.2018.godine, kojim je tražen pristup informaciji ko je iz Poreske uprave dana 19.02.2016.godine ulazio u lične podatke podnosioca zahtjeva sa JMBG datim u zahtjevu, a koji se nalaze u posjedu MUP-a, koje službeno lice i iz koje organizacione jedinice je koristilo podatke podnosioca zahtjeva, po kom pravnom osnovu, po čijem nalogu ili odobrenju i na osnovu kog pravnog akta, kao i u koje svrhe. Postupajući po zahtjevu, ovaj organ je utvrdio da se tražena informacija ne nalazi u dokumentima koji su u njegovom posjedu, odnosno Poreska uprava ne čuva logove starije od nekoliko mjeseci, tako da se zahtjevu ne može udovoljiti. Informacija u posjedu organa vlasti, kako je propisano članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, je faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv rješenja Ministarstva finansija, Poreske uprave, podnosilac zahtjeva blagovremeno je uložio žalbu. Žalba je izjavljena zbog pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi se navodi da se osporenim rješenjem Ministarstva finansija, Poreska uprava broj: 03/1-9676/2-18 od 28.05.2018.godine, dostavljeno podnosiocu žalbe dana 31.05.2018.godine, odbija kao neosnovan zahtjev X X iz Podgorice od 15.05.2018.godine kojim je tražen pristup traženim informacijama. Međutim, rješenje sa datim razlozima nije zasnovano na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, odredbama materijalnog prava i Zakona o opštem upravnom postupku i Zakona o slobodnom pristupu informacijama, što opravdava žalbene navode u cjelosti. Prethodno je, na osnovu zahtjeva za slobodan pristup informacijama podnosilac zahtjeva dobila od Ministarstva unutrašnjih poslova, Odjeljenje za zaštitu podataka o ličnosti i slobodan pristup informacijama Rješenje 39 broj: UPI-007/18-1831/3 od 14.05.2018.godine sa kojim je odobren pristup informacijama u posjedu MUP-informacija o ličnim podacima. Uz pomenuto rješenje između ostalog podnosiocu zahtjeva je dostavljen podatak da je lične podatke iste provjerila kao korisnik i Poreska uprava sa datumom pristupa dana 19.02.2016.godine a osnov pristupa je naveden „Zakon o objedinjenoj registraciji i sistemu izvještavanja”. Kao pravni osnov za odbijanje zahtjeva prvostepeni organ se poziva na član 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i dalje se navodi da je „ovaj organ utvrdio da se tražena informacija ne nalazi u dokumentima koji su u njegovom posjedu, odnosno Poreska uprava ne čuva logove starije od nekoliko mjeseci, tako da se zahtjevu ne može udovoljiti.” Prvostepeni organ sa datim obrazloženjem i pozivom na pravni osnov nije u pravu i isti je nezakonito odbio predmetni zahtjev. Iz navedenog obrazloženja jasno je vidljiva svaka nezakonitost prvostepenog organa a ovo iz razloga jer prvostepeni organ nije jasno naveo i obrazložio koliki je to broj mjeseci od kada poreski organ ne čuva svoje logove jer nije dovoljno navesti u tom smislu termin „starije od nekoliko mjeseci”, već mora biti precizno navedeno koji je to tačan period i po kom pravnom osnovu ili činjeničnom je to baš taj i takav period od „nekoliko mjeseci”. Takođe je jasno da je navedeni razlog ili pozivanje prvostepenog organa netačan da Poreska uprava ne čuva logove starije od nekoliko mjeseci, a ovo iz razloga što poreski organ čuva logove i od nekoliko godina jer da nije tako bilo bi dovedeno u pitanje i informacioni sistem poreskog organa i sve baze podataka poreskog organa, jer bi se onda izbrisali svi podaci iz informacionog sistema i baze podataka poreskog organa starijih od „nekoliko mjeseci”,a što je jano daje netačno, nelogično i suprotno zakonu. Prvostepeni organ je morao dozvoliti pristup traženoj informaciji i dostaviti podnosiocu zahtjeva ili na zakonu propisanom načinu omogućiti i dozvoliti pristup traženoj informaciji i iz istog rješenja nikako nije jasno zbog čega i kog pravnog osnova prvostepeni organ u tom dijelu kao i u svakom drugom dijelu odbija predmetni zahtjev, kada se i u predmetnom zahtjevu posebno navodi da se dostavi sva raspoloživa dokumentaciju sa kojom se raspolaže a koju je dužan prvostepeni organ kao državni organ da vodi po zakonu. Članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je između ostalog propisano da kada se rješenjem odbija zahtjev za pristup informaciji, isto rješenje mora sadržati detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, a sto je u ovom slučaju izostalo, jer prvostepeni organ uopšte ne obrazlaže a posebno ne detaljno, zbog čega ne dozvoljava pristup traženoj informaciji i po kom pravnom osnovu poreski organ može ili ima zakonsko pravo da „ne čuva logove starije od nekoliko mjeseci,tako da zahtjevu ne može udovoljiti”. Žalilac dalje navodi da je navedena tvrdnja prvostepenog organa netačna a ovo iz razloga što se isti podaci o primljenim i poslatim e-mail porukama i dalje moraju nalaziti u računarskom sistemu poreskog organa, osim ako nisu namjerno izbrisani od strane istog, pa čak i tada vještak informaciono-tehničke struke može da dođe do istih, a isti podaci se u svakom slučaju mogu dobiti i od „Crnogorskog telekoma” AD, a koji podaci se nalaze u sistemu E-mail servera istog, a što zna i prvostepeni organ koji je morao otvoriti i prijaviti korisničku lozinku i šifru, kao i koje ovlašćeno lice poreskog organa ima pristup navedenim šiframa i podacima, a što zna pronaći svaki vještak pomenute informaciono-tehničke struke. Iz pomenutog razloga podnosilac zahtjeva traži da se izvrši vještačenje po vještaku informaciono-tehničke službe sa zadatkom vještačenja da utvrdi ko je iz Poreske uprave dana 19.02.2016.godine, ulazio u lične podatke podnosioca zahtjeva sa JMBG datim u zahtjevu, a koji se nalaze u posjedu MUP-a, koje je službeno lice i iz koje organizacione jedinice koristilo podatke podnosioca zahtjeva, po kom pravnom osnovu, po čijem nalogu ili odobrenju i na osnovu kog pravnog akta i u koje svrhe, a što će isti lako utvrditi stručnim uvidom u računarski sistem prvostepenog organa i uvidom kod „Crnogorskog telekoma”AD, a koji podaci se nalaze u sistemu E-mail servera istog. Pored navedenog, prvostepeni organ mora imati sve zakonom i drugim propisima propisane evidencije u kojima se evidentiraju svi zahtjevi, upisi, predmeti, dokumenta, pa i oni koji se tiču svih zahtjeva u vezi ličnih podataka podnosioca zahtjeva i razloga za ulazak u iste, zatim koje je službeno lice i iz koje organizacione jedinice koristilo lične podatke iste, po kom pravnom osnovu, po čijem nalogu ili odobrenju i na osnovu kog pravnog akta i u koje svrhe,a ovo iz razloga jer po zakonu nijedan državni organ ili ovlašćeno lice iz istog organa ne smije i po zakonu ne može da ulazi u lične podatke podnosioca zahtjeva ili bilo kog drugog lica bez pravnog osnova za isto, bez odgovarajućeg i propisanog akta i suprotno propisanom postupku i proceduri. U konkretnom slučaju i na osnovu navedenih dokaza je očito da je poreski organ ulazio u lične podatke podnosioca zahtjeva sa datumom pristupa dana 19.02.2016.godine a osnov pristupa je naveden „Zakon o obj. Registraciji i sistemu izvještavanja” i to sve bez pravnog osnova za isto, bez odgovarajućeg i propisanog akta i suprotno propisanim postupku i proceduri. Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti i Zakonom o objedinjenoj registraciji i sistemu izvještavanja o obračunu i naplati poreza i doprinosa jasno je propisano koje su obaveze poreskog organa u vezi čuvanja, prijema i davanja ličnih podataka, a članom 13 istog zakona je propisana je zaštita podataka centralnog registra i poreski organ već kada navodi kao osnov pomenuti zakon za ulazak u lične podatke podnosioca zahtjeva, mora da ima i propisanu evidenciju za korišćenje ličnih podataka i da podatke iz istih dostavi podnosiocu zahtjeva na njen zahtjev, osim u situacijama propisanim zakonom, naravno ovo pod uslovom da poreski organ isto radi po zakonu, a naravno da ne može da isto dostavi kada poreski organ radi suprotno zakonu i kada suprotno zakonu ulazi, koristi i prosleđuje drugome u okviru poreskog organa ili van istog lične podatke podnosioca zahtjeva. Na navedeni način i iz navedenih razloga, očito je da prvostepeni organ nije potpuno i tačno utvrdio činjenično stanje, niti je pravilno primijenio materijalne propise. Radi svega iznijetog, ovom žalbom se drugostepenom organu predlaže da se prvostepeno rješenje preinači i usvoji predmetni zahtjev, odnosno ukine prvostepeno rješenje i vrati na ponovno odlučivanje. Podnosilac žalbe traži troškove postupka za angažovanje advokata i u tom smislu za sastav žalbe u iznosu od 484,00 EUR-a sa PDV-om po Advokatskoj Tarifi, uvećano za plaćenu administrativnu taksu u iznosu od 5,00 EUR-a i druge troškove ovog upravnog postupka koliko budu iznosili.

Podnosilac žalbe je podnio i urgenciju br. UP II 07-30-2510-1/18 od 20.06.2018.godine u kojoj se navodi kako je dana 01.06.2018.godine podnesena žalba protiv rješenja Ministarstva finansija, Poreska uprava broj: 03/1-9676/2-18 od 28.05.2018.godine, dostavljeno podnosiocu žalbe dana 31.05.2018.godine, sa kojim se odbija kao neosnovan zahtjev X X iz Podgorice od 15.05.2018.godine kojim je tražen pristup sledećim informacijama: ko je iz Poreske uprave dana 19.02.2016.godine, ulazio u lične podatke podnosioca zahtjeva sa JMBG datim u zahtjevu, a koji se nalaze u posjedu MUP-a, koje je službeno lice i iz koje organizacione jedinice koristilo podatke podnosioca zahtjeva, po kom pravnom osnovu, po čijem nalogu ili odobrenju i na osnovu kog pravnog akta i u koje svrhe. Takođe je bitno navesti da je žalba sa kompletnim spisima predmeta dostavljena neposredno Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, a što je Agencija i primila i to sve zajedno sa žalbom i svim spisima predmeta. Na osnovu čl.38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je „Agencija je dužna da po žalbi na akt o zahtjevu za pristup informaciji donese rješenje i dostavi ga podnosiocu žalbe, u roku od 15 dana od dana podnošenja žalbe”. Imajući u vidu sve gore navedene rokove više je nego jasno da su istekli svi zakonski rokovi da Agencija u ovoj predmetnoj stvari donese rješenje i dostavi ga podnosiocu žalbe. Pošto su za donošenja odluke u ovoj pravnoj stvari protekli svi zakonski rokovi za donošenje istog punomoćnik je prvo usmeno upozorio Agenciju, tj. lice koje je zaposleno u Agenciji da Agencija donese predmetnu odluku u ovoj stvari i istu dostavi, ali Agencija nije donijela odluku u ovoj pravnoj stvari, pa je punomoćnik zarad ostvarenja zakonskih prava prinuđen i da se pismenim putem obrati ovoj Agenciji da bi ista donijela odluku u ovoj pravnoj stvari u skladu sa zakonom. Punomoćnik takođe navodi da „svaki put kada postupate moram da se natežem sa vama da vi uopšte postupite i da donesete odluku koju ste dužni po zakonu da donesete, a ne donosite je u roku već stalno moram usmenim i pismenim urgencijama da insistiram da donesete odluku koju ste dužni da donesete i da tako postupite po zakonu i opet ne postupate po zakonu. Kakvu ćete odluku donijeti po mom zahtjevu to je vaše pravo i odgovornost sa tim u vezi, pa ko nije zadovoljan sa vašom odlukom, ja ili neko drugi, neka pokrene odgovarajući postupak, ali bitno je da odluku donesete, ali vi se na to očito teško odlučujete ili bolje reći nikako“. Iz navedenog razloga, a sve na osnovu odredbi Zakona o upravnom sporu podnosilac urgencije opominje ovaj organ da donese predmetnu odluku u ovoj pravnoj stvari u roku od sedam dana po ovom ponovljenom traženju, a ako isti to ne uradi podnosilac urgencije će pokrenuti upravni spor kao da je zahtjev odbijen ili zbog ćutanja uprave, a sve na osnovu odredbi navedenog zakona i pokrenuću i druge odgovarajuće postupke, a sve u skladu sa zakonom i na osnovu zakona.

U odgovoru na žalbu br. 07-33-6607-2/18 od 10.07.2018.godine se navodi da je osporenim rješenjem Poreske uprave br. 03/1-9676/2-18 od 28.05.2018.godine odbijen kao neosnovan zahtjev za slobodan pristup informacijama X X iz Podgorice od 15.05.2018.godine, kojim je tražen pristup informacijama ko je iz Poreske uprave dana 19.02.2016.godine ulazio u lične podatke podnosioca zahtjeva sa JMBG datim u zahtjevu, a koji se nalaze u posjedu MUP-a kao i koje službeno lice i iz koje organizacione jedinice koristilo podatke podnosioca zahtjeva, po kom pravnom osnovu, po čijem nalogu ili odobrenju i na osnovu kog pravnog akta, kao i u koje svrhe. Postupajući po zahtjevu, ovaj organ je utvrdio da se tražena informacija ne nalazi u dokumentima koji su u njegovom posjedu jer Poreska uprava ne čuva logove starije od nekoliko mjeseci, tako da se zahtjevu ne može udovoljiti. Navodi žalbe da poreska uprava čuva logove i po nekoliko godina su neosnovani iz razloga što je u pomenutom slučaju riječ o pristupu podacima iz informacione baze podataka MUP-a, pri čemu je Poreska uprava samo korisnik njihovih podataka, tako da čuvanje ovih logova nije prioritet kada je čuvanje u pitanju imajući u vidu da se prostor na disku puni, pa bi i pravila čuvanja te vrste podataka trebalo da uredi davalac usluge, odnosno vlasnik informacionog sistema, što je u ovom slučaju MUP. Takođe tražena informacija se ne može dobiti iz logova jer se ne loguju konkretne osobe koje koriste WEB servis. Navodi žalbe da se podaci o primljenim i poslatim e-mail porukama i dalje moraju nalaziti u računarskom sistemu poreskog organa, osim ukoliko nisu namjerno izbrisani od strane istog, ne mogu biti primjenjeni u konkretnom slučaju jer se u zahtjevu traži informacija koja je vezana za automatsku razmjenu podataka sa MUP-om. Nadalje, Poreska uprava nije u posjedu naloga za korišćene informacije iz baze podataka MUP-a od 19.02.2016.godine. Imajući u vidu da nisu u mogućnosti da utvrde ko se logovao za pristup ličnim podacima X X, a koji se nalaze u posjedu MUP-a, da nemaju nalog za taj pristup, nisu bili u mogućnosti ni da utvrde ko je te podatke dalje koristio i u koju svrhu.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kad utvrdi da je prvostepeni postupak pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije cijeneći zakonitost osporenog rješenje utvrdio je dao jasne razloge zbog neposjedovanja tražene informacije. U osporenom rješenju prvostepeni organ navodi da se tražena informacija ne nalazi u dokumentima koji su u njegovom posjedu, odnosno Poreska uprava ne čuva logove starije od nekoliko mjeseci, tako da se zahtjevu ne može udovoljiti. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**