**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-880-2/16**

**Podgorica, 04.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/88250 od 25.05.2016. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv akta Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja broj: UP-I-403-712/16-2 od dana 17.maja 2016. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 30/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 17.11.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja broj: UP-I-403-712/16-2 od dana 17.maja 2016. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt broj: UP-I-403-712/16-2 od dana 17.maja 2016. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 16/88250 od 12.05.2016. godine, na način što je odlučeno:” Postupajući po vašem Zahtjevu pod gornjim brojem, pozivamo vas da ostvarite pristup traženim informacijama navedenim u vašem zahtjevu, na način što ćete izvršiti neposredni uvid u original ili kopije traženih informacija u prostorijama Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja u smislu Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Kako je uvidom u predmetni zahtjev, Ministarstvo utvrdilo da se istim traži pristup velikom broju informacija dostavljanjem kopija, a čije pronalaženje u smislu člana 31. stav 3 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama zahtijeva pretraživanje koje bi u značajnoj mjeri otežalo redovni rad ovog ministarstva kao organa vlasti, to vas ovim obavještenjem pozivamo da izvršite neposredni uvid u original ili kopiju traženih informacija u smislu člana 21 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Konačno, napominjemo da zbog gore navedenih razloga, zahtijevani način pristupa tehnički nije moguć u smislu člana 21 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.“

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povreda pravila postupka. Žalilac navodi da mu je dana 19. maja 2016. godine Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja dostavilo akt broj: UP-l-403-712/16-2 od dana 17. maja 2016. godine kojim poziva žalioca da ostvari pristup traženim informacijama na način što ćemo izvršiti neposredan uvid u original ili kopije traženih informacija u prostorijama ovog organa. U postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: Naime, shodno odredbi člana 21 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup traženoj informaciji.  Stav 2 navedenog člana propisuje obavezu organa vlasti da omogući pristup informaciji na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio, osim ako zahtijevani način pristupa tehnički nije moguć. Žalilac je zahtjevom tražio kopije navedenih informacija i tako se opredijelio za način na koji želi da ostvari pristup istima, pa je dozvoljavanje uvida u traženu dokumentaciju od strane prvostepenog organa neosnovano. Dakle, podnosilac u samom zahtjevu određuje način na koji želi pristupiti informaciji, pa je prvostepeni organ dužan da omogući pristup istoj na način koji je tražen, osim ako se iz opravdanih razloga odredi drugačiji način, ali u kom slučaju moraju biti navedeni i obrazloženi razlozi za takvo postupanje. Naime, prvostepeni organ navodi da se radi o velikom broju informacija, te da pronalaženje istih zahtijeva pretraživanje koje bi u značajnoj mjeri otežalo redovni rad ovog organa. Žalilac ističe da prvostepeni organ mora izvršiti pretraživanje i pronalaženje traženih informacija pa je način pristupa istima potpuno irelevantan. Prema tome, kako prvostepeni organ ne navodi da dostavljenje kopija traženih informacija može dovesti do otežanog redovnog rada, već se to odnosi na pretraživanje i pronalaženje istih, mišljenja smo da je pozivanje na uvid neosnovano. Takođe, bez osnova je pozivanje prvostepenog organa na član 21 stav 1 2akona o slobodnom pristupu informacijam, jer nije učinio vjerovatnim da dostavljanje informacija na traženi način nije tehnički moguće, niti je dao razloge u prilog tome, a paušalno citiranje navedene zakonske odredbe nije od značaja. Naime, stav Vrhovnog suda, iskazan u presudi Uvp.br. 83/2006 od dana 08. decembra 2006 godine, izričito nalaže da organ vlasti ima primarnu obavezu da sagleda mogućnost ostvarivanja prava na pristup informacijama na način kako je traženo u zahtjevu, ovo posebno iz razloga što pravo pristupa informaciji obuhvata i pravo primanja, korišćenja i širenja informacije. Na osnovu gore navedenog jasno se može zaključiti da je Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja, ne dajući bilo kakve razloge za svoju odluku, a određivanjem uvida u predmetnu dokumentaciju, izložio žalioca dodatnim i nepotrebnim troškovima, čime je na njegovu štetu povrijeđeno načelo ekonomičnosti postupka, koje predviđa da se upravni postupak mora voditi bez odugovlačenja i sa što manje troškova za stranku i za druge učesnike u postupke. S obzirom da je donošenjem akta prvostepenog organa ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu žalilac predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja broj: UP-l-403-712/16-2 od dana 17. maja 2016. godine i meritorno odluči po žalbi, te da obaveže prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeno rješenje Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja broj: UP-I-403-712/16-2 od dana 17.maja 2016. godine, zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, jer je utvrdio da je prvostepeni organ u osporenom rješenju odobrio pristup traženoj informaciji i to neposrednim uvidom u dokumentaciju u prostorijama prvostepenog organa, a u osporenom rješenju nije dao valjano obrazloženje zbog čega nije odobrio pristup informaciji na način kako je podnosilac zahtjeva u samom zahtjevu naveo. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koja propisuje da podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup traženoj informaciji, i to: 1) neposrednim uvidom u original ili kopiju informacije u prostorijama organa vlasti; 2) prepisivanjem ili skeniranjem informacije od strane podnosioca zahtjeva u prostorijama organa vlasti; 3) dostavljanjem kopije informacije podnosiocu zahtjeva od strane organa vlasti, neposredno, putem pošte ili elektronskim putem. U stavu 2 istog člana se propisuje da je organ vlasti dužan da omogući pristup informaciji na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio, osim ako zahtijevani način pristupa tehnički nije moguć. Prvostepeni organ je u osporenom aktu naveo da se informacija koja se traži zahtjevom za slobodan pristup nalazi u njegovom posjedu, te da nema smetnji da se odobri pristup traženoj informaciji, ali je propustio da navede valjani razlog zašto nije odobrio pristup informaciji na način koji je tražio podnosilac zahtjeva. Iz ovog razloga Savjet Agencije je zauzeo stav da i ako je pristup informacijama odobren, te podnosiocu zahtjeva omogućen uvid u traženu informaciju, prvostepeni organ je trebao obrazložiti zašto nije odobrio pristup informacijama na traženi način. Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ u konkretnom slučaju pogrešno primjenio materijalno pravo omogućavajući neposredan uvid u traženi dokument bez navođenja iz kojih tehničkih razloga pristup se ne može ostvariti dostavljanjem tražene kopije. Prvostepeni organ je u osporenom rješenju povrijedio pravo podnosioca zahtjeva da izabere način ostvarivanja pristupa traženoj informaciji, što je Savjet Agencije cijenio kao razlog za poništavanje osporenog akta te vraćanje predmeta na ponovni postupak prvostepenom organu.

Prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema akta na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odreba člana 21 Zakona o slobobonom pristupu informacijama.

Budući da je poništen akt prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Akta može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**