**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1746-2/17**

**Podgorica, 21.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/111464 od 10.05.2017. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Osnovnog suda u Podgorici Su V br.20/17 dana, 19.04.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 30/17) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 12.06.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje Su V br.20/17 dana, 19.04.2017.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/111464 od 13.04.2017. godine, na način što je odlučeno: “Odbija se zahtjev za slobodan pristup informaciji br.17/111464 od 13.04.2017. godine, kojim je traženo dostavljanje kopija svih akata koji sadrže informacije o broju predmeta radi poništenja odluka Univerziteta Crne Gore o izboru u naučno zvanje, koji su se našli pred sudom u periodu od 01.01.2014.godine do danas, kao i kojim sudijama su pomenuti predmeti dodijeljeni u rad.” U obrazloženju se navodi da je cijeneći navode iz pomenutog zahtjeva, a imajući u vidu važeću zakonsku regulativu, našao da ovakav zahtjev treba odbiti, shodno članu 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Ukazuje se da je članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama postavljena je obaveza organa vlasti da omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, pri čemu je definicija "informacije" data u članu 10 stav 1 istog zakona, te da ovaj član predviđa da je informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije. Navodi se da član 9 stav 1 tačka 2 istog zakona propisuje da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Ističe se da član 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji ako pristup informaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije. Dalje se navodi da se predmetnim zahtjevom traži dostavljanje svih akata koji sadrže informacije o broju predmeta radi poništenja odluka Univerziteta Crne Gore o izboru u naučno zvanje, koji su se našli pred sudom u periodu od 01.01.2014.godine do danas, kao i kojim sudijama su pomenuti predmeti dodijeljeni u rad. Ističe se da u posjedu prvostepenog orgna ne postoje sačinjeni akti, niti postoji na zakonu utemeljena obaveza sačinjavanja ovakvih akata, a koji sadrže tražene informacije, jer u sudskim upisnicima i Pravosudnom informacionom sistemu evidentiraju se osnovni podaci o predmetu, kao što je poslovna oznaka predmeta, imena stranaka u postupku, predmet spora, kretanje predmeta, te sudska odluka kojom je predmet okončan. Ističe se da evidentiranje predmeta spora podrazumijeva kratku oznaku vrste spora (razvod braka, naknada štete i si.). Navodi se da ne postoji sačinjena informacija, niti se vodi posebna evidencija o svim predmetima na kojima je na strani tuženog određeno lice (npr. Univerzitet Crne Gore), a samim tim ni klasifikacija po predmetu spora u kojima se pojavljuje određena stranka. Konačno, ne postoji akt koji svjedoči o broju predmeta izdvojenih po vrsti spora, a u kojima se kao stranka pojavljuje jedno lice. Ističe se da bi udovoljavanje ovakvom zahtjevu značilo sačinjavanje nove informacije, što sud nije u obavezi da čini. iz kojih razloga je odbio predmetni zahtjev pozivom na član 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te se ne može udovoljiti ni dijelu zahtjeva kojim se traži odgovor na pitanje kojim sudijama su pomenuti predmeti dodijeljeni u rad, a ponovo iz razloga sadržanih u gore citiranom članu 29 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog povreda pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi se da je dana 25.04.2017. godine prvostepeni organ, žaliocu dostavio predmetni akt. Ukazuje se da je članom 51 Ustava Crne Gore propisano da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Ističe se da član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti, dok član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Navodi se da je utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sricanja. Navodi se da žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Ukazuje se da su navodi dati u osporenom rješenju nejasni i međusobno protivrječni, te da isti ne ukazuju na odluku kakva je data u dispozitivu rješenja. Žalilac navodi da je iz navedenog programa moguće dobiti infomracije po svim podacima koji se unose. Kako se prema navodima ovog organa, u pravosudni informacioni sistem evidentiranja unose, između ostalog, imena stranaka u postupku, nerazumljiv je zaključak istog da ne postoji posebna evidencija o predmetima na kojima je na strani tuženog određeno lice, ni klasifikacija po predmetu spora u kojima se pojavljuje određena stranka. Ističe se da ukoliko se u određenu bazu podataka unosi određeni podatak jasno je da je istu moguće i pretražiti po datim podacima, pa je ovakav stav prvostepenog organa neosnovan i zaključak na kom se temelji odluka kakva je data u dispozitivu je u suprotnosti da datim razlozima. Prema mišljenju žalioca razlozi dati u osporenom rješenju su u suprotnosti sa zaključkom datim u istom, pa nije moguće utvrditi zakonitost rješenja, pa nije jasno iz kojih činjeničnih i pravnih razloga je zahtjev u konačnom odbijen. Žalilac osporava i navode kojima se ukazuje na to da nije moguće utvrditi kojim sudijama su dodijeljeni predmeti, jer kako je isti naveo u obrazloženju rješenja upisnik obuhvata i kretanje predmeta, tako da je u svako trenutku moguće saznati kom sudiji je dodijeljen predmet pod određenom poslovnom oznakom i sa tačno navedenim strankama. Navodi se da je jasno da je ime stranke dovoljno da se iz Pravosudnog informacionog sistema dobiju svi podaci traženi predmetnim zahtjevom zbog čega je žalilac mišljenja da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje iz kog razloga je donio odluku kakva je data u dispozitivu rješenja, bez valjanih razloga i bez zakonskog osnova. Prema mišljenju žalioca nesporno je da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije, isti je bio dužan i dostaviti ih, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Odredba člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Navodi se da osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu, zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Osnovnog suda u Podgorici Su V br.20/17 dana, 19.04.2017.godine. Traži troškove postupka po AT-u.

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dana 12.06.2017. godine na osnovu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama podnijela prvostepenom organu zahtjev za dostavljanje informacije br. 07-33-6441-1/17 kojim je traženo da dostave informaciju da li su u posjedu informacija traženih zahtjevom za slobodan pristup br. 17/111464 od 13.04.2017. godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog zaključka je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu člana 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama jer je dao jasne razloge da nije u posjedu traženih akata, imajući u vidu da prvostepeni organ ne vodi posebne evidencije o svim predmetima na kojima je na strani tuženog određeno lice (npr. Univerzitet Crne Gore), a samim tim ni klasifikacija po predmetu spora u kojima se pojavljuje određena stranka, te da ne postoji akt koji svjedoči o broju predmeta izdvojenih po vrsti spora, a u kojima se kao stranka pojavljuje jedno lice. S tim u vezi članom 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama se propisuje da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako pristup informaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije. Savjet Agencije je stanovišta da ne stoje navodi iz žalbe da je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, iz razlogom što je prvostepeni organ dao valjane razloge i obrazloženje zbog kojih je odbio pristup traženoj informacij. Predmetno rješenje sadrži sve elemetne propisane članom 203 stav 2 Zakona o upravnom postupku. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**