**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2576-2 /18**

**Podgorica, 03.02.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 18/122462 od 15.06.2018. godine izjavljene protiv rješenja Privrednog suda broj V-su. br. 11/18 od 31.05.2018. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 30.06.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 17.07.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Privrednog suda broj V-su. br. 11/18 od 31.05.2018. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 18/122462 od 18. 05. 2018. godine, kojim je odlučeno: Odbija se zahtjev za pristup informacijama NVO Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS broj 18/122462 od 18.05.2018.godine, kojim je tražena dostava kopije rješenje kojim je X X, rođen 22.02.1972.godine, razriješen sa pozicije stečajnog upravnika, jer ovaj sud nije u posjedu istog. U obrazloženju rješenja se navodi da je u postupku po zahtjevu Privredni sud Crne Gore utvrdio da ne posjeduje traženu informaciju, pa je odlučeno kao u izreci rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom se navodi da je dana 01. juna 2018.godine dostavljeno nam je rješenje Privrednog suda broj: V- su.br.11/18 od 31. maja 2018.godine kojim odbija zahtjev jer nije u posjedu traženog rješenja. Žalilac osporava rješenje prvostepenog organa i smatra da prilikom donošenja istog nije pravilno utvrđeno činjenično stanje. Članom 51 stav 1 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeduje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac ukazuje na to da su navodi prvostepenog organa nerazumljivi jer je isti nesporno donio rješenje koje je predmet zahtjeva, te se radi o rješenju čije donošenje je u nadležnosti ovog organa, zbog čega je prvostepeni organ bio dužan dati valjane razloge na osnovu kojih bi se moglo zaključiti da je neposjedovanje traženog rješenja zakonito. Naime, kao dokaz svojih navoda žalilac prilaže Izvještaj upravnika sa zahtjevom za razrješenje u stečajnom postupku imenovanog lica od 03.03.2014.godine koji je podnijet od strane imenovanog, te ukazuje na činjenicu da je isti stupio na dužnost Javnog izvršitelja zbog čega je morao biti razriješen u stečajnom postupku. Shodno tome, nerazumljivi su navodi ovog organa da nije u posjedu traženih informacija, jer je isti nadležan za donošenje traženog rješenja, a koje je u konkrentom slučaju moralo biti donijeto. Takođe, žalilac ističe da su navodi osporenog rješenja nerazumljivi jer nije moguće sa sigurnošću zaključiti da li isti nije donio traženo rješenje, pa ga iz tog razloga ne posjeduje ili postoji drugi razlog neposjedovanja informacija koje je ovaj organ dužan da posjeduje. Imajući u vidu navedeno jasno je da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je zaključio da ne posjeduje tražene informacije jer neosnovano navodi da ne posjeduje tražene informacije, a na šta ukazuju naprijed navedene zakonske odredbe i priloženi dokaz. Član 13 stav 1 ovog Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Imajući u vidu navedeno, a kako je nesporno da se tražene informacije nalaze u posjedu ovog organa, nedvosmisleno se zaključuje da je prvostepeni organ bio dužan dostaviti iste, a u skladu sa navedenim zakonskim odredbama. Član 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Odredba člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, pobijano rješenje je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti istog. Osporenim rješenjem uskraćeno je zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, te stoga žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Privrednog suda broj: V-su.br.11/18 od dana 31. maja 2018. godine i meritorno odluči po žalbi.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja utvrdio je da je prvostepeni organ nepravilno primjenio materijalno pravo. Savjet Agencije je utvrdio da rješenje prvostepenog organa ne sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženim informacijama, već samo se navodi da prvostepeni organ nije u posjedu istih, bez navođenja bližeg činjeničnog stanja i njegovog dovodjenja u vezu sa primjenom materijalnog prava. Član 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Prvostepeni organ u rješenju navodi da nije u posjedu traženih informacija ne pozivajući se u obrazloženju rješenja na Zakon o slobodnom pristupu informacijama, što je bio dužan uraditi, pa se iz tih razloga žalba usvaja i postupak vraća prvostepenom organu na ponovni postupak. Prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja donese novo rješenje u kojem će pravilno primijeniti materijalno pravo na način što će pravilno primijeniti član 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**