**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-4179-2/17**

**Podgorica, 11.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.17/111089 od 30.10.2017.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv akta JU Viša stručna škola Policijska akademija broj: 844/2 od dana 18. aprila 2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 15.12.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt broj: 844/2 od dana 18. aprila 2017. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/111089 od 12.04.2017. godine, na način što se navodi: ”Policijska akademija nije nadležna za postupanje po zatjevu već Ministarstvo unutrašnjih poslova, shodno članu 55, stav 4, Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni list CG" br. 60/03, 73/10, 32/11) pa smo zahtjev dostavili Ministarstvu unutrašnjih poslova kao nadležnom organu za postupanje po zahtjevu.“

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog povreda pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi se da je dana 10.04.2017. godine prvostepeni organ, žaliocu dostavio predmetni akt. Ukazuje se da je članom 51 Ustava Crne Gore propisano da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Ističe se da član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti, dok član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Navodi se da je utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sricanja. Navodi se da žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Dalje, član 2 Konvencije Sekretarijata Evrope o pristupu zvaničnim dokumentima, ratifikovane od stane Crne Gore, navodi da zvanični dokumenti predstavljaju svaku informaciju, u bilo kojoj formi, bilo sačinjene ili dostavljene organima vlasti. (Council of Europe Convention on Access to Official Documents, Article 2.b.) Uredba Evropskog parlamenta i Sekretarijata Evrope, koja se odnosi na pristup dokumentima, nalaže da se sve informacije u posjedu javnih institucija imaju smatrati javnim, i to informacije sačinjene od strane institucije, kao i informacije dostavljene institucijama, (regulation (ec) no 1049/2001 of the european parliament and of the council of 30 may 2001 regarding public access to European Parliament, Council and Commission documents, Article 10, 11). Navodi se da u navedenoj Uredbi, stoji da se ista odnosi na svu dokumentaciju u posjedu institucija, sačinjenu ili dostavljenu, iz svih oblasti djelatnosti Evropske unije. Navodi se da je zahtjev prvostepenom organu proslijeđen od strane Ministarstva unutrašnjih poslova, te isti nije mogao biti vraćen ovom organu imajući u vidu da se Ministarstvo unutrašnjih poslova već izjasnilo o istom. Žalilac je mišljenja da je ovakvo postupanje usmjereno na odugovlačenje postupka, te da je neosnovano proslijediti zahtjev na postupanje organu koji je o istom zauzeo stav i od koga je zahtjev i proslijeđen kao od nenadležnog organa. Žalilac ističe da je na zvaničnoj internet stranici provostepenog organa dana 07.juna 2017.godine objavljena vijest da je kod istog održana Obuka na temu Doprinos unapređenju kvaliteta života LGBT osoba u Crnoj Gori, a što nespormo ukazuje na to da je isti nadležan za postupanje u konkretnom slučaju. Takođe, žalilac ističe da je prvostepeni organ mjerom Akcionog plana navedenom u zahtjevu prepoznat kao organ koji je dužan da izvještava u konkretnom slučaju, pa žalilac smatra da je isti u posjedu traženih informacija i da je prosleđivanje zahtjeva drugom organu bez osnova. Ukazuje se da na osnovu navedenog jasno zaključuje da je postupanje prvostepenog organa u predmetnom slučaju nerazumljivo, te da je zahtjev nezakonito proslijeđen Ministarstvu unutrašnjih poslova kao stvarno nadležnom, a koji je već zauzeo stav da nije nadležan u konkretnoj pravnoj stvari.

Ističe se da JU Viša stručna škola Policijska akademija nesporno u svom posjedu ima tražene informacije, te je iste bila dužna i dostaviti, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji organ vlasti odlučuje rješenjem kojim odobrava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Takav stav određen je i članom 196 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da na osnovu odlučnih činjenica utvrđenih u postupku, organ nadležan za rješavanje donosi rješenje o upravnoj stvari koja je predmet postupka. Kako osporeni akt predstavlja obavještenje, žalilac ukazuje na to da u konkretnom slučaju, od strane prvostepenog organa, nije postupljeno shodno navedenim zakonskim odredbama, te da osporeni akt ne ispunjava zakonom propisanu formu. Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt JU Viša stručna škola Policijska akademija broj: 844/2 od dana 18. aprila 2017. godine.

Prvostepeni organ je u odgovoru na tužbu u bitnom istakao da je navedeni zahtjev proslijeđen od strane Ministarstva unutrašnjih poslova koji se proglasio nenadležnim broj UPI-007/17-1487/2. Navodi se da Policijska akademija ne posjeduje tražene informacije, jer su primjeri aktivne saradnje između LGBT zajednice i policijskih službi te je isti proslijedila Ministarstvu unutrašnjih poslova, u čijem sastavu se nalazi Uprava policije. Ukazuje se da Policijska akdemija nije dio Ministrastva unutrašnjih poslova, već dio Ministrastva prosvjete, ista nema u svom posjedu traženu informaciju. Navodi se da policijska akademija kao institucija čija je djelatnost obuka svih službi bezbjednosti, vrlo često pruža samo logističku podršku (obezbjeđenje prostora, ishrane, smjestaja, opreme za izvođenje nastave...). Ističe se da navodi iz žalbe u vezi održanog seminara pod nazivom „Doprinos unapređenju kvalitetu života LGBT osoba u Crnoj Gori" u organizaciji NVO Juventas i NVO KVIR Montenegro od 17.05-18.05.2017. godine, a zatjev za slobodan pristup informacijama je proslijeđen od strane MUP-a 12.04.2017. godine, dakle da je seminar održan nakon podnijetog zahtjeva.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Članom 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog akta je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je predmetnim aktom obavijestio žalioca da nije nadležan za postupanje po zatjevu te je zahtjev proslijedio nadležnom organu za postupanje po zahtjevu. Članom 20 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, se propisuje da ukoliko organ vlasti nije u posjedu tražene informacije dužan je da, bez odlaganja, ako zna koji je organ nadležan za postupanje po zahtjevu za pristup informaciji, uputi zahtjev nadležnom organu vlasti i da o tome obavijesti podnosioca zahtjevu. Takođe članom 55, stav 4, Zakona o opštem upravnom postupku se propisuje da kad javnopravni organ primi podnesak za koji nije nadležan, dostaviće taj podnesak bez odlaganja, nadležnom javnopravnom organu, odnosno sudu i o tome obavijestiti stranku. U slučaju usmenog podneska, ovlašćeno službeno lice usmeno će upoznati stranku koja je podnijela podnesak o nenadležnosti i uputiti je javnopravnom organu, odnosno sudu koji je nadležan. S tim u vezi prvostepeni organ je pravilno primijenio materijalno pravo kada je predmetnim aktom obavijestio žalioca da nije nadležan za postupanje po zatjevu već Ministarstvo unutrašnjih poslova, pa je zahtjev proslijedio Ministarstvu unutrašnjih poslova kao nadležnom organu za postupanje po zahtjevu. Savjet Agencije je stanovišta da ne stoje navodi iz žalbe da osporeni akt nije u skladu sa članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i članom 196 Zakona o upravnom postupku. Prethodno iz razloga što se navedenim odredbama uređuje sadržaj rješenja, dok je u predmetnom postupku prvostepeni organ bio u obavezi da obavijesti podnosioca zahtjeva da nije nadležan te da je zahtjev proslijeđen nadležnom organu na postupanje. U navedenom slučaju Zakon o slobodnom pristupu informacijama ne propisuje obavezu obavještavanja podnosioca zahtjeva za pristup informaciji u formi rješenja.

Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**