**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2817-2/17**

**Podgorica, 04.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/112256-112265 od 03.08.2017.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Elektroprivrede Crne Gore A.D. Nikšić broj: 10-00-29716/3 od dana 21. jula 2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 30/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 08.09.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Elektroprivrede Crne Gore A.D. Nikšić broj: 10-00-29716/3 od dana 21. jula 2017. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenja broj: 10-00-29716/3 od dana 21. jula 2017. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/112256-112265 od 06.06.2017. godine, na način što je odlučeno:” Odbija se zahtjev za pristup informacijama dostavljen od strane strane Mreže za afirmaciju nevladinog sektora- MANS br. 17/112256-112265 od 06.06.2017. godine.” U obrazloženju rješenja se navodi da se Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS obratila Zahtjevom, br. 17/112256-112265 od 06.06.2017.godine, zaveden kod prvostepenog organa pod brojem 10-00-29716 od 07.06.2017.godine. Dalje se navodi da je predmetnim zahtjevom traženo dostavljanje: - svih prihoda koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić ostvarila u toku 2007. godine po osnovu ugovora o oročavanju depozita kod Prve Banke Crno Gore; svih prihoda koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić ostvarila u toku 2008. godine po osnovu ugovora o oročavanju depozita kod Prve Banke Crne Gore; svih prihoda koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić ostvarila u toku 2009. godine po osnovu ugovora o oročavanju depozita kod Prve Banke Crne Gore; svih prihoda koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić ostvarila u toku 2010. godine po osnovu ugovora o oročavanju depozita kod Prve Banke Crne Gore; svih prihoda koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić ostvarila u toku 2011. godine po osnovu ugovora o oročavanju depozita kod Prve Banke Crne Gore; svih prihoda koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić ostvarila u toku 2012. godine po osnovu ugovora o oročavanju depozita kod Prve Banke Crne Gore; svih prihoda koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić ostvarila u toku 2013. godine po osnovu ugovora o oročavanju depozita kod Prve Banke Crne Gore; svih prihoda koje je Elektroprivreda Crne Gore AU Nikšić ostvarila u toku ZU14. godine po osnovu ugovora o oročavanju depozita kod Prve Banke Crne Gore; svih prihoda koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić ostvarila u toku 2015. godine po osnovu ugovora o oročavanju depozita kod Prve Banke Crne Gore; svih prihoda koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić ostvarila u toku 2016. godine po osnovu ugovora o oročavanju depozita kod Prve Banke Crne Gore." Ukazuje se da je rješavajući po predmetnom zahtjevu za pristup informaciji, prvostepeni organ sproveo upravni postupak i utvrdila sve odlučne činjenice i okolnosti koje su od značaja za odlučivanje. Navodi se da je dio zahtjeva iz tačke I dispozitiva Rješenja koji se odnosi na dostavljanje: svih prihoda koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić ostvarila u toku 2007. godine po osnovu ugovora o oročavanju depozita kod Prve Banke Crne Gore; svih prihoda koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić ostvarila u toku 2008. godine po osnovu ugovora o oročavanju depozita kod Prve Banke Crne Gore, odbijen iz razloga što prvostepeni organ nije sa navedenim bankama u navedenim godinama zaključio ugovore o oročenim depozitima, pa nije u posjedu tražene informacije, te da bi dostavljanje traženih informacija predstavljalo sačinjavanje nove informacije, a sto shodno članu 29 stav 1 tacka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl.List CG br.44/12") predstavlja osnov za odbijanje zahtjeva, te da je članom 29 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („SI.List CG br.44/12“) predviđeno da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako pristup informaciji zahtjeva ili podrazumjeva sačinjavanje nove informacije '', na koji način je prvostepeni organ postupio u konkretnoj upravno pravnoj stvari. Dalje se navodi da je dio zahtjeva iz tačke I dispozitiva Rješenja koji se odnosi na dostavljanje: svih prihoda koje je Elektroprivreda Cme Gore AD Nikšić ostvarila u toku 2009. godine po osnovu ugovora o oročavanju depozita kod Prve Banke Crne Gore; svih prihoda koje je Elektroprivreda Cme Gore AD Nikšić ostvarila u toku 2010. godine po osnovu ugovora o oročavanju depozita kod Prve Banke Crne Gore; svih prihoda koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić ostvarila u toku 2011. godine po osnovu ugovora o oročavanju depozita kod Prve Banke Crne Gore; svih prihoda koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić ostvarila u toku 2012. godine po osnovu ugovora o oročavanju depozita kod Prve Banke Crne Gore;svih prihoda koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić ostvarila u toku 2013. godine po osnovu ugovora o oročavanju depozita kod Prve Banke Crne Gore; svih prihoda koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić ostvarila u toku 2014. godine po osnovu ugovora o oročavanju depozita kod Prve Banke Crne Gore; svih prihoda koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić ostvarila u toku 2015. godine po osnovu ugovora o oročavanju depozita kod Prve Banke Crne Gore i svih prihoda koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić ostvarila u toku 2016. godine po osnovu ugovora o oročavanju depozita kod Prve Banke Crne Gore", odbijen iz razloga što tražena informacija proizilazi iz ugovora o oročenim depozitima zaključenih sa Prvom bankom Cme Gore, za koje ugovore EPCG AD Nikšić nije dobila saglasnost banke da isti budu učinjeni dostupnim javnosti. Ukazuje se da je članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („SI.List CG br.44/12") utvrđeno da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljvanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije, to je prvostepeni organ, u skladu sa članom 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, sproveo test štetnosti objelodanjivanja ove informacije i utvrdila da dokumentacija tražena predmetnim zahtjevom sadrži komercijalno osjetljive podatke čijim bi objavljivanjem ugovorne strane mogle biti dovedene u nepovoljan položaj, što bi dovelo do narušavanja trgovinskih i drugih ekonomskih interesa ugovornih strana , a ovo pogotovu što druga ugovorna strana nije dala saglasnost da se ugovori iz kojih proističu tražene informacije, učine dostupnim javnosti.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija u cjelosti zbog pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi se da Ustav Crne Gore u članu 51 stav 1 propisuje da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja, dok u stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života; javnog zdravlja; morala i privatnosti; vođenja krivičnog postupka; bezbjednosti i odbrane Crne Gore; spoljne, monetarne i ekonomske politike. Dalje se navodi da je članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da se pristup informacijama od javnog interesa može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom, da se na taj način nastoji da se obezbijedi javnost i otvorenost djelovanja organa i omogući ostvarivanje prava na pristup informacijama od javnog značaja, čime se obezbjeđuje nadzor javnosti nad organima koji vrše javna ovlašćenja, sve u smislu ustavnog načela suverenosti (član 2 Ustava), o neposrednom ostvarivanju vlasti od strane građana, dok stav 1 navedenog člana propisuje da je objavljivanje informacija u posjedu organa vlasti u javnom interesu, a što ima višestruki značaj. Ističe se da je utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Žalilac navodi da u odnosu informacija kojima je pristup ograničen u skladu sa članom 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Žalilac je mišljenja da se tražene informacije ni u kom slučaju ne mogu dovesti u vezu sa podacima koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu, a još manje sa pravom intelektualne svojine, te da prema važećem zakonodavstvu prava intelektualne svojine jesu: autorsko i srodna prava, žig, geografska oznaka porijekla, dizajn, patent, mali patent i topografija integrisanih kola, u skladu sa zakonom. Žalilac smatra da se, time što će se njemu omogućiti pristup traženoj informaciji ne ugrožavaju interesi navedeni u ovom članu, te da ni prvostepeni organ nije učinio vjerovatnim ovakve navode, jer nije dao obrazloženje na osnovu kog bi se moglo zaključiti na koji način je ovaj organ doveo u vezu trgovinske i druge ekonomske interese koje štiti u konkretnom slučaju sa konkurencijom, poslovnom tajnom ili pravom intelektualne svojine, te da je nejasno na koji način je prvostepeni organ utvrdio da li se objelodanjivanjem traženih informacija ugrožava bilo koji od navedenih interesa, te da li je isti značajniji u odnosu na interes javnosti da zna tražene informacije, jer u prilogu ne dostavlja navodni test štetnosti, zbog čega nije moguće ispitati njegovu zakonitost. Žalilac ukazuje na to da je osporenim rješenjem neosnovano ograničen pristup traženim informacijama, te da se testom štetnosti nije moglo doći do zaključka da je bilo koji od niza navedenih interesa pretežniji od interesa javnosti da zna tražene informacije. Žalilac ukazuje da je neosnovano stavljati poslovne interese ovog organa, kao i bilo koje privatne interese ugovornih strana, ispred javnih interesa, a sa pozivom na zakonsku odredbu koja se ne može dovesti u vezu sa zaštićenim interesima i bez valjanog obrazloženja, te da se iz navedenog nedvosmisleno zaključuje da je postupanje prvostepenog organa pravno neutemeljeno i da odredbe zakona na koje se ovaj organ poziva u konkrenom slučaju nijesu primjenljive. Navodi se da shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, te da je ovakav stav određen i članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Žalilac ističe da osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja, te da je shodno tome isto nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi predmetno rješenje i meritorno odluči po žalbi. Žalilac je tražio troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Prvostepeni organ je predmetnim rješenjem odbio zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice za pristup informacijama broj 17/112256-112265 od 06.06.2017. godine, kao neosnovan, navodeći u obrazloženju da je dio zahtjeva koji se odnosi na dostavljanje: svih prihoda koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić ostvarila u toku 2007. godine po osnovu ugovora o oročavanju depozita kod Prve Banke Crne Gore; svih prihoda koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić ostvarila u toku 2008. godine po osnovu ugovora o oročavanju depozita kod Prve Banke Crne Gore, odbijen iz razloga što prvostepeni organ nije sa navedenim bankama u navedenim godinama zaključio ugovore o oročenim depozitima, pa nije u posjedu tražene informacije, te da bi dostavljanje traženih informacija predstavljalo sačinjavanje nove informacije, dok je preostali dio zahtjeva odbijen iz razloga što tražena informacija proizilazi iz ugovora o oročenim depozitima zaključenih sa Prvom bankom Cme Gore, za koje ugovore EPCG AD Nikšić nije dobila saglasnost banke da isti budu učinjeni dostupnim javnosti, pozivajući se na ograničenje iz člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 5 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojom se propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. Takođe Savjet Agencije nalazi da je počinjena povreda pravila postupka budući da obrazloženje rješenja ne sadrži valjane razloge zbog kojih je zahtjev stranke odbijen u dijelu koji se odnosi na kopije svih prihoda koje je Elektroprivreda Cme Gore AD Nikšić ostvarila u toku 2009. godine po osnovu ugovora o oročavanju depozita kod Prve Banke Crne Gore; svih prihoda koje je Elektroprivreda Cme Gore AD Nikšić ostvarila u toku 2010. godine po osnovu ugovora o oročavanju depozita kod Prve Banke Crne Gore; svih prihoda koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić ostvarila u toku 2011. godine po osnovu ugovora o oročavanju depozita kod Prve Banke Crne Gore; svih prihoda koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić ostvarila u toku 2012. godine po osnovu ugovora o oročavanju depozita kod Prve Banke Crne Gore; svih prihoda koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić ostvarila u toku 2013. godine po osnovu ugovora o oročavanju depozita kod Prve Banke Crne Gore; svih prihoda koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić ostvarila u toku 2014. godine po osnovu ugovora o oročavanju depozita kod Prve Banke Crne Gore; svih prihoda koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić ostvarila u toku 2015. godine po osnovu ugovora o oročavanju depozita kod Prve Banke Crne Gore i svih prihoda koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić ostvarila u toku 2016.godine po osnovu ugovora o oročavanju depozita kod Prve Banke Crne Gore. Na osnovu navedenog Savjet Agencije je cijenio da je povrijeđena odredba člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, kojom se propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku, imajući u vidu da u predmetnom rješenju prvostepeni organ samo paušalno poziva na ograničenje pristupa traženim informacijama iz člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pritom isti ne daje obrazloženje koji su to trgovinski i drugi ekonomski interesi koji se odnose na zaštitu konkurencije kao i na poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine na osnovu kojih odbijen zahtjev za pristup informacijama u pogledu dostavljanja navedene.

Po mišljenju Savjeta Agencije ovako dato obrazloženje je nerazumljivo, jer u istom nema jasnog i detaljnog obrazloženja razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji.

Budući da se predmetnom žalbom pobija osporavano Rješenje u cjelosti, Savjet Agencije je cijenio i navode koji se odnose na dio predmetnog zahtjeva kojim je pristup ograničen na način što je prvostepeni organ istakao da nije u posjedu dijela tražene informacije. U tom dijelu Savjet Agencije nalazi da je prvostepeni organ pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 5 Zakona o slobobonom pristupu informacijama, budući da je dao detaljno obrazloženje razloga koje upućuju na neposjednovanje dijela informacije, navodeći da se prvostepeni organ nije sa navedenim bankama u navedenim godinama zaključio ugovore o oročenim depozitima.

Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese novo rješenje u kojem će pravilno primijeniti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**