**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2530-2/18**

**Podgorica, 08.02.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 18/122230 od 04.06.2018. godine izjavljene protiv rješenja Osnovnog državnog tužilaštva u Baru 13/18 od 10.05.2018. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14, 020/15, 040/16 i 037/17 ) je na sjednici održanoj dana 18.07.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 18/122230 od 04.06.2018. godine na način što je odlučeno: Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora br. 18/122230 od 07.maja 2018 godine, kojim je tražen pristup informaciji koja se odnosi na kopiju svih akata koja sadrže informacije o broju pokrenutih finansijskih istraga u 2013, 2014, 2015, 2016 i 2017.godini za sledeća krivična djela: Pranje novca (Član 268 KZa); Povreda ravnopravnosti u vršenju privredne djelatnosti (Član 269 KZa); Zloupotreba monopolističkog položaja (Član 270 KZa); Zloupotreba položaja u privrednom poslovanju (Član272 KZa); Prouzrokovanje stečaja (Član 273 KZa); Prouzrokovanje lažnog stečaja (Član 274 KZa); Zloupotreba ovlašćenja u privredi (Član 276 KZa); Zloupotreba procjene (Član 279 KZa); Odavanje i korišćenje berzanske tajne/Zloupotreba povlašćenih informacija (Član 281 KZa); Zloupotreba službenog položaja (Član 416 KZa); Nesavjestan rad u službi (Član 417 KZa); Prevara u službi (Član 419 KZa); Protivzakonito posredovanje/Protivzakoniti uticaj (Član 422 KZa); Primanje mita (Član 423 KZa); Davanje mita (Član 424 KZa); Primanje mita u privrednom poslovanju (Član 276a KZa); Davanje mita u privrednom poslovanju (Član 276b KZa); Navođenje na protivzakoniti uticaj (Član 422a KZa); Manipulacija na tržištu hartija od vrijednosti ili drugih finansijskih instrumenata (Član 281a KZa); Pronevjera (Član 420 KZa); Posluga (Član 421 KZa).U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da je postupajući po zahtjevu ovaj organ je našao da zahtjev mora odbiti shodno član 29 Zakona o slobodnom pristupu informacijama budući da podrazumijeva sačinjavanje nove informacije. S tim u vezi ukazujemo, da je za sačinjavanje ove informacije neophodno izvršiti uvid u sve predmete formirane u označenom periodu, jer traženu informaciju, u smislu član 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, po kojem je “informacija” dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije, ovo tužilaštvo ne posjeduje. Posebno ukazujemo, da po Pravnom stavu Upravnog odjeljenja Vrhovnog suda Crne Gore, Su Vi. br. 60/11 od 06.07.2011. godine, ne može se vršiti uvid u sudske spise na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, već isključivo na osnovu procesnih zakona (Zakonika o krivičnom postupku, Zakona o parničnom postupku, Zakona o upravnom sporu) i Zakona o sudovima. Imajući u vidu izloženo odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se navodi da se rješenje pobija zbog nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Dalje se navodi da je dana 18. maja 2018. godine dostavljeno rješenje Osnovnog državnog tužilaštva u Baru broj: 13/18 od 10. maja 2018. godine kojim odbija zahtjev. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da je zahtjev odbijen u skladu sa odredbom člana 29 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informacijama ako pristup informaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije. S tim u vezi ukazuje na to da radi omogućavanja pristupa traženim informacijama neophodno neophodno izvršiti uvid u sve predmete formirane u označenom periodu, jer traženu infomaciju u smislu člana 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ne posjeduje. Dalje ukazuje na pravni stav Upravnog odjeljenja Vrhovnog suda Crne Gore Su. VI. br. 60/11 od 06.07.2011. godine da se uvid u spise ne može vršiti na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama već isključivo na osnovu procesnih zakona. Žalilac osporava rješenje prvostepenog organa i smatra da prilikom donošenja istog nije pravilno utvrđeno činjenično stanje. Odredbom člana 51 stav 1 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Odredbom člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac ukazuje na to da su navodi prvostepenog organa bez osnova, jer su druga osnovna tužilaštva postupajući po istom zahtjevu dozvolila pristup i dostavila tražene informacije ili nas obavijestila da nije bilo finansijskih istraga, a što jasno ukazuje na neosnovanost navoda ovog organa da mora da izvrši uvid u sve predmete, jer traženu informaciju ne posjeduje, a što bi predstavljalo sačinjavanje nove informacije. Osim toga, prvostepeni organ je bio u mogućnosti dostaviti kopije svih akata za koje tvrdi da mora izvršiti uvid kako bi došao do informacije koja je predmet zahtjeva, a na koji način bi omogućio pristup infomacijama koje su tražene. Osim toga, žalilac ukazuje na činjenicu da sva državna tužilaštva na godišnjem nivodu sačinjavaju izvještaje, a što je određeno članom 147 Zakona o državnom tužilaštvu kojim je propisano da je rukovodilac državnog tužilaštva dužan da izvještaj o radu državnog tužilaštva dostavi Tužilačkom savjetu i Ministarstvu pravde, najkasnije do 10. februara tekuće godine za prethodnu godinu i da ga u istom roku objavi na internet stranici državnog tužilaštva. Stavom 2 istog člana propisano je da je na zahtjev Tužilačkog savjeta rukovodilac državnog tužilaštva dužan da dostavi posebne, odnosno periodične izvještaje u roku koji odredi Tužilački savjet, dok je stavom 3 određeno da državna tužilaštva dostavljaju posebne izvještaje koji su potrebni za izvještavanje prema Evropskoj uniji i međunarodnim organizacijama, kao i radi praćenja primjene propisa. Na osnovu svega navedenog se jasno može zakljutiti da su neosnovani navodi prvostepenog organa da ne posjeduje tražene informaicije i da bi dostavljanje istih predstavljalo sačinjavanje nove informacije, jer je isti dužan da sačini izvještaj u kome su sadržani svi traženi podaci te je bio u mogućnost dostaviti izvod iz izvještaja koji sadrži podatke u odnosu na krivična djela navedena u zahtjevu, a što ne predstavlja sačinjavanje nove informacije. Takođe, nerazumljivi i neosnovani su navodi prvostepenog organa i u odnosu na stav Vrhovnog suda Crne Gore Su. Vl. br. 60/11 od 06.07.2011. godine jer se isti ne može primijeniti u konkrentom slučaju. Prije svega, ovaj stav nije primjenljiv na informacije koje su predmet zahtjeva jer su traženi statistički podaci u odnosu na navedena krivična djela, a ne uvid u sudske spise. Osim toga, pozivanje na navedeni stav rješenje čini nerazumljivim, pa nije jasno da U je pristup traženim informacijama ograničen jer prvostepeni organ iste ne posjeduje ili jer ne dozovljava pristup na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, već na osnovu procesnih zakona u skladu sa stavom Vrhovnog suda koji navodi. Imajući u vidu navedeno jasno je da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je zaključio da ne posjeduje tražene informacije, kao i kada ukazuje na pravni stav Vrhovnog suda, jer nijedan od navedenih razloga nije valjan u predmetnom slučaju, a na šta ukazuju naprijed navedene zakonske odredbe i priloženi dokazi. Takođe, navođenje međusobno protivrječnih razloga rješenje čini nezakonitim. Član 13 stav 1 ovog Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Imajući u vidu navedeno, a kako je nesporno da se tražene informacije nalaze u posjedu ovog organa, nedvosmisleno se zaključuje da je prvostepeni organ bio dužan dostaviti iste, a u skladu sa navedenim zakonskim odredbama. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Odredba člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, pobijano rješenje je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti istog. Osporenim rješenjem uskraćeno je zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, te stoga žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Osnovnog državnog tužilaštva u Baru broj: 13/18 od dana 10. maja 2018. godine i meritorno odluči po žalbi, te se obavezuje se prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka shodno AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je prvostepeni postupak pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji i dao jasne razloge da bi pristup informaciji podrazumijevalo sačinjavanje nove informacije. Naime, za sačinjavanje ove informacije neophodno je izvršiti uvid u sve predmete formirane u označenom periodu, jer traženu informaciju, u smislu čl. 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, po kojem je "informacija" dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije, koju prvostepeni organ ne posjeduje u momentu podnošenja zahtejva za slobodan pristup informacijama. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**