**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2038-3/17**

**Podgorica, 04.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 8773/2017 od 12.12.2018. godine, rješavajući po žalbi NVO Mans 17/111175 od 30.05.2017. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Ministarstva javne uprave br. 01/1-032/17-UPI-385/3 od 15.05.2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 26.12.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Ministarstva javne uprave br. 01/1-032/17-UPI-385/3 od 15.05.2017. godine

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: Odbija se zahtjev za slobodan pristup informacijama MANS-a br. 17/111175 od 07.04.2017. godine, koji se odnosi na dostavljanje kopije svih izvještaja o realizaciji mjera iz akcionih planova za borbu protiv korupcije za svaku jedinicu lokalne samouprave dostavljenih tokom 2016. godine (veza sa mjerom broj: 2.1.7.12. Akcionog plana za poglavlje 23.) U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da je Ministarstvo javne uprave utvrdilo je da nije nadležno za praćenje i sprovođenje ove mjere te stoga ne posjeduje traženu dokumentaciju i nalazi da predmetni zahtjev treba odbiti.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom se navodi sljedeće: Dana 16. maja 2017. godine Ministarstvo javne uprave dostavlja rješenje broj: 01/1- 032/17-UPI-385/3 od dana 15. maja 2017.godine kojim odbija zahtjev uz obrazloženje da nije nadležan za praćenje i sprovođenje ove mjere, zbog čega ne posjeduje traženu dokumentaciju. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: pa u daljem navodi odredbe Ustava Crne Gore koje tretiraju pravo pristupa informacijama , članove 4, 5, 7 i 9 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. U daljem žalilac navodi da je članom 4 stav 2 Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Ministarstva javne uprave propisano da se u Direktoratu za lokalnu samoupravu vrše poslovi koji se odnose na: pitanja sistema lokalne samouprave; sagledavanje i analiziranje stanja u oblasti lokalne samouprave i predlaganje mjera za unaprjeđenje stanja u ovoj oblasti; izradu strategija, projekata, programa, zakona i drugih propisa iz oblasti lokalne samouprave i praćenje njihove realizacije; praćenje i razvoj reformskog procesa u oblasti lokalne samouprave i saradnja sa Odjeljenjem za upravljanjem procesom reforme javne uprave; saradnja sa međunarodnim i regionalnim organizacijama, institucijama i drugim subjektima; pripremu analitičko- informativnih i drugih materijala i s tim u vezi, pripremu odgovarajućih programa, akcionih planova; sagledavanje uporednih iskustava i drugih materijala od značaja za unaprjeđivanje i razvoj sistema lokalne samouprave; obavljanje i drugih poslova iz djelokruga Direktorata. Imajući u vidu nadležnosti ovog organa žalilac smatra da je stav prvostepenog organa neosnovan i da je isti nadležan za postupanje u ovoj pravnoj stvari, te da posjeduje tražene informacije. Kako se iz navedenog zaključuje da je Ministarstvo javne uprave nadležno u konkretnom slučaju, žalilac je mišljenja da isti nesporno mora u svom posjedu imati tražene informacije, pa je iste bilo dužno i dostaviti, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. U daljem se žalilac poziva na odredbu člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, isto tako se poziva na nepoštovanje odredbe člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku u pogledu obrazloženja osporenog rješenja, te ističe da je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakoni tosti i pravilnosti rješenja. S obzirom na to da je osporenim rješenjem, na njegovu štetu, povrijeđeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Ministarstva javne uprave broj: 01/1-032/17-UPI-385/3 od dana 15. maja 2017. godine i meritorno odluči, te da se obaveže prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žabenih navoda, a postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 8773/2017 od 12.12.2018. godine Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je utvrdio da je počinio povredu pravila postupka iz člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Član 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Naime, prvostepeni organ u svom rješenju ne pozivajući se na Zakon o slobodnom pristupu informacijama, navodi da tražene informacije nisu u njegovom posjedu.

Savjet Agencije je cijeneći navode presude i žalbe utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese novo zakonito rješenje u kojem će se pozvati i pravilno primijeniti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama i Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**