**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-3451-2/17**

**Podgorica, 09.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/113482-113496 od 02.08.2017. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Ministarstva ekonomije broj: 004-193/2017-2 od danaa 20. jula 2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 30/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 17.11.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Ministarstva ekonomije broj: 004-193/2017-2 od danaa 20. jula 2017. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenja broj: 004-193/2017-2 od danaa 20. jula 2017. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/113482-113496 od 27.06.2017. godine, na način što je odlučeno:” 1.Usvaja se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MANS iz Podgorice, ul.Dalmatinska 188, br. 17/11348-113496 od 17.06.2017. godine, pod tačkom 1,2,3,4,5,6,7,9110 koji se odnosi na KOPIJU: Ugovora o pravu na detaljna geološka istraživanja i eksploataciju arhitektonsko-građevinskog (ukrasno, kamena na ležištu „Visočica” kod Spuža, zaveden u arhivi Vlade pod brojem 02-3154 od 31.08.2000.godine; Aneksa Ugovora o pravu na detaljna geološka istraživanja i eksploataciju arhitektonsko-građevinskog (ukrasnoj kamena na ležištu „Visočica” kod Spuža, zaveden u arhivi Ministarstva ekonomije pod brojem 01-903/1 od 21.03.2001, godine; Aneksa Ugovora o pravu na detaljna geološka Istraživanja I eksploataciju arhitektonsko-građevinskog (ukrasnog kamena na ležištu „Visočica" kod Spuža, zaveden u arhivi Ministarstva ekonomije pod brojem 01-1305/12 od 28.12.2006. godine; Aneksa Ugovora o pravu na detaljna geološka istraživanja i eksploataciju arhitektonsko-građevinskog (ukrasnog kamena na ležištu „Visočica" Spuž, Opština Danilovgrad, zaveden u arhivi Ministarstva ekonomije pod brojem, 01 -2609/1 od 30.09.2011. godine; Rješenja broj 0702-1005/2 od 20.04.2012. godine kojim se odobrava firmi „Šišković" doo Danilovgrad izvođenje radova na Dopunskom rudarskom projektu eksploataciju arhitektonsko-građevinskog i tehničko-građevinskog kamena iz ležišta „Visočica” kod Spuža, Opština Danilovgrad koji je uradio „Plyo & co“ iz Herceg Novog; Rješenja Ministarstva ekonomije broj 0701-1743/2 od 16.07.2010.godine; zahtjeva firme „Šišković" doo Danilovgrad za izvođenje radova na Dopunskom rudarskom projektu eksploataciju arhitektonsko-građevinskog i tehničko-građevinskog kamena iz ležišta „Visočica" kod Spuža,Opština Danilovgrad koji je uradio „Plyo & co“ iz Herceg Novog; Rješenja broj 0702-1006/2 od 20.04.2012. godine kojim se odobrava doo „Šišković" doo Danilovgrad eksploataciju arhitektonsko-građevinskog I tehničko-građevinskog kamena na eksplatacionom polju „Visočica" kod Spuža, Opština Danilovgrad; zahtjeva doo „Šišković" doo Danilovgrad za eksploataciju arhitektonsko-građevinskog i tehničko-građevinskog kamena na eksplatacionom polju „Visočica” kod Spuža, Opština Danilovgrad; Licenca broj 0701-107/3 od 18.05.2010. godino za izvođenja ruadarsklh radova na površinskom kopu arhitektonsko-građevinskog kamena „Visočica" Opština Danilovgrad koju je Ministarstvo ekonomijo izdalo firmi „Šišković" doo Danilovgrad; elaborata o klasifikaciji, kategorizaciji i proračunu rezervi arhitektonsko-građevinskog I tehničko-građevinskog ležišta „Visočica" kod Spuža, stanje 31.12.2012.godine; Rješenja Ministarstva ekonomije broj 01-1462/4 od 09.09.2013.godine kojim je ovjeren elaborat o klasifikaciji? kategorizaciji I proračunu rezervi arhitektonsko-građevinskog i tehničko-građevinskog ležišta „Visočica" koči Spuža, stanje 31.12.2012.godine; svih licenci koje je izdalo Ministarstvo ekonomije firmi „Šišković" doo Danilovgrad za eksploataciju za Izvođenje rudarskih radova na povrđinskom kopu arhitektonsko građevinskog i tehničko-građevinskog kamena na eksplatacionom polju „Visočica" kod Spuža. Pristup traženoj informaciji ostvariti će se dostavom fotokopije tražene informacije, putem pošte, ul.Dalmatinska 188 Podgorica. Odbija se zahtjev pod tačkom 8 i 12: Dopunskog rudarskog projekta za eksploataciju arhitektonsko-građevinskog i tehničko-građevinskog iz ležišta “Visočica" kod Spuža, u opštini Danilovgrad koji je uradio ,,Piyo & co" iz Herceg Novog; Rješenja broj 07-1193/2 od 04.06.2014. godine kojim je ovjerena licenca za izvođenje radova na površinskom kopu arhitektonsko-građevinskog kamena „Visočica" Opština Danilovgrad koju je Ministarstvo ekonomije izdalo firmi „Šišković" doo Danilovgrad kao neosnovan" Ukazuje se da je u postupku po zahtjevu, prvostepeni organ je utvrdio da posjeduje tražene informacije, te da se u istima ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama pa je našao da zahtjeve treba usvojiti kao osnovane, u skladu sa članom 13 i članom 21 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Ističe se da je zahtjev pod tačkama 8 i 12 odbijen pozivajući se na član 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojim je defmisano da organ vlasti, u ovom slučaju Ministarstvo ekonomije, može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine, to je zahtjev odbijen kao neosnovan, te da je na osnovu izloženog, a u smislu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, riješeno je kao u, dispozitivu rješenja.

Protiv stava 2 ovog rješenja, kojim se odbija zahtjev za pristupo informacijama, u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija u cjelosti zbog pogrešne primjene materijalnog prava, povreda pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Ističe se: da je cilj Zakona o slobodnom pristupu informacijama je da obezbijedi javnost i otvorenost djelovanja organa i omogući ostvarivanje prava na pristup informacijama od javnog značaja, čime se obezbjeđuje nadzor javnosti nad organima koji vrše javna ovlašćenja, sve u smislu ustavnog načela suverenosti (član 2 Ustava), o neposrednom ostvarivanju vlasti od strane građana; da odredba člana 4 Zakona propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti; da odredba člana 5 Zakona propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda; da odredba člana 7 Zakona propisuje da je pristup informacijama od javnog značaja, da stav 2 navedenog člana propisuje da se pristup informacijama može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom; da je utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja; da je članom 13 istog zakona određeno je da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Žalilac navodi da u odnosu informacija kojima je pristup ograničen u skladu sa članom 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Žalilac je mišljenja da se tražene informacije ni u kom slučaju ne mogu dovesti u vezu sa podacima koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu, a još manje sa pravom intelektualne svojine, te da prema važećem zakonodavstvu prava intelektualne svojine jesu: autorsko i srodna prava, žig, geografska oznaka porijekla, dizajn, patent, mali patent i topografija integrisanih kola, u skladu sa zakonom. Žalilac smatra da se, time što će se njemu omogućiti pristup traženoj informaciji ne ugrožavaju interesi navedeni u ovom članu, te da ni prvostepeni organ nije učinio vjerovatnim ovakve navode, jer nije dao obrazloženje na osnovu kog bi se moglo zaključiti na koji način je ovaj organ doveo u vezu trgovinske i druge ekonomske interese koje štiti u konkretnom slučaju sa konkurencijom, poslovnom tajnom ili pravom intelektualne svojine, te da je nejasno na koji način je prvostepeni organ utvrdio da li se objelodanjivanjem traženih informacija ugrožava bilo koji od navedenih interesa, te da li je isti značajniji u odnosu na interes javnosti da zna tražene informacije, jer u prilogu ne dostavlja navodni test štetnosti, zbog čega nije moguće ispitati njegovu zakonitost, te da je osporeno rješenje je nezakonito sa aspekta Zakona o slobodnom pristupu informacijama, jer je ovaj organ ograničio pristup: traženim informacijama paušalnim pozivanjem na odredbu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i bez navođenja valjanih razloga koji bi ukazali na pravilnu primjenu navedene zakonske odredbe. Žalilac ukazuje da iz osporenog rješenja nije jasno koji interesi bi bili ugroženi objelodanjivanjem traženih informacija, niti na koji način bi isti bili ugroženi, pa je osporeno Rješenje nerazumljivo i bez valjanih razloga koji bi upućivali na odluku kakva je data u dispozitivu. Navodi se da se iz obrazloženja osporenog rješenja ne vidi iz kojih pravnih razloga je prvostepeni organ našao da rješenje treba odbiti, zbog čega je isto protivno navedenim zakonskim odredbama. Žalilac ističe da se odluka o zahtjevu ne može temeljiti na paušalnim citiranjem zakonske odredbe, već da je potrebno da se ista dovede u vezu sa interesom koji bi se ugrozio objelodanjivanjem traženih informacija, što u konkretnom slučaju nije urađeno. Žalilac ističe da prvostepeni organ nije cijenio prevashodni interes javnosti u konkretnom slučaju, pa je paušalnim navodima ograničio pristup traženim informacijama i ne navodeći o kom interesu je riječ i paušalno se pozivajući na član 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac dalje ističe da je interes javnosti u konkretnom slučaju nesporan kao i da je značajniji od bilo kog interesa koji stoji iza ograničenja, a na koji način se prema mišljenju žalioca pokušavaju prikriti podaci sa kojima javnost mora biti upoznata i koji ni po kom osnovu ne mogu predstavljati poslovnu tajnu, zbog čega ovakvim postupanjem može biti ugrožen samo interes javnosti koji je od pretežnog značaja u konkretnom slučaju. Navodi se da su ograničenja pristupu informacijama, osim Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, definisana u okviru Ustava i Konvencije Savjeta Evrope o pristupu službenim dokumentima, te da je Ustavom i Konvencijom predviđena je mogućnost, a ne obaveza ograničavanja pristupa informacijama radi zaštite određenih vitalnih interesa, odnosno vrijednosti. Ova okolnost nameće potrebu da se pored definisanja kriterijuma za prepoznavanje informacija kojim se pristup može ograničiti, definišu i standardi u odnosu na koje će se, zavisno od zaštićenog interesa, u svakom konkretnom slučaju traženja : pristupa određenoj informaciji vršiti test štetnosti njenog objelodanjivanja. Navodi se da shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, te da je ovakav stav određen i članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Žalilac ističe da osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja, te da je shodno tome isto nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi predmetno rješenje i meritorno odluči po žalbi. Žalilac je tražio troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Prvostepeni organ je predmetnim rješenjem djelimično odbio zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice za pristup informacijama broj 17/113482-113496 od 27.06.2017. godine, kao neosnovan, navodeći u obrazloženju da je dio zahtjeva koji se odnosi na dostavljanje kopija dopunskog rudarskog projekta za eksploataciju arhitektonsko-građevinskog i tehničko-građevinskog iz ležišta “Visočica" kod Spuža, u opštini Danilovgrad koji je uradio ,,Piyo & co" iz Herceg Novog i Rješenja broj 07-1193/2 od 04.06.2014.godine kojim je ovjerena licenca za izvođenje radova na površinskom kopu arhitektonsko-građevinskog kamena „Visočica" Opština Danilovgrad koju je Ministarstvo ekonomije izdalo firmi „Šišković" doo Danilovgrad, pozivajući se na ograničenje iz člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojom se propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. Takođe Savjet Agencije nalazi da je počinjena povreda pravila postupka budući da obrazloženje rješenja ne sadrži valjane razloge zbog kojih je zahtjev stranke odbijen u dijelu koji se odnosi na kopija dopunskog rudarskog projekta za eksploataciju arhitektonsko-građevinskog i tehničko-građevinskog iz ležišta “Visočica" kod Spuža, u opštini Danilovgrad koji je uradio ,,Piyo & co" iz Herceg Novog i Rješenja broj 07-1193/2 od 04.06.2014. godine kojim je ovjerena licenca za izvođenje radova na površinskom kopu arhitektonsko-građevinskog kamena „Visočica" Opština Danilovgrad koju je Ministarstvo ekonomije izdalo firmi „Šišković" doo Danilovgrad. Savjet Agencije nalazi da je povrijeđena odredba člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, kojom se propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku, imajući u vidu da u predmetnom rješenju prvostepeni organ samo paušalno poziva na ograničenje pristupa traženim informacijama iz člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pritom isti ne daje obrazloženje koji su to trgovinski i drugi ekonomski interesi koji se odnose na zaštitu konkurencije kao i na poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine na osnovu kojih odbijen zahtjev za pristup informacijama u pogledu dostavljanja navedene. Savjet Agencije je našao da je ovako dato obrazloženje nerazumljivo, jer u istom nema jasnog i detaljnog obrazloženja razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Prvostepeni organ nije dostavio u postupku dokaze da je izvršen test štetnosti, a što je bila njegova obaveza shodno odredbi člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 15 dana od dana prijema rješenja donese novo rješenje u kojem će pravilno primijeniti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**