**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-577-2/16**

**Podgorica, 24.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, postupajući po presudi Upravnog suda U br.4333/16 od 14.02.2017.godine, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/85232 od 26.04.2016. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Ministarstva održivog razvoja i turizma broj: UP I 1401/5-63/2 od dana 15.aprila 2016. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 30.01.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje UP I 1401/5-63/2 od dana 15.aprila 2016. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 16/85232 od 05.04.2016. godine, na način što je odlučeno: “ Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS iz Podgorice, broj: 16/85236 od 05.04.2016.godine, za dostavljanje kopije informacije o završenim radovima na izgradnji 169 stambenh jedinica u zahvatu DUP“Servisno skladišna zona“, koji je rađen u saradnji sa Sindikalnim povjereništvom Glavnog grada Podgorice, a koji je realizovao „Crnogorski fond za solidarnu stambenu izgradnju“d.o.o. Podgorica. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ je naveo da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora-MANS iz Podgorice, podnijela Ministarstvu održivog/razvoja i turizma, zahtjev broj: 16/85256od 05.04.2016.godine, za dostavljanje kopije informacije o završenim radovima na izgradnji 169 stambenih jedinica u zahvatu DUP“Servisno skladišna zona", koji je rađen u saradnji sa Sindikalnim povjereništvom Glavnog grada Podgorice, a koji je realizovao „Crnogorski fond za solidarnu stambenu izgradnju“d.o.o. Podgorica. Članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji, osim u slučaju iz člana 22 ovog zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Rješenjem kojim se dozvoljava pristup informaciji ili njenom dijelu određuje se: način na koji se dozvoljava pristup informaciji; rok za ostvarivanje pristupa i troškovi postupka. Rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. U postupku po citiranom zahtjevu, ovaj organ je uvidom u raspoloživu dokumentaciju ovog ministarstva, utvrdio da se tražena informacija iz dispozitiva ovog rješenja ne nalazi u njegovom posjedu, čime su se stekli uslovi za primjenu člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povreda pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Dana 19. aprila 2016. godine dostavljeno nam je rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma broj: UP I 1401/5-63/2 od dana 15. aprila 2016. godine, kojim odbija zahtjev za slobodan pristup informacijama odbija, uz obrazloženje da Ministarstvo nije u posjedu istih. U postupku donošenja spornog rješenja prvostepeni organ je povrijedio Zakon o slobodnom pristupu informacijama, a koja povreda se ogleda u sljedećem: Naime, svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja (član 51 Ustava Crne Gore). Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa te da se pristup istim može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Naime, u izvještaju o radu i stanju u upravnim oblastima Ministarstva održivog razvoja i turizma za 2015.godinu na strani 66 navodi se za Glavni grad Podgoricu da je u 2015. godini završen i predat na upotrebu stambeni objekat sa 169 stambenih jedinica u zahvatu DUP-a „Servisno skladišna zona", Predmetni objekti su građeni u saradnji sa Sindikalnim povjereništvom Glavnog grada Podgorice. Raspodjela stanova je riješena na način što je određena kvota stanova koju je raspodjelilo Sindikalno povjereništvo Glavnog grada Podgorice, a preostalu kvotu stanova je raspodijelio CFSSI DOO na ulagače sa teritorije Opštine Podgorica. Najveći broj kupaca iz predmetnih stambenih objekata su zaposleni iz državnih organa, lokalnih uprava i zdravstevnih ustanova (Pošta CG, Uprava carina CG, Uprava policije CG, Domovi zdravlja , KBC, opštinski organi i si.). Cijena stanova iz predmetnog objekta po 1/m2 iznosila je 715 €/m2. Iz navedenog nedvosmisleno proizilazi da je prvostepeni organ u posjedu traženih informacija, te da je iste bio dužan i dostaviti, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Osim toga, žalilac je mišljenja da prvostepeni organ nije mogao samo paušalnim citiranjem odredbi zakona odbiti zahtjev za slobodan pristup informacijama, a da pri tom nije dao detaljno obrazloženje na njihovo pozivanje. Na taj način prvostepeni organ je počinio povredu postupka. Dakle, osporeno rješenje ne sadrži detaljno obrazloženje koje je prvostepeni organ bio dužan da navede kada odlučuje o zahtjevu za pristup informacijama. Odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nijesu uvaženi naši zahtjevi, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Stoga, žalilac u cjelosti osporava zakonitost obrazložeja prvostepenog organa da ne posjeduje tražene informacije i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, u skladu sa odredbom člana 40 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, zahtijeva da inspekcija, koja je nadležna za kontrolu kancelarijskog poslovanja, utvrdi da li ovaj organ vlasti posjeduje traženu informaciju. Zakon predviđa i kaznene odredbe u slučaju da organ vlasti ne omogući podnosiocu zahtjeva pristup informaciji, konkretno, odredba člana 47 stav 1 tačka 3 predviđa novčanu kaznu u iznosu od 500 do 20.000 eura za prekršaj za pravno lice koje postupi suprotno članu 13 navedenog zakona. S obzirom da je donošenjem rješenja prvostepenog organa ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma broj: UP I 1401/5-63/2 od 15. aprila 2016. godine. Žalilac je tražio troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu odredbi člana 30 stav 3 Zakona o slobodonom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Shodno prethodno navedenom prvostepeni organ je odbio pristup informacije o završenim radovima na izgradnji 169 stambenh jedinica u zahvatu DUP“Servisno skladišna zona“, koji je rađen u saradnji sa Sindikalnim povjereništvom Glavnog grada Podgorice, a koji je realizovao „Crnogorski fond za solidarnu stambenu izgradnju“d.o.o. Podgorica, iz razloga što nije u posjedu tražene informacije, pozivajući se na odredbu člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Savjet Agencije je cijenio da je prvostepeni organ pravilno primijenio materijalno pravo i na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja da nije u posjedu tražene informacije odlučio po zahtjevu kao u dispozitivu, u skladu sa odredbama Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Savjet Agencije je stanovišta da ne stoje navodi iz žalbe da je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito čime bi bilo zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 203 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, iz razlogom što je prvostepeni organ dao valjane razloge i obrazloženje zbog kojih je odbio pristup traženoj informaciji. Predmetno rješenje sadrži sve elemetne propisane članom 203 stav 2 Zakona o upravnom postupku. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**