**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 2529/15-1**

**Podgorica, 08.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 2785/2016 od 24.01.2017. godine rješavajući po žalbi NVO Mans br.15/80147-80148 od 10.11.2015. godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore AD broj: 05-17003-5108/1 od 30. oktobra 2015.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 04.08.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore AD broj: 05-17003-5108/1 od 30. oktobra 2015.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br. 05-17003-5108/1 od 30. oktobra 2015.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 15/80147-80148, na način što je odlučeno “Odbija se Zahtjev za pristup informaciji Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS br. 15/80147 - 80148 od 26.10.20 l'5rgodine" kao neosnovan.” U obrazloženju se u bitnom navodi da je u postupku po predmetnom zahtjevu, rješavajući u dijelu koji se odnosi na dostavljanje svih protokola o poslovnoj saradnji sa poslovnim bankama koje je Investiciono-razvojni fond zaključio u septembru 17.09.2015. godine, prvostepeni je našao da je dana 17.9.2015. godine, zaključio protokol o poslovnoj saradnji sa Ziraat bank ad Podgorica, te da su navedeni protokol, kao i svi ostali protokoli koje je prvostepeni organ zaključio sa poslovnim bankama, javno su objavljeni i dostupni na internet stranici www.irfcg.me. u meniju "DOKUMENTA IRF”, podmeni "PROTOKOLI", zbog čega se predmetni zahtjev u ovom dijelu odbija. Takođe se navodi da se predmetni zahtjev odbija u dijelu koji se odnosi na dostavljanje odluka o dodjeli kredita koje je prvostepeni organ donio u septembru 2015. godine, jer su podaci o odobrenim kreditima javno objavljeni i dostupni na internet stranici [www.irfcg.me](http://www.irfcg.me) - meni "REALIZOVANI KREDITI”, u dokumentu PDF formata pod nazivom "Odobreni krediti IRF-a u 2015. godini".

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka. Navodi se da je dana 03.11.2015. godine, prvostepeni organ dostavio predmetno rješenje, kojim se žalilac obavještava da je tražena informacija javno objavljena na internet stranici prvostepenog organa. Ukazuje se da pretragom sajta žalilac nije mogao pronaći odluke o dodijeljenim kreditima koje je prvostepeni organ donio u navedenom periodu, te da se predmetna žalba odnosi samo na taj dio osporenog rješenje kojim prvostepeni organ obavještava žalioca da su Odluke o dodjeli kredita javno objavljene na internet stranici ovog organa, što žalilac u navedenoj žalbi osporava. Žalilac ističe da je u postupku donošenja osporenog rješenje prvostepeni organ na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: Shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti, dok je prema stavu 2 istog člana: "U slučaju iz stava 1 ovo člana organ vlasti dužan je da, u roku od tri dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena." Ukazuje se da su pretragom navedenog sajta žalilac nije pronašao dokumentaciju traženu zahtjevom, odnosno dokument u pdf formata pod nazivom „Odobreni krediti IRF-a u 2015. godini”, na koji je uputio prvostepeni organ, ne sadrži Odluke o odobrenim kreditima već samo tabelarni prikaz odobrenih kredita za navedeni period, iz kojeg se mogu saznati samo informacije o komitentima, iznosu odobrenog kredita i nazivu projekta, ali i ne sve ostale informacije sadržane u Odluci o odobrenju kredita. Žalilac upućuje na rješenje prvostepenog organa br. 05-3512/1 od 09.09.2014. godine. Žalilac ukazuje na odredbe člana 9 stav 1 tačka 2,3 i 4 Zakona o slobobonom pristupu informacijama. Dalje se navodi da prvostepeni organ nije učinio sadržinu tražene informacije dostupnom, niti je podnosiocu zahtjeva omogućeno saznanje sadržine informacije, te da je nedvosmisleno da isti posjeduje tražene Odluke o dodijeljenim kreditima u formi u kojoj je iste ranije dostavljao žaliocu, a ne samo u formi tabelarnog prikaza odobrenih kredita. Ističe se da tražene informacije ne spadaju u red informacija propisanih članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama iz kog razloga ne postoji zakonska prepreka da prvostepeni organ ne dozvoli pristup traženim informacijama. Žaliac ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje prvostepenog organa i meritorno odluči po žalbi. Žalilac je tražio troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, a postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 2785/2016 od 24.01.2017. godine, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Naime prvostepeni organ je predmetnim rješenjem obavijestio podnisioca zahtjeva da je u posjedu informacija traženih predmetnim zahtjevima te da se iste nalaze na internet stranici prvostepenog organa, pritom je naveo i linkove na kojima se tražene informacije nalaze. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ nije pravilno primjenio materijalno pravo, tačnije odredbu člana 26 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojim je propisano da organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti. Uvidom u internet stranicu prvostepenog organa Savjet Agencije je utvrdio da informacije koje su javno objavljene na prethodno navedenom sajtu, sadržinski ne odgovaraju informaciji koja je tražena predmetnim zahtjevom za slobodan pristup informacijama, a koja se odnosi na kopije svih odluka o dodjeli kredita koje je prvostepeni organ donio u septembru 2015. godine. Budući da je žalilac tražio da mu se dostave prethodno navedena informacija, a da informacija koja je objavljena na internet stranici prvostepenog organa predstavlja prikaz odobrenih kredita za septembar 2015. godine, koji ne sadrži sve informacije koje su sadržane u odlukama o odobrenju kredita. Shodno prethodno navedenom, prvostepeni organ se u predmetnoj pravnoj stvari nije mogao pozvati na odredbu člana 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, budući da objavljene informacije ne korespondiraju sa informacijama koje su predmet zahtjeva za pristup informacijama.

Prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja donese novo rješenje u kojem će pravilno primijeniti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništen prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**