**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-488-3/16**

**Podgorica, 04.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, postupajući po tužbi U br.841/18, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/83690-83702 od 18.04.2016. godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, radi poništaja akta Barske plovidbe AD Bar broj: 229/04/16 od 11.04.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 08.02.2019. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Poništava se rješenje Savjeta Agencije UP II 07-30-488-2/16 od 19.01.2018 godine.

Žalba se usvaja.

Poništava se akt Barske plovidbe AD Bar broj: 229/04/16 od 11.04.2016.godine.

Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Član 256 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da organ protiv čijeg je rješenja blagovremeno pokrenut upravni spor može, do završetka spora, ako uvažava sve zahtjeve tužbe, poništiti ili izmijeniti svoje rješenje iz onih razloga iz kojih bi sud mogao poništiti takvo rješenje, ako se time ne vrijeđa pravo stranke u upravnom postupku ili pravo trećeg lica.

Savjet Agencije je na sjednici Savjeta održanoj dana 08.02.2019. godine poništio rješenje UPII 07-30-488-2/16 od 19.01.2018 godine i odlučio da usvoji žalbu.

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 16/83690-83702 od 05.04.2016. godine donio akt br. 229/04/16 od 11.04.2016. godine kojim se u bitnom navodi da: prvostepeni organ ispunjava obavezu dostavljanja podataka i obavještavanja javnosti u skladu sa odredbama odnosnog Zakona o privrednim društvima; da se prije održavanja svake Skupštine akcionara, javno objavljuju izvještaji o poslovanju, izvještaji o radu Odbora direktora, u kojima su sadržane sve Odluke i Zaključci Odbora direktora iz prethodnog perioda na linku <http://www.montenegrolines.net/>; da su finansijski izvještaji prvostepenog organa dostupni javnosti na web site-u Komisije za hartije od vrijednosti kao i na web site-u Montenegroberze AD Podgorica, a dostavljaju se i Poreskoj upravi CG; da prvostepeni organ do 2013. godine nije bio obveznik primjene Zakona o slobodnom pristupu informacijama, iz kojeg razloga isti smatra da nema obavezu dostavljanja informacija koje se odnose na period prije 2013. god., (odnosno prije početka primjene novog Zakona); da su Izvještaji o poslovanju i Izvještaji o radu Odbora direktora (a koji sadrže tražene Odluke i Zaključke) za 2013. godinu objavljeni na web site-u Društva 30 dana prije dana održavanja Skupštine akcionara održane 31. jula 2014. godine, dok su Izvještaju o poslovanju i Izvještaju o radu Odbora direktora za 2014.godinu, objavljeni na web site-u Društva 3 mjeseca prije održavanja Skupštine akcionara održane 30. oktobra 2015. godine; da će tražene informacije za 2015.godinu, biti dostupne akcionarima (pa time i javnosti) u roku koji je predviđen Zakonom o privrednim društvima, a prije dana održavanja XV redovne Skupštine akcionara Društva, koja je zakazana za 30. jun 2015. godine.“

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Navodi se da je dana 05. aprila 2016. godine podnesen zahtjev za slobodan pristup informacijama i od Barske plovidbe AD Bar zatražene kopije: Izvještaja o poslovanju AD "Barska plovidba" Bar za 2010. godinu, izvještaja o poslovanju AD "Barska plovidba" Bar za 2011. godinu, izvještaja o poslovanju AD "Barska plovidba" Bar za 2012. godinu, izvještaja o poslovanju AD "Barska plovidba" Bar za 2013. godinu, izvještaja o poslovanju AD "Barska plovidba" Bar za 2014. godinu, izvještaja o poslovanju AD "Barska plovidba" Bar za 2015. godinu, svih odluka i zaključaka koje je Odbor direktora AD "Barska plovidba" Bar donio u periodu 2010. godine, svih odluka i zaključaka koje je Odbor direktora AD "Barska plovidba" Bar donio u periodu 2011. godine, svih odluka i zaključaka koje je Odbor direktora AD "Barska plovidba" Bar donio u periodu 2012. godine, svih odluka i zaključaka koje je Odbor direktora AD "Barska plovidba" Bar donio u periodu 2013. godine, svih odluka i zaključaka koje je Odbor direktora AD "Barska plovidba" Bar donio u periodu 2014. godine, svih odluka i zaključaka koje je Odbor direktora AD "Barska plovidba" Bar donio u periodu 2015. godine, svih odluka i zaključaka koje je Odbor direktora AD "Barska plovidba" Bar donio u periodu za januar i februar 2016. godine. Žalilac ukazuje da su pretragom sajta prvostepenog organa pronađene samo četiri odluke o razrješenju članstva u Odboru direktora Barske plovidbe AD Bar sa Skupštine akcionara održane 26.marta 2016.godine, a kako su predmet zahtjeva bile odluke i zaključci koje je Odbor direktora donio u navedenim periodima, pronađene odluke ne odgovaraju traženim. Dalje se navodi da ni pretragom sajta Komisije za hartije od vrijednosti nijesu pronađene informacije tražene zahtjevom, već se na navedenom sajtu nalaze finansijski izvještaji, koji nijesu bili predmet zahtjeva. Ukazuje se da su javno objavljeni i dostupni samo izvještaji koji predstavljaju dio traženih izvještaja, jer izvještaji koji su predmet zahtjeva sadrže veći obim informacija, a koje su potrebne. Kako u zahtjevu žalilac nedvosmisleno traži dostavljanje kopije izvještaja o poslovanju za navedene godine objavljeni finansijski izvještaji su bez značaja. Ističe se da informacije na koje prvostepeni organ upućuje nijesu relevantne, niti suštinski odgovaraju informacijama traženim zahtjevom za slobodan pristup informacijama, zbog čega žalilac smatra da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i na osnovu toga pogrešno ograničio pristup traženoj informaciji. Žalilac ukazuje na to da osporeni akt ne ispunjava zakonom propisanu formu, kao i da ne sadrži ni jedan razlog koji bi upućivao na valjanu odluku u konkretnom slučaju i način na koji je prilikom donošenje istog postupljeno, te prilikom donošenja istog nije primijenjen bilo kakav propis. Žalilac je blagovremeno izjavlio žalbu i predložio da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt Barske plovidbe AD Bar broj: 229/04/16 od 11. aprila 2016. godine i meritorno odluči. Žalilac je tražio troškove postupka.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih i tužbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak.

Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog akta je utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primjenio materijalno pravo, tačnije odredbu člana 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti, budući da je uvidom u internet stranicu prvostepenog organa Savjet Agencije utvrdio da informacije koje su javno objavljene na prethodno navedenom sajtu predstavljaju samo dio traženih informacija, dok tražene informacije za 2010, 2011, 2012 i 2015 godinu nijesu pronadjene na internet stranici prvostepenog organa. Rezimirajući prethodno navedeno izvodi se zaključak da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, prenabregavajući činjenicu da su predmetnim zahtjevom traženi izvještaji o poslovanju AD „Barska plovidba“ Bar, kao i odluke i zaključke Odbora direktora AD "Barska plovidba" Bar u periodu 2010-2015 godine.

Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta utvrdio da je prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka, jer isti sadrži razloge koji su nejasni i međusobno protivurječni, te se ne može sa sigurnošću utvrditi kojim razlozima se isti rukovodio pri njegovom donošenju. Razlozi su međusobno protivurečni te se međusobno isključuju u mjeri da se ne može na pouzdan način ispitati zakonitost rješenja, imajući u vidu da je prvostepeni organ u osporenom aktu naveo da će podaci koji se odnose na Izvještaj o poslovanju i izvještaj o radu Odbora direktora za 2015. godinu biti objavljeni u roku koji je predviđen Zakonom. Shodno navedenom izvodi se zaključak da se tražena informacija ne nalazi na prethodno navedenom sajtu te da je prvostepeni organ pogrešno primijenio odredbu člana 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, budući da se navedeni član može primijeniti samo u slučaju kada se tražena informacija već nalazi na sajtu na koji ukazuje prvostepeni organ što u predmetnoj situaciji nije slučaj.

Takođe Savjet Agencije nalazi da je prvostepeni organ bio dužan da shodno članu 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, u predmetnom aktu precizno navede internet adresu (link), na kojoj se tražena informacija nalazi, a što isti nije učinio, već je samo paušalno naveo da se tražene informacije nalaze na internet stranicama prvostepenog organa, internet stranici Komisije za hartije o vrijednosti, internet stranici Montenegro berze AD kao i internet stranici Poreske uprave CG bez preciziranja gdje se u okviru navedene internet stranice informacije nalaze čime je pogrešno primijenio materijalno pravo.

Navodi prvostepenog organa, da isti nije bio obaveznik Zakona o slobodnom pristupu informacijama do 2013. godine, te da shodno tome isti nije u obavezi da dostavi dio tražene informacije koji se odnosi na 2010, 2011 i 2012 godinu su paušalni i neutemeljeni u odredbama materijalnog prava. To što prvostepeni organ nije bio prepoznat kao organ vlasti sve do donošenja važećeg Zakona o slobodnom pristupu informacijama ne znači da mu se ne mogu tražiti informacije koje su donijete prije stupanja na snagu navedenog zakona, već samo da isti nije bio dužan da postupa po zahtjevima za slobodan pristup informacijama prije stupanja na snagu važećeg zakona.

Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese rješenje u kojem će pravilno primijeniti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama i Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Akta može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**