**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-3714-2/17**

**Podgorica, 28.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi DOO “AS SARANDA” iz Ulcinja br.04-2284/17-2 od 18.09.2017. godine, koga zastupa Liridon Sefa advokat iz Ulcinja, izjavljene protiv rješenja Sekretarijata za finansije i budžet Opštine Ulcinj br.04-2284/17-3 od 21.08.2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 30/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 13.10.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Sekretarijata za finansije i budžet Opštine Ulcinj br.04-2284/17-3 od 21.08.2017. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenja br.04-2284/17-3 od 21.08.2017. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama DOO “ AS SARANDA ” iz Ulcinja br. 04-2284/17 od 08.06.2017. godine, na način što je odlučeno: ”Odbija se zahtjev Advokatske kancelarije Liridon Sefa iz Ulcinja, br.04-2284/17 od 08.06 2017. godine, koje se odnosi na kopiju: faktura DOO. “AS SARANDA” iz Ulcinja, koji su zavedene pred ovim organom i to: fakturi od 01.01.2016. godine; 29.02.2016. godine i 31.12.2016. godine shodno kontu br. 2021.” U obrazloženju rješenja se navodi da je prvostepeni organ polazeći od činjenice da firma preko svog punomoćenika traži svoje račune treba odbiti, iz razloga da ona iste račune ima u svom posjedu, te je na osnovu izloženog, odlučeno kao u ispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog povreda pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi se da je postupajući organ, odlučujući o predmetnom zahtjevu, prekoračio zakonski rok za rješavanje o zahtjevu, imajući u vidu da je predmetni zahtjev za dozvolu pristupa informacijama - fakturama, podnijet dana 08.06.2017. godine, koji je kod postupajućeg organa zaveden pod br.04-2284/17 od 08.06.2017. godine. Ističe se da ovu činjenicu ne spori ni postupajući organ, jer u samom uvodu pobijanog rješenja navodi da postupa upravo po predmetnom i priloženom zahtjevu br.04-2284/17. Ukazuje se da je postupajući organ pobijano rješenje donio dana 21.08.2017. godine, što takođe proizilazi iz samog uvoda pobijanog rješenja, gdje je konstatovano da je rješenje donijeto dana 21.08.2017.godine, a predmetni zahtjev je podnijet dana 08.06.2017. godine. Dalje se navodi da je ovakvim pasivnim postupanjem, odnosno nepostupanjem postupajući organ prekoračio zakonski rok koji je propisan odredbom člana 31 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koja propisuje da je organ vlasti dužan da o zahtjevu za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija donese rješenje i dostavi ga podnosiocu zahtjeva, u roku od 15 dana od dana podnošenja urednog zahtjeva. Jednostavnim upoređivanjem datuma podnošenja zahtjeva i datuma donošenja pobijanog rješenja, izvodi se jasan zaključak da su prekoračeni svi zakonski rokovi za odlučivanje. Ukazuje se da je punomoćnik podnosioca zahtjeva dana 05.07.2017. godine, postupajućem organu podnio urgenciju br.04-2284/17-2 od 05.07.2017. godine, kojom je predloženo da se postupi po predmetnom zahtjevu, jer isti ispunjava sve zakonom propisane uslove za odlučivanje, međutim da postupajući organ nije uopšte uzeo u obzir podnijetu urgenciju. Ističe se da su Neprihvatljivi, nezakoniti i neosnovani navodi pobijanog rješenja, tačnije obrazloženja istog, gdje postupajući organ navodi da je predmetni zahtjev trebalo odbiti jer se tražene fakture - računi već nalaze u posjedu firme i da ih ista ima u svom posjedu. Navodi se da u konkretnoj pravnoj stvari, ne postoje nikakvi razlozi za odbijanje predmetnog zahtjeva, niti su pak takvi razlozi navedeni i obrazloženi u pobijanom rješenju, te da paušalnim navođenjem da se predmetni zahtjev odbija, bez odgovarajućeg osnova i zakonskog razloga, pritom prekoračujući zakonski rok za odlučivanje, ne može predstavljati valjanu podlogu za ovakvo odlučivanje. Odredbama člana 29 Zakona o slobodnom pristupu informacijama decidno je propisano kada organ vlasti može da odbije pristup informaciji. Ukazuje se da u konkretnoj stvari niti postoje razlozi koji su propisani u odredbama citiranog člana (da bi se zahtjev eventualno odbio), niti se postupajući organ pozvao na odredbe citiranog člana i dao jasne razloge o odbijanju istog, već je samo paušalno naveo da se isti "nalaze u posjedu firme”. Navodi se da je rješenje u suprotnosti sa načelima slobodnog pristupa informacijama, transparentnosti rada organa vlasti, prava javnosti da zna, ravnopravnosti i jednakosti, koja načela i standardi su propisani odredbama člana 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac smatra da su se u konkretnoj upravnoj stvari stekli uslovi za meritorno rješavanje stvari od strane drugostepenog organa jer su žalbeni navodi u cjelosti osnovani, jer je predmetni zahtjev u cjelosti osnovan, jer su u pobijanom rješenju pogrešno ocijenjeni dokazi, izveden je pogrešan zaključak u pogledu činjeničnog stanja i pogrešno je primijenjen pravni propis na osnovu kojeg je riješena konkretna upravna stvar, tačnije isti nije uopšte primijenjen. U krajnjem se predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka o ličnosti i pristup informacijama donesen rješenje kojim se poništava rješenje Sekretarijata za finansije i budžet Opštine Ulcinj br.04- 2284/17-3 od 21.08.2017. godine i dozvoljava pristup informacijama - svim fakturama DOO "AS SARANDA” iz Ulcinja, Velika Plaža bb, koje su zavedene pred ovim organom.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 30 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojom se propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. Predmetno rješenje ne sadrži obrazloženje razloga, kao ni odredbe materijalnog prava na osnovu kojih je predmetni zahtjev odbijen a što je bila obaveza prvostepenog organa. Predmetno rješenje ne sadrži obrazloženje razloga, kao ni odredbe materijalnog prava na osnovu kojih je predmetni zahtjev odbijen a što je bila obaveza prvostepenog organa. Savjet Agencije nalazi da je povrijeđena odredba člana 22 stav 6 Zakona o upravnom postupku, kojom se propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku, imajući u vidu da u predmetnom rješenju prvostepeni organ ne daje obrazloženje zbog čega je odbijen zahtjev za pristup informacijama u pogledu dostavljanja informacije. Prvostepeni organ paušalno navodi da je predmetni zahtjev odbijen iz razloga što podnosilac zahtjeva tražene račune ima u svom posjedu, što nije prepoznato odredbom člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kao osnov za ograničenje pristupa informacijama. Savjeta Agencije cijeni dato obrazloženje kao nerazumljivo, jer u istom nema jasnog obrazloženja vezano za član 29 Zakona o slobodnom pristupu infrmacijama, kojom odredbom je propisano u kojim slučajevima će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji. Naime u konkretnom iz obrazloženja osporenog rješenja se ne može zaključiti da u konkretnoj upravnoj stvari je ispunjen uslov iz člana 29 Zakona o slobodnom pristupu infrmacijama.

Prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 30 Zakona o slobobonom pristupu informacijama i donijeti novo rješenje.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana

od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**