**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2469-2/18**

**Podgorica, 13.02.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans 18/121893 od 29.05.2018. godine izjavljene protiv rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova 39 broj UPI-007/17-2302/4 od 14.05.2018.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14, 020/15, 040/16 i 037/17) je na sjednici održanoj dana 19.07.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Ministarstva unutrašnjih poslova 39 broj UPI-007/17-2302/4 od 14.05.2018. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 18/121893 od 18.04.2018. godine na način što je odlučeno: Odbija se zahtjev za slobodan pristup informacijama NVO MANS kojim traže informaciju: informacija o vozilima.U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da je aktom Direktorata za građanska stanja i lične isprave broj 39 UPI-007/18-2302/3 od 09.05.2018.godine, prvostepeni organ je obaviješten da nisu uspjeli pronaći dokumentaciju za motocikl Vladana Vučelića, koji je prvi put registrovan 28.05.2007.godine. Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. Žalba se izjavljuje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi se navodi da je dana 29. maja 2018.godine dostavljeno rješenje Ministarstva unutrašnjih poslova 39 broj: UPI-007/17-2302/4 od 14. maja 2018.godine kojim odbija zahtjev. Žalilac osporava rješenje prvostepenog organa i smatra da prilikom donošenja istog nije pravilno utvrđeno činjenično stanje, te da je materijalno pravo pogrešno primijenjeno, a što isto čini nezakonitim. Prije svega dispozitivom osporenog rješenja nije odlučeno o predmetu zahtjeva, te je isti nejasan i nije moguće zaključiti da li se odluka uopšte odnosi na informacije tražene predmetnim zahtjevom, s obzirom na to kako je dispozitiv formulisan. Naime, dispozitigvom rješenja navedeno je “odbija se zahtjev za slobodan pristup informacijama NVO MANS kojim traže informaciju: informacija o vozilima”. Ovakva formulacija je nezakonita i nerazumljiva, jer su predmet zahtjeva akti koji sadrže informaciju o svim motornim vozilima koja su u periodu od 2005. godine do danas bila registrovana na ime javnog funkcionera Vladana Vučelića, rođenog 8. marta 1964. godine, sa dokazima o stečenom pravu svojine nad vozilima, kupoprodajnim ugovorima, fakturama, zahtjevima za registraciju vozila i izvještajima o tehničkom pregledu, a ne “informacije o vozilima” kako je to dispozitivom navedeno. Prema tome, jasno je da prvostepeni organ nije odlučio o predmetu zahtjeva na zakonit način, zbog čega žalilac ukazuje na to da je rješenje suprotno odredbi člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku. Dalje, rješenje je nezakonito i u dijelu obrazloženja, jer prvostepeni organ ne daje valjane razloge odluke date u dispozitivu rješenja, već rješenje čini dodatno nezakonitim. Naime, u obrazloženju rješenja prvostepeni organ navodi da je aktom Direktorata za građanska stranja i lične isprave obaviješten da ni jesu uspjeli pronaći dokumentaciju za motocikl Vladana Vučelića koji je prvi put registrovan 28.05.2007.godine. Žalilac ukazuje na to da predmet zahtjeva nije dokumentacija za motocikl imenovanog lica, već informacije o svim motornim vozilima registovanim na ime navedenog od 2005.godine do danas. Prema tome, obrazloženjem rješenja nijesu dati razlozi u odnosu na sva vozila već samo u odnosu na motocik, a što obrazloženje čini nerazumjivim i rješenje nezakonitim. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Odredba člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Suprotno navedenim zakonskim odredbama prvostepeni organ donosi rješenje kojim nepravilno utvrđuje činjenično stanje i pogrešno zaključuje koje informacije su predmet zahtjeva i na osnovu toga daje nerazumljivo obrazloženje. Dakle, nije valjano odbiti zahtjev zbog navodnog neposjedovanja informacije o motociklu jer predmet zahtjeva nijesu informacije o motociklu, već o svim potornim vozilima na ime lica navedenog u zahtjevu. Član 51 stav 1 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost I afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Odredbom člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Član 13 stav 1 ovog Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Imajući u vidu sve navedeno, a kako je nesporno da se tražene informacije nalaze u posjedu ovog organa, nedvosmisleno se zaključuje da je prvostepeni organ bio dužan dostaviti iste, a u skladu sa navedenim zakonskim odredbama. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, pobijano rješenje je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti istog. Osporenim rješenjem uskraćeno je zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, te stoga žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Ministarstva unutrašnjih poslova 39 broj: UPI-007/17-2302/4 od dana 14. maja 2018. godine i meritorno odluči po žalbi i obaveže prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka shodno AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeno rješenje zbog pogrešne primjene materijalnog prava i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da je prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 19 i 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Savjet Agencije je nesporno utvrdio da je predmetnim zahtjevom podnosilac zahtjeva tražio shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama dostvaljanje kopije akta koji sadrže informaciju o svim motornim vozilima koja su u periodu od 2005. godine do danas bila registrovana na ime javnog funkcionera Vladana Vučelića, rođenog 8. marta 1964. godine, sa dokazima o stečenom pravu svojine nad vozilima, kupoprodajnim ugovorima, fakturama, zahtjevima za registraciju vozila i izvještajima o tehničkom pregledu. Prvostepeni organ je u dispozitivu osporenog rješenja odlučio da odbije zahtjev za slobodan pristup informacijama: informaciji o vozilima. Zahtjevom za slobodan pristup informacijama je u smislu člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama prvostepeni organ dobio dovoljno informacija šta je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama i na osnovu čega se može identifikovati tražena informacija te je dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**