**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1926-2/17**

**Podgorica, 31.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.17/111641-111643 od 29.05.2017.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Vodovod i kanalizacija D.O.O.Podgorica Broj: 13986 od 11. maja 2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 30/17) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 20.06.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br. 13986 od 11. maja 2017. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/111641-111643 od 28.04.2017. godine, na način što je odlučeno: “I Usvaja se zahtjev MANS-a iz Podgorice, pa se dozvoljava pristup informaciji koja se odnosi na dostavu informacije pod tačkam 1 i to: -zapisnika/izvještaja sa sastanaka.odnosno pregovora koji su vodjeni sa Vladom Republike Njemačke i Njemačkom razvojnom bankom, u vezi potpisivanja ugovora u iznosu od 35 miliona eura za kreditni aranžman za gradnju uredjaja za prečišćavanje otpadnih voda,II Pristup informaciji iz tačke 1 ovog Rješenja ostvariće se dostavljanjem kopije iste, u prilogu ovog Rješenja. III Odbija se zahtjev MANS-a iz Podgorice, za pristup informaciji koja se odnosi na dostavu informacije pod tačkom 2 i 3 i to: -studije koju je finansirala Njemačka razvojna banka, a čiji su rezultati pokazali da će projekat gradnje uredjaja za prečišćasvanje otpadnih voda,sa svim radovima i konsultantskim uslugama koštati 52,3 miliona eura, krajnje /konačne studije koja je pokazala da će projekat gradnje uredjaja za prečišćavanje otpadnih voda u Podgorici,koštati ukupno 49 miliona eura.” U obrazloženju se u bitnom navodi da je prvostepeni organ utvrdio da posjeduje traženu informaciju pod tačkom 1, pa kako ta informacija ima ukupno 21 stranu, troškovi kopiranja ne prelazi iznos od 2,00 eura to će shodno članu 4 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama ista biti dostavljena u prilogu ovog Rješenja. Prvostepeni organ je ispitujući da li posjeduje tražene informacije pod tačkom 2 i 3 utvrdio sljedeće: da je Njemačka razvojna banka KfW u postupku utvrdjivanja opravdanosti Projekta izgradnje PPOV izabrala strane konsultante koji su uradili dvije Studije i to: Studiju za izgradnju postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda i proširenja kanalizacione mreže i Studiju za izgradnju postrojenja za spaljivanje kanalizacionog mulja u Podgorici; da je Reviziona komisija koju je formirao Glavni grad je u toku izrade Studija na nekoliko radnih verzija davala razne primjedbe i sugestije. Studije su završene u decembru 2016.godine, a Reviziona komisija je uradila reviziju Studija krajem januara 2017.godine i još uvijek obradjivač nije dao konačan odgovor na odredjene dileme istaknute od strane Revizione komisije; da ove Studije nijesu konačne verzije jer takve studije imaju prelimirani karakter; da projekat u tehnološkom smislu predstavalja zatvoren sistem, kojim se potpuno rješava tretman prečišćavanja otpadnih voda i ostatka kanalizacionog mulja, izgradnja mostovskog prelaza, izgradnja 5 km primarne i nešto više od 13 km sekundarne kanlizacione mreže, a njegova cijena koštanja u radnim verzijama Studija se kretala od 56,05 do 50,03 miliona eura; da projekat i procjena troškova treba da budu potvrdjeni od strane konsultanata koji će uraditi tendersku dokumentaciju, a koji će biti izabrani u narednim mjesecima; da prvostepeni organ procjenjuje na bazi iskustva na izgradnji hidrotehničke infrastrukture da cijena ovog Projekta po završenoj tenderskoj proceduri neće prelaziti 47 miliona; da su navedene Studije bile predmet Zahtjeva podnosioca zahtjeva br. 10029 od 11.04.2017. godine za pristup informaciji shodno kojem je donijeto Rješenje br. 11467 od 24.04.2017. godine.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog, pogrešne primjene materijalnog prava, povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi se da je dana 15.05.2017. godine, prvostepeni organ dostavio predmetno rješenje. Žalilac ukazuje da član 51 Ustava Crne Gore propisuje da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedi državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja, dok je stavom 2 istog člana određeno je da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života; javnog zdravlja; morala i privatnosti; vođenja krivičnog postupka; bezbjednosti i odbrane Crne Gore; spoljne, monetarne i ekonomske politike. Ističe se da je cilj Zakona o slobodnom pristupu informacijama da obezbijedi javnost i otvorenost djelovanja organa i omogući ostvarivanje prava na pristup informacijama od javnog značaja, čime se obezbjeđuje nadzor javnosti nad organima koji vrše javna ovlašćenja, sve u smislu ustavnog načela suverenosti (član 2 Ustava), o neposrednom ostvarivanju vlasti od strane građana. Dalje se navodi da odredba člana 4 Zakona propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti, dok odredba člana 5 Zakona propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda. Ističe se da odredba člana 7 Zakona propisuje da je pristup informacijama od javnog značaja, dok stav 2 navedenog člana propisuje da se pristup informacijama može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom, te da je utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Ukazuje se da odredba člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite interesa propisanih ovim zakonom, ali da prvostepeni organ ograničava pristup traženim informacijama ne pozivajući se na navedenu zakonsku odredbu i ne navodeći koje interese štiti, pa je nejasno iz kog razloga je pristup traženim informacijama ograničen. Navodi se da je ograničenje pristupa informacijama moguće isključivo radi zaštite konkretnog interesa za koji navedena odredba predviđa tu mogućnost. Žalilac ističe da iz osporenog rješenja nije jasno da li je pristup odbijen jer se radi o verzijama koje navodno nijesu konačne, pa bi objelodanjivanjem bili ugroženi neki od interesa iz prethodno navedenog člana ili zbog toga što je o pristupu istim informacijama navodno već odlučio po prethodno podnijetom zahtjevu, te da je osporeno rješenje je nejasno i bez valjanih razloga koji bi upućivali na odluku kakva je data u dispozitivu. Žalilac navodi da se iz obrazloženja osporenog rješenja ne vidi iz kojih pravnih razloga je prvostepeni organ našao da rješenje treba odbiti, jer isto ne sadrži odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa je ograničavanje pristupa bez pozivanja na bilo kakav propis učinjeno uz pogrešnu primjenu materijalnog prava. S tim u vezi žalilac ističe da je o zahtjevu potrebno odlučiti u skladu sa odredbama Zakona o slobodnom pristupu informacijama, utvrditi interes iz člana 14 ovog zakona koji je potrebno zaštititi kao i interes javnosti sa druge strane kako bi se na zakonit način donijela odluka, te da prvostepeni organ ne daje jasne razloge na osnovu kojih bi se moglo da štiti neki od interesa propisanih navedenom zakonskom odredbom, pa kod više navedenih razloga žalilac ne može zaključiti koji je bio odlučujući prilikom odlučivanja i na čemu se zasniva rješenje, zbog čega je isti nezakonit. U krajnjem se navodi da shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, te da je ovakav stav određen i članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Žalilac navodi da osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja, te da je shodno tome, nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt prvostepenog organa i meritorno odluči po žalbi. Žalilac je tražio troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog zaključka je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu člana 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama jer je naveo da nije u posjedu istih, budući da su studije završene u decembru 2016.godine, a da je Reviziona komisija uradila reviziju Studija krajem januara 2017.godine i da još uvijek obradjivač nije dao konačan odgovor na odredjene dileme istaknute od strane Revizione komisije, te da navedene studije nijesu konačne verzije jer takve studije imaju prelimirani karakter. Prvostepeni organ je takođe naveo da projekat i procjena troškova treba da budu potvrdjeni od strane konsultanata koji će uraditi tendersku dokumentaciju, a koji će biti izabrani u narednim mjesecima. Shodno prethodno navedenom zaključuje se da je prvostepeni organ podveo predmetnu situaciju pod adekvatnu pravnu normu. Savjet Agencije je stanovišta da ne stoje navodi iz žalbe da je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 203 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, iz razloga što je prvostepeni organ dao valjane razloge i obrazloženje zbog kojih je odbio pristup traženoj informaciji. Predmetno rješenje sadrži sve elemetne propisane članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**