**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-161-2 /18**

**Podgorica, 28.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X br. 661/17 od 12.01.2018.godine izjavljene protiv akta Osnovnog suda u Baru broj V-Su. 661/17 od 20.12.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 23.10.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 20.03.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se akt Osnovnog suda u Baru broj V-Su. 661/17 od 20.12.2017.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X br. 661/17 od 18. decembra 2017.godine, odlučeno na način: „U vezi Vašeg dopisa, broj gornji, obavještavamo Vas da smo zbog priprema godišnjeg izvještaja, te redovnih ostalih izvještaja, u nemogućnosti da u roku od 8 dana postupimo po Vašem zahtjevu. Stoga Vas pozivamo da u prostorijama Osnovnog suda izvršite neposredan uvid u spise predmeta, te kaznenu evidenciju, a za izradu magistarskog rada.“

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da rješenje pobija zbog, povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom se navodi da se osporenim aktom obavještava žalilac da je sud zbog priprema, tamo navedenih izvještaja, u nemogućnosti da u roku od 8 dana postupio po zahtjevu za pristup informacijama, te se poziva žalilac da u prostorijama suda izvrši neposredan uvid u spise predmeta i kaznenu evidenciju. Osporeni akt je donijet uz bitnu povredu pravila postupka iz člana 46 Zakona o upravnom postupku („SI. list CG“, broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17). Navedenom odredbom propisano je, između ostalog, da upravni postupak vodi i rješenje donosi ovlašćeno službeno lice. Odredbom člana 11 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“SI. list CG”, br. 44/12 i 30/17) propisano je da je organ vlasti dužan da odredi lice koje je zaduženo za rješavanje po zahtjevima za pristup informacijama, kao i lice koje će ga zamjenjivati u slučaju njegovog odsustva. Suprotno citiranim propisima, osporeni akt nije donijelo ovlašćeno lice suda, predsjednik suda, što se vidi sa internet stranice suda, već upraviteljica sudske pisarnice, pa je počinjena naprijed navedena bitna povreda pravila upravnog postupka. Osporenim aktom je počinjena i bitna povreda pravila postupka iz člana 22 Zakona o upravnom postupku („SI. list CG“, broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), jer nije donijet u formi rješenja sa propisanim sadržajem, a dati razlozi su nejasni niti upućuju na odluku u aktu. Odredbom člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“SI.list CG”, broj 44/12 i 30/17) propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji, osim u slučaju iz člana 22. ovog zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija Prema odredbi člana 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup traženoj informaciji, koji su određeni u stavu 1 tačke 1, 2 i 3 ovog člana. Osim toga prema stavu 2 ovog člana, organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio, osim ako zahtijevani način pristupa tehnički nije moguć. Podnijetim zahtjevom je tražen pristup informaciji dostavljanjem informacije podnosiocu zahtjeva neposredno, putem pošte ili elektonskim putem, shodno čl. 21 stav 1 tačka 3 zakona. Kako je po podnijetom zahtjevu nije odlučeno rješenjem, već je donijet osporeni akt i kako se osporenim aktom žalilav poziva da u prostorijama suda izvrše neposredan uvid u spise predmeta i kaznenu evidenciju, a da pri tome nijesu dati nikakvi razlozi o tome zbog čega zahtijevani način pristupa nije omogućen, to je počinjena navedena povreda pravila upravnog postupka. Osim toga, potpuno isti zahtjev je podnijet i svim drugim Osnovnim sudovima u Crnoj Gori, Višem sudu u Bijelom Polju i Višem sudu u Podgorici. Svi drugi sudovi su dostavljali traženu informaciju na način određen zahtjevom. Sa izloženog žalilac predlaže prvostepenom organ da u radu po žalbi u smislu člana 125 ZUP-a usvoji žalbu u cjelosti i rješenjem dozvoli pristup informacijama na način tražen podnijetim zahtjevom. U suprotnom, žalilac predlaže drugostepenom organu da poništi osporeni akt i vrati predmet prvostepenom organu na ponovni postupak.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta utvrdio da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka i nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odlučujući umjesto u formi rješenja o podnijetom zahtjevu za slobodan pristup osporenim aktom .Članom 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da o zahtjevu za pristup informaciji organ vlasti odlučuje rješenjem kojim odobrava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Članom 18 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da se o pravu, obavezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari javnopravni organ odlučuje rješenjem. Kako je Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ povrijedio odredbu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama te je prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i donijeti odluku u formi rješenja u postupku odlučivanja o predmetnom zahtjevu. Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništen prvostepeni akt, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o pravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**