**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1740-2/17**

**Podgorica, 12.02.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/111198 od 03.05.2017. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova Broj: UPI-007/17-1546/3 od dana 19. aprila 2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 30/17) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 19.06.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: UPI-007/17-1546/3 od dana 19. aprila 2017. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/111198 od 10.04.2017. godine, na način što je odlučeno: “Odbija sezahtjev za slobodan pristup informacijama NVO MANS, kojim traže informaciju: predlog predsjednika Crne Gore, predsjednika Skupštine ili predsjednika Vlade Crne Gore, na osnovu kojeg je Shinawatra Thaksin, odlukom Ministarstva unutrašnjih poslova Crne Gore 03 Broj:UPI -211/08-6883/1 primljen u crnogorsko državljanstvo, na osnovu člana 12 Zakona o crnogorskom državljanstvu.” U obrazloženju se navodi da je u postupku prvostepeni organ utvrdio na osnovu akta Ministarstva unutrašnjih poslova - Direktorata za građanska stanja i lične isprave Broj: 04/UP1-211/17-1546/3, od 13.04.2017.godine sljedeće: “Shinawatra Taksin iz Tajlanda, primljen je u crnogorsko državljanstvo, rješenjem Ministarstva unutrašnjih poslova i javne uprave Crne Gore 03 Broj: 211/08-6883/1 cd 31.12.2008. godine, na osnovu člana 12Zakona o crnogorskom državljanstvu. Ističe se da je Rješenje za prijem imenovanog, donijeto na osnovu predloga ministra unutrašnjih poslova. Ukazuje se da je kao odlučujuću činjenicu, prvostepeni organ postupajući po ovom zahtjevu utvrdio je da Ministarstvo ne raspolaže traženom informacijom, te da je na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja, odlučeno kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog povreda pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi se da je dana 21.04.2017. godine prvostepeni organ, žaliocu dostavio predmetni akt. Ukazuje se da je članom 51 Ustava Crne Gore propisano da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Ističe se da član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti, dok član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Navodi se da je utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sricanja. Navodi se da žalilac smatra da se informacija tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istoj. Ukazuje se da je postupajući po ranije podnijetom zahtjevu sa istovjetnim predmetom prvostepeni organ je dana 07.februara 2014.godine rješenjem 08 Broj: UPI-007/13-4582, 4583 i 4584/3 od 20.decembra 2013.godine odobrio pristup traženoj informaciji i odredio dostavljanje iste nakon brisanja ličnih podataka u skladu sa članom 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te kako prvostepeni organ nije izvšio navedeno rješenje dana 23.marta 2017.godine žalilac je podnio predlog za sprovođenje administrativnog izvršenja rješenja postupajući po kom je ovaj organ dostavio akt 39 Broj: UPI 007/17-1233/2 od 03.aprila 2017.godine kojim nas obavještava da su informacije kojima je pristup predmetnim rješenjem odobren dostavljene. Žalilac ističe da je osporeno rješenje nerazumljivo i da su navodi dati u istom neosnovani. Dalje se navodi da je nejasno po kom osnovu prvostepeni organ postupa na način dat u dispozitivu rješenja sa razlozima datim u obrazloženju, jer isti ne predstavljaju osnov za odbijanjem pristupa. Ukazuje se da se postupa na način suprotan ranije donijetom rješenju po istom zahtjevu ovaj organ ukazuje na to da je Shinawatra Thaksin iz Tajlanda primljen u državljanstvo rješenjem Ministarstva unutrašnjih poslova i javne uprave 03 Broj: UP 211/08-6883/1 od 31.12.2008.godine na osnovu predloga ministra unutrašnjih poslova. Naime članom 20 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je ako je zahtjev za pristup informaciji nepotpun ili nerazumljiv pa se zbog toga po njemu ne može postupiti, organ vlasti dužan je da pozove podnosioca zahtjeva da, u roku od osam dana od dana podnošenja zahtjeva, otkloni nedostatke u zahtjevu i uputi ga kako nedostatke da otkloni. Navodi se da se iz obrazloženja osporenog rješenje može jasno zaključiti da je predmet zahtjeva predlog na osnovu kog je gore navedeno lice primljeno u crnogorsko državljanstvo, ukoliko se ne radi o predlogu predsjednika Crne Gore već o predlogu ministra unutrašnjih poslova, kako je navedeno u obrazloženju osporenog rješenja, prvostepeni organ je bio dužan upoznati podnosioca zahtjeva sa tom činjenicom i pozvati ga da se izjasni o istoj, a u cilju ostvarenja pristupa infomaciji na osnovu zakonske obaveze pružanja pomoći podnosiocu zahtjeva iz člana 20 Zakona o slobodnom pristupu infomacijama. Žalilac navodi da je osporenim rješenjem nezakonito ograničen pristup traženim informacijama, te da je isto nerazumljivo i zasnovano na razlozima koji ne predstavljaju osnov za odbijanjem pristupa informacijama. Ukazuje se na kontradiktornosti dva rješenja kojima je u različitom vremenskom periodu rješenjavano po zahtjevu sa isti predmetom, nejasno je na koji način istim informacijama pristup može biti i dozvoljen i odbijen u različitom vremenskom periodu. Prema mišljenju žalioca nesporno je da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije, isti je bio dužan i dostaviti ih, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom.Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Odredba člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Navodi se da osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu, zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Ministarstva unutrašnjih poslova Broj: UPI-007/17-1546/3 od dana 19. aprila 2017. godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog zaključka je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu člana 30 stav 5 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama jer je dao jasne razloge da nije u posjedu predloga predsjednika Crne Gore, predsjednika Skupštine ili predsjednika Vlade Crne Gore, na osnovu kojeg je Shinawatra Thaksin, odlukom Ministarstva unutrašnjih poslova Crne Gore 03 Broj:UPI -211/08-6883/1 primljen u crnogorsko državljanstvo. Savjet Agencije je stanovišta da ne stoje navodi iz žalbe da je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, iz razlogom što je prvostepeni organ dao valjane razloge i obrazloženje zbog kojih je odbio pristup traženoj informacij. Predmetno rješenje sadrži sve elemetne propisane članom 203 stav 2 Zakona o upravnom postupku. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**