**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-1951-3/17**

**Podgorica, 21.02.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 9335/2017 od 21.01.2019. godine rješavajući po žalbi X X iz Podgorice br. 01-1368/5 od 12.06.2017.godine i dopune žalbe br.01-1368/6 od 14.06.2016.godine, izjavljene na rješenje Fonda PIO br. 01-1368/4 od 07.06.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 15.02.2019. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Fonda PIO br. 01-1368/4 od 07.06.2017.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje..

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: 01-1368/4 od 07.06.2017. godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X na način što je odlučeno: 1. Usvaja se zahtjev X X iz Podgorice, zaveden pod br. 01-2062 od 01.07.2016.godine, za pristup informaciji, odnosno ponovnoj upotrebi informacije, navedenoj pod gornjim brojem.2.Troškovi postupka se ne traže. 3.Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje. U obrazloženju rješenja se kaže da je X X iz Podgorice, podnio je dana 01.07.2016. godine ovom Fondu zahtjev br. 01-2062 kojim je tražio da mu se omogući pristup informaciji, odnosno ponovnoj upotrebi informacije, navedenoj pod gornjim brojem. U postupku po podnijetom zahtjevu, Fond PIO CG je utvrdio da posjeduje tražene informacije, te da se u istim ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz čl.14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama pa nalazi da zahtjev treba usvojiti kao osnovan, u skladu sa članom 13 i članom 21 stav 2 istog zakona. Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu riješenja.

Protiv ovog rješenja podnosilac zahtjeva je u zakonskom roku izjavio žalbu, u žalbi se u bitnom kaže da je zahtjevom podnosioca od datuma 01.07.2016.godine od Fonda PIO tražio, u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, pristup informaciji tj. Zapisniku o primopredaji baze podataka korisnika vojnih penzija sa prebivalištem u Crnoj Gori, koji je sačinjen 22.02.2007.godine između Fonda za socijalno osiguranje vojnih osiguranika Beograd (Fond za SOVO) i Fonda PIO Crne Gore. Postupajući organi Fonda PIO ovaj dokument navode kao dokaz pri utvrđivanju visine preuzetog iznosa penzije vojnih korisnika kao stečenog prava prije uključivanja u penzioni sistem Crne Gore 15.08.2007. godine. S obzirom da se taj dokument koristi kao dokazno sredstvo, isti mora imati i karakter javne isprave u skladu sa ZUP-om, da bi se mogao ispitati. Ovaj Zapisnik citira i Drugostepeni organ u svojim rješenjima pri odlučivanju po pravnom lijeku za korisnike penzije iz člana 215v Zakona o PIO. Konkretno, Drugostepeni organ se u svom rješenju za žalioca br. 0602-07-02-453 od 23.06.2009. godine (u prilogu) pozvao na ovaj dokument. Prvostepeni organ Fonda PIO-PJ Podgorica se poziva na ovaj dokument u svom rješenju za žalioca br. 01-07-02-453/25 od 13.09.2016. godine u kojem na strani 2 stav 8 obrazloženja stoji: „5 pozivom na gore navedeno imenovanom je konačan iznos penzije utvrđen na način što je preuzeti dinarski iznos penzije od 37 632,14 dinara iz tačke 2 Zapisnika o primopredaji baze podataka korisnika vojnih penzija za teritoriju Crne Gore od 22.02.2007. godine (iznos određen prema rješenju Fonda SOVO...)" Fond PIO u dispozitivu ožalbenog rješenja donosi Odluku o slobodnom pristupu traženoj informaciji ne navodeći o kojoj je informaciji riječ, kako ističe „navedenoj pod gornjim brojem", odnosno ponovnoj upotrebi informacije. Žaliocu nije jasno šta znači ponovna upotreba informacije kod činjenice da mi traženi Zapisnik nikada nije bio dostupan niti kao akt niti uvid u taj akt, pa sam sa tih razloga zahtijevao pristup tom aktu-informaciji. Ovakav stav donosioca zahtjeva je nemušt, nejasan i neargumentovan i suprotan je članu 202 stav 6 ZUP-a, navodi žalilac. Nadalje, u obrazloženju rješenja prvostepeni organ tvrdi da raspolaže traženom informacijom-Zapisnikom o primopredaji baze podataka koji je sačinjen dana 22.02.2007. godine između Fonda za SOVO i Fonda PIO, te da nema zakonskih prepreka da se tražiocu omogući pristup dostavljanjem ovjerene fotokopije kako je zahtijevao. Međutim, u prilogu ožalbenog Rješenja koje je potpisao Direktor žaliocu je dostavljen „Zapisnik o primopredaji dokumenata" sastavljen 9. februara 2007. godine između Fonda za SOVO i Fonda PIO Crne Gore kojima Fond PIO preuzima dokumenta i ostali prateći materijal naveden od tačke 1 do 19. Ovaj akt je sa stanovišta dokazne vrijednosti obični nepotpisani i neovjereni papir, i kao takav neupotrebljiv. Žalilac u bitnom navodi, da suštinski je važno da akt u prilogu koji čini sastavni dio rješenja nije tražena informacija tj. Zapisnik o primopredaji baze podataka korisnika vojnih penzija, a posebno tačka 2 tog Zapisnika, gdje se navode preuzeti iznosi penzije na koje se pozivaju donosioci rješenja u prvostepenom i Drugostepenom postupku. Proizilazi da dostavljeni akt nije onaj iz dispozitiva, odnosno onaj kojim, kako tvrdi donosilac rješenja - raspolaže tj. posjeduje.lako je prvostepeni organ u rješenju priznao da raspolaže traženom informacijom, sadržaj cjelokupnog rješenja u kome se donosilac rješenja ustručava da navede o kom je dokumentu riječ, te da je u prilogu rješenja dostavio neki papir koji nema nikakve veze sa traženim Zapisnikom, ukazuje i dokazuje da je rješenje donijeto nakon traženja izjašnjenja od strane Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, ali je perfidno izbjegnuto dostavljanje prave informacije s ciljem dovođenja tražioca informacije u zabludu, čime je de facto Prvostepeni organ ušao u zonu delikta, što će imati priliku da objasni u daljem postupku. Ovakav postupak objašnjava razloge nedonošenja rješenja i nakon proteka 10 mjeseci od podnošenja zahtjeva. Žaliocu nije jasno kako je došlo do dostavljanja pogrešnog „papira", da li je to tehnička greška ili se radi o manipulaciji koja podliježe odgovornosti. Kod takvog stanja stvari žalilac predlaže prvostepenom organu, ukoliko je došlo do tehničke greške u dostavi tražene informacije, da poništi ožalbeno rješenje i donese novo sa preciznim određenjima i dostavi traženu informaciju kako je naloženo Rješenjem Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup infomacijama UP II 07-30-1410-2/17 od 6.06.2017. godine. Ukoliko se ne slaže sa navodima iznijetim u ovoj žalbi, žalilac moli da se ista dostavi drugostepenom organu na nadležnost i odluku.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žabenih navoda, a postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 9335/2017 od 21.01.2019. godine Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nadje da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeno rješenje br. 01-1368/4 od 07.06.2017.godine jer je prilikom donošenja istog prvostepeni organ povrijedio pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku. Članom 19 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da zahtjev za pristup informaciji treba da sadrži: 1) naziv informacije ili podatke na osnovu kojih se ona može identifikovati; 2) način na koji se želi ostvariti pristup informaciji; 3) podatke o podnosiocu zahtjeva (ime, prezime i adresa fizičkog lica, ili naziv i adresa pravnog lica), odnosno njegovog zastupnika, predstavnika ili punomoćnika. Stav 3 istog člana propisuje da podnosilac zahtjeva može da u zahtjevu navede i druge podatke za koje smatra da su od značaja za ostvarivanje pristupa traženoj informaciji. Savjet Agencije nalazi da su razlozi dati u obrazloženju osporenog rješenja nejasni u odnosu na stanje stvari u spisima. Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ prilikom donošenja osporenog rješenja pogrešno primijenio član 19 Zakona o slobodnom pristupu informacija i dozvolio pristup informaciji i to Zapisniku o primopredaji dokumenata koji je zaključen 09.02.2007. godine, a bio je dužan dostaviti Zapisnik o primopredaji baze podataka korisnika vojnih penzija sa prebivalištem u Crnoj Gori, koji je sačinjen 22.02.2007. godine, sa Fondom za socijalno osiguranje vojnih osiguranika Beograd.

Savjet Agencije je cijeneći navode presude i žalbe utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese novo zakonito rješenje u kojem će pravilno primijeniti član 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku i član 19 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**