**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-3556-2/18**

**Podgorica, 01.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X broj 02-3-007-UPI-176/2018 od 16.10.2018.godine izjavljene protiv rješenja Sekretarijata za prostorno planiranje i izgradnju Herceg Novi Br. 02-3-007-UPI-176/2018 od 24.09.2018.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br.056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 30.06.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 04.12.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X br. 02-3-007-UPI-176/2018 od 24.09.2018.godine na način što je odlučeno: ” 1. Usvaja se zahtjev X X iz Herceg Novog broj 02-3-007-UPI-176/2018 od 17.09.2018.godine za slobodan pristup informacijama; 2. Pristup informacijama iz tačke 1 ovog rješenja će se ostvariti dostavljanjem kopije spisa predmeta Sekretarijata za prostorno planiranje i izgradnju Opštine Herceg Novi broj: 02-3-361-UPI-2205/2018, 02-3-361-UPI-3101/2018, 02-3-361-UPI-3775/2018, 02-3-361-UPI-3782/2018, 02-3-361-UPI-4194/2018, 02-3-361-UPI-4384/2018, 02-3-361-UPI-4387/2018, podnosiocu zahtjeva od strane organa vlasti preporučenom pošiljkom putem pošte, u roku od tri dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka koji su određeni ovim rješenjem; 3. X X je dužan platiti troškove postupka u iznosu od 6,85€ u korist Budžeta Crne Gore, na žiro račun broj: 907-0000000083001-19 i o tome dostaviti ovom Sekretarijatu odgovarajući dokaz; 4. Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.“ U obrazloženju osporenog rješenja se u bitnom navodi da je X X iz Herceg Novog dana 17.09.2018.godine podnio zahtjev za slobodan pristup informacijama dostavljanjem kopija spisa svih predmeta Sekretarijata za prostorno planiranje i izgradnju Opštine Herceg Novi, koji se odnose na legalizaciju bespravno sagrađenih objekata i posebnih djelova objekata na kat. parcelama broj 1224/1, 1224/2, 1224/3 i 1224/4 K.o. Topla, opština Herceg Novi, podnosiocu zahtjeva od strane organa viasti putem pošte na adresu podnosioca zahtjeva. Članom 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da svako domaće i strano fizičko i pravno lice ima pravo na pristup informacijama, bez obaveze da navodi razloge i objašnjava interes traženja informacija. Shodno odredbama člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti je dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Odredba člana 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama reguliše da podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup traženoj informaciji i to: neposrednim uvidom u orginal ili kopiju informacije u prostorijama organa vlasti; prepisivanjem ili skeniranjem informacije od strane podnosioca zahtjeva u prostorijama organa vlasti; dostavljanjem kopije informacije podnosiocu zahtjeva od strane organa vlasti, neposredno, pute'm pošte ili elektronskim putem. Član 27 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da organ vlasti rješava o zahtjevu za pristup informaciji po pravilima opšteg upravnog postupka, bez sprovođenja usmene rasprave, ako ovim zakonom nije drukčije određeno. Član 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su oni rješenjem određeni. U postupku po zahtjevu utvrđeno je da ovaj Sekretarijat posjeduje traženu informaciju, da se u istoj ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa je našao da zahtjev treba usvojiti kao osnovan u skladu sa članom 13 i članom 21 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Pristup traženoj informaciji se X Xu omogućava dostavljanjem kopija spisa predmeta broj: 02-3-361-UPI-2205/2018, 02-3-361-UPI-3101/2018, 02-3-361-UPI-3775/2018, 02-3-361-UPI-3782/2018, 02-3-361-UPI-4194/2018, 02-3-361-UPI-4384/2018, 02-3-361-UPI-4387/2018 podnosiocu zahtjeva od strane organa vlasti putem pošte, preporučenom pošiljkom, nakon dostavljanja dokaza o uplati troškova postupka. Članom 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da: „Podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore“. Članom 2 stav 1 tačka 1 alineja 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama („SI. list Crne Gore“ broj 66/16) propisano je da - visina naknade troškova kopiranja informacije za format A4 crno-bijeli iznosi 0,05 € po stranici, to se troškovi postupka određuju u iznosu od 6,85 €, obzirom da ima 137 (stotridesetsedam) stranica, koje je podnosilac zahtjeva dužan platiti i o tome dostaviti ovom Sekretarijatu dokaz, shodno članu 33 stav 2 i 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalba na rješenje ne odlaže izvršenje, shodno odredbama člana 36 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. Žalba se podnosi na rješenje kao nezakonito u cjelosti. Sekretarijatu za prostorno planiranje i izgradnju 17.09.2018.godine stranka podnosi zahtjev za slobodan pristup informacijama. Sekretarijat za prostorno planiranje i izgradnju 24.09.2018.godine donosi nezakonito rješenje kojim dozvoljava zahtjev samo u dijelu, ne obrazlažući razloge nedostavljanja informacija u ostalom većinskom dijelu. Organ vlasti donosi rješenje shodno članu 30 st 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija. Organ vlasti nije shodno članu 14 ZUP-a omogućio stranici učestvovanje u upravnom postupku, radi utvrđenja činjenica koliko zahtjeva za legalizaciju je podnijeto i od kojih stranaka, koji dokazi su dostavljeni i koji podnesci radi uređenja zahtjeva. Nezakonitim postupanjem javnopravni organ je počinio povredu člana 27 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, u vezi sa članom 14 Zakona o upravnom postupku. Organ vlasti ne dozvoljava stranci učešće u postupku, ne utvrđuje činjenice o svim podnesenim zahtjevima, podnescima i dokazima, pa tako ne dostavlja kompletne informacije o podnesenim zahtjevima za legalizaciju (pojedinačno ili zajedno) za stranke koji imaju svojinu ili pravne interese na posebnim djelovima objekta 1. Kao nespornu činjenicu da nije postupljeno po zahtjevu, žalilac prilaže dokaz; zahtjev X X broj: 02-3-361-UP1-4202/2018, od 16.07.2018.godine, dokaz br.1. koji zahtjev (pored ostalih)nije obuhvaćen rješenjem. Organ vlasti, Sekretarijat za prostorno planiranje i izgradnju Opštine Herceg Novi upućujući podnesak podnosiocu zahtjeva za uređenje podneska X Xu, vlasniku 1/1 katastarske parcele 1224/1 K.O.Topla Herceg Novi na kojoj se traži legalizacija objekta 1. Kako žalilac dalje navodi, podnesak se upućuje na pogrešnu adresu Mića Vavića 1.(dokaz br.2.)(kopija omotnice i obavještenje)iako je stranka u zahtjevu dala tačnu adresu, Šetalište pet Danica 15, Herceg Novi, dokaz br.3. Organ vlasti rješenjem navodi da je zahtjev predat 17.09.2018.godine, što je netačno utvrđena činjenica, zahtjev je predat 16.09.2018.godine, dokaz br 4. Bojović Svetozar, Nedeljković Predrag, Parežanin Vidomir, Promtex Rožaje, Đukić Čedo, Čegar Marko, Plotkina Marina; Objekat 2, kat. pare. 1224/1 ;Dragović Goran; Objekat 1.kat.parc.1224/3, Tikhonova Valerija; 1224/4; Heta Aset Resolution DOO, Podgorica.

Imajući u vidu činjenice da se u ovom postupku radi o kršenju člana 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i preovađujućem javnom interesu objavljivanjem informacija koje ukazuju na osnov sumnje u korupciju i nepoštovanje propisa Zakona o prostornom planiranju i izgradnji, a s obizirom na činjenicu da je podnosilac zahtjeva vlasnik 1/1 zemljišta na kojem su izgrađeni objekti za koje se traži legalizacija, žalilac predlaže da Agencija od organa vlasti zatraži spise svih predmeta koji se odnose na legalizaciju objekata iz L.N.2274,K.O.Topla Herceg Novi (kat.parc.1224/1-2-3i /4, i da u skladu sa zakonom poništi sporno rješenje Sekretarijata za prostorno planiranje i izgradnju, i donese meritornu odluku kojom se zahtjev usvaja i podnosiocu zahtjeva dostavliaiu sve tražene informaciie.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kad utvrdi da je prvostepeni postupak pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je usvojen zahtjev za slobodan pristup informacijama i dostavio traženu informaciju. Savjet Agencije je cijenio navode žalbe u dijelu da podnosiocu zahtjeva nije omogućeno da učestvuje u postupku jer je članom 27 Zakona o slobodan pristup informacijama propisano da organ vlasti koji rješava o zahtjevu za pristup informaciji po pravilima opšteg upravnog postupka, bez sprovođenja usmene rasprave, ako ovim zakonom nije drukčije određeno. Zakon o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se po podnijetom zahtjevu za slobodan pristup informacijama u postupku odlučivanja ne sprovodi usmjena rasprava, da prvostepeni organ nije podvrijedio Zakon na štetu podnosioca zahtjeva za sslobodan pristup informacijama. Navode žalioca u dijelu zakonitosti i kvaliteta dostavljenih informacija podnosiocu zahtjeva, Savjet Agencije nije cijenio jer isti nije nadležan da se bavi ocjenom kvaliteta dostavljenih informacijama već isključivo ocjenom zakonitosti osporenog rješenja povodom izjavljene žalbe u smislu člana 34 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**