**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-330-2/16**

**Podgorica, 11.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/79829 od 18.03.2016. godine, izjavljene radi poništaja akta Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja broj: UP-I-690/15 od 09.03.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 17.08.2016.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: UP-I-11-690/15-1 od 19.10.2015. godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: “Dozvoljava se Mreži za afirmaciju nevladinog sektora-MANS iz Podgorice pristup informaciji po zahtjvu od 05.10.2015. godine, koji se odnosi na kopiju: zahjevu za dodjelu budžetskih sredstava za fiskalnu 2016. godinu, koji je Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja dostavilo Ministarstvu finansija (najkasnije do 01. avgusta 2015. godine). Pristup informacijama ostvariće se dostavom kopije putem pošte, preporučenom pošiljkom na adresu podnosioca zahtjeva, a nakon dostavljanja dokazi o uplati troškova postupka. Mreža za afirmaciju nevladinog sektora MANS je dužan uplatiti troškove postupka u iznosu od 2,40 eura (slovima: dva eurai dvadeset centi, u korist budžeta CG na žiro račun br.907-0000000083001-19 i o tome dostavi odgovarajući dokaz ovom Ministarstvu. Žalba na rješenje ne odlaže njegovo izvršenje.”

Prvostepeni organ, postupajući po Predlogu za administrativno izvršenje rješenja broj UP-I-11-690/15-1 od 19.10.2015. godine, dana 03.11.2016. godine donio je akt UP-I-11-690/15-1 u kome se obavještava podnosilac zahtjeva da je dana 22.10.2015. godine dostavio dokaz o uplati troškova postupka pristupa informacijama po navedenom rješenju, te u prilogu akta dostavlja informacije tražene zahtjevom.

Protiv akta Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja podnosilac zahtjeva blagovremeno je uložio žalbu. Žalba je izjavljena zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U žalbi se navodi da je 05.10.2015. godine žalilac podnio zahtjev za pristup informacijama te da je 21.10.2015. godine Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja dostavilo rješenje broj: UP-I-11-690/15-1 od 19. 10. 2015. godine kojim odobrava pristup traženim informacijama i u prilogu kog su iste navodno dostavljene. U daljem se navodi, da je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrđeno da je ista nepotpuna. Žalilac osporava ovakav stav prvostepenog organa, jer isti ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju jer je prvostepeni organ dostavio samo propratni akt koji je Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja uputilo Ministarstvu finansija da 29.07.2015. godine, u kom navodi da u prilogu dostavlja budžet Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja za 2016. godinu ali u prilogu ne dostavlja navedeno. Da su shodno prednjem 08.03.2016. godine podnijeli Predlog za administrativno izvršenje rješenja Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja UP-I-11-690/15-1 od 13.11.2015. godine. Da je 14.03.2016.godine Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja dostavilo obavještenje broj. UP-I-690/15 od 09.03.2016. godine, u kom navodi da je informacija po predmetnom zahtjevu dostavljena, čime je prvostepeno rješenje izvršeno u cjelosti. U daljem navode da dokument koji je dostavio prvostepeni organ sadrži samo obavještenje o dostavljanju tražene informacije Ministarstvu ekonomije od strane prvostepenog organa, ali da im nije dostavljen prilog koji je dio tog propratnog akta. U daljem navodi da odredba člana 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da organ nadležan za sprovođenje administrativnog izvršenja donosi, po službenoj dužnosti ili po predlogu tražioca izvršenja, zaključak o dozvoli izvršenja. Kako je, postupajući po predlogu za administrativno izvršenje rješenja, Ministarstvo piljoprivrede i ruralnog razvoja donijelo osporeni akt, na koji način nije ispoštovao formu propisanu zakonom, nedvosmisleno se može zaključiti da je isto postupilo protivno navedenom članu. U žalbi se navodi da je član 272 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se administrativno izvršenje koje sprovodi organ koji je upravnu stvar rješavao u prvom stepenu sprovodi na osnovu rješenja koje je postalo izvršno i zaključka o dozvoli izvršenja, dok član 273 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se u postupku administrativnog izvršenja može izjaviti žalba koja se odnosi samo na izvršenje, a istom se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava. Žalilac nadalje navodi da iz citiranih odredaba proizilazi da se žalba ima izjaviti i ako prvostepeni organ nije dostavio zaključak o dozvoli izvršenja rješenja čime je učinjena povreda pravila postupka. U prilog tome svjedoči i presuda Upravnog suda Hrvatske, Us.br. 772/1981, u kojoj je navedeni Upravni sud zauzeo stav da se u postupku administrativnog izvršenja rješenja radi o ćutanju administracije ako se ne donese zaključak o dozvoli izvršenja po zahtjevu stranke. Predlaže da Savjet Agencije poništi akt Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja broj: UP-I-690/15 od 09.03.2016.godine, i naloži ovom organu da donese zaključak o dozvoli izvršenja rješenja. Traži troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Član 267 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje po službenoj dužnosti sprovodi kada to nalaže javni interes, a izvršenje koje je u ineresu stranske sprovodi se po predlogu stranke. Član 269 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje radi ispunjenja novčanih i nenovčanih obaveza izvršenika sprovodi administrativnim putem. Član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da administastrativno izvršenje, izuzev novčanih obaveza, sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu, ako posebim propisom nije drukčije određeno. Član 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su oni rješenjem određeni. Savjet Agencije je u postupku utvrdio da je Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja donijelo rješenje kojim se dozvoljava pristup traženim informacijama broj: UP-I-11-69015-1 od 19.10.2016. godine na koje se odnose žalbeni navodi i da će se pristup traženoj informaciji ostvariti dostavljanjem tražene informacije podnosiocu zahtjeva. Postupak koji je osporenom aktu prethodio pravilno je sproveden i rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano. Imajući u vidu prednje navedene odredbe Zakona podnosilac zahtjeva je prvostepenom organu podnio Predlog za administrativno izvršenje rješenja 15/79829 od 08.03.2016. godine, te da je prvostepeni organ u smislu člana 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama organ vlasti koji je dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji i član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje da administastrativno izvršenje sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu. Sa navedenog jasno proizilazi isključiva nadležnost prvostepenog organa da sprovodi postupak administrativnog izvršenja rješenja, te da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama nije nadležna da se bavi postupkom administrativnog izvršenja rješenja prvostepenog organa. Jasno je da ni Zakonom o slobodnom pristupu informacijama tako ni Zakonom o opštem upravnom postupku nije propisana nadležnost Agencije za konkretnu upravnu stvar u prilog tome su i navodi Presuda Upravnog suda Crne Gore. Na osnovu navoda iz Presude Upravnog suda U.br.686/14 od 28.05.2014.godine „Kako Zakon o slobodnom pristupu informacijama, u odnosu na primjenu instituta izvršenja propisuje rokove izvršenja u članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i prekršaje u slučaju neizvršenja rješenja kojim je dozvoljen pristup informacijama, to žalilac može tražiti administrativo izvršenje rješenja po pravilima upravnog postupka propisanog Zakonom o opštem upravnom postupku, što predstavlja poseban postupak“. Savjet Agencije takođe upućuje podnosioca žalbe na presudu Upravnog suda U.br.1838/15 od 23.02.2016.godine, u kojoj se navodi da su nesporne činjenice da se rješenje kojim se dozvoljava pristup informacijama izvršava po službenoj dužnosti i da ga izvršava organ koji ga je donio. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**