**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1762-2 /18**

**Podgorica, 01.03.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X br. UPII 07-30-1762-1/18 od 13.04.2018. godine izjavljene protiv rješenja JU Centar za socijalni rad Bijelo Polje broj 01-434 od 28.03.2018. godine u stavu II, kojeg zastupa Gordana Femić advokat iz Bijelog Polja, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 30.06.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 20.09.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje JU Centar za socijalni rad Bijelo Polje broj 01-434 od 28.03.2018. godine u stavu II dispozitiva rješenja.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Rješenje JU Centar za socijalni rad Bijelo Polje broj 01-434 od 28.03.2018. godine u stavu I dispozitiva rješenja ostaje neizmijenjeno .

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X br. 02-452 od 13. 03. 2018. godine, kojim je odlučeno: Dozvoljava se se X X iz Bijelog Polja,Loznice bb, ocu mldb. Djeteta X X, pristup spisima predmeta za ostvarivanje kontakta sa majkom djeteta Kolić Anelom. Odbacuje se zahtjev imenovanog za prepis akta Centra bezbijednosti Bijelo Polje, po naznačenom broju zbog nenadležnosti. Pristup traženoj informaciji izvršiće se dostavljanjem kopije putem pošte na ostavljenu adresu uz ovo rješenje. U obrazloženju se navodi Zahtjev je u dijelu dobijanja spisa predmeta koji su vezani za kontakt majke i djeteta osnovan i nema smetnji za pristup traženoj informaciji, dok se zahtjev za prepis akta dostavljenog ovom Centru od strane Centra bezbijednosti kojim se Adnan Mededović obratio 05.03.2018.godine odbacuje zbog nenadležnosti i isti se upućuje na Centar bezbijednosti Bijelo Polje.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu protiv stava II rješenja JU Centra za socijalni rad za opstineu Bijelo Polje br.01-434 od 28.03.2018 godine, X X, preko svog punomocika, u zakonskom roku. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija iz svih zakonskih razloga. U žalbi se navodi: Pobijanim rješenjem pod stavom II od 28.03.2018 godine odbačen je zahtjev X X kojim je tražio uvid u spise predmeta tog organa a vezano za ostvarivanje kontakta sa majkom mal. djeteta X X čije je žalilac biološki otac. Pobijalno rješenje je nezakonito. Punomoćnik bi prvenstveno da ukaže da se isto rješenje pod stavom II nikako nije moglo odbaciti jer Zup-u ne poznaje taj termim već se zbog navodne nenadleznosti rješenje moglo jedino i isključivo odbiti. Osim toga, pobijano rješenje je nezakonito jer u pravnoj pouci nije navedeno ni u kojem se roku moze zainerosovana strana žaliti pa je na ovaj način osujećeno pravo koje stranki po zakonu pripada. Naime, u stavu II navedenog rješenja prvostepeni organ odbacuje rješenje zbog nenadleznosti iako u obrazloženju se ne pojašnjava u čemu se ogleda ta nenadleznost. Dakle, spisi predmeta predstavljaju sva pismena i obavještenja koja su od važnosti za rješavanje predmetne stvari, nazavisno od toga da su dobijena službenim putem, putem korespodecije izmedju organa ili se radi o podnescima stranka u postupku. Međutim, prvostepeni organ odbija da dozvoli uvid u cjelokupne spise predmeta a koje je žalilac tražio zahtjevom te je sasvim nejasno po kojim kriterujumima prvostepeni organ zakljucije da nisu nadležni obzirom da predmetni akt, a ciji se uvid trazi, prestavlja sastavni dio spisa predmeta za cije su vođenje i postupanje nadležan upavo JU Centar za socijalni rad Bijelo Polje. Kako je cl. 68 Zakona o upravnom postupku predvidjeno da stranke imaju pravo da razgledaju spise predmeta, kao i da vrše kopiranje istih, to je ta odredba imerativnog karaktera jer je stranci u postupku to pravo zagarantovano zakonom, te nedopuštanje razgledanja spisa stranki ne prestavlja ništa drugo do povredu pravila postupka. Ovakvim postupanjem prvostepenog organa povrijeđena su prava žalioca, pa punomoćnik žalioca predlaže da drugostepeni organ donese sljedece rješenje: Žalba se usvaja, pa se UKIDA rješenje pod stavom II JU Centar za socijalni rad opština Bijelo Polje br.01-434 od 28.03.2018 godine i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje, a prvostepeni organ se obavezuje da žaliocu nadoknadi troškove ovog postupka a koji se odnose na ime sastava žalbe iznos od 250, 00€ shodno AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja u stavu II dispozitiva utvrdio da je prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo. Članom 20 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da ukoliko organ vlasti nije u posjedu tražene informacije dužan je da, bez odlaganja, ako zna koji je organ nadležan za postupanje po zahtjevu za pristup informaciji, uputi zahtjev nadležnom organu vlasti i da o tome obavijesti podnosioca zahtjeva. Naime, prvostepeni organ nije u posjedu traženih informacija iz stava 2 dispozitiva prvostepenog rješenja, te zahtjev u dijelu kojim je odlučeno u dispozitiva II osporenog rješenja na osnovu člana 20 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama treba proslijediti Centru bezbjednosti iz Bijelo Polje. Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku Prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeni odrebu člana 20 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i donese novo rješenje. Savjet Agencije poništio rješenje prvostepenog organa i predmet zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Rješenje JU Centar za socijalni rad Bijelo Polje broj 01-434 od 28.03.2018. godine u stavu I dispozitiva rješenja ostaje neizmijenjeno jer u odnosu na isto nije izjavljena žalba .

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**