**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 2479/15-1**

**Podgorica, 09.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 15/79801 od 27.10.2015. godine, koga zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, radi poništaja rješenja Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte Up broj: 15/76.1 od dana 12. oktobra 2015. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 17.11.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte Up broj: 15/76.1 od dana 12. oktobra 2015. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 15/79801 od 30.09.2015. godine na način što je odlučeno: “Odbija se zahtjev NVO"Mans“ iz Podgorice u dijelu koji se odnosi dostavljanje kopije: Kompletne dokumentacije koje je Savjetu za pritizaciju i kapitalne projekte uputilo Društvo „Primorje hotels&restorants“ AD Tivat.” U obrazloženju se u bitnom navodi da je NVO“Mans“ iz Podgorice podnio zahtjev broj 15/79801 od 30. septembra 2015. godine, kojim je tražio da mu se omogući pristup informaciji dostavljanjem kopije: Kompletne dokumentacije koje je Savjetu za pritizaciju i kapitalne projekte uputilo Društvo „Primorje hotels&restorants" AD Tivat. Navodi se da je Zahtjev odbijen iz razloga što društvo „Primorje hotels&restorants“ AD Tivat" nije dalo saglasnost za dostavu dokumentacije.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac navodi da im je dana 12.10.2015. godine prvostepeni organ dostavio osporeno rješenje kojim odbija zahtjev kao neosnovan. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da se zahtjev za informacijama odbija iz razloga što društvo „Primorje hotels & restorants” AD Tivat nije dalo saglasnost za dostavljanje dokumentacije. Ukazuje se da član 7 Zakona propisuje da je pristup informacijama od javnog značaja, dok stav 2 navedenog člana propisuje da se pristup informacijama može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Zakonska odrednica (član 7 stav 1 ZoSPI) da je objavljivanje informacija u posjedu organa vlasti u javnom interesu ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Žalilac ukazuje na član 14 stav 1. Ističe se da se prvostepeni organ u svom rješenju nije pozvao na odredbe člana 14, a čijom pravilnom primjenom se jedino može ograničiti pristup informacijama, niti je naveo tačku i alineju kako bi žalilac znao o kojem tačno zaštićenom interesu se radi, te da prvostepeni organ nije mogao odbiti zahtjev samo paušalnim navodima da se pristup traženim informacijama ne može odobriti bez saglasnosti navedenog privrednog društva, a da pri tome nije naveo valjane razloge i obrazloženje. Na taj način prvostepeni organ je počinio povredu pravila postupka, te da osporeno rješenje ne sadrži obrazloženje koje je prvostepeni organ bio dužan da navede kada odlučuje o zahtjevu za pristup informacijama. Žalilac navodi da shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženim informacijama, te da je ovakav stav određen je i članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. S obzirom da je donošenjem rješenja prvostepenog organa povrijeđen zakon na njegovu štetu, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi predmetno rješenje i meritorno odluči po žalbi. Žalilac je tražio troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br. 15/76.1 od dana 12. oktobra 2015. godine zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Prvostepeni organ je povrijedio odredbu člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, kojom se propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranaka, utvrđeno činjenično stanje i, ukoliko je to stanje utvrđeno na osnovu podataka iz elektronskog registra ili evidencije, napomenu o tome, a po potrebi i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza; razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka; materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu, imajući u vidu da obrazloženje rješenja ne sadrži materijalne propise na osnovu kojih je donešeno predmetno rješenje, niti razloge koji bi upućivali na donešenu odluku. Prvostepeni organ je bio dužan da se pozove na odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama, imajući u vidu da su pitanja organičenja pristupa i odbijanja zahtjeva za pristup informacijama isključivo propisana članom 14 odnosno članom 29 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Prvostepeni organ ne navodi niti jednu odredbu materijalnog prava na osnovu kojeg je pobijano rješenje doneseno, te je samim tim nejasno po kom osnovu je prvostepeni organ odbio dio zahtjeva za pristup informacijama u dijelu koji se odnosi na dostavljanje kopije zahtjeva. Takođe, nejasni su navodi prvostepenog odnosa koji se odnose na neposjedovanje saglasnosti za dostavu dokumentacije, budući da isti nijesu od značaja za odlučivanje u ovoj upravno pravnoj stvari. Shodno prethodno navedenom prvostepeni organ je počinio povredu pravila postupka, koja se ogleda u manjkavostima osporavanog rješenja koja su procesnog karaktera. Takođe isti je pogrešno primijenio materijalno pravo, na način što prilikom donošenja osporavanog rješenja nije naveo niti jedan propis na osnovu kojeg je odbio predmetni zahtjev za pristup informacijama u dijelu koji se odnosi na dostavljanje kopije zahtjeva.

Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 15 dana od dana prijema rješenja donese novo rješenje u kojem će otkloniti nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim Rješenjem.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**