**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2610-2/17**

**Podgorica, 06.03.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/112738 od 12.07.2017.godine izjavljene protiv akta Generalnog sekretarijata Skupštine Crne Gore broj 00-41/17-52/3 od 30.06.2017.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 03.08.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se akt Generalnog sekretarijata Skupštine Crne Gore broj 00-41/17-52/3 od 30.06.2017.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/112738 od 19.06.2017. godine, kojim obavještavaju: „Povodom Vašeg zahjeva za slobodan pristup informacijama br.17/112738 od 22. juna 2017. godine, obavještavam Vas da je godišnji izvještaj o praćenju poštovanja Etičkog kodeksa poslanika objavljen na internet stranici Skupštine Crne Gore.“

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se akt pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom se navodi da je dana 19. juna 2017.godine žalilac uputio zahtjev za pristup informacijama kojim je od Generalnog sekretarijata Skupštine Crne Gore zatražio kopije: Godišnjeg izvještaja o praćenju poštovanja Etičkog kodeksa i akata koji sadrže informacije o preduzetim mjerama sankcionisanja kršenja odredbi Kodeksa u periodu: od 01. 04. 2017. do 30. 06. 2017. godine (veza sa mjerom broj: 2.1.8.4. Akcionog plana za poglavlje 23.). Dana 30. juna 2017.godine Generalni sekretarijat Skupštine Crne Gore dostavlja akt Broj: 00- 41/17-52/3 od 30. juna 2017. godine kojim obavještava da je tražena informacija javno objavljena na internet stranici ovog organa. U postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: Shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije i dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti. Prema stavu 2 ovog člana: “U slučaju iz stava 1 ovo člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena.” Žalilac osporava akt prvostepenog organa jer je isti nejasan i ne sadrži smjernice na osnovu kojih je moguće naći tražene informacije, a pretragom sajta po generalnim pretraživanjima iste se nisu uspjele pronaći. Naime, kako je propisano u gore citiranom članu prvostepeni organ je bio dužan u obavještenju o objavljenoj informaciji navesti gdje i kada je objavljena, što znači da uopšteno upućivanje na zvaničnu internet stranicu ovog organa nije dovoljno. Prema tome, kako na osnovu navoda datih u osporenom aktu nije moguće pronaći traženu informaciju žalilac smatra da je ovakvim postupanjem neosnovano ograničen pristup traženom godišnjem izvještaju, te da je akt nezakonit sa aspekta navedenog zakona. Naime, shodno odredbi člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Član 13 stav 1 ovog Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Kako je nesporno da se tražene informacije nalaze u posjedu prvostepenog organa, a kako iste nijesu pronađene pretragom navedene internet stranice, žalilac smatra da je prvostepeni organ bio dužan dostaviti ih, a u skladu sa navedenim zakonskim odredbama. Dalje, predmet zahtjeva pored izvještaja na koje se odnosi osporeni akt, jesu i akti koji sadrže informacije o preduzetim mjerama sankcionisanja kršenja odredbi Kodeksa u periodu: od 01.04.2017. do 30.06.2017.godine, a u odnosu na koje se prvostepeni organ nije izjasnio. Kako je rok za odlučivanje po zahtjevu 15 dana od dana podnošenja zahtjeva, a u skladu sa članom 31 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a imajući u vidu da je zahtjev podnijet 19.06.2017.godine, prvostepeni organ je dostavljanjem nepotpunog akta kojim obavještava samo u odnosu na dio traženih informacija postupio suprotno navedenoj zakonskoj odredbi. S obzirom na to da je donošenjem akta prvostepenog organa ograničeno njegovo zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, a u skladu sa navedenim, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt Generalnog sekretarijata Skupštine Crne Gore Broj: 00-41/17-52/3 od 30. juna 2017. godine i meritorno odluči po žalbi. Obavezuje se prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka po AT-u.

Dana 19.07.2017.godine nam je dostavljen odgovor na žalbu br. 00-41/17-52/5 u kojem se navodi da je Skupština Crne Gore u okviru ovlašćenja utvrđenih Zakonom o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list Crne Gore“, br. 44/12 i 30/17) i Zakonom o opštem upravnom postupku („Službeni list RCG“, br. 60/03, i „Službeni list Crne Gore“, br. 73/10 i 32/11), odmah po prijemu žalbe, 12. jula 2017. godine, sprovela radnje po žalbi, i utvrdila da je, u smislu člana 229 Zakona o opštem upravnom postupku, izjavljena žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlašćenog lica. Napominje se da je Odbor za ljudska prava i slobode, na petoj sjednici, održanoj 24. aprila 2017. godine, usvojio Izvještaj o radu Odbora za ljudska prava i slobode kao radnog tijela nadležnog za nadzor nad primjenom i praćenjem poštovanja Etičkog kodeksa poslanika za 2016. godinu. Izvještajem su obuhvaćene sve aktivnosti koje se tiču Kodeksa od njegovog usvajanja u decembru 2014. godine do aprila 2017. godine. Takođe, u periodu od 1. aprila do 30. juna 2017. godine, nije podnesena nijedna prijava za kršenje odredaba Etičkog kodeksa, kao i da u navedenom periodu nije bilo aktivnosti povodom prijava za kršenje Etičkog kodeksa poslanika, podnesenih u prethodnim izvještajnim periodima. Uz kopiju izjavljene žalbe sa pratećom dokumentacijom, br. 00-41/17-52/4 od 12. jula 2017. godine, u prilogu se dostavlja kopija zahtjeva za pristup informacijama, br. 00-41/17-52 od 22. juna 2017. godine; kopija dopisa sekretarke Odbora za ljudska prava i slobode, br. 00-41/17- 52/2 od 30. juna 2017. godine, i kopija obavještenja o objavljivanju informacije, dostavljenog povodom navedenog zahtjeva, br. 00-41/17-52/3 od 30. juna 2017. godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nadje da će nedostatke prvostepenog postupka breže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim aktm poništiti prvostepeno akt i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeno akt od 30.06.2017.godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Članom 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da o zahtjevu za pristup informaciji organ vlasti odlučuje rješenjem kojim odobrava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Članom 196 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da na osnovu odlučnih činjenica utvrđenih u postupku, organ nadležan za rješavanje donosi rješenje o upravnoj stvari koja je predmet postupka . Kako je Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ povrijedio odredbu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama te je prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i donijeti odluku u formi rješenja u postupku odlučivanja o predmetnom zahtjevu.

Budući da je poništen akt prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**