**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2027-3/17**

**Podgorica, 02.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, postupajući po tužbi U br.8864/2017 rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/111753 od 26.05.2017. godine, koga zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Službe predsjednika Opštine Bijelo Polje broj 01-1613/1 od 11.05.2017. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17), člana 126 stav 7 i člana 143 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14, 020/15, 040/16 i 037/17 ) je na sjednici održanoj dana 01.02.2019.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Poništava se rješenje Savjeta Agencije UP II 07-30-2027-2/17 od 21.01.2019.godine.

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Službe predsjednika Opštine Bijelo Polje broj 01-1613/1 od 11.05.2017. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Član 143 Zakona o upravnom postupku propisuje Organ protiv čijeg je rješenja blagovremeno pokrenut upravni spor može, do završetka spora, ako uvažava sve zahtjeve tužbe, poništiti ili izmijeniti svoje rješenje iz onih razloga iz kojih bi sud mogao poništiti takvo rješenje, ako se time ne vrijeđa pravo stranke u upravnom postupku ili pravo trećeg lica

Savjet Agencije je na sjednici 01.02.2019 i odlučio da usvoji žalbu, te da vrati predmet prvostepenom organu na ponovni postupak.

Prvostepeni organ je po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/111753 od 09.05.2017. godine podnosiocu zahtjeva dostavio rješenje kojim je odlučeno: Odbija se zahtjev za pristup informacijama Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MANS“ iz Podgorice, br.17/111753 od 09.05.2017 godine koji se odnosi na dostavljanje kopije cjelokupne tenderske dokumentacije za projektovanje i izgradnju postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda na teritoriji Opštine Bijelo Polje, kao neosnovan. U obrazloženju se navodi da je u postupku po zahtjevu, Služba predsjednika Opštine Bijelo Polje je našla da tražene informacije nijesu u posjedu ovog organa. Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja, shodno članu 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se navodi da je ista izjavljena povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi se navodi da je dana 15. maja 2017. godine NVO Mans-u dostavljeno rješenje Službe predsjednika Opštine Bijelo Polje br. 01-1613/1 od dana 11. maja 2017. godine kojim ovaj organ odbija zahtjev. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da tražene informacije nijesu u posjedu ovog organa. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je povrijedio Zakon o slobodnom pristupu informacijama, a koja povreda se ogleda u sljedećem: Članom 51 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu; zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu тШгтШгјагпа propisuje da se pristupojn informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Naime, na portalu Nacionalne jedinice za implementaciju projekata u oblasti komunalne djelatnosti i zaštite životne sredine http://www.procon.me/index.php/mne/proiects/wastewatter/biielo-polie se navodi da je naručilac radova u predmetnom projektu Opština Bijelo Polje. Na osnovu toga se jasno vidi da je prvostepeni organ u posjedu tražene informacije, odnosno da se ista nalazi u tom organu. Dakle, nejasno je na osnovu čega prvostepeni organ navodi da ne posjeduje tražene informacije s obzirom na to da je isti naručilac radova u konkretnom slučaju, pa žalilac smatra da je prvostepeni u posjedu istih i da ih je bio dužan dostaviti. Shodno tome, žalilac je mišljenja da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, usljed čega je pristup traženim informacijama neosnovano ograničio. Dakle, kako je prema mišljenju žalioca nesporno da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije, isti je bio dužan i dostaviti ih, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Član 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Takođe, odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. S obzirom na to da je donošenjem rješenja prvostepenog organa ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Službe predsjednika Opštine Bijelo Polje br.01-1613/1 od 11. maja 2017. godine. U žalbi se navodi da se obavezuje prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka shodno AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 5 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojom se propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. Takođe Savjet Agencije nalazi da je počinjena povreda pravila postupka budući da obrazloženje rješenja ne sadrži valjane razloge zbog kojih je zahtjev stranke odbijen. Iz navedenog proizilazi da je povrijeđena odredba člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, kojom se propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku, imajući u vidu da u predmetnom rješenju prvostepeni organ samo paušalno navodi da nije u posjedu traženih informacija. Po mišljenju Savjeta Agencije ovako dato obrazloženje je nerazumljivo, jer u istom nema jasnog i detaljnog obrazloženja razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup informacijama iz predmetnog zahtjeva. Razlozi dati u osporenom rješenju, ne upućuju na pravilnu primjenu Zakona o slobodnom pristupu informacijma i Zakona o opštem upravnom postupku, jer se na osnovu obrazloženja istog ne može zaključiti da nije u posjedu tražene informacije, budući da je u nadležnosti prvostepenog organa implementacija projekta u oblasti komunalne djelatnosti i zaštite životne sredine, te da je prvostepeni organ naručilac posla prema žalbenim navodima koje je cijenio Savjet Agencije. Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese novo rješenje u kojem će pravilno primijeniti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**