**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1727-2/18**

**Podgorica, 07.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 18/86351 od 15.03.2018.godine izjavljene zbog poništaja rješenja Ministarstva ekonomije broj: 1402-25/2016-5 od 16.02.2018.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 29.05.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 11.06.2018.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 16/86351 od 15.04.2016.godine, u kojem se navodi: „Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MANS iz Podgorice, br. 16/86351 od 07.02.2018. godine, za pristup informacijama koje se nalaze u posjedu ovog organa, i to kopiju: informacije da li je Crna Gora dostigla cilj od 33 odsto proizvodnje iz obnovljivih izvora energije, a na koji se obavezala shodno obavezama koje ima iz čianstva u Evropskoj energetskoj zajednici, kao neosnovan .“ U obrazloženju rješenja navodi se da se Mreža za afirmaciju nevladinog sektora- MANS iz Podgorice obratila zahtjevom, br. 16/86351 za pristup informacijama koje se nalaze u posjedu ovog organa, i to kopiju: informacije da li je Crna Gora dostigla cilj od 33 odsto proizvodnje iz obnovljivih izvora energije, a na koji se obavezala shodno obavezama koje ima iz čianstva u Evropskoj energetskoj zajednici. U postupku po zahtjevu, Ministarstvo ekonomije je u skladu sa članom 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu infpormacijama kojim je predviđeno da „Organ vlasti od biće zahtjev za pristup informaciji, ako „pristup informaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije", odbilo zahtjev kao neosnovan. Na osnovu izloženog, a u smislu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, riješeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom se navodi da je dana 15.04.2016.godine žalilac uputio zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim su tražene kopije: informacije da li je Crna Gora dostigla cilj od 33 odsto proizvodnje iz obnovljivih izvora energije, a na koji se obavezala shodno obavezama koje ima iz čianstva u Evropskoj energetskoj zajednici. Dana 28.02.2018.godine Ministarstvo ekonomije dostavlja rješenje broj: 1402-25/2016-5 od 26.02.2018.godine kojim odbija zahtjev. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da je zahtjev odbijen u skladu sa odredbom člana 29 stav 1 Zakona o slobodnom rpistupu informacijama kojim je propisano da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informacijama ako pristup informaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije. Žalilac osporava rješenje prvostepenog organa i smatra da prilikom donošenja istog nije pravilno utvrđeno činjenično stanje. Odredbom člana 51 stav 1 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Odredbom člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac ukazuje na to da su navodi prvsotepenog organa bez osnova jer je tražena informacija podatak kojim ovaj organ nesporno raspolaže, a koji se sastoji u tome da je potrebno potvrditi ukoliko je cilj naveden u zahtjevu postignut, odnosno navesti da isti nije postignut ukoliko je činjenično stanje takvo. Prema lorne, tražena informacija je nesporno u posjedu prvostepenog organa i dostavljanje iste podrazumijeva samo davanje podatka da ili ne u zavisnosti od činjeničnog stanja, te nije potrebno sačinjavati novi informaciju kako je to navedeno osporenim rješenjem. S obzirom na to da ne postoje razlozi ograničenja pristupa traženim informacijama propisani odredbom člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a kako prvostepeni organ raspolaže traženim podatkom, jasno je da je isti bio dužan obavijestiti podnosioca zahtjeva o stepenu dostignutog cilja navedenog u zahtjevu. Član 13 stav 1 ovog Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Imajući u vidu navedeno, a kako je nesporno da se tražene informacije nalaze u posjedu ovog organa, nedvosmisleno se zaključuje da je prvostepeni organ bio dužan dostaviti iste, a u skladu sa navedenim zakonskim odredbama. Shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Ovakav stav određen je i članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, isto je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti 1 pravilnosti rješenja. Osporenim rješenjem uskraćeno je zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, te stoga žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Ministarstva ekonomije broj: 1402-25/2016-5 od dana 16. februara 2018.godine i meritorno odluči po žalbi, te da obaveže prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka shodno At-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana. Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama.Članom 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se može odbiti zahtjev za slobodan pristup informacijama u slučaju sačinjavanja tražene informacije. Savjet Agencije ciieneći sadržinu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijana je utvrdio da je prvostepeni organ u odnosu na sadržinu predmetnog zahtjeva odbio osnovano zahtjev za slobodan pristup jer se u konkretnom upravnom postupku radi o sačinjavanju nove informacije koju u momentu podnošenja zahtjeva za slobodan pristup informacijama prvostepeni organ nije imao u formi zvaničnog akta.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**