**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-748-2/18**

**Podgorica, 11.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Akcije za ljudska prava I-1 Su.8/18-1 od 02.02.2018.godine, izjavljene protiv rješenja Osnovnog suda u Herceg Novom br. I-1 Su.8/18 od 29.01.2018.godine na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 30.06.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 04.12.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Osnovnog suda u Herceg Novom br. I-1 Su.8/18 od 29.01.2018.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ Osnovni sud u Herceg Novom je donio rješenje br.I-1 Su.8/18 od 29.01.2018.godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Akcije za ljudska prava od 18.01.2018.godine na način što je odlučeno:“Odbija se zahtjev NVO „Human Rights Action“ iz Podgorice kojim je traženo dostavljanje prvostepene presude ovog suda donesene u predmetu K.br.151/15, kao neosnovan.“ U obrazloženju rješenja se navodi da je NVO „Human Rights Action“ iz Podgorice podnijela ovom sudu zahtjev za pristup informaciji dana 18.01.2018. godine, u kome je traženo dostavljanje informacije bliže opisane u izreci rješenja. U postupku po zahtjevu sud je utvrdio da posjeduje traženu informaciju - prvostepenu presudu, ali je iz spisa predmeta utvrđeno da se radi o presudi koja još uvijek nije postala pravosnažna, te da se u istoj ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem, prije pravosnanosti iste, ugrozio interes iz čl.14 st. 1 tač.3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kao i pretpostavka nevinosti okrivljenog, pa nalazi da zahtjev treba odbiti u skladu sa čl.29 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv rješenja Osnovnog suda u Herceg Novom podnosilac zahtjeva blagovremeno je uložio žalbu iz svih zakonom predviđenih razloga. U žalbi se navodi da je Akcija za ljudska prava dana 18.01.2018.godine uputila zahtjev za slobodan pristup informacijama Osnovnom sudu u Herceg Novom, kojim je tražila dostavljanje: Prvostepene presude Osnovnog suda u Herceg Novom protiv okrivljenog R.S. u predmetu K. br. 151/15, koji je oglašen krivim i osuđen na kaznu zatvora u trajanju od tri mjeseca. Dana 29.1.2018. godine, dostavljeno je Rješenje Osnovnog suda u Herceg Novom Posl.br. I-1 Su.8/18 od 29.1.2018.godine, kojim se zahtjev za pristup informacijama odbija sa obrazloženjem da se u traženoj informaciji, prvostepenoj presudi "ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem, prije pravosnažnosti iste, ugrozio interes iz čl. 14 st. 1 tač. 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kao i pretpostavka nevinosti okrivljenog, pa nalazi da zahtjev treba odbiti u skladu sa čl. 29 Zakona o slobodnom pristupu informacijama iz razloga što predmetna presuda nije postala pravosnažna, te da shodno članu 14, stav 1, tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, kao i da se shodno članu 3, stav 1 Zakonika o krivičnom postupku Crne Gore svako ima smatrati nevinim dok se njegova krivica za krivično djelo ne utvrdi pravosnažnom odlukom suda." Navedeno rješenje, kako se navodi, pored toga što nije logično, suštinski nije u skladu sa Ustavom i zakonom. Obrazloženje je formulisano kao dvostruka negacija, što ga čini nelogičnim. Navedeno je da se u presudi ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio zaštićeni interes, a zatim je pristup informaciji ipak uskraćen. Očigledno se smatra da presuda ipak sadrži podatke koji bi ugrozili interes propisan u članu 14, stav 1, tačka 3 Zakona "prevencije istrage i gonjenja" učinioca krivičnog djela, kao i njegovu pretpostavku nevinosti. Osnovni sud u Herceg-Novom prije odbijanja rješenja nije sproveo test štetnosti, a što je bio dužan učiniti u skladu sa članom 16 Zakona. Da je taj test sproveo, utvrdio bi da u ovom slučaju postoji "preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem informacije ili njenog dijela" i da je dužan da informaciju dostavi u skladu sa članom 17 Zakona. Naime, članom 51 stav 1 Ustava Crne Gore („Sl.list CG", br. 1/2007, 38/2013) propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja, dok je Zakonom o slobodnom pristupu informacijama („Sl.list CG", br. 44/2012 i 30/2017) propisano da svako domaće i strano fizičko i pravno lice ima pravo na pristup informacijama, bez obaveze da navodi razloge i objašnjava interes traženja informacija (član 3). No i uprkos tome, HRA je u zahtjevu za pristup informacijama navela da sprovodi istraživanje o djelotvornosti procesuiranja krivičnih djela s obilježjima torture u Crnoj Gori i da je, u tom cilju, potrebno da izvršimo uvid i u prvostepenu presudu koja nije postala pravosnažna. Time je bilo jasno da je važno izvršiti uvid u tu informaciju, koja osnovano ukazuje na nepoštovanje propisa, opasnosti po javnu bezbjednost i sl. Nedostavljanjem predmetne presude, povrijeđen je član 51 Ustava Crne Gore, koji garantuje pravo na pristup informacijama, koje pravo je utemeljeno u pravu na prijem informacija koje je obuhvaćeno pravom na slobodu izražavanja, garantovano i članom 10 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda i čl. 19 Međunarodnog pakta o građanskim i političkim pravima. Načelo javnosti suđenja, koje čini sastavni dio prava na pravično suđenje, je garantovano članom 32 Ustava Crne Gore, članom 6 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda, te članom 14 Međunarodnog pakta o građanskim i političkim pravima. Sudske presude se izriču i objavljuju javno, što potvrđuje i presuda Evropkog suda za ljudska prava u slučaju Ахеn v. the Federal Republic of Germany od 8. decembera 1983. godine, u kojoj je sud naveo (paragraf 25), da: "javni karakter postupka pred sudskim organima iz člana 6 Evropske konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda štiti strane u sporu od dijeljenja pravde u tajnosti bez javnog nadzora; takođe predstavlja jedan od načina gdje povjerenje u sudovima, superiorno i imperiorno, može biti očuvano. Čineći sudski spor javnim, objavljivanje doprinosi postizanju cilja člana 6, tj. pravičnog suđenja, čija garancija predstavlja jedan od osnovnih principa svakog demokratskog društva, u skladu sa Evropskom konvencijom za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda." Ističemo da u slučaju na koji se odnosi prvostepena presuda krivični postupak nije bio zatvoren za javnost. Shodno gore navedenom, nesporno je da se dostavljanjem presude ne bi, ni na koji način, mogla ugroziti privatnost Okrivljenog, niti pretpostavka nevinosti, kako se to pogrešno tumači od strane prvostepenog organa. Takođe, član 14 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama omogućava uklanjanje dijela informacije, koji bi eventualno mogao ugroziti pravo na privatnost učesnika u postupku, te uticati na sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, odnosno na dokaze prikupljene izviđajem i istragom. Takođe, članom 24 istog Zakona, propisano je da, ukoliko je članom 14 ograničen pristup dijelu informacije, „Organ vlasti je dužan da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije, kojem je pristup ograničen". Tako je prvostepeni organ u konkretnom slučaju, bio dužan da ukloni djelove informacije koje smatra da ne bi smio da objelodani, tj. da anonimizira presudu i dostavi je u takvoj formi. Na osnovu svih pomenutih članova, i činjenice da zahtjevom nisu tražene isključivo informacije koje su označene kao tajne, smatra se da je prvostepeni organ, Osnovni sud u Herceg Novom, bio dužan obavijestiti o sadržaju presude, odnosno dostaviti je uz eventualno uklanjanje dijela informacije koji se odnosi na lične podatke. Ističe se da se radi o suđenjima koja su otvorena za javnost, kao i da je Osnovni sud u Herceg Novom prvostepenom presudom osudio okrivljenog R.S. u interesu javnosti, tj. države Crne Gore, pa ne postoji ni jedan valjan razlog za uskraćivanje pristupa traženoj presudi. Odluka kojom se, na zahtjev, uskraćuje pravo na pristup ne doprinosi ni transparentnosti rada suda, ni unapređenju povjerenja javnosti u rad pravosuđa. Činjenica da se prvostepene presude ne objavljuju na internet stranici www.sudovi.me može biti opravdana u svjetlu obima posla koji bi bio nametnut zaposlenima u svakom predmetu, ali kada postoji potreba i izričit zahtjev za dostavljanjem presude koja je javno izrečena u sudnici kojoj je svako mogao imati pristup, onda nema ni jednog opravdanog razloga kriti od javnosti presudu pošto je već izrečena. Imajući u vidu sve navedeno, proizilazi da je ovakvo tumačenje prvostepenog organa protivno Ustavom garantovanom pravu na slobodan pristup informacijama, te se stoga predlaže da Agencija za zaštitu podataka ličnosti i pristupu informacijama, kao drugostepeni organ, meritorno odluči tako što će poništiti rješenje Osnovnog suda u Herceg Novom Posl.br. 1-1 Su.8/18 od 29.1.2018. godine i omogućiti pristup traženoj informaciji.

Povodom žalbe NVO „Human Rlght Action” na rješenje suda 1-1 Su.8/18 od 29.01.2018.godine, kojim je odbijen zahtjev za pristup informaciji-dostavljanje prvostepene presude ovog suda donesene u predmetu K.br.151/15, kao neosnovan ističe se da nije sporno da prilikom izrade odluke jeste došlo do očigledne omaške kada je u obrazloženju rješenja navedeno da se u traženoj informaciji „ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem, prije pravosnažnosti iste, ugrozio interes iz čl.14 st.1 tač.3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama". Međutim takva omaška u obrazloženju ne može uticati na smisao same odluke, jer je u obrazloženju jasno navedeno da je sud je utvrdio da posjeduje traženu informaciju - prvostepenu presudu, ali da je iz spisa predmeta utvrđeno da se radi o presudi koja još uvijek nije postala pravosnažna. Kod te činjenice sud je utvrdio da ne može udovoljiti zahtjevu NVO „Human Rlght Action” za dostavljanje nepravosnažne presude, jer je takva odluka suda u interesu prevencije gonjenja učinilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom i efikasnost vođenja postupka. Osim navedenog objelodanjivanjem nepravosnažne krivične presude bi se povrijedila i ustavom zagarantovana pretpostavka nevinosti okrivljenog lica. Imajući u vidu navedeno predlažu da Agencija prilikom meritornog odlučivanja u drugostepenom postupku odbije žalbu (zahtjev) NVO „Human Rlght Action” na rješenje ovog suda 1-1 Su.8/18 od 29.01.2018.godine i ne dozvoli dostavljanje tražene informacije.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije je našao da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije cijeneći zakonitost osporenog rješenja utvrdio da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka i pogrešno primjenio odredbe materijalnog prava. Članom 14 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da prgan vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu: 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom, mjere tajnog nadzora i zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika. Članom 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da će organ odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako postoji razlog iz člana 14 ovog zakona za ograničavanje pristupa traženoj informaciji. Prvostepeni organ pozivajući se na ograničenja pristupu informacijama nije sproveo test štetnosti koji je propisan članom 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i nije naveo koje štetne posledice bi nastupile po prvostepeni organ ako bi se omogućio pristup traženim informacijama. Članom 15 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisan rok trajanja ograničenja pristupa tražeim informacijama i to radi prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela može trajati najduže do okončanja postupka. Savjet Agencije je cijenio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena a predmet zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu koji je dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema na osnovu pravilne primjene odredbe člana 14, 15, 16 i 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama donijeti rješenje u postupku odlučivanja o predmetnom zahtjevu. Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**