**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-881-2/16**

**Podgorica, 21.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/86325-86327 od 25.05.2016.godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, radi poništaja akta Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja br.UP-I-403-546/16-3 od 16.05.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, br.030/17) i člana člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupk je na sjednici održanoj dana 05.04.2018.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se akt Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja br.UP-I-403-546/16-3 od 16.05.2016.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br.16/86325-86327 od 15.04.2016. godine donio akt br.UP-I-403-546/16-3 od 16.05.2016.godine, u kojem poziva podnosioca zahtjeva da ostvari pristup traženim informacijama navedenim u zahtjevu, a koje ministarstvo ima u svom posjedu, na način što će izvršiti neposredni uvid u orginal ili kopije traženih informacija u prostorijama prvostepenog organa.Naime, uvidom u predmetni zahtjev Ministarstvo je utvrdilo da podnosilac zahtjeva traži dostavljanje kopija velikog broja informacija, a čije pronalaženje u smislu člana 31 stav 3 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama zahtijeva pretraživanje koje bi u značajnoj mjeri otežala rad prvostepenog organa, te pozivaju podnosioca zhatjeva da izvrši neposredan uvid u orginal ili kopiju traženih informacijau smialu člana 21 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.U daljem navode da iako u smislu odredbe člana 21 stav 1 tačka 3 istog propisa kao podnosilca ima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup traženim informacijama, obavještavaju da ybog prednje navedenog, ostavre pristup informacijama na način koji ne remeti redovno funkcionisanje prvostepenog organa.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka. Žalilac navodi da je dana 19.maja 2016. godine Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja dostavilo akt broj: UP-I-403-546/16-3 od dana 16.maja 2016.godine kojim poziva podnosioca zahtjeva da pristup informacijama ostvari na način što će izvršiti neposredan uvid u orginal ili kopije traženih informacija u službenim prostorijama prvostepenog organa.

Shodno odredbi člana 21 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup traženoj informaciji. Stav 2 navedenog člana propisuje obavezu organa vlasti da omogući pristup informaciji na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio, osim ako zahtijevani način pristupa tehnički nije moguć. Shodno prednjem navedenom, kako podnosilac u samom zahtjevu određuje način na koji želi pristupiti informaciji organ vlasti je dužan da omogući pristup informaciji na način koji je tražen, osim ako se iz opravdanih razloga odredi drugačiji način, ali u kom slučaju moraju biti navedeni i obrazloženi razlozi za takvo postupanje.Prvostepeni organ navodi da se radi o velikom broju informacija,te da pronalaženja istih zahtijeva pretraživanje koje bi u značajnoj mjeri otežalo redovni rad prevestepenog organa.Žalilac ističe da prvostepeni organ mora izvršiti pretraživanje i pronalaženje traženih informacija pa je način pristupa istima potpuno irelevantan.Naime, kako prvostepeni organ ne navodi da dostavljanje kopija traženih informacija može dovesti do otežanog redovnog rada, već se to odnosi na pretraživanje i pronalaženje istih,žalilac je mišljenja da je neosnovano pozivanje na uvid. Žalilac napominje da je stav Vrhovnog suda iskazan u presudi Uvp.br. 83/2006 od dana 08. decembra 2006 godine izričito nalaže da organ vlasti ima primarnu obavezu da sagleda mogućnost ostvarivanja prava na pristup informacijama na način kako je traženo u zahtjevu, ovo posebno iz razloga što pravo pristupa informaciji obuhvata i pravo primanja, korišćenja i širenja informacije. Shodno prednje navedenom, jasno se može zaključiti da je prvostepeni organ, ne dajući bilo kakve razloge za svoju odluku, a određivanjem dostavljanja kopija, izložio žalioca dodatnim i nepotrebnim troškovima, čime je na njegovu štetu povrijeđeno načelo ekonomičnosti postupka, koje predviđa da se upravni postupak mora voditi bez odugovlačenja i sa što manje troškova za stranku i za druge učesnike u postupk.S obzirom na to da je osporenim aktom, na njegovu štetu, povrijeđeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt Ministarstva poljoprivrede i ruralnog razvoja broj: UP-I-403-546/16-3 od dana 16. maja 2016. godine i meritorno odluči.

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dana 31.03.2017. godine na osnovu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, radi postupka odlučivanja, podnijela prvostepenom organu zahtjev za dostavljanje izjašnjenja br. 07-33-4649-1/17, dužni da dostave informacija traženih zahtjevom za slobodan pristup informacijama br.16/86325-86327 od 15.04.2016.godine i to: svih zahtjeva za plaćanje Državno mtrezoru koje je Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja dostavilo u toku januara 2016.godine, svih zahtjeva za plaćanje Državno mtrezoru koje je Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja dostavilo u toku februara 2016.godine, svih zahtjeva za plaćanje Državno mtrezoru koje je Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja dostavilo u toku marta 2016.godine.

Ministarstvo poljoprivrede i ruralnog razvoja je dostavilo odgovor na žalbu br.UP-I-403-546/16-5 od 27. maja 2016.godine u kojem se u bitnom navodi da ne spori da žalilac kao stranka u postupku u smislu Zakona o slobodnom pristupu informacijamaima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup traženoj informaciji. Međutim ističu činjenicu da se u konkretnom slučaju radi o pristupu informacijama kojima zahtijevani način pristupa tehnički nije moguć, da se radi o velikom broju informacija koji zahtijeva pretraživanje, što bi u značajnoj mjeri otežalo rad prvostepenog organa.U daljem navodi da su neosnovani navodi žalioca da nijesu dati razlozi i da nije bilo osnova da prvostepeni organ dozvoli pristup traženim informacijamaneposrednim uvidom u prostorijama organa, bez kopiranja istih jer su od strane organanavedeni jasni razlozi zašto se ne moše dozvoliti pristup dostavljanjem kopija. Tkođe navodi da su nejasni i neutemeljeni navodi žalioca kojim je to troškovima organ izložio istog, budući da organ nije odbio zahtjev stranke već je bez donošenja rješenja, a imajućio u vidu da se radi o pristupu velikom broju informacija načao da je zbog tehničkih nemogućnosti organa da izvrši kopiranje ogromnog broja dokumenata kojise traže, u cilju ekonomičnosti postupkavaljao pozvati i obavijestiti podnosioca zahtjevada mu se bez odrešivanja troškova postupka pristupa, dozvoljava pristup traženim informacijama neposrednim uvidom u orginal ili kopije traženih informacija-zahtjeva. Naime, imajući u vidu navode žalbe žalioca, prvostepeni organ ističe da su isti neosnovani i neutemeljeni u cjelosti, te predlaže da drugostepeni organ nakon razmatranja žalbenih navoda , ožalbenog akta i svih spisa predmeta u smislu člana 235 ZUP-a, odbije žalbu žaloca kao neosnovanu.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio akt prvostepenog organa br. UP-I-403-546/16-3 od 16. maja 2016. godine zbog povrede pravila postupka. Članom 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup traženoj informaciji, i to: 1) neposrednim uvidom u original ili kopiju informacije u prostorijama organa vlasti; 2) prepisivanjem ili skeniranjem informacije od strane podnosioca zahtjeva u prostorijama organa vlasti; 3) dostavljanjem kopije informacije podnosiocu zahtjeva od strane organa vlasti, neposredno, putem pošte ili elektronskim putem. Stavom 2 istog člana propisano je da je organ vlasti dužan da omogući pristup informaciji na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio, osim ako zahtijevani način pristupa tehnički nije moguć.Savjet Agencije nalazi da je prvostepeni organ postupio suprotno članu 21 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i izvršio povredu prava podnosioca zahtjeva da sam izabere način na koji će mu se dostaviti tražena informacija, u konkretnom slučaju - dostavljanjem kopija traženih akata. Članom 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da o zahtjevu za pristup informaciji organ vlasti odlučuje rješenjem kojim odobrava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Članom 196 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da na osnovu odlučnih činjenica utvrđenih u postupku, organ nadležan za rješavanje donosi rješenje o upravnoj stvari koja je predmet postupka . Kako je Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ povrijedio odredbu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama te je prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 30 stav 1 i člana 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i donijeti odluku u formi rješenja u postupku odlučivanja o predmetnom zahtjevu. Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništen prvostepeni akt, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništen akt prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**