**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2870-2 /18**

**Podgorica, 03.02.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 18/122760 od 24.07.2018. godine izjavljene protiv rješenja Komore javnih izvršitelja broj 124/18 od 24.06.2018. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 30.06.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 07.08.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Komore javnih izvršitelja broj 124/18 od 24.06.2018. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/122760 od 06. 06. 2018. godine, kojim je odlučeno: 1. Odbija se zahtjev br. 18/122760 od 06.06.2018. godine, kojim se traži dostavljanje kompletne dokumentacije vezane za predmet I.br.1566/17, koji je bio raspoređen kod javnog izvršitelja Dejana Kekovića, a u vezi sa prodajom nepokretnosti koja je upisana u LN broj 581, katastarske parcele 1207 i 1205, KO Podgorica II, sa pravom korišćenja od strane AUTO MOTO DRUŠTVA BEĆO LAZOVIĆ, uključujući sve javne pozive i dostavljene ponude sa pratećom dokumentacijom, potvrdu o procjeni tržišne vrijednosti zemljišta kao i zapisnik o prodaji nepokretnosti usmenim javnim nadmetanjem, kao neosnovan. 2. Troškova postupka nije bilo. U obrazloženju se navodi da je postupajući po predmetnom zahtjevu, Komora javnih izvršitelja uvidom u službenu dokumentaciju utvrdila da je bila u posjedu traženih informacija, ali da su se u tom periodu spisi predmeta javnog izvršitelja Keković Dejana, shodno odredbi člana 47 Pravilnika o radu javnih izvršitelja, nalazili na čuvanju kod Komore javnih izvršitelja, do imenovanja vršioca dužnosti. Imajući u vidu navedeno, Komora javnih izvršitelja nije bila ovlašćena da odobri pristup traženoj dokumentaciji. Kako je u međuvremenu, odlukom ministra pravde imanovan novi javni izvršitelj Davor Vuković, za područje Osnovnog suda u Podgorici, sa službenim sjedištem u Podgorici, te kako je isti izvršitelj imenovan za vršioca dužnosti u izvršnim predmetima Keković Dejana, odlukom minsitra pravde br. 01 -700-5837/18 od 14.juna 2018.godine, to se podnosilac predmetnim zahtjevom treba obratiti navedenom javnom izvršitelju.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom se navodi da je dana 09. jula 2018. godine žaliocu dostavljeno rješenje Komore javnih izvršitelja broj: R.br.124/18 od 24. juna 2018. godine kojim odbija zahtjev. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da je utvrdio da je bio u posjedu traženih informacija, jer su se spisi predmeta izvršitelja Dejana Kekovića nalazili kod ovog organa na čuvanju do imenovanja vršioca dužnosti shodno odredbi člana 47 Pravilnika o radu javnih izvršitelja. Shodno tome, ističe da nije bila ovlašćena da odobri pristup traženim informacijama. Dalje navodi da je u međuvremenu imenovan novi javni izvršitelj za vršioca dužnosti u izvršnim predmetnima Keković Dejana, da podnosilac zahtjeva treba da se obrati ovom izvršitelju. Žalilac osporava rješenje prvostepenog organa u cjelosti, smatrajući isto nezakonitim i nerazumljivim, te je mišljenja da je prilikom donošenja rješenja pogrešno primijenjeno materijalno pravo i pogrešno utvrđeno činjenično stanje. Naime, odredbom člana 51 stav 1 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i da je paušano ograničio pristup traženim informacijama s obzirom na to da ne spori da je iste posjedovao u trenutku podnošenja zahtjeva. Dakle, prvostepeni organ je ograničio pristup traženim informacijama iz razloga što su spisi predmeta bili kod njega na čuvanju, pa je smatrao da nije ovlašćen da iste dostavi po zahtjevu. Žalilac ukazuje na nezakonitost ovakvih navoda i neosnovano odbijanje pristupa traženim informacijama bez valjanog razloga i samo na osnovu proizvoljne procjene postojanja ovlašćenja za dostavljanje. S tim u vezi, a imajući u vidu sve naprijed navedene odredbe, žalilac ukazuje na to da je jasno da je samo posjedovanje traženih informacija od strane prvostepenog organa osnov za dostavljanje istih, te da ne postoji ni jedan razlog da iste ne budu dostavljene os trane prvostepenog organa. Dalje, žalilac ukazuje na neosnovano upućivanje na javnog izvršitelja koji je imenovan kao vršilac dužnosti u predmetima Dejana Kekovića čiji je predmet tražen zahtjevom, jer se radi o završenom predmetu koji se shodno odredbi člana 40 stav 2 Zakona o javnim izvršiteljima. Naime, navedenom zakonskom odredbom propisano je da će u slučaju prestanka rada javnog izvršitelja, Komora preuzeti završene spise predmeta i finansijske knjige od vršioca dužnosti. U prilog navedenom, kao dokaz da se radi o završenom predmetu, žalilac ukazuje na to da je postupak prodaje okončan, a o čemu svjedoči i Zapisnik o prodaji nepokretnosti usmenim javnim nadmetanjem l.br.1566/17 od 30.03.2018. godine. Na osnovu svega navedenog se jasno može zaključiti da je prvostepeni organ neosnovano naveo da se spisi predmeta nalaze na čuvanju kod njega do imenovanja vršioca dužnosti, jer se radi o spisima predmeta koji je završen i koji se nalaze kod ovog organa, a na osnovu odredbe člana 40 stav 2 Zakona o javnim izvršiteljima. Takođe, neosnovano se rješenjem upućuje na podnošenje zahtjeva javnom izvršitelju s obzirom na to da se spisi nesporno nalaze kod prvostepenog organa jasno je da je isti ovlašćen i obavezan da iste dostavi po zahtjevu za slobodan pristup informacijama s obzirom na to da ne postoje zakonska ograničenja koja bi sprječavala dostavljanje traženih informacija. Član 13 stav 1 ovog Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Imajući u vidu navedeno, a kako je nesporno da se tražene informacije nalaze u posjedu ovog organa, nedvosmisleno se zaključuje da je prvostepeni organ bio dužan dostaviti iste, a u skladu sa navedenim zakonskim odredbama. Najzad, žalilac poziva Savjet Agencije da u skladu sa odredbom člana 40 Zakona o slobodnom pristupu informacijama izvrši kontrolu kancelarijskog poslovanja u cilju pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja. Član 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Član 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, pobijano rješenje je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti istog. Osporenim rješenjem uskraćeno je zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, te stoga žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Komora javnih izvršitelja broj: R.br.124/18 od dana 24. juna 2018. godine i meritorno odluči po žalbi. U žalbi se navodi da se obavezuje prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka shodno AT-u.

U odgovoru na žalbu br. 124/18 od 26.07.2018.godine se navodi da je prvostepeni organ cijenio žalbene navode i našao da su isti neosnovani. Žalilac u žalbi u bitnom navodi da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i da je paušalno ograničio pristup traženim informacijama s obzirom da ne spori da je iste posjedovao u trenutku podnošenja zahtjeva, te ukazuje da je jasno da je samo posjedovanje traženih informcija od strane prvostepenog organa osnov za dostavljanje istih, te da ne postoji ni jedan razlog da iste ne budu dostavljene od strane prvostepenog organa. Žalilac neosnovano izvodi ovaj zaključak, pri čemu se poziva na to da se radi o zavšenom predmetu i citira član 40 stav 2 Zakona o javnim izvršiteljima kojim se propisuje da će u slučaju prestanka rada javnog izvršitelja, Komora preuzeti završene spise predmeta i fmansijske knjige od vršioca dužnosti. Takođe, žalilac u žalbi ističe da ožalbeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, valjane razloge zbog kojih nije uvažen zahtjev za pristup informaciji, materijalne propise i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Naposletku, žalilac predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi pobijano rješenje i meritorno odluči po žalbi, te obaveže prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka shodno AT-u. U vezi sa žalbenim navodima prvostepeni organ ističe sledeće: Neosnovano žalilac ističe da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, materijalne propise i da je paušalno ograničio pristup traženim informacijama, ističući da isti organ ne spori da je tražene informacije posjedovao u trenutku podnošenja zahtjeva. Naime shodno odredbi člana 47 Pravilnika o radu javnih izvršitelja (Sl. list CG", br. 42/12 i 66/17) propisano je da u slučaju privremenog udaljenja javnog izvršitelja u skladu sa članom 62 Zakona o javnim izvršiteljima, kao i u slučaju slučaju smrti javnog izvršitelja i prestanka obavljanja izvršiteljske djelatnosti, ako nije određen vršilac dužnosti javnog izvršitelja, do njegovog postavljenja, Komora javnih izvršitelja preuzima na čuvanje spise predmeta, finansijske knjige, upisnike, isprave i predmeti od vrijednosti, na način iz člana 46 navedenog pravilnika. Odlukom ministra pravde br. 01-700-5837/18, od 12.maja 2018.godine, naloženo je da se spisi predmeta, finansijske knjige, upisnici, isprave i predmeti od vrijednosti Keković Dejana, kome je ranije prestala izvršiteljska djelatnost, preuzmu od strane Komore javnih izvršitelja, do imenovanja vršioca dužnosti, odnosno novog javnog izvršitelja za područje Osnovnog suda u Podgorici, sa službenim sjedištem u Podgorici. Članom 30 Zakona o javnim izvršiteljima ("SI.list CG”, br. 61/11 i 22/17), koji je lex specialis u odnosu na Zakon o slobodnom pristupu informacijama, propisana je dužnost javnog izvršitelja da kao poslovnu tajnu čuva podatke do kojih dođe u obavljanju svoje djelatnosti, te da ta dužnost iz stava 1 ovog člana postoji i nakon prestanka obavljanja izvršiteljske djelatnosti. Takođe, stavom 3 navedenog člana se propisuje "Lice koje ima pristup podacima iz stava 1 ovog člana dužno je da ih čuva na način propisan za javnog izvršitelja", te se zaključuje da je Komora javnih izvršitelja, kojoj su predmeti predati na čuvanje, dužna da podatke iz izvršnih predmeta Keković Dejana čuva kao poslovnu tajnu na način kako je to propisano za javnog izvršitelja. Shodno prednjem, Komora javnih izvršitelja kao prvostepeni organ je ožalbenim rješenjem odbila predmetni zahtjev žalioca iz razloga što su ovom udruženju izvršni predmeti Keković Dejana predati na čuvanje, te pristup traženoj dokumantaciji ograničen je sa razloga što tražene informacije predstavljaju poslovnu tajnu, te je navedenim rješenjem zahtjev odbijen u skladu sa članom 14 stav 1 tačka 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a u vezi sa članom 29 stav 1 tačka 3 istog Zakona. Na osnovu izloženog, Komora javnih izvršitelja predlaže da Savjet Agencije za slobodan pristup informacijama i zaštitu podataka o ličnosti odbije predmetnu žalbu kao neosnovanu.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da je prvostepeni organ pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava i izvršio povredu pravila postupka. Članom 20 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, se propisuje da ukoliko organ vlasti nije u posjedu tražene informacije dužan je da, bez odlaganja, ako zna koji je organ nadležan za postupanje po zahtjevu za pristup informaciji, uputi zahtjev nadležnom organu vlasti i da o tome obavijesti podnosioca zahtjevu. Članom 62 stav 1, Zakona o upravnom postupku se propisuje da kad javnopravni organ primi podnesak za koji nije nadležan, dostaviće taj podnesak bez odlaganja, nadležnom javnopravnom organu, odnosno sudu i o tome obavijestiti stranku. S tim u vezi prvostepeni organ je nije pravilno primijenio materijalno pravo kada je predmetnim rješenjem obavijestio žalioca da nije nadležan za postupanje u odnosu na zahtjeva, već je isti bio dužan u smislu člana 20 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama dostaviti zahtjev za slobodan pristup informacijama novom javnom izvršitelju Davoru Vukoviću, za područje Osnovnog suda u Podgorici na dalji postupak i odlučivanje.

Prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeni odrebu člana 20 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i uz obavještenje uputiti zahtjev za slobodan pristup informacijama nadležnom organu na dalji postupak i odlučivanje. Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku Savjet Agencije poništio rješenje prvostepenog organa i predmet zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**