**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-3232-3/16**

**Podgorica, 20.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, postupajući po presudi Upravnog suda U.br.6804/2017 od 26.09.2018. godine, rješavajući po žalbi NVO Mans 16/87885 od 03.11.2016. godine, izjavljene protiv rješenja „Montenegro Airlines“AD Podgorica broj. 14971 od 21.10.2016.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat, iz Podgorice na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 02.02.2019. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje „Montenegro Airlines“ AD Podgorica broj. 14971 od 21.10.2016.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio Rješenje br.14971 od 21.10.2016.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans-a br. 16/87885 od 11.05.2016.godine na način što je odlučeno: “ Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora, br. 16/87885 od 11.05.2016. godine, u kojem se traži dostava kopija komercijalne ponude kompanije Embraer koja ima formu ponude za zaključenje kupoprodajnog ugovora, a koja je sastavni dio materijala na osnovu kojeg je Vlada Crne Gore usvojila informaciju o nabavci novih aviona tipa Embraer 195.“ U obrazloženju osporenog Rješenja navodi se da je dana 11. 05. 2016. godine, Mreža za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice, obratila se ovom organu sa zahtjevom br. 16/87885 od 11.05.2016 godine, u kojem traži dostavu kopija komercijalne ponude kompanije Embraer koja ima formu ponude za zaključenje kupoprodajnog ugovora, a koja je sastavni dio materijala na osnovu kojeg je Vlada Crne Gore usvojila informaciju o nabavci novih aviona tipa Embraer 195. U postupku po zahtjevu Montenegro Airlines a.d Podgorica, je utvrdio da se tražena informacija-dokumentacija ne nalazi u posjedu ( Arhivi Društva) ovog organa, te iz tog razloga nije u mogućnosti da podnosiocu zahtjeva iste učini dostupnim. Imajući u vidu izloženo odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka,pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi se navodi da su dana 11. maja 2016. godine podnijeli zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim su od „Montenegro Airlines”-a AD Podgorica zatražili kopije: komercijalne ponude kompanije Embraer koja ima formu ponude za zaključenje kupoprodajnog ugovora, a koja je sastavni dio materijala na osnovu kojeg je Vlada Crne Gore usvojila Informaciju o nabavci novih aviona tipa Embraer 195 (Zaključak Vlade broj 03- 9139 od dana 18. septembra 2008. godine). Dana 24. oktobra 2016. godine “Montenegro Airlines” AD Podgorica dostavlja žaliocu rješenje broj 14971 od dana 21. oktobra 2016. godine kojim odbija zahtjev. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ samo navodi da je postupajući po predmetnom zahtjevu utvrdio da se tražena informacija ne nalazi u posjedu ovog organa, zbog čega nije u mogućnosti da je učini dostupnom. Žalilac osporava ovakav stav prvostepenog organa, jer isti ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju. Naime, u Finansijskom izvještaju na dan 31.decembar 2015.godine i izvještaj nezavisnog revizora pod tačkom 28 Dugoročne obaveze - strana 43, navode se iznosi obaveza po osnovu kupovine aviona Embraer, iz čega se jasno zaključuje da je prvostepeni organ zaključio navedeni kupoprodajni ugovor, a shodno čemu je nesporno da postoji i komercijalna ponuda koja je predmet zahtjeva. Prema tome, žalilac smatra da su navodi prvostepenog organa neosnovani i nejasni, a kako nije dato obrazloženje nejasno je na osnvu čega tvrdi da tražene informacije nema u posjedu. Ovakav stav posebno je nejasan kod činjenica iz navedenog izvještaja, a sa kojima je prvostepeni organ upoznat. Odredbom člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakosnke odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Član 13 stav 1 ovog Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Imajući u vidu navedeno nedvosmisleno se zaključuje da je prvostepeni organ bio dužan dostaviti tražene informacije, a u skladu sa navedenim zakonskim odredbama. Odredba člana 30 stav 3 ZOSPI propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Takođe, odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Naposletku, žalilac poziva Savjet Agencije da iskoristi ovlašćenja propisana odredbom člana 40 stav 1 tačka 2 ZOSPI i u cilju rješavanja po žalbi i vršenja nadzora nad zakonitošću osporenog akta, zatraži od inspekcije koja je nadležna za kontrolu kancelarijskog poslovanja da utvrdi da li je prvostepeni organ u posjedu traženih informacija. S obzirom da je donošenjem rješenja “Montenegro Airlines”-a AD Podgorica ograničeno njegovo zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, u skladu sa navedenim, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje “Montenegro Airlines”-a AD Podgorica broj: 14971 od dana 21. oktobra 2016. godine i meritorno odluči po žalbi.

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dana 22.12.2016. godine na osnovu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama podnijela prvostepenom organu zahtjev za dostavljanje izjašnjenja br. 07-33-8188-1/16 da li su u posjedu informacije tražene zahtjevom za slobodan pristup br. 16/87885 od 07.12.2016.godine i to komercijalne ponude kompanije Embraer koja ima formu ponude za zaključenje kupoprodajnog ugovora, a koja je sastavni dio materijala na osnovu kojeg je Vlada Crne Gore usvojila Informaciju o nabavci novih aviona tipa Embraer 195 (Zaključak Vlade broj 03- 9139 od dana 18. septembra 2008. godine).

Prvostepeni organ je dana 14.03.2017.godine povodom našeg dopisa br. 07-33-8188-1/16 dostavio akt br. 1885/1 kojim obavještava da da ovaj organ nije u posjedu informacija traženih zahtjevom za slobodan pristup informacijama Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MANS br.16/87885 od 11.05.2016.godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, a postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 6804/2017 od 26.09.2018. godine Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je postupajući po presudi Upravnog suda u postupku preispitivanja utvrdio da je prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka iz člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojom je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Valjano obrazloženje rješenja predstavlja neophodnu zakonsku pretpostavku za provjeru činjeničnog utvrđenja i propisa putem kojih je upravna stvar riješena. Shodno prednje navedenom, rješenje prvostepenog organa ne sadži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dizvoljava pristup traženim informacijama, već se samo navodi da prvostepeni organ nije u posjedu istih, bez navođenja bližeg činjeničnog stanja i njegovog dovođenja u vezu sa primjenom materijalnih propisa. Naime, kada se ima u vidu činjenica da se u Finansijskom izvještaju na dan 21.12.2015. godine i izvještaju nezavisnog revizora pod tačkom 28 Dugoročne obaveze - strana 43, navode iznosi obaveza po osnovu kupovine aviona Embraer, iz čega se jasno zaključuje da je prvostepeni organ zakljućio navedeni ugovor, a shodno čemuje nesporno da postoji komercijalna ponuda koja je predmet zahtjeva. Savjet Agencije je cijeneći navode presude i žalbe utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese zakonito rješenje u kojem će pravilno primijeniti član 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**