**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-111-2 /18**

**Podgorica, 11.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/115950 od 14.12.2017.godine izjavljene protiv akta Suda za prekršaje Bijelo Polje Su.I.br. 308/17 od 27.11.2017.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 16.03.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se akt Suda za prekršaje Bijelo Polje Su.I.br. 308/17 od 27.11.2017.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/115950 od 24. novembra 2017. godine, kojim obavještava podnosioca zahtjeva da imenovani iz zahtjeva, ne radi u Sudu za prekršaje Bijelo Polje - Odjeljenje Rožaje, niti je imenovani uopšte radio od formiranja Suda za prekršaje u Bijelom Polju.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da rješenje pobija zbog, povrede pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom se navodi da im je dana 28. novembra 2017. godine Sud za prekršaje Bijelo Polje dostavio akt broj: Su.l.br.308/17 od dana 27. novembra 2017. godine kojim obavještava NVO Mans da imenovani ne radi u sudu za prekršaje Bijelo Polje, niti je imenovani uopšte radio od formiranja ovog organa.U postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: Naime, svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja (član 51 Ustava Crne Gore). U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili trećeg lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Naime, u imovinskom kartonu X X iz 2009.godine, koji je objavljen na sledećoj internet stranici http://www.antikorupcija.me/me/sukobinteresa/registrisk/stariikartoni/1847/2010/2, kao dijete ovog javnog funkcionera, između ostalih, naveden je i X X, čiji ugovor je predmet zahtjeva. Iz navedenog imovinskog kartona nedvosmisleno se utvrđuje da je imenovani bio zaposlen u Sudu za prekršaje Bijelo Polje - Odjeljenje Rožaje 2009.godine, a na osnovu čega se zaključuje da su navodi prvostepenog organa bez osnova. Žalilac navodi da prvostepeni organ nije pravilno utvrdio činjenično stanje, jer pogrešno zaključuje da imenovani nije bio zaposlen kod ovog organa, a priloženi dokaz jasno ukazuje na suprotno. Na osnovu navedenog se nedvosmisleno zaključuje da prvostepeni organ nesporno u svom posjedu ima tražene informacije, te je iste bio dužan i dostaviti, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji organ vlasti odlučuje rješenjem kojim odobrava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Takav stav određen je i članom 196 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da na osnovu odlučnih činjenica utvrđenih u postupku, organ nadležan za rješavanje donosi rješenje o upravnoj stvari koja je predmet postupka. Kako osporeni akt predstavlja obavještenje, žalilac ukazuje na to da u konkretnom slučaju, od strane prvostepenog organa, nije postupljeno shodno navedenim zakonskim odredbama, te da osporeni akt ne ispunjava zakonom propisanu formu. S obzirom na to da je osporenim aktom, na njegovu štetu, povrijeđeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt Suda za prekršaje Bijelo Polje broj: Su.I.br.308/17 od dana 27. novembra 2017. godine i meritorno odluči, te obaveže prvostepeni organ da žaliocu nadoknadi troškove postupka shodno AT-u .

U odgovoru na žalbu SU.I.br. 4/18 od 09.01.2018.godine se navodi da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS podnijela sudu zahtjev za dostavljanje informacije, dostavljanje rješenja o zasnivanju radnog odnosa sa X X (JMBG:XXXXXXXX). Postupajući po tom zahtjevu, Sud za prekršaje u Bijelom Polju je dopisom Su.l.br.308/17 od 27.11.2017.godine, obavijestio podnosioca zahtjeva da imenovani kao u zahtjevu ne radi u Sudu za prekršaje Bijelo Polje - Odjeljenje Rožaje, niti je imenovani uopšte radio od formiranja Suda za prekršaje u Bijelom Polju. Na dato obavještenje podnosilac zahtjeva je izjavio žalbu prilažući fotokopiju izvještaja o prihodima i imovini javnih funkcionera X X, iz kog se viidi da dijete X X radi u Područnom organu za prekršaje Rožaje i na bazi toga podnio žalbu da Sud za prekršaje u Bijelom Polju nije postupio te da je povrijedio zakon u skladu na podnosioca. Žalba podnosioca zahtjeva je neosnovana u cjelosti a ovo iz razloga jer je sud postupio prema zahtjevu podnosioca iste a na zahtjevu je doslovce glasilo Sud za prekršaje u Bijelom Polju - Odjeljenju u Rožajama - dostavljanje rješenja o zasnivanju radnog odnosa sa X X. U odgovoru suda jasno je navedeno da imenovani ne radi u Sudu za prekršaje Bijelo Polje - Odjeljenje Rožaje, niti je imenovani uopšte radio od formiranja Suda za prekršaje u Bijelom Polju. Ovakav odgovor je u potpunosti dat zakonito, jasno i tačno jer je Sud za prekršaje u Bijelom Polju formiran Zakonom o sudovima iz 2015.godine ("Sl.lsit CG.be.11/15), predsjednik suda je izabran dana 31.07.2015.godine a ostale sudije suda 02. Oktobra odnosno 29.decembra 2015.godine i Sud za prekršaje odnosno sjedište suda je sve službenike odnosno personalne dosije i personalnu dokumentaciju svih tada zaposlenih preuzeo od 01.01.2016.godine i od tada se vodi u sjedištu suda. Od tada imenovani ne radi niti u Sudu za prekršaje Bijelo Polje postoji personalni dosije istog i iz tog rrazloga rješenje o zasnivanju radnog odnosa nije dostavljen podnosiocu zahtjeva. Imenovani je vjerovatno ranije dok je Područni organ za prekršaje Rožaje funckonisao kao samostalni organ bio zaposlen u istom u svojstvu pripravnika, ali je podnosilac zahtjeva zahtjev naslovio na Sud za prekršaje Bijelo Polje odjeljenje Rožaje i sud je odgovorio prema zahtjevu da u sudu od formiranja istog odnosno u odjeljenju u Rožajama od kad je Odjeljenje imenovani nije zasnivao radni odnos. Svi personalni dosijei i dokumentacije nekih ranijih zaposlenih dok su radili u Područnim organima za prekršaje su ostali u tim institucijama. Da je zahtjev podnosioca zahtjeva glasio dostavljanje rješenja za vrijeme dok je imenovani bio zaposlen u Područnom organu za prekršaje Rožaje sud bi to zatražio i dostavio podnosiocu zahtjeva. Medjutim, ovako je sud odgovorio isključivo prema zahtjevu podnosioca ne upuštajući se u apsolutno bilo kakve druge zahtjeve ili dostavljanje odgovora a iz same dokumentacije dostavljene uz žalbu jasno vidi da se zahtjev bazira na osnovu izvještaja o prihodima i imovini funkcionera Hajrana Kalača a iz istog se jasno vidi da je imenovani za kog je traženo rješenje radio u Područnom organu Rožaje a ne u Sudu za prekršaje Bijelo Polje - Odjeljenje Rožaje. S toga žalilac smatra da žalbu podnosioca zahtjeva treba odbiti kao neosnovanu.

Nakon razmatranja spisa predmeta , žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta utvrdio da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka i nije pravilno primijenio odredbu člana 20 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odlučujući o podnijetom zahtjevu za slobodan pristup osporenim aktom umjesto da odluči u formi rješenja. Članom 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da o zahtjevu za pristup informaciji organ vlasti odlučuje rješenjem kojim odobrava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Članom 18 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da o pravima, obavezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari javnopravni organ odlučuje rješenjem. Kako je Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ povrijedio odredbu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama te je prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i donijeti odluku u formi rješenja u postupku odlučivanja o predmetnom zahtjevu. Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništen prvostepeni akt, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništen akt prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**