**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2727-2/17**

**Podgorica, 12.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/111930-111932 od 06.07.2017. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte broj: UP-05-402/17-2458/1 od dana 19. juna 2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 30.01.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje UP-05-402/17-2458/1 od dana 19. juna 2017. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/111930-111932 od 17.05.2017. godine, na način što je odlučeno: “Dozvoljava se slobodan pristup sljedećim informacijama: Odluka o izboru Tenderske komisije za turističku valorizaciju turističkih lokaliteta iz 2017.godine; Svi zapisnici sa sjednica Tenderske komisije za turističku valorizaciju Kumbora, Trašte i Bigova od početka njenog rada 2007.godine, pa do prestanka njenog rada. Pristup predmetnim dokumentima ostvariće se dostavom fotokopije akata, putem kurirske službe, uz Rješenje. Odbija se zahtjev za pristup svim isplatama koje su izvršene članovima Tenderske komisije za turističku valorizaciju Kumbora, Trašte i Bigova.” U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da je prvostepeni organ u postupku rješavanja po zahtjevu, našao da se tražene informacije iz stava 1 alineja 1 dispozitiva rješenja nalaze u posjedu ovog organa, te da su se stekli uslovi za primjenu odredbe člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i dozvoli pristup traženoj informaciji. Ukazuje se da je Odlukom o planu privatizacije za 2017. godine planiran nastavak redovnih aktivnosti na analizi postojećeg stanja i pripremi tenderske dokumentacije za lokalitet Bigovo-Trašte, za koji je nadležna Tenderska komisija za valorizaciju turističkih lokaliteta imenovana na sjednici Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte od 26. decembra 2016. godine, te da nakon donošenja odluke o imenovanju, nije izvršena nijedna izmjena ove odluke. Rješavajući po zahtjevu iz stava 1 alineja 2 dispozitiva rješenja, prvostepeni organ je konstatovao da je u posjedu traženih informacija, čime su se stekli uslovi za primjenu odredbe člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i dozvoli pristup traženoj informaciji. Dalje se navodi da je rješavajući po zahtjevu iz stava 3 dispozitiva rješenja, prvostepeni organ konstatovao da je obaveza čuvanja ovih informacija, shodno Listi kategorija registraturske građe Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte sa rokovima čuvanja br. 02-18/21, za period od 5 godina - istekla, te da prvostepeni organ nije u posjedu istih. Saglasno navedenom, a na osnovu člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, zahtjev za pristup traženim informacijama se odbija.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povreda pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi se da je dana 22.06.2017. godine prvostepeni organ, žaliocu dostavio predmetno rješenje. Ukazuje se da je članom 51 Ustava Crne Gore propisano da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja, te da u stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Ističe se da član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti, dok član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Navodi se da je utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Navodi se da žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Dalje, član 2 Konvencije Sekretarijata Evrope o pristupu zvaničnim dokumentima, ratifikovane od stane Crne Gore, navodi da zvanični dokumenti predstavljaju svaku informaciju, u bilo kojoj formi, bilo sačinjene ili dostavljene organima vlasti. (Council of Europe Convention on Access to Official Documents, Article 2.b.) Uredba Evropskog parlamenta i Sekretarijata Evrope, koja se odnosi na pristup dokumentima, nalaže da se sve informacije u posjedu javnih institucija imaju smatrati javnim, i to informacije sačinjene od strane institucije, kao i informacije dostavljene institucijama, (regulation (ec) no 1049/2001 of the european parliament and of the council of 30 may 2001 regarding public access to European Parliament, Council and Commission documents, Article 10, 11). Navodi se da u navedenoj Uredbi, stoji da se ista odnosi na svu dokumentaciju u posjedu institucija, sačinjenu ili dostavljenu, iz svih oblasti djelatnosti Evropske unije. Ukazuje se da su predmet zahtjeva pod tačkom 3 sve isplate koje su izvršene članovima Tenderske komisije za turističku valorizaciju Kumbora, Trašte i Bigova, te istim nije naznačen vremenski period, te da u rješenju nema navoda o tome u kom periodu su vršene tražene isplate, kao ni materijalnih dokaza da su iste uništene, žalilac smatra da su dati navodi bez osnova, te da je pristup traženim informacijama nezakonito ograničen. Prema mišljenju žalioca rješenje je nerazumljivo jer ne sadrži valjane razloge koji bi upućivali na odluku kakva je data u dispozitivu i iz istog nije moguće sa sigurnoću utvrditi istinitost datih navoda. Žalilac ukazuje na to da je ovim rješenjem dozvoljan pristup zapisnicima sa sjednica Tenderske komisije za turističku valorizaciju Kumbora, Trašte i Bigova od početka njenog rada 2007. godine, pa sve do prestanka njenog rada, pa je nejasno kako se isti nalaze u posjedu ovog organa, dok su isplate koje su od većeg značaja navodno uništene protekom roka od pet godina. Navodi se da je nesporno da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije, te da je iste bio dužan i dostaviti, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji 1 propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Dalje se navodi da odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, te da po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Navodi se da je odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Dalje se navodi da osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje i meritorno odluči po žalbi. Žalioc je tražio troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu odredbi člana 30 stav 3 Zakona o slobodonom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Shodno prethodno navedenom prvostepeni organ je odbio pristup dijelu informacija koji se odnosi na sve isplate koje su izvršene članovima Tenderske komisije za turističku valorizaciju Kumbora, Trašte i Bigova dajući jasne razloge da prvostepeni organ nije u posjedu istih budući da su istekli rokovi čuvanja za navedenu dokumentaciju budući da Lista kategorija registraturske građe Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte sa rokovima čuvanja br. 02-18/21. Shodno prethodno navedenom zaključuje se da je prvostepeni organ podveo predmetnu situaciju pod adekvatnu pravnu normu. Savjet Agencije je stanovišta da ne stoje navodi iz žalbe da je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito čime bi bilo zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 203 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, iz razlogom što je prvostepeni organ dao valjane razloge i obrazloženje zbog kojih je odbio pristup traženoj informaciji. Predmetno rješenje sadrži sve elemetne propisane članom 203 stav 2 Zakona o upravnom postupku. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**