**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2145-2/17**

**Podgorica, 15.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi „Bogi Commerce“ doo UP II 07-30-2145-1/17 od 30.06.2017.godine izjavljene protiv rješenja Osnovnog suda u Bijelom Polju V-Su.br. 594/2017 od 05.06.2017.godine, kojeg zastupa punomoćnik adv. Ivo Bošković, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 04.12.2018.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Osnovnog suda u Bijelom Polju V-Su.br. 594/2017 od 05.06.2017.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje V-Su.br. 594/2017 od 05.06.2017.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama „Bogi Commerce“ doo br. K 73/17 od 26.05.2017.godine na način što je odlučeno: “Odbija se kao neosnovan zahtjev Bošković Iva, advokata iz Tivta, kojim je tražio kopiranje spisa predmeta ovog suda K.br. 73/17.“ U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da se Bošković Ivo, advokat iz Tivta, obratio ovom sudu zahtjevom od 26.05.2017.godine, u kojem je naveo, da kao punomoćnik “Bogi commerce” iz Budve traži kopiranje spisa predmeta ovog suda K.br.73/17. Postupajući po podnesenom zahtjevu, Osnovni sud u Bijelom Polju je izvršio potrebne provjere, pa je utvrdio da se u konkretnom slučaju radi o spisima predmeta u kojem je krivični postupak u toku. Odredbama čl.203 i 203a Zakonika o krivičnom postupku, propisan je način uvida i pravo na uvid u spise predmeta. Kako je u predmetu K. br. 73/17 krivični postupak u toku, to se u konkretnom slučaju odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama ne mogu primjeniti, pa je zahtjev odbijen kao neosnovan. Sa izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. Žalilac u bitnom navodi da je njegovom klijentu D.O.O. „Bogi Commerce“, otuđenje kombi „VolksWagen T 5 kombi 1,9 TDI“ udruženo od strane lica Nikolić Dušana, Rovčanin Filipa, Nikolić Dejana i Rovčanin Ranka, a krivična prijava je podnesena samo protiv Nikolić Dejana, u postupku K 73/17. Kako žalilac dalje navodi, njegov klijent želi da pokrene niz krivičnih i parničnih postupaka, a za to mu je potrebna dokumentacija iz predmeta K 73/17, jer su u njemu falsifikovana dokumenta i sl. Sud, tužilaštvo i notar isto onemogućavaju. Žalilac smatra da mu po zakonu mu pripada pravo na slobodan pristup informacijama, tj. kopiranje spisa. Postavlja se pitanje kako da isti valjano pokrene postupke kada nema svu potrebnu dokumentaciju. Sa navedenog predlaže se da Agencija preinači rješenje V. SU. Br. 594/2017, i dozvoli žaliocu kopiranje dokumentacije.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Članom 1 stav 2 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) je propisano da se odredbe ovog Zakona ne primjenjuju se na: 1) stranke u sudskim, upravnim i drugim na zakonu propisanim postupcima, kojima je pristup informacijama iz tih postupaka utvrđen propisom. Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu. Prvostepeni organ će u roku od 20 dana od prijema rješenj na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja donijeti novo rješenje.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**