**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 2026/15-1**

**Podgorica, 21.01.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 15/79025 od 11.08.2015.godine, izjavljene protiv rješenja Vrhovnog državnog tužilaštva Tu. br. 810/15 od 30.07.2015. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 11.06.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br. 01-1/1993 od 25.11.2015. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 15/79025 od 24.07.2015. godine, kojim je odlučeno: Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS br. 15/79025 od 24. jula 2015. godine, kojim je tražen pristup informaciji - Rješenju o zaključenju sporazuma o odgođenom krivičnom gonjenju X X (JMBG:XXXXXXXXXXXXX) kao i kompletnim spisima predmeta koji je formiran u postupanju Specijalnog tužilaštva u ovom slučaju, kao neosnovan. U postupku po zahtjevu Vrhovno državno tužilaštvo je utvrdilo da posjeduje traženu informaciju i da se u istoj nalaze podaci za koje je propisana mogućnost zaštite članom 14 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Naime, članom 14 stav 1 tačka 3 alineja 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku. Kako podnosilac zahtjeva traži kopiju rješenja iz člana 272 Zakona o krivičnom postupku, kao i kompletne spise predmeta koji je formiran u postupanju Specijalnog tužilaštva u konkretnom slučaju, iz sadržine navedene odredbe proizilazi da bi udovoljavanje ovakvom zahtjevu značilo objelodanjivanje podataka koji se odnose na sadržinu preduzetih radnji u krivičnom postupku, pa je u konkretnom slučaju potrebno ograničiti pristup traženoj informaciji. U prilog ovakvoj odluci ide i Pravni stav Vrhovnog suda Crne Gore Su VI br. 60/11 od 06.07.2011.godine da se uvid u spise i kopiranje spisa predmeta ne moze vršiti na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama već isključivo na. osnovu procesnih zakona, pa u konkretnom slučaju, shodno odredbama Zakona o krivičnom postupku, ovo pravo mogu ostvariti samo učesnici u krivičnom postupku. Na osnovu izloženog, shodno članu 29 stav 1 tačka 3 u vezi člana 14 stav 1 tačka 3 alineja 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom se navodi da je dana 05. avgusta 2015. godine dostavljeno rješenje Vrhovnog državnog tužilaštva Tu. br.810/15 od 30. jula 2015. godine, kojim se zahtjev za pristup informacijama odbija. Žalilac smatra da je prvostepeno rješenje donijeto uz bitne povrede pravila postupka, te pogrešnu primjenu materijalnih propisa. Naime, član 51 stav 1 Ustava Crne Gore propisuje da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa ili organizacija koje vrše javna ovlašćenja. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjedjuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Član 5 navedenog Zakona propisuje da se pristupom informacijama obezbjedjuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, a sve to u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda. Član 7 stav 1 Zakona propisuje da je pristup informacijama od javnog značaja, dok stav 2 navedenog člana propisuje da se pristup informacijama može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Član 13 navedenog Zakona propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, odnosno ukoliko tražena informacija podliježe ograničenjima Vrhovno državno tužilaštvo se u spornom rješenju paušalno pozvalo na odredbiu člana 14 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koji propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, međutim, radi pravilne primjene navedene odredbe neophodno je navesti i alineju koja bliže određuje informaciju kojoj se pristup ograničava, a što je Vrhovno državno tužilaštvo propustilo da uradi, čime je učinjena bitna povreda pravila postupka. U svakom slučaju, Zakon o slobodnom pristupu informacijama propisuje ograničenje pristupu informacijama, a ne potupnu zabranu pristupa, a navedena ograničenja su osim ovim zakonom, definisana i u okviru Ustava i Konvencije Savjeta Evrope o pristupu službenim dokumentima. Naime, Ustavom i Konvencijom je takođe predviđena mogućnost, a ne obaveza ograničavanja pristupa informacijama radi zaštite određenih vitalnih interesa, odnosno vrijednosti. Štaviše, u članu 6 stav 2 Konvencije Savjeta Evrope o pristupu službenim dokumentima stoji, da ako se ograničenje primjenjuje na neke od informacija u zvaničnom dokumentu, organ vlasti bi trebalo da ipak omogući pristup ostatak informacije koje ona sadrži. Odredba člana 24 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 ovog zakona, organ vlasti dužan je da omogući pristup informacijama dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. U skladu sa gore navedenim, žalilac tvrdi da tražena informacija ne sadrži podatke kojima se pristup može zabraniti u potpunosti. Štaviše, odredba člana 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem informacije ili njenog dijela postoji kada tražena informacija sadrži podatke koji osnovano ukazuju na korupciju, nepoštovanje propisa, nezakonito korišćenje javnih sredstava ili zloupotrebu ovlašćenja u vršenju javne funkcije odnosno sumnju da je izvršeno krivično djelo. Obzirom da tražene informacije, po mišljenju žalioca, ni u kom slučaju ne predstavljaju informacije koje podliježu ograničenju iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, žalilac poziva Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama da u skladu sa ovlašćenjima propisanim članom 40 stav 1 tačka 1 navedenog zakona zatraži od Vrhovnog državnog tužilaštva da mu dostavi kompletnu informaciju kojoj se traži pristup i utvrdi preovlađujući javni interes za objavljivanjem iste. Obzirom da je rješenjem Vrhovnog državnog tužilaštva ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, žalilac predlaže da Agencija za zaštitu podataka o ličnosti i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Tu.br.810/15 od dana 30. jula 2015. godine i naloži slobodan pristup traženim informacijama.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Članom 14 stav 1 tačka 3 alineja 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku. Kako podnosilac zahtjeva traži kopiju rješenja, kao i kompletne spise predmeta koji je formiran u postupanju Specijalnog tužilaštva u konkretnom slučaju, Savjet Agencije je utvrdio da bi udovoljavanje ovakvom zahtjevu značilo objelodanjivanje podataka koji se odnose na sadržinu preduzetih radnji u krivičnom postupku, te iz tih razloga žalbu odbija kao neosnovanu. Savjet Agencije je cijenio da se nijesu stekli uslovi iz člana 15 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji se odnose na rokove ograničenja pristupa informaciji, a nakon kojeg bi pristup informaciji bio omogućen. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama niti odredbe Zakona o upravnom postupku na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**