**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1178-2/18**

**Podgorica, 15.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 18/117665 od 09.02.2018.godine izjavljene zbog poništaja rješenja Uprave za nekretnine PJ Budva broj: 467-104-12/18 od 25.01.2018.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 04.10.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 16.04.2018.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Uprave za nekretnine PJ Budva broj: 467-104-12/18 od 25.01.2018.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 18/117665 od 15.01.2018.godine, u kojem se navodi: „Dozvoljava se pristup traženoj informaciji u prostorijama Područne jedinice Budva, TQ Plaža, П sprat u kancelariji broj 3 svakog radnog dana u periodu od 7-11h.“ U obrazloženju rješenja se navodi da se Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice obratila zahtjevom za pristup informaciji kojom je tražio kopiju elaborata originalnih podataka etažne razrade objekta brl na kat. parc. Br. 799 KO Bečići. Odredbom člana 21. Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je državni organ dužan omogućiti podnosiocu zahtjeva pristup informacijama u svom posjedu, na način kako to zahtjeva, u skladu sa člnom 6 i 13 ovog Zakona. U smislu člana 33. Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka u vezi sa ostvarivanjem prava na pristup informacija koji se odnosi samo na stvarne troškove organa vlasti u pogledu popisivanja fotokopiranja i dostavljanja informacija. Troškovi postupka biče obračunati nakon pristupa traženoj informaciji a koji se odnose se na izradu fotokopija predmetne dokumentacije u iznosu od 0,05 € (deset centi) po strani (4 sirane) i 2,00 € na troškove dostave preporučenom pošiljkom. Na osnovu izloženog, riješeno je kao u dispoitivu ovog rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U bitnom se navodi da je dana 15.01.2018.godine Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS podnijela zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim su zatražili dostavljanje kopije Elaborata originalnih terenskih podataka o izvršenim radovima na terenu - etažne razrade objekta br. 1 na katastarskoj parceli br. 799, u okviru K.O. Bečići, Opština Budva, na osnovu kog je Uprava za nekretnine, Područna jedinica Budva, donijela rješenje 954-104- U-1257/11 i 1370/14 od 24. septembra 2014. godine. Dana 26. januara 2018.godine Uprava za nekretnine PJ Budva dostavlja rješenje broj: 467-104- 12/18 od dana 25. januara 2018.godine kojim dozvoljava pristup traženim informacijama u prostorijama ovog organa svakog radnog dana od 7-11 h. U obrazloženju rješenja poziva se na odredbu člana 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te određuje troškove postupka u skladu sa članom 33 istog zakona u iznosu od 0,05eura za izradu fotokopije i 2,00eura na ime troškova dostave preporučenom pošiljkom. Žalilac osporava rješenje prvostepenog organa jer je isto nerazumljivo, dispozitiv nije moguće izvrštiti jer nije precizan, dok je obrazloženje u suprotnosti sa dispozitivom, a pri čemu je materijalno pravo pogrešno primijenjeno, te su počinjene povrede pravila postupka. Naime, odredbom člana 21 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup traženoj informaciji. Stav 2 navedenog člana propisuje obavezu organa vlasti da omogući pristup informaciji na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio, osim ako zahtijevani način pristupa tehnički nije moguć. Prvostepeni organ svoju odluku temelji na odredbi ovog člana, međutim isti pogrešno primjenjuje jer ostaje najasno da li je pristup traženim informacijama dozvoljen na način tražen zahtjevom, odnosno dostavljanjem kopija istih ili uvidom u iste u prostorijama ovog organa, a za koji je bio dužan dati valjano obrazloženje. Žalilac ističe da je nesporno da dostavljanje kopija nije dozvoljen pristup, te da kod nepreciznog dispozitiva nije moguće sa sigurnošću utvrditi da li je pristup traženim informacijama dozvoljen i na koji način. S tim u vezi žalilac ukazuje na to da je odredbom člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku propisano da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan. Suprotno tome, dispozitiv osporenog rješenja ne sadrži jasnu odluku o predmetu zahtjeva i iz istog nije moguće zaključiti na koji način je pristup traženim informacijama dozvoljen. Dozvoljavanje pristupa na način određen zahtjevom podrazumijeva dostavljanje kopija, te isto nije određeno dispozitivom rješenja, ali iz ovako postavljenog dispozitiva ne proizilazi ni da je određen uvid jer isto mora biti jasno navedeno, što u konkretnom slučaju nije urađeno, pa je dispozitiv ostao nejasan i isti nije moguće izvršiti. Naime, stav Vrhovnog suda iskazan u presudi Uvp.br. 83/2006 od dana 08. decembra 2006 godine izričito nalaže da organ vlasti ima primarnu obavezu da sagleda mogućnost ostvarivanja prava na pristup informacijama na način kako je traženo u zahtjevu, ovo posebno iz razloga što pravo pristupa informaciji obuhvata i pravo primanja, korišćenja i širenja informacije. Kako podnosilac u samom zahtjevu određuje način na koji želi pristupiti informacijama organ vlasti je dužan da omogući pristup informaciji na način koji je tražen, osim ako se iz opravdanih razloga odredi drugačiji način, ali u kom slučaju moraju biti navedeni i obrazloženi razlozi za takvo postupanje. Međutim, osim što je neprecizan dispozitiv, prvostepeni organ obrazloženjem rješenja dodatno rješenje čini nerazumljivim, jer ne daje razloge zbog kojih je odlučio na način da u dispozitivu rješenja, već određuje troškove postupka. Žaliocu je nejasno o kojim troškovima je riječ i na dostavljanje čega se isti odnose, jer dostavljenje kopija traženih informacija nije dozvoljeno dispozitivom rješenja da bi za iste bili obračunati troškovi propisani članom 33 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Shodno tome, žalilac ukazuje na pogrešnu primjenu materijalnog prava i prilikom primjene navedene zakonske odredbe jer ista propisuje da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa propisom Vlade Crne Gore. Kako u konkretnom slučaju pristup traženim informaicjama nije dozvoljen na način tražen zahtjevom, jasno je da je obračunavanje tropkova neosnovano. Na osnovu svega navedenog jasno se može zaključiti da je prvostepeni organ, ne dajući bilo kakve razloge za svoju odluku, a određivanjem pristupa traženim informacijama u prostorijama ovog organa, izložio žalioca dodatnim i nepotrebnim troškovima, čime je na njegovu štetu povrijeđeno načelo ekonomičnosti postupka, koje predviđa da se upravni postupak mora voditi bez odugovlačenja i sa što manje troškova za stranku i za druge učesnike u postupku. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Odredba člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, pobijano rješenje je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti istog. S obzirom na to da je donošenjem rješenja prvostepenog organa ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu žalilac predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Uprave za nekretnine PJ Budva broj: 467-104-12/18 od dana 25. januara 2018. godine i meritorno odluči po žalbi i obaveže prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeno rješenje zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Članom 1 stav 2 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) je propisano da se odredbe ovog Zakona ne primjenjuju se na:1) stranke u sudskim, upravnim i drugim na zakonu propisanim postupcima, kojima je pristup informacijama iz tih postupaka utvrđen propisom. Savjet Agencije je cijenio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena a predmet zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu koji je dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema na osnovu pravilne primjene Zakona o slobodnom pristupu informacijama donijeti rješenje u postupku odlučivanja o predmetnom zahtjevu. Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**