**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1725-2/17**

**Podgorica, 11.01.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans 17/110999 od 03.05.2017.godine, koju zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki br. 09-75/3-2017 od 18.04.2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 28.06.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans kojim se odbija zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS iz Podgorice, ul. Dalmatinska 188, broj 17/110999 od 06.04.2017.godine, koji se odnosi na pristup slijedećoj informaciji: dostavljanje kopije akata koji sadrže informacije o broju poništenih odluka za javne nabavke u oblasti zdravstva u periodu od 01.01.2017.g. do 31.03.2017.godine kao neosnovan. U obrazloženju rješenja navedi se da je postupajući po predmetnom zahtjevu, Stručna služba Državne komisije sprovela skraćeni upravni postupak i uvidom u raspoloživu dokumentaciju utvrdila da Državna komisija ne posjeduje informaciju o broju poništenih odluka za javne nabavke u oblasti zdravstva u periodu od 01.01.2017 do 31.03.2017. godine. Budući da Državna komisija ne posjeduje traženu informaciju, to bi udovoljavanje podnijetom zahtjevu podrazumijevalo sačinjavanje nove informacije, što nije uskladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojima je propisano da je „Organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje...", i članom 10 stav 1 istog Zakona kojim je propisano daje „Informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi. Naime, iz navedenih zakonskih odredbi proizilazi da se pristup omogućava postojećoj informaciji, odnosno dokumentu, koji organ vlasti, a time i ova Državna komisija, ima u svom posjedu u momentu rješavanja po predmetnom zahtjevu.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom se navodi sljedeće: Dana 18. aprila 2017. godine Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki dostavila je NVO Mans-u rješenje broj: 09-75/3-2017 od dana 13. aprila 2017. godine kojim odbija zahtjev uz obrazloženje da nije u posjedu traženih informacija i da bi dostavljanje istih podrazumijevalo sačinjavanje nove informacije. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je povrijedio Zakon o slobodnom pristupu informacijama, a koja povreda se ogleda u sljedećem: Članom 51 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Prvostepeni organ je mjerom akcionog plana navedenom u zahtjevu predviđen kao organ koji je dužan da postupa u konkrenom slučaju, pa je rješenje nerazumljivo jer se iz istog ne može zaključiti da postoji valjan razlog neposjedovanja traženih informacija i da se iste zaista ne nalaze u posjedu prvostepenog organa. Takođe je nejasno i na osnovu čega prvostepeni organ navodi da ne posjeduje tražene informacije s obzirom na mjeru akcionog plana kojom je prepoznat kao nadležan organ u konkrenom slučaju.

Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki je dostavila odgovor na žalbu br. 09-75/7-2016 od 11.05.2017. godine u kojoj navodi sljedeće: Podnosilac žalbe ističe da odluka prvostepenog organa nije u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, te da je prvostepeni organ bio dužan omogućiti pristup traženoj informaciji, obzirom da je mjerom akcionog plana prepoznat kao nadležni organ za posjedovanje tražene informacije, te ističe da smatra da se tražena informacija nalazi u faktičkom posjedu prvostepenog organa i da ne postoji osnov za odbijanje pristupa istoj. Dalje se navodi da su navodi iz žalbe neosnovani iz sljedećih razloga: Članom 11 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je organ vlasti dužan da sačini i objavi na svojoj internet stranici vodič za pristup informacijama u svom posjedu. U vezi sa tim Državna komisija je na svojoj internet stranici http://www.kontrola- nabavki.me, objavila vodič za Slobodan pristup informacijama broj 09-278/1-2013 od 01.11.2013. godine, u kojem su u dijelu II, navedene informacije koje se nalaze u posjedu Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki. U dijelu vodiča koji se odnosi na izvještaje i drugi analitički materijal navedeno je da se mogu tražiti: Izvještaj o radu Državne komisije i informacije o nesprovođenju odluka Državne komisije, što znači da omogućavanje pristupa traženoj informaciji nije predviđeno vodičem. Sadržaj godišnjeg izvještaja koji Državna komisija do 30 juna tekuće za prethodnu godinu dostavlja Skupštini Crne Gore, je takav da isti ne sadrži informacije o žalbenim postupcima koje bi se odnosile posebno na svakog naručioca, već su informacije u uzvještaju prestavljene generalno za sve naručioce i oblasti u kojima su postupci javnih nabavki u kojima je izjavljena žalba bili predmet rada kod Državne komisije. Kako iz navedenog proizilazi da bi omogućavanje pristupa traženoj informaciji podrazumjevalo sastavljanje nove informacije, to je Državna komisija shodno članu 29 stav 2 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama predmetnim rješenjem osnovano odbila zahtjev za pristup traženoj informaciji.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog zaključka je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je poštujući odredbu člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama jer je dao jasne razloge da nije u posjedu tražene informacije. Cijeneći žalbene navode da je prvostepeni organ u posjedu traženih informacija s obzirom da je akcionim planom predviđen kao organ koji je dužan da izvještava po ovim pitanjima, Savjet Agencije je cijenio da ovi navodi žalioca ne ukazuju da je prvostepeni organ u posjedu traženih informacija. Naime, prvostepeni organ se u osporenom rješenju pravilno pozvao na odredbe člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je predviđeno da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji, omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koji posjeduje, te je dao dovoljno razloga da nije u posjedu tražene informacije. Nadalje prvostepeni organ je pravilno naveo odredbe koje govore o tome šta je informacija u smislu člana 10 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, odredba člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Predmetno rješenje sadrži sve elemetne propisane članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki nije u posjedu traženih informacija pa ista nije u mogućnosti udovoljiti podnosiocu zahtjeva i dostaviti tražene informacije.Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**