**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1982-2/17**

**Podgorica, 11.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans-a br. 17/110397 od 15.05.2017.godine, izjavljene protiv rješenja Direkcije za izgradnju i investicije Opštine Bijelo Polje br. 07/1-927/2 od dana 26.04.2017.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 I 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 22.03.2018.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Direkcije za izgradnju i investicije Opštine Bijelo Polje br. 07/1-927/2 od 26.04.2017.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje Br. 07/1-927/2 od dana 26.04.2017.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans-a br. 17/110397 od 14.03.2017.godine, na način što se navodi: ”Odbija se zahtjev za pristup informacijama Mreže za afirmaciju nevladinog sektora ,,MANS“ iz Podgorice, br. 17/110397 od 05.04.2017.godine, koji se odnosi na dostavljanje kopije: tenderske dokumentacije za projektovanje i izgradnju postrojenja za prečišćavanje otapadnih voda na teritoriji Opštine Bijelo Polje, kao neosnovan.“ U obrazloženju se navodi da se Mreža za afirmaciju nevladinog sektora „MANS“ iz Podgorice obratila Direkciji za izgradnju i investicije Opštine Bijelo Polje sa zahtjevom za dostavljanje informacija br. 17/110397 od 05.04.2017.godine, koji se odnosi na dostavljanje kopije: tenderske dokumentacije za projektovanje i izgradnju postrojenja za prečišćavanje otapadnih voda na teritoriji Opštine Bijelo Polje. U postupku po zahtjevu, Direkcija za izgradnju i investicije Opštine Bijelo Polje je našla da tražene informacije nijesu u posjedu ovog organa. Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja, shodno članu 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("SI. list RCG” br. 44/12).

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjwničnog stanja. Dana 14. marta 2017.godine podnesen je zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim je od Direkcije za izgradnju i investicije zatraženo dostavljanje kopija: tenderske dokumentacije za projektovanje i izgradnju postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda na teritoriji opštine Bijelo Polje. Dana 03. maja 2017.godine dostavljeno je rješenje Direkcije za izgradnju i investicije Opštine Bijelo Polje Broj: 07/1-927/2 od dana 26. aprila 2017.godine kojim ovaj organ odbija zahtjev. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da je utvrdio da tražene informacije nijesu u posjedu ovog organa. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je povrijedio Zakon o slobodnom pristupu informacijama, a koja povreda se ogleda u sljedećem: Članom 51 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv nač[n dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije-dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Naime, u pozivu br.12 na otvoreni postupak javne nabavke za izbor najpovoljnije ponude za izvršenje usluga u podacima o naručiocu se kao naručilac navodi Opština Bijelo Polje, Direkcija za izgradnju i investicije. Takođe, na portalu <http://www.radiobijelopolje.me/index.php/impresum/35954-poceli-radovi-na-izgradnji-kolektora> dana 22.02.2017.godine objavljen je tekst u kom se navodi da je investitor projekta, kroz čiju izgradnju će se prihvatiti i otpadne vode iz naselja Rakonje i Nikoljac, i izgraditi postrojenje za prečišćavanje otpadnih voda, Opština Bijelo Polje i Direkcija za izgradnju i investicije, a finansira se preko granta obezbijeđenog od strane EU. Osim toga, na portalu <https://www.ekapija.com/tender/252215/izrada-glavnog-projekta-za-izgradnju-gradskog-kolektora-sa-fabrikom-za-preciscavanje-otpadnih> dana 27.02.2017.godine objavljen je članak u kom se navodi da sredstva za izgradnju ovog veoma važnog objekta obezbijedili su EU, Opština Bijelo Polje i Direkcija za izgradnju i investicije, a izvođač radova je firma “Ludwig Pfeiffer” iz Njemačke, zaključio je portal. Na osnovu svega navedenog jasno se zaključuje da su navodi prvostepenog organa neosnovani i da se tražene informacije nalaze u posjedu istog, zbog čega je prema mišljenju žalioca pristup istima neosnovano ograničen. Žalilac smatra da je nesporno da prvostepeni organ kao naručilac radova mora posjedovati tražene infomracije, pa je nerazumljiv stav istog da informacije nijesu u njegovom pobjedu, a posebno jer isti ne daje nikakvo obrazloženje u odnosu na ovakav stav. Dakle, kako je prema mišljenju žalioca, a na osnovu navedenih dokaza, nesporno da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije, isti je bio dužan i dostaviti ih, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Takođe, odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. S obzirom na to da je donošenjem rješenja prvostepenog organa ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Direkcije za izgradnju i investicije Opštine Bijelo Polje Broj: 07/1-927/2 od 26. aprila 2017.godine. Obavezuje se prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka shodno AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nadje da će nedostatke prvostepenog postupka breže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeni akt i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ nije pravilno primjenio materijalno pravo kada je predmetnim rješenjem obavijestio žalioca da nije u posjedu tražene informacije te da zahtjev nije proslijedio nadležnom organu za postupanje po zahtjevu. Članom 20 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, se propisuje da ukoliko organ vlasti nije u posjedu tražene informacije dužan je da, bez odlaganja, ako zna koji je organ nadležan za postupanje po zahtjevu za pristup informaciji, uputi zahtjev nadležnom organu vlasti i da o tome obavijesti podnosioca zahtjeva. S tim u vezi prvostepeni organ nije pravilno primijenio materijalno pravo kada je predmetnim rješenjem obavijestio žalioca da nije nadležan za postupanje u dijelu zahtjeva koji se odnosi na dostavljanje kopije tenderske dokumentacije za projektovanje i izgradnju postrojenja za prečišćavanje otpadnih voda na teritoriji opštine Bijelo Polje te je isti u smislu člana 20 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama trebao dostaviti nadležnom organu vlasti na dalji postupak i odlučivanje. Kako je Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ povrijedio odredbu člana 20 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama te je prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 20 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i predmetni zahtjev za slobodan pristup informacijama proslijediti nadležnom organu na dalji postupak i odlučivanje i o svemu obavijestiti podnosioca zahtjeva za slobodan pristup informacijama.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**