**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 2083/15-1**

**Podgorica, 29.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 15/76317 od 07.07.2015. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv Zaključka Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj: 10-00-43684 od dana 26.06.2015. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 24.07.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se zaključak Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj: 10-00-43684 od dana 26.06.2015. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio zaključak broj: 10-00-43684 od dana 26.06.2015. godine., po osnovu podnijete žalbe NVO Mans br. 15/76317 od 19.06.2015. godine, na način što se navodi:” Odbacuje se Žalba Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS br. 15/76317 od 19.06.2015. godine, kao nedopuštena” U obrazloženju se u bitnom navodi da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora-MANS podnijela žalbu zbog povrede postupka, radi poništaja Obavještenja Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić br. 11-20-40747 od 10.06.2015. godine. Navodi se da je u postupku po žalbi prvostepeni organ shodno članu 229 Zakona o opštem upravnom postupku utvrdio da je ista nedopuštena, iz razloga što u konkretnom slučaju Obavještenje br. 11-20-40747 od 10.06.2015.godine, nije akt koji uživa pravnu zaštitu, odnosno nije akt protiv kojeg se može izjaviti pravni lijek. Dalje se navodi da obavještenjem br. 11-20-40747 od. 10.06.2015. godine, podnosiocu zahtjeva nijesu utvrđena prava i obaveze niti mu je uskraćeno bilo kakvo pravo već je istim pozvan da dostavi valjan dokaz o uplati troškova, te da su prava i obaveze podnosioca zahtjeva utvrđena Rješenjem br. 10-00-38090 od 28.05.2015.godine. Prvostepeni organ ističe da se predmetno Obavještenje ne može smatrati upravnim aktom, tačnije nije akt koji uživa pravnu zaštitu.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da dana 01. juna 2015. godine, prvostepeni organ dostavio rješenje broj: 10-i 38090 od dana 28. maja 2015. godine, kojim se usvaja zahtjev za informacijama i obračunav. troškovi postupka u iznosu od 9,45 eura, te da u navedenom rješenju, prvostepeni organ ističe da će nakon dostavljai dokaza o uplati sredstava dostaviti poštom predmetnu informaciju na naznačenu adresu. Žalilac je dana 05. juna 2015. godine, na račun Elektroprivrede Crne Gore, uplatio traženi iznos putem sistema elektronskog bankarstva, dok je dana 12. juna 2015. godine, Elektroprivreda Crne Gore a.d. Nikšić dostavila akt broj: 11-20-40474 od dana 10. juna 2015. godine, kojim se žalilac obavještava da Elektroprivreda ne može postupiti po zahtjevu jer im nije dostavljena kopija izvoda banke na datum uplate troškova pristupa informacijama, ili virman, ovjeren pečatom banke. Navodi se da u navedenom dopisu, Elektroprivreda Crne Gore je obavijestila žalioca da za sve buduće slučaje o izvršenoj uplati troškova za pristup informacijama, je potrebno dostaviti kopiju izvoda na d uplate ili ovjereni virman sa pečatom banke. Žalilac istiće da je dana 19. juna 2015. godine izjavio žalbu na akt Elektroprivrede Crne Gore a.d. Nikšić broj: 11-20-40474 od dana 10. juna 2015. godine. Zaključkom Elektroprivrede broj: 10-00-43684 od dana 10. juna 2015. godine žalba je odbačena kao nedopuštena. Žalilac ukazuje da je u postupku donošenja osporenog zaključka prvostepeni organ povrijedio Zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: da u pobijanom zaključku Elektroprivrede broj: 10-00-43684 od dana 26. juna 2015. godine se navodi da je shodno članu 229 Zakona o opštem upravnm postupku utvrđeno da je žalba nedopuštena, razloga što Obavještenje broj: 11-20-40474 od dana 10. juna 2015. godine, nije akt koji už pravnu zaštitu, odnosno nije akt protiv kojeg se može izjaviti pravni lijek. Žalilac smatra da tumačenje Elektroprivrede Crne Gore a.d. Nikšić nije u skladu sa pozitivnim propisima. Ukazuje se da je odredbom člana 2. stav 1. i 2. Zakona o upravnom sporu propisano je da je Upravni akt smislu ovog zakona, akt kojim državni organ, organ lokalne samouprave, kao i ustanova i dri pravno lice u vršenju javnih ovlašćenja odlučuje u upravnim stvarima o pravima, obavezama pravnim interesima fizičkog ili pravnog lica, odnosno drugi pojedinačni akt, u smislu ovog zakona kojim organ ili ustanova i pravno lice iz stava 1 ovog člana odlučuje o pravima, obavezama pravnim interesima fizičkog ili pravnog lica u drugim pravnim stvarima. Spornim aktom Elektroprivrede Crne Gore broj: 11-20-40474 od dana 10. juna 2015. god nedvosmisleno je odlučeno o pravima podnosioca zahtjeva, odnosno istim su uskraćena рrava podnosiocu zahtjeva na pristup informacijama. U žalbi izjavjenoj na akt Elektroprivrede Crne Gore, žalilac je naveo da je Elektroprivreda Crne Gore učinila povredu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, jer je spornim aktom odbila dostavi informacije nakon izvršene uplate troškova. Uplata je izvršena na način koje je prihvai od strane svih obveznika Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojima je žalioc upući zahtjeve, te je aktom Elektroprivrede Crne Gore broj: 11-20-40474 od dana 10. juna 2015. godi kojim se žalilac obavještava da Elektroprivreda ne može postupiti po zahtjevu jer im je dostavljena kopija izvoda banke na datum uplate troškova za pristup informacijama, ili virm ovjeren pečatom banke, nesumnjivo odlučeno o pravima i obavezama podnosioca zahtjeva. Stranka uvijek ima pravo na žalbu protiv akta koji je donešen u prvom stepenu, pa i u slučaju ako u pojedinom propisu nije ništa predviđeno u pogledu žalbe. Samo Zakonom se može propisati da u pojedinim upravnim stvarima žalba nije dopuštena i to samo ako je na drugi način obezbijeđena zaštita prava i pravnih interesa stranaka. (Presuda Vrhovnog suda Crne Gore U.br. 774/2003).Navodi se da podnosiocu zahtjeva nije na drugi način obezbijeđena zaštita prava i intere smatramo da se žalba ne može odbaciti na osnovama koje je prvostepeni organ naveo u pobijar zaključku. Žalilac isti navodi Elektroprivrede da je žalba nedopuštena, iz razloga što Obavještenje broj: 11 20-40474 od dana 10. juna 2015. godine, nije akt koji uživa pravnu zaštitu, odnosno nije akt protiv kojeg se može izjaviti pravni lijek, su u potpunosti neosnovani. Elektroprivreda Crne Gore se pozvala na odredbu člana 229 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje da nedopuštenu, neblagovremenu ili od neovlašćenog lica izjavljenu žalbu prvostepeni organ će odbaciti svojim zaključkom. Međutim, žalilac smatra pravno neutemeljeni navode Elelktroprivrede da je žalba nedopuštena iz razloga što Obavještenje broj: 11-20-40474 od dana 10. juna 2015. godine, nije akt koji uživa pravnu zaštitu, odnosno nije akt protiv kojeg se može izjaviti pravni lijek. Žalilac navodi da se samo Zakonom može propisati da u pojedinim stvarima žalba nije dopuštena i to konkretnom odredbom člana 12 stav 2, u vezi člana 220 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, kao odredbom člana 12 stav 3 navedenog Zakona. Žalilac smatra da ima pravo na zaštitu svojih prava, odnosno da se ne može dovesti pitanje pravo izjavljivanja žalbe na akt Elektroprivrede, tim prije što u konkretnom slučaju nije drugi način predviđena zaštita prava podnosioca. Takodje, žalilac ističe da je Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, rješavajući po žalbi MANS-a broj: 15/73658 od dana 31. decembra 2014. godine dostavila rješenje broj: UP II 214/15-1 od dana 05.marta 2015. godine kojim se poništa zaključak Elektroprivrede Crne Gore AD, Nikšić i nalaže Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da izvrši rješenje kojim se pristup traženim informacijama dozvoljava po dostavljanju dokaza o uplati troškova što je žalilac I uradio. U krajnjem žalilac je predložio da Savjet Agencije poništi osporavani Zaključak i u drugostepenom postupku odluči po već izjavljenoj žalbi. Žalilac je tražio troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana. Prilikom odlučivanja u ovoj upravno-pravnoj stvari Savjet Agencije je pošao od odredbi Zakona o opštem upravnom postupku. Naime, žalbom se kao redovnim pravnim lijekom inicira drugostepeni upravni postupak kao postupak kontrole zakonitosti rada prvostepenog organa, takođe, žalbom se pokreće instancioni postupak (postupak kod više instance, odnosno drugostepeni postupak) kontrole zakonitosti donesenog akta. Savjet Agencije nalazi da bi pravo stranke na pravnu zaštitu bilo bi nezaštićeno ako bi jedino donošenje upravnog akta bio uslov za ostvarivanje njenog prava. Sa stanovišta zaštite zakonitosti, u kojoj su uvijek integrisana ne samo subjektivna prava određena u materijalnim i procesnim propisima, već i prava i slobode građanina u najširem smislu riječi, unutrašnja zajedno sa spoljnom kontrolom trebali bi biti garancija stranki da se odbrani od nezakonitog akta, odnosno druge upravne aktivnosti, saglasno zakonu.

Sa aspekta prethodno navedenog Savjet Agencije je našao da je prvostepeni organ odlučujući kao u dispozitivu osporenog Zaključka učinio bitnu povredu postupka iz člana 229 stav 2 u vezi člana 12 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, prema kojoj se zakonskoj odredbi samo zakonom može prepisati da u pojedinim upravnim stvarima žalba nije dopuštena.

Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 15 dana od dana prijema rješenja donese novo rješenje u kojem će pravilno primijeniti odredbe Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništen prvostepeni zaključak, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeni zaključak prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**