**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-119-2/18**

**Podgorica, 25.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.17/116005-116008 od 27.12.2017.godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, radi poništaja rješenja Vodacom D.O.O Tivat br.3301 od 14.12.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 11.06.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje “Vodacom” DOO Tivat broj: 3301 od 14.12.2017. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 17/116005-116008 od 29.11.2017. godine donio Rješenje broj 3301 od 14.12.2017. godine kojim je odlučeno na način: “ Dozvoljava se pristup MANSU traženoj informaciji svih ugovora, koje Vodacom posjeduje, sa podizvođačima koje je turska kompanija Celtikcioglu dostavila po osnovu izvođačkog ugovora za Projekat Vodosnabdijevanje i odvođenje otpadnih voda Faza III - Herceg Novi (ugovor po Crvenoj knjizi FIDIC), i određuje se da se tražena dokumentacija dostavi MANSU. Odbija se zahtjev MANSa za dostavljanje svih izvještaja banke koji sadrži spisak podizvođača radova koji su isplaćeni na osnovu privremenih situacija, a koje je dostavila turska kompanija Celtikcioglu na osnovu izvođačkog ugovora za Projekat Vodosnabdijevanje i odvođenje otpadnih voda Faza Jll - Herceg Novi (ugovor po Crvenoj knjizi FIDIC) iz razloga što zahtijevane izvještaje Vodacom ne posjeduje. Odbija se zahtjev MANSa za dostavljanje svih ugovora sa podizvođačima koje je Mass/Gintaš dostavio po osnovu izvođačkog ugovora za projekat Vodosnabdijevanje i odvođenje otpadnih voda Faza III - Herceg Novi (ugovor po Žutoj knjizi FIDIC) iz razloga što zahtijevane ugovore Vodacom ne posjeduje. Odbija se zahtjev MANSa za dostavljanje svih izvještaja banke koji sadrži spisak podizvođača radova koji su isplaćeni na osnovu privremenih situacija, a koje je dostavila Mass/Gintaš na osnovu izvođačkog ugovora za Projekat Vodosnabdijevanje i odvođenje otpadnih voda Faza III - Herceg Novi iz razloga što zahtijevane izvještaje Vodacom ne posjeduje. Ovo rješenje stupa na snagu danom donošenja i dostava istog i svih ugovora sa podizvođačima koje je turska kompanija Celtikcioglu dostavila po osnovu izvođačkog ugovora za Projekat Vodosnabdijevanje i odvođenje otpadnih voda Faza III - Herceg Novi (ugovor po Crvenoj knjizi FIDIC) se dostavlja putem pošte, preporučenom pošiljkom, na CD-u, na dan donošenja ovog Rješenja. U daljem se navodi, da je na osnovu zahtjeva utvrđeno da Vodacom posjeduje sve dostavljene ugovore sa podizvođačima koje je turska kompanija Celtikcioglu dostavila Vodacomu po osnovu izvođačkog ugovora za Projekat Vodosnadbijevanje i odvođenje otpadih voda Faza III-Herceg Novi (ugovor po Crvenoj knjizi FIDIC). Takođe navodi, da Vodacom ne posjeduje izvještaje banke koji sadrže spisak poduzviđača za ugovor po Crvenoj knjizi FIDIC, niti posjeduje ugovore koje je Mass/Gintaš zaključio sa svojim podizvođačima,za projekat vodosnadbijevanje i odvođenje otpadnih voda Faza III – Herceg Novi (ugovor po Žutoj knjizi FIDIC).

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogređno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi se da je dana 29. novembra 2017. godine žalilac podnio zahtjev za slobodan pristup informacijama. Dana 18. decembra 2017. godine dostavljeno je rješenje „Vodacom“ D.O.O Tivat broj: 3301 od dana 14. decembra 2017.godine kojim djelimično usvaja zahtjev i dozvoljava pristup informacijama traženim tačkom 1 zahtjeva. Tačkama 2,3,4 dispozitiva rješenja odbijen je pristup informacijama tražen tačkama 2,3 i 4 zahtjeva uz obrazloženje da iste ne posjeduje, a na koje se odnose žalbeni navodi. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je povrijedio Zakon o slobodnom pristupu informacijama, a koja povreda se ogleda u sljedećem: Članom 51 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. U daljem navodi, kako je osporenim rješenjem dozvoljen pristup informacijama koje se odnose na ugovor po Crvenoj knjizi, da je nejasno na osnovu čega prvostepeni organ tvrdi da ne posjeduje ugovore po žutoj knjizi, jer se obje odnose na istu fazu projekta, a za čiju implementaciju je prvostepeni organ zadužen. Takođe navodi, da je u ekspertovom mišljenju o tekućem statusu od 15.09.2017. godine na strani 7 se navodi da je Aneks ugovora br. 4 potpisan 31.10. 2016.godine, između ostalog, sa stavkom da će izvođač radova otpočeti ispitivanje neispitanih cjevovoda/kanalizacije videj inspekciju što je prije moguće, i završiti ispitivanja i provjeru do 15. februara 2017. godine. Naime, u slučaju da Izvođač ne uspije da sprovede ispitivanje i snimanje do 10. novembra 2016. godine, da naručilac ima pravo da sprovede pomenute poslove angažujući kompaniju po svom izboru, kao dokaz dostavljaju izvod iz navedenog dokumenta.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije je u skladu sa članom 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, shodno svojim ovlaštenjima a poštujući pozitivne propise, našao da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nadje da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeno rješenje 3301 od 14.12.2017. godine. zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede materijalnog prava. Naime, podnosilac zahtjeva je od prvostepenog organa tražio informacije: izvještaje banke koji sadrže spisak podizvođača radova koji su isplaćenina osnovu privremenih situacija, a koje je dostavila turska kompanija Celtikcioglu ma osnovu izvođača ugovora za projekat Vodosnadbijevanje i odvođenje otpadnih voda Faza III Herceg Novi (ugovor po Crvenoj knjizi FIDIC), svih ugovora sa podizvođačima koje je Mass/Gintaš dostavio po osnovu izvođačkog ugovora za projekat Vodosnadbijevanje i odvođenje otpadnih voda Faza III Herceg Novi (ugovor po Žutoj knjizi FIDIC), svih izvještaja banke koji sadrži spisak podizvođača radova koji su isplaćeni na osnovu privremenih situacija, a koje je dostavila Mass/Gintaš po osnovu izvođačkog ugovora Faza III Herceg Novi, prvostepeni organ je naveo da nije u posjedu traženih informacija. Savjet Agencije nalazi da je počinjena povreda pravila postupka budući da obrazloženje rješenja ne sadrži valjane razloge zbog kojih je zahtjev stranke odbijen. Iz navedenog proizilazi da je povrijeđena odredba člana 22 stav 6 Zakona o upravnom postupku, kojom se propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku, imajući u vidu da u predmetnom rješenju prvostepeni organ ne navodi činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto. Po mišljenju Savjeta Agencije ovako dato obrazloženje je nerazumljivo, jer u istom nema jasnog i detaljnog obrazloženja razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Takođe, prvostepeni organ nije dostavio u postupku dokaze da je izvršen test štetnosti, a što je bila njegova obaveza shodno odredbi člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu prethodno navedenog Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese novo rješenje u kojem će pravilno primijeniti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku , odlučeno je kao u izreci.

zreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**