**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1626-3/17**

**Podgorica, 04.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, postupajući po tužbi U br. 432/19, rješavajući po žalbi NVO Mans 17/110568 od 19.04.2017.godine izjavljene protiv rješenja Direkcije za saobraćaj 03-2813/2 od 30.03.2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 30/17) člana 237 stav 2 i člana 256 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 04.02.2019.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Poništava se rješenje Savjeta Agencije UPII 07-30-1626-2/17 od 21.11.2017 godine.

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Direkcije za saobraćaj 03-2813/2 od 30.03.2017. godine.

Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Član 256 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje Organ protiv čijeg je rješenja blagovremeno pokrenut upravni spor može, do završetka spora, ako uvažava sve zahtjeve tužbe, poništiti ili izmijeniti svoje rješenje iz onih razloga iz kojih bi sud mogao poništiti takvo rješenje, ako se time ne vrijeđa pravo stranke u upravnom postupku ili pravo trećeg lica.

Savjet Agencije je na sjednici Savjeta održanoj dana 04.02.2019.godine poništio rješenje UPII 07-30-3511-2/16 od 09.12.2017.godine i odlučio da usvoji žalbu.

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: „Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora -MANS za pristup informaciji, koji se odnosi na dostavu kopije: prve i poslednje stranice građevinskog dnevnika za izvođača radova „Tehnoput" doo za radove na rekonstrukciji puta Berane — Kolašin, za dionicu Kolašin Jezerine.“ U obrazloženju se u bitnom navodi da je u postupku odlučivanja po predmetnom zahtjevu, utvrđeno da prvostepeni organ ne posjeduje traženu informaciju, te je shodno članu 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, predmetni zahtjev odbijen.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Žalilac ukazuje na sljedeće odredbe materijalnog prava: člana 51 stav 1 i 2 Ustava Crne Gore, te članova 4, 5, 7, 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Ukazuje se da je dana 06.08.2010. godine prvostepeni organ kao naručilac, sa D.O.O. „Tehnoput” Podgorica kao izvođačem, zaključio Ugovor o izvođenju građevinksih radova na rekonstrukciji (adaptaciji) puta Berane - Kolašin, dionica Kolašin - Jezerine dužine 7km, te da je članom 43 navedenog ugovora propisano je D.O.O. „Tehnoput” Podgorica, dužan da na gradilištu redovno vodi građevinski dnevnik u svemu prema važećim propisima, te da je nejasno na osnovu čega prvostepeni organ tvrdi da ne posjeduje prvu i poslednju stranicu građevinskog dnevnika, a koji mu je, u skladu sa propisima kojima je regulisano uređenje prostora i izgradnja objekata dostupan. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Navodi se da osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu, te da je zato osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Žalilac je blagovremeno izjavio žalbu i predložio da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Direkcije za saobraćaj broj: 03-2813/2 od 30. marta 2017. godine. Žalilac je tražio troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, navoda iz odgovora na žalbu, a postupajući po tužbi U br. 432/19 Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana. Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 3 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojom se propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Takođe Savjet Agencije nalazi da je počinjena povreda pravila postupka budući da obrazloženje rješenja ne sadrži valjane razloge zbog kojih je zahtjev stranke odbijen, što za posljedicu ima nemogućnost pouzdanog ispitivanja zakonitosti predmetnog Rješenja, budući da se ne vidi iz kojih pravnih razloga je prvostepeni organ našao da treba donijeti po stranku negativno rješenje. Iz navedenog proizilazi da je povrijeđena odredba člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, kojom se propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku, imajući u vidu da u predmetnom rješenju prvostepeni organ samo paušalno navodi da nije u posjedu traženih informacija. Po mišljenju Savjeta Agencije ovako dato obrazloženje je nerazumljivo, jer u istom nema jasnog i detaljnog obrazloženja razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup informacijama iz predmetnog zahtjeva. Razlozi dati u osporenom rješenju, ne upućuju na pravilnu primjenu Zakona o slobodnom pristupu informacijma i Zakona o opštem upravnom postupku, jer se na osnovu obrazloženja istog ne može zaključiti da nije u posjedu tražene informacije, budući da je u Ugovoru o izvođenju građevinksih radova na rekonstrukciji (adaptaciji) puta Berane - Kolašin, dionica Kolašin - Jezerine dužine 7km, u članu 43 propisana obaveza izvođača da redovno vodi građevinski dnevnik, dok se Pravilnikom o načinu vođenja i sadržini građevinskog dnevnika i građevinske knjige ("Sl. list Crne Gore", br. 068/18) u članu 4 stav 3 propisuje da se kopija građevinskog dnevnika i građevinske knjige treba da se dostavi investitoru sa konačnim izvještajem o vršenju stručnog nadzora, koji se čuvaju trajno. Imajući u vidu da se prethodno citiranim članom propisuje obaveza izvođača da dostavi prvostepenom organu građevinski dnevnik, a da prvostepeni organ u osporenom rješenju nije dao razloge koji bi upućivali da nije u posjedu istog, Savjet Agencije je našao da predmetnu žalbu treba usvojiti.

Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese novo rješenje u kojem će pravilno primijeniti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**