**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-4173-2/17**

**Podgorica, 13.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X br. 460-dj-2105/2017 od 23.10.2017. godine izjavljene protiv rješenja Uprave za nekretnine, područna jedinica Bar br. 460-đj-2105/1-017 od 04.09.2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 30/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 056/14, 020/15, 040/16, 037/17) je na sjednici održanoj dana 21.12.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Uprave za nekretnine, područna jedinica Bar br. 460-dj-2105/1-017 od 04.09.2017. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenja broj: 460-dj-2105/1-017 od 04.09.2017. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X od 21.08.2017. godine, na način što je odlučeno: ” Odbija se, zahtjev X X iz Beograda, Rep. Srbija, radi slobodnog pristupa informacijama, dostave hronološki sređene kopije svih katastarskih skica sa kojima raspolaže (sa naznačenim datumima bjihovog nastanka) vezanih za sadašnju kat. parcelu 433 (433/1 i 433/2; Sutomore, Mirošica 2), koje su nastale u periodu od datuma kupoprodaje (27.01.1968. godine) od kat. parcele 5888/4 do danas, kao neosnovan.” U obrazloženju rješenja se navodi da se X X iz Beograda, Rep. Srbija, obratio zahtjevom od 21.08.2017. godine, radi slobodnog pristupa informacija, dostave hronološki sređene kopije svih katastarskih skica sa kojima raspolaže (sa naznačenim datumima bjihovog nastanka) vezanih za sadašnju kat. parcelu 433 (433/1 i 433/2; Sutomore, Mirošica 2), koje su nastale u periodu od datuma kupoprodaje (27.01.1968. godine) od kat. parcele 5888/4 do danas.

Navodi se da je provjeravajući predmetni zahtjev, prvostepeni organ našao da je isti neosnovan, a ovo iz sljedećih razloga : Članom 29. Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list CG”, br. 42/12) je propisano da organ vlasti odbiće zahtjev za pristup informaciji, ako pristup informaciji zahtijeva ili podrazumjeva sačinjavanje nove informacije, tačka 1) navedenog člana, a kako podnjeti zahtjev predstavlja zahtjev za dostavu kopija skica svih kat. parcela sa kojima raspolaže (sa naznačenim datumima njihovog nastanka) vezanih za sadašnju kat. parcelu 433 (433/1 i 433/2; Sutomore, Mirošica 2), koje su nastale u periodu od datuma kupoprodaje (27.01.1968. godine) od kat. parcele 5888/4 do danas, a koji zahtjev se može tražiti samo u redovnoj proceduri posebnim zahtjevom za fotokopiju skica (sa manualom), za koji se plaća posebna taksa, to bi isti u konkretnom predstavljao stvaranje nove informacije po Zakonu o slobodnom pristupu informacijam, pa je odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da je žalilac Zahtjevom tražio dostavljanje samo raspoloživih dokumenata iz arhive Uprave za nekretnine - što ne pretpostavlja ni na koji način stvaranje nove informacije od strane Uprave za nekretnine - vezano za nekretninu koja je u posjedu Žalioca. Dalje se navodi da se u Rješenju ne osporava pravo Žalioca da mu se na raspolaganje stavi dokumentacija koju je zahtjevao i osporava se daje iznos takse moguće utvrditi tek nakon pripreme tražene dokumentacije. Ističe se da propusti žalioca terminološke prirode koji ne utiču na suštinu rješavanja predmeta zahtjeva ne bi trebali da budu od uticaja na ostvarivanje prava žalioca. Ukazuje se da bi javni servisi, koje finansiraju građani redovnim izmirivanjem poreskih obaveza, morali bi đa čine sve što je u njihovoj moći da najbrže i najkvalitetnije budu u službi interesa tih građana, imajući u vidu da oni ne moraju biti vrsni poznavaoci svih propisa koji se tiču njihovih opravdanih Zahtjeva. U krajnjem žalilac je predložio Agenciji za zaštitu podataka o ličnosti i pristup informacijama da svojim rješenjem omogući Žaliocu da u najkraćem roku dođe do dokumentacije koju je zahtjevao od Uprave za nekretnine, područna jedinica Bar.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da je prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka, jer obrazloženje rješenja sadrži razloge koji su nejasni i međusobno protivurječni, te se ne može sa sigurnošću utvrditi kojim razlozima se isti rukovodio pri donošenju rješenja. Razlozi su međusobno protivurečni te se međusobno isključuju u mjeri da se ne može na pouzdan način ispitati zakonitost rješenja, imajući u vidu da se prvostepeni organ u obrazloženju rješenja poziva na odredbu člana 29. Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list CG”, br. 42/12), tačnije da pristup informaciji zahtijeva ili podrazumjeva sačinjavanje nove informacije, dok u nastavku obrazloženja navodi da se predmetna informacija može tražiti samo u redovnoj proceduri posebnim zahtjevom za fotokopiju skica (sa manualom) za koji se plaća posebna taksa. Članom 1 stav 2 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) je propisano da se odredbe ovog Zakona ne primjenjuju se na: 1) stranke u sudskim, upravnim i drugim na zakonu propisanim postupcima, kojima je pristup informacijama iz tih postupaka utvrđen propisom. Prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebe člana 1 stav 2 tačka 1 Zakona o slobobonom pristupu informacijama .

Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana

126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**