**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-3112-2/18**

**Podgorica, 18.03.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/101137-101138 od 06.10.2016. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić br. 10-00-52974/2 od 04.10.2016. godine, na osnovu člana člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 15.02.2019. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić br.10-00-52974/2 od 04.10.2016. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu NVO Mans 16/101137-101138 od 06.10.2016. godine donio rješenje kojim je odlučeno na način:” Odbija se zahtjev za pristup informaciji podnijet od strane NVO Mans broj 16/1011137-101138 od 06.10.2016. godine, koji je zaveden kod Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić pod brojem 10-00-52974 od 07.10.2016. godine.” U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da je rješavajući po predmetnom zahtjevu za slobodan pristup informacijama, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, sprovela upravni postupak i utvrdila sve odlučne činjenice i okolnosti koje su od značaja za odlučivanje. Zahtjev za pristup informaciji odbijen je iz sljedećih razloga: Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama utvrđeno je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije. Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić, je u skladu sa članom 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, sprovela test štetnosti objelodanjivanja ove informacije, i utvrdila da dokumentacija tražena predmernim zahtjevom sadrži komercijalno osjetljive podatkečijim bi objavljivanjem ugovorne strane mogle biti dovedene u nepovoljan položaj, što bi dovelo do narušavanja trgovinskih i drugih ekonomskih interesa ugovornih strana. Takođe, EPCG je od Montenegro bonusa tražila izjašnjenje povodom zahtjeva MANS-a. Međutim, Montenegro bonus nije dala saglasnost za dostavljanje tražene informacije podnosiocu zahtjeva. Navodi, da cijena električne energije za kvalifikovanog (direktnog) kupca, što je u konkretnom slučaju Montenegro bonus, nije regulisana već se radi o tržišnoj cijeni električne energije koja se ugovara sa kvalifikovanim (direktnim) kupcima, tako da bi objelodanjivanje tražene infor­macije narušilo poslovne odnose, EPCG sa ostalim direktnim kupcima električnerenergije sa kojima ugovara cijenu električne energije.U daljem navodi,da proizvodnja električne energije nije reguli­sana djelatnost shodno Zakonu o energetici, te bez obzira što EPCG prodaje električnu energiju, to ni u kom slučaju ne može da utiče na njenu cijenu po kojom EPCG kao javni snabdijevač snabdijeva tarifne kupče u cilju obavljanja djelatnosti od javnog interesa. Shodno prednjem navode, da ne postoji javni interes zbog kojeg bi ova informacija trebala biti ob­javljena, EPCG je sa zahtjevom MANS- a upoznala i drugu ugovornu stranu u konkretnom slučaju Montenegro baonus, tačnije EPCG je dana 19.10.2016. godine, uputila zahtjev Montenegro bonusu br. 10-00-53879 kojim je tražila izjašnjenje za dostavljanje ugovora podnosiocu zahtjeva, a u skladu Ugovorom koji je zaključen sa Montenegro bo­nusom, kojim je utvrđeno da Strane neće otkrivati bilo kojoj trećoj strani uslove iz pred­metnog Ugovora (osim svojim revizorima ili pravnim ili finansijskim savjetnicima, svojoj korespodentnoj banci ili vladinoml nadzornom tijelu koje je nadležno za tu Stranu ), niti će iznositi bilo kakve detalje iz Ugovora bez prethodne pisane saglasnosti druge Strane. U konačnom navode, da Montenegro bonus jе dopisom br. 01 1007 od 21.10.2016. godne, obavijes­tio EPCG da nije saglasan za dostavljanje predmetnog ugovora, te da su utemeljenje svog stava našli u gore navedeniln razlozima.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešno primjene materijalnog prava. U žalbi se navodi da je dana 07. novembra 2016. godine Elektroprivreda Crne Gore A.D. Nikšić dostavila žaliocu rješenje broj: 10-00-52974/2 od dana 04. oktobra 2016. godine kojim odbija pristup traženim informacijama. Smatrajući navedeno rješenje nezakonitim dana 22.11.2016. godine žalilac podnosi žalbu kojom isto rješenje osporava. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ u bitnom navodi da je pristup traženim informacijama potrebno ograničiti u skladu sa odredbom člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te da je izvršio test štetnosti kojim je utvrdio da iste sadrže komercijalno osjetljive podatke čijim bi objavljivanjem ugovorne strane mogle biti dovedene u nepovoljan položaj, što bi dovelo do narušavanja trgovinskih I drugih ekonomskih interesa ugovornih strana.U daljem ističe, da je shodno Ugovoru koji je zaključe sa Montenegro bonusom, kojim je utvrđeno da ugovorne strane neće otkrivati trećoj strani uslove iz predmetnog ugovora niti iznositi detalje iz istog bez pisane saglasnosti druge strane, tražio saglasnost Montenegro bonusa, kao druge ugovore strane, koji istu nije odobrio, te zaključuje da ne postoji javni interes da informacija bude objavljena. Žalilac u cjelosti osporava navedeni stav prvostepenog organa. Članom 51 stav 1 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenjaU stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu, zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarna i ekonomske politike. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. U daljem navodi, da uprkos tome što prvostepeni organ nije precizno naveo zakonsku odredbu u skladu sa kojom ograničava pristup traženim informacijama, iz obrazloženja se zaključuje da je u pitanju član 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa žalilac ističe da je osporeno rješenje nezakonito sa aspekta navedenog Zakona, s obzirom na to da je isto donešeno uz primjenu norme koja nije primjenjiva u ovom slučaju. Naime, da je prvostepeni organ ograničio pristup u skladu sa odredbom koja propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Žalilac je mišljenja da se tražene informacije ni u kom slučaju ne mogu dovesti u vezu sa podacima koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu, a još manje sa pravom intelektualne svojine. Naime, prema našem zakonodavstvu prava intelektualne svoj jesu: autorsko i srodna prava, žig, geografska oznaka porijekla, dizajn, patent, mali patent i topografija integrisanih kola, u skladu sa zakonom. Shodno navedenom, žalilac smatra da se, time što će se njemu omogućiti pristup traženoj informaciji ne ugrožavaju interesi navedeni u članu 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te da ni prvostepeni organ nije učinio vjerovatnim ovakve navode, jer nije dao obrazloženje na osnovu kog bi se moglo zaključiti na koji način je ovaj organ doveo u vezu trgovinske i druge ekonomske interese koje štiti u konkretnom slučaju sa konkurencijom, poslovnom tajnom ili pravom intelektualne svojine. Da je nejasno u cilju zaštite kog od navedenih interesa je ovaj organ ograničio pristup traženim informacijama, jer je obrazloženje rješenja nejasno i kontradiktorno, te iz istog nije moguće utvrditi da bi objelodanjivanjem traženih informacija bili ugroženi interesi iz navedenog člana. S tim u vezi, nejasno je na koji način je prvostepeni organ utvrdio da li se objelodanjivanjem traženih informacija ugrožava bilo koji od navedenih interesa, te da li je isti značajniji u odnosu na interes javnosti da zna tražene informacije, jer u prilogu ne dostavlja navodni test štetnosti, zbog čega nije moguće ispitati njegovu zakonitost. Prema tome, žalilac ukazuje na to da je osporenim rješenjem neosnovano ograničen pristup traženim informacijama, te da se testom štetnosti nije moglo doći do zaključka da je bilo koji od niza navedenih interesa pretežniji od interesa javnosti da zna tražene informacije. Žalilac je mišljenja da traženim informacijama ni u kom slučaju i ni pod kojim uslovima ne može biti ograničen pristup, jer postoji interes javnosti da zna pojedinosti Ugovora za čije ispunjenje se koriste sredstva iz budžeta. Naime, kako su predmet zahtjeva Ugovor koji se odnosi na kupoprodaju električne energije za KAP i aneksi istog, koji plaćaju građani, ne može se sporiti interes građana da budu upoznati sa pojedinostima istih. Dakle, interes javnosti je nesporan jer se realizacija ugovora, odnosno kupoprodaja električne energije iz istog plaća iz sredstava budžeta, odnosno od novca građana. Prema tome, neosnovano je stavljati poslovne interese ovog organa, kao i bilo koje privatne interese ugovornih strana, ispred javnih interesa, a sa pozivom na navedene zakonske odredbe koje se ne mogu dovesti u vezu sa zaštićenim interesima. Iz navedenog se nedvosmisleno zaključuje da je postupanje prvostepenog organa pravno neutemeljeno i da odredbe zakona na koje se ovaj organ poziva u konkrenom slučaju nijesu primjenljive. Imajući u vidu navedeno, jasno je da je prvostepeni organ bio dužan dostaviti informacije tražene predmetnim zahtjevom, a shodno odredbi člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženim informacijama.Ovakav stav određen je i članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, isto je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. S obzirom da je donošenjem osporenog rješenja ograničeno njegovo zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, u skladu sa navedenim, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Elektroprivrede Crne Gore A.D. Nikšić broj: 10-00-52974/2 od dana 04. oktobra 2016.godine i meritorno odluči po žalbi, te se obavezuje se prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka po AT-u.

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dana 16.01.2017. godine na osnovu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, radi postupka odlučivanja, podnijela prvostepenom organu zahtjev za dostavljanje izjašnjenja br. 07-33-340-1/17, informaciju traženih zahtjevom za slobodan pristup informacijama br.16/101137-101138 od 07.10.2016. godine i to kopiju: Ugovora o kupoprodaji električne energije broj10-00-35332 od dana 28.09.2012. godine, zaključen između Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić i Montenegro bonusa doo i aneksa I i aneksa II na Ugovor o kupoprodaju električne energije broj 10-00-35332 od dana 28.09.2012. godine, zaključen između Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić i Montenegrobonusa doo.

Dana 23.01.2017. godine, Elektroprivreda Crne Gore Ad Nikšić, dostavila dopis u kojem navodi da radi postupka odlučivanja po žalbi NVO Mans-a, dostavlja informaciju traženih zahtjevom za slobodan pristup informacijama br.16/101137-101138 od 07.10.2016. godine i to kopiju: Ugovora o kupoprodaji električne energije broj10-00-35332 od dcana 28.09.2012. godine, zaključen između Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić i Montenegro bonusa doo i aneksa I i aneksa II na Ugovor o kupoprodaju električne energije broj 10-00-35332 od dana 28.09.2012. godine, zaključen između Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić i Montenegrobonusa doo.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i uvida u dokumentaciju koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio materijalno pravo. Prvostepeni organ nije precizno naveo zakonsku odrebu u skladu sa kojom ograničava pristup traženim informacijama, ali se iz obrazloženja zaključuje da je u odbio predmetni zahtjev pozivajući se na član 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojim je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije kao i na poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. U daljem prvostepeni organ navodi da shodno Ugovoru koji je zaključen sa Montenegro Bonusom, utvrđeno je da ugovorne strane neće otkrivati trećoj strani uslove iz predmetnog ugovora niti iznositi detalje iz istog bez pisane saglasnosti druge strane, koju Elektroprivreda Crne Gore Ad Nikšić nije dobila, pa traženu informaciju nije dostavila podnosiocu zahtjeva. Članom 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisan osnov za odbijanje zahtjeva za slobodan pristup informacijama, dok su članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno navedeni. Čalnom 14 stav 1 tačka 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu: 6) ako je informacija poslovna ili poreska tajna u skladu sa zakonom. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja nalazi da se prvostepeni organ samo paušalnim pozivanjem na odredbu člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jer se tražene informacije ni ne mogu dovesti u vezu sa podacima koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu, a još manje sa pravom intelektualne svojine,jer prema našem zakonodavstvu prava intelektualne svojine jesu: autorsko i srodna prava, žig, geografska oznaka porijekla, dizajn, patent, mali patent i topografija integrisanih kola. Shodno navedenom nije jasno na koji način bi se mogle tražene informacije dovesti u vezu sa bilo kojim od navedenih prava intelektualne svojine. Prvostepeni organ je na osnovu člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama sprovela test štetnosti. U na osnovu navedenog Savjet Agencije je cijenio da predmet treba vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak u kom će, na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i primjene materijalnog prava pravilno primijeniti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama i to člana 14 stav 1 tačka 6, člana 16, člana 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Savjet Agencije je cijeneći navode presude i žalbe utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese zakonito rješenje u kojem će pravilno primijeniti člana 14 stav 1 tačka 6, člana 16, člana 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**