**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2861-2/18**

**Podgorica, 14.01.2019 godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 18/123227 od 18.07.2018. godine izjavljene protiv rješenja Generalnog sekretarijata Predsjednika Crne Gore broj 05676/3 od 25.06.2018. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14, 020/15, 040/16 i 037/17 ) je na sjednici održanoj dana 07.08.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 18/123227 od 18.06.2018. godine podnosiocu zahtjeva dostavio rješenje kojim je odlučeno: I Djelimično se usvaja zahtjev NVO "MANS-a" od 18.06.2018.godine, pa se dozvoljava pristup informaciji, dostavom kopije akata koji sadrže spisak pomilovanih lica za period 1.01.2015. do 18.06.2018. godine.II Ograničava se NVO "MANS" pristup dijelu informacije shodno članu 14 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti ("SI. list CG", br. 79/08, 70/09, 44/12 i 22/17) i shodno članu 14 stav 1 tačka 1 i članu 24 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koji se odnosi na imena i prezimena pomilovanih lica, na način što će se ovaj dio informacije brisati prije kopiranja. III Pristup predmetnoj informaciji ostvariće se dostavom kopije informacije putem pošte preporučenom pošiljkom na adresu ul. Dalmatinska br. 188 - Podgorica. IV Rješenje će se izvršiti u roku od tri radna dana od dana dostavljanja ovog rješenja. V Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje. U obrazloženju se navodi da Saglasno članu 13 i 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ovaj organ je djelimično usvojio zahtjev NVO "MANS" i dozvolio pristup informaciji o pomilovanjima u periodu od 01.01.2015. do 18.06.2018.godine, uz ograničenje pristupa dijelu informacije brisanjem imena i prezimena pomilovanih lica shodno članu 14 stav I tačka 1 i članu 24 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a u vezi člana 14 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Članom 14 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, propisano je da se obrada ličnih podataka koja se odnosi na krivična djela, izrečene krivične i prekršajne kazne ili mjere bezbjednosti može vršili samo od strane ili pod nadzorom nadležnog državnog organa i ako su obezbijedjene mjere zaštite ličnih podataka u skladu sa Zakonom. Članom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predvidjenih zakonom kojim se uredjuje zaštita podataka o ličnosti. Imajući u vidu gore citirane odredbe i poštujući pravni stav iskazan u rješenju po vašoj žalbi br. UP II 744/15 -1 od 16.06.2015. godine Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, kojim se nalaže dostava spiska pomilovanih lica uz zaštitu ličnih podataka koji se odnose na imena i prezimena, a čijim objavljivanjem bi se ugrozila privatnost lica na koja se odnose, to je odlučeno kao u dispozitivu rješenja. Uvidom u sadržaj tražene informacije Generalni sekretarijat Predsjednika Crne Gore je utvrdio da dio iste sadrži podatke koji se odnose na imena i prezimena lica koja se pojavljuju u traženoj dokumentaciji, radi čije zaštite je članom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisana mogućnost ograničenja pristupa informacijama. Budući da tražena dokumentacija sadrži lične podatke Generalni sekretarijat Predsjednika Crne Gore je u skladu sa članom 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama izvršio test štetnosti objelodanjivanja ovog dijela informacije i utvrdio da bi se njenim objavljivanjem značajno ugrozila privatnost lica koja je zaštićena članom 40 u vei člana 43 Ustava Crne Gore i članom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Izvjesno je, da postoji mogućnost da bi objavljivanje ovog dijela informacije izazvalo štetne posledice po interes lica čije je ime i prezime sadržano u odluci o pomilovanju, a koji interes je pretežniji od interesa javnosti da zna ovaj dio'informacije. Pružanjem dijela traženih informacija ostvaren je javni interes na način da je podnosiocu zahtjeva omogućeno sagledavanje primjene propisa u oblasti slobodnog pristupa informacijama od strane nadležnog organa, dok bi dostavljanje informacije koja sadrži lične podatke pomilovanih lica bilo u suprotnosti sa članom 14 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti koji je lex specialis u odnosu na Zakon o slobodnom pristupu informacijama. Članom 14 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti je izmedju ostalog propisano da se obrada ličnih podataka koja se odnosi na krivična djela, izrečene krivične i prekršajne kazne ili mjere bezbjednosti, može vršiti samo od strane ili pod nadzorom nadležnog državnog organa i ako su obezbijedjene mjere zaštite ličnih podataka u skladu sa Zakonom. Dakle, navedenom odredbom imperativno se zabranjuje objelodanivanje ličnih podataka pod uslovima propisanim Zakonom, o čemu je ovaj organ vodio računa prilikom odlučivanja u konkretnoj pravnoj stvari. Osnovom izloženog, Generalni sekretarijat Predsjednika Crne Gore cijeni daje pretežniji interes zaštita privatnosti u odnosu na potrebu javnosti da zna. Shodno gore navedenoj odredbi i odredbi člana 24 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ovaj organ je ograničio pristup dijelu informacije koji se odnosi na imena i prezimena pomilovanih lica brisanjem istih, a dozvolio pristup ostalom dijelu informacije (krivično djelo, izrečena kazna, odluka o pomilovanju), vodeći računa da je pravo na privatnost jedno od najvažnijih iz korpusa ljudskih prava koje je zajemčeno i članom 40 i 43 Ustava Crne Gore. Kako je dijelu informacije (imena i prezimena pomilovanih lica) pristup ograničen shodno članu 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i članom 14 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, to će se shodno članu 24 stav 2 istog Zakona na dijelu informacije kojem je pristup ograničen (imena i prezimena pomilovanih lica) staviti napomena "izvršeno brisanje". Žalba na rješenje ne odlaže izvršenje, shodno članu 36 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. Žalba se izjavljuje iz svih zakonskih razloga. U žalbi se navodi da je Dana 03. jula 2018.godine Generalni sekretarijat Predsjednika Crne Gore dostavlja žaliocu rješenje broj: 05676/3 od dana 25. juna 2018.godine kojim stavom 1 djelimično usvaja zahtjev i dozvoljava pristup traženim informacijama, uz ograničenje pristupa ličnim podacima, odnosno brisanje imena i prezimena, popisano u stavu 2 dispozitiva. U obrazloženju pobijanog rješenja prvostepeni organ se poziva na odredbu člana 14 stav 1 tačka 1 i odredbu člana 24 stav 1 Zakona o slobodnom prisutpu informacijama, a u vezi sa odredbom člana 14 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti i odredbama 40 i 43 Ustava Crne Gore. Navodi da je u skladu sa odredbom člana 16 Zakoan o slobodnom pristupu informacijama izvršio test štetnosti i utvrdio da tražena dokumentacija sadrži lične podatke čijim bi se objelodanjivanjem značajno ugrozila privatnost lica i izazvale štetne posljedice po interes lica čije ime i prezime je sadržano u odluci o pomilovanju, a koji interes je pretežniji od interesa javnosti da zna ovaj dio informacije. Žalilac osporava navode prvostepenog organa, kao i pozivanje na navedene zakonske i ustavne odredbe, te smatra da su iste bez značaja jer u konkretnom slučaju nijesu primjenljive i ne mogu se dovesti u vezu sa traženom dokumentacijom, odnosno sa ličnim podacima sadržanim u istoj, a kojoj je pristup ograničen. Članom 51 stav 1 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijam propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na kojoj prvostepeni organ zasniva rješenje, nije primjenljiva u konkretnom slučaju prije svega iz razloga što se radi o podacima koje se tiču lica kojima je suđeno na javnim suđenjima, pa žalilac ne vidi ni jedan valjan razlog prikivanja daljeg postupanja prema tim licima. Naime, odredbom člana 313 stav 1 Zakonika o krivičnom postupku propisano je da je glavni pretres javan. Ovakav stav u skladu je da odredbom člana 32 Ustava Crne Gore kojim je određeno da svako ima pravo na pravično i javno suđenje u razumnom roku pred nezavisnim, nepristrasnim i zakonom ustanovljenim sudom, kao i članom 120 stav 1 Ustava Crne Gore koji propisuje da je rasprava pred sudom javna i presude se izriču javno. Dalje, odredbom člana 130 stav 1 Krivičnog zakonika Crne Gore propisano je da se licima koja su obuhvaćena aktom amnestije daje oslobođenje od krivičnog gonjenja ili potpuno ili djelimično oslobođenje od izvršenja kazne, zamjenjuje se izrečena kazna blažom kaznom, daje se rehabilitacija ili se ukidaju pojedine ili sve pravne posljedice osude. Shodno tome, kako se pomilovanjem dira u pravosnažnu sudsku presudu kojoj je prethodilo javno suđenje jasno je da ne postoji razlog da imena i prezimena lica na koja se pomilovanje odnosi budu prikrivena. Žalilac ukazuje na to da je dostavljanje spiska bez imena lica navedenih u istom bez značaja i da se na taj način ne može dobiti informacija tražena zahtjevom, jer je suština tražene informacije spisak lica, odnosno imena i prezimena lica, a što predstavlja osnovne podatke koji su predmet interesovanja. Dakle, dostavljanjem informacije bez imena i prezimena u istoj ograničava se pristup kompletnoj traženoj informaciji jer je suština predmeta interesovanja imena i prezimena pomilovanih lica. Žalilac ukazuje na to da se aktom pomilovanja lica dovode u povoljniji položaj u odnosu na onaj u kome su bila prije toga, a s obzirom na to da se radi o derogiranju pravosnažnih sudskih presuda, javnost ima pravo da bude upoznata sa traženim podacima, a posebno je značajno što ne postoji ni jedan zakonski osnov da ovi podaci budu prikriveni. Dalje, odredbama Zakonika o krvičnom postupku propisano je u kojim slučajevima je moguće isključenje i ograničenje javnosti, a što je takođe određeno i odredbom člana 120 stav 2 Ustava Crne Gore koji navodi da izuzetno, sud može isključiti javnost sa rasprave ili njenog dijela iz razloga koji su nužni u demokratskom društvu, samo u obimu koji je potreban: u interesu morala; javnog reda; kada se sudi maloljetnicima; radi zaštite privatnog života stranaka; u bračnim sporovima; u postupcima u vezi sa starateljstvom ili usvojenjem; radi čuvanja vojne, poslovne ili službene tajne i zaštite bezbjednosti i odbrane Crne Gore. Prema tome, a kako u predmetnom slučaju u pobijanom rješenju nema navoda da je za bilo koje lice kome je dato pomilovanje bila isključena javnost, jasno je da nema osnova da imena istih ne budu dostupna javnosti. Osim svega navedenog što jasno ukazuje ne nezakonitost rješenje prvostepenog organa, žalilac ističe da je rješenje nerazumljivo i kod činjenice da istim uopšte nijesu dati valjani razlozi na osnovu kojih se može zaključiti da bi privatnost imenovanih lica bila ugrožena, niti je jasno na koji način bi do toga došlo. Ovakva obaveza posebno proizilazi iz prethodno datih navoda o javnosti sudskih postupaka, na osnovu kojih se nedvosmisleno zaključuje da imena pomilovanih lica ne mogu biti zaštićera odnosno prikrivena. Prema tome, žalilac je mišljenja da se, na način što će se podnosiocu zahtjeva omogućiti pristup traženim informacijama, ne ugrožavaju interesi navedeni u članu 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a ako se ugrožavaju da je prvostepeni organ bio dužan da objasni na koji način bi se to desilo, posebno s obzirom na to da se radi o licima u vezi kojih podaci moraju biti javno dostupni i ne postoji ne jedan valjan razlog ograničenja, pa je svako ograničenje nezakonito. Stoga, žalilac smatra da je osporeno rješenje nejasno,te da je pristup traženim informacijama nezakonito ograničen. Član 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Članom 22 stav 6 Zakona o upravnom postupku propisano je da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u aispozmvu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Suprotno tome, osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. S obzirom na to da je donošenjem osporenog rješenja ograničeno njegovo zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, u skladu sa navedenim, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Generalnog sekretarijata Predsjednika Crne Gore broj: 05676/3 od dana 25. juna 2018.godine i meritorno odluči po žalbi, te obaveže prvostepeni organ da žaliocu nadoknadi troškove postupka shodno AT-u.

U odgovoru na žalbu br. 05-933/18 od 19.07.2018. godine se navodi zaštita privatnosti je ljudsko pravo zagarantovano konvencijama i domaćim ustavnim i zakonskim odredbama. Ustavom Crne Gore (član 43) se posebno jemči svakoj osobi zaštita ličnih podataka, kroz zabranu upotrebe podataka o ličnosti van namjene za koju su ti podaci prikupljeni, uz preduzimanje svih potrebnih mjera da se ti podaci zaštite od nezakonitog pristupa i zloupotrebe kada ih organ posjeduje. Ovo ustavno načelo znači da pojedinac ima pravo da sam odredi kad, kako i u kojoj mjeri će se podaci o njemu saopštavati drugim licima, a ujedno ima pravo i na sudsku zaštitu u slučaju zloupotrebe njegovih ličnih podataka, a što je detaljnije propisano Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti. Ističemo, osnovni standardi zaštite privatnosti, ratifikovani medjunarodni ugovori, standardi i konvencije su sastavni dio pravnog poretka Crne Gore. Zaštita ličnih podataka, u smislu zaštite privatnosti jedno je od osnovnih ljudskih prava, i neophodno je za pravilno funkcionisanje svakog demokratskog društva u smislu prednjih opredjeljenja Zakon o zaštiti podataka o ličnosti obezbedjuje poštovanje prava na privatnost u pogledu obrade ličnih podataka. Konstatujmo da, je Zakon o zaštiti podataka o ličnosti uskladjen sa Evropskom konvencijom o osnovnim pravima i slobodama koju je državna zajednica Srbija i Crna Gora ratifikovala 2004. godine, kao i sa Konvencijom za zaštitu lica vezanu za automatsku obradu ličnih podataka Savjeta evrope iz 1981. godine koju je ratifikovala državna zajednica Srbija i Crna Gora 2005. godine i Direktivom Evropskog parlamenta i Savjeta o zaštiti gradjana u vezi sa obradom ličnih podataka i slobodnom kretanju tih podataka (95/46 od 1995, godine) kao i sa presudama Evropskog suda pravde. U vezi tretirane problematike ističemo i mišljenje Agencije za zaštitu podataka o ličnosti donijeto po zahtjevu područnog organa za prekršaje br. 16/12 od 17.04.2012. godine, kojim se konstatuje na dostavljanje podataka o funkcionerima (ime i prezime) nije u skladu sa Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti. Takodje, u mišljenju Agencije za zaštitu podataka o ličnosti po zahtjevu za mišljenje br. 23/12 od 21.06.2012. godine, kojim se traži izašnjenje o dostavljanju kopije presude, konstatuje se da dostavljanje podataka o gradjanima (ime i prezime, krivična sankcija koja im je izrečena, odnosno odluka koja je donijeta) nije u skladu sa Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti. U vezi tumačenja predmetne pravne situacije konstatujemo da se mora naći ravnoteža izmedju dva jednako zaštićena prava: prava na privatnost zajemčenog članom 8 i prava na slobodu izražavanja zajemčenog članom 10 Evropske konvencije o ljudskim pravima. Ravnoteža mora počivati na utvrdjivanju demarkacione linije izmedju onoga što znači pravo na privatnost i onoga što je potreba javnosti da zna. Evropski sud za ljudska prava propisuje da se legalnost, legitimnost i neophodnost kršenja prava privatnosti može opravdati "snažnom i neodložnom društvenom potrebom". Znači, polazeći od pretežnijeg interesa iz dikcije odredbe člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, obezbedjenjem pristupa traženoj informaciji u cjelini ozbiljno bi bio ugrožen pretežniji interes (zaštita privatnosti). Nesporno je, pretežniji interes iz člana 14 stav 1 tačka 1 citiranog Zakona odnosi prevagu nad slobodnom pristupu informacijama (pravom javnosti da zna). Testom štetnosti, na prezentiranim vam način obezbijedjena je zakonitost postupka ovog organa u slučaju ograničenja prava za slobodan pristup informacijama (član 14 stav 1 tačka 1 navedenog Zakona). U saglasju sa gore navedenim ističemo da zaštita podataka o ličnosti je jedno od prava koje čine pravo na privatnost i da je zaštita privatnosti (ličnih podataka) predvidjena kao dozvoljeno ograničenje prava na pristup informacijama. Shodno gore ekspliciranom, ističemo i pravni stav iz Vašeg rješenja UP II 07- 30-199- 2/16 od 20.06.2016. godine, po žalbi žalioca, u kojem se konstatuje "u konkretnom slučaju kroz pravilnu primjenu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama prvostepeni organ nakon brisanja ličnih podataka kojima bi se mogla ugroziti privatnost lica čiji se podaci obradjuju". Kondezujući svoja gore izrečena činjenična i pravna utvrdjenja, prvostepeni organ ostaje pri činjeničnoj i pravnoj argumentaciji bliže preciziranoj u rješenju od 25.06.2018. godine, kao i u testu štetnosti od 02.07.2018. godine. Navedimo još jednom pravni stav iz dispozitiva Vašeg rješenja po žalbi MANS-a donesenog u identičnoj pravnoj situaciji (br. UP II 744/15-1 od 16.06.2015. godine), kojim se nalaže dostava spiska pomilovanih lica "uz zaštitu ličnih podataka koji se odnose na imena i prezimena, a čijim objavljivanjem bi se ugrozila privatnost lica na koja se odnose". Shodno konstatovanom, očekujemo da u ovoj pravnoj stvari postupite identično sa razloga pravne sigurnosti i pravne predvidivosti. Ističemo i da su u obrazloženju donesenog rješenja ocijenjeni svi odlučni aspekti ove pravne stvari i za svoja zaključivanja prvostepeni organ je dao jasne i valjane razloge utemeljene u važećim pravnim propisima. Kod ovakvog činjeničnog utvrdjenja prvostepeni organ nije povrijedio Zakon pa predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama shodno članu 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku odbiije žalbu žalioca kao neosnovanu.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je prvostepeni postupak pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primijenio materijalno pravo i potpuno i pravilno utvrdio

činjenično stanje. Generalni sekretarijat Predsjednika Crne Gore je utvrdilo da posjeduje tražene informacije, te da dio iste sadrži podatke koji se odnose na lične podatke – imena i prezimena lica koje je Predsjednik Crne Gore pomilovao za period od 01. 01. 2015. do 18. 06. 2018. godine, radi čije je zaštite članom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisana mogućnost ograničenja pristupa informaciji. Pristup navedenom dijelu informacije ostvariće se u skladu sa članom 24 Zakona o slobodnom pristupu infomacijama kojim je propisano da ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 ovog zakona, organ vlasti je dužan da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. U slučaju iz stava 1 ovog člana, na dijelu informacije kojem je pristup ograničen stavlja se napomena "izvršeno brisanje" i daje obavještenje o obimu izvršenog brisanja (redova, pasusa i stranica). Brisanje dijela informacije vrši se na način kojim se ne može uništiti ili oštetiti tekst, odnosno sadržina informacije. Članom 14 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti ("Službeni list Crne Gore", br. 079/08 od 23.12.2008, 070/09 od 21.10.2009, 044/12 od 09.08.2012, 022/17 od 03.04.2017) je propisano da se obrada ličnih podataka koja se odnosi na krivična djela, izrečene krivične i prekršajne kazne ili mjere bezbjednosti može se vršiti samo od strane ili pod nadzorom nadležnog državnog organa i ako su obezbijeđene mjere zaštite ličnih podataka u skladu sa zakonom. Prvostepeni organ je u odgovoru na žalbu dao jasne razloge zbog kojih odbija pristup ličnim podacima upućujući i na Mišljenje Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama br. 16/12 od 17.04.2012.godine a koje je donijeto po zahtjevu područnog organa za prekršaje, kojim se konstatuje da dostvaljanje podataka o funkcionerima (ime i prezime), nije u skladu sa Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti te i Milšljenje br. 23/12 od 21.06.2012.godine, kojim se traži izjašnjenje o dostavljanju kopije presude, konstatuje da dostavljanje podataka o građanima (ime i prezime, krivvična sankcija koja im je izrečena odnosno odluka koja je donijeta) nije u skladu sa Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti. Zbog svega navedenog Savjet Agencije je utvrdio da žalbu treba odbiti kao neosnovanu. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**