**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1496-3/17**

**Podgorica, 28.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, postupajući po tužbi U br.8213/18, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/110178-110180 od 13.04.2017.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv Zaključka Službe Predsjednika Opštine Nikšić broj. Up/Io02-062-157/1 od 23.03.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12), člana 237 stav 2 i člana 256 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 29.01.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Poništava se rješenje Savjeta Agencije UP II 07-30-1496-2/17 od 21.02.2018.godine.

Žalba se usvaja

Poništava se Zaključak Službe Predsjednika Opštine Nikšić broj. Up/Io02-062-157/1 od 23.03.2017.godine.

Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio Zaključak br.Up/Io:02-062-157/1 od 23.03.2017.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans-a br. 17/110178-110180 od 07.03.2017.godine na način što je odlučeno: “ Odbacuje se zahtjev NVO „MANS” broj UP/Io:02-062-157/1 od 07.03.2017. godine, zbog nenadležnosti kojim se traži dostavljanje informacija putem kopija, i to: zapisnika o otvaranju ponuda za odabir najpovoljnijeg ponuđača za izgradnju 75 stanova za potrebe penzionera u Opštini Nikšić, po osnovu ugovora o suflnansiranju koje je Opština Nikšić zaključila sa Ministarstvom rada i socijalnog staranja 27.12.2017.godine.; odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za izgradnju 75 stanova za potrebe penzionera u Opštini Nikšić. po osnovu ugovora u suflnansiranju koje je Opština Nikšić zaključila sa Ministarstvom rada i socijalnog staranja 27.12.2017. godine, ugovora o izvođenju radova koji je zaključen sa odabranim ponuđačem za izgradnju 75 stanova za potrebe penzionera u Opštini Nikšić, po osnovu ugovora o suflnansiranju koje je Opština Nikšić zaključila sa Ministarstvom rada i socijalnog staranja 27.12.2017.godine.“ U obrazloženju osporenog Zaključka navodi se da se Mreža za afirmaciju nevladinog sektora-MANS iz Podgorice, obratila ovom organu sa zahtjevom kojim je tražila da da im se omogući pristup informacijama dostavljanjem zapisnika o otvaranju ponuda tza odabir najpovoljnijeg ponuđača za izgradnju 75 stanova za potrebe penzionera u Opštini Nikšić, po osnovu ugovora o suflnansiranju koje je Opština Nikšić zaključila sa Ministarstvom rada i socijalnog staranja 27.12.2017.godine.; odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za izgradnju 75 stanova za potrebe penzionera u Opštini Nikšić. po osnovu ugovora u suflnansiranju koje je Opština Nikšić zaključila sa Ministarstvom rada i socijalnog staranja 27.12.2017. godine. ugovora o izvođenju radova koji je zaključen sa odabranim ponuđačem za izgradnju 75 stanova za potrebe penzionera u Opštini Nikšić, po osnovu ugovora o suflnansiranju koje je Opština Nikšić zaključila sa Ministarstvom rada i socijalnog staranja 27.12.2017.godine. Postupajući po predmetnom zahtjevu, ovaj organ je našao da nije nadležan za dostavljanjje predmetnih informacija. Članom 23 Zakona o opštem upravnom postupku određeno je da organ tokom čitavog postupka pazi po službenoj dužnosti na svoju nadležnost ,a stavom 2 ovog člana, određeno je da se u slučaju nadležnosti ima primjetiti odredba člana 55 stav 3 istog Zakona, što je ovaj organ i imao u vidu. Naime, dokumentacija koja se navodi od strane podnosioca zahtjeva, ne nalazi se u posjedu ovog organa. S tim u vezi a imajući uvidu da je članom 25 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da je „za rješavanje o pristupu informacijama nadležan organ vlasti u čijem posjedu se nalazi tražena informacija’', ovaj organ zaključuje da nije nadležan za rješavanje po zahtjevu. Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu zaključka.

Protiv ovog Zaključka u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi se navodi da su dana 07. marta 2017. godine podnijeli smo zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim smo od Službe predsjednika Opštine Nikšić zatražili dostavljanje kopija: zapsinika o otvaranju ponuda za odabir najpovoljnijeg ponuđača za izgradnju 75 stanova za potrebe penzionera u Opštini Nikšić, po osnovu ugovora o sufinansiranju koje je Opština Nikšić zaključila sa Ministarstvomk rada i socijalonog staranja 27.12.2016.godine.; odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za izgradnju 75 stanova za potrebe penzionera u Opštini Nikšić, po osnovu ugovora o sufinansiranju koje je Opština Nikšić zaključila sa Ministarstvom rada i socijalnog staranja 27.12.2016.godine.; Ugovora o izvođenju radova koji je zaključen sa odabranim ponuđačem za izgradnju 75 stanova za potrebe penzionera u Opštini Nikšić, po osnovu ugovora o sufinansiranju koje je Opština Nikšić zaključila sa Ministarstvomk rada i socijalonog staranja 27.12.2016.godine. Dana 27. marta 2017. godine dostavljeno nam je rješenje Službe predsjednika Opštine Nikšić broj: Up/lo 02-062-157/1 od dana 23. marta 2017. godine kojim odbacuje zahtjev zbog nenadležnosti uz obrazloženje da tražene informacije nijesu u posjedu ovog organa i da nije nadležan za rješavanje u ovoj pravnoj stvari. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je povrijedio Zakon o slobodnom pristupu informacijama, a koja povreda se ogleda u sljedećem: Članom 51 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za ovakvim postupanjem.Naime, na portalu dnevnog lista “Vijesti” dana 27.02.2017.godine objavljeno je da je u Niksicu počela gradnja zgrade za penzionere u Rudom Polju u kom se navodi da je u navedenom mjestu postavljen kamen temeljac, te da je ozvaničen početak gradnje zgrade za penzionere koja će imati 75 stanova, u istom se navodi da je ukupna vrijednost stanova. U istom se navodi da je ukupna vrijednost stanova 1,8 miliona eura i da objekat finansiraju Ministarstvo rada i socijalnog staranja, Opština Nikšić i NVO „Udruženje penzionera“ Nikšić. Iz navedenog se nedvosmisleno zaključuje da je prvostepeni organ nadležan za postupanje u ovoj pravnoj stvari, te da su navodi o nenadležnosti u cjelosti neosnovani. Iz navedenog nedvosmisleno proizilazi da su navodi prvostepenog organa neosnovani, da je jasno da je isti u posjedu traženih informacija, te da je iste bio dužan i dostaviti, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koji posjeduje , osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Osim toga, sve i da su navodi ovog organa osnovani isti je postupio protivno odredbi člana 55 stav 4 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje kad organ poštom dobije podnesak za čiji prijem nije nadležan, a nesumnjivo je koji je organ nadležan za prijem, poslaće podnesak, bez odlaganja, nadležnom organu, odnosno sudu i o tome će obavijestiti stranku. Ako organ koji je dobio podnesak ne može da utvrdi koji je organ nadležan za rad po podnesku, donijeće, bez odlaganja, zaključak kojim će odbaciti podnesak zbog nenadležnosti i zaključak odmah dostaviti stranci. Prema tome, kako je iz gore navedenog jasno da je prvostepeni organ uključen u realizaciju pomenutog projekta, jasno se zaključuje da je isti nesporno u saznanju ko je u posjedu traženih informacija, zbog čega je bio dužan postupiti u skladu sa navedenom zakonskom odredbom. S obzirom na to da je donošenjem rješenja prvostepenog organa ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Službe predsjednika Opštine Nikšić broj: Up/lo 02-062-157/1 od 23. marta 2017. godine.

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dana 27.04.2017. godine na osnovu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama podnijela prvostepenom organu zahtjev za dostavljanje izjašnjenja br. 07-33-5544-1/17 da li su u posjedu informacije tražene zahtjevom za slobodan pristup br. 17/110178-110180 od 07.03.2017.godine i to: zapisnika o otvaranju ponuda za odabir najpovoljnijeg ponuđača za izgradnju 75 stanova za potrebe penzionera u Opštini Nikšić, po osnovu ugovora o suflnansiranju koje je Opština Nikšić zaključila sa Ministarstvom rada i socijalnog staranja 27.12.2017.godine.; odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za izgradnju 75 stanova za potrebe penzionera u Opštini Nikšić. po osnovu ugovora u suflnansiranju koje je Opština Nikšić zaključila sa Ministarstvom rada i socijalnog staranja 27.12.2017. godine. ugovora o izvođenju radova koji je zaključen sa odabranim ponuđačem za izgradnju 75 stanova za potrebe penzionera u Opštini Nikšić, po osnovu ugovora o sufinansiranju koje je Opština Nikšić zaključila sa Ministarstvom rada i socijalnog staranja 27.12.2017.godine.

Prvostepeni organ je dana 09.05.2017.godine povodom dopisa Savjeta Agncije br. 07-33-5544-1/16 dostavio akt br. 02-062-157/2 kojim obavještava da ovaj organ nadležan za dostavljanje predmetnih informacija, te da dokumentacija tražena predmetnim zahtjevom nije u posjedu Službe predsjednika Opštine Nikšić.

Savjet Agencije je dana 25.08.2017.godine aktom br.07-33-5544-3/17 uputilo dopis Ministarstvu javne uprave kojim je podnio Inicijativu za vršenje kontrole kancelarijskog poslovanja u smislu utvrđivanja činjenice da li je prvostepeni organ u posjedu informacije koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama.

Upravna inspekcija nije postupala po zahtjevu za vršenje kontrole kancelarijskog poslovanja.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, kao i navoda izjašnjenja prvostepenog organa Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak.Savjet Agencije je, ispitujući zakonitost osporenog zaključka, utvrdio da je prvostepeni organ pogrešno primjenio materijalno pravo te da nije utvrdio činjenično stanje i dao dovoljno razloga koji upućuju na odluku koja je donesena po zahtjevu za slobodan pristup informacijama. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog zaključka utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. Savjet Agencije nalazi da je počinjena povreda pravila postupka budući da obrazloženje rješenja ne sadrži valjane razloge zbog kojih je zahtjev stranke odbijen. Iz navedenog proizilazi da je povrijeđena odredba člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, kojom se propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku, imajući u vidu da u predmetnom rješenju prvostepeni organ samo paušalno navodi da traženi ugovor sadrži informacije o komercijalnim poslovima sa tržišta, a koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu ugovornih strana. Savjet Agencije je našao da je ovako dato obrazloženje nerazumljivo, jer u istom nema jasnog i detaljnog obrazloženja razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, s obzirom da je Opština Nikšić jedna od potpisnika predmetnog ugovora , odnosno informacije. Kako je u spisima predmeta žalilac dostavio navode koji ukazuju da je prvostepeni organ jedan od potpisnika predmetnih ugovora, to je prvostepeni organ propustio da da objašnjenje koje bi ukazivalo na odluku kakva je data u osporenom zaključku.

Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese novo rješenje u kojem će pravilno primijeniti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništen prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**