**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2726-3/17**

**Podgorica, 28.02.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 9666/2017 od 12.12.2018. godine, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/111770-111774 od 07.07.2017. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Savjeta za privatizaciju i kapitalne oprojekte br. UP-102/3-17 od 22.06.2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 26.12.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Savjeta za privatizaciju i kapitalne oprojekte br. UP-102/3-17 od 22.06.2017. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio Rješenje br.UP-102/3-17 od 22.06.2017.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans-a br. 17/111770-111774 od 11.05.2017.godine na način što je odlučeno: “Dozvoljava se pristup svim dokazima koje je ponuđač X Xi X X i partneri dostavio Savjetu za privatizaciju i kapitalne projekte u toku 2016. godine, a u vezi ponude za izbor pravnog savjetnika za privatizaciju društva Luka Bar AD Bar. Pristup predmetnom dokumentu ostvariće se dostavom fotokopije akta, putem kurirske službe, uz Rješenje. Odbija se zahtjev za pristup informacijama: Ponude I koju je ponuđač X X, X X i partneri dostavio Savjetu za privatizaciju i kapitalne projekte u toku 2016. godine, a u vezi ponude za izbor pravnog savjetnika za privatizaciju društva Luka Bar AD Bar; Sve ugovore sa pravnim savjetnicima koje je Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte zaključio u periodu od 1, januara 2017. godine do 8. maja 2017. godine; Izvještaj o realizaciji Plana privatizacije za 2011. godinu; Izvještaj o realizaciji Plana privatizacije za 2012. godinu.“ U obrazloženju osporenog Rješenja navodi se da se NVO MANS obratila Savjetu za privatizaciju i kapitalne projekte zahtjevom br. 17/111770-111774 od 11. maja 2017. godine, kojim traži da im se omogući pristup informacijama dostavljanjem kopije: Svih dokaza koje je ponuđač X X, X X i partneri dostavio Savjetu za privatizaciju i kapitalne projekte u toku 2016. godine, a u vezi ponude za izbor pravnog savjetnika za privatizaciju drušiva Luka Bar AD Bar; Ponude I koju je ponuđač X X, X X i partneri dostavio Savjetu za privatizaciju i kapitalne projekte u toku 2016. godine, a u vezi ponude za izbor pravnog savjetnika za privatizaciju društva Luka Bar AD Bar; Sve ugovore sa pravnim savjetnicima koje je Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte zaključio u periodu od 1. januara 2017. godine do 8. maja 2017. godine; Izvještaj o realizaciji Plana privatizacije za 2011. godinu; Izvještaj o realizaciji Plana privatizacije za 2012. Godinu. U postupku rješavanja po zahtjevu, ovaj organ je našao da se tražene informacije iz stava 1 dispozitiva Rješenja nalaze u posjedu ovog organa, čime su se stekli uslovi za primjenu odredbe člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i dozvoli pristup traženoj informaciji. Rješavajući po zahtjevu iz stava 3 aiineje 1 dispozitiva Rješenja, Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte konstatovao je da je pristup traženoj informaciji dozvoljen rješenjem br. 70/2-17 od 11. aprila 2017. godine (tačka 2 zahtjeva - prilog 2 Ugovora o pružanju usluga pravnog savjetnika koji je zaključen između Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte i X X, X X i partneri OAD dana 28.07.2016. godine). Saglasno navedenom, a na osnovu člana 29 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, zahtjev za pristup traženim informacijama se odbija. Rješavajući po zahtjevu iz stava 3 alineje 2 dispozitiva Rješenja, Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte konstatovao je da nije u posjedu tražene informacije iz razloga što nije zaključen nijedan ugovor sa pravnim savjetnicima u navedenom periodu. Saglasno navedenom, a na osnovu člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, zahtjev za pristup traženim informacijama se odbija. Rješavajući po zahtjevu iz stava 3 alineje 3 i 4 dispozitiva Rješenja, Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte konstatovao je da nije u posjedu tražene informacije iz razloga što izvještaji nisu izrađeni. Saglasno navedenom, a na osnovu člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, zahtjev za pristup traženim informacijama se odbija. Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka,pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Zahtjevom za slobodan pristup informacijama žalilac je od Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte zatražio dostavljanje kopija: Ponude I koju je ponuđač X X, X X i partneri dostavio Savjetu za privatizaciju i kapitalne projekte u toku 2016. godine, a u vezi ponude za izbor pravnog savjetnika za privatizaciju društva Luka Bar AD Bar; Sve ugovore sa pravnim savjetnicima koje je Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte zaključio u periodu od 1, januara 2017. godine do 8. maja 2017. godine; Izvještaj o realizaciji Plana privatizacije za 2011. godinu; Izvještaj o realizaciji Plana privatizacije za 2012. godinu.Dana 22. juna 2017. godine žaliocu je dostavljeno nam rješenje Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte broj: UP-102/3-17 od dana 22. juna 2017. godine kojim stavom 3 odbija pristupdijelu traženih informacija. Žalilac ističe da se žalba odnosi na navedeni stav rješenja u dijelu kojim je odbijen pristup Izvještajima o realizaciji Plana privatizacije za 2011 i 2012.godinu. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ, u odnosu na tražene Izvještaje, navodi da nije u posjedu tražene informacije iz razloga što izvještaji ni jesu izrađeni. Žalilac navodi da je u postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je povrijedio Zakon o slobodnom pristupu informacijama, te u daljem navodi odredbe Ustava Crne Gore koje tretiraju pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja kao i odredbe članova 4, 5, 7 i 9 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima.Naime, član 3 stav 5 Zakona o privatizaciji privrede propisuje da Savjet podnosi Vladi izvještaj o sprovođenju plana privatizacije svakih šest mjeseci. Na osnovu tih izvještaja Savjet je dužan sačinjavati godišnji izvještaj koji je i sačinio za svaku godinu do sad, a koji su i objavljeni na zvaničnoj internet stranici tog organa, pa je nejasno kako je moguće da samo za navedeni period nije sačinio Izvještaje koje je i po zakonu dužan da sačinjava. Kao dokaz svojih navoda u prilogu dostavljamo prve stranice Izvještaja za 2010.i 2013.godinu, a koji se, kao za sve preostale godine mogu naći na sajtu ovog organa. Prema tome, navodi dati u osporenom rješenju su neosnovani i nerazumljivi i na istima se ne može temeljiti odluka kakva je data u dispozitivu, jer sve činjenice, kao i zakonske odredbe ukazuju na to da je ovaj organ nesporno u posjedu traženih izvještaja. Žalilac ističe da se osnovu navedenog jasno zaključuje da je pristup traženim izvještajima neosnovano ograničen, da su traženi izvještaji morali biti izrađeni, a ukoliko i nijesu prvostepeni organ je bio dužan dati detaljno obrazloženje iz kog razloga, jer postoji zakonska obaveza pisanja istih. Đalilac nadalje navodi odredbe članova 13 i 30 stav 3 zakona o slobodnom pristupu informacijama koje dovodi u vezu sa svojim zaključcima da je prvostepeni organ u posjedu traženih informacija, te da nije dao detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Zatim žalilac navodi odredbu člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku i navodi da osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Ovo je, po žaliocu, dokaz da je osporeno rješenje zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštemupravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. S obzirom da smatra da je donošenjem rješenja prvostepenog organa ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte broj: UP-102/3-17 od 22. juna 2017. godine. Traži troškove postupka po AT-u.

Prvostepeni organ je dana 27.07.2017.godine dostavio odgovor na žalbu br. UP 102/4-17 kojim obavještava o sljedećem: Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte zaprimio je 11. maja 2017. godine putem email-a zahtjev za slobodan pristup informacijama br. 17/111770-111774 koji je uputila NVO MANS iz Podgorice, ul Dalmatinska 188. Dana 22. juna o.g. Savjet je donio rješenje povodom ovog zahtjeva i dostavio ga NVO MANS. Savjetu je dana 7. jula o.g. dostavljena žalba zbog povrede pravila postupka u odnosu na dvije tačke zahtjeva koje se odnose na izvještaj o realizaciji Plana privatizacije za 2011. i 2012. godinu. Ovim putem ističemo da je Savjet za privatizaciju odbio pristup informacijama po ovim tačkama na osnovu člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je predviđeno da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji ako pristup informaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije, što je jasno navedeno u obrazloženju rješenja Savjeta br. 102/3-17. Dakle, kako tražena informacija nije izrađena, te bi pristup informaciji podrazumijevao sačinjavanje nove informacije, Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte postupio je shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama odbijajući ovakav zahtjev.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu, a postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 9666/2017 od 12.12.2018. godine Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je postupajući po presudi Upravnog suda u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo. Naime, prvostepeni organ se u svom rješenju u stavu 3 alinejama 2, 3 i 4 poziva na član 29 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ne dajući pri tom jasno obrazloženje koje bi pratilo odluku kakva je data u dispozitivu osporenog rješenja. Žalba se u konkretnoj upravnoj stvari odnosi na stav 3 osporenog rješenja kojim se odbija pristup traženim informacijama, a konkretno se odnosi –kako žalilac navodi, na dio kojim je odbijen pristup Izvještajima o realizaciji Plana privatizacije za 2011 i 2012.godinu. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ, u odnosu na tražene Izvještaje, navodi da nije u posjedu tražene informacije iz razloga što izvještaji ni jesu izrađeni, ne dajući pri tom obrazloženje u smislu člana 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da je potrebno dati detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženim informacijama. Član 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. Nadalje, Savjet Agencije cijeneći navode žalbe kojima se kaže da član 3 stav 5 Zakona o privatizaciji privrede propisuje da Savjet podnosi Vladi izvještaj o sprovođenju plana privatizacije svakih šest mjeseci, na osnovu kojih izvještaja Savjet je dužan sačinjavati godišnji izvještaj koji je i sačinio za svaku godinu do tog perioda, a koji su i objavljeni na zvaničnoj internet stranici prvostepenog organa, pa je nejasno kako je moguće da samo za navedeni period nije sačinio Izvještaje koje je i po zakonu dužan da sačinjava. U odnosu na ove navode žalbe prvostepeni organ nije dao dovoljno obrazloženja za odluku koja je data u dispozizivu osporenog rješenja. Iz navedenog Savjet Agencije je našao da prvostepeni organ nije pravilno utvrdio činjenično stanje i da je u konkretnom povrijeđena odredba člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, kojom se propisuje da obrazloženje da, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu.

Savjet Agencije je cijeneći navode presude i žalbe utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese novo zakonito rješenje u kojem će pravilno primijeniti član 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kao i član 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**