**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1780-2/17**

**Podgorica,28.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi advokata Gagović Blaža br. 02-3-007-91/2017-1 od 10.05.2017. godine, izjavljene protiv rješenja Opštine Herceg Novi Sekretarijata za prostorno planiranje i izgradnju br.02-3-007-91/2017 od 20.04.2017 god., na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 30/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 19.06.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Opštine Herceg Novi Sekretarijata za prostorno planiranje i izgradnju br.02-3-007-91/2017 od 20.04.2017 godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br.02-3-007-91/2017 od 20.04.2017 godine., po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama Gagović Blaža br. 02-3-007-91/2017 od 13.04.2017. godine, na način što se navodi: ”Odbija se zahtjev advokata Blaža Gagovića iz Herceg Novog, broj: 02-3-00' 91/2017 od 13.04.2017. godine za slobodan pristup informacijama dostavljanjem kopi informacije putem pošte, da li je naselje Žvinje koje pripada katastarskoj opštini Sutorin; obuhvaćeno planskom dokumentacijom, ako jeste, o kojoj vrsti planske dokumentacije s radi i od kada je ta planska dokumentacija na pravnoj snazi, kao neosnovan.” U obrazloženju se navodi da je advokat Blažo Gagović iz Herceg Novog, dana 13.04.2017. godine podnio zahtjev za slobodan pristup informacijama da mu prvostepeni organ, nakon uvida u plansku dokumentaciju dostavi putem pošte u formi obavještenja - kopiju informacije da li j naselje Žvinje koje pripada katastarskoj Opštini Sutorina, obuhvaćeno planskom dokumentacijom, ako jeste o kojoj vrsti planske dokumentacije se radi i od kada je ta plansk dokumentacija na pravnoj snazi. Dalje se navodi da član 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da „Organ vlasti odbiće zahtjev za pristup informaciji, ako pristup informaciji zahtijeva i podrazumjeva sačinjavanje novi informacije."Ističe se da je u postupku po zahtjevu prvostepeni organ utvrdio da bi dostavljanjem traženog odgovora bila sačinjena nova informacija, te s obzirom na iznijeto, prvostepeni organ nalazi da je zahtjev trebalo odbiti kat neosnovan, te je odlučeno kao u dispozitivu rješenja. Ukazuje se podnosiocu zahtjeva valja da, shodno odredbama člana 22 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ima pravo pristupa javnom registru i javnoj evidencij radi pribavljanja tražene informacije, na osnovu pisanog ili usmjenog zahtjeva, bez donošenja rješenja, uvidom u iste u prostoriji organa vlasti.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. Pobijano rješenje se pobija zbog: povrede pravila postupka, nepravilno i nepotpuno utvrđenog čnjeničnog stanja, pogrešne primjene matreijalnog prava. U žalbi se u bitnom navodi da se iz obrazloženja pobijanog rješenja ne može zakjučiti, na temelju kojih kriterjuma je prvostepeni organ utvrdio da tražena informacija predstavlja sačinjavanje nove informacije , te da su ispunjene zakonske pretpotavke iz člana 29 stav 1 tač. 1 Zakona o slobodnom pristupu inforamacijama, da se podnijeti zahtjev odbije. Ukazuje se da je obrazloženje pobijanog rješenja u potpunosti nejasno i nepotpuo, jer samo se parfarzira šte je traženo zahtjevom za slobodan pristup inforamacijama, te da nisu ispunjeni uslovi da se takav zahtjev usvoji, te da je ovakav pristup prvostepenog organa potpuno pravno pogrešan, jer prvostepeni organ posjeduje sva planska dokumenta za teritoriju Opštine Herceg Novi. Ističe se da je zahtjevom traženo, samo da se u pisanoj formi dostavi inforamacija kojim planskim dokumentom je pokriveno naselje Žvinje u Igalu i od kada važi taj planski dokument. Dalje se navodi da kod ovakvog činjeničnog stanja, nije bilo razloga da se zahtjevu ne udovolji, pa je pobijano rješenje zasnovano na pogrešnoj primjeni člana 29 Zakona o slobodnom pristupu inforamacijam. Žalilac ističe da nije bilo mjesta da se prvostepeni organ poziva na član 22 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu inforamacijama, jer planska dokumenta predstavljaju tekstualni i grafički prikaz urbanističkog uređenje dijela grada, samo se nihovo uvajane objavljuje u Sužbenom listu CG opštinski propisi, dok se tekstualni i grafički dio nalazi u posjedu prvostepenog organa i ne predstavlju javni registar. Žalilac smatra da je prvostepeni organ bio dužan, da nakon uvida u tekstulane i grafičke urbanističke planove, shodno Zakonu o slobodnom pristupu inforamacijama, obavjestiti podosioca žalbe kojim planskim dokumentom suobuhvaćana Žvinje u Igalu. Predložio je da se žalba usvoji, pobijano rješenje ukine i ovaj postupka slobodnom pristupu inforamacijama vrati na ponovno odlučivanje prvostepennom organu.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Članom 19 stavom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da zahtjev za pristup informaciji treba da sadrži: 1) naziv informacije ili podatke na osnovu kojih se ona može identifikovati; 2) način na koji se želi ostvariti pristup informaciji; 3) podatke o podnosiocu zahtjeva (ime, prezime i adresa fizičkog lica, ili naziv i adresa pravnog lica), odnosno njegovog zastupnika, predstavnika ili punomoćnika. Stav 3 istog člana propisuje da podnosilac zahtjeva može da u zahtjevu navede i druge podatke za koje smatra da su od značaja za ostvarivanje pristupa traženoj informaciji. Savjet Agencije cijeni da je predmetno rješenje zasnovano na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju jer je prvostepeni organ nije odlučio po predmetnom zahtjevu za pristup informacijama. Podnosilac žalbe je jasno precizirao svoj zahtjev shodno odredbi člana 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, i to na način što je tražio uvid u plansku dokumentaciju, nakon čega bi se putem pošte u formi obavještenja dostavila kopija informacije da li je naselje Žvinje koje pripada katastarskoj opštini Sutorina, obuhvaćeno planskom dokumentacijom, ako jeste o kojoj vrsti planske dokumentacije se radi. Predmetnim rješenjem prvostepeni organ je odbio predmetni zahtjev pozivajući se na član 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, nakon čega prvostepeni organ navodi da shodno odredbama člana 22 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ima pravo pristupa javnom registru i javnoj evidenciji radi pribavljanja tražene informacije, na osnovu pisanog ili usmjenog zahtjeva, bez donošenja rješenja, uvidom u iste u prostoriji organa vlasti.

Naime u konkretnom iz obrazloženja osporenog rješenja se ne može zaključiti da u konkretnoj upravnoj stvari postoji uslov za primjenu uslova iz člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu infrmacijama.

Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja donijese novo rješenje u kojem će otkloniti nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**