**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-2749-2/17**

**Podgorica, 04.03.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.17/95366 od 26.07.2017.godine, izjavljene radi poništaja akta Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore broj: UP 131-16 od 11.07.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 15.08.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: UP 131/3-16 od 12.02.2017. godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: “1. Dozvoljava se pristup aktima koji sadrže informaciju o svim rashodima realizovanim sa Programa: Pružanje stručne i administrativne podrške na realizaciji ustavnih nadležnosti Vlade (401012571) po ekonomskoj klasifikaciji i to: “4135-rashodi za gorivo”, “4630-otplata obaveza iz prethodnih godina”, “4141-službena putovanja”, ”4149-ostale usluge”, “4153-tekuće održavanje opreme”: “4199-ostalo”, za period od 1. do 10. jula 2016. godine.”2. Odbija se zahtjev za , pristup aktima koji sadrže informaciju o svim rashodima realizovanim sa Programa: Pružanje stručne i administrativne podrške na realizaciji ustavnih nadležnosti Vlade (401012571) po ekonomskoj klasifikaciji i to: „4135 - rashodi za gorivo”, „4630 -otplata obaveza iz prethodnih godina”, „4141 - službena putovanja”, „4149 - ostale usluge”, „4153 - tekuće održavanja opreme”; „4199 - ostalo", za period od 10. do 31. jula 2016. godine. U obrazloženju rješnja se navodi da rješavajući po zahtjevu je utvrđeno da se tražene informacije za period od 1. do 10. jula 2016. godine nalaze u posjedu Generalnog sekretariajta Valde Crne Gore, čime su se stekli uslovi za primjenu člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, da se podnosiocu zahtjeva dozvoli pristup. U daljem se navodi , rješavajući po zahtjevu utvrđeno je da su tražene informacije za period od 10.do 31. jula 2016. godine u skladu sa članom 30 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja,obajvljene nainternet stranici Vlade Crne Gore [www.gov.me-Generalni](http://www.gov.me-Generalni)sekretarijat Vlade-Analitičke kartice, pa je iz tog razloga odbio zahtjev. Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Prvostepeni organ, postupajući po Predlogu za administrativno izvršenje rješenja broj UP 131/3-16 od 14.09.2016. godine, je dana 11.07.2017. godine donio akt broj: UP 131/9-16 u kome se obavještava podnosilac zahtjeva da su dostavili informaciju traženu predmetnim zahtjevom.

Protiv akta Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore podnosilac zahtjeva blagovremeno je uložio žalbu. Žalba je izjavljena zbog nedonošenja zaključka o dozvoli izvršenja rješenja. U žalbi se navodi da je 05.09.2016. godine žalilac podnio zahtjev za pristup informacijama, te da je 14.09.2016.godine Generalni sekretarijat Vlade Crne Gore dostavilo rješenje broj: UP 131/3-16 od 14.09.2016. godine kojim djelimično dozvoljava pristup traženim informacijama i u prilogu kog navodno dostavlja dio informacija kojima je pristup dozvoljen. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdili su da je ista nepotpuna, shodno čemu su dana 10.avgusta 2017.godine podnijeli predlog za sprovođenje admisnistrativnog izvršenja rješenja, postupajući po kom prvostepeni organ dana 12. jula 2017. godine dostavlja akt broj: UP 131-16 od 11 jula 2017. godine. Osporenim aktom prvostepeni organ navodi da je dijelu traženih informacija dozvolio pristup rješenjem koje je donio po zahtjevu, dok je u odnosu na drugi dio informacija istakao da su iste javno objavljene. Dalje navodi da rješenjem poučen o pravu na žalbu, te da ista nije podnijeta na koji način su protekli svi zakonski rokovi za postupanje po pravnim ljekovima. Žalilac osporava predmetni akt jer je isti neraumljiv i u suprotnosti sa zakonom. Naime, nejasni su navodi prvostepenog organa o neizjavljivanju žalbe na rješenje kojim je pristup dozvoljen jer u odnosu na isto nije bilo spornih pritanja koja bi bilo potrebno osporavati žalbom, jer je pristup dijelu traženih informacija dozvoljen, a kako isto nije izvršeno u postupku dobrovoljnog izvršenja rješenja podnijet je predlog za sprovođenja administrativnog izvršenja rješenja. Naime, članom 267 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da se izvršenje sprovodi protiv lica koje je obavezno da ispuni obavezu, a kako je u predmetnom slučaju prvostepeni organ dozvolio pristup dijelu traženih informacija i iste je bio dužan i dostaviti. Kao što je i u predlogu za sprovođenje administrativnog izvršenja rješenja navedeno dokumentacija dostavljena od strane prvostepenog organa nijesu potpune informacije već tabele koje predstavljaju dio analitičke kartice u kojima nijesu prikazani svi traženi rashodi za navedene ekonomske klasifikacije,odnosno ne mogu se saznati osnovni podaci o rashodima, datum odobrenja, datum plaćanja, svrha plaćanja, primalaci sl., jer je izvršeno brisanje istih. Shodno tome, predlogom za administartivno izvršenjetraženo je izvršenje rješenja kojim je pristup dozvoljen na način naveden zahtjevom, odnosno dostavljanje informacija koje su potpune i sadrže sve potrebne podatke. Žaliocu je nejasno na osnovu čega prvostepeni organ ističe da su protekli svi zakonski rokovi za postupanje po pravnim Ljekovima kad u predmetnom slučaju nije riječ o pravnom lijeku. Prema tome, stav prvostepenog organa je nerazumljiv i osporeni akt je nezakonit jer je prvostepeni organ bio dužan donijeti zaključak kojim odlučuje o predlogu za administrativno izvršenje rješenja, a s obzirom na to da isto nije izvršio u postupku dobrovoljnog izvršenja jer je dostavio dokumentaciju koja ne sadrži sve potrebne informacije. Predlogom za administrativno izvršenje rješenja jasno je istaknuto zbog čega dostavljena dokumentacija ne predstavlja traženu, pa prvostepeni organ postupa na nejasan način dostavljanjem akta kojim navodi da je tražena informacija dostavljena i u prilogu dostavlja isti dokument za koji je već ukazano da ne predstavlja traženu informaciju. Član 13 stav 1 ovog Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Shodno odredbi člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, te da ih je u smislu navedenih zakonskih odredbi, bio dužan i dostaviti. Član 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da organ nadležan za sprovođenje administrativnog izvršenja donosi, po službenoj dužnosti ili po predlogu tražioca izvršenja, zaključak o dozvoli izvršenja. Kako je, postupajući po predlogu za administrativno izvršenje rješenja, Ministarstvo unutrašnjih poslova donijelo osporeni akt, na koji način nije ispoštovao formu propisanu zakonom, nedvosmisleno se može zaključiti da je isto postupilo protivno navedenom članu. Dalje, član 272 ZOUP-a propisuje da se administrativno izvršenje koje sprovodi organ koji je upravnu stvar rješavao u prvom stepenu sprovodi na osnovu rješenja koje je postalo izvršno i zaključka o dozvoli izvršenja, dok član 273 stav 1 ZOUP-a propisuje da se u postupku administrativnog izvršenja može izjaviti žalba koja se odnosi samo na izvršenje, a istom se ne može pobijati pravilnost rješenja koje se izvršava. Iz gore citirane odredbe člana proizilazi da se žalba ima izjaviti i ako prvostepeni organ nije dostavio zaključak o dozvoli izvršenja rješenja čime je učinjena povreda pravila postupka. U prilog tome kako navode, svjedoči i presuda Upravnog suda Hrvatske, Us.br. 772/1981, u kojoj je navedeni Upravni sud zauzeo stav da se u postupku administrativnog izvršenja rješenja radi o ćutanju administracije ako se ne donese zaključak o dozvoli izvršenja po zahtjevu stranke. Kako Ministarstvo unutrašnjih poslova, postupajući po podnijetom predlogu za administrativno izvršenje rješenja, nije donijelo zaključak o dozvoli izvršenja rješenja već aktom obavještava da je rješenje izvršeno, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije poništi akt Generalnog sekretara Vlade Crne Gore broj: UP 131-16 od dana 17. jula 2017. godine i naloži ovom organu da donese zaključak o dozvoli izvršenja rješenja u skladu sa članom 271 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku. Obavezuje se prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka po AT-u.

Prvostepeni organ u odgovoru na žalbu broj: UP 131/11-16 od 03.08.2018. godine navodi da je žalba neblagovremena i neosnovana. Daljem navodi da se Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS - iz Podgorice, obratila se prvostepenom organu zahtjevom broj 16/95366-95371 od 5. avgusta 2016. godine da joj se dostavi kopija svih rashoda (koji uključuju datum uplate, naziv dobavljača, svrhu uplate i ostale stavke, a sve po SAP sistemu po kojem se vode budžetski izdaci) realizovanih sa Programa: Pružanje stručne i administrativne podrške na realizaciji ustavnih nadležnosti Vlade (401012571) po ekonomskoj klasifikaciji i to: „4135 - rashodi za gorivo”, „4630 - otplata obaveza iz prethodnih godina”, „4141 - službena putovanja” „4149 - ostale usluge”„4153 - tekuće održavanja opreme”; „4199 - ostalo”, za jul 2016. godine. Postupajući po predmetnom zahtjevu, Generalni sekretarijat Vlade Crne Gore je donio Rješenje broj UP 131/3-16, kojim je dozvolio pristup traženim informacijama za period od 1. do 10. jula 2016. godine, dok je za tražene informacije za period od 10. do 31. jula 2016. godine, u skladu sa članom 30 Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja, podnosioca zahtjeva uputio na internet stranicu Vlade Crne Gore [www.qov.me](http://www.qov.me) - Generalni sekretarijat Vlade - Analitičke kartice. U daljem navodi, da na navedeno rješenje Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS nije izjavila žalbu. Naime, žalba broj 17/95366, koju je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora podnijela 26. jula 2017. godine je neblagovremena i neosnovana. Naime, Rješenjem Generalnog sekretarijata Vlade, broj UP 131/3-16 od 12. septembra 2016. godine, kojim je dostavljen akt kojem je dozvoljen pristup, podnosilac zahtjeva je poučen o pravu na žalbu drugostepenom organu. Da na navedeno rješenje nije izjavljena žalba u zakonskom roku. Takođe navodi, da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora dostavila Generalnom sekretarijatu Vlade Predlog za sprovođenje administrativnog izvršenja broj UP 131/6- 16 od 18. novembra 2016. godine, kojim traži da prvostepeni organ dozvoli izvršenje Rješenja broj UP 131/3-16, a 19. maja 2017. godine, dostavlja žalbu zbog ćutanja Uprave, dok 26. jula 2017. godine dostavlja žalbu zbog nedonošenja zaključka o dozvoli izvršenja rješenja. U vezi sa navedenim ističe da je Generalni sekretarijat Vlade podnosiocu zahtjeva dozvolio pristup traženim informacijama, odnosno da je izvršio rješenje dostavom traženih akata uz predmetno rješenje. U daljem ističe da podnosilac zahtjeva nije izjavio žalbu na donijeto rješenje, čime su protekli svi zakonski rokovi za postupanje po navedenom zahtjevu. Napominje,da je podnosiocu zahtjeva na navedeni način omogućen pristup informaciji od strane nadležnog organa, i postupljeno po zahtjevu za slobodan pristup informacijama u skladu sa Zakonom. Predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama odbije žalbu kao neosnovanu.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda,odgovora na žalbu Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Član 267 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje po službenoj dužnosti sprovodi kada to nalaže javni interes, a izvršenje koje je u interesu stranke sprovodi se po predlogu stranke. Član 269 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da se izvršenje radi ispunjenja novčanih i nenovčanih obaveza izvršenika sprovodi administrativnim putem. Član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da administastrativno izvršenje, izuzev novčanih obaveza, sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu, ako posebim propisom nije drukčije određeno. Član 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su oni rješenjem određeni.

Savjet Agencije je u postupku po predmetnoj žalbi utvrdio da je Generalni sakretarijat Vlade Crne Gore donio rješenje kojim se dozvoljava pristup traženim informacijama 08 broj: UP 131/3-16 od 14.09.2016. godine i da će se pristup traženoj informaciji izvršiti dostavljanjem kopije informacije, a zatim po Predlogu za administrativno izvršenje navedenog rješenja i akt broj: UP 131/9-16 od 11.07.2017. godine na koji se odnose žalbeni navodi. Postupak koji je osporenom aktu prethodio pravilno je sproveden i rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano. Imajući u vidu prednje navedene odredbe Zakona podnosilac zahtjeva je prvostepenom organu podnio Predlog za administrativno izvršenje rješenja broj: UP 131/3-16 od 14.09.2016. godine, te da je prvostepeni organ u smislu člana 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama organ vlasti koji je dužan da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji i član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje da administativno izvršenje sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu. Nesporno je, shodno članu kako 270 Zakona o opštem upravnom postuku, tako i članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacjama da je organ koji je donio rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji dužan izvršiti rješenje i to u roku od 3 dana od dostavljanja rješenja, odnosno u roku od 5 dana od dana kada je podnosac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka. Sa navedenog jasno proizilazi isključiva nadležnost prvostepenog organa da sprovodi postupak administrativnog izvršenja rješenja, te da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama nije nadležna da se bavi postupkom administrativnog izvršenja rješenja prvostepenog organa. Jasno je da ni Zakonom o slobodnom pristupu informacijama tako ni Zakonom o opštem upravnom postupku nije propisana nadležnost Agencije za konkretnu upravnu stvar u prilog tome su i navodi Presuda Upravnog suda Crne Gore. Na osnovu navoda iz Presude Upravnog suda U.br.686/14 od 28.05.2014.godine „Kako Zakon o slobodnom pristupu informacijama, u odnosu na primjenu instituta izvršenja propisuje rokove izvršenja u članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i prekršaje u slučaju neizvršenja rješenja kojim je dozvoljen pristup informacijama, to žalilac može tražiti administrativo izvršenje rješenja po pravilima upravnog postupka propisanog Zakonom o opštem upravnom postupku, što predstavlja poseban postupak“. Savjet Agencije takođe upućuje podnosioca žalbe na presudu Upravnog suda U.br.1838/15 od 23.02.2016.godine, u kojoj se navodi da su nesporne činjenice da se rješenje kojim se dozvoljava pristup informacijama izvršava po službenoj dužnosti i da ga izvršava organ koji ga je donio. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**