**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-354-2/18**

**Podgorica, 13.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X br. 26/1/18 od 29.01.2018.godine izjavljene protiv rješenja Uprave za nekretnine PJ Kolašin br. 26/1-6/18, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 23.10.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 22.03.2018.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Uprave za nekretnine PJ Kolašin br. 26/1-6/18 .

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X br. 26/1-6/18 od 17.01.2018.godine, u kojem se navodi: „Odbija se zahtjev br.26/1-6/18,od 17.01.2018.godine X X koji je tražio informaciju, po kom pravnom osnovu je cijepana parcela 768/8 i po kom pravnom osnovu je upisan na parcelama 768/8 i 9 kao i da mu se dostavi tehnički izvještaj kako su vršene promjene u katastarskom elaboratu“. U obrazloženju rješenja se navodi da se dana 19.01.2018.godine X X iz Kolašina obratio zahtjevom br. 26/1-6/17 da mu se dostave informacije, po kom pravnom osnovu je cijepana parcela 768/8 i po kom pravnom osnovu je upisan na parcelama 768/8 i 9 kao i da mu se dostavi tehnički izvještaj kako su vršene promjene. U postupku po zahtjevu ovaj organ je utvrdio da podnosilac zahtjeva traži sastavljanje i dostavljanje satavljene informacije. Članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano je da je organ vlasti dužan da pravnom i fizičkom licu koji traži informaciju, omogući pristup informaciji koju posjeduje. Podnosilac zahtjeva traži sastavljanje a ne pristup informaciji što nije u skladu sa čl.13 navedenog zakona. Na osnovu izloženog odlučeno kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. Žalba je izjavljena zbog: pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede odredaba Zakona o upravnom postupku. U žalbi se dalje navodi da je citiranim Rješenjem odbijen zahtjev kojim je traženo da katastar dostavi podatak po kom osnovu su cijepane parcele i po kom pravnom osnovu su nosioci pravne svojine kao i dokaz u smislu izvještaja o opravdanosti tih promjena. Pogrešno je organ shvatio zahtjev podnosioca pa nije imao uporište da odbije žalioca sa zahtjevom već je trebao u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacija dostaviti potrebne podatke uz dokaze o tačnosti istih. Kako je organ napravio bitnu povredu postupka pa čak nije ni pozvao žalioca kao stranku da prisustvuje na lice mjesta povodom rješavanja njegovog zahtjeva to je i došlo do povrede odredaba postupka, a samim tim i do pogrešne primjene materijalnog prava. Stoga žalilac predlaže da drugostepeni organ ukine osporeno Rješenje i naloži prvostepenom organu da riješi predmetni zahtjev na drugi način i da mu pruži traženu informaciju.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Prvostepeni organ je pogrešno primjenio odredbe materijalnog prava jer se u osporenom rješenju nije pozvao na član 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da organ vlasti može odbiti zahtjev za slobodan pristup informacijama ukoliko se radi o sačinjavanju nove informacije. Prvostepeni organ je dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 29 stav 1 tačlka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeni rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništen rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**