**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-675-2/16**

**Podgorica, 18.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/79428 od 27.04.2016.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, radi poništaja akta Privrednog suda Crne Gore Su. broj: 493/16 od 01.04.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 15.02.2019. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se akt Privrednog suda Crne Gore Su. br. 493/16 od 26.02.2016.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu NVO Mansa-a br. 15/79428 od 25.05.2015. godine, kojim je traženo da mu se dostavi kopija osnivačkih akata i registracionih promjena, sa svom pratećom dokumentacijom, za firmu Budvanska rivijera AD Budva, za period od 01.01.2000. godine do 01.05.2015. godine, donio akt Su br.493/16 od 01.04.2016. godine u kojem navodi da privredni sud nije u posjedu tražene informacije, pa je zahtjev upućen Centralnom registru privrednih subjekata Poreske uprave, koji vrši registraciju privrednih subjekata.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđeno činjenično stanje. Navodi se da je dana 15.aprila 2016. godine, žaliocu dostavljen akt Privrednog suda u Podgorici broj: Su.br.493/16 od 01. aprila 2016. godine. Osporenim aktom prvostepeni organ obavještava žalioca da tražene informacije nijesu u njegovom posjedu, te da je zahtjev upućen Centralnom registru privrednih subjekata Poreske uprave koji vrši registraciju privrednih subjekata. Žalilac osporava ovakav stav prvostepenog organa jer isti ne odgovra stvarnom činjeničnom stanju.Članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica) bez obzira na osnov i način sticanja. U daljem navodi, da su dana 15. maja 2015. godine podnijeli zahtjev Centralnom registru privrednih subjekata Poreske uprave, koja je postupajući po predmetnom zahtjevu dostavila rješenje broj: 03/1-5039/4-15 od 02.jula 2015. godine kojim odbija zahtjev.U obrazloženju dostavljenog rješenja navodi da se tražene informacije ne nalaze u njegovom posjedu, te da je uvidom u evidenciju utvrđeno da su spisi predmeta za ovog poreskog obveznika proslijeđeni po zahtjevu od 17. marta 2015. godine Privrednom sudu u Podgorici. Žalilac navodi da je nakon tog saznanja zahtjev uputio Privrednom sudu, pa je nejasno iz kog razloga ih Privredni sud upućuje na Centralni registar privrednih subjekata Poreske uprave. Žalilac smatra da su navodi Privrednog suda u cjelosti neosnovani, kao i da se tražena dokumentacija nalazi u posjedu ovog organa i da je isti bio dužan dostaviti u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji organ vlasti odlučuje rješenjem kojim odobrava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Kako osporeni akt predstavlja „obavještenje", žalilac ukazuje na to da u konkretnom slučaju, od strane prvostepenog organa, nije postupljeno shodno navedenoj zakonskoj odredbi, te da osporeni akt ne ispunjava zakonom propisanu formu.Odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. U daljem navodi da osporeni akt ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlog koji bi upućivao na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na nezakonitost osporenog akta.Osporeni akt prije svega nije donijet u zakonom propisanoj formi, te apsolutno ne sadrži ni jedan razlog koji bi upućivao na odluku kakva je donijeta i način na koji je prilikom donošenje istog postupljeno. Zato je osporeni akt nerazumljiv i nezakonit, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti istog. Žalilac poziva Savjet Agencije da iskoristi ovlašćenja propisana odredbom člana 40 stav 1 tačka 2 ZOSPI i, u cilju rješavanja po žalbi i vršenja nadzora nad zakonitosti osporenog rješenja, zatraži od inspekcije koja je nadležna za kontrolu kancelarijskog poslovanja da utvrdi da li je prvostepeni organ u posjedu traženih informacija. Predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt Privrednog suda Crne Gore broj: 493/16 od dana 01.april 2016.godine i meritorno odluči, te obaveže prvostpeni organ da žaliocu nadoknadi troškove postupka shodno AT-u.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama obratio zahtjevom br. 07-33-2987-1/16 od 30.05.2016. godine u kojem navodi, da je dana 18.05.2016. godine Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dostavljena žalba UP II 07-30-675-1/16 NVO Mans br.16/79428 od 27.04.2016.godine, koja je izjavljena zbog poništaja rješenja Privrednog suda u Podgorici Su.br.493/16 od 01.04.2016.godine.br. 01-UPI-184/16-1 od 05.10.2016. godine.Radi postupka odlučivanja po predmetnoj žalbi da su dužni dostaviti informaciju traženu zahtjevom za slobodan pristup informacijama br.15/79428 od 25.05.2015.godine i to kopiju: osnivačkih akata i registracionih promjena, sa svom pratećom dokumentacijom za firmu “Budvanska rivijera” AD Budve, za period od 01.01.2000. godine, do 01.05.2015. godine.

Dana 06.07.2016.godine Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je dostavljen dopis Privrednog suda Crne Gore br.493-1/16 od 06.07.2016. godine. U dopisu se navodi da u vezi sa zahtjevom Agencije br. 07-33-2987-1/16 od 30.05.2016. godine, postupka odlučivanja po žalbi NVO ,,MANS“, dostavimo kopiju informacija traženih zahtjevom za slobodan pristup broj 15/79428 od 25.05.2015.godine, i to kopiju: osnivačkih akata i registracionih promjena, sa svom pratećom dokumentacijom, za firmu „Budvanska Rivijera" AD Budva, za period od 01.01.2000.godine do 01.05.2015.godine.U daljem se navodi, da je predmetni zahtjev NVO ,,MANS“ odbijen saglasno pravnom stavu Vrhovnog suda Crne Gore Su VI br.60/11 od 06.07.2011.godine, da su pretragom PRIS- a i upisnika, utvrđivali u kojim postupcima se podnosilac zahtjeva pojavljuje kao stranka u postupku, pa su utvrdili da podnosilac zahtjeva nije stranka u postupku koji se eventualno vodi u vezi preduzeća „Budvanska Rivijera" AD Budva, međutim postupajući po zahtjevu Agencije utvrdili smu da nijesu u posjedu tražene informacije, već je tražena informacija u posjedu Poreske uprave Crne Gore. Naime, registracioni spisi „Budvanske Rivijere AD Budva su se nalazili u ovom sudu do 15.06.2016.godine, kada su isti vraćeni Poreskoj upravi Crne Gore. Obavještavaju da ne posjeduje informaciju koju traži Agencija da dostave - kopiju osnivačkih akata i registracionih promjena, sa svom pratećom dokumentacijom, za firmu „Budvanska Rivijera" AD Budva, za period od 01.01.2000.godine do 01.05.2015.godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da kada drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio akt Privrednog suda Crne Gore Su.br.493/16 od 01.04.2016.godine zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta utvrdio da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka i nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odlučujući umjesto u formi rješenja o podnijetom zahtjevu za slobodan pristup osporenim aktom. Članom 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da o zahtjevu za pristup informaciji organ vlasti odlučuje rješenjem kojim odobrava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Članom 196 Zakona o opštem upravnom postupku je propisano da na osnovu odlučnih činjenica utvrđenih u postupku, organ nadležan za rješavanje donosi rješenje o upravnoj stvari koja je predmet postupka. Kako je Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ povrijedio odredbu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama te je prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i donijeti odluku u formi rješenja u postupku odlučivanja o predmetnom zahtjevu.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**