**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 2593/15-1**

**Podgorica, 04.02.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.15/80353-80385 od 16.11.2015.godine, koga zastupa advokat Veselin Radulović, izjavljene radi poništaja akta Ministarstva rada i socijalnog staranja broj: 007-65/15-2 od dana 03.novembra 2015.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 I 030/17) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 12.07.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt broj: 007-65/15-2 od dana 03. novembra 2015. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 15/80353-80385 od 02.11.2015. godine na način što se navodi: ”na osnovu člana 55 stav 3 Zakona o opštem upravnom postupku, vaš zahtjev za dostavljanje informacija u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, proslijeđen je Zavodu za zapošljavanje Crne Gore, kao nadležnom organu.”

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog povrede pravila postupka. Navodi se da je dana 05.11.2015. godine, prvostepeni organ dostavio predmetni akt. Ističe se da U postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon. Ukazuje se da odredba člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili trećeg lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Ističe se da se iz izvještaja Državne revizorske institucije o efikasnost korišćenja sredstava od doprinosa za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje lica sa invaliditetom, jasno se može zaključiti da Zavod za zapošljavanje dostavlja Ministarstvu rada i socijalnog staranja, na godišnjem novou, Izvještaje o realizaciji mjera i aktivnosti profesionalne rehabilitacije, zapošljavanja lica sa invaliditetom i korišcenju sredstava Fonda za profesionalnu rehabilitaciju. Navodi se da se u navedenom izvještaju DRI jasno može prepoznati obaveza Zavoda za zapošljavanje da dostavlja ovom ministarstvu tražene izvještaje, a da se ovo ministarstvo proglasilo nenadležnim za postupanje po zahtjevu. Žalilac je pozvao Savjet Agencije da zatraži da inspekcija koja je nadležna za kontrolu kancelarijskog poslovanja utvrdi da li ovaj organ vlasti posjeduje tražene Izvještaje za period od 2009-2014. godine. Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt prvostepenog organa i meritorno odluči po žalbi. Žalilac je tražio troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Članom 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog zaključka je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je predmetnim aktom obavijestio žalioca da nije nadležan za postupanje po zatjevu te je zahtjev proslijedio nadležnom organu za postupanje po zahtjevu. Članom 20 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, se propisuje da ukoliko organ vlasti nije u posjedu tražene informacije dužan je da, bez odlaganja, ako zna koji je organ nadležan za postupanje po zahtjevu za pristup informaciji, uputi zahtjev nadležnom organu vlasti i da o tome obavijesti podnosioca zahtjevu. Takođe članom 55, stav 4, Zakona o opštem upravnom postupku se propisuje da kad javnopravni organ primi podnesak za koji nije nadležan, dostaviće taj podnesak bez odlaganja, nadležnom javnopravnom organu, odnosno sudu i o tome obavijestiti stranku. U slučaju usmenog podneska, ovlašćeno službeno lice usmeno će upoznati stranku koja je podnijela podnesak o nenadležnosti i uputiti je javnopravnom organu, odnosno sudu koji je nadležan. S tim u vezi prvostepeni organ je pravilno primijenio materijalno pravo kada je predmetnim aktom obavijestio žalioca da nije nadležan za postupanje po zatjevu već Zavod za zapošljavanje Crne Gore, pa je zahtjev proslijedio istom kao nadležnom organu za postupanje po zahtjevu. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**