**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-248-2/18**

**Podgorica, 13.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi „Misedo CDI“ doo, broj UPI 18/04-1 od 17.01.2018.godine, koga zastupa punomoćnik Advokatsko Ortačko Društvo Ćupić, izjavljene protiv rješenja Regulatorne agencije za energetiku br. UPI 17/50-2 od 28.12.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 30.06.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 22.03.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ Regulatorna agencija za energetiku je donijela rješenje br. UPI 17/50-2 od 28.12.2017.godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama „Misedo CDI“ doo UPI 17/50 od 18.12.2017.godine na način što je odlučeno: “ 1. Odbija se Zahtjev AOD Ćupić iz Podgorice, broj 17/50-1(UPI) od 18.12.2017. godine, za dostavljanje informacije kojom se traži dostavljanje: Podatka o porijeklu-fakture za armirano betonsko kućište tipa NDTS1 х 1000 kVA, dimenzija 434cm х 260cm, fabrički broj 21/14 za potrebe trafostanice za napajanje električnom energijom sportske Univerzitetske hale u Podgorici oznake "Nova br.3", koje radove je izvodio "Ramel" DOO Nikšić u zadnjem kvartalu 2015. godine, zbog nenadležnosti; 2. Podnosilac zahtjeva ne snosi troškove postupka; 3. Ovo rješenje se dostavlja poštom na adresu podnosioca zahtjeva, ul. Bulevar Džordža Vašingtona br. 79, Podgorica“ U obrazloženju rješenja se navodi da je AOD Ćupić iz Podgorice podnijela zahtjev, u Agenciji zaveden 18.12.2017.godine pod brojem 17/50-1 (UPI), kojim je zatraženo dostavljanje: podatka o porijeklu-fakture za armirano betonsko kućište tipa NDTS1 х 1000 kVA, dimenzija 434cm х 260cm, fabrički broj 21/14 za potrebe trafostanice za napajanje električnom energijom sportske Univerzitetske hale u Podgorici oznake "Nova br.3", koje radove je izvodio "Ramel" DOO Nikšić u zadnjem kvartalu 2015. godine. U postupku sprovedenom po predmetnom zahtjevu utvrđeno je da Agencija ne posjeduje informaciju koja se traži predmetnim zahtjevom a koja se odnosi na podatak o porijeklu-fakturi za armirano betonsko kućište tipa NDTS1 х 1000 kVA, dimenzija 434cm х 260cm, fabrički broj 21/14 za potrebe trafostanice za napajanje električnom energijom sportske Univerzitetske hale u Podgorici oznake "Nova br.3", koje radove je izvodio "Ramel" DOO Nikšić u zadnjem kvartalu 2015. godine. Postupajući po predmetnom zahtjevu Agencija je utvrdila da je nenadležna za ovu oblast i iz tog razloga Zahtjev je odbijen. Član 62 Zakona o upravnom postupku propisuje da će javnopravni organ kada primi podnesak za koji nije nadležan, a ne može da utvrdi koji je javnopravni organ, odnosno sud nadležan za postupanje po podnesku, donijeti, bez odlaganja, rješenje kojim će odbiti podnesak zbog nenadležnosti i dostaviti ga stranci. U skladu sa članom 30 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenjem o dozvoli pristupa informacijama rješava se, između ostalog, i o troškovima postupka, dok je članom 4 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama ("Službeni list CG", broj 66/16) propisano da organ vlasti može iz razloga ekonomičnosti i srazmjernosti, u cilju zaštite prava stranaka i javnog interesa, odlučiti da podnosiocu zahtjeva ne naplaćuje troškove postupka ukoliko isti ne prelaze iznos od 2,00 €. Imajući u vidu da organ ne posjeduje traženu informaciju, ne postoje troškovi postupka. Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja.

Protiv rješenja Regulatorne agencije za energetiku br. 17/50-2(UPI) od 28.12.2017.godine, u zakonom dozvoljenom roku „Misedo CDI„ DOO Podgorica izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Ožalbenim rješenjem Regulatorna agencija za energetiku se oglašava nenadležnom za postupanje, iz razloga što nije u saznanju „koji je javnopravni organ nadležan za postupanje po podnesku“. Kako se u žalbi navodi, neprihvatljivo je da Regulatorna agencija za energetiku nije u saznanju da u okviru sistema egzistira „Republički energetski inspektor“. Žalilac smatra da je ožalbeno rješenje sadrži razloge koji nijesu logični i za isto je suvišno bilo kakvo obrazloženje, posebno iz razloga što se, po opisu djelatnosti, neizostavno prepliću djelatnosti Regulatorne agencija za energetiku i Republičkog energetskog inspektora, iz kog razloga je Regulatorna agencija za energetiku morala postupiti shodno članu 62 ZUP-a. Predlaže se da se ožalbeno rješenje ukine kao nezakonito i predmet vrati Regulatonoj agencija za energetiku na ponovni postupak i odlučivanje.

U odgovoru na žalbu br. 18/04-2(UPI) od 22.01.2018.godine se ističe u vezi sa navodima žalbe da je predmetno Rješenje donijeto po Zahtjevu AOD ĆUPIĆ iz Podgorice, kojim je traženo dostavljanje podatka o porijeklu - fakture za armirano betonsko kućište tipa NDTS1x1000kVA, dimenzija 434x260 cm, fabrički broj 21/14, montirane za potrebe trafostanice za napajanje električnom energijom sportske Univerzitetske hale u Podgorici oznake „Nova br. 3“, da Agencija ne posjeduje traženu informaciju niti ima saznanja o tome da li elektroenergetski inspektor ili drugi organ posjeduju navedenu fakturu odnosno podatke o porijeklu iste. Na osnovu navedenog jasno je da je osporeno rješenje donijeto pravilnom primjenom odredbi člana 62 stav 2 Zakona o upravnom postupku iz kog razloga žalbu ocjenjujemo neosnovanom.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kad utvrdi da je prvostepeni postupak pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu člana 62 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da će javnopravni organ kada primi podnesak za koji nije nadležan, a ne može da utvrdi koji je javnopravni organ, odnosno sud nadležan za postupanje po podnesku, donijeti, bez odlaganja, rješenje kojim će odbiti podnesak zbog nenadležnosti i dostaviti ga stranci. Prvostepeni organ se oglasio nenadležnim za postupanje po zahtjevu za slobodan pristup informacijama jer je utvrđeno je da Agencija ne posjeduje informaciju koja se traži predmetnim zahtjevom a koja se odnosi na podatak o porijeklu-fakturi za armirano betonsko kućište tipa NDTS1 х 1000 kVA, dimenzija 434cm х 260cm, fabrički broj 21/14 za potrebe trafostanice za napajanje električnom energijom sportske Univerzitetske hale u Podgorici oznake "Nova br.3", koje radove je izvodio "Ramel" DOO Nikšić u zadnjem kvartalu 2015. godine. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**