**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 2481/15-1**

**Podgorica, 18.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 15/79798-79800 od 26.10.2015. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte Up broj: 15/74, 75.1 od dana 12. oktobra 2015. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 04.08.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte Up broj: 15/74, 75.1 od dana 12. oktobra 2015. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenja broj: 15/74, 75.1 od dana 12. oktobra 2015. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 15/79798-79800 od 30.09.2015. godine, na način što se navodi:” Odbijaju se zahtjevi za pristup informacijama NVO »Mans« iz Podgorice broj 15/79798 i 79800 od 30. septembra 2015. godine.” U obrazloženju se navodi da je NVO«Mans« iz Podgorice podnio zahtjeve kojim je traženo dostavljanje kopije: Zahtjeva Solane“Bajo Sekulić“ iz Ulcinja broj 385 od 2. novembra 2011. godine“ i „Saglasnosti koju je Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte izdalo Solani „Вајо Sekulić“ Ulcinj, da je plaćena tržišna naknada tokom privatizacionog procesa“. Ističe se da se navedeni zahtjevi odbijaju u skladu sa članom 14 tačka 4 alineja 2, kada organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu: “vršenja službene dužnosti, radi zaštite objelodanjivanja podataka koji se odnose na konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta”. U krajnjem se navodi da će tražene informacije biti javno objavljene na sajtu Savjeta [www.savjetzaprivatizaciiu.me](http://www.savjetzaprivatizaciiu.me), nakon njihove verifikacije na sledećoj sjednici.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Ukazuje se da je cilj Zakona o slobodnom pristupu informacijama da obezbijedi javnost i otvorenost djelovanja organa i omogući ostvarivanje prava na pristup informacijama od javnog značaja, čime se obezbjeđuje nadzor javnosti nad organima koji vrše javna ovlašćenja sve u smislu ustavnog načela (član 2 Ustava), o neposrednom ostvarivanju vlasti od građana. Dalje se navodi da objavljivanje informacija u posjedu organa vlasti u javnom interesu ima višestruki značaj, te da se utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Ukazuje se da se prvostepeni organ u osporenom rješenju pozvao na odredbu člana 14 stav 1 tačka 4 alineja 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te ograničio pristup traženim informacijama do njihove verifikacije do sledeće sjednice Savjeta. Navodi se da odredba člana 14 stav 1 tačka 4 alineja 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na konsultacije unutar i između organa vlasi u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta. Ukazuje se da je zahtjevom za slobodan pristup informacijama tražen zahtjev Solane „Вајо Sekulić" iz Ulcinja broj: 385 od 02 novembra 2011. godine, kao i saglasnost koju je Savjet za privatizaciu i kapitalne projekte izdao Solani da je plaćena tržišna naknada tokom privatizacionog procesa, može se zaključiti da ogranivačavanje pristupa traženoj dokumentaciji do njene verifikacije na sjednici Savjeta je neosnovano obzirom da je zahtjev kao i navedena saglasnost izadata još 2011. godine, te da su do danas morale proći verifikaciju na sjednicama Savjeta. Žalilac je uputio Agenciju na podatak da je navedeni zahtjev izdat u 2011. godini kao i da je po istom Savjet izdao saglasnost da je plaćena tržišna naknada tokom privatizacionog procesa, te je stoga neosnovan stav Savjeta da ograničava pristup informacijama do njihove verifikacije na sjednici Savjeta, obzirom da te informacije već postoje kao službeni dokument i nalaze se u posjedu ovog organa vlasti. Dalje se ističe da je odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Žalilac navodi da je prvostepeni organ odbio zahtjev žalioca paušalnim citiranjem odredbi Zakona za slobodnom pristup informacijama i na taj način počinio povredu pravila postupka, te da osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nisu navedeni razlozi zbog kojih nisu uvaženi naši zahtjevi, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Dalje se ističe da sve i da je pristup traženoj dokumentaciji pravilno ograničen u skladu sa Zakonom, organ vlasti je bio dužan postupiti u skladu sa odredbom člana 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koja propisuje da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi se objelodanjivanjem informacije značajno ugrozio interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno u koliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje tražene informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju.Žalilac navodi da u osporenom rješenju organ vlasti ne navodi da je izvršio test štetnosti čijom se pravilnom primjenom jedino moglo procijeniti da li objelodanjivanjem traženih informacija može nastati teta značajno veća od štete po javni interes zbog neobjavljivanja iste. Takođe, žalilac je mišljenja da organ vlasti nije mogao samo paušalnim citiranjem zakonskih odredbi, bez obrazloženja i utvrđenih činjenica, odbiti zahtjev za pristup traženoj dokumentaciji i ograničiti pristup cjeokupnoj dokumentaciji jer je to suprotno zakonu. Navodi se da odredba člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da ako je dijelu informacija pristup ograničen, u skladu sa zakonom 14 ovog zakona, organ vlasti je dužan da omogući pristup informacii dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. Ukazuje se da iz citirane odredbe Zakona, nedvosmisleno proizilazi da je predviđena mogućnost ograničenja pristupa dijelu informacije kojem je pristup ograničen na način što će organ vlasti izvršiti brisanje tog dijela, a ne ograničenje pristupa cjelokupnoj dokumentaciji koja je predmet interesovanja žalioca. Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi predmetno rješenje i meritorno odluči po žalbi. Žalilac je tražio troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda , Savjet Agencije je našao da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 3 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojom se propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. Takođe Savjet Agencije nalazi da je počinjena povreda pravila postupka budući da obrazloženje rješenja ne sadrži valjane razloge zbog kojih je zahtjev stranke odbijen. Iz navedenog proizilazi da je povrijeđena odredba člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, kojom se propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku, imajući u vidu da u predmetnom rješenju prvostepeni organ ne daje obrazloženje na osnovu čega je tražene informacije podveo pod odredbu člana 14 stav 1 tačka 4 Zakona o slobobonom pristupu informacijama. S tim u vezi nejasno je kako Zahtjev Solane “Bajo Sekulić“ iz Ulcinja broj 385 od 2. novembra 2011. godine“ i „Saglasnost koju je Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte izdao Solani „Вајо Sekulić“ Ulcinj, da je plaćena tržišna naknada tokom privatizacionog procesa, predstavljaju informacije kojima se može ograničiti pristup, u interesu vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na konsultacije unutar i između organa vlasi u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta. Takođe, prvostepeni organ nije dostavio u postupku dokaze da je izvršen test štetnosti, a što je bila njegova obaveza shodno odredbi člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu se ukazuje ovim rješenjem.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništen prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**