**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-3264-2/16**

**Podgorica, 18.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X od 28.11.2016.godine, koga zastupa izjavljene radi poništaja rješenja Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore broj: 01-2805/2 od 10.11.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 30/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 04.02.2019. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore broj: 01-2805/2 od 10.11.2016.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: 01-2805/2 od 10.11.2016.godine u kome navodi: „ 1.ODBIJA SE zahtjev advokata X X iz Podgorice, zaveden u Fondu PIO Crne Gore pod brojem 01-2805 dana 26.10.2016. godine, za pristup infrmaciji: naziv poslodavca/uplatioca doprinosa za Milanović Dejana iz Bara, llino bb, JMB xyz, kao neosnovan. 2. Troškovi postupka se ne traže. 3. Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.“ U obrazloženju se u bitnom navodi da je u postupku po podnijetom zahtjevu utvrđeno da je saglasno čl. 14 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisana mogućnost ograničenja pristupa informaciji u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti. Ukazuje se da shodno Zakonu o zaštiti podataka o ličnosti i internim pravilima i procedurama za izdavanje službenih dokumenata sa podacima o osiguranicima i korisnicima prava iz penzijskog i invalidskog osiguranja, poslovi pristupa ličnim podacima mogu se ostvariti isključivo na lični zahtjev lica čiji se podaci obrađuju, koje može biti osiguranik odnosno korisnik prava iz PIO, njegovog zakonskog zastupnika ili punomoćnika ( koji ie u zakonskoj obavezi da posjeduje ovjereno punomoćie ) a podaci se mogu dostaviti i na zahtjev suda. Ističe se da nije obezbijeđena saglasnost za dostavu ličnog podatka traženog zahtjevom za pristup informaciji, te je utvrđeno da bi dostava istog bila u suprotnosti sa navedenim zakonima, te pristup traženoj informaciji nije dozvoljen.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalilac navodi da je pobijano Rješenje zasnovano na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju. Ukazuje se da je tražena informacija podnosiocu ove žalbe potrebna radi sprovođenja izvršnog postupka na osnovu pravosnažne i izvršne presude, te da je donošenjem pobijanog rješenja prvostepeni organ u cjelosti povrijedio odredbu člana 11. Stav 1. Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Dalje se navodi da je u konkretnom slučaju pobijano Rješenje donijeto uz povrede pravila upravnog postupka jer podnosiocu ove žalbe nije omogućeno da učestvuje u postupku. U tom smislu su prekršene odredbe upravnog postupka i to prije svega član 8 stav 1 Zakona o upravnom postupku, te da je očigledno da prvostepeni organ vrši povrede odredaba upravnog postupka nedozvolivši podnosiocu žalbe da učestvuje u postupku, s obzirom da se prije donošenja odluke moraju utvrditi sve odlučne činjenice i okolnosti od značaja za donošenje iste. Takođe, neophodno je omogućiti strankama da ostvare i zaštite svoja prava i pravne interese, te da u konkretnom slučaju nisu ispoštovane zakonske odredbe. Ističe se da je prvostepeni organ bio u obavezi da provede ispitni postupak što takođe ima za posledicu bitnu povredu odredaba upravnog postupka i netačno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje. Ispitni postupak se sprovodi radi utvrđenja stvarnog činjeničnog stanja, što očigledno nije važno postupajućim organima, a što dovodi do nezakonite odluke na štetu podnosioca žalbe. Shodno članu 134 Zakona o opštem upravnom postupku posebni ispitni postupak se sprovodi kada je to potrebno radi utvrđivanja odlučnih činjenica i okolnosti koje su od značaja za razjašnjenje upravne stvari. S tim u vezi, kako nije sproveden ispitni postupak to nije ni tačno utvrđeno činjenično stanje. Žalilac je blagovremeno izjavio žalbu, te predložio da se osporeno rješenje ukine. Žalilac je tražio troškove postupka.

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dana 12.12.2016. godine na osnovu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama podnijela prvostepenom organu zahtjev za dostavljanje informacija br. 07-33-7780-1/16 kojim su traženi spisi predmeta formirani po žalbi X X od 28.11.2016.godine.

Shodno navedenom zahtjevu za dostavljanje informacija, prvostepeni organ je dopisom br. 01-2805/6 od 21.12.2016 dostavio Agenciji traženu informaciju.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana. Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak.

Prilikom rješavanja predmetnog pravnog pitanja Savjet Agencije je pošao od odredbe člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojom se propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti.

Sa aspekta prethodno navedenog, izvršen je uvid u traženu informaciju, koju je prvostepeni organ dostavio dopisom br. 01-2805/6 od 21.12.2016. godine. Podvođenjem sadržaja dostavljene informacije pod prethodno navedenu odredbu materijalnog prava izvodi se zaključak da je prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo, budući da tražena informacija ne predstavlja lični podatak.

Pojam ličnog podatka definisan je članom 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, kojim se propisuje da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi. Tumačenjem navedene odredbe nedvojbeno se zaključuje da podatak o nazivu poslodavca koji je pravno lice, ne predstavlja lični podatak.

Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 3 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojom se propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. U predmetnom rješenju prvostepeni organ nije dao jasne raloge da tražena informacija predstavlja lične podatke. Paušalnim navođenjem prvostepenog organa da tražene informacije predstavljaju lične podatke, osim prethodno navedene odredbe, krši se i odredba člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, kojom se propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku, imajući u vidu da u predmetnom rješenju prvostepeni organ ne navodi jasne razloge zbog kojih odbija predmetni zahtjev.

Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 15 dana od dana prijema rješenja donese novo rješenje u kojem će pravilno primijeniti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama i Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**