**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-1418-2/18**

**Podgorica, 14.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi Institut alternativa od 21.03.2018. godine, izjavljene protiv rješenja Ministarstva pravde br. 02-UPI-060-97/18-1 od 07.03.2018.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 056/14, 020/15, 040/16, 037/17) je na sjednici održanoj dana 11.06.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio Rješenje br.02-UPI-060-97/18-1 od 07.03.2018. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO “Institut alternativa“ iz Podgorice,br. 02-UPI-060-97/18 od 16.02.2018. godine na način što je odlučeno: “Odbija se zahtjev NVO “Institut alternativa” iz Podgorice, br.02-UPI-060-97/18 od 16.02.2018. godine”. U obrazloženju osporenog rješenja se navodi se da je NVO “Institut alternativa” iz Podgorice, podnijela Ministarstvu pravde zahtjev za slobodan pristup informacijama, zaveden Ministarstvu pod brojem brojem 02-UPI- 060-97/18 od 16.02.2018. godine, kojim je tražila da joj se omogući pristup kopiji rješenja o ocjenama rada zaposlenih u Ministarstvu pravde sa organom u sastavu za 2017. godinu, na način što će joj se tražena informacija (kopija) dostaviti putem pošte, preporučenom pošiljkom na adresu Ul. Bulevar Džordža Vašingtona br. 57, 1/20, Podgorica. U daljem navode, da je Ministrastvo pravde, na osnovu članu 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama donijelo rješenje kojim je odbijen zahtjev za slobodan pristup informacijama. Da je razmatrajući predmetni zahtjev, utvrdilo da se tražena informacija nalazi u posjedu ovog organa, međutim ista podliježe ograničenjima propisanim odredbom člana 14 stav 1 tačka 1 u vezi sa članom 16 stav 1 i 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Odredbom člana 14 stav 1 tačka 1 citiranog člana propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnost, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa. Članom 16 stav 1 istog Zakona, propisano je da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posledice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući interes propisan članom 17 ovog zakona, a stavom 2 istog člana propisano je da se test štetnosti ne vrši za informacije iz člana 14 tačka 1 alineja 1 i 2. Odredbom člana 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti („Sl.tist CG br.79/08, 70/09 i 44/12), propisano je da se lični podaci ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se: postigla svrha obrade, niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom. Shodno članu 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti zaštita ličnih podataka obezbjeđuje se svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo. Rješenja o ocjenjivanju, sadrže ocjene o profesionalnom radu službenika ovog Ministarstva, koji podaci predstavljaju lične podatke po odredbama Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, obzirom da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi u kombinaciji sa drugim podacima u smislu člana 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Članom 109 stav 2 Zakona o državnim službenicima i namještenicima ("SLIist C.G", br. 39/11, 50/11, 66/12, 34/14), propisano je da se ocjenjivanje vrši jednom godišnje, a najkasnije do 31. januara tekuće za prethodnu godinu. Takođe, članom 110 stav 1, 2 i 3 istog Zakona, propisanoje između ostalog da ocjenu rada državnog službenika, odnosno namještenika rješenjem daje starješina državnog organa, na predlog neposrednog rukovodioca. Dalje, stavom 2 istog člana propisano je da prije utvrđivanja predloga ocjene rada neposredni rukovodilac je dužan da sa predlogom ocjene upozna državnog službenika, odnosno namještenika i sa njim obavi razgovor, te je stavom 3 istog člana propisano da razgovor iz stava 2 treba da obuhvati razmjenu informacija koje se odnose na sva pitanja vezana za ocjenjivanje državnog službenika, odnosno namještenika. U konačnom navode, da je očigledno da se prilikom postupka ocjenjivanja rada službenika, odnosno namještenika Ministarstva pravde u naznačenom periodu, prikupljaju lični podaci sa jasno definisanom svrhom, te da se isti obrađuju u obimu u kojem su potrebni, i da se u druge svrhe ne mogu koristiti, shodno članu 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Imajući u vidu navedeno, imperativno se zabranjuje dostavljanje traženih informacija dokumenata jer je suprotno svrsi za koju se prikupljaju, za čiju obradu je potrebna saglasnost lica čiji se podaci obrađuju, koje nema u konkretnom slučaju, pri čemu ne postoji preovlađujuči javni interes, propisan članom 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Činjenica je da je pravo javnosti da se bliže upozna sa radom državnog organa, da zna na koji način organ vrši povjerene mu nadležnosti, a ne kolika je ocjena zaposlenog u državnom organu. Zaposleni za svoj rad odgovara pretpostavljenom u skladu sa zakonom. Na osnovu izloženog, a shodno članu 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da rješenje pobija zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Navode da je Rješenjem broj 02-UPI-060-97/18-1, Ministarstvo pravde ograničilo pristup informaciji, rješenjima o ocjenama rada zaposlenih u Ministarstvu pravde sa organima u sastavu za 2017. godinu, uz obrazloženje da se “tražena informacija nalazi u posjedu ovog organa, međutim ista podliježe ograničenjima propisanim odredom člana 14 stav 1 tačka 1, u vezi sa članom 16 stav 1 i 2 Zakon o slobodnom pristupu informacijama", kao i ograničenjima iz člana 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti (SI. List Crne Gore, br. 79/08, 70/09 i 44/12), koji propisuje da se "lični podaci ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade, niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom".U daljem navode, da imajući u vidu u da je Institut alternativa u zahtjevu za slobodan pristup informacijama (koji prilažemo kao dokaz) naglasio da je "u cilju zaštite ličnih podataka zaposlenih, prilikom dostavljanja kopija rješenja o ocjenama rada, moguće dostavljanje informacija u ograničenom obimu, uz brisanje imena i prezimena", predmetni zahtjev nije suprotan zaštiti ličnih podataka, pa nije povrijeđen član 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, niti član 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa se po tom osnovu ne može odbiti pristup informaciji.Žalilac navodi da je, organ vlasti propustio da primijeni član 24, stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da, ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 ovog zakona, organ vlasti dužan da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. Imajući u vidu ovaj član, organ vlasti Ministarstvo pravde bilo je dužno da, uz izvršeno brisanje imena i prezimena iz rješenja o ocjenama, dostavi kopije rješenja Institutu alternativa.Zakon o slobodnom pristupu informacijama (Sl. List CG, br 44/12 i 30/17), propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda (član 5), te da je pristup informacijama od javnog interesa i da se može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim Zakonom (član 7). Napominju, da su nformacije tražene u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti, u skladu sa članom 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i u cilju utvrđivanja da li i koliko kvalitetno se u ovom organu vlasti sprovodi ocjenjivanje, te kakva su obrazloženja za ocjene i slično. Predlaže da drugostepeni organ usvoji žalbu i donese rješenje po podnijetom zahtjevu, te dostavi tražene informacije podnosiocu zahtjeva.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Prvostepeni organ je pravilno postupio kad je odbio zahtjev Institu altrernativa, kojim je tražila da joj se omogući pristup kopiji rješenja o ocjenama rada zaposlenih u Ministarstvu pravde sa organom u sastavu za 2017.godinu.Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu člana 30 stav 5 Zakona o slobodonom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama. Sa aspekta prethodno navedenog, Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo član 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijam propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere - javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa. Članom 16 stav 1 istog Zakona, propisano je da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona, a stavom 2 istog člana propisano je da se test štetnosti ne vrši za informacije iz člana 14 tačka 1 al. 1 i 2 ovog zakona. Prvostepeni organ se poziva na člana 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti („Sl.tist CG br.79/08, 70/09 i 44/12), propisano je da se lični podaci ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se: postigla svrha obrade, niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom. Shodno članu 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti zaštita ličnih podataka obezbjeđuje se svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo. Naime, Rješenja o ocjenjivanju, sadrže ocjene o profesionalnom radu službenika ovog Ministarstva, koji podaci predstavljaju lične podatke po odredbama Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, obzirom da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi u kombinaciji sa drugim podacima u smislu člana 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.Shodno prednje navedenomzabranjuje se dostavljanje traženih informacija-dokumenata jer je suprotno svrsi za koju se prikupljaju, za čiju obradu je potrebna saglasnost lica čiji se podaci obrađuju, koje nema u konkretnom slučaju, pa ne postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Stavljanje na uvid ocjena zaposlenih nije dozvoljeno jer u konkretnom slučaju ne postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i protivno je članu 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Pravo je javnosti da zna na koji način i koliko kvalitetno organ vlasti vrši poverene mu nadležnosti a ne kolika je ocjena zaposlenog u državnom organu jer uostalom zaposleni za svoj rad odgovara predpostavljenom a starješina organa javnosti .Savjet Agencije je stanovišta da je prvostepeni organ pravilno primijenio materijalno pravo iz razloga što je dao valjane razloge i obrazloženje zbog kojeg je donio osporeno rješenje. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**