**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-665-2/16**

**Podgorica, 13.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans 16/60692-60693 od 27.04.2016. godine izjavljene protiv rješenja Privrednog suda Su.br. 468/16 od 01.04.2016.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 26.07.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Privrednog suda Crne Gore Su broj: 468/16 od 01.04.2016.godine

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje Su. br.468/16 od 01.04.2016.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br.14/60692-60693 od 18.02.2014.godine na način što je odlučeno: “Odbija se zahtjev X X- NVO MANS od 18.02.2014.godine, kojim je tražena dostava kopije početnog stečajnog bilansa i izvještaja o ekonomsko finansijskom poslovanju “Kombinat aluminijuma Podgorica “ AD Podgorica u stečaju i ponude koju je “Uniprom” dostavila po osnovu drugog oglasa za prodaju imovine “Kombinat aluminijuma Podgorica “ AD Podgorica 17.februara 2014.godine.“ U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da je dana 18.02.2014. godine X X u ime NVO MANS, obratio se ovom sudu zahtjevom da mu se shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijam dostavi kopija početnog stečajnog bilansa i izvještaja o ekonomsko finansijskom poslovanju “Kombinat aluminijuma Podgorica “ AD Podgorica u stečaju i ponude koju je “Uniprom” dostavila po osnovu drugog oglasa za prodaju imovine “Kombinat aluminijuma Podgorica “ AD Podgorica 17.februara 2014.godine. Uvid u sudske spise ne može se vršiti na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list CG", br 44/12), već isključivo na osnovu procesnih zakona (Zakonika o krivičnom postupku, Zakona o parničnom postupku, Zakona o upravnom sporu) i Zakona o sudovima. Naime, odredbom člana 56 Sudskog poslovnika, predvidjeno je da se prilikom davanja informacija o pojedinim predmetima moraju poštovati odredbe o tajnosti postupka, kao i ugled, privatnost i poslovni interes stranaka i drugih učesnika u postupku. Pravnim stavom Vrhovnog suda Crne Gore Su. VI broj 60/11 od 06.07.2011. godine, koji je donijet u cilju ujednčavanja prakse sudova prilikom odlučivanja po zahtjevima za pristup informacijama, a polazeći od poštovanja ustavnih odredbi iz čl. 43 i čl. 51 stav 2, ocijenjeno je da se uvid u sudske spise ne može vršiti na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, već isključivo na osnovu procesnih zakona (Zakonika o krivičnom postupku, Zakona o parničnom postupku, Zakona o upravnom sporu) i Zakona o sudovima. Ovo se analogno može primijeniti i na zahtjev za dostavljanje kopije traženog aneksa koji je sastavni dio sudskih spisa. U prilog prednjem je i odluka Upravnog suda Crne Gore U.br. 95/14 od 18.06.2014. godine, kojim je poništeno rješenje Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama broj 5256/13 od 24.12.2013. godine, a po tužbi Apelacionog suda Crne Gore. Navedenom preusodom je utvrđeno, da Agenciija za zaštitu ličnih podataka prilikom donošenja rješenja je morala imati u vidu Pravni stav Vrhovnog suda Crne Gore Su. VI broj 60/11 od 06.07.2011. godine. Kako podnosilac zahtjeva nije stranka u postupku, niti lice koji ima opravdani interes za razmatranje, prepisivanje i kopiranje traženih spisa u navedenom predmetu, shodno članu 148 Zakona o parničnom postupku, i člana 64 Zakona o sudovima, to iz navedenih razloga nije udovoljeno zahtjevu.Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Da je dana 18. februara 2014. godine žalilac je Privrednom sudu Crne Gore uputio zahtjev za slobodan pristup informacijama i zatražio dostavljanje kopije: početnog stečajnog bilansa i izuvještaja o ekonomski-finansijskoj poslovanja AD Kombinat aluminiju Podgorica u stečaju,ponude koju je kompanija “Uniprom”, dostavila po osnovu drugog oglasa za prodaju imovine Kombinata aluminijuma AD Podgorica 17.februar 2014. godine. Dana 13. aprila 2016. godine Privredni sud Crne Gore žaliocu dostavlja rješenje broj: 468/16 od 01. aprila 2016.godine kojim odbija zahtjev. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je povrijedio Zakon, a koja povreda se ogleda u sljedećem: Naime, u obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da se uvid u spise ne može vršiti na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, već isključivo na osnovu procesnih zakona, te pozivajući se na Sudski poslovnik ističe da se prilikom davanja informacija o pojedinim predmetima moraju poštovati odredbe o tajnosti postupka, kao i ugled, privatnost i poslovni interes stranaka i drugih učesnika u postupku. Dalje se ističe da se pozivajući na pravni stav Vrhovnog suda Crne Gore zaključuje da se isti analogno može primijeniti i na zahtjev za dostavljanje kopije traženog aneksa koji je sastavni dio sudskih spisa, a u prilog čemu navodi i odluku Upravnog suda Crne Gore koja ukazuje na pomenuti stav. Takođe, pozivajući se na član 148 Zakona o parničnom postupku i član 64 Zakona o sudovima zaključuje da zahtjevu nije udovoljeno iz razloga što podnosilac zahtjeva nije stranka u postupku, niti lice koje ima opravdan interes za razmatranje, prepisivanje i kopiranje spisa u navedenom predmetu. Žalilac u cjelosti osporava ovakav stav prvostepenog organa navodeći da je osporeno rješenje nezakonito sa aspekta Zakona o slobodnom pristupu informacijama, jer prvostepeni organ ograničava pristup informacijama navodeći paušalne i nerazumljive razloge, pozivajući se na odredbe zakona koji u konkretnom slučaju nijesu relevantni, a ne na odredbu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama čijom pravilnom primjenom se jedino može ograničiti pristup informacijama. Navednom odredbom propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite interesa propisanih ovim zakonom, te taksativno navodi zaštićene interese. Međutim, u osporenom rješenju prvostepeni organ ograničava pristup traženim informacijama iz razloga koji nijesu razlozi za ograničenje koje poznaje član 14 ZOSPI. Dalje, nejasan je zaključak prvostepenog organa da se pravni stav Vrhovnog suda može analogno primijeniti na zahtjev za dostavljanje kopije traženog aneksa koji je sastavni dio sudskih spisa, jer je predmet zahtjeva potpuno druga informacija, pa nije jasno o kakvim aneksima je riječ. Žalilac ističe da osporeno rješenje sadrži pogrešnu pravnu pouku, kojom je žaliocu dato 8 dana za izjavljivanje žalbe. Zakon o opštem upravnom postupku u članu 224 stav 1 propisuje da se žalba podnosi u roku od 15 dana, od dana dostavljanja rješenja, ako zakonom nije drukčije određeno. Kako je za podnošenje žalbe na rješenje donijeto po zahtjevu za slobodan pristup informacijama propisan rok od 15 dana, žalilac smatra da je u rješenju dato pogrešno uputstvo. Stoga, shodno odredbi člana 204 stav 4 Zakona o opštem upravnom postupku, kojom je stranci je dato pravo da postupi po važećim propisima, žalilac izjavljuje žalbu u zakonom propisanom roku od 15 dana od dana dostavljanja prvostepenog rješenja. Odredba člana 30 stav 3 ZOSPI propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Osporenim rješenjem uskraćeno je zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, te stoga žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Privrednog suda Crne Gore broj: 468/16 od 01. aprila 2016. godine i meritorno odluči po žalbi.

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dana 30.05.2016. godine na osnovu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama podnijela prvostepenom organu zahtjev za dostavljanje informacije br. 07-33-3002-1/16 kojim je traženo da dostave kopiju informacija traženih zahtjevom za slobodan pristup br. 14/60692-60693 od 18.02.2014.godine i to: početnog stečajnog bilansa i izuvještaja o ekonomski-finansijskoj poslovanja AD Kombinat aluminiju Podgorica u stečaju,ponude koju je kompanija “Uniprom”, dostavila po osnovu drugog oglasa za prodaju imovine Kombinata aluminijuma AD Podgorica 17.februar 2014.godine.

Prvostepeni organ je dana 20.07.2016.godine dostavio akt Su.br. 468-1/16 kojim obavještava da su postupajući po zahtjevu NVO „MANS“ izvršili uvid u spise predmeta St.br.199/13 u stečajnom postupku koji se vodio prema stečajnom dužniku AD „Kombinat aluminijuma“ Podgorica-u stečaju, i tada utvrdili da ne posjeduju traženu informaciju - odnosno početni stečajni bilans i Izvještaj o ekonomsko finansijskoj poslovanju AD Kombinat aluminijuma Podgorica-u stečaju.Navode da je predmetni zahtjev odbijen saglasno pravnom stavu Vrhovnog suda Crne Gore Su VI br.60/11 od 06.07.2011 .godine, s obzirom da su utvrdili da podnosilac zahtjeva nije stranka u postupku, odnosno ne zastupa stranku u postupku, niti je lice koje ima opravdani interes za razmatranje, prepisivanje, kopiranje predmetnih spisa u navedenom predmetu, shodno članu 148. Zakona o parničnom postupku i člana 64. Zakona o sudovima. S obzirom na navedeno, obavještavaju nas da ovaj organ ne posjeduje traženu informaciju i to akte suda pod nazivom „rješenja o svim konačnim isplatama naknada za rad stečajnog upravnika u preduzeću „Divprom“ DOO iz Berana.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da kada drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeno rješenje Privrednog suda Crne Gore Su. broj: 468/16 od 01.04.2016. godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da se pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje na način i po postupku propisanim ovim zakonom. Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da je pristup informacijama od javnog interesa. Pristup informacijama može se ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica) bez obzira na osnov i način sticanja. Članom 10 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije. Pristup informacijama obuhvata pravo traženja i primanja informacija, bez obzira na svrhu i podatke koji su u njima sadržani. Članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji (u daljem tekstu: podnosilac zahtjeva) omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Član 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom, mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika, efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine, 6) ako je informacija poslovna ili poreska tajna u skladu sa zakonom. Član 29 stav 1 tačka 3 propisuje da će organ vlasti odbiti zahtjev za slobodan pristup informacijama ako postoji razlog iz člana 14 ovog zakona za ograničavanje pristupa traženoj informaciji. Savjet Agencije je utvrdio da se prvostepeni organ u obrazloženju osporenog rješenja pogrešno poziva na Zakon o parničnom postupku, Zakon o krivičnom postupku, Zakon o upravnom sporu i Zakon o sudovima i Sudski poslovnik, ograničavajući pristup traženoj informaciji, jer su organičenja pristupa isključivo propisana članom 14, a odbijanje pristupa informaciji članom 29 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ili njenom dijelu a nikako drugim Zakonima i podzakonskim aktima, te je iz tog razloga poništio rješenje Privrednog suda Crne Gore Gore broj: 468/16 od 01.04.2016. godine. Savjet Agencije je cijenio navode žalbe u pogledu pogrešne pravne pouke osporenog rješenja, pa je našao da je prvostepeni organ učinio povredu pravila postupka suprotno odredbi člana 224 stava 1 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje da se žalba podnosi u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja, ako zakonom nije drukčije određeno. Član 204 stav 4 istog zakona propisuje da kada je u rješenju dato pogrešno uputstvo, stranka može postupiti po važećim propisima ili po uputstvu. Stranka koja postupi po pogrešnom uputstvu ne može zbog toga trpjeti štetne posljedice. Na osnovu svega izloženog prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebe Zakona o slobodnom pristupu informacijama i članova 204 i 224 Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništen prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 104 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**