**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-3457-2/17**

**Podgorica, 14.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi žalbi NVO Mans 17/113598 od 31.07.2017. godine izjavljene protiv rješenja Montenegro Bonus D.O.O. Cetinje br. 01-836 od 12.07.2017.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 056/14, 020/15, 040/16, 037/17) je na sjednici održanoj dana 23.01.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio Rješenje 01-836 od 12.07.2017.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br.17/113598 od 04.09.2017.godine na način što je odlučeno: “Odbija se zahtjev za pristup informacijama dostavljen od strane Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS br. 17/113598 od 04.07.2017.godine koji se odnosi na dostavljanje informacija: « odluka po osnovu koje je Montenegro Bonus doo Cetinje kupio sirovine za proizvodnju u Kombinatu aluminijuma AD Podgorica tokom maja, juna i jula 2013 godine.“ U obrazloženju osporenog rješenja se navodi se da se Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS obratila zahtjevom koji se odnosi na dostavljanje informacija o odluci po osnovu koje je Montenegro Bonus doo Cetinje kupio sirovine za proizvodnju u Kombinatu aluminijuma AD Podgorica tokom maja, juna i jula 2013 godine. Prvostepeni organ ističe da se zahtjev odnosi na period upravljanja KAP-om u stečaju od strane Montenegro Bonusa, te da je Odbor direktora Montenegro Bonusu usvojio zaključak da se poslovna saradnja sa KAP-om u stečaju i sva dokumentacija koja će proisteći iz ovog odnosa smatra povjerljivom, da je osnov za donošenje zaključka Odbora direktora sadržan je, između ostalog, i u Pravilniku o poslovnoj tajni Montenegro Bonus d.o.o, budući daje članom 6. navedenog pravilnika određeno da su predmet poslovne tajne: biznis planovi, izvještaji oradu i finansijski izvještaj MNB-a, ugovori o poslovnoj saradnji sa trećim licima, strategije razvoja, audio i video zapisi, pisani dokumenti,planovi, šeme, dijagrami, diskete računarske baze podataka i dr.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi se da je dana 19. jula 2017. godine. prvostepeni organ, žaliocu dostavio predmetno rješenje. U obrazloženju pobijanog rješenja žalilac navodi da se tražena dokumentacija odnosi na period upravljanja KAP-om u stečaju, te da je Odbor direktora usvojio zaključak da se ta poslovna saradnja i sva dokumetacija koja će proisteći iz ovog odnosa smatraju povjerljivim, kao i da je povjerljivost ovih informacija propisana Pravilnikom o poslovnoj saradnji ovog pravnog lica. Žalilac pobija rješenje prvostepenog organa jer je isto nerazumljivo. Ukazuje se da je cilj Zakona o slobodnom pristupu informacijama da obezbijedi javnost i otvorenost djelovanja organa i omogući ostvarivanje prava na pristup informacijama od javnog značaja, čime se obezbjeđuje nadzor javnosti nad organima koji vrše javna ovlaščenja, sve u smislu ustavnog načela suverenosti (član 2 Ustava), o neposrednom ostvarivanju vlasti od strane građana; da odredba člana 4 Zakona propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti; da odredba člana 5 Zakona propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda; da odredba člana 7 Zakona propisuje da je pristup informacijama od javnog značaja, dok stav 2 navedenog člana propisuje da se pristup informacijama može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom, te da je utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Dalje se navodi da se u konkretnom slučaju prvostepeni organ nije pozvao na odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te nije ni učinio vjerovatnim da bi objelodanjivanjem traženih informacija bio ugrožen interes veći od javnog interesa, žalilac smatra da je pristup istima neosnovano i nezakonito ograničen. Ističe se da je osporeno rješenje nezakonito sa aspekta Zakona o slobodnom pristupu informacijama, jer prvostepeni organ ograničava pristup informacijama navodeći paušalne i nerazumljive razloge, pozivajući se na Pravilnik koji u konkretnom slučaju nije relevantan, a ne na odredbu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama čijom pravilnom primjenom se jedino može ograničiti pristup informacijama, te da je navednom odredbom propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite interesa propisanih ovim zakonom, te taksativno navodi zaštićene interese. Žalilac navodi da prvostepeni organ u osporenom rješenju ograničava pristup traženim informacijama iz razloga koji nijesu razlozi za ograničenje koje poznaje član 14 Zakona o slobodnom pristupuinformacijama, pa je nejasno iz kog razloga je pristup traženim informacijama ograničen. Istiće se da iz osporenog rješenja nije jasno na koji način bi i koji interesi bili ugroženi, pa je osporeno rješenje nejasno i bez valjanih razloga koji bi upućivali na odluku kakva je data u dispozitivu, te da se iz obrazloženja osporenog rješenja se ne vidi iz kojih pravnih razloga je prvostepeni organ našao da rješenje treba odbiti, jer isto ne sadrži odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa su razlozi dati u obrazloženju irelevantni i odluka zasnovana na istima je nezakonita. Dalje se ističe da prvostepeni organ nije cijenio prevashodni interes javnosti u konkretnom slučaju, pa je paušalnim navodima ograničio pristup traženim informacijama, pri tom ne navodeći koji interes štiti i ne pozivajući se na član 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac ukazuje da je o zahtjevu potrebno odlučiti u skladu sa odredbama Zakona o slobodnom pristutu informacijama, utvrditi interes iz člana 14 ovog zakona koji je potrebno zaštititi kao i interes javnosti sa druge strane kako bi se na zakonit način donijela odluka. Žalilac navodi da na osnovu svega navedenog se zaključuje da je prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo na način što prilikom ograničenja pristupa dijelu traženih informacija nije primijenio odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a na koji način je nezakonito ograničio pristup traženim informacijama. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Odredbom člana 22 stav 6 Zakona o upravnom postupku propisano je da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Žalilac navodi da osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu, te da je zato osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava opšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Žalilac u krajnjem ističe da je osporenim rješenjem uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, te stoga žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Montenegro Bonus D.O.O.Cetinje Broj: 01-836 od 12. jula 2017. godine i meritorno odluči po žalbi. Obavezuje se prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka po AT-u.

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dana 21.12.2017. godine na osnovu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama podnijela je prvostepenom organu zahtjev za dostavljanje informacije br. 07-33-12741-1/17 kojim je traženo da dostave odgovor na žalbu br. UP II 07-30-3457-1/17.

Prvostepeni organ je dana 27.12.2017.godine dostavio akt br. 01-1422 kojim informišu da su saglasni sa dostavljanjem tražene informacije i to: odluka po osnovu koje je Montenegro Bonus doo Cetinje kupio sirovine za proizvodnju u Kombinatu aluminijuma AD Podgorica tokom maja, juna i jula 2013 godine. S obzirom da je tražena informacija označena stepenom tajnosti povjerljivo, predlažu da se daju termin i ime odgovornog lica Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama kako bi Montenegro Bonus u prostorijama Agencije lično dostavio traženu informaciju.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog zaključka je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu člana 30 stav 5 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama jer je dao jasne razloge da tražene informacije predstavljaju informacije za koje je propisana obaveza čuvanja tajnosti.Sa aspekta prethodno navedenog, Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo član 14 stav 1 tačka 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kada je odbio pristup dijelu traženih informacija iz razloga što tražena informacija predstavlja poslovnu tajnu. Na prednje navedeni zaključak upućuje Pravilnik o poslovnoj tajni prvostepenog organa, koji u članu 6. propisuje da su predmet poslovne tajne: biznis planovi, izvještaji o radu i finansijski izvještaj MNB-a, ugovori o poslovnoj saradnji sa trećim licima, strategije razvoja, audio i video zapisi, pisani dokumenti,planovi, šeme, dijagrami, diskete računarske baze podataka i dr. Naime, prvostepeni organ je dao dovoljno razloga na osnovu kojih je donio osporeno rješenje, i na osnovu člana 14 stav 1 stav 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odbio zahtjev u ovom dijelu kao neosnovan.Savjet Agencije je stanovišta da je prvostepeni organ pravilno primijenio materijalno pravo iz razloga što je dao valjane razloge i obrazloženje zbog kojeg je donio osporeni akt. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**