**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-209-2/16**

**Podgorica, 09.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 15/80569-80570 od 05.11.2015. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene radi poništaja akta Univerziteta Crne Gore broj: 01-2857/1 od 20. novembra 2015. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 19.04.2016. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se akt Univerziteta Crne Gore broj: 01-2857/1 od 20. novembra 2015. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je navedeno: „Prijedlog rektora prema Upravnom odboru Univerziteta Crne Gore, kao i zaključak Upravnog odbora, koji su predmet Vašeg zahtjeva za pristup informacijama br.15/80569-80570 od 05.11.2015.godine, dio su procesa kojim je započeto sagledavanje situacije na Univerzitetu Crne Gore koncem prošle godine u okviru Radne grupe koju je formirala Vlada Crne Gore, a povodom mogućnosti rješavanja finansijske krize i dužničkih problema po osnovu poreza i doprinosa Univerziteta Crne Gore. Ukoliko bi Vlada Crne Gore uzela u obzir mogućnost da preko imovine UCG, nastale kroz građevinsku djelatnost, namirimo nesporna dugovanja, Upravni odbor UCG bi, shodno nadležnosti, odlučivao po ovom pitanju. Procjena vrijednosti, koja bi bila vršena u eventualnom daljem postupku, biće osnov za dalje pregovaranje. Takođe, u toku je postupak kod Poreske uprave Crne Gore radi sravnjenja stanja poreskog duga i preciznog utvrđivanja visine toga duga. Dakle, ukoliko bi imovina bila uključena u proces pregovora za namirivanje dugova UCG prema Državi, o tome će se tek odlučivati i bićete o svemu obaviješteni".

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U istoj se u bitnom navodi da rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog propisa. Dalje se navodi: da odredba člana 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom; da odredba člana 4 Zakona propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti; da odredba člana 5 Zakona propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava i sloboda; da odredba člana 7 Zakona propisuje da je pristup informacijama od javnog značaja; da stav 2 navedenog člana propisuje da se pristup informacijama može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom; da je osporeni akt Univerziteta Crne Gore je nezakonit sa aspekta Zakona o slobodnom pristupu informacijama, jer ovaj organ ograničava pristup informacijama navodeći paušalne i nerazumljive razloge, ne pozivajući se čak na odredbe člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a čijom pravilnom primjenom se jedino može ograničiti pristup informacijama; da odredba člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ukazuje se da se u osporenom aktu prvostepeni organ ne poziva na odredbe člana 14 ZOSPI niti navodi o kojem zaštićenom interesu je riječ, što čini ovaj akt nezakonitim sa aspekta relevantnog zakona u ovoj oblasti. Takođe se navodi da prvostepeni organ uslovljava odlučivanje po zahtjevu odlukom Vlade da se zaostala dugovanja namire iz imovine Univerziteta, što je, po nalaženju žalioca, nezakonito i neosnovano. Ukazuje se da odredba člana 30 stav 1 ZOSPI propisuje da o zahtjevu za pristup informaciji organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija, dok se u stavu 3 navedenog člana propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Ističe se da je odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu, te da je osporeni akt zasnovan na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju, takođe, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nijesu uvaženi naši zahtjevi, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog akta. Žalilac navodi da u osporenom aktu prvostepeni organ navodi proizvoljne I nejasne razloge za odbijanje pristupa, bez navođenja ostalih elemenata koje treba da sadrži obrazloženje, a koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, te da je prvostepeni organ odbio zahtjev žalioca ne dajući valjane i na zakonu zasnovane razloge za odbijanje, što osporeni akt čini nerazumljivim. Ukazuje se da u obrazloženju akta prvostepeni organ ne navodi ni jednu činjenica zbog koje bi bilo opravdano ograničiti pristup traženim informacijama, što čini navedeni akt nezakonitim. Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt prvostepenog organa i meritorno odluči po žalbi. Žalilac je tražio troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta utvrdio da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka i nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odlučujući umjesto u formi rješenja o podnijetom zahtjevu za slobodan pristup osporenim aktom. Članom 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da o zahtjevu za pristup informaciji organ vlasti odlučuje rješenjem kojim odobrava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Članom 196 Zakona o opštem upravnom postupku je propisano da na osnovu odlučnih činjenica utvrđenih u postupku, organ nadležan za rješavanje donosi rješenje o upravnoj stvari koja je predmet postupka. Kako je Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ povrijedio odredbu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama te je prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 15 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i donijeti odluku u formi rješenja u postupku odlučivanja o predmetnom zahtjevu.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništen prvostepeni akt, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništen akt prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**