**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-4347-2/17**

**Podgorica, 05.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi Institut Alternativa od 23.11.2017. godine izjavljene protiv rješenja Ministarstva prosvjete broj: UPI 007-107/2017-2 od 14. novembra 2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 30/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 056/14, 020/15, 040/16, 037/17) je na sjednici održanoj dana 06.12.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Ministarstva prosvjete broj: UPI 007-107/2017-2 od 14. novembra 2017.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenja broj: UPI 007-107/2017-2 od 14. novembra 2017.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama Institut Alternativa od 27. oktobra. 2017. godine, na način što je odlučeno:”Usvaja se zahtjev Instituta Alternativa u dijelu koji se odnosi na sljedeću informaciju: Ukupan iznos koji je Ministarstvo prosvjete utrošilo za jednokratne socijalne pomoći u 2016. i prvih 9 mjeseci 2017. godine; Odbija se drugi dio tražene informacije koji zahtijeva dostavu analitičkih kartica kao i propratnu dokumentaciju kojom se pravdaju ova sredstva (odluke i rješenja o dodjeli sredstava).” U obrazloženju rješenja se navodi da se Institut Alternativa iz Podgorice obratio prvostepenom organu zahtjevom od 27. oktobra 2017. godine, za dostavljanje informacija iz dispozitiva Rješenja, u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama. Navodi se da je Postupajući po navedenom, a imajući u vidu da se tražene informacije nalaze u posjedu Ministarstva prosvjete, zahtjev usvajen u dijelu informacija iz dispozitiva 1 ovog rješenja koji se odnosi na ukupan iznos koji je Ministarstvo prosvjete utrošilo za jednokratne socijalne pomoći u 2016. i prvih 9 mjeseci 2017. godine, te da je za 2016. godinu je na ime socijalne pomoći isplaćeno 157.257,04 eura, a za prvih 9 mjeseci 2017. godine 12.640,00 eura. Prvostepeni organ navodi da se drugi dio informacije tražene zahtjevom, iz dispozitiva 2 ovog rješenja odbija u skladu sa članom 14 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("SI. list CG", br. 44/12 i 30/2017).

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da je Ministarstvo prosvjete djelimično odgovorilo na njihov zahtjev, tako što je usvojilo informaciju u dijelu koji se odnosi na "ukupan iznos koje je Ministarstvo prosvjete utrošilo za jednokratne socijalne pomoći, u 2016. i prvih 9 mjeseci 2017. godine", ali da je odbijen pristup informaciji "analitičke kartice kao i propratnu dokumentaciju kojom se pravdaju ova sredstva odluke i rješenja o dodjeli sredstava." U svom rješenju se Ministarstvo pozvalo na čl. 14 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, i odbilo pristup ovoj informaciji. Navodi se da je organ vlasti, u ovom slučaju Ministarstvo prosvjete, dužan da omogući pristup traženoj informaciji, ukoliko je pristup istoj ograničio u skladu sa članom 14 Zakona, kao što je ovdje slučaj, dostavljanjem njene kopije nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen čl. 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalioc navodi da izjavljuje žalbu zbog povrede materijalnog prava u smislu člana 35 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Službeni List Crne Gore", br. 44/12,30/2017),te je predložio da prvostepeni organ usvoji žalbu i donese novo rješenje po podnešenom zahtjevu, kojim će, izvršiti brisanje dijela informacije kojem se pristup ograničava i dostaviti istu podnosiocu, u ovom slučaju Institutu alternativa.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu materijalnog prava kada je odbio predmetni zahtjev za pristup informacijama u stavu II dispozitiva osporenog rješenja, pozivajući se na odredbu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ograničavajući u cjelosti pristup traženoj informaciji. Članom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama se propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti. Savjet Agencije nalazi da je prvostepeni organ trebao da odobri pristup traženim informacijama uz ograničavanje pristupa dijelu informacije koje predstavljaju lične podatke na osnovu odredbe člana 9 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti kojim se lični podaci definišu kao sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi. Odredba člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim se propisuje da ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 ovog zakona, organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. Shodno navedenom, prvostepeni organ je dužan zaštiti lične podatke, na način da ne može doći do utvrđivanja identiteta licima kojima je dodijeljena socijalna pomoć. U slučaju iz stava 1 ovog člana, na dijelu informacije kojem je pristup ograničen stavlja se napomena "izvršeno brisanje" i daje obavještenje o obimu izvršenog brisanja (redova, pasusa i stranica). Brisanje dijela informacije vrši se na način kojim se ne može uništiti ili oštetiti tekst, odnosno sadržina informacije. Prvostepeni organ nakon anonimizacije ličnih podataka na osnovu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama a u vezi 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama će omogućiti pristup preostalom dijelu informacije iz stava II dispozitiva osporenog rješenja.

Prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebe člana 14 stav 1 tačka 1, 24 i 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobobonom pristupu informacijama i člana 22 stav 6 Zakona o upravnom postupku, na način što će donijeti novo rješenje.

Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**