**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-4197-2/17**

**Podgorica, 13.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X br. UPI 1401/5-157/2 od 08.11.2017. godine, koga zastupa punomoćnik Zdravko-Bedi N. Begović, izjavljene protiv rješenja Ministarstva održivog razvoja i turizma- Direktorat za građevinarstvo- Direkcija za normativno pravne poslove i drugostepeni postupak, broj UP I 1401/5-157/2 od 02.11.2017. godine u tački II, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 30/17) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 056/14, 020/15, 040/16, 037/17) je na sjednici održanoj dana 15.12.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt broj: UP I 1401/5-157/2 od 02.11.2017. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X od 27.10.2017. godine, na način što se navodi: ”Usvaja se zahtjev X X od 27.10.2017.godine, za slobodni pristup informacijma, odnosno u dijelu dostavljanje kopije spisa predmeta koji se odnose na građevinsku dozvolu, broj:0502-08-1257/06 od 16.05.2007.godine, izdatu od Ministarstva za ekonomski razvoj, investitorima X X, X X, .... Odbija se zahtjev X X za slobodni pristup informacijma, u dijelu koji se odnosi na dostavljanje kopije projektne dokumentacije građevinske dozvole, broj:0502-08-1257/06 od 16.05.2007.godine, izdate od Ministarstva za ekonomski razvoj i kopije spisa predmeta za upotrebnu dozvolu. Pristup informaciji iz tačke 1 ovog rješenja, ostvariće se kopiranjem informacija od strane ovog ministarstva i dostavljanjem istih, podnosiocu zahtjeva, nakon dostavljanja dokaza o izvršenoj uplati iz tačke 3 dispozitiva ovog rješenja.Troškovi postupka određuju se u iznosu od 4,95 € koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist organa na žiro račun Državnog trezora 907-83001-19, sa pozivom na broj na broj 02760517.” Prvostepeni organ navodi da je X X, koga zastupa advokat Zdravko-Bedi Begović iz Podgorice, podnio zahtjev, dana 27.10.2017.godine, za dostavljanje kopije kopije spisa predmeta sa projektnom dokumentacijom, koji se odnose na građevinsku dozvolu, broj.0502-08-1257/06 od 16.05.2007.godine, izdatu od Ministarstva za ekonomski razvoj, investitorima X X, X X...X X, kao i kopiju spisa predmeta koji se odnose na upotrebnu dozvolu. Ukazuje se da je Članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji, osim u slučaju iz člana 22 ovog zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji odnosno ponovnu upotrebu informacija ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. Dalje se navodu da je u postupku po zahtjevu, prvostepeni organ našao da se informacija koja se odnosi na dostavljanje kopije spisa predmeta za građevinsku dozvolu, broj;0502-08-1257/06 od 16.05.2007.godine, nalazi u njegovom posjedu, čime su se stekli uslovi za primjenu člana 30 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, da se podnosiocu zahtjeva dozvoli pristup informacijama. Ukazuje se da je u dijelu zahtjeva koji se odnosi na dostavljanje kopije projektne dokumentacije građevinske dozvole, broj:0502-08-1257/06 od 16.05.2007.godine, izdate od Ministarstva za ekonomski razvoj i kopije spisa predmeta za upotrebnu dozvolu, prvostepeni organ je odbilo zahtjev, shodno članu 29 stav 1 tačka 1 citiranog zakona, kojim je propisano da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji ako pristup informaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije. Navodi se da je predmetna projektna dokumentacija na zahtjev Osnovnog suda u Kotoru, dostavljena za potrebe vođenja postupka pred tim Sudom, a u dijelu zahtjeva koji se odnosi na dostavljanje kopije spisa predmeta za upotrebnu dozvolu, ovo ministarstvo nije izdalo upotrebnu dozvolu investitorima za predmetni objekat.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija iz svih zakonskih razloga. Navodi se da se pobijanim rješenjem, u tački II odbija zahtjev X X za slobodni pristup informacijama, u dijelu koji se odnosi na dostavljanje kopije projektne dokumentacije građevinske dozvole, broj: 0502-08-1257/06 od 16.05.2007. godine izdate od Ministarstva za ekonomski razvoj i kopije spisa predmeta za upotrebnu dozvolu. Ukazuje se da prvostepeni organ zaključuje da je u dijelu zahtjeva koji se odnosi na dostavljanje kopije projektne dokumenatcije građevinske dozvole broj 0502-08-1257/06 od16.05.2007. godine izdate od Ministarstva za ekonomski razvoj, ovo Ministarstvo shodno čl. 29 st. 1 tač.1 Zakona o slobodnom pristupu informacija odbilo ovaj zahtjev, budući da je ovim članom propisano da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako pristup informaciji zahtjeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije, a svoj zaključak prvostepeni organ temelji na činjenici što je predmetna dokumenatcija dostavljena Osnovnom sudu u Kotoru. Ističe se da se ovakav zaključak prvostepenog organa ne može prihvatiti, jer isti nije zasnovan na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, zbog čega ni materijalno pravo nije moglo biti primjenjeno na pravilan način. Ističe se da u predmetnoj pravnoj stvari navedeni član, odnosno čl. 29 st. 1 tač.1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, u predmetnoj pravnoj stvari ne može se primjeniti, budući da pristup informaciji nikako ne zahtjeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije od strane Osnovnog suda u Kotoru. Navodi se da prije svega, da je činjenično stanje nepotupuno utvrđeno ogleda se u činjenici što u obrazloženju pobijanog rješenja nije navedena čak ni poslovna oznaka a ni imena stranaka predmeta Osnovnog suda u Kotoru, za čije potrebe vođenje postupka je dostavljena predmetna dokumentacija. Navodi se da punomoćnik podnosioca zahtjeva mora istaći da je usmeno od strane prvostepenog organa obaviješten da je predmetna dokumenatcija predata za potrebe predmeta koji se pred Osnovnim sudom vodi pod poslovnom oznakom P.br. 414/17-10, te je punomoćnik podnosioca žalbe od strane Osnovnog suda u Kotoru usmeno obaviješten da se predmetni spor vodi po tužbi tužioca Đukić Stevana a protiv tuženog Vuksanović Gojka te ostaje nejasno zašto bi predmetna dokumentacija bila dostavljena za potrebe ovih lica, budući da ovim licima nije ni izdata građevinska dozvola za izgradnju objekta u nizu sa stambenom, stambeno-poslovnom, poslovnom namjenom i javnim sadržajima, a što se može utvrditi uvidom u Rješenje Ministarstva za ekonomski razvoj broj 0502-08-1257/06 od 16.05.2007. godine. Takođe se ističe da prvostepeni organ ne navodi koju to novu informaciju i koji nadležni državni organ treba da sačini da bi prvostepeni organ dozvolio podnosiocu žalbe da izvrši uvid u dokumentaciju, za koju podnosilac žalbe ima pravni interes, jer se ista odnosi na građevinsku dozvolu koja je upravo podnosiocu žalbe izdata, odnosno navedena dokumntacija se odnosi na objekat koji je izgrađen na parceli podnosioca žalbe. Članom 9 stav 1 tačka 2 je definisano da informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili od trećeg lica), bez obzira na osnov i način sticanja, zbog čega je prvostepeni organ dužan da svim licima koja imaju prvni interes dostavi traženo, a shodno čl. 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a naročito ako se ima u vidu da nije ispunjen nijedan od razloga iz čl. 29 citiranog Zakona usled kojeg bi prvostepeni organ mogao da odbije pristup ovim informacijama. Takođe se navodi da je prvostepeni organ u predmetnoj pravnoj stvari izvršio i bitnu povredu odredbi čl. 226 st. 2 tač 2 i 3 ZUP-a jer podnosiocu žalbe nije omogućeno da učestvuje u predmetnoj pravnoj stvari i štiti svoja prava i zakonom garantovane interese. Žalilac je predložio da Savjet Agencije za zaštitu podataka o ličnosti i pristup informacijama, nakon uvida u spise predmeta i navoda ove žalbe, istu usvoji i ukine Rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma- Direktorat za građevinarstvo- Direkcija za normativno pravne poslove i drugostepeni postupak, broj UPI1401/5- 157/2 od 02.11.2017. godine u tački II, i predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak ili pak istu preinači tako što će usvojiti zahtjev X X i naložiti prvostepenom organu da X X omogući slobodni pristup informacijama u dijelu koji se odnosi na dostavljanje kopije projektne dokumentacije građevinske dozvole broj 0502-08-1257/06 od 16.05.2007. godine izdate od Ministarstva za ekonomski razvoj.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja u tački II je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobobonom pristupu informacijama se propisuje da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako pristup informaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije te je odbio zahtjev u dijelu kojim je odlučeno u tački II dispozitiva osporenog rješenja. Prvostepeni organ je dao jasne razloge da nije u posjedu informacija koje se odnose na projektnu dokumentaciju, građevinsku dozvolu, broj:0502-08-1257/06 od 16.05.2007.godine, izdate od Ministarstva za ekonomski razvoj i kopije spisa predmeta za upotrebnu dozvolu. Prethodno navedeno iz razloga što je prvostepeni organ u postupku utvrdio da je predmetna projektna dokumentacija na zahtjev Osnovnog suda u Kotoru, dostavljena za potrebe vođenja postupka pred tim Sudom, dok prvostepeni organ nije u posjedu kopije spisa predmeta za upotrebnu dozvolu jer isti nije izdao upotrebnu dozvolu investitorima za predmetni objekat te shodno tome isti nije u posjedu traženih informacija. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja u tački II osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**