**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-4326-2/17**

**Podgorica, 12.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/114422-114423 od 08.11.2017. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Uprave za nekretnine PJ Bijelo Polje br. 467-105-48/1-2017 od 23. oktobra 2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 06.12.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Uprave za nekretnine PJ Bijelo Polje br. 467-105-48/1-2017 od 23. oktobra 2017. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je, postupajući po zahtjevu NVO Mans br. 17/114422-114423 od 04.10.2017. godine, donio rješenje br. 467-105-48/1-2017 od 23. oktobra 2017. godine kojim je odlučeno na način: „USVAJA SE zahtjev MANS-a od 04.10.2017.godine i dozvoljava pristup informacijama u posjedu Uprave za nekretnine, Područne jedinice B.Polje, fotokopiranjem- prepisivanjem informacija i to: Zahtjev za upis hipoteke prema Upravi za nekretnine PJ B.Polje od 23.12.2016. godine, Rješenje Uprave za nekretnine PJ B.Polje br.1621/1-2016 od 26.12.2016. godine sa povratnicama, List nepokretnosti br.4141 KO B.Polje. Pristup traženim informacijama podnosilac zahtjeva može ostvariti u roku od 3 dana po dostavi dokaza ovom organu da je izvršio uplatu troškova postupka po ovom rješenju. Troškove postupka u iznosu od 1,80 € snosi podnosilac zahtjeva, iste je dužan uplatiti u roku od 3 dana po prijemu ovog rješenja uplatom na žiro-račun Uprave za nekretnine br.832-1081-58 i primjerkom priznanice o uplati obavijestiti ovaj organ. Spisi i radnje po ovom rješenju oslobodjeni su plaćanja administrativne takse shodno čl.33 st. 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama /SI.list RCG, br.44/12/.Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.“U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da se NVO Mans obratilazahtjevom br. 17/114422-114423 od 04.10.2017. godine, Upravi za nekretnine PJ Bijelo Polje, kojim je traženo da se dozvoli pristup informacijama bliže navedenim u dispozitivu. Navodi se da je postupajući po zahtjevu podnosioca, ovaj organ pokrenuo postupak za dozvolu pristupa traženim informacijama, u postupku pronašao i izvršio uvid u iste i utvrdio da ne postoje smetnje za pristup traženim informacijama, shodno čl. 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, da je zahtjev podnosioca potpun u smislu čl. 19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te je shodno utvrdjenom, a na osnovu čl.30,34 i 36 Zakona o slobodnom pristupu informacijama /“Sl.list RCG,br.44/12/ po zahtjevu podnosioca odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja. Ukazuje se da je odluku o troškovima postupka ovaj organ zasnovao je na odredbama čl. 33 st.2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi se da je predmet zahtjeva istorijat upisa na nepokretnosti bliže opisanim zahtjevima, sa svom dokumentacijom na osnovu koje su vršene promjene i ubilježeni tereti i hipoteke, dok je osporenim rješenjem dozvoljen pristup zahtjevu za upis hipoteke, rješenju uprave za nekretnine i listu nepokretnosti, te se na osnovu navedenog se nedvosmisleno utvrđuje da je prvostepeni organ ograničio pristup traženim podacima jer je predmetnim rješenjem dozvolio pristup informacijama koje nijesu predmet zahtjeva, iako su u vezi sa istim i nesporno čine dio traženih informacija iste nijesu dovoljne u konkrenom slučaju. Žalilac ističe da dispozitivom rješenja nije pravilno odlučeno o predmetu zahtjeva, pa je pravna sudbina istog ostala upitna, jer prvostepeni organ dozvoljava pristup dijelu informacija vezano za predmetne nepokretnosi, pa ostaje nejasno šta sa preostalim dokumentacijom koja čini ukupan istorijat upisa na navedenim nepokretnostima. Ukazuje se da prvostepeni organ odlučujući na način dat u dispozitivu rješenja nije dozvolio pristup pravnim poslovima na osnovu kojih je vršen prenos prava svojine u predmetnom slučaju, kao i rješenja kojima je upis vršen, već samo odlučuje u dijelu upisa tereta i rješenju vezanom za isto, dok istorijat prenosa vlasništva na predmetnoj nepokretnosti nije obuhvatio. Navodi se da član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac ističe da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe.Dalje se navodi da član 2 Konvencije Sekretarijata Evrope o pristupu zvaničnim dokumentima, ratifikovane od stane Crne Gore, navodi da zvanični dokumenti predstavljaju svaku informaciju, u bilo kojoj formi, bilo sačinjene ili dostavljene organima vlasti.Navodi se da je prema mišljenju žalioca nesporno da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije te da je isti bio dužan i dostaviti ih, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Navodi se da je pobijano rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti istog.Predloženo je da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Uprave za nekretnine PJ Bijelo Polje br. 467-105-48/1-2017 od 23. oktobra 2017. godine, s obzirom na to da je donošenjem rješenja prvostepenog organa ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama i obaveže prvostpeni organ da žaliocu nadoknadi troškove postupka po AT.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Članom 1 stav 2 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) je propisano da se odredbe ovog Zakona ne primjenjuju se na:1) stranke u sudskim, upravnim i drugim na zakonu propisanim postupcima, kojima je pristup informacijama iz tih postupaka utvrđen propisom. Zakon o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 029/07 od 25.05.2007, Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010, 032/11 od 01.07.2011, 040/11 od 08.08.2011, 043/15 od 31.07.2015, 037/17 od 14.06.2017, 037/17 od 14.06.2017, 017/18 od 20.03.2018) i Uredba o visini naknada za korišćenje podataka državnog premjera i katastra nepokretnosti ("Službeni list Crne Gore", br. 026/12 od 24.05.2012) je propisan pristup traženim podacima te se u konkretnom slučaju ne primjenjuju odredbe člana Zakona o slobodan pristup informacijama jer je propisano da stranke za hronološke podatke o promjenama u evidenciji katastra nepokretnosti po parceli/Pd plaćaju 50 eura, za hronološke podatke o promjenama u popisnom katastru i katastru zemljišta po parceli/Pd plaćaju 50 eura, dok za hronološke podatke o promjenama na parceli od uspostavljanja popisnog katastra i katastra nepokretnosti do dana podnošenja zahtjeva po parceli/Pd plaćaju 100 eura. Savjet Agencije je cijenio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena a predmet zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu koji je dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema na osnovu pravilne primjene Zakona o slobodnom pristupu informacijama donijeti rješenje u postupku odlučivanja o predmetnom zahtjevu. Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništen rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**