**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-1255-3/17**

**Podgorica, 14.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, postupajući po presudi Upravnog suda U.br.3004/2017 od 24.04.2018. godine, rješavajući po žalbi NVO Mans br.17/108428 od 16.02.2017. godine izjavljene radi poništaja akta Ministarstva održivog razvoja i turizma broj: UP I 1401/5-4/4 od 07.02.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) na sjednici održanoj dana 31.07.2018. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se akta Ministarstva održivog razvoja i turizma broj: UP I 1401/5-4/4 od 07.02.2017.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt broj: UP I 1401/5-4/4 od 07.02.2017.godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama podnosioca NVO MANS iz Podgorice na način što je odlučeno : „ Ovom ministarstvu obratili ste se zahtjevom br. 17/108428 od 24.01.2017.godine a kojim ste tražili pristup kopiji: Izvještaja o reviziji Finansijskih izvještaja kompanije Azmont Investment za 2015.godinu, koji je pripremljen od strane revizorske institucije Ernst Young. Kako se tražena informacija ne nalazi u posjedu ovog ministarstva, ovim putem vas obavještavamo da smo saglasno članu 55 stav 4 Zakona o opštem upravnom postupku ("SI.list RCG", br. 60/03 i "Sl.llst CG", 32/11), vašu inicijativu proslijedili Savjetu za privatizaciju i kapitalne projekte Vlade Crne Gore kao nadležnom organu na rješavanje.“

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U istoj se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalilac ističe da je dana 24. januara 2017. godine podnio zahtjev za pristup informacijama kojim je od Ministarstva održivog razvoja i turizma zatražio dostavljanje kopije: Izvještaj o reviziji Finansijskih izvještaja kompanije Azmont Investment za 2015. godinu, koji je pripremljen od strane revozorske institucije Ernst&Young. Dalje navodi da dana 09. februara 2017. godine Ministarstvo održivog razvoja i turizma dostavlja akt broj: UP I 1401/5-4/4 od dana 07. februara 2017.godine kojim obavještava žalioca da se tražena infomacija ne nalazi u njegovom posjedu, te da je proslijedilo zahtjev Savjetu za privatizaciju i kapitalne projekte Crne Gore na dalje postupanje u skladu sa članom 55 stav 4 Zakona o opštem upravnom postupku. Žalilac ističe da je u postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: Naime, iz zvaničnog dokumenta Vlade Crne Gore naslovljenog kao Drugi izvještaj o realizovanim investicionim i drugim aktivnostima po osnovu ugovora o dugoročnom zakupu lokacije kasarne „Orjenski Bataljon" Kumbor, Herceg Novi, za period januar 2015.-avgust 2016.jasno se zaključuje da je kompanija Azmont Investments za potrebe informisanja o realizovanim investicionim aktivnostima dostavila Ministarstvu održivog razvoja i turizma Informaciju o realizovanim investicijama i drugim aktivnostima za period januar 2015.godine, a koji podaci su korišćeni za potrebe izrade ovog izvještaja. Kao dodatno pojašnjenje istim se navodi da je ova kompanija takode dostavila Izvještaj o reviziji Finansijskih izvještaja kompanije Azmont Investment za 2015.godinu, koji je pripremljen od strane revizorske institucije Ernst&Young, a koji je predmet zahtjeva. Dakle, iz navedenog jasno proizilazi da su tražene informacije dostavljene prvostepenom organu od strane navedene kompanije, na osnovu čega se zaključuje da su navodi ovog organa neosnovani jer se tražena informacija nesporno nalazi u njegovom posjedu. Takođe, iz zvaničnog Izvještaja o aktivnostima na realizaciji prioritetnih projekata iz oblasti turizma (period jul-decembar 2016) od 15.decembra 2016.godine, koji je sačinilo Ministarstvo održivog razvoja i turizma, jasno proizilazi nadležnost ovog organa u konkrenom slučaju. Naime, prvostepeni organ je nadležan za vršenje nadzora nad sprovođenjem investicionih i drugih aktivnosti u konkretnom slučaju, u skladu za čim se istom i vrši dostavljanje raznih izvještaja, među kojima je i traženi. Kako je, na osnovu gore navedenih dokumenata, jasno da je izvještaj koji je predmet zahtjeva dostavljen prvostepenom organu, to je pristup istom neosnovano odbijen. Shodno navedenom, postupanje prvostepenog organa u konkretnom slučaju je nezakonito i neosnovano, te odredba člana 55 stav 4 Zakona o opštem upravnom postupku nije primjenljiva iz razloga što se Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte ne može smatrati nenadležnim za odlučivanje o predmetnom zahtjevu. Odredba člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili trećeg lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Član 13 stav 1 ovog Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Žalilac smatra da je na osnovu navedenog nesporno da se izvještaj tražen zahtjevom nalazi u faktičkom posjedu prvostepenog organa, te da ne postoji osnov za prosledivanjem zahtjeva drugom organu, pa se, imajući u vidu navedeno, nedvosmisleno zaključuje da je isti bio dužan dostaviti ih, a u skladu sa navedenim zakonski odredbama. S obzirom na to da je osporenim aktom, na njegovu štetu, povrijeđeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt Ministarstva održivog razvoja i turizma broj: UP I 1401/5-4/4 od dana 07.02.2017.godine i meritorno odluči.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, a postupajući po presudi Upravnog suda U.br.3004/2017 od 24.04.2018.godine Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je postupajući po presudi Upravnog suda u postupku preispitivanja utvrdio da se u spisima predmeta nalazi akt Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte br. UP-33/2-17 od 17.02.2017. godine, kojim se predmetni zahtjev NVO Mansa kojim je tražen pristup kopiji: Izvještaja o reviziji Finansijskih izvještaja kompanije Azmont Investment za 2015.godinu, koji je pripremljen od strane revizorske institucije Ernst Young, ponovo vraća prvostepenom organu-Ministarstvu održivog razvoja i turizma na dalji postupak i odlučivanje. U navedenom aktu Savjetu za privatizaciju i kapitalne projekte se upravo poziva na Izvještaj o realizovanim investicionim i drugim aktivnostima po osnovu Ugovora o zakupu naprijed navedene kompanije s pozivom na fusnotu broj 2 izvještaja, i potvrdii da se predmetna informacija nalazi kod prvostepenog organa.Imajući u vidu navedeno Savjet Agencije je utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio materijalno pravo. Pozivajući se na odredbe člana 55 stav 4 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da kada organ dobije podnesak za čiji prijem nije nadležan, a nesumnjivo je koji je organ nadležan za prijem, poslaće podnesak, bez odlaganja, nadležnom organu, odnosno sudu i o tome će obavijestiti stranku, kao i član 20 stav 4 Zakon o slobodnom pristupu infrmacijama u koji propisuje da ukoliko organ vlasti nije u posjedu tražene informacije dužan je da, bez odlaganja, ako zna koji je organ nadležan za postupanje po zahtjevu za pristup informaciji, uputi zahtjev nadležnom organu vlasti i da o tome obavijesti podnosioca zahtjevu. Shodno prednje navedenog nesporno da se izvještaj tražen zahtjevom nalazi u faktičkom posjedu prvostepenog organa, te da ne postoji osnov za prosledivanjem zahtjeva drugom organu, pa se, imajući u vidu navedeno, nedvosmisleno zaključuje da je isti dužan donijeti odluku u formi rješenja . Članom 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji ili ponovnu upotrebu informacija, osim u slučaju iz člana 22 ovog zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. U skladu sa tim prvostepeni organ je u konkretnoj upravnoj stvari dužan odlučiti u formi rješenja. Savjet Agencije je cijeneći navode presude i žalbe utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese zakonito rješenje u kojem će pravilno primijeniti član 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**