**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1815-2/18**

**Podgorica, 26.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 18/119394 od 05.04.2018.godine izjavljene zbog poništaja rješenja Uprave za nekretnine PJ Podgorica broj: 958-101-1766/2018 od 16.03.2018.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 04.10.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 11.06.2018.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Uprave za nekretnine PJ Podgorica broj: 958-101-1766/2018 od 16.03.2018.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 18/119394 od 05.03.2018.godine, u kojem se navodi: „Dozvoljava se podnosiocu zahtjeva, “Mans" Podgorica, pristup traženoj informaciji, u vidu fotokopije dokumentacije za nepokretnosti, evidentirane na katastarskoj parceli broj 1307/3, KO Podgorica I. Pristup traženim informacijama ostvariće se dostavom fotokopije akata, putem pošte na adresu podnosioca zahtjeva, u roku od 3 dana, od dana dostavljanja ovog rješenja, a nakon uplate troškova postupka. Troškovi postupka određuju se u iznosi od 4,00 e (četiri eura), koje je podnosilac zahtjeva dužan uplatiti u korist Uprave za nekretnine, na žiro račun broj 832-1081-58, prije isteka roka iz prethodnog stava i o tome dostaviti odgovarajući dokaz ovoj upravi.“ U obrazloženju rješenja se navodi da se MANS Podgorica obratio naslovnom organu uprave dana, 13.03.2018, godine, radi uvida u hronologiju upisa za nepokretnosti bliže označene u dispozitivu rješenja. U postupku po zahtjevu, ovaj organ je našao da su se stekli uslovi za primjenu člana 21. Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojim je propisano da je organ viasti dužan omogućiti pristup informaciji na način za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio, osim ako zahtijevani način pristupa tehnički nije moguć, i to neposrednim uvidom u original ili kopiju informacije u prostorijama organa viasti, odnosno prepisivanjem ili skeniranjem informacije od strane podnosioca zahtjeva u prostorijama organa viasti, odnosno dostavljanjem kopije informacije podnosiocu zahtjeva od strane organa viasti, neposredno, putem pošte ili elektronskim putem, dok je članom 33. propisano da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka u vezi sa ostvarivanjem prava na pristup informaciji, koji se odnose samo na stvarne troškove organa viasti u pogledu kopiranja, skeniranja i dostavljanja informacija. Troškovi postupka odnose se na izradu fotokopija predmetnih dokumenta u iznosu od 0,05 eura po stranici što ukupno iznosi 4,00 eura. Na osnovu prethodno navedenog, a u smislu citiranih zakonskih odredbi, odlučeno je kao u izreci rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom se navodi da je dana 05.marta 2018.godine Mreža za afirmaciju nevladinog sektora MANS podnijela zahtjev za pristup informacijama kojim su od Uprave za nekretnine PJ Podgorica zatražili dostavljanje kopija: kompletnog istorijata upisa nepokretnosti za katastarsku parcelu broj 1307/3 KO Podgorica I, Opština Podgorica, a koje se vode na firmu "Веmax" doo Podgorica. Dana 21.marta 2018.godine dostavljeno im je rješenje Uprave za nekretnine PJ Podgorica broj: 958-101-1766/2018 od 16.marta 2018.godine kojim usvaja zahtjev i dozvoljava pristup traženoj informaciji u vidu fotokopije dokumentacije za tražene nepokretnosti. Žalilac osporava predmetno rješenje jer je prilikom donošenja istog, prema mišljenju žalioca, pogrešno utvrđeno činjenično stanje, na osnovu čega je dozvoljen pristup samo dijelu traženih informacija i počinjena povreda pravila postupka. Naime, predmet zahtjeva jeste istorijat opisanih nepokretnosti koji podrazumijeva dostavljanje prateće dokumentacije na osnovu koje su vršeni upisi, dok je osporenim rješenjem dozvoljen pristup „traženoj informaciji u vidu fotokopije dokumentacije za tražene nepokretnosti„. Kod ovako formulisanog dispozitiva nije jasno kojim informacijama je pristup dozvoljen, ali je nesporno da nije odlučeno o informacijama koje su predmet zahtjeva. Dakle, iz navedenog proizilazi da je pristup dozvoljen samo dijelu informacija i da je prvostepeni organ ograničio pristup dijelu traženih informacija, jer nije u cjelosti odlučio o predmetu zahtjeva. Odredbom člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan. Shodno tome, dispozitiv rješenja na smije ostavljati prostora za tumačenje na koji način je istim odlučeno i izazivati dileme u vezi toga. Prema tome, rješenje sa ovako datim dispozitivom nije jasno i precizno zbog čega nije ni izvršivo, pa je postupajući na navedeni način prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka koja rješenje čini nezakonitim. Naime, žalilac ističe da dispozitivom rješenja nije pravilno odlučeno o predmetu zahtjeva, pa je pravna sudbina istog ostala upitna, jer prvostepeni organ dozvoljava pristup dijelu informacija, pa ostaje nejasno šta je sa preostalom dokumentacijom na osnovu koje je vršen upis, a koja je takođe, predmet zahtjeva. Konkretno, prvostepeni organ odlučujući na način dat u dispozitivu rješenja nije dozvolio pristup pravnim poslovima na osnovu kojih je vršen prenos prava vlasništva, te upisivani eventualni tereti i ograničema, nešeniima kojima je odlučeno o upisima, kao i pratećoj dokumentaciji na osnovu koje je vršen upis, već samo odlučuje o dijelu dokumentacije vezane za isto, proizvoljno uzimajući čemu će dozvoliti pristup. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac ističe da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe, a što je nesporno kako na osnovu nadležnosti istog, tako i na osnovu samog rješenja kojim ne spori posjedovanje traženih informacija. Dakle, kako je prema mišljenju žaliocanesporno da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije, isti je bio dužan i dostaviti ih, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev u dijelu kojim se ne odlučuje o svim traženim informacijama, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, pobijano rješenje je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti istog. 5 obzirom na to da je donošenjem rješenja prvostepenog organa ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Uprave za nekretnine PJ Podgorica Broj: 958-101-1766/2018 od 16. marta 2018. godine, te da obaveže prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka shodno AT-u.

Uprava za nekretnije PJ Podgorica je dana 16.04.2018. godine dostavila odgovor na žalbu br. 958-101-1766/2018 u kojem navodi da je postupajući po zahtjevu Mans-a, zavedenog u arhivi ovog organa dana 13.03.2018.godine, doneseno rješenje poslovne oznake 958-101-1766/2018 dana 16.03.2018, kojim se dozvoljava pristup traženoj informaciji u vidu fotokopije dokumentacije, te određuju troškovi koji se odnose na izradu fotokopija predmetnih dokumenata. Nadalje, 03.04.2018.godine, podnosilac zahtjeva je ovom organu dostavio dokaz o uplati troškova, te je istom dana 04.04.2018. godine, proslijeđena tražena dokumentacija. Dana 05.04.2018. godine, zaprimljena je žalba Mans-a na rješenje gornje poslovne oznake, u kojoj se između ostalog navodi da prvostepeni organ nije dozvolio pristup pravnim poslovima na osnovu kojih je vršen prenos vlasništva, te upisivani eventualni tereti i ograničenja, rješenjima kojima je odlučeno o upisima, kao i pratećoj dokumentaciji na osnovu koje je vršen upis, već samo odlučuje o dijelu dokumentacije za isto, proizvoljno uzimajući, čemu će dozvoliti pristup. S tim u vezi napominju, da je aktom koji dostavljaju u prilogu, podnosiocu zahtjeva 04.04.2018.godine,proslijeđen kompletan istorijat upisa za tražene nepokretnosti (pravni poslovi na osnovu kojih je vršen vlasništva, upisivani tereti i ograničenja, rješenja kojima je odlučeno o upisima i prateća dokumentacija), te da su istu primili 10.04.2018.godine, o čemu kao dokaz dostavljaju fotokopiju dostavne knjige za poštu, pa ostaje nejasno kako podnosilac zahtjeva u žalbi od 05.04.2018.godine, navodi i ističe da je dozvoljen pristup samo dijelu traženih informacija.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeno rješenje zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Članom 1 stav 2 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) je propisano da se odredbe ovog Zakona ne primjenjuju se na:1) stranke u sudskim, upravnim i drugim na zakonu propisanim postupcima, kojima je pristup informacijama iz tih postupaka utvrđen propisom. Zakon o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 029/07 od 25.05.2007, Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010, 032/11 od 01.07.2011, 040/11 od 08.08.2011, 043/15 od 31.07.2015, 037/17 od 14.06.2017, 037/17 od 14.06.2017, 017/18 od 20.03.2018) i Uredba o visini naknada za korišćenje podataka državnog premjera i katastra nepokretnosti ("Službeni list Crne Gore", br. 026/12 od 24.05.2012) je propisan pristup traženim podacima te se u konkretnom slučaju ne primjenjuju odredbe člana Zakona o slobodan pristup informacijama jer je propisano da stranke za hronološke podatke o promjenama u evidenciji katastra nepokretnosti po parceli/Pd plaćaju 50 eura, za hronološke podatke o promjenama u popisnom katastru i katastru zemljišta po parceli/Pd plaćaju 50 eura, dok za hronološke podatke o promjenama na parceli od uspostavljanja popisnog katastra i katastra nepokretnosti do dana podnošenja zahtjeva po parceli/Pd plaćaju 100 eura. Savjet Agencije je cijenio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena a predmet zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu koji je dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema na osnovu pravilne primjene Zakona o slobodnom pristupu informacijama donijeti rješenje u postupku odlučivanja o predmetnom zahtjevu. Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništen rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**