**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-3679-2 /17**

**Podgorica, 07.03.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/113233 od 19.09.2017. godine izjavljene protiv rješenja Uprave za nekretnine PJ Bar broj 460-dj-1634/1-017 od 22.08.2017. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 10.11.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Uprave za nekretnine PJ Bar broj 460-dj-1634/1-017 od 22.08.2017. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/113233 od 21. 06. 2017. godine, kojim je odlučeno: Odbija se, zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS, radi slobodnog pristupa informacijama, dostave Informacija, kopije Ugovora o radu na određeno/neodređeno vrijeme na osnovu kog je X X (JMBG: XXXXXXXXX) zaposlena u Upravi za nekretnine, PJ Bar, sa svom pratećom dokumentacijom, kao neosnovan. U obrazloženju rješenja prvostepeni organ navodi da je provjeravajući predmetni zahtjev našao da je isti neosnovan, a ovo iz sljedećih razloga: Članom 29. Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da organ vlasti odbiće zahtjev za pristup informaciji, ako pristup informaciji zahtijeva ili podrazumjeva sačinjavanje nove informacije, tačka 1) navedenog člana, a kako je podnjetim zahtjevom traženo da se dostave svi dokumenti vezani za Ugovora o radu na određeno/neodređeno vrijeme na osnovu kog je X X (JMBG: XXXXXXXXXXXXXX) zaposlena u Upravi za nekretnine, PJ Bar, a koji dokumenti se ne nalaze u Upravi za nekretnine PJ Bar, već se isti nalaze u Upravi za nekretnine, Podgorica, pa imajući u vidu prednju odredbu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, traženo predstavlja sačinjavanje nove informacije, pa je odlučeno kao u dispožitivu ovog rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom se navodi da je dana 06. septembra 2017. godine NVO Mans-u dostavljeno rješenje Uprave za nekretnine PJ Bar broj: 460-dj-1634/1-017 od dana 22. avgusta 2017. godine kojim odbija zahtjev. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da su podnijetim zahtjevom traženi dokumenti vezani za Ugovor o radu na određeno/neodređeno vrijeme za imenovano lice, a koji se ne nalaze kod ovog organa, već u Upravi za nekretnine PJ Podgorica, zbog čega dostavljanje dokumentacije predstavlja stvaranje nove informacije, te u skladu sa članom 29 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odlučuje kao u dispozitivu rješenja. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je povrijedio Zakon o slobodnom pristupu informacijama, a koja povreda se ogleda u sljedećem: Članom 51 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Prema mišljenju žalioca navodi dati o obrazloženju osporenog rješenja na kojima se zasniva odluka kakva je data u dispozitivu istog su nerazumljivi i na osnovu istih nije moguće ograničiti pristup traženim informacijama. Prije svega prvostepeni organ nije pravilno utvrdio činjenično stanje jer u obrazloženju osporenog rješenja kao predmet zahtjeva navodi samo prateću dokumentaciju Ugovora o radu, uprkos činjenici da je zahtjevom tražen i sam ugovor. Shodno tome, iz obrazloženja su izostali razlozi zbog kojih je pristup traženom Ugovoru odbijen, pa je ostalo nejasno u čijem faktičkom posjedu se isti nalazi. Osim toga, kako se radi o zaposlenom prvostepenog organa, a što isti i ne spori u pobijanom rješenju, žalilac je mišljenja da je nesporno da se tražene informacije, a posebno Ugovor o radu nalaze kod istog, te da je isti bio dužan i dostaviti ih. Dakle, prvostepeni organ ne daje razloge zbog kojih je odbio pristup traženom Ugovoru o radu, dok u odnosu na prateću dokumentaciju navodi da ista nije u njegovom posjedu, pa je rješenje nerazumljivo i kod nedostatka valjanog obrazloženja i razloga ovakvog postupanja nije moguće utvrditi njegovu zakonitost. Prema tome, žalilac smatra da je prvostepeni organ kod nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja pogrešno primijenio materijalno pravo i povrijedio pravila postupka donoseći odluku kakva je data u dispozitivu rješenja. Dakle, kako je nesporno da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije, posebno u dijelu Ugovora o radu koji je zaključio sa imenovanim zaposlenim, žalilac smatra da je iste bio dužan i dostaviti, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Članom 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Članom 22 stav 6 Zakona o upravnom postupku propisano je da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Suprotno tome, osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. S obzirom na to da je donošenjem rješenja prvostepenog organa ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Uprave za nekretnine PJ Bar broj: 460-dj-1634/1-017 od 22. avgusta 2017. godine. U žalbi se navodi da se obavezuje prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka shodno AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da je prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo. Članom 20 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da ukoliko organ vlasti nije u posjedu tražene informacije dužan je da, bez odlaganja, ako zna koji je organ nadležan za postupanje po zahtjevu za pristup informaciji, uputi zahtjev nadležnom organu vlasti i da o tome obavijesti podnosioca zahtjevu. Naime, prvostepeni organ je u konkretnom dužan proslijediti zahtjev Upravi za nekretnine PJ Podgorica, koji su u posjedu traženih informacija i o tome obavijestiti podnosioca zahtjeva. Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku prvostepeni organ je dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 20 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i proslijediti nadležnom organu na dalji postupka i odlučivanje a podnosioca zahtjeva obavjeti o prosledjivanju zahtjeva za slobodan pristrup informacijama . Savjet Agencije poništio rješenje prvostepenog organa i predmet zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema. **SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**