**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2929-2/18**

**Podgorica, 14.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi Instituta alternativa broj UP II 07-30-2929-1/18 od 07.08.2018.godine izjavljene protiv rješenja Tužilačkog savjeta br. 05-1-43-2/18 od 23.07.2018.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br.056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 30.06.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 05.09.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Institut alternativa je podnio zahtjev od 17.07.2018.godine na osnovu kojeg je prvostepeni organ donio rješenje na način što je odlučeno: ”Odbija se zahtjev broj 05-1-43-1/18 od 17. jula 2018.godine, Instituta Alternativa kojim je tražen pristup informacijama (dokumentima) – Izvještajima o ocjenama rada državnih tužilaca.“ U obrazloženju osporenog rješenja se u bitnom navodi da je dana 17. jula 2018. godine, Institut Alternativa, dostavio Tužilačkom savjetu zahtjev za slobodan pristup informacijma broj 05-1-43-1/18, kojim je traženo da im se dozvoli pristup informacijama (dokumentima) - Izvještajima o ocjenama rada državnih tužilaca. Provjerom kroz službenu evidenciju utvrđeno je da se tražena informacija nalazi u posjedu ovog organa, međutim ista podliježe ograničenjima propisanim odredbom člana 14 stav 1 tačka 1 u vezi člana 16 stav 1 i 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Odredbom člana 14 stav 1 tačka 1 citiranog člana propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa. Članom 16 stav 1 istog zakona, propisano je da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posledice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući interes propisan članom 17 ovog zakona, a stavom 2 istog člana propisano je da se test štetnosti ne vrši za informacije iz člana 14 tačka 1 alineja 1 i 2. Odredbom člana 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti (Sl. List CG br. 79/08, 70/09 i 44/1 2), propisano je da se lični podaci ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade, niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom. Izvještaji o ocjenjivanju državnih tužilaca, sadrže ocjene o profesionalnoj ocjeni rada državnih tužilaca, koji podaci predstavljaju lične podatke po odredbama Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, obzirom da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi u kombinaciji sa drugim podacima u smislu člana 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Imajući u vidu prednje jasno je da je ocjena o profesionalnoj ocjeni rada državnog tužioca lični podatak. Članom 86 stav 4 tačka 2 Zakona o Državnom tužilaštvu, propisano je da se ocjenjivanje rada državnog tužioca sprovodi prije isteka vremena iz st. 1 i 2 ovog člana, i u slučaju kada se državni tužilac prijavio na oglas za napredovanje u državno tužilaštvo višeg stepena, ako nema ocjenu ili ako je od prethodno utvrđene ocjene proteklo više od dvije godine. Sa prednjeg, očigledno je da su izvještaji o ocjenjivanju državnih tužilaca koji sadrže lične podatke sačinjeni sa jasnom svrhom, te da su lični podaci obrađeni u obimu u kojem je bilo potrebno, te je jasno da se u druge svrhe ne mogu koristiti shodno članu 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Imajući u vidu prednje, objavljivanje tražene informacije može izazvati štetne posledice po interes koji je veći od interesa javnosti da zna tu informaciju. Sa druge strane, ocjene državnih tužilaca povlače odgovarajuće posledice u skladu sa Zakonom o Državnom tužilaštvu, sa kojima je javnost upoznata. Činjenica je da je pravo javnosti da se bliže upozna sa radom državnog organa, da zna na koji način organ vrši povjerene mu nadležnosti, a ne kakva je ocjena zaposlenog u državnom organu. lako se tražena informacija odnosi na javne funkcionere-državne tužioce koji treba da trpe manji stepen osjetljivosti kada je u pitanju zaštita njihovih ličnih podataka i da budu podložni kritici, nego prosječan građanin, u konktetnom slučaju ne postoji preovlađajući javni interes za dostavljanje na uvid predmetnih informacija, odnosno izvještaja, propisan članom 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, obzirom na naprijed navedeno, te da bi se radilo o prikupljanju podataka o ličnosti u većoj mjeri nego što zakon dozvoljava. U prilogu navedenom je i mišljenje Savjetodavnog vijeća Evropskih studija o vrednovanju sudskog rada, kvalitetu sudskog sistema i poštovanju sudske nezavisnosti, broj 17 iz 2014.godine, tačka 48, koja se analogno može primijeniti u konkretnom slučaju, a u kojoj je naznačeno da proces i rezultati pojedinačnih procjena moraju u načelu ostati povjerljivi i ne smiju biti objavljeni. U suprotnom to bi gotovo sigurno ugrozilo nezavisnost pravosuđa, jer je očito da bi objavljivanje moglo diskreditovati sudiju u očima javnosti, a možda bi sudiju učinilo ranjivim na pokušaje da se na njega ili nju utiče. Osim toga, javno objavljivanje može izložiti sudiju verbalnim i drugim napadima. Takođe, slično je i mišljenje Savjetodavnog vijeća Evropskih tužilaca broj 11 iz 2016.godine, tačka 45 u kojoj je naznačeno da rezultate ocjenjivanja ne bi trebalo objavljivati na način kojim bi se povrijedio, odnosno ugrozio lični integritet i ugled tužioca koji se ocjenjuje. S tim u vezi, ukazuje se na rješenje Savjeta Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, broj UPII07-30-958-2/17 donijetom 19.04.2018.godine. Na osnovu svega izloženog, a shodno članu 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. Žalba se podnosi zbog nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, kao i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Institut alternativa dostavio je 17.07.2018.god Tužilačkom savjetu zahtjev za slobodan pristup informacijama zaveden pod brojem 05-1-43-1/18, kojim je traženo da se dozvoli pristup informacijama (dokumentima)- Izvještajima o ocjeni rada državnih tužilaca. Organ je utvrdio da se tražene informacije nalaze u njegovom posjedu, ali je odlučio negativno i odbio zahtjev Instituta alternativa. U obrazloženju se donosilac napadnutog riješenja poziva na član 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, gdje se može ograničiti pristup informaciji ako je to u interesu zaštite privatnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom. Više je nego jasno da su tužioci javni funkcioneri, tako da je obaveza dostavljanja tražene informacije nesporna. U članu 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kaže se: "Pristup informaciji ograničiće se ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona." Donosilac napadnutog riješenja krajnje usko tumači ovaj član zakona, odbijajući da prepozna koliki je društveni značaj da se ocjene tužilaca, njihovi učinci i karakter rada mogu javno pratiti. Institucija ne bi smjela tvrdo sprovoditi praksu prikrivanja podataka koji su strogo vezani za karakter vršenja javne funkcije. Niti je to odbrana privatnosti, jer ocjena za rad javnog funkcionera je javna stvar, niti se na taj način jača integritet tužilačke funkcije i Tužilačke organizacije. Ocjenjivanje treba da bude stimulativno u dva pravca, onome ko je ostvario odlične rezultate da tako nastavi, a onome ko je iz nekih razloga imao lošiju ocjenu da se dodatno angažuje, ili pak ukaže na određene nedosljednosti u izvođenju ocjena, što u zakonom propisanoj proceduri upravo jača integritet institucije i naravno samih tužilaca koji je i čine. Pozivanje na Zakon o zaštiti podataka o ličnosti je promašen cilj, jer se mora jasno razgraničavati pozicija javnog funkcionera u odnosu na građane i građanke koji to nijesu. Sve ono što je u direktnoj korelaciji sa vršenjem javne funkcije mora biti adekvatno dostupno javnosti. Pravo javnosti da zna je jedan od najefektivnijih metoda za prevenciju konflikta interesa i korupcije, ali i jedan od nepogrešivih putokaza za dolaženje do osnova sumnje o pojavi korupcije. Olako se donosi zaključak da ne postoji preovlađujući javni interes za dostavljanje na uvid predmetnih informacija, a obrazloženja tipa, da bi se radilo o prikupljanju podataka o ličnosti u većoj mjeri nego što zakon dozvoljava, nemaju uporište upravo u zakonu, jer se pogrešno tumači status i obaveze javnih funkcionera. Žalilac u bitnom navodi da Tužilački savjet je mogao anonimizovati imena i dostaviti Izvještaje da je to zaista razlog za odbijanje pristupa informacijama. Iz svega naprijed iznijetog žalilac predlaže da drugostepeni organ usvoji žalbu i donese rješenje po podnijetom zahtjevu kojim se odobrava Institutu alternativa pristup traženim informacijama, a istovremeno ukida napadnuto Riješenje br. 05-1-43-2/18 od 23.07.2018.god.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 126 stav 4 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kad utvrdi da je prvostepeni postupak pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je ograničio pristup informacijama pozivajući se na odredbu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo član 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijam propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere - javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa. Članom 16 stav 1 istog Zakona, propisano je da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona, a stavom 2 istog člana propisano je da se test štetnosti ne vrši za informacije iz člana 14 tačka 1 al. 1 i 2 ovog zakona. Prvostepeni organ se poziva na člana 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti ("Službeni list Crne Gore", br. 079/08 od 23.12.2008, 070/09 od 21.10.2009, 044/12 od 09.08.2012, 022/17 od 03.04.2017), propisano je da se lični podaci ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se: postigla svrha obrade, niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom. Shodno članu 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti zaštita ličnih podataka obezbjeđuje se svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo. Naime, Rješenja o ocjenjivanju, sadrže ocjene o profesionalnom radu državnih tužilaca, koji podaci predstavljaju lične podatke po odredbama Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, obzirom da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi u kombinaciji sa drugim podacima u smislu člana 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Shodno prednje navedenom zabranjuje se dostavljanje traženih informacija-dokumenata jer je suprotno svrsi za koju se prikupljaju, za čiju obradu je potrebna saglasnost lica čiji se podaci obrađuju, koje nema u konkretnom slučaju, pa ne postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Stavljanje na uvid ocjena državnih tužilaca nije dozvoljeno jer u konkretnom slučaju ne postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i protivno je članu 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Pravo je javnosti da zna na koji način i koliko kvalitetno organ vlasti vrši poverene mu nadležnosti a ne kolika je ocjena državnog tužioca. Savjet Agencije je stanovišta da je prvostepeni organ pravilno primijenio materijalno pravo iz razloga što je dao valjane razloge i obrazloženje zbog kojeg je donio osporeno rješenje. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**