**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-2917-3/16**

**Podgorica, 28.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/103750-103752 od 17.11.2016. godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, radi poništaja rješenja Investiciono- razvojnog fonda Crne Gore AD Podgorica broj: 05-17003-6480/1 od 03.11.2016. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17), člana 237 stav 2 i člana 256 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 02.10.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Poništava se rješenje Savjeta Agencije UP II 07-30-2917-2/16 od 12.09.2017.godine.

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore AD Podgorica broj: 05-17003-6480/1 od 03.11.2016. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Član 256 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje Organ protiv čijeg je rješenja blagovremeno pokrenut upravni spor može, do završetka spora, ako uvažava sve zahtjeve tužbe, poništiti ili izmijeniti svoje rješenje iz onih razloga iz kojih bi sud mogao poništiti takvo rješenje, ako se time ne vrijeđa pravo stranke u upravnom postupku ili pravo trećeg lica

Savjet Agencije je na sjednici Savjeta održanoj dana 02.10.2018.godine poništio rješenje UPII 07-30-2917-2/16 od 12.09.2017 i odlučio da usvoji žalbu, te da vrati predmet prvostepenom organu na ponovni postupak.

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 16/103750-103752 od 31.10.2016. godine donio Rješenje 05-17003-6480/1 od 03.11.2016. godine kojim je odlučeno na način: “ Odbija se Zahtjev za pristup informaciji Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS br.16/103750-103752 od 31.10.2016. godine, kao neosnovan.“ U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ je naveo da se Mreža za afirmaciju nevladinog sektora- MANS obratila prvostepenom organu sa zahtjevom br.16/103750-103752 od 31.10.2016. godine kojim se traže kopije: svih protokola o poslovnoj saradnji sa poslovnim bankama koje je Investiciono-razvojni fond zaključio u oktobru 2016. godine; svih protokola o poslovnoj saradnji sa poslovnim bankama koje je Investiciono-razvojni fond zaključio sa lokalnim samoupravama u Crnoj Gori u oktobru 2016. godine; svih odluka o dodjeli kredita koje je Odbor direktora Investiciono razvojnog fonda donio u oktobru 2016. godine. U daljem se navodi da u postupku po predmetnom zahtjevu, rješavajući u dijelu koji se odnosi na dostavljanje svih protokola o poslovnoj saradnji sa poslovnim bankama koje je Investiciono-razvojni fond zaključio u avgustu 2016. godine, IRF CG A.D. je našao daje tokom oktobra 2016. godine nije zaključio protokol o poslovnoj saradnji ni sa jendom bankom a da su svi protokoli sa poslovnim bankama javno objavljen i dostupan na internet stranici Fonda - www.irfce.me, u meniju "DOKUMENTA IRF", podmeni "PROTOKOLI", zbog čega predmetni zahtjev i u ovom dijelu odbija. Na navedenoj internet stranici mogu naći i svi ostali protokoli o poslovnoj saradnji zaključeni sa poslovnim bankama u prethodnom periodu, te koriste ovu priliku da podnosioca zahtjeva uputi na navedenu internet adresu IRF CG A.D. da pronađe tražene podatke. Predmetni zahtjev se odbija i u dijelu u kojem je traženo dostavljanje svih protokola o saradnji koje je Investiciono- razvojni fond zaključio sa lokalnim samoupravama u Crnoj Gori u oktobra 2016. godine iz razloga što u navedenom periodu nije zaključen nijedan protokol sa lokalnim samoupravama u Crnoj Gori. Napominje da je kao i protokoli sa poslovnim bankama, tako i svi protokoli zaključeni sa opštinama u Crnoj Gori javno objavljuju i dostupni su na internet stranici Fonda - www.irfce.me, u meniju "DOKUMENTA IRF", podmeni "PROTOKOLI".Predmetni zahtjev se odbija u dijelu koji se odnose na dostavljanje odluka o dodjeli kredita koji je je Odbor direktor Investiciono razvojnog fonda donio u oktobru 2016.godine jer su podaci o odobrenim kreditima javno objavljeni i dosupni na internet stranici Fonad [www.irfcg.me](http://www.irfcg.me) meni „ Realizovani krediti u dokumentu PDF formata „ Odobreni krediti IRF u 2016.godini“

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. U daljem navodi da je dana 07. novembra 2016. godine Investiciono - razvojni fond Crne Gore AD dostavio rješenje broj: 05-17003-6480/1 od 03.11.2016. godine kojim odbija zahtjev kao neosnovan. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: u obrazloženju osporenog rješenje ovaj organ navodi da je u navedenom periodu zaključio ukupno četiri protokola o poslovnoj saradnji i da su oni javno objavljeni na internet stranici Fonda - www. irfcg.me, u meniju „DOKUMENTA IRF", podmeni „PROTOKOLI", te ističe da nije zaključen ni jedan protokol sa lokalnim samoupravama u Crnoj Gori. U bitnom se navodi u osporenom rješenju , da predmetni zahtjev odbija i u dijelu dostavljanja odluka o dodjeli kredita jer su iste po nalaženju IRF javno objavljene i dostupne na internet stranici Fonda: www.irfcg.me, u dijelu "REAL1ZOVANI KREDITI", u dokumentu pdf formata pod nazivom „Odobreni krediti IRF-a u 2016.godini". Žalilac osporava navode prvostepenog organa koji se odnose na odluke o dodjeli kredita, jer isti ne odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju. Da pretragom navedenog sajta prema uputstvima datim u rješenju žalilac nije mogao pronaći Odluke o dodijeljenim kreditima koje je ovaj organ donio u navedenom periodu, te se na istima nalazi samo tabela sa podacima o navedenim kreditima, a što nije bio predmet zahtjeva i ne predstavlja relevantnu informaciju u konkretnom slučaju. Iz dokumenta do kog su došli na navedeni način mogu se saznati samo informacije o komitentima, iznosu odobrenog kredita i nazivu projekta, ali i ne sve ostale informacije sadržane u Odluci o odobrenju kredita, pa se zaključuje da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, poistovjećujući tabelarni prikaz sa navedenog sajta sa Odlukama koje su predmet zahtjeva. Shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti. Prema stavu 2 ovog člana: "U slučaju iz stava 1 ovo člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena." Shodno tome, a kako nas prvostepeni organ upućuje na informaciju koja ne zadovoljava sadržinu traženih informacija, žalilac ukazuje na to da je ovakva odluka prvostepenog organa nezakonita.U cilju jedinstvene primjene propisa i stvaranja jedinstvene prakse, žalilac upućuje Agenciju na rješenje Investiciono razvojnog fonda broj: 05-3512/1 od dana 09.09.2014. godine, kojim je odlučeno o našem zahtjevu broj: 15/72932, a kojim su takode tražene Odluke o odobrenim kreditima koje je Fond donio u 2014.godini, koje su uredno i dostavljene. Iz ovog odgovora se jasno može zaključiti da prvostepeni organ u svom faktičkom posjedu mora imati tražene Odluke o dodjeli kredita jer postoji zakonska obaveza ovog organa za donošenje istih. Prema tome, nesporno je da Investiciono - razvojni fond Crne Gore AD u skladu sa svojim nadležnostima, posjeduje tražene Odluke o dodijeljenim kreditima u formi u kojoj je iste ranije dostavljao žaliocu, a ne samo u formi tabelarnog prikaza odobrenih kredita koji je dostupan na sajtu. Shodno navedenom, a imajući u vidu odredbu člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacija tražena zahtjevom nalazi u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe, pa kako ista ne spada u red informacija propisanih članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama iz kog razloga ne postoji zakonska prepreka da prvostepeni organ ne dozvoli pristup, isti je bio dužan dostaviti tražene odluke. S obzirom da je donošenjem rješenja prvostepenog organa uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, u skladu sa navedenim, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu. Predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Investiciono razvojnog-fonda Crne Gore AD broj:05-17003-6480/1 od 03.11.2016. godine i meritorno odluči. Traži troškove postupka po AT-u.

Prvostepeni organ je Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dostavio odgovor na žalbu br. 05-17003-6865/1 od 21.11.2016. godine. U odgovoru na žalbu prvostepeni organ ističe da je donosilac pobijanog rješenja pravilno primijenio Zakon o slobodnom pristupu informacijama, gdje je u zakonskom roku uputio podnosioca zahtjeva na sajt Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore A.D. da preuzme tražene informacije. Da se neposrednim uvidom na internet stranicu Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore A.D u u u .irfcg.me, meni "REALIZOVANI KREDITI", u dokumentu PDF formata pod nazivom "Odobreni krediti IRF-a u 2016. godini" mogu se naći svi podaci traženi u inicijalnom zahtjevu, a naročito broj odobrenih kredita, lica kojima su odobreni krediti, odobrene iznose kredita, svrha za šta su krediti odobreni, kao i prebivališta-sjedišta korisnika kredita. Ostali podaci iz odluke o odobrenju kredita, za koje podnosilac žalbe navodi da im je Fond ranije dostavljao, čine sastavni dio ugovora o kreditu, koji shodno donesenom Pravilniku o poslovnoj tajni Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore A.D. predstavljaju poslovnu tajnu. U daljem navode da je Investiciono-razvojni fond Crne Gore A.D. u cjelosti odgovorio zahtjevu Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS Podgorica br. 16/103750-103752 od i 31.10.2016.godine. Ističe da je ovim u cjelosti ispunjena i odredba člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("SI. list Crne Gore", br. 44/12 od 09.08.2012), gdje se navod i da " Organ vlasi i nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti". U daljem navode, da je podnosiocu žalbe od ranije poznato da su traženi podaci javno prezentovani na sajtu Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore A.D. Naime, postupajući i rješavajući po Zahtjevima za pristup informacijama NVO MANS iz Podgorice br. 15/77487 - 77488 od 4.05.2015. godine, br. 15/79134-79139 od 11.08.2015.godine, br. 15/79695-79696 od 28.09.2015. godine, br. 15/80147-80148 od 26.10.2015. godine, br. 15/8 1111 -81112 od 7.12.2015. godine, br. 15/81936 - 81937 od 30.12.2015.godine i br. 16/85163 - 85171 od 04.04.2016. godine, kojim je takode traženo dostavljanje odredenih odluka o kreditu. Fond je donio odgovarajuća rješenja i podnosioca zahtjeva uputio na navedenu internet stranicu Fonda, gdje se nalaze traženi podaci. Kako su podnosiocu zahtjeva traženi podaci dostupni na internet stranici, šta podnosilac zahtjeva i priznaje u predmetnoj žalbi, time se jasno stavlja do znanja da su razlozi žalbe i navođenje propisa na koji se navodno zasniva predmetna žalba neutemeljeni. Posebno navodi, da su na internet stranici navedeni svi bitni elementi iz Odluke o odobrenju kredita, a tiču se korisnika, iznosa i namjene kredita. Da su na internet stranici dostupni podaci o kreditnim uslovima sve 23 (dvadesetri) kreditne linije Fonda. Žalilac navodi da je Investiciono-razvojni fond Crne Gore A.D. osnovan Zakonom o Investiciono-razvojnom fondu Crne Gore A.D. („SI. list CG. br. 88/09 i 40/l0) i predstavlja finansijsku instituciju čija je djelatnost odobravanje kredita i izdavanje garancija kojima se podstiče osnivanje i razvoj malih i srednjih preduzeća, kao i svi ostali poslovi kojima se obezbjeduje podrška ekonomskom razvoju Države, u skladu sa ovim zakonom. Investiciono-razvojni fond Crne Gore A.D. odobrava kredite direktno ili posredstvom banaka. Shodno članu 12 stav 3 i 4 navedenog Zakona, Fond je dužan da rizike u obavljanju kreditnih poslova i poslove izdavanja garancija svodi na najmanju mjeru, rukovodeći se principima opreznog bankarskog poslovanja, te da izvještaje o kreditnim poslovima i poslovima izdavanja garancija Fond dostavlja Centralnoj banci Crne Gore u skladu sa propisom Centralne banke Crne Gore. Shodno odredbama člana 37 Zakona o Centralnoj banci Crne Gore ("SI. list CG", br. 40/10. 46/10 i 6/13) Centralna banka Crne Gore uspostavlja i vodi registar kreditnih zaduženja pojedinih lica prema bankama i finansijskim institucijama. Podatke i informacije iz kreditnog registra banke, finansijske institucije i druga lica su dužni da čuvaju kao tajnu, shodno odredbama člana 37 stav 5 i 6 Zakona o Centralnoj banci Crne Gore. Obzirom da su podaci o odobrenim kreditima Investiciono- razvojnog fonda Crne Gore A.D. sastavni dio kreditnog registra Centralne banke Crne Gore to znači da se obaveza čuvanja podataka i informacija iz kreditnog registra Centralne banke Crne Gore odnosi na Investiciono-razvojni fond Crne Gore A.D, jer bi u suprotnom ustupanje i odavanje traženih podataka trećim licima predstavljalo direktno kršenje navedenog zakona. Obzirom na zakonsku obavezu Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore A.D. da se rukovodi načelima opreznog bankarskog poslovanja, te odobravanje kredita posredstvom banaka i saradnju sa bankama po ovom osnovu Fond je vezan i za poštovanje odredbi Zakona o bankama ("SI. list CG", br. 17/08, 44/10 i 40/1 I). kojim su pored ostalog, uređeni osnivanje, upravljanje, poslovanje i kontrola rada lica koja se bave kreditno-garantnim poslovima. Navedeni Zakon u članovima 84 i 85 tretira i institut bankarske tajne, gdje se pored ostalog bankarskom tajnom smatraju i podaci o klijentu do kojih je banka, odnosno finansijska institucija došla na osnovu pružanja usluga klijentu. Prvostepeni organ predlaže Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama da žalbu odbije kao neosnovanu.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br. 07-33-7719-1/16 od 08.12.2016. godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama 16/103750-103752 te je uz dopis Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore AD br. 05-17003-7511/1 od 16.12.2016. godine dostavljena je i to : Odluka br. 0201-328 od 06.10.2016 godine; Odluka br. 0201-329 od 06.10.2016 godine; Odluka br. 0201-330 od 06.10.2016 godine; Odluka br. 0201-331 od 06.10.2016 godine; Odluka br. 0201-332 od 06.10.2016 godine; Odluka br. 0201-348 od 13.10.2016 godine; Odluka br. 0201-349 od 13.10.2016 godine; Odluka br. 0201-350 od 13.10.2016 godine; Odluka br. 0201-351 od 13.10.2016 godine; Odluka br. 0201-352 od 13.10.2016 godine; Odluka br. 0201-353 od 13.10.2016 godine; Odluka br. 0201-354 od 13.10.2016 godine; Odluka br. 0201-366 od 21.10.2016 godine; Odluka br. 0201-367 od 21.10.2016 godine; Odluka br. 0201-368 od 21.10.2016 godine; Odluka br. 0201-369 od 21.10.2016 godine; Odluka br. 0201-370 od 21.10.2016 godine; Odluka br. 0201-371 od 21.10.2016 godine; Odluka br. 0201-372 od 21.10.2016 godine; Odluka br. 0201-373 od 21.10.2016 godine; Odluka br. 0201-374 od 21.10.2016 godine; Odluka br. 0201-375 od 21.10.2016 godine; Odluka br. 0201-376 od 21.10.2016 godine; Odluka br. 0201-377 od 21.10.2016 godine; Odluka br. 0201-378 od 21.10.2016 godine; Odluka br. 0201-383 od 27.10.2016 godine; Odluka br. 0201-384 od 27.10.2016 godine; Odluka br. 0201-385 od 27.10.2016 godine; Odluka br. 0201-386 od 27.10.2016 godine; Odluka br. 0201-391 od 27.10.2016 godine; Odluka br. 0201-392 od 27.10.2016 godine; Odluka br. 0201-393 od 27.10.2016 godine;

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, odgovora na žalbu i neposrednog uvida u kopije : Odluka br. 0201-328 od 06.10.2016 godine; Odluka br. 0201-329 od 06.10.2016 godine; Odluka br. 0201-330 od 06.10.2016 godine; Odluka br. 0201-331 od 06.10.2016 godine; Odluka br. 0201-332 od 06.10.2016 godine; Odluka br. 0201-348 od 13.10.2016 godine; Odluka br. 0201-349 od 13.10.2016 godine; Odluka br. 0201-350 od 13.10.2016 godine; Odluka br. 0201-351 od 13.10.2016 godine; Odluka br. 0201-352 od 13.10.2016 godine; Odluka br. 0201-353 od 13.10.2016 godine; Odluka br. 0201-354 od 13.10.2016 godine; Odluka br. 0201-366 od 21.10.2016 godine; Odluka br. 0201-367 od 21.10.2016 godine; Odluka br. 0201-368 od 21.10.2016 godine; Odluka br. 0201-369 od 21.10.2016 godine; Odluka br. 0201-370 od 21.10.2016 godine; Odluka br. 0201-371 od 21.10.2016 godine; Odluka br. 0201-372 od 21.10.2016 godine; Odluka br. 0201-373 od 21.10.2016 godine; Odluka br. 0201-374 od 21.10.2016 godine; Odluka br. 0201-375 od 21.10.2016 godine; Odluka br. 0201-376 od 21.10.2016 godine; Odluka br. 0201-377 od 21.10.2016 godine; Odluka br. 0201-378 od 21.10.2016 godine; Odluka br. 0201-383 od 27.10.2016 godine; Odluka br. 0201-384 od 27.10.2016 godine; Odluka br. 0201-385 od 27.10.2016 godine; Odluka br. 0201-386 od 27.10.2016 godine; Odluka br. 0201-391 od 27.10.2016 godine; Odluka br. 0201-392 od 27.10.2016 godine; Odluka br. 0201-393 od 27.10.2016 godine;, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa 05-17003-6480/1 od 03.11.2016. godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom a ne drugim. Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da pristup informacijama je od javnog interesa. Pristup informacijama može se ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji (u daljem tekstu: podnosilac zahtjeva) omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom.Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi i to na način da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom,mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika,efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Savjet Agencije je utvrdio da u konkretnom slučaju ne postoji pravni osnov za ograničenje pristupa traženim informacijama u smislu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama zbog čega isti trebaju biti dostvaljeni podnosiocu zahtjeva shodno članu 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja izvršio neposredan uvid u kopije svih odluka o dodjeli kredita koje je Odbor direktora Investiciono razvojnog fonda donio u oktobru 2016. godine, i u konkretnom slučaju utvrdio u smislu člana 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama postoji potreba činjenja transparetnim rada prvostepenog organa te u cilju javnosti i otvorenosti djelovanja Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore A.D. Savjet je pretragom navedenog sajta prema uputstvima datim u rješenju prvostepenog nije mogao pronaći Odluke o dodijeljenim kreditima koje je prvostepeni organ donio u navedenom periodu, jer se na istom nalazi samo tabela sa podacima o navedenim kreditima, a što nije bio predmet zahtjeva i ne predstavlja relevantnu informaciju u konkretnom slučaju. Na navedenom sajtu se mogu se saznati samo informacije o komitentima, iznosu odobrenog kredita i nazivu projekta, ali i ne sve ostale informacije sadržane u Odluci o odobrenju kredita, pa se zaključuje da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, poistovjećujući tabelarni prikaz sa navedenog sajta sa Odlukama koje su predmet zahtjeva iz kog razloga je pogrešno primjenio odredbu člana 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i neosnovano je pozivanje prvostepenog organa na član 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kao i pozivanje na Zakon o bankama i poslovnu tajnu. Shodno članu 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom. Značaj ove odredbe je u tome sto se njome isključuje mogućnost propisivanja ograničenja pristupa informacijama drugim zakonima i opštim aktima, odnosno ako su takva ograničenja propisana ili se u buduće propisuju, stupanjem na snagu ovog zakona ista se neće moći primjenjivati. Pozivanje prvostepenog organa na Zakon o bankama ne može se ograničiti pristup traženim informacijama i stoga su neprihvatljivi navodi da Zakon o bankama derogira primjenu Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Slučajevi u kojima se može ograničiti pristup određenim informacijama taksativno su navedeni u članu 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na koje se prvostepeni organ u pobijanom rješenju nije pozvao. Napominjemo da činjenica da bilo koja informacija spada u kategoriju poslovne tajne ne znači da je pristup istoj informaciji zabranjen. Savjet Agencije je neposrednim uvidom u traženu informaciju utvrdio da nema mjesta primjeni člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Na osnovu navedenog prvostepeni organ će u ponovnom postupku na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i primjene materijalnog prava pravilno primijeniti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama i to člana 14 stav 1 tačka 6 ako se radi o poslovnoj tajni, člana 16 istog zakona , kao i člana 203 Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**