**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII07-30-1784-2/17**

**Podgorica, 28.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X od 20.05.2017. godine, radi poništaja rješenja Uprave za nekretnine - Područna jedinica Podgorica br: 958-101-UP-4145/2016 od 16.02.2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 30/17) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku ( “Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 12.10.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br. 958-101-UP-4145/2016 od 16.02.2017. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X na način što je odlučeno: “ Dozvoljava se X X pristup traženoj Informaciji u vidu fotokopije dokumentacije u vezi upisa prava vlasništva X X i X X na obj.i kat.parc.2614 2616, KO Mahala .Pristup predmetnim dokumentima ostvariće se dostavom fotokopije, putem pošte, preporučenom pošiljkom na adresu podnosioca zahtjeva u roku od 3 dana od dana dostavljanja ovog Rješenja a nakon uplate troškova postupka .Troškovi postupka odredjuju se u iznosu, od 0,90 eura (devedeset centi), koje je podnosioe zahtjeva dužan da uplati u korist Budžeta CG 832-1081-58 prije isteka roka iz prethodnog stava i o tome dostaviti odgovarajući dokaz ovoj Upravi.” U obrazloženju rješenja prvostepeni organ navodi da je odredbom čl. 8. Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da je organ vlasti dužan omogućiti podnosiocu zahtjeva pristup informaciji ili njenom dijelu u svom posjedu,na način kako to zahtijeva u skladu sa čl.6 i 13 ovog Zakona, te da je istim Zakonom u čl. 19 propisano je da je podnosioe zahtjeva snosi troškove postupka u vezi sa ostvarivanjem prava na pristup Informaciji, koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti u pogledu prepisivanja , fotokopiranja, prevodjenja i dostavljanja informacije.Ukazuje da se troškovi postupka odnose na fotokopije spisa predmeta u iznosu od 0,90e , shodno uredbi cs visini naknade za korištenje podataka državnog premjera i katastra nepokretnosti (Sl.list CG ,br.26/12).

Protiv rješenja prvostepenog organa podnosilac zahtjeva je blagovremeno uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da je izjavljena zbog povrede pravila postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U daljem je navedeno da je dana 19.10.2016.godine žaliteljka putem faksa uputila Upravi za nekretnine - PJ Podgorica Zahtjev za pristup informacijama taksativno navedenim u zahtjevu.Ukazuje se da je na osnovu podnijetog zahtjeva za pristup informacijama, dana 16.02.2017.godine prvostepeni organ donio rješenje br.958-101-UP-4145/2016 kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji u vidu fotokopije tražene dokumentacije i istovremeno određuje da će se ista dostaviti žaliteljki putem pošte, preporučenom pošiljkom na adresu podnosioca zahtjeva u roku od 3 dana od dostavljanja rješenja, a nakon uplate troškova postupka, koji su određeni u iznosu od 0,90 €. Navodi se da je žaliteljka dana 03.03.2017.godine uplatila troškove postupka i dokaz o uplati proslijedila istoga dana na mejl prvostepenog organa. Dalje se navodi da obzirom da prvostepeni organ nije postupio u skladu sa članom 32. Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ti.nije izvršio rješenje kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji u roku od 3 dana od dana dostavljanja rješenja, odnosno u roku od 5 dana od dana dostavljanja dokaza o uplaćenim troškovima, žaliteljka predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama usvoji ovu žalbu i naloži prvostepenom organu neodložno izvršenje rješenja.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Član 270 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da administastrativno izvršenje, izuzev novčanih obaveza, sprovodi organ koji je stvar rješavao u prvom stepenu, ako posebim propisom nije drukčije određeno. Član 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan je da izvrši rješenje kojim se dozvoljava pristup informaciji u roku od tri radna dana od dana dostavljanja rješenja podnosiocu zahtjeva, odnosno u roku od pet dana od dana kada je podnosilac zahtjeva dostavio dokaz o uplati troškova postupka, ako su oni rješenjem određeni.

Savjet Agencije je u postupku utvrdio da je prvostepeni organ donio rješenje kojim se dozvoljava pristup traženim informacijama br: br: 958-101-UP-4145/2016 od 16.02.2017. godine, na koje se odnose žalbeni navodi i da će se pristup traženoj informaciji ostvariti dostavljanjem tražene informacije podnosioca zahtjeva. Postupak koji je rješenju prethodio pravilno je sproveden i rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano. Sa navedenog jasno proizilazi isključiva nadležnost prvostepenog organa da sprovodi postupak administrativnog izvršenja rješenja, te da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama nije nadležna da se bavi postupkom administrativnog izvršenja rješenja prvostepenog organa. Jasno je da ni Zakonom o slobodnom pristupu informacijama tako ni Zakonom o opštem upravnom postupku nije propisana nadležnost Agencije za konkretnu upravnu stvar u prilog tome su i navodi Presuda Upravnog suda Crne Gore. Na osnovu navoda iz Presude Upravnog suda U.br.686/14 od 28.05.2014.godine „Kako Zakon o slobodnom pristupu informacijama, u odnosu na primjenu instituta izvršenja propisuje rokove izvršenja u članu 32 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i prekršaje u slučaju neizvršenja rješenja kojim je dozvoljen pristup informacijama, to žalilac može tražiti administrativo izvršenje rješenja po pravilima upravnog postupka propisanog Zakonom o opštem upravnom postupku, što predstavlja poseban postupak“. Savjet Agencije takođe upućuje podnosioca žalbe na presudu Upravnog suda U.br.1838/15 od 23.02.2016.godine, u kojoj se navodi da su nesporne činjenice da se rješenje kojim se dozvoljava pristup informacijama izvršava po službenoj dužnosti i da ga izvršava organ koji ga je donio. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**