**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-302-2/16**

**Podgorica, 13.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/81323-81325 od 16.02.2016. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene radi poništaja rješenja Agencije za zaštitu životne sredine 05 Broj: UPI - 1942/5 od 28. januara 2016. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 06.02.2019.godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Agencije za zaštitu životne sredine 05 Broj: UPI - 1942/5 od 28. januara 2016. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: „I Dozvoljava se Mreži za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice, pristup informacijama koje se nalaze u posjedu ovog organa, i to: Kopiju ugovora od dana 16.02.2015.godine, koji je Agencija za zaštitu životne sredine potpisala sa konzorcijumom Tauw bv/Witteveen Boss Holandija, broj Mne- lwmcp-8428-Cq-Cs-14.3.1 za potrebe izrade glavnog projekta sanacije zagađenja u Brodogradilištu Bijela. II Pristup traženim informacijama iz stave I dispozitiva ostvarićo sc dostavom kopije informacije putem pošte na adresu podnosioca zahtjeva. III Troškova postupka za pristup informaciji nije bilo. IV Odbija se zahtjev za pristup informaciji u dijelu koji se odnosi na kopiju preliminarnih informacija koje su Agenciji za zaštitu životne sredine dostavljeni od konzorcijuma Tauw bv/Witteveen Boss Holandija, broj Mne-lwmcp-8428-Cq-Cs-14.3.1, sa kojim je za potrebe izrade glavnog projekta sanacije zagađenja u Brodogradilištu Bijela zaključen ugovor dana 16.02.2015.godine.“ Dalje se navodi da je u postupku po zahtjevu, prvostepeni organ našao da posjeduje tražene informacije, te da su u dijelu iste opisanom u stavu I dispozitiva rješenja ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Dalje se ističe da je uvidom u tačku 2 Zahtjeva prvostepeni organ utvrdilo, da dio informacije koji je opisan stavom IV dispozitiva ovog rješenja, posjeduje ali je pristup informaciji ograničen jer bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, a to sve iz razloga jer je dokumentacija iz tačke 2 Zahtjeva, treba da bude sastavni dio tenderske dokumentacije.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U istoj se u bitnom navodi da rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog propisa. Žalilac ukazuje na sljedeće odredbe materijalnog prava: članove 1, 4, 5, 7, 14, 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Žalilac u bitnom ukazuje da Prvostepeni organ ograničava pristup informacijama pozivajući se samo odredbu člana 14 Zakona, ne navodeći stav i tačku ovog člana, a na osnovu koje bi žalilac znao o kojem tačno zaštićenom interesu se radi, već isti svoju odluku zasniva na obrazloženju da tražena informacija treba da bude sastavni dio tenderske dokumentacije, usljed čega ne može biti javna i dostupna u ovom trenutku, što čini ovo rješenje nezakonitim sa aspekta ovog zakona. Dalje se ukazuje da u obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ ne navodi kako je procijenio da bi objelodanjivanje tražene informacije izazvalo štetne posljedice po zaštićeni interes, odnosno da nema dokaza da je isti sproveo test štetnosti, te da je za to postojala zakonska obaveza. Žalilac je ukazao na presudu Upravnog suda U.br. 741/15 te presudu Vrhovnog suda Uvp.br. 372/15. Ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje prvostepenog organa i meritorno odluči po žalbi. Žalilac je tražio troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, , Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana. Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak.

Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojom se propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. U predmetnom rješenju prvostepeni organ odbija pristup dijelu informacije koji se odnosi na kopije preliminarnih informacija koje su prvostepenom organu dostavljeni od konzorcijuma Tauw bv/Witteveen Boss Holandija, broj Mne-lwmcp-8428-Cq-Cs-14.3.1, sa kojim je za potrebe izrade glavnog projekta sanacije zagađenja u Brodogradilištu Bijela zaključen ugovor dana 16.02.2015.godine, pozivajući se na odredbu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu infrmacijama. Po mišljenju Savjeta Agencije ovako dato obrazloženje je nerazumljivo, jer u istom nema jasnog i konkretnog objašnjenja vezano za član 14 Zakona o slobodnom pristupu infrmacijama, kojom odredbom je propisano u kojim slučajevima organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije. Naime u konkretnom iz obrazloženja osporenog rješenja se ne može zaključiti da u konkretnoj upravnoj stvari postoji uslov iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu infrmacijama. Prvostepeni organ paušalno navodi da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju. Kod ovakvog stanja stvari nije jasno na koje ograničenje iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu infrmacijama se prvostepeni organ poziva. Prvostepeni organ je u cilju utvrđivanja da li postoji preovlađujući javni interes za objelodanjivanje tražene informacije bio dužan uraditi test štetnosti, međutim, nije dostavio u postupku dokaze da je izvršen test štetnosti, a što je bila njegova obaveza shodno odredbi člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja donese novo rješenje u kojem će otkloniti nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**