**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-3453-2/17**

**Podgorica, 28.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/110769 od 28.06.2017. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Ministarstva javne uprave UPI br.01-069/17-UPI-375/4 od dana 12. juna 2017. godine na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 30/17) i člana i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 30.05.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: 01-069/17-UPI-375/4 od dana 12. juna 2017. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/110769 od 07.04.2017. godine, na način što se navodi: ” Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora (u daljem tekstu MANS) br. 17/110769 od 31.03.2017. godine koji se odnosi na dostavljanje kopije: akta koji sadrži informaciju o broju pokrenutih postupaka, od strane Upravne inspekcije, za utvrđivanje odgovornosti na osnovu izvršenih kontrola i podnijetih pritužbi i broju i vrsti mjera izrečenih u postupcima u periodu od 01. jula- 31. Decembar 2016. godine (veza sa mjerom 2.1.3.5 Akcionog plana za poglavlje 23), kao neosnovan.” U obrazloženju se navodi da je MANS iz Podgorice, ul. Dalmatinska 188, podnio zahtjev za slobodan pristup informacijama br. 17/110769 kojim je tražio dostavljanje kopije: akta koji sadrži informaciju o broju pokrenutih postupaka, od strane Upravne inspekcije, za utvrđivanje odgovornosti na osnovu izvršenih kontrola i podnijetih pritužbi i broju i vrsti mjera izrečenih u postupcima u periodu od 01. jula- 31. Decembar 2016. godine (veza sa mjerom 2.1.3.5 Akcionog plana za poglavlje 23). Navodi se da je postupajući po zahtjevu, prvostepeni organ utvrdio da istom ne može udovoljiti iz razloga što bi pristup traženoj informaciji zahtijevao ih podrazumijevao sačinjavanje nove informacije, s obzirom na to da oni predstavljaju sadržaj koji bi trebalo izdvojiti iz različitih dokumenta i sačiniti novi, pa nalazi da ovaj zahtjev treba odbiti kao neosnovan, shodno članu 29 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je, između ostalog, propisano da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji koji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povreda pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi se da je dana 13.06.2017. godine prvostepeni organ, žaliocu dostavio predmetno rješenje. Ukazuje se da je članom 51 Ustava Crne Gore propisano da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja, te da u stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Ističe se da član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti, dok član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Navodi se da član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Navodi se da je utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Navodi se da žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Ukazuje se da je članom 8 Pravilnika o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji Ministarstva javne uprave propisano da se u Odjeljenju za inspekcijski nadzor vrše poslovi koji se odnose na: vršenje inspekcijskog nadzora u okviru nadležnosti i ovlašćenja utvrđenih zakonom i to nad propisima kojima se uređuju državna uprava, prava i obaveze državnih službenika i namještenika, upravni postupak, izgled, upotreba i postupak izrade i uništenja pečata državnih organa, zabrana diskriminacije; predlaganje mjera od značaja za unaprjeđivanje stanja u pojedinim oblastima nadzora; prikupljanje podataka potrebnih za ostvarivanje funkcije nadzora; pripremu izvještaja i drugih analitičko-informativnih materijala; obavljanje i drugih poslova iz djelokruga Direkcije. Žalilac smatra da je stav prvostepenog organa neosnovan i da isti posjeduje tražene informacije. Prema mišljenju žalioca nesporno da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije, te da je isti bio dužan i dostaviti ih, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Žalilac ističe da je osporenim rješenjem naveden period od 01 .jula - 31.decembra 2016.godine, a koji nije predmet zahtjeva jer su zahtjevom tražene informacije za period od 01.01.2017.-31.03.2017.godine. Imajući uvidu navedeno nejasno je da li je prvostepeni organ pravilno utvrdio činjenično stanje i da li se razlozi dati u dispozitivu rješenja odnose na informacije tražene za period naveden u zahtjevu ili za period dat u rješenju, te da je shodno tome, rješenje je nerazumljivo i prema mišljenju žalioca činenično stanje je nepravilno utvrđeno, zbog čega nije moguće utvrditi zakoni tost rješenja. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojii se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povred pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Takođe se navodi da je odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažio koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Navodi se da osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva u dispozitivu, pa je zato osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilne rješenja. Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi predmetno rješenje. Žalilac je tražio troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog zaključka je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu člana 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama jer je dao jasne razloge da bi pristup traženoj informaciji zahjtijevao sačinjavanje nove informacije. Kako je odredbom člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona, odredjeno da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako pristup informaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije, Savjet Agencije nalazi da prvostepeni organ nije povrijedio zakon na štetu žalioca kada je odbio njegov zahtjev za slobodan pristup informacijama obzirom da je cijeneći sadržinu tražene informacije, utvrdio da ista predstavlja sadržaj koji bi trebalo izdvojiti iz različitih dokumenta i sačiniti novu informaciju. Razlozi dati u prvostepenom rješenju, upućuju na pravilnu primjenu Zakona o slobodnom pristupu informacijama i Zakona o opštem upravnom postupku, jer je po nalaženju Savjeta Agencije, prvostepeni organ podveo predmetnu situaciju pod adekvatnu pravnu normu.

Savjet Agencije je stanovišta da ne stoje navodi iz žalbe da je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 203 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, iz razloga što je prvostepeni organ dao valjane razloge i obrazloženje zbog kojih je odbio pristup traženoj informaciji. Predmetno rješenje sadrži sve elemetne propisane članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**