**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-4208-1/17**

**Podgorica, 14.01.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X, Rogami bb Podgorica, br. UP II 07-30-4208-1/17 od 15.11.2017. godine izjavljene protiv rješenja Komore javnih izvršitelja Crne Gore broj: 337/17-1 od 06.11.2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 ) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 03.07.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 15.12.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X od 24.10.2015. godine podnosiocu zahtjeva dostavio rješenje kojim je odlučeno: “Odbija se zahtjev od 24.10.2017. godine, podnijet od strane X X za dostavljanje podataka o broju rješenja o izvršenju na ime iznosa glavnog potraživanja za utrošenu električnu energiju po godinama od 2012. do 2017. godine, po opštinama u Crnoj Gori, kao neosnovan“. U obrazloženju se navodi da se X X iz Podgorice, obratio Komori javnih izvršitelja zahtjevom od 24.10.2017. godine, za pristup podacima"o broju rješenja o izvršenju na ime iznosa glavnog potraživanja za utrošenu električnu energiju po godinama od 2012. do 2017. godine, po opštinama u Crnoj Gori". Rješavajući po predmetnom zahtjevu, Komora javnih izvršitelja je uvidom u službenu dokumentaciju utvrdila da nije u posjedu traženih informacija, odnosno da ove vrste akata, ista nije sačinjavala (nema ih kao sopstvenu informaciju), niti su joj ove informacije dostavljene od strane drugog organa vlasti ili trećeg lica. Imajući u vidu navedeno, dostavljanje tražene informacije bi podrazumijevalo sačinjavanje nove informacije iz kog razloga su se stekli uslovi da se predmetni zahtjev odbije kao neosnovan, i to primjenom člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu na osnovu člana 34 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (SI.list CG br.44/12,030/17). U žalbi se navodi da je povređen član 35 Zakona a shodno član 25 ,stav 1 ,1 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama organ vlasti dužan da omogući pristup informacijama u svom posjedu koje su u vezi sa vršenjem javnog ovlašćenja jer je u pitanju osnovna evidencija koju posjeduje organ vlasti . Takođe članom 9 (stav 1 do 8) i članom 10 (stav 1, stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisana obaveza davanja informacija od organa vlasti. Žalilac je dana 06.03.2018.godine uputio urgenciju da bi se u što kraćem roku donijela odluka o podnijetoj žalbi. Žalilac predlaže da u skladu s članom 40 tačka 11 tačka 2 Savjet Agencije utvrdi nepravilnosti Rješenja Komore javnih izvršitelja, i da mu se dostave traženi podaci u skladu sa zahtjevom.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je prvostepeni postupak pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primijenio materijalno i potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje. Članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Član 30 Zakona o slobobonom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji i dao jasne razloge da nije u posjedu traženih informacija. Prvostepeni organ je jasno u svom rješenju naveo da je uvidom u službenu dokumentaciju utvrdio da nije u posjedu traženih informacija, odnosno da ove vrste akata, ista nije sačinjavala (nema ih kao sopstvenu informaciju), niti su joj ove informacije dostavljene od strane drugog organa vlasti ili trećeg lica. Iz svega navedenog Savjet Agencije je utvrdio da žalbu treba odbiti kao neosnovanu. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**