**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-717-2/16**

**Podgorica, 08.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/85934-85937 od 06.05.2016. godine, koje zastupa adv. Veselin Radulović, radi poništaja rješenja Lokalnog javnog emitera “Radio i Televizija Nikšić” d.o.o. br. 02-263 od 20.04.2016. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("SI.list Crne Gore", br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ("SI.list Crne Gore", br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 30.01.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Lokalnog javnog emitera “Radio i Televizija Nikšić” d.o.o. br. 02-263 od 20.04.2016. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 16/85934-85937 od 11.04.2016. godine donio rješenje kojim je odlučeno na način: "Usvaja se djelimično Zahtjev NVO MANS, br. 16/85934-85937 od 11.04.2016. zaveden u Lokalnom javnom emiteru „Radio i Televizija Nikšić“d.o.o. dana 15.04.2016.godine pod brojem 03-243. Pristup informacijama iz tačke 1 ovog rješenja, ostvariće se uvidom u predmetnu dokumentaciju u prostorijama ( Pravna služba) Lokalnog javnog emitera „Radio i Televizija Nikšić“ d.o.o. u ulici Novice Cerovića broj 30 Nikšić, 28.04.2016.godine u 11 h. Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.“ Navodi se da je NVO MANS iz Podgorice podnijela prvostepenom organu Zahtjev br. 16/85934-85937 od 11.04.2016. koji je zaveden 15.04.2016.godine pod brojem 03-243 za dostavljanje kopije: Svih Ugovora o volonterskom radu koje je Lokalni javni emiter „Radio i Televizija Nikšić“ d.o.o. , a ne Javni servis, kako ste naveli u Zahtjevu, zaključio u martu 2016.godine, svih Ugovora o radu / Rješenja o zasnivanju radnog odnosa na određeno / neodređeno vrijeme koje je Lokalni javni emiter „Radio i Televizija Nikšić” d.o.o.zaključio sa svojim zaposlenim u martu 2016.godine, svih Ugovora o djelu koje je Lokalni javni emiter „Radio i Televizija Nikšić“ d.o.o. zaključio sa svojim zaposlenim u martu 2016.godine, svih Ugovora o privremenim i povremenim poslovima koje je Lokalni javni emiter „Radio i Televizija Nikšić11 d.o.o. zaključio sa svojim zaposlenim u martu 2016.godine. Prvostepeni organ navodi da je u postupku po Zahtjevu, prvostepeni organ našao da se tražene informacije nalaze u njegovom posjedu, čime su se stekli uslovi za primjenu člana 30, stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („SI.list Crne Gore“, broj 44/12). Prvostepeni organ navodi da je shodno članu 14, stav 7 Zakona o radu („SI.list Crne Gore“, br. 49/08, 26/09, 88/09, 26/10, 59/11, 66/12 i 31/14 ) u obavezi da poštuje ličnost , štiti privatnost zaposlenog i obezbjeđuje zaštitu njegovih ličnih podataka, te da na osnovu navedenog ne mogu dostavljati kopiju Ugovora, jer svaki ponaosob sadrži jmb zaposlenog, žiro račun, adresu stanovanja i ostale lične podatke. Ujedno obavještavaju da su kod prvostepenog organa uposleni po gore navedenim Ugovorima samo oni koji su u zaposleni duži niz godina zbog povećanog obima posla, te u martu 2016. godine, a ni u ranijem periodu nemamo novozaposlenih.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Podnosilac žalbe navodi da je dana 11. aprila 2016.godine podnio zahtjev za pristup informacijama, a da je prvostepeni organ 25. aprila 2016. godine dostavio rješenje kojim se djelimično usvaja zahtjev žalioca. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da shodno odredbi člana 21 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup traženoj informaciji,da stav 2 navedenog člana propisuje obavezu organa vlasti da omogući pristup informaciji na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio, osim ako zahtijevani način pristupa tehnički nije moguće, te shodno tome, kako podnosilac u samom zahtjevu određuje način na koji želi pristupiti informaciji organ vlasti je dužan da omogući pristup informaciji na način koji je tražen, osim ako se iz opravdanih razloga odredi drugačiji način, ali u kom slučaju moraju biti navedeni i obrazloženi razlozi za takvo postupanje. Navodi se da u osporenom rješenju prvostepeni organ ne navodi razloge zbog kojih nije omogućio pristup na način tražen zahtjevom, već putem neposrednog uvida, te se dati razlozi ne mogu prihvatiti kao opravdani, niti se na osnovu istih može utvrditi da pristup informacijama na način tražen zahtjevom tehnički nije moguć, prema tome, prvostepeni organ je, u cilju zaštite podataka koje je naveo, mogao postupiti u skladu sa članom 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i omogućiti pristup traženim informacijama na traženi način nakon brisanja dijela informacija koje predstavljaju lične podatke. Ističe se da je stav Vrhovnog suda iskazan u presudi Uvp.br. 83/2006 od dana 08. decembra 2006 godine izričito nalaže da organ vlasti ima primarnu obavezu da sagleda mogućnost ostvarivanja prava na pristup informacijama na način kako je traženo u zahtjevu, ovo posebno iz razloga što pravo pristupa informaciji obuhvata i pravo primanja, korišćenja i širenja informacije. Žalilac ističe da se jasno može zaključiti da je Lokalni javni emiter “Radio i Televizija Nikšić” D.O.O., ne dajući bilo kakve razloge za svoju odluku, a određivanjem uvida u predmetnu dokumentaciju, izložio žalioca dodatnim i nepotrebnim troškovima, čime je na njegovu štetu povrijeđeno načelo ekonomičnosti postupka, koje predviđa da se upravni postupak mora voditi bez odugovlačenja i sa što manje troškova za stranku i za druge učesnike u postupku.Shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Ovakav stav određen je i članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Ukazuje se da osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen naš zahtjev na traženi način, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, isto je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Ističe se da je osporenim rješenjem uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, te stoga žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje prvostepenog organa br. 02-263 od 20.04.2016. godine i meritorno odluči po žalbi i da podnosiocu žalbe nadoknadi troškove sastava žalbe po važećoj AT.

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dana 30.06.2016. godine na osnovu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama podnijela prvostepenom organu zahtjev za dostavljanje informacije br. 07-33-3928-1/16 i dana 29.07.2016. godine urgenciju br. 07-33-3928-5/16 kojim je traženo da dostave kopiju informacija traženih zahtjevom za slobodan pristup br. 16/85934-85937 od 11.04.2016. godine.

Prvostepeni organ je dostavio izjašnjenje Savjetu Agencije dana 01.08.2016. godine u kome navodi da povodom zahtjeva br. 16/85934-85937 od 11.04.2016. godine donio Rješenje br.02 - 263 od 20.04.2016. godine kojim se usvaja djelimično predmetni Zahtjev. Ističe se da je u stavu 2 dispozitiva navedeno da će se pristup informacijama iz tačke 1 ovog rješenja, ostvariti uvidom u predmetnu dokumentaciju u prostorijama ( Pravna služba) Lokalnog javnog emitera „Radio i Televizija Nikšić“ d.o.o. u ulici Novice Cerovića broj 30 Nikšić, 28.04.2016.godine u 11h. Dalje se ističe da je nakon toga ,uslijedila je Žalba. Prvostepeni organ navodi da je 16.05.2016.god. na adrsu NVO MANS proslijedio Dopis broj: 02 - 387 kojim ih obavještavamo da ćemo zbog propusta administracije sve Ugovore zaključene od januara do aprila 2016.god. proslijediti na adresu istih nakon uplate troškova postupka, uz molbu da povuku Žalbu. Nijesmo ni čekali potvrdu da se sredstva uplate već poštom - preporučeno poslali sve Ugovor na adresu NVO MANS, kao dokaz da su Ugovori primljeni prosljeđuju povratnice, i to dvije na 30.05.2016.god. U krajnjem se navodi da je prvostepeni organ postupio po nalozima NVO MANS, i istima uputio sve Ugovore od januara do aprila 2016.god. dakle, ispoštovao sve njihove Zahtjeve, te da su od strane NVO MANS, telefonskim putem obavješteni da će isti informisati Agenciju za zaštitu ličnih podaka i slobodan pristup informacijama da je postupljeno po njihovim Zahtjevima.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i izjašnjenja prvostepenog organa, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeno rješenje godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom a ne drugim. Članom 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano je da svako domaće i strano fizičko i pravno lice ima pravo na pristup informacijama, bez obaveze da navodi razloge i objašnjava interes traženja informacija. Članom 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano da podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup traženoj informaciji, i to:1) neposrednim uvidom u original ili kopiju informacije u prostorijama organa vlasti;2) prepisivanjem ili skeniranjem informacije od strane podnosioca zahtjeva u prostorijama organa vlasti;3) dostavljanjem kopije informacije podnosiocu zahtjeva od strane organa vlasti, neposredno, putem pošte ili elektronskim putem. Organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio, osim ako zahtijevani način pristupa tehnički nije moguć. Kako je na osnovu člana 21 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostavri pristup traženoj informacijim, i da se u podnijetom zahtjevu podnosilac žalbe opredijelio za dostavljanje tražene kopije traženih informacija a imajući u vidu da je članom 21 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama predviđeno da je organ vlasti dužan da omogući pristup informaciji, na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva oprijedijelio. Kako je tražena informacija u posjedu Lokalnog javnog emitera Radio Televizija Nikšić Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ povrijedio odredbu člana 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama a koja se odnosi na pravo izbora načina dostavljanja tražene informacije od strane podnosioca zahtjeva te je prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te da je žalba osnovana, pa ista usvojena. Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka**: Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**