**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-2729-2/17**

**Podgorica,18.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije , rješavajući po žalbi žalbi NVO Mans br. 17/112207 od 24.07.2017. godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, radi poništaja rješenja Sekretarijata za imovinu, zastupanje i investicije Opštine Bar broj: 04-088/17-UPI-71 od 07.07.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14, 020/15, 040/16 i 037/17 ) je na sjednici održanoj dana 15.08.2018.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se Rješenje Sekretarijata za imovinu, zastupanje i investicije Opštine Bar broj 04-088/17-UPI-71 od 07.07.2017.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br. 04-088/17-UPI-71 od 07.07.2017.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans-a iz Podgorice od 08.09.2016.godine kojim se usvaja zahtjev i Mreži za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice, Dalmatinska 188, dozvoljava se pristup informaciji - dokumentu Zahtjevu za davanje saglasnosti za geodetsko snimanje pomoćnog objekta- ograde vlasnika Camaja Elvera i Bara, Komunalne policije Opštine Bar, broj: 08-142 od 15.05.2017. godine. U obrazloženju rješenja se navodi da je MANS iz Podgorice, Dalmatinska 188, podnijela dana 05.06.2016. godine, predsjedniku Opštine Bar, zahtjev broj 17/112207 za pristup saglasnosti na ponude “Ekvidistanca” d.o.o iz Bara i “Plan-et” d.o.o za vršenje geodetskog snimanja pomoćnog objekta - odrade izrađene na lokaciji urbanističke parcele broj 399. zona “A”, blok 2, po DUP-u veliki Pijesak, u cilju utvrđivanja da li je predmetna ograda izrađena u skladu sa izdatim odobrenjem. Predsjednika Opštine je zahtjev dostavio Sekretarijatu za imovinu zastupanje i investicije Opštine Bar. S obzirom da ovaj organ traženu informaciju nije imao u svom posjedu, a da je u nastojanju da je pribavi, u međuvremenu istekao zakonski rok za rešavanje o zahtjevu, to je podnosilac zahtjeva, cijeneći da je zahtjev odbijen, dana 29.06.2017. godine, drugostepenom organu Agenciji za zaštitu ličnih podataka i sloboda pristup informacijama, izajavio žalbu, zbog, kako je naveo, “povrede pravila postupka”. U žalbi je predloženo da Agenciji za zaštitu ličnih podataka i sloboda pristup informacijama, sprovede postupak i naloži donošenje rešenja po zahtjevu za slobodan pristup informacijama Žalba je Opštini Bar dostavljena 03.07.2017. godine i zavedena pod brojem 01-2000 Žalbu je Kabinet predsjednika opštine Bar, dostavio Sekretarijatu za imovinu zastupanje i investicije Opštine Bar. Shodno članu 229 i 230 Zakona o opštem upravnom postupku (“SI.list Crne Gore”, br. 56/14 i 20/15), u postupku po žalbi, ovaj organ je ocijenio da je žalba uredna i osnovana. A u međuvremenu je detaljnom pretragom baze podataka utvrdio da posjeduje fotokopiju Zahtjeva za davanje saglasnosti za geodetsko snimanje pomoćnog objekta- ograde vlasnika Camaja Elvera i Bara, Komunalne policije Opštine Bar, broj: 08-142 od 15.05.2017. godine, upućenog predsjedniku opštine Bar. Na kojem se ne nalaze podaci čijim bi se objavljivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a na kojem je predsjednik Opštine u formi rukopisa 16.05.2017. godine, dao saglasnost. Sledstveno tome, pošto su u konkretnom slučaju ispunjeni uslovi iz člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, to je ovaj organ u skladu sa članom 230 Zakona o opštem upravnom postupku usvojio žalbu i dozvolio pristup traženim informacijama.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je podnio žalbu. U žalbi se navodi da žalbu izjavljuje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi se navodi sljedeće: Dana 07. jula 2017.godine dostavljeno nam je rješenje Sekretarijat za imovinu, zastupanje i investicije Opštine Bar Broj: 04-088/17-UPI-71 od dana 07. jula 2017. godine kojim usvaja zahtjev i dozvoljava pristup zahtjevu za davanje saglasnosti za geodetsko snimanje pomoćnog objekta - ograde vlasnika Camaja Elvera iz Bara, Komunalne policije Opštine Bar broj: 08-142 od 15.05.2017.godine. Žalilac osporava predmetno rješenje jer je prilikom donošenja istog, prema mišljenju žalioca, pogrešno utvrđeno činjenično stanje, na osnovu čega je nepravilno dozvoljen pristup informacijama koje nijesu predmet zahtjeva. Naime, predmet zahtjeva jeste saglasnost na ponude firmi "Ekvidistanca" d.o.o. iz Bara i "Plan-net d.o.o. za vršenje geodetskog snimanja pomoćnog objekta navedenog u zahtjevu, dok je osporenim rješenjem dozvoljen pristup zahtjevu za davanje saglasnosti. Na osnovu navedenog se nedvosmisleno utvrđuje da je prvostepeni organ ograničio pristup traženim podacima jer je predmetnim rješenjem dozvolio pristup informacijama koje nijesu predmet zahtjeva. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac ističe da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe. Dakle, kako je prema mišljenju žalioca nesporno da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije, isti je bio dužan i dostaviti ih, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Takođe, odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. S obzirom na to da je donošenjem rješenja prvostepenog organa ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Sekretarijat za imovinu, zastupanje i investicije Opštine Bar Broj: 04-088/17-UPI- 71 od 07. jula 2017. godine. Traži troškove postupka po AT-u.

Sekretarijat za imovinu, zastupanje i investicije Opštine Bar je dostavio odgovor na žalbu 04-088/17-UPI-71 od 28.07.2017. godine u kome se navodi: Navodi iz žalbe su u cjelosti neosnovani. Ovo zbog toga, jer je prvostepeni organ prilikom donošenja rješenja imao u vidu sve okolnosti iz podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama. Naime, u zahtjevu je traženo dostavljanje kopije saglasnosti na ponude “Ekvidistanca" d.o.o iz Bara i “Plan-et” d.o.o za vršenje geodetskog snimanja pomoćnog objekta - odrade izrađene na lokaciji urbanističke parcele broj 399, zona “A”, blok 2, po DUP-u veliki Pijesak, u cilju utvrđivanja da li je predmetna ograda izrađena u skladu sa izdatim odobrenjem, A prvostepeni organ je rešenjem dozvolio pristup jedinoj informaciji, sa kojom raspolažu organi lokalne samouprave i organi lokalne uprave Opštine Bar, koja sadrži podatak o saglasnosti. Dakle, tražena informacija ne postoji kao poseban akt, već jedino postoji, u rukopisnoj formi, na Zahtjevu za davanje saglasnosti za geodetsko snimanje pomoćnog objekta- ograde vlasnika Camaja Elvera i Bara, Komunalne policije Opštine Bar, broj: 08-142 od 15.05.2017. godine, upućenog predsjedniku opštine Bar, koji je kod predsjednika Opštine zaveden pod brojem 01-1458 od 16.05.2017. godine. Na kojem je predsjednik Opštine svojeručno napisao: “ Kom-pol Saglasan” i na taj način dao saglasnost na predmetni zahtjev. Stoga, Opština Bar ne može dostaviti informaciju koja ne postoji u formi posebnog akta. Već jedino može dostaviti u onoj formi u kojoj sa informacijom raspolaže. Prema tome, u ovoj upravnoj stvari, zahtjev za pristup informaciji je apsolutno uvažen i dozvoljen je pristup jedinom dokumentu koji sadrži traženu informaciju, sa kojom raspolažu organi vlasti Opštine Bar. Taj dokument je dostavljen podnosiocu zahtjeva i time je u potpunosti zahtjev iscrpljen.

Nakon uvida u spise predmeta, razmatranja žabenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije nalazi da žalbu treba usvojiti kao osnovanu.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nadje da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeno rješenje br. 04-088/17-UPI-71 od 07.07.2017. godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrdjenog činjeničnog stanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisuje da informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Članom 17 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da je organ vlasti dužan da omogući pristup informaciji ili dijelu informacije iz člana 14 ovog zakona kada postoji preovlađujući javni interes za njeno objelodanjivanje. Po ocjeni Savjeta Agenicje prvostepeni organ nije pravilno primjenio odredbe materijalnog prava i isti je dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebe Zakona o slobodnom pristupu informacijama i u ponovnom postupku da donese odluku na osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama. Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Odluka o troškovima advokatu Veselinu Raduloviću, donijeta je shodno odredbi 107 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, kao i po AT-u kojim je tarifnim brojem 9 predviđena naknada troškova za sastavljanje redovnih i vanrednih pravnih ljekova, kojim advokatu pripada dvostruki iznos nagrade propisane tarifnim brojevima 6 tačka 8 (u upravnom postupku i upravnom sporu 200 EUR) što iznosi 400 EUR, sa obračunatim paušalom od 25% od ukupno obračunatog iznosa nagrade po tarifi za sporedne radnje shodno tarifnom broju 18,uz obračunati PDV od 19% što iznosi 76 EUR, što sve ukupno u konkretnom predmetu iznosi 476,00 EUR.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**