**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 1576/15-1**

**Podgorica, 31.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 15/77044; 15/77054; 15/77055; 15/77056 od 13.05.2015. godine, izjavljene protiv Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte Up broj: 15/44, 38, 42 i 37.1 od dana 28. aprila 2015. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 04.08.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte Up broj: 15/44, 38, 42 i 37.1 od dana 28. aprila 2015. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt br. 15/44, 38, 42 i 37.1 od dana 28. aprila 2015. godine, po osnovu podnijetih zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 15/77044; 15/77054; 15/77055; 15/77056 od 22.04.2015. godine, na način što se navodi “Povodom vaših zahtjeva broj 15/77044, 77054, 77055 i 77056 od 22. aprila 2015. godine kojim ste tražili da se omogući pristup informacijama dostavljanjem kopije: »Tenderska komisija je dana 26. Septembra 2014. godine, poslala pozivna pisma za dostavljanje ponude za pružanje pravno ekonomskih usluga u relaizaciji projekta valorizacije lokaliteta Buljarica, koje je Tenderska komisija poslala advokatskim kancelarijama u Podgorici«; »Ponuda koje su Tenderskoj komisiji dostavili ponuđači Ortačko advokatsko društvo Kalezić-Miranović i Advokatska kancelarija Nikola Martinovic za posao pravnog savjetnika/konsultantskih usluga za valorizaciju lokaliteta Buljarica«, »Odluke o izboru najpovoljnije ponude za pružanje konsultantskih usluga za posao valorizacije lokaliteta Buljarica« i 4- »Ugovora o pružanju konsultantskih usluga sklopljen sa advokatskom kancelarijom Nikole Martinovića za posao valorizacije lokaliteta Buljarica«, dostavljanjem putem e-maila, u skladu sa članom 26 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Službeni list CG” broj 44/12), obavještavamo vas da je tražena informacija javno objavljena na sajtu Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte, http://www.savietzaprivatizaciiu.me/10-siednica-savieta-26-1-2015-godine/ i Izvještaju o radu Savjeta za privatizaciju za period jul-decembar 2014. godine (strana 49) <http://www.savietzaprivatizaciiu.me/o-savietu/>, te da shodno stavu 1 istog člana Zakona, Savjet nije dužan da omogući pristup na traženi način.”

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog povrede pravila postupka. Navodi se da je dana 29. aprila 2015. godine, prvostepeni organ dostavio predmetni akt, kojim se žalilac obavještava da je tražena informacija javno objavljena na internet stranici prvostepenog organa. Žalilac ističe da je u postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: Shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti, dok je prema stavu 2 istog člana: "U slučaju iz stava 1 ovo člana organ vlasti dužan je da, u roku od tri dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena." Ukazuje se da su pretragom navedenog sajta žalilac nije pronašao dokumentaciju traženu zahtjevima za slobodan pristup informacijama, već da se na navedenom linku nalazi Izvještaj o izboru pravno-ekonomskog savjetnika za realizaciju projekta valorizacije lokaliteta „Buljarica" sa prijedlogom Ugovora, je sačinio Savjet. Žalilac je mišljenja da navedeni Izvještaj predstavlja kratak pregled i opis svih hronoloških aktivnosti koje je Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte preduzeo u vezi projekta valorizacije lokaliteta „Buljarica“ , te da se u navedenom Izvještaju samo navodi da je Tenderska komisija dana 26.09.2014. poslala pozivna pisma za dostavljanje ponude za pružanje pravno-ekonomskih usluga prilikom realizacije navedenog projekta, da su u roku ostavljenom za dostavljanje ponuda Tenderskoj Komisiji pristigle dvije ponude i to od Ortačkog advokatskog društva Kalezić – Miranović i od Advokatske kancelarije Nikola Martinović, te da je ponuda Advokatske kancelarije Nikola Martinović bila formalno ispravna kao i da su predstavnice iste pozvani na pregovore oko zaključenja Ugovora. Žalilac ističe da se u gore navedenom Izvještaju konstatuje da je, u cilju vođenja pregovora sa navedom advokatskom kancelarijom, od strane Tenderske Komisije, formiran tim koji će pregovarati oko uslova za zaključenje Ugovora, te da je navedeni tim brojao 1 koordinatora i 4 člana, imena koordinatora i članova su navedena u Izvještaju. Takođe, u Izvještaju se navodi i to da je tim za pregovore sačinio nacrt Ugovora o pružanju konsultantskih usluga, koji je nakon usaglašavanja sa ponuđačem, dostavio Tenderskoj Komisiji koja ga je usvojila i dostavila Vladi - Savjetu za privatizaciju i kapitalne projekte na upoznavanje. Navodi se da je Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte, nakon upoznavanja sa sadržinom Predloga Ugovora o pružanju konsultantskih usluga, ovlastio predstavnika Tenderske Komisije da isti potpiše. Žalilac u cjelosti osporava akt Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte kojim je žalilac obaviješten da se tražene informacije nalaze na internet stranici organa, jer iste nijesu javno objavljene u formi u kojoj je žalilac to tražio zahtjevom. Ukazuje se da je žalilac u zahtjevu nedvosmisleno tražio kopije: pozivnih pisama za dostavljanje ponuda za pružanje konsultantskih usluga prilikom realizacije navedenog Projekta, zatim, ponuda koje su Tenderskoj Komisiji dostavljene od strane ponuđača, Odluke Tenderske Komisije o najpovoljnije ponude i Ugovora zaključenog sa Advokatskom kancelarijom Nikole Martinovića o pružanju konsultantskih usluga. Ukazuje se da se iz zahtjeva žalioca jasno može zaključiti da je predmet interesovanja izvorna tenderska dokumentacija koja je prikupljena u toku realizovanja postupka izbora najpovoljnije ponude a ne Izvještaj koji je Savjet sačinio kao kratak opis i siže hronoloških aktivnosti preduzetih u toku realizovanja tendera. Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt prvostepenog organa i meritorno odluči po žalbi.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Naime prvostepeni organ je predmetnim aktom obavijestio podnosioca zahtjeva da je u posjedu informacija traženih predmetnim zahtjevima te da se iste nalaze na internet stranici prvostepenog organa, pritom je naveo i linkove na kojima se tražene informacije nalaze. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog akta je utvrdio da je prvostepeni organ nije pravilno primjenio materijalno pravo, tačnije odredbu člana 26 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojim je propisano da organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti. Uvidom u internet stranicu prvostepenog organa Savjet Agencije je utvrdio da informacije koje su javno objavljene na prethodno navedenom sajtu, sadržinski ne odgovaraju informacijama koje su tražene predmetnim zahtjevima za slobodan pristup informacijama. Budući da je žalilac tražio da mu se dostave sljedeće informacije: Pozivna pisma za dostavljanje ponude za pružanje pravno ekonomskih usluga u realizaciji projekta valorizacije lokaliteta Buljarica, koje je Tenderska komisija poslala advokat kancelarijama u Podgorici, ponude koje su Tenderskoj Komisija dostavili ponuđači Ortačko advokatskom društvu Kalezić - Miranović i Advokatska kancelarija Nikola Martinović, za posao pravnog savjetnika/konsultantskih usluga za valorizaciju lokaliteta Buljarica, odluke o izboru najpovoljnije ponude za pružanje konsultantskih usluga za posao valorizacije lokaliteta Buljarica, ugovora o pružanju konsultantskih usluga sklopljen sa advokatskom kancelarijom Nikole Martinovića za posao valorizacije lokaliteta Buljarica, a da informacija koja je objavljena na internet stranici prvostepenog organa predstavlja izvještaj o preduzetim aktivnostima koje je Savjet za privatizaciju i kapitalne projekte preduzeo u vezi projekta valorizacije lokaliteta „Buljarica“, koji ne sadrži pozivna pisma za dostavljanje ponuda za pružanje konsultantskih usluga, dostavljene ponude, odluke o najpovoljnijoj ponudi kao ni Ugovor sa Advokatskom kancelarijom Nikole Martinovića o pružanju konsultantskih usluga. Shodno prethodno navedenom, prvostepeni organ se u predmetnoj pravnoj stvari nije mogao pozvati na odredbu člana 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, budući da objavljene informacije ne korespondiraju sa informacijama koje su predmet zahtjeva za pristup informacijama.

Prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja donese novo rješenje u kojem će pravilno primijeniti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništen prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**