**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-1954-2/18**

**Podgorica, 25.03.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X br. UP II 07-30-1954-2/18 od 19.04.2018. godine, radi poništaja rješenja Osnovnog suda u Podgorici broj: Su V br. 5/18-18 od 05.04.2018. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 11.06.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Osnovnog suda u Podgorici broj: Su V br. 5/18-18 od 05.04.2018. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu od 04.04.2018. godine donio rješenje br. Su V br. 5/18-18 od 05.04.2018. godine kojim je odlučeno na način: Odbija se zahtjev za slobodan pristup informacijama od 04.04.2018. godine, podnosioca zahtjeva X X iz Podgorice, kojim je tražen neposredan uvid u anonimizovani izvornik presude P.br.3418/14 od 30.12.2015. godine i P.br.4822/13 od 19.02.2015. godine, te potom skeniranje presude na prenosivu memoriju koju bi pribavio podnosilac, zbog postaojanja razloga za ograničenje pristuap informacijama. Kao obrazloženje prvostepeni organ u rješenju navodi da je cijeneći navode iz pomenutog zahtjeva, a imajući u vidu važeću zakonsku regulativu, našao da zahtjev treba odbiti, shodno članu 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Član 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama predviđa da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Izuzeci od ovog pravila su predviđeni u članu 14 pomenutog zakona. Naime, član 14 stav 1 tačka 1 istog predviđa da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na javne funkcionere u vezi ša vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, i onih koji se odnose na sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti. Član 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti ("Službeni list Crne Gore", br.79/2008, 70/2009, 44/2012 i 22/2017) propisuje da se zaštita ličnih podataka obezbjeđuje svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo. Ovaj zakon u članu definiše lične podatke kao sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi, a obradu ličnih podataka definiše kao radnju kojom se automatski ili na drugi način lični podaci prikupljaju, evidentiraju, snimaju, organizuju, čuvaju, mijenjaju, povlače, koriste, vrši uvid u njih, otkrivaju putem prenosa, objavljuju ili na drugi način čine dostupnim, svrstavaju, kombinuju, blokiraju, brišu, uništavaju, kao i bilo koja druga radnja koja se vrši na ličnim podacima. U daljim odredbama, u članu 10 navedenog zakona, isti predviđa mogućnost davanja ličnih podataka trećem licu, propisujući kao preduslov saglasnost lica čiji se lični podaci obrađuju, te predviđajući uslove za obradu ličnih podataka bez sagiasnosti lica: ako je to neophodno radi izvršavanja zakonom propisanih obaveza rukovaoca zbirke ličnih podataka, zaštite života i drugih vitalnih interesa lica koje nije u mogućnosti da lično da saglasnost, izvršenja ugovora ako je lice ugovorna strana ili radi preduzimanja radnji na zahtjev lica prije zaključivanja ugovora, obavljanja poslova od javnog interesa ili u vršenju javnih ovlaščenja koja su u djelokrugu rada, odnosno nadležnosti rukovaoca zbirke ličnih podataka ili treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka, ostvarivanja na zakonu zasnovanog interesa rukovaoca zbirke ličnih podataka ili treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka, izuzev ako takve interese treba ograničiti radi ostvarivanja i zaštite prava i sloboda lica. U konkretnom, podnosilac zahtjeva želi ostvariti uvid u spise konkretnih sudskih predmeta (pri čemu je jedan još uvijek u radu pred ovim sudom, a drugi se nalazi u Vrhovnom sudu Crne Gore po reviziji), ne obrazlažući pravni interes za to, već se isti poziva na Zakon o slobodnom pristupu informacijama. Činjenica da podnosilac zahtjeva traži uvid u konkretne presude ovog suda svjedoči o tome da isti posjeduje podatke o strankama u navedenim predmetima, odnosno da je, po logici, u saznanju na koja lica se tražene presude odnose. Kako podnosilac zahtjeva posjeduje podatke o strankama u konkretnim parničnim postupcima, to ne postoji način da ovaj sud dostavi tražene informacije podnosiocu (uvid i kopiju spisa konkretnih sudskih predmeta), a da ne prekrši zakonske norme koje nalažu zaštitu ličnih podataka. Upravo iz tih razloga, predviđen je izuzetak od pravila obaveze dostavljanja informacija koje su u posjedu organa vlasti, u gore citiranom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Naime, anonimizacija ličnih podataka, odnosno brisanje podataka kojima bi se mogao otkriti identitet lica, u konkretnom slučaju ne bi postigla svoju svrhu, pri činjenici da podnosilac zahtjeva već posjeduje podatke o licima na koja se tražene presude odnose. Udovoljavanjem ovakvom zahtjevu ovaj sud bi potvrdio identitet lica u postupku i dostavio lične podatke/informacije (koje se tiču životne situacije lica sublimirane u presudama ovog suda). Iz tih razloga, sud je odlučio kao u izreci rješenja. Upravo iz prednje navedenih razloga, procesni zakoni daju mogućnost svim zainteresovanim licima za uvid u spise sudskih predmeta, uz obrazložen interes. Naime, Zakon o parničnom postupku i Zakonik o krivičnom postupku, u svojim odredbama predviđaju da o zahtjevima za razmatranje i prepisivanje spisa predmeta, u kojima je postupak u toku, odlučuje postupajući sudija, odnosno predsjednik vijeća, a kad je postupak završen, predsjednik suda, a cijeneći interes za podnošenje zahtjeva. Odredbe član148 Zakona o parničnom postupku predviđaju da stranke imaju pravo da razmatraju i prepisuju spise parnice u kojoj učestvuju, te da se ostalim licima koja imaju opravdan interes može dozvoliti razmatranje i prepisivanje pojedinih spisa. Takođe, istim članom je propisano da kad je postupak u toku, dozvolu daje sudija, odnosno predsjednik vijeća, a kad je postupak završen, predsjednik suda, odnosno zaposleni u sudu koga on odredi. Shodno tome, procesni zakoni se javljaju kao lex specialis u odnosu na Zakon o slobodnom pristupu informacijama. Iz ovih razloga, upućuje se podnosilac zahtjeva da se obrati sudu posebnim zahtjevom za uvid i kopiranje, u kojem će obrazložiti interes za vršenje uvida i kopiranja konkretnih spisa predmeta. U prilog prethodno izloženom stanovištu osnovnog suda ide i pravni stav Upravnog odjeljenja Vrhovnog suda, Su VI br. 60/11 od 06.07.2011. godine, po kojem se uvid u sudske spise ne može vršiti na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, već isključivo na osnovu procesnih zakona i Zakona o sudovima, te da se neće dozvoliti pristup informaciji kada se traži pojedinačna i konkretno određena odluka, jer se ni anonimizacijom ne mogu zaštiti podaci o ličnosti. Za pomenuti je da je izloženi rezon ovog suda potvrđen i odlukom Upravnog suda Crne Gore U.br. 2309/17 od 06.03.2018. godine, donijetoj po tužbi Osnovnog suda protiv rješenja Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, gdje je Upravni sud Crne Gore našao da se pravilno tužbom ukazuje da je u konkretnoj upravnoj stvari podnijeti zahtjev trebalo cijeniti i u odnosu na propise kojima se utvrđuje procedura sudskih postupaka. Kako je član 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama predviđeno da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji ako postoji razlog iz člana 14 ovog zakona za ograničavanje pristupa traženoj informaciji, pa kako je sud utvrdio da je razlog za odbijanje ovakvog zahtjeva, odnosno ograničenja pristupa informaciji u stavu 1 tački 1 pomenutog člana, to je sud odlučio kao u izreci rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija iz svih zakonskih razloga. Nepotpuno i nepravilno utvrđeno činjenično stanje sastoji se u tome što je prvostepeni organ nepravilno, a prije svega proizvoljno, arbitrarno, odokativno i samovoljno - ne nudeći o tome u obrazloženju osporenog rješenja nijedan konkretan podatak ili pak dokaz - “utvrdio po logici stvari” da je podnosilac u saznanju na koja lica se presude odnose odnosno da posjeduje podatke o strankama u parničnim predmetima kojim anonimizovanim pravosnažnim presudama je tražen pristup zahtjevom podnosioca od 04.04.2018. godine. Ovaj podnosilac žalbe u tom pravcu ukazuje Agenciji za zaštitu podataka o ličnosti i slobodan pristup informacijama na sljedeće: Nesporna, i u ovoj upravnoj stvari jedna od ključno relevantnih činjenica je da tražene informacije (sudske presude) u trenutku podnošenja zahtjeva za slobodan pristup informacijama (04.04.2018. godine.) nijesu bile objavljene na internet stranici prvostepenog organa, što je eksplicitno ukazano u samom zahtjevu za slobodan pristup informacijama, a o čemu se prvostepeni organ u osporenom rješenju uopšte ne izjašnjava zbog čega iste nijesu bile prethodno objavljene potpuno ili djelimično). Drugo, na Upitnik Evropske komisije Država Crna Gora je u odgovorima obavijestila Evropsku komisiju da su na internet stranicama sudova objavljene sve presude, međutim to ne odgovara istini i stanju u stvarnosti što može lako provjeriti i sama Agencija za zaštitu podataka o ličnosti i slobodan pristup informacijama - ovdje drugostepeni organ. Naime, ne samo što nijesu objavljene sve presude (očigledan negativan primjer je Osnovni sud Podgorica čiji je starješina Zoran Radović), već u onim slučajevima gdje nijesu objavljene nije naveden razlog neobjavljivanja - što znači da nije jasan kriterijum po kojem je Osnovni sud Podgorica birao presude za objavljivanje, a nije bio objavio u anonimizovanom obliku konkretno tražene informacije - presude P.br. 3418/14 od 30.12.2015. godine. i P.br.4822/13 od 19.02.2015. godine. Podnosilac podsjeća da te informacije ne bi bile tražene zahtjevom za slobodan pristup informacijama, a niti bi bilo potrebe da se traži bilo kakav uvid u spise predmeta i obrazlaže pravni interes za to, da su tražene informacije bile javno objavljene na internet sajtu suda ili na drugi način. Javnost i štampa se mogu isključiti sa cijelog ili sa dijela suđenja, odnosno sa pristupa cijeloj informaciji ili dijelu informacije, između ostalog iz razloga zaštite privatnog života stranaka, i pojedinih podataka o ličnosti. Međutim, ukazuje se Agenciji kao drugostepenom organu da, iako ovaj podnosilac zahtjeva za slobodan pristup informacijama ili bilo koji drugi podnosilac ne mora znati identitet stranaka u postupku (niti je identitet stranaka podnosiocima zahtjeva uopšte bitan), prvostepeni organ činjenično previđa da su u velikom broju slučajeva identitet stranaka i njihovi inicijali, vrsta i pravna priroda sudskog predmeta, te oznake sudskih predmeta već objelodanjeni putem različitih medija, u javno dostupnim i anonimizovanim biltenima sudske prakse Vrhovnog suda Crne Gore (u smislu član 9, tačka 5 i б Zakona o zaštiti podataka o ličnosti - Služb. list CG br. 44/12), na internet stranicama pojedinih sudova (dakle, sa tačnim brojevima i oznakama predmeta i datumima donošenja presuda, nerijetko i inicijalima) kao i u drugim javno dostupnim informativnim materijalima, tako da i sa te strane ovaj podnosilac ukazuje na paušalnost, neutemeljenost i kontradiktornost tvrdnje prvostepenog organa da podnosilac “već posjeduje podatke o licima na koja se tražene presude odnose”. Član 30 Zakona o sudovima (SI. list RCG, br. 5/2002, 49/2004 i Služb. list CG, br. 22/2008, 39/2011, 46/2013 i 48/2013) propisuje da se način vođenja evidencije sudske prakse i objavljivanje odluka određuje Sudskim poslovnikom, tako da je Vrhovni sud Crne Gore ranije objavio javno sudske presude u kojima postoje jasne oznake sudskih predmeta i datumi donošenja sudskih odluka, pa je obrazloženje prvostepenog organa u cjelosti kontradiktorno i nejasno, što podnosilac obrazlaže dodatno u nastavku ove žalbe. Odredba člana 12, stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Služb. list CG br. 44/2012 i br. 30/2017) propisuje način zaštite ličnih podataka od strane organa vlasti, ali prvostepeni organ osim što nepravilno interpretira član 10 (.."informacija je dokument ili dio dokumenta...”) i član 14 stav I (“...ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije...”) istog Zakona, učinio je istovremeno povredu pravila postupka jer nije uradio test štetnosti objelodanjivanja traženih informacija, odnosno prvostepeni organ - Osnovni sud Podgorica - nije u smislu odredbi člana 16 stav 1 i član 7 stav 2 istog zakona pokazao kako bi to objelodanjivanje traženih informacija ili pak dijela traženih informacija izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju. No, ne samo to, ovaj podnosilac ukazuje Agenciji da u konkretnom slučaju da postoji čak preovlađujući javni interes iz člana 17, stav 1, tačka 1 i 2 istog zakona, jer tražene informacije sadrže pravna rezonovanja i analize pojedinih sudija koji mogu ukazati na korupciju i nepoštovanje propisa, a prvostepeni organ to očigledno želi prikriti neobjavljivanjem. Naime, prvostepeni organ je upravo povrijedio odredbu člana 29 stav 1, tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama u vezi sa odredbama član 12 stav 4 i član 16 stav 1 i član 7, stav 2 istog Zakona, jer upravo nije postojao razlog za ograničavanje pristupa traženim informacijama, zato što je odredbom člana 12 stav 4 jasno navedena obaveza organa vlasti da prilikom objavljivanja informacije (a tražene informacije prvostepeni organ nije objavio) .."štiti one podake koji su od značaja za privatnost...” pa s obzirom da prvostepeni organ nije sproveo test štetnosti i na činjenicu da prvostepeni organ nije javno objavio tražene informacije niti u osporenom rješenju objasnio zašto ih nije objavio, osporeno rješenje je očigledno nezakonito. Zakon o slobodnom pristupu informacijama ne može biti u koliziji sa odredbama Zakona o zaštiti podataka o ličnosti (Služb.list CG br. br.79/2008, br.44/12 i 22/2017) (lege posteriori derogat lege priori) tako što će ovaj drugi derogirati prava garantovana prvim, jer je interes podnosioca zasnovan na zakonu. Član 32 i član 120 Ustava Crne Gore te Član 6 Zakona o sudovima (Sl. list RCG br. 5/02, 49/04, i Služb. list CG br. 22/08, 39/11 i 46/13) u suštini propisuju: „Rad suda je javan, izuzev u slučajevima predviđenim zakonom”. Podnosilac ukazuje da je pominjanje od prvostepenog organa Zakona o parničnom postupku i pravnog stava upravnog odjeljenja vrhovnog suda Crne Gore od 06.07.2011.godine potpuno irelevantno u ovoj upravno-pravnoj stvari, jer kod već ukazane obaveze prvostepenog organa da presude objavljuje javno, ovaj podnosilac nema niti je imao nikakve potrebe da traži uvid u spise predmeta, jer ga spisi konkretnih predmeta uopšte ne interesuju, već jedino presude kao javno dostupne informacije a koje prvostepeni organ nije javno objavio. Navedeni pravni stav upravnog odjeljenja Vrhovnog suda CG odnosi se na uvid u spise sudskih predmeta i koji pravni stav je donijet u vrijeme primjene ranije važećeg Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Služb.list CG br.68/2005), ali koji nijednim kasnijim pravnim stavom nije stavljen van snage ili izmijenjen... Na kraju, s obzirom na sve gore iznijete argumente u ovoj žalbi, za ukazati je Agenciji za zaštitu podataka o ličnosti i slobodan pristup informacijama i na to da činjenica da je Upravni sud Crne Gore u presudi U.br. 2309/17 od 06.03.2018. godine naveo da je u žalbenoj upravno-pravnoj stvari ovog podnosioca Agencija trebala cijeniti podnosiočev zahtjev za slobodan pristup informacijama i u odnosu na propise kojima se utvrđuje procedura sudskih postupaka (Zakon o parničnom postupku), a što predstavlja procesnu neispravnost koju je napravio drugostepeni organ, to ne znači da će u daljem toku postupka pravo na slobodan pristup informaciji biti apsolutno ograničeno, kako to Osnovni sud Podgorica želi nepravilno sugerisati ovdje osporenim rješenjem. Dakle, s obzirom da prvostepeni organ vrši očiglednu a nezakonitu cenzuru javno dostupnih informacija, podnosilac predlaže Agenciji za zaštitu podataka o ličnosti i slobodan pristup informacijama da ovu žalbu usvoji te ukine rješenje prostepenog organa - Osnovnog suda Podgorica, i naloži istom da u ponovnom postupku donese novo zakonito rješenje kojim dozvoljava slobodan pristup informacijama traženim zahtjevom podnosioca od 04.04.2018. godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom a ne drugim. Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da pristup informacijama je od javnog interesa. Pristup informacijama može se ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je organ vlasti dužan je da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi i to na način da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom,mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika,efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. 6) Ako je informacija poslovna ili poreska tajna u skladu sa zakonom. Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ bio u obavezi da, kroz pravilnu primjenu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ograničiti pristup dijelu informacije i nakon brisanja podataka u skladu sa člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, omogući pristup ostalom dijelu informacije. Članom 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano, ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 Zakona, organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. U slučaju iz stava 1 ovog člana, na dijelu informacije kojem je pristup ograničen stavlja se napomena "izvršeno brisanje" i daje obavještenje o obimu izvršenog brisanja (redova, pasusa i stranica). Brisanje dijela informacije vrši se na način kojim se ne može uništiti ili oštetiti tekst, odnosno sadržina informacije. Naime, članom 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi dok je članom 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano da se zaštita ličnih podataka obezbjeđuje svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo. U konkretnom slučaju kroz pravilnu primjenu člana 14 stava 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama prvostepeni organ je mogao udovoljiti zahtjevu nakon brisanja ličnih podataka kojima bi se mogla ugroziti privatnost lica, uz primjenu člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Savjet Agencije je našao da su osporenim rješenjem povrijeđene odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa je našao da predmet treba vretiti prvostepenom organu na ponovni postupak u kom će u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti član 14 stav 1 tačka 1 i član 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kao i član 9 i član 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**