**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.** **UPII 07-30-2053-3/17**

**Podgorica, 31.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, postupajući po tužbi NVO Mans podnijetoj Upravnom sudu Crne Gore U.br.9773/2017, rješavajući po žalbi za ćutanje prvostepenog organa Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore po Predlogu za administrativno izvršenje rješenja Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore UP 131/3-16 od 14.09.2016.godine, predlagača NVO Mans, punomoćnika advokata Veselina Radulovića iz Podgorice, br. 17/95366-95371 od 19.05.2017.godine i člana 256 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 05.09.2018.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Poništava se zaključak Savjeta Agencije UPII 07-30-2053-2/17 od 18.10.2017.godine.

**O b r a z l o ž e nj e**

Članom 256 Zakona o opštem upravnom postupku je propisano da će organ protiv čijeg je rješenja blagovremeno pokrenut upravni spor može, do završetka spora, ako uvažava sve zahtjeve tužbe, poništiti ili izmijeniti svoje rješenje iz onih razloga iz kojih bi sud mogao poništiti takvo rješenje, ako se time ne vrijeđa pravo stranke u upravnom postupku ili pravo trećeg lica.

Savjet Agencije je nakon prijema tužbe od strane Upravnog suda Crne Gore U.br. 9773/2017 radi poništaja zaključka Savjeta Agencije UPII 07-30-2053-2/17 od 18.10.2017.godine, primjenom člana 256 Zakona o opštem upravnom postupku uvažio zahtjeve iz tužbe tužioca i na sjednici Savjeta Agencije 05.09.2018.godine poništio osporeni zaključak Savjeta Agencije UPII 07-30-2053-2/17 od 18.10.2017.godine i donio odluku da se spisi predmeta proslijede nadležnom prvostepenom organu u smislu člana 55 stav 4 Zakona o opštem upravnom postupku.

Upravni sud Crne Gore u predmetu U.br.7222/2017 od 11.07.2018.godine je poništio zaključak o dozvoli izvršenja rješenja UPII 07-30-1074-2/17 od 21.06.2017.godine sa razloga : “Odredbom člana 264 Zakona o opštem upravnom postupku ( “Sl list RCG 60/03 i Sl CG br. 32/11 “) propisano je da se rješenje izvršava kada bude izvršno, te su propisani uslovi pod kojima prvostepeno rješenje postaje izvršno . Stavom 4 citirane odredbe propisano je da drugostepeno rješenje kojim je izmijenjeno prvostepeneo rješenje postaje izvršno kada se dostavi stranci. Stav 4 člana 264 reguliše dvije situacije, i to kada se žalba odbije ili odbaci iz procesnih razloga, tada se izvršava prvostepeno rješenje jer je dispozitivom prvostepenog rješenja uredjen odnos koji treba izvršiti. Druga situacija je kada je drugostepeni organ svojim rješenjem uvažio žalbu, poništio prvostepeno rješenje i izmjenio prvostepenu odluku o glavnoj stvari, tada se izvršava drugostepeno rješenje jer su dispozitivom tog rješenja uredjena prava i obaveze. Dakle u oba slučaja a kako bi se izvršenje sprovelo potrebno je da organ koji je rješavao u prvom stepenu, donese rješenje kojim je odlučeno o pravima i obavezama stranaka u postupku a što je u konkretnom slučaju izostalo. Imajući u vidu prednje, proizilazi da je tužena pobijani zaključak donijela suprotno sadržini odredbe 264, a shodno tome, i suprotno odredbi člana 271 ZUP-a budući da rješenje Savjeta Agencije br. UPII 07-30-1222-2/16 od 16.08.2016.godin ne predstavlja rješenje koje je podobno za izvršenje , zbog čega se ne može nad istim tražiti, niti sprovesti administrativno izvršenje . U ovom smislu za ukazati je da se predmetni zahtjev treba ostvariti prema pravilima postupka kojim je regulisan institut ćutanja uprave.”

Presudom Upravnog suda Crne Gore 1096/2018 od 28.02.2018.godine tužba radi poništaja akta 07-43-848/18 je odbijena kao nedozvoljena sa razloga: ”Osporenim aktom tužilja je obaviještena da je tužena u skladu sa odredbom člana 62 Zakona o upravnom postupku, predlog za administrativno izvršenje njenog rješenja UP II 07-30-3474-2/17 od 11.10.2017.godine, kojim je usvojena žalba tužilje i naloženo Ministarstvu ekonomije da donese rješenje po zahtjevu za slobodan pristup informacijama br. 17/111965 od 18.05.2017.godine, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, proslijedila na dalji postupak Ministarstvu ekonomije Iz spisa predmeta proizilazi da je rješenjem tužene UP II 07-30-3474-2/17 od 11.10.2017.godine, na osnovu člana 129 stav 2 Zakona o upravnom postupku, usvojena žalba tužilje i naloženo Ministarstvu ekonomije da donese rješenje po zahtjevu tužilje za slobodan pristup informacijama broj 17/111965 od 18.05.2017.godine u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.Postupajući po predlogu za administrativno izvršenje ovog rješenja, tužena je osporenim aktom u skladu sa odredbom člana 62 Zakona o upravnom postupku, obavijestila tužilju da je isti proslijedila na dalji postupak prvostepenom organu Ministarstvu ekonomije.Da bi upravni akt ili druga upravna aktivnost mogli biti predmet upravnog spora, bitno je da se sa upravnim aktom odlučuje ili drugom upravnom aktivnošću utvrđuje ili na drugi način utiče na prava, obaveze ili pravne interese fizičkog lica, pravnog lica ili druge stranke. To podrazumijeva mijenjanje individualne pravne situacije odredjenog pojedinca: utvrdjuju mu se ili ukidaju, smanjuju ili povećavaju kakva prava, nameću mu se kakve obaveze ili se oslobadja od obaveza ili slično. Uz to, pravno dejstvo mora biti neposredno - donošenjem upravnog akta, odnosno drugom upravnom aktivnošću moraju za stranku neposredno nastupiti posljedice. U konkretnom slučaju takvog neposrednog dejstva kod tužilje nema, tako da, po ocjeni suda pobijani akt ne predstavlja upravni akt, odnosno akt o upravnoj aktivnosti protiv koga se može voditi upravni spor u smislu citiranog zakonskog propisa, jer sa istim nije odlučeno o bilo kojem pravu i obavezi tužilje.S tim u vezi neophodno je ukazati da je tužena donošenjem osporenog akta, postupila saglasno ovlašćenju iz člana 62 stav 1 Zakona o upravnom postupku, kojim je propisano da javnopravni organ kada primi podnesak za koji nije nadležan dostavlja taj podnesak, nadležnom javnopravnom organu, odnosno sudu i o tome obaviještava stranku.Kako je nesporna činjenica da je za sprovođenje administrativnog izvršenja nadležan prvostepeni organ, to će o predlogu za administrativno izvršenje, odlučiti taj organ pri čemu će se cijeniti i činjenica da li je rješenje čije se izvršenje zahtijeva podobno za izvršenje, u kom postupku tužilja može štiti svoja prava i na zakonu zasnovane interese.

Presudom Vrhovnog suda Crne Gore UVP br. 310/18 od 10.05.2018 odbijen je zahtjev za vanredno preispitivanje sudske odluke U br. 1096/2018 od 28.02.2018.godine kao neosnovan sa raloga : “Naime, iz spisa predmeta je utvrdjeno da je rješenjem tužene UpII 07-30-3474-2/17 od 11.10.2017.godine na osnovu čl.129 st.2 Zakona o upravnom postupku usvojena žalba tužilje i naloženo Mi. e. da donese rješenje po zahtjevu tužilje za slobodan pristup informacijama broj 17/111965 od 18.05.2017.godine u roku od 15 dana od dana prijema rješenja. Dalje se utvrdjuje da je tužilja podnijela prijedlog za administrativno izvršenje rješenja tužene 11.10.2017.godine, nakon čega je tužena u skladu sa čl.62 Zakona o upravnom postupku proslijedila spise predmeta i prijedlog na dalji postupak M. e..Članom 62 st.1 Zakona o upravnom postupku je propisano da kad javno pravni organ primi podnesak za koji nije nadležan, dostaviće taj podnesak bez odlaganja, nadležnom javno pravnom organu, odnosno sudu i o tome obavijestiti stranku, što je u konkretnom slučaju i uradjeno.Po ocjeni ovoga suda pravilno je Upravni sud našao da je za sprovodjenje administrativnog izvršenja nadležan prvostepeni organ, te će i o predlogu za administrativno izvršenje odlučiti taj organ. Stoga je pravilno tuženi postupajući saglasno odredbama čl.62 st.1 Zakona o upravnom postupku obavijestio tužilju da su prvostepenom organu proslijedjeni spisi predmeta, te su neosnovani i neprihvatljivi navodi zahtjeva kojim se ukazuje na odredbe čl.149 i 152 Zakona o upravnom postupku i obavezi tužene da donese rješenje o izvršenju svog rješenja.

Sa iznjetih razloga, shodno člana 256 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**