**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1400-3/16**

**Podgorica, 08.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, postupajući po tužbi U.br.648/2019, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/94414 od 08.08.2016.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv akta Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore, br. UP 121/1-16 od 19. jula 2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 237 stav 2 i člana 256 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 08.02.2019. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Poništava se rješenje Savjeta Agencije UP II 07-30-1400-2/16 od 14.06.2017.godine.

Žalba se usvaja.

Poništava se akt Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore, br. UP 121/1-16 od 19. jula 2016.godine

Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Član 256 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje Organ protiv čijeg je rješenja blagovremeno pokrenut upravni spor može, do završetka spora, ako uvažava sve zahtjeve tužbe, poništiti ili izmijeniti svoje rješenje iz onih razloga iz kojih bi sud mogao poništiti takvo rješenje, ako se time ne vrijeđa pravo stranke u upravnom postupku ili pravo trećeg lica

Savjet Agencije je na sjednici 08.02.2019.godine odlučio da usvoji žalbu, te da vrati predmet prvostepenom organu na ponovni postupak.

Prvostepeni organ je donio obavještenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 16/94414 od 19.jula 2016.godine na način što je odlučeno: „Povodom vašeg zahtjeva broj 16/94414 od 19. jula 2016. godine, kojim tražite dostavljanje kopije Ugovora o uslugama izrade Glavnog projekta, sa svih 11 aneksa, koji su sastavni dio Završnog izvještaja o aktivnostima na izgradnji Drugog bloka Termoelektrane u Pljevljima, a o kojoj je Vlada raspravljala na sjednici održanoj dana 11. jula 2016. godine, u skladu sa članom 26 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Službeni list Crne Gore", broj 44/12), obavještavamo vas da je tražena informacija objavljena na sajtu Vlade Crne Gore www.gov.me. u dijelu - SJEDNICE-165. Sjednica - 11.07.2016. godine -Tačka 1 - dokument.“ Te se u bitnom navodi da shodno stavu 1 istog člana Zakona Generalni sekretarijat Vlade Crne Gore nije dužan da traženoj informaciji omogući pristup na traženi način.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da rješenje pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja . U bitnom se navodi da je dana 20. jula 2016.godine Generalni sekretarijat Vlade Crne Gore dostavio akt broj: UP 121/2-16 od 19. jula 2016. godine kojim ih obavještavaju da su tražene informacije javno objavljene na sajtu Vlade Crne Gore www.gov.me, u dijelu SJEDNICE - 165.Sjednica - 11.07.2016.godine - tačka 1 - dokument. Žalilac u bitnom navodi da osporava navode prvostepenog organa jer isti ne odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju. Pretragom navedenog sajta žalilac je pronašao dokument pod nazivom Završni izvještaj o aktivnostima na izgradnji II bloka TE Pljevlja, međutim objavljeni dokument ne sadrži informacije tražene zahtjevom. Naime, u objavljenom izvještaju se samo pominju traženi ugovor i aneksi istog, te se navode uopštene informacije o njima u formi izvještaja o uslovima ugovora, ali isti nijesu dati u formi traženoj zahtjevom. Prema tome, kako su predmet zahtjeva kopije Ugovora o uslugama izrade Glavnog projekta i 11 aneksa tog ugovora, a kako isti nijesu sadržani u objavljenom dokumentu, žalilac ističe da je prvostepeni organ nepravilno utvrdio činjenično stanje, te pogrešno postupio kada ih je uputio na objavljeni dokument. Podnosilac žalbe se poziva na odredbu člana 26 stav 1 i 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Shodno tome, prvostepeni organ je uputio žalioca na informacije koje ne zadovoljavaju sadržinu traženih informacija, žalilac ukazuje na to da je akt prvostepenog organa nezakonit. U žalbi u bitnom navodi da je članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja te da u članu 13 stav 1 Zakon o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Naime, kako je nesporno da se tražene informacije nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, te da iste nijesu javno objavljene, žalilac smatra da je prvostepeni organ bio dužan iste dostaviti, a shodno navedenim zakonskim odredbama. Žalilac predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore broj: UP 121/2-16 od 19. jula 2016. godine i meritorno odluči po žalbi. Traži troškove postupka po AT-u.

Generalni sekretarijat Vlade Crne Gore je dostavio odgovor na žalbu br. UP 121/5-16 od 13. okotobra 2016.godine u kojem se u bitnom navodi da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS - iz Podgorice obratla se zahtjevom broj 16/94414 od 19. jula 2016. godine, da joj se dostavi kopija Ugovora o uslugama izrade Glavnog projekta, sa svih 11 aneksa, koji su sastavni dio Završnog izvještaja o aktivnostima na izgradnji Drugog bloka Termoelektrane u Pljevljima, a o kojoj je Vlada raspravljala na sjednici održanoj dana 11. jula 2016. godine. U skladu sa zakonskim odredbama, a postupajući po predmetnom zahtjevu, Generalni sekretarijat Vlade je Obavještenjem broj: UP 121/2-16 od 19. jula 2016. godine podnosioca zahtjeva uputio na nosača informacije. Na navode žalioca iz žalbe u kojoj je žalilac istakao da je Generalni sekretarijat Vlade Crne Gore u postupku donošenja osporenog akta povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u tome što u objavljenom Izvještaju se samo pominju traženi ugovor i aneksi istog, te se navode uopštene informacije o njima u formi izvještaja o uslovima ugovora, ali isti nijesu dati u formi traženoj zahtjevom, prvostepeni organ ukazuje da Vlada Crne Gore na 165. sjednici kao 1. tačku razmatrala Izvještaj o aktivnostima na izgradnji II bloka TE Pljevlja koji je dostavio Kabinet potpredsjednika Vlade za ekonomsku politiku i finansijski sistem, a pripremio Radni tim za aktivnosti izgradnje II bloka TE Pljevlja. U sklopu Izvještaja navedene su preduzete aktivnosti na realizaciji i načinu regulisanja međusobnih odnosa oko izgradnje II bloka TE Pljevlja kroz dva ugovora: Ugovora o uslugama izrade Glavnog projekta i Ugovora o izvođenju radova. Pregled aktivnosti, elementi ugovora i izvođenje radova dat je kroz tabelarni prikaz u okviru Izvještaja. Tim povodom, Vlada je donijela Zaključke broj: 08-2044 od 11. jula 2016. godine kojima je, između ostalog, zadužila Radni tim da završi pregovore sa Češkom kompanijom Škoda Praha, u skladu sa elementima (uslovima) definisanim u izvještaju. Cjelokupan materijal koji je Vlada razmatrala na sjednici i Zaključci su objavljeni na sajtu Vlade Crne Gore www.gov.me, u dijelu - SJEDNICE- 165. Sjednica - 11.07.2016. godine -Tačka 1 - dokument-zaključci, iz kojih razloga je Generalni sekretarijat Vlade podnosioca zahtjeva uputio na nosača informacije, navedenim Obavještenjem. Naime, Vlada Crne Gore je 11. jula 2016. godine u okviru naznačenog Izvještaja razmotrila elemente Ugovora o uslugama izrade Glavnog projekta (tačka 2 Izvještaja) iz kojih razloga je i zadužila Radni tim da završi pregovore sa Češkom kopanijom Škoda Praha. Generalni sekretarijat Vlade je podnosioca zahtjeva uputio na nosača informacije i u cjelosti udovoljio zahtjevu. Prvostepeni organ sa iznijetih razloga predlaže da Savjetu Agencije žalbu odbije kao neosnovanu.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, odgovora na žalbu, a postupajući po presudi Vrhovnog suda Uvp.br. 2570/2017 od 31.01.2019. godine Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je postupajući po presudi suda utvrdio da je prvostepeni organ učinio povredu pravila postupka i to član 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku jer u osporenom rješenju nije dao detaljno obrazloženje koje sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrdeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Iz spisa predmeta se utvrđuje da je NVO Mans od Generalnog sekretarijata Vlade Crne Gore na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama tražila dostavljanje kopija ugovora o uslugama izrade Glavnog projekta, sa svih 11 aneksa, koji su sastavni dio završnog izvještaja o aktivnostima za izgradnju Drugog bloka Termoelektrane u Pljevljima, a o kojoj je Vlada raspravljala na sjednici održanoj 11.07.2016. godine, te da je obaviještena da se tražene informacije nalaze WEB stranici tog Sekretarijata [www.gov.me](http://www.gov.me) u dijelu Sjednice 165 od 11.07.2016. godine-tačka 1-dokument. Naime, uvidom u objavljene informacije koje je nalaze na naznačenom sajtu može se utvrditi samo da dokument pod nazivom Završni izvještaj o aktivnostima na izgradnji II bloka Termoelektrane Pljevlja ne sadrže informacije tražene zahtjevom, jer se u istom samo pominju traženi ugovori i aneksi istog, navode se uopšte ne informacije o njima u formi izvještaja o uslovima ugovora i nijesu dati u formi izvještaja zahtjevom, ugovori samo dati u opisu izvještaja kao tabelarni prikaz. Članom 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup traženoj informaciji, i to: 1) neposrednim uvidom u original ili kopiju informacije u prostorijama organa vlasti; 2) prepisivanjem ili skeniranjem informacije od strane podnosioca zahtjeva u prostorijama organa vlasti; 3) dostavljanjem kopije informacije podnosiocu zahtjeva od strane organa vlasti, neposredno, putem pošte ili elektronskim putem. Stavom 2 istog člana propisano je da je organ vlasti dužan da omogući pristup informaciji na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio, osim ako zahtijevani način pristupa tehnički nije moguć. Savjet Agencije je cijeneći navode presude i žalbe utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese zakonito rješenje u kojem će pravilno primijeniti član 30 i 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i član 203 stav 2 i 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**