**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-359-2/16**

**Podgorica, 25.03.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 4334/2016 od 17.03.2017. godine, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/83328-83329 od 28.03.2016. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Ministarstva finansija br. 011-52/2 od 11.03.2016. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 15.02.2019. godine donio je:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Ministarstva finansija br. 011-52/2 od 11.03.2016. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br. 011-52/2 od 11.03.2016. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 16/83328-83329 od 08.03.2016. godine na način što je odlučeno: Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice za pristup informacijama broj 16/83328-83329 od 08.03.2016. godine, kao neosnovan. U obrazloženju osporenog rješenja se u bitnom navodi da je razmatrajući predmetni zahtjev odnosno informaciju koja se istim traži, te detaljnim uvidom u arhivska dokumenta, prvostepeni organ utvrdio da ne posjeduje gotov izvještaj u traženoj formi. Kako ovaj organ nema u posjedu informaciju koja je tražena zahtjevom Mreže za afirmaciju nevladinog sektora, u formi i po strukturi kako je navedeno u zahtjevu a u skladu sa odredbom člana 29 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ministarstvo nije bilo dužno da sistematizuje sve tražene podatke, odnosno da po zahtjevu sačini novu informaciju koja bi sadržala podatke tražene u zahtjevu. Odredbom člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano je da organ vlasti o zahtjevu za pristup informaciji odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija iz svih zakonskih razloga. Dana 22. marta 2016. godine Ministarstvo finansija žaliocu dostavlja rješenje broj: 011- 52/2 od dana 11.marta 2016. godine, kojim se zahtjev odbija kao neosnovan. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je povrijedio Zakon o slobodnom pristupu informacijama, a koja povreda se ogleda u sljedećem: Naime, u obrazloženju osporenog rješenje Ministarstvo finansija navodi da je razmatrajući predmetni zahtjev, te detaljnim uvidom u arhivska dokumenta utvrdilo da ne posjedujegotov izvještaj u traženoj formi, te da stoga traženu informaciju nema u svom posjedu, na osnovu čega je odlučilo odbiti zahtjev. Pri tom, prvostepeni organ se poziva na odredbu člana 29 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama na osnovu koje odbija pristup informaciji iz razloga što, kako navodi, isti podrazumijeva sačinjavanje nove informacije. Shodno odredbi člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trečih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Odredba člana 10 stav 1 navedenog zakona propisuje da je informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi, uključujući i njihove kopije, bez obzira na sadržinu, izvor (autora), vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije. Dakle, iz navedenog, nedvosmisleno proizilazi činjenica da tužilac, u skladu sa svojim zakonskim nadležnostima, u svom faktičkom posjedu mora imati informacije koje se tiču realizovanih rashoda sa traženih ekonomskih klasifikacija za navedeni vremenski period, bez obzira na formu, sadržinu, izvor, vrijeme sačinjavanja ili sistem klasifikacije, te je shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama bio dužan iste dostaviti podnosiocu zahtjeva. Imajući u vidu da je žalilac od prvostepenog organa ranije redovno dobijao odgovore po zahtjevima slične sadržine, nejasno je zašto isti odjednom mijenja praksu tvrdeći da iste nema u svom posjedu. Žalilac posebno ističe da druge institucije dostavljaju podatke u traženom obliku, kao i da se budžetski izdaci vode po navedenom sistemu, iz čega se nedvosmisleno može utvrditi da je odluka prvostepenog organa neosnovana. U prilog tome dostavljamo analitičke kartice Direkcije za željeznice Crne Gore u kojima su rashodi realizovani po osnovu određene ekonomske klasifikacije po SAP sistemu, kao primjer forme u kojoj se tražene informacije i nalaze. Shodno navedenom, a kako je nesporno da je Ministarstvo finansija u posjedu traženih informacija, žalilac ističe da je isti nepravilno utvrdio činjenično stanje, te samim tim pogrešno primijenio materijalno pravo pozivajući se na odredbu člana 29 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, shodno kojoj je ograničio pristup traženoj informaciji. Takođe, odredba člana 30 stav 3 ZOSPI propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, a takav stav određen je i članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. U osporenom rješenju prvostepeni organ navodi samo da nije u posjedu tražene informacije, bez navođenja ostalih elemenata koje treba da sadrži obrazloženje, a koji bi upućivali na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojih nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. S obzirom da je donošenjem rješenja Ministarstva finansija broj: 011-52/2 od dana 11. marta 2016. godine ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, na njegovu štetu, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Ministarstva finansija broj: 011-52/2 od dana 11.marta 2016. godine i meritorno odluči po žalbi, te se obavezuje se prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, a postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 4334/2016 od 17.03.2017. godine Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da je počinio povredu pravila postupka iz člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Član 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. Savjet Agencije nalazi da se prvostepeni organ pozvao na član 29 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama a istovremeno navodi da nije u posjedu traženih informacija, sto je kontradiktorno. Dakle, Savjet Agencije nalazi da prvostepeni organ nije primijenio član 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te u skladu s tim nije dao detaljno obrazloženje razloga zbog kojih nije u posjedu traženih informacijama. Savjet Agencije je cijeneći navode žalbe utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese novo zakonito rješenje u kojem će pravilno primijeniti član 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kao i član 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**