**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II-07-30-264-2/16**

**Podgorica, 09.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/82282 od 29.02.2016.godine,koga zastupa Veselin Radulović – advokat iz Podgorice, radi poništaja rješenja Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić br. 10-00-2730/1 od 08.02.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 17.11.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić br. 10-00-2730/1 od 08.02.2016.godine.

Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 16/82282 od 22.01.2016. godine donio rješenje kojim je odlučeno: I. Usvaja se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - Mans br. 16/82282 od 22.01.2016. godine, i dozvoljava se pristup traženoj informaciji. II. Ograničava se pristup informaciji iz prethodne tačke u dijelu koji se odnosi na podatke o cijeni i količini električne energije, iznosu kamatne stope,na način što će isti biti brisani u kopiji koja se dostavlja podnosiocu zahtjeva. U obrazloženju rješenja se u bitnom navodi: Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („SI.List CG br.44/12") utvrđeno je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, izmedju ostalog, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, kao i radi zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih intresa od objelodanjivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu. Ovaj organ je u skladu sa članom 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, sproveo test štetnosti objelodanjivanja tražene informacije i utvrdio da dio predmetne informacije, koji se odnosi na cijenu i količinu električne energije, iznosu kamatne stope, sadrži komercijalno osjetljive podatke, čijim bi objavljivanjem ugovorne strane mogle biti dovedene u nepovoljan položaj, što bi dovelo do narušavanja trgovinskih i drugih ekonomskih interesa ugovornih strana, kao i da ne postoji javni interes zbog kojeg bi ova informacija trebala biti objavljena. U skladu sa svim naprijed navedenim, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić je utvrdila da je shodno članu 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl.List CG br.44/12"), potrebno ograničiti pristup traženoj informaciji u dijelu koji se odnosi na podatke o cijeni, količini električne energije, iznosu kamatne stope. U smislu prethodnog stava, a u skladu sa članom 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl.list CG br.44/12"), pristup dijelu informacije iz I tačke dispozitiva biće ograničen brisanjem podataka iz tačke II dispozitiva ovog Rješenja, na način da nije oštećen izvornik informacije, i to: u članu 4 brišu se sljedeći podaci: iznos ukupne količine električne energije , cijene kao tabelarni prikaz isporuke električne energije po mjesecima i tarifama; u članu 6 brišu se sljedeći podaci: iznos ukupne količine električne energije; u članu 7 brišu se sljedeći podaci: iznos cijene električne energije; u članu 9 brišu se sljedeći podaci: iznos kamatne stope.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu radi poništaja rješenja Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj: 10-00-2730/1 od dana 08. februara 2016. godine. U žalbi je navedeno da se akt pobija zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac navodi da je Dana 12. februara 2016. godine, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić dostavlja žaliocu rješenje broj: 10-00-2730/1 od dana 08. februara 2016. godine, kojim se zahtjev djelimično usvaja i odreduju troškovi postupka. U stavu II dispozitiva osporenog rješenja prvostepeni organ žaliocu ograničava pristup informaciji u dijelu koji se odnosi na podatke o cijeni i količini električne energije, iznosu bankarske garancije i iznosu kamatne stope, na način što odrežduje da će isti biti brisani u kopiji koja se dostavlja podnosiocu zahtjeva. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: Naime, u obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da je članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama utvrđeno da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, kao i radi zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objelodanjivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu. Prvostepeni organ, dalje, navodi i da je pri ovakvom stanju stvari, shodno odredbi člana 16 ZOSPI, sproveo test štetnosti objelodanjivanja tražene informacije i utvrdio da dio predmetne informacije, a koji se odnosi na cijenu i količinu električne energije i iznosu bankarske garancije, iznosu kamatne stope, sadrži komercijalno osjetljive podatke, čijim bi objelodanjivanjem ugovorne strane mogle biti dovedene u nepovoljan položaj, što bi dovelo do narušavanja trgovinskih i drugih ekonomskih interesa ugovornih strana, kao i da ne postoji javni interes zbog kojeg bi ova informacija trebala biti objavljena. Žalilac u cjelosti osporava rješenje prvostepenog organa jer je isto zasnovano na pogrešno i nepotupuno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni normi materijalnog prava. Naime, odredba člana 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeduje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Odredba člana 5 ovog zakona propisuje da se pristupom informacijama obezbjeduje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda. Odredba člana 7 zakona propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa. Stav 2 navedenog člana propisuje da se pristup informacijama može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. U odredbi člana 14 zakona taksativno su nabrojani interesi u cilju čije zaštite se pristup određenoj informaciji ili njenom dijelu može ograničiti. Prvostepeni organ ograničava pristup dijelu tražene informacije pozivajući se samo na odredbu člana 14 ZOSPI, ne navodeći čak ni tačku ni alineju člana, kako bi žalilac znao o kojem tačno zaštićenom interesu je riječ. Prvostepeni organ paušalno ograničava pristup dijelu informacije navodeći da to čini u skladu sa odredbom člana 14 zakona a koja propisuje da se pristup dijelu informacije može ograničiti ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, kao i radi zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objelodanjivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu. Žalilac iz obrazloženja osporenog rješenja posredno zaključuje da prvostepeni organ, u konkretnom slučaju, ograničava pristup dijelu informacije u skladu sa odredbom člana 14 stav 1 tačka 1 ZOSPI i odredbom člana 14 stav 1 tačka 5 ZOSPI. Naime, odredba člana 14 stav 1 tačka 1 ZOSPI prospisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se ureduje zaštita podataka o ličnosti. Dakle, citiranom odredbom se propisuje "ograničavanje" pristupa informaciji ili dijelu informacije čijim objavljivanjem se ugrožava privatnost lica, međutim, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić je ograničila pristup podacima koji se ne odnose na lične podatke čijim objelodanjivanjem bi se ugrozila nečija privatnost i koji su izuzeti od objelodanjivanja shodno Zakonu o zaštiti podataka o ličnosti, već ona ograničava pristup podacima se odnosi na cijenu i količinu električne energije i iznosu bankarske garancije, iznosu kamatne stope, što je nedopustivo. Prvostepeni organ je pogrešno primijenio odredbu člana 14 stav 1 tačka 1 ZOSPI, tako što je ograničio pristup podacima čije je objavljivanje od nespornog javnog značaja i koji ne spadaju u kategoriju ličnih podataka čijim objelodanjivanjem bi se ugrozila nečija privatnost, navodeći krajnje paušalne i neprecizne razloge za ograničavanje. Da se prvostepeni organ neosnovano poziva na zaštitu ličnih podataka kao razlog ograničenja dijelu informacija koje se odnose na iznos i količinu isporučene struje, iznos bankarske garancije i iznos kamatne stope, govori i odredba člana 9 Zakona o zaštiti ličnih podataka, a koja propisuje da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi. Dalje, žalilac posredno zaključuje da prvostepeni organ ograničava pristup dijelu informacija u skladu sa odredbom člana 14 stav 1 tačka 5 ZOSPI, a koja propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu inforamcije ako je to u intresu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Po nalaženju žalioca prvostepeni organ pogrešno tumači i primjenjuje normu zakona koja je u konretnom slučaju irelevantna. Naime, prema našem zakonodavstvu prava intelektualne svojine jesu autorsko i srodna prava, žig, geografska oznaka porijekla, dizajn, patent, mali patent i topografija integrisanih kola, u skladu sa zakonom. Štaviše, Zakon o zaštiti neobjavljenih podataka kojim se uređuje zaštita neobjavljenih podataka, a koji predstavljaju poslovnu tajnu kao posebno pravo intelektualne svojine, propisuje da tražena informacija ne spada u navedenu grupu podataka. U smislu ovog Zakona pod neobjavljenim podacima se smatraju finansijski, poslovni, naučni, tehnički, ekonomski ili inžinjering podaci. Dakle, na osnovu gore navedenog, nedvosmisleno se može zaključiti da je ovaj organ paušalnim citiranjem zakonskih odredbi koje navodno onemogućavaju pristup traženoj informaciji, ograničio zakonsko pravo na slobodan pristup traženoj informacij žalioca. Naposletku, prvostepeni organ navodi i da je sproveo test štetnosti te utvrdio da bi objelodanjivanjem traženog ugovora, pogotovo dijela podataka koji se odnose na cijenu i količinu električne energije i iznosu bankarske garancije, iznosu kamatne stope, ugovorne strane bile dovodene u nepovoljan položaj, što bi u krajnjem rezultiralo narušavanju trgovinskih i drugih ekonomskih interesa ugovornih strana, kao i da ne postoji javni interes zbog kojeg bi ova informacija trebala biti javno objavljena. Žaliocu je mišljenja da ugovor o isporuci električne energije koji je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić zaključila dana 20.05.2009. godine sa firmom Atel Energy nikako nije mogao bilo koju ugovornu stranu dovesti u nepovoljan položaj niti bi objelodanjivanje istog izazvalo narušavanje trgovinskih i drugih ekonomskih interesa ugovornih strana, upravo iz razloga što je traženi ugovor zaključen 2009. godine i isti je do sada vjerovatno u potpunosti realizovan, te je navodni test štetnosti paušalan i zasnovan na neosnovanim razlozima za ograničenje pristupa. Naposletku, objelodanjivanje traženog ugovora, po nalaženju žalioca, ima preovlađujući interes za objelodanjivanjem upravo jer je navedeni ugovor već realizovan, ali i što se jedino na osnovu dostupnosti informacija o cijeni i količini isporučene električne energije, iznosa bankarske garancije i iznosa kamatne stope, može procijeniti da li je u konkretnom slučaju na adekvatan način zaštićen javni interese. S obzirom da je donošenjem rješenja Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj: 10-00-2730/1 od dana 08. februara 2016. godine, ograničeno njegovo zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, u skladu sa navedenim, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj: 10-00-2730/1 od dana 08. februara 2016. godine, meritorno odluči po žalbi i dostavi žaliocu kompletne informacije.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama obratio zahtjevom br.07-33-5729-1/16 od 29.09.2016. godine tražeći informaciju koja je predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama br. 16/82282 od 22.01.2016. godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br. 10-00-2730/1 od 08.02.2016. godine zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava. Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da pristup informacijama je od javnog interesa. Pristup informacijama može se ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Prvostepeni organ je povrijedio odredbu člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, kojom se propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranaka, utvrđeno činjenično stanje i, ukoliko je to stanje utvrđeno na osnovu podataka iz elektronskog registra ili evidencije, napomenu o tome, a po potrebi i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza; razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka; materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu, imajući u vidu da obrazloženje rješenja sadrži razloge koji su međusobno protivrječni, budući da prvostepeni organ navodi da je u posjedu tražene informacije, nakon čega isti navodi da bi objelodanjivanjem i dostavljanjem traženih podataka bila bi ugroženi trgovinski i drugi ekonomski interesi ovog organa, objavljivanjem informacije koja se odnosi na cijenu i količinu električne energije i iznosu bankarske garancije, iznosu kamatne stope, ne navodeći pri tom na koji način bi objavljivanje ovih informacija nanijelo štetu prvostepenom organu., a pozivajući se na odredbu članom 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu inforamcije ako je to u intresu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Imajući u vidu prethodno navedeno, Savjet Agencije je cijenio da se pristup traženoj informaciji ne može ograničiti u cilju zaštite interesa navedenih zakonskom odredbom na koju se poziva. Shodno prethodno navedenom prvostepeni organ je počinio povredu pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, koja se ogleda u manjkavostima osporavanog rješenja koja su procesnog karaktera, obzirom da je obrazloženje rješenja nejasno i sadrži protivrječne razloge. Savjet Agencije je izvršio uvid u predmetnu informaciju i našao da je prvostepeni organ u posjedu tražene informacije, što se u aktu i navodi, i utvrdio da iste ne sadrže informacije kojima je shodno članu 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama pristup ograničen. Na osnovu navedenog prvostepeni organ će u ponovnom postupku na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i primjene materijalnog prava pravilno primijeniti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama i to člana 14 stav 1 tačka 6 ako se radi o poslovnoj tajni, člana 15, člana 16 istog zakona , kao i člana 203 Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja donese novo rješenje u kojem će pravilno primijeniti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**