**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-508-2/16**

**Podgorica, 09.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 4341/2016 od 24.01.2017. godine, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/84604-84607 od 18.04.2016. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene radi poništaja rješenja Centra za kulturu Rožaje broj: 241 od 06. aprila 2016. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 19.04.2016. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Centra za kulturu Rožaje broj: 241 od 06. aprila 2016. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: „Odbija se pristup informaciji i to: svih ugovora o volenterskom radu koje je Centar za kulturu Rožaje zaključio u januaru i februaru 2016.godine; svih ugovora o radu/rješenja o zasnivanju radnog odnosa na određeno /neodređeno vrijeme koje je Centar za kulturu Rožaje zaključio sa svojm zaposlenima u januaru i februaru 2016.godine; Svih ugovora o djelu koje je Centar za kulturu Rožaje zaključio sa svojim zaposlenim u januaru i februaru 2016.godine; Svih ugovora o privremenim i povremenim poslovima koje je Centar za kulturu Rožaje zaključio sa svojim zaposlenim u januaru i februaru 2016.godine." U obrazloženju rješenja se u bitnom navodi da je postupajući po podnijetom zahtjevu prvostepeni organ našao da tražena informacija podliježe ograničenjima shodno čl. 4,5 Zakonu o zaštiti podataka o ličnosti i odredbama čl.14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („SI.list CG" br.44/12), te da u skladu sa citiranim odredbama za istu nije propisano davanje i objelodavanje iste iz razloga što se vrši zaštita ličnih podataka privatnosti zaposlenih u ovom organu. Ističe se da vodičem za slobodan pristup informacijama prvostepenog organa za istu nije propisano davanje i objelodavanje iste sa svih zakonskih razloga.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U istoj se u bitnom navodi da rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog propisa. Dalje se navodi da Ustav Crne Gore u članu 51 stav 1 propisuje da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja, dok član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijam propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda. Ističe se da je odredbom člana 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da se pristup informacijama od javnog interesa može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Dalje se ističe da Zakonska odrednica (član 7 stav 1 ZoSPI) da je objavljivanje informacija u posjedu organa vlasti u javnom interesu ima višestruki značaj, te da je utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Navodi se da je članom 9 stav 1 tačka 1 navedenog zakona propisano da je organ vlasti državni organ (zakonodavni, izvršni, sudski, upravni), organ lakalne samouprave, organ lokalne uprave, ustanova, privredno društvo i drugo pravno lice čiji je osnivač, suosnivač ili većinski vlasnik država ili lokalna samouprava, pravno lice čiji se rad većim dijelom finansira iz javnih prihoda, kao i fizičko lice, preduzetnik ili pravno lice koje vrši javno ovlašćenje ili upravlja javnim fondom, dok je stavom 2 navedenog člana propisano je da informacija u posjedu organa vlasti jeste faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija od drugog organa vlasti ili od trećeg lica) bez obzira na osnov i način sticanja. Dalje se navodi da je članom 13 istog zakona određeno da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Dalje se ističe da odredba člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da će se pristup informaciji ograničiti, ukoliko bi objelodanjivanje informacija značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona. Žalilac ističe da je prvostepeni organ obveznik Zakona o slobodnom pristupu informacijama, da se tražene informacije nalaze u njegovom posjedu, te da je u obavezi da im omogući pristup, zbog čega je u konkretnom slučaju potpuno irelevantno što Vodičem iste nije obuhvatio. Žalilac ukazuje da je prvostepeni organ ograničio pristup traženim informacijama paušalno se pozivajući na odredbu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, uopšteno navodeći da to radi u cilju zaštite privatnosti, pri tome ne precizirajući koji interes bi bio ugrožen objelodanjivanjem istih, pa je nejasno na osnovu čega utvrđuje da je taj interes značajniji od javnog interesa. Navodi se da odredba člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite interesa propisanih ovim zakonom, s obzirom na to da su navedenim članom taksativno navedeni interesi u cilju čije zaštite se pristup traženim informacijama može ograničiti, a kako prvostepeni organ ne navodi ni jedan od njih, žalilac je mišljenja da je isti pogrešno primijenio materijalno pravo, a što je dovelo i do nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalilac je mišljenja da se, na način što će se podnosiocu zahtjeva omogućiti pristup traženim informacijama, ne ugrožavaju interesi navedeni u članu 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a ako se ugrožavaju da je prvostepeni organ bio dužan da objasni na koji način bi se to desilo. Žalilac ukazuje da je organ vlasti bio dužan da, u skladu sa sa članom 24 stav 1, omogući pristup istima, a nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup organičen tj. koje na bilo koji način mogu ugroziti prava zaštićena članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Ističe se da je odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvaže koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenična stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu, te da osporeno rješenje ne sadrži utvrđem činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nijesu uvaženi zahtjevi žalioca, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredi pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Ističe se da u osporenom rješenju prvostepeni organ samo pozvao na odredbu zakona koja navodno onemogućavaju pravo uvida u predmetni dokumentaciju, bez navođenja ostalih elemenata koje treba da sadrži obrazloženje, a koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, te da je prvostepeni organ je odbio zahtjev žalioca ne dajući razloge za odbijanje, što osporeno rješenje čini nerazumljivim. Žalilac ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje prvostepenog organa i meritorno odluči po žalbi. Žalilac je tražio troškove postupka po AT-u.

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dana 03.06.2016. godine na osnovu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama podnijela prvostepenom organu zahtjev za dostavljanje informacije br. 07-33-3203-1/16 kojim je traženo da dostave informaciju da li su u posjedu informacija traženih zahtjevom za slobodan pristup br. 16/84604-84607 od 25.03.2016.godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, a postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 4341/2016, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu materijalnog prava kada je odbio predmetni zahtjev za pristup informacijama, pozivajući se na odredbu člana 14 stav Zakona o slobodnom pristupu informacijama i članova 4 i 5 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Naime članom 14 stav 1 tačka 1 se propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti. Savjet Agencije nalazi da je prvostepeni organ trebao uz pravilnu primjenu odredbe člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, da odobri pristup traženim informacijama uz ograničavanje pristupa dijelu informacije koje predstavljaju lične podatke shodno odredbi člana 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti kojim se lični podaci definišu kao sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi. Savjet Agencije upućuje prvostepeni organ na odredbu člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim se propisuje da ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 ovog zakona, organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. U slučaju iz stava 1 ovog člana, na dijelu informacije kojem je pristup ograničen stavlja se napomena "izvršeno brisanje" i daje obavještenje o obimu izvršenog brisanja (redova, pasusa i stranica). Brisanje dijela informacije vrši se na način kojim se ne može uništiti ili oštetiti tekst, odnosno sadržina informacije.

Prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja donese novo rješenje u kojem će pravilno primijeniti materijalno pravo na način što će se primijeniti odredbu člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**