**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-676-3/16**

**Podgorica, 01.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, postupajući po tužbi U br.933/2018, rješavajući po žalbi NVO Mans 16/78403 od 27.04.2016. godine izjavljene protiv rješenja Privrednog suda Br. 434/16 od 01.04.2016.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) člana 237 stav 2 i člana 256 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 04.02.2019. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Poništava se rješenje Savjeta Agencije br.UP II 07-30-676-2/16 od 25.01.2018.godine.

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Privrednog suda Crne Gore broj 434/16 od 01.04.2016.godine

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Član 256 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da organ protiv čijeg je rješenja blagovremeno pokrenut upravni spor može, do završetka spora, ako uvažava sve zahtjeve tužbe, poništiti ili izmijeniti svoje rješenje iz onih razloga iz kojih bi sud mogao poništiti takvo rješenje, ako se time ne vrijeđa pravo stranke u upravnom postupku ili pravo trećeg lica.

Savjet Agencije je na sjednici Savjeta održanoj dana 04.02.2019. godine poništio rješenje UP II 07-30-676-2/16 od 25.01.2018.godine i odlučio da usvoji žalbu.

Prvostepeni organ je donio rješenje br.434/16 od 01.04.2016.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 15/78403 od 12.06.2015. godine na način što je odlučeno: “ Odbija se zahtjev Vuka Jankovića - NVO MANS od 12.06.2015. godine, kojim je tražena dostava kopije ponude firme „Capital Estate“ DOO iz Budve za kupovinu Hotela „Grand Lido i Apartmani Lido“ po Međunarodnom pozivu za prodaju hotela koji je objavljen dana 25.07.2006. godine“. U obrazloženju osporenog rješenja se navodi se da se dana 12.06,2015. godine žalilac, obratio ovom sudu zahtjevom da mu se shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijam dostavi kopije ponude firme „Capital Estate“ DOO iz Budve za kupovinu Hotela „Grand Lido i Apartmani Lido“ po Međunarodnom pozivu za prodaju hotela koji je objavljen dana 25.07.2006. godine. Ističe se da se uvid u sudske spise ne može se vršiti na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Sl.list CG", br 44/12), već isključivo na osnovu procesnih zakona (Zakonika o krivičnom postupku, Zakona o parničnom postupku, Zakona o upravnom sporu) i Zakona o sudovima. Naime, odredbom člana 56 Sudskog poslovnika, predvidjeno je da se prilikom davanja informacija o pojedinim predmetima moraju poštovati odredbe o tajnosti postupka, kao i ugled, privatnost i poslovni interes stranaka i drugih učesnika u postupku. Navodi se da je pravnim stavom Vrhovnog suda Crne Gore Su. VI broj 60/11 od 06.07.2011. godine, koji je donijet u cilju ujednčavanja prakse sudova prilikom odlučivanja po zahtjevima za pristup informacijama, a polazeći od poštovanja ustavnih odredbi iz čl. 43 i čl. 51 stav 2, ocijenjeno je da se uvid u sudske spise ne može vršiti na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, već isključivo na osnovu procesnih zakona (Zakonika o krivičnom postupku, Zakona o parničnom postupku, Zakona o upravnom sporu) i Zakona o sudovima. Navodi se da se ovo analogno može primijeniti i na zahtjev za dostavljanje kopije traženog aneksa koji je sastavni dio sudskih spisa. U prilog prednjem je i odluka Upravnog suda Crne Gore U.br. 95/14 od 18.06.2014. godine, kojim je poništeno rješenje Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama broj 5256/13 od 24.12.2013. godine, a po tužbi Apelacionog suda Crne Gore. Navodi se da je navedenom presudom utvrđeno, da Agenciija za zaštitu ličnih podataka prilikom donošenja rješenja mora imati u vidu Pravni stav Vrhovnog suda Crne Gore Su. VI broj 60/11 od 06.07.2011. godine. Ističe se da podnosilac zahtjeva nije stranka u postupku, niti lice koji ima opravdani interes za razmatranje, prepisivanje i kopiranje traženih spisa u navedenom predmetu, shodno članu 148 Zakona o parničnom postupku, i člana 64 Zakona o sudovima, to iz navedenih razloga nije udovoljeno zahtjevu.Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Ističe se da je u postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je povrijedio Zakon. Tužilac ističe da, u obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da se uvid u spise ne može vršiti na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, već isključivo na osnovu procesnih zakona, te pozivajući se na Sudski poslovnik ističe da se prilikom davanja informacija o pojedinim predmetima moraju poštovati odredbe o tajnosti postupka, kao i ugled, privatnost i poslovni interes stranaka i drugih učesnika u postupku. Dalje se ističe da se pozivajući na pravni stav Vrhovnog suda Crne Gore zaključuje da se isti analogno može primijeniti i na zahtjev za dostavljanje kopije traženog aneksa koji je sastavni dio sudskih spisa, a u prilog čemu navodi i odluku Upravnog suda Crne Gore koja ukazuje na pomenuti stav. Takođe, pozivajući se na član 148 Zakona o parničnom postupku i član 64 Zakona o sudovima zaključuje da zahtjevu nije udovoljeno iz razloga što podnosilac zahtjeva nije stranka u postupku, niti lice koje ima opravdan interes za razmatranje, prepisivanje i kopiranje spisa u navedenom predmetu. Žalilac u cjelosti osporava ovakav stav prvostepenog organa navodeći da je osporeno rješenje nezakonito sa aspekta Zakona o slobodnom pristupu informacijama, jer prvostepeni organ ograničava pristup informacijama navodeći paušalne i nerazumljive razloge, pozivajući se na odredbe zakona koji u konkretnom slučaju nijesu relevantni, a ne na odredbu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama čijom pravilnom primjenom se jedino može ograničiti pristup informacijama. Navednom odredbom propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite interesa propisanih ovim zakonom, te taksativno navodi zaštićene interese. Žalilac dalje navodi odredbe člana 7, 14 i 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac dalje navodi da je nejasan zaključak prvostepenog organa da se pravni stav Vrhovnog suda može analogno primijeniti na zahtjev za dostavljanje kopije traženog aneksa koji je sastavni dio sudskih spisa, jer su predmet zahtjeva potpuno druga informacija, pa nije jasno o kakvim aneksima je riječ. Žalilac ističe da osporeno rješenje sadrži pogrešnu pravnu pouku, kojom je žaliocu dato 8 dana za izjavljivanje žalbe. Zakon o opštem upravnom postupku u članu 224 stav 1 propisuje da se žalba podnosi u roku od 15 dana od dana dostavljanja rješenja, ako zakonom nije drukčije određeno. Kako je za podnošenje žalbe na rješenje donijeto po zahtjevu za slobodan pristup informacijama propisan rok od 15 dana, žalilac smatra da je u rješenju dato pogrešno uputstvo. Stoga, shodno odredbi člana 204 stav 4 Zakona o opštem upravnom postupku, kojom je stranci je dato pravo da postupi po važećim propisima, žalilac izjavljuje žalbu u zakonom propisanom roku od 15 dana od dana dostavljanja prvostepenog rješenja. U daljem žalilac navodi odredbu člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, što u ovoj situaciji nije slučaj. Nadalje žalilac navodi odredbu člana 203 stav 2 , kao i člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Ističe se da je osporenim rješenjem uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, te stoga žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Privrednog suda Crne Gore broj: 434/16 od 01. aprila 2016. godine i meritorno odluči po žalbi. Traži troškove postupka po AT-u.

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dana 30.05.2016. godine na osnovu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama podnijela prvostepenom organu zahtjev za dostavljanje informacije br. 07-33-2978-1/16 kojim je traženo da dostave kopiju informacija traženih zahtjevom za slobodan pristup br. 15/78403 od 12.06.2015. godine.

Prvostepeni organ je dana 01.07.2016. godine dostavio akt Su.br. 434-1/16 kojim obavještava da je dana 01.06.2016.godine primio zahtjev da, radi postupka odlučivanja po žalbi NVO „MANS", dostavi kopiju informacija traženih zahtjevom za slobodan pristup broj 15/78403 od 12.06.2015. godine. Navodi se da je uvidom u spise predmeta St.br. 181/03 u stečajnom postupku koji se vodio prema stečajnom dužniku HTP „Ulcinjska rivijera“ AD utvrđeno da prvostepeni organ ne posjeduje traženu informaciju - odnosno kopije ponude firme „Capital Estate“ DOO iz Budve za kupovinu Hotela „Grand Lido i Apartmani Lido“ po Međunarodnom pozivu za prodaju hotela koji je objavljen dana 25.07.2006. godine. Ističe se da je predmetni zahtjev NVO „MANS" odbijen saglasno pravnom stavu Vrhovnog suda Crne Gore Su VI br.60/11 od 06.07.2011 .godine, s obzirom da je utvrđeno da podnosilac zahtjeva nije stranka u postupku, odnosno ne zastupa stranku u postupku, niti je lice koje ima opravdani interes za razmatranje, prepisivanje, kopiranje predmetnih spisa u navedenom predmetu, shodno članu 148. Zakona o parničnom postupku i člana 64. Zakona o sudovima. S obzirom na navedeno, ističe se da prvostepeni organ ne posjeduje traženu informaciju, odnosno kopije ponude firme „Capital Estate“ DOO iz Budve za kupovinu Hotela „Grand Lido i Apartmani Lido“ po Međunarodnom pozivu za prodaju hotela koji je objavljen dana 25.07.2006. godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta , žalbenih i navoda tužbe Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio materijalno pravo. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom. Prvostepeni organ se u obrazloženju osporenog rješenja ograničavajući pristup traženoj informaciji pozivao na Zakon o parničnom postupku, Zakonik o krivičnom postupku, Zakona o upravnom sporu i Zakona o sudovima i Sudskog poslovnika, dok su organičenja pristupa traženim informacijama ili njenom dijelu isključivo propisana članom 14 Zakona o slobodnom pristupu traženoj informaciji. Član 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom, mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika, efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Prvostepeni organ se odbijajući zahtjev za slobodan pristup informacijama pozvao na Pravni stav Vrhovnog suda Crne Gore VI.60/11 od 06.07.2011.godine koji je donijet na osnovu ranije važećeg Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 068/05 od 15.11.2005), dok u trenutku odlučivanja po podnijetom zahtjevu za slobodan pristup informacijama u primjeni Zakon o slobodnom pristupu informacijama ("Službeni list Crne Gore", br. 044/12 od 09.08.2012, 030/17 od 09.05.2017). Nadalje, Savjet Agencije je cijenio žalbene navode u dijelu pouke o pravnom lijeku, u kojem je žaliocu dat rok od 8 dana za žalbu, i našao da se radi o povredi pravila postupka suprotno članu 204 stav 4 Zakona o opštem upravnom postupku koji propisuje da kada je dato pogrešno uputstvo o pravnoj zaštiti, stranka ne može trpjeti štetne posljedice, a može i sama postupiti u skladu sa važećim propisima. U odnosu na prethodno Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese novo rješenje u kojem će pravilno primijeni odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama i Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**