**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-4177-2/17**

**Podgorica, 08.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/111067 od 30.10.2017. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv akta JU Viša stručna škola Policijska akademija broj: 845/2 od dana 18. aprila 2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 15.12.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se akta JU Viša stručna škola Policijska akademija broj: 845/2 od dana 18. aprila 2017. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt broj: 845/2 od dana 18. aprila 2017. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/111067 od 12.04.2017. godine, na način što se navodi: ”Policijska akademija nije nadležna za postupanje po zatjevu već Ministarstvo unutrašnjih poslova, shodno članu 55, stav 4, Zakona o opŠtem upravnom postupku („Službeni list CG" br. 60/03, 73/10, 32/11) pa smo zahtjev dostavili Ministarstvu unutrašnjih poslova kao nadležnom organu za postupanje po zahtjevu.“

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog povreda pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi se da je dana 12.04.2017. godine prvostepeni organ, žaliocu dostavio predmetni akt. Ukazuje se da je članom 51 Ustava Crne Gore propisano da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Ističe se da član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti, dok član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Navodi se da je utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sricanja. Navodi se da žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Navodi se da u navedenoj Uredbi, stoji da se ista odnosi na svu dokumentaciju u posjedu institucija, sačinjenu ili dostavljenu, iz svih oblasti djelatnosti Evropske unije. Navodi se da je zahtjev prvostepenom organu proslijeđen od strane Ministarstva unutrašnjih poslova, te isti nije mogao biti vraćen ovom organu imajući u vidu da se Ministarstvo unutrašnjih poslova već izjasnilo o istom. Žalilac je mišljenja da je ovakvo postupanje usmjereno na odugovlačenje postupka, te da je neosnovano proslijediti zahtjev na postupanje organu koji je o istom zauzeo stav i od koga je zahtjev i proslijeđen kao od nenadležnog organa. Žalilac ističe da je da se na zvaničnoj internet stranici provostepenog organa objavljena vijest da je kod istog održana obuka na temu Doprinos unapređivanju kvaliteta života LGBT osoba u Crnoj Gori, a što nesporno ukazuje na to da je isti nadležan za postupanje u slučajevima saradnje policijskih službenika sa predstavnicima ove populacije. Na osnovu navedenog se jasno zaključuje da je postupanje prvostepenog organa u predmetnom slučaju nerazumljivo, te da je zahtjev nezakonito proslijeđen Ministarstvu unutrašnjih poslova kao stvarno nadležnom, a koji je već zauzeo stav da nije nadležan u konkretnoj pravnoj stvari. Ističe se da JU Viša stručna škola Policijska akademija nesporno u svom posjedu ima tražene informacije, te je iste bila dužna i dostaviti, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji organ vlasti odlučuje rješenjem kojim odobrava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Ukazuje se da je takav stav određen je i članom 196 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da na osnovu odlučnih činjenica utvrđenih u postupku, organ nadležan za rješavanje donosi rješenje o upravnoj stvari koja je predmet postupka. Kako osporeni akt predstavlja obavještenje, žalilac ukazuje na to da u konkretnom slučaju, od strane prvostepenog organa, nije postupljeno shodno navedenim zakonskim odredbama, te da osporeni akt ne ispunjava zakonom propisanu formu. Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt JU Viša stručna škola Policijska akademija broj: 845/2 od dana 18. aprila 2017. godine, te obaveže prvostepeni organ da žačiocu nadoknadi troškove postupka shodno AT-u.

Prvostepeni organ je u odgovoru na tužbu u bitnom istakao da je navedeni zahtjev proslijeđen od strane Ministarstva unutrašnjih poslova koji se proglasio nenadležnim broj UPI-007/17-1488/2. Navodi se da Policijska akademija ne posjeduje tražene informacije, jer elektronske publikacije u kojoj su predstavljeni primjeri dobre prakse saradnje policijskih službenika sa predstavnicima lgbt zajednice izrađene u periodu od 01.01.2017. do 31.03.2017. godine su urađene od strane MUP-a – Uprave policije. Ukazuje se da Policijska akdemija nije dio Ministrastva unutrašnjih poslova, već dio Ministrastva prosvjete, ista nema u svom posjedu traženu informaciju. Navodi se da policijska akademija kao institucija čija je djelatnost obuka svih službi bezbjednosti, vrlo često pruža samo logističku podršku (obezbjeđenje prostora, ishrane, smjestaja, opreme za izvođenje nastave...). Ističe se da navodi iz žalbe u vezi održanog seminara pod nazivom „Doprinos unapređenju kvalitetu života LGBT osoba u Crnoj Gori" u organizaciji NVO Juventas i NVO KVIR Montenegro od 17.05-18.05.2017. godine, a zatjev za slobodan pristup informacijama je proslijeđen od strane MUP-a 12.04.2017. godine, dakle da je seminar održan nakon podnijetog zahtjeva.

Nakon razmatranja spisa predmeta , žalbenih navoda i odgovor na žalbu Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak.Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog akta je utvrdio da je prvostepeni organ nije pravilno primjenio materijalno pravo kada je predmetnim aktom obavijestio žalioca da nije nadležan za postupanje po zatjevu te je zahtjev proslijedio nadležnom organu za postupanje po zahtjevu. Članom 20 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, se propisuje da ukoliko organ vlasti nije u posjedu tražene informacije dužan je da, bez odlaganja, ako zna koji je organ nadležan za postupanje po zahtjevu za pristup informaciji, uputi zahtjev nadležnom organu vlasti i da o tome obavijesti podnosioca zahtjevu. Članom 55, stav 4, Zakona o opštem upravnom postupku se propisuje da kad javnopravni organ primi podnesak za koji nije nadležan, dostaviće taj podnesak bez odlaganja, nadležnom javnopravnom organu, odnosno sudu i o tome obavijestiti stranku. U slučaju usmenog podneska, ovlašćeno službeno lice usmeno će upoznati stranku koja je podnijela podnesak o nenadležnosti i uputiti je javnopravnom organu, odnosno sudu koji je nadležan. S tim u vezi prvostepeni organ nije pravilno primijenio materijalno pravo kada je predmetnim aktom obavijestio žalioca da nije nadležan za postupanje po zatjevu već Ministarstvo unutrašnjih poslova, pa je zahtjev proslijedio Ministarstvu unutrašnjih poslova kao nadležnom organu za postupanje po zahtjevu. Razmatrajući navode iz podnijete žalbe Savjet Agencije je cijenio činjenicu da je na zvaničnoj internet stranici provostepenog organa objavljena vijest da je kod istog održana obuka na temu Doprinos unapređivanju kvaliteta života LGBT osoba u Crnoj Gori, a što nesporno ukazuje na to da je isti nadležan za postupanje u slučajevima saradnje policijskih službenika sa predstavnicima ove populacije. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta utvrdio da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka i nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odlučujući umjesto u formi rješenja o podnijetom zahtjevu za slobodan pristup osporenim aktom . Članom 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da o zahtjevu za pristup informaciji organ vlasti odlučuje rješenjem kojim odobrava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Članom 196 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da na osnovu odlučnih činjenica utvrđenih u postupku, organ nadležan za rješavanje donosi rješenje o upravnoj stvari koja je predmet postupka . Kako je Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ povrijedio odredbu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama te je prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i donijeti odluku u formi rješenja u postupku odlučivanja o predmetnom zahtjevu. Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništen prvostepeni akt, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništen akt prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**