**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-3440-2/17**

**Podgorica, 24.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/112427 od 28.07.2017. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Uprave za nekretnine Područne jedinice Bar broj: 460-dj- 1580/1-017 od dana 27. juna 2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 30/17) člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 056/14, 020/15, 040/16, 037/17) je na sjednici održanoj dana 21.11.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Uprave za nekretnine Područne jedinice Bar broj: 460-dj- 1580/1-017 od dana 27. juna 2017. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: 460-dj- 1580/1-017 od dana 27. juna 2017. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/112427 od 15.06.2017. godine, na način što je odlučeno: ” 1.Dozvoljava se, MANS-u, pristup sljedećim dokumentima: kopiji spisa predmeta vezanih za upis i promjenu upisa na kat.parc.br.5892 iz LN br.3 I KO Zankovići. Pristup predmetnim dokumentima ostvariće se dostavom kopija spisa predmeta , putem pošte u roku od tri dana od dana izdavanja ovog Rješenja, a nakon uplate troškova postupka. Troškovi postupka određuju se u iznosu od 13,00 eura, koje je MANS iz Podgorice, dužan uplatiti u korist Uprave za nekretnine, na ž.r.br.832-1082-55, i o tome dostaviti odgovarajući dokaz ovoj Područnoj Jedinici.” U obrazloženju rješenja se navodi da su tražene informacije, odnosno dokumenti u posjedu prvostepenog organa, te da je ovaj zahtjev opravdan i na Zakonu zasnovan , pa je u skladu sa čl.6, čl. 18 , čl. 30 i čl. 33 Zakona o slobodno pristupu informacijama (“Sl.list RCG”, bi. 68/05 i , Sl. list CG br.73/10), odlučeno kao dispozitivu ovog Rješenja.

Navodi se da se troškovi postupka odnose se na izradu fotokopija predmetnih dokumenata u iznosu od 0,2 centi po stranici i 1.00 eura za dostave preporučenom pošiljkom.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi se da žalilac osporava rješenje u dijelu obračunatih troškova jer je isto nerazumljivo. Navodi se da odredba člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informacijama koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa Uredbom o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama ("SI. list Crne Gore", br. 44/12 od 28.07.2016). Dalje se navodi da se odredba člana 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku pristupa informacijama propisuje s da se troškovi postupka odnose samo na stvarne troškove organa vlasti u pogledu kopiranja, skeniranja i dostavljanja informacije, dok je odredbom člana 2 određena visina troškova koja za fotokopiranje u formatu A4 crno-bijeli iznosti 0,05 eura po stranici. Žalilac ukazuje na to da su pobijanim rješenjem troškovi pogrešno obračunati, te da se iz istog ne može zaključiti da li je prilikom obračunavanja troškova primijenjena važeća Uredba na osnovu koje je jedino moguće pravilno obračunati visinu troškova postupka i na osnovu čega je prvostepeni organ obračunao kopiranje po cijeni od 0,20 eura po stranici. Ističe se da je postupajući na taj način prvostepeni organ povrijedio načelo ekonomičnosti postupka iz člana 13 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da se postupak mora voditi bez odugovlačenja i sa što manje troškova za stranku i druge učesnike u postupku, ali tako da se pribave svi dokazi potrebni za pravilno i potpuno utvrđivanje činjeničnog stanja i za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Žalilac navodi da je prvostepeni organ, ne dajući bilo kakve razloge za svoju odluku, a određivanjem troškova većih od stvarnih troškova, izložio žalioca dodatnim i nepotrebnim troškovima i doprinio odugovlačenju postupka. Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi predmetno rješenje i meritorno odluči po žalbi. Žalilac je tražio troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 056/14, 020/15, 040/16, 037/17) Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama u vezi sa članom 2 stav 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama ("Sl. list CG", br. 066/16 od 20.10.2016). Pomenutim članovima se propisuje da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informaciji koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, tražene informacije, u iznosu od 0,05€ po strani, dok se troškovi dostavljanja putem pošte (preporučenom pošiljkom) ili brzom pošiljkom obračunavaju prema važećem cjenovniku redovnih poštanskih usluga. U predmetnom rješenju prvostepeni organ je pogrešno primjenio navedene članove s obzirom da je odredio troškove kopiranja u iznosu od 0.20€ po strani, i 1.00€ na ime dostave preporučenom pošiljkom. Pritom prvostepeni organ u pobijanom rješenju uopšte ne navodi na osnovu kog propisa je obračunao troškove postupka. Budući da su u pobijanom rješenju obračunati troškovi veći od troškova koji su trebali biti obračunati po Uredbi o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama, Savjet Agencije nalazi da treba usvojiti žalbene navode kojima je ukazano da je prvostepeni organ povrijedio načelo ekonomičnosti postupka iz člana 13 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da se postupak mora voditi bez odugovlačenja i sa što manje troškova za stranku i druge učesnike u postupku, ali tako da se pribave svi dokazi potrebni za pravilno i potpuno utvrđivanje činjeničnog stanja i za donošenje zakonitog rješenja.

Prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja pravilno odredi troškove postupka na način što će primjeniti odrebu člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama u vezi sa članom 2 stav 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama ("Sl. list CG", br. 066/16 od 20.10.2016).

Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**