**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-4138-2/17**

**Podgorica, 08.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/114751 od 01.11.2017. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice izjavljene protiv rješenja Skupštine Crne Gore broj: 00-41/17-79/3 od dana 17. oktobra 2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 30/17) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 056/14, 020/15, 040/16, 037/17) je na sjednici održanoj dana 15.12.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: 00-41/17-79/3 od dana 17. oktobra 2017. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/114751 od 06.10.2017. godine, na način što se navodi: ” Odbija se zahtjev za pristup informaciji Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice, br. 17/114751 od 6. oktobra 2017. godine, koji se odnosi na kopiju akta koji sadrži informaciju o broju članova Komisije za praćenje i kontrolu postupka privatizacije, koji su učestvovali u pripremi i sprovođenju procesa privatizacije u odnosu na broj održanih sjednica Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte, u periodu od 1. jula do 30. septembra 2017. godine (veza sa mjerom br. 2.8 Operativnog dokumenta za sprječavanje korupcije u oblastima od posebnog rizika), jer Skupština Crne Gore nije u posjedu tražene informacije.” U obrazloženju se navodi da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice podnijela Skupštini Crne Gore zahtjev za pristup informaciji, br. 17/114751 od б. oktobra 2017. godine, kojim je tražila da joj se omogući pristup „kopiji akta koji sadrži informaciju o broju članova Komisije za praćenje i kontrolu postupaka privatizacije koji su učestvovali u pripremi i sprovođenju procesa privatizacije u odnosu na broj održanih sjednica Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte u periodu: od 01. 07. 2017. do 30. 09. 2017. godine (veza sa mjerom br. 2.8 Operativnog dokumenta za sprječavanje korupcije u oblastima od posebnog rizika)“. Dalje se navodi da je u postupku po zahtjevu za pristup informaciji, Skupština Crne Gore utvrdila da ne posjeduje traženu informaciju, odnosno akt, opisan u dispozitivu rješenja, te da tražena informacija ne predstavlja indikator za navedenu mjeru Operativnog dokumenta za sprečavanje korupcije u oblastima od posebnog rizika.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog povreda pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi se da je dana 17.10.2017. godine prvostepeni organ, žaliocu dostavio predmetni akt. Ukazuje se da je članom 51 Ustava Crne Gore propisano da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Ističe se da član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti, dok član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Navodi se da je utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Navodi se da žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Ističe se da je prvostepeni organ mjerom Operativnog dokumenta navedenom u zahtjevu prepoznat kao organ koji je dužan da postupa u konkrenom slučaju, pa je rješenje nerazumljivo jer se iz istog ne može zaključiti da postoji valjan razlog neposjedovanja traženih informacija. Navodi se da je nerazumljiv i neprihvatljiv stav ovog organa da tražena informacija ne predstavlja indikator za navedenu mjeru jer je ista u vezi sa realizacijom navedene mjere, te da je potpuno irelavantno da li tražena informacija indikator u konkretnom slučaju, jer je prvostepeni organ po zahtjevu za slobodan pristup informacijama dužan istu dostaviti ukoliko je posjeduje, a što je u krajnjem i suština postupanja. Ukazuje se da je nejasno na osnovu čega prvostepeni organ navodi da ne posjeduje tražene informacije s obzirom na navedenu mjeru kojom je određen kao nadležan organ u konkretnom slučaju, te su bez osnova navodi dati u obrazloženju, pa žalilac smatra da je prvostepeni u posjedu traženih informacija i da je iste bio dužan dostaviti. Žalioc navodi da mu je nejasno na osnovu čega je prvostepeni organ došao do zaključka datog u dispozitivu rješenja, pa je žalilac mišljenja da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, usljed čega je pristup traženim informacijama neosnovano ograničio. Navodi se da u navedenoj Uredbi, stoji da se ista odnosi na svu dokumentaciju u posjedu institucija, sačinjenu ili dostavljenu, iz svih oblasti djelatnosti Evropske unije. Navodi da je nesporno da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije te žalilac smatra da je iste bio dužan i dostaviti, a u skladu sa članom 1З Zаkоnа o slobodnom pristupu, informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Odredba člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ukazuje se da osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja, te je isto nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o opštem upravnom postupku jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti istog. Navodi se da osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu, zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenja Skupstine Crne Gore broj: 00-41/17-79/3 od dana 17. oktobra 2017. godine, te obaveže prvostepeni organ da žaliocu nadoknadi troškove postupka shodno AT-u.

Prvostepeni organ je u odgovoru na žalbu u bitnom naveo da se tražena informacija ne nalazi u faktičkom posjedu Skupštine Crne Gore, kako je navedeno u okviru odgovora na prethodne navode žalbe, te postoji osnov za odbijanje pristupa istima. Ukazuje se da je predmetno rješenje pripremljeno po obrascu rješenja u Priručniku za praktičnu primjenu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojim se odbija zahtjev zbog neposjedovanja informacije, te je, samim tim, i adekvatno. Ukazuje se da Skupština Crne Gore nije nadležni organ za realizaciju mjere br. 2.8. Operativnog dokumenta za sprječavanje korupcije u oblastima od posebnog rizika, već je to Komisija za praćenje i kontrolu postupka privatizacije Skupštine Crne Gore. Navodi se da nije tačan navod žalioca da je tražena informacija u vezi sa realizacijom navedene mjere, te da je indikator za navedenu mjeru broj održanih sjednica Komisije a predmetnim zahtjevom je tražen pristup informaciji o broju članova Komisije za praćenje i kontrolu postupaka privatizacije koji su učestvovali u pripremi i sprovođenju procesa privatizacije u odnosu na broj održanih sjednica Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte. Ukazuje se da je obrazloženje predmetnog rješenja zasnovano na odgovoru sekretarke Komisije za praćenje i kontrolu postupka privatizacije Skupštine Crne Gore 25. saziva na dopis saradnice za slobodan pristup informacijama u Službi Skupštine Crne Gore povodom predmetnog zahtjeva. Ističe se da je u obrazloženju navedeno daje Skupština Crne Gore, u postupku po zahtjevu za pristup informaciji, utvrdila da ne posjeduje traženu informaciju, opisanu u dispozitivu rješenja, što je preporučeno i obrascima rješenja sadržanim u Priručniku za praktičnu primjenu Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Sadržaj rješenja kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, član kojim je to regulisano (član 30 stav 5 istog zakona) u potpunosti ispoštovan u postupku po predmetnom zahtjevu, što je evidentno, imajući u vidu da je u obrazloženju pobijanog rješenja navedeno. Dalje se navodi da shodno Priručniku za praktičnu primjenu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, neposjedovanje informacije je samo po sebi dovoljno jasan razlog zbog kojeg se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji i ne treba mu dodatno obrazlaganje. Ukazuje se da je podnosilac zahtjeva obaviješten u okviru obrazloženja prethodnih rješenja da sastav Komisije za praćenje i kontrolu postupka privatizacije 26. saziva Skupštine Crne Gore nije određen, pa samim tim nije bilo nikakvih aktivnosti Komisije tokom 2017. godine, uključujući i traženi period.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu člana 30 stav 5 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama jer je dao jasne razloge da nije u posjedu informacija tražene informacije.U rješenjem broj: 00-41/17-79/3 od dana 17. oktobra 2017. godine prvostepeni organ je navodi da nije u posjedu kopije akta koji sadrži informaciju o broju članova Komisije za praćenje i kontrolu postupaka privatizacije koji su učestvovali u pripremi i sprovođenju procesa privatizacije u odnosu na broj održanih sjednica Savjeta za privatizaciju i kapitalne projekte u periodu: od 01. 07. 2017. do 30. 09. 2017. godine (veza sa mjerom br. 2.8 Operativnog dokumenta za sprječavanje korupcije u oblastima od posebnog rizika).. Savjet Agencije je stanovišta da ne stoje navodi iz žalbe da je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, iz razlogom što je prvostepeni organ dao valjane razloge i obrazloženje zbog kojih je odbio pristup traženoj informacij. Predmetno rješenje sadrži sve elemetne propisane članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**