**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-4180-3/17**

**Podgorica, 03.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 12751/2017 od 02.11.2018. godine, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/111090 od 30.10.2017. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv akta JU Viša stručna škola Policijska akademija br. 843/2 od 18.04.2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 26.12.2018. godine donio je:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se akt JU Viša stručna škola Policijska akademija br. 843/2 od 18.04.2017. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt broj: 843/2 od dana 18. aprila 2017. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/111090 od 12.04.2017. godine, na način što se navodi: ”Policijska akademija nije nadležna za postupanje po zatjevu već Ministarstvo unutrašnjih poslova, shodno članu 55, stav 4, Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni list CG" br. 60/03, 73/10, 32/11) pa smo zahtjev dostavili Ministarstvu unutrašnjih poslova kao nadležnom organu za postupanje po zahtjevu.“

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog povreda pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi se da je dana 12.04.2017. godine prvostepeni organ, žaliocu dostavio predmetni akt. Ukazuje se da je članom 51 Ustava Crne Gore propisano da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Ističe se da član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti, dok član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Navodi se da je utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sricanja. Navodi se da žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Dalje, član 2 Konvencije Sekretarijata Evrope o pristupu zvaničnim dokumentima, ratifikovane od stane Crne Gore, navodi da zvanični dokumenti predstavljaju svaku informaciju, u bilo kojoj formi, bilo sačinjene ili dostavljene organima vlasti. (Council of Europe Convention on Access to Official Documents, Article 2.b.) Uredba Evropskog parlamenta i Sekretarijata Evrope, koja se odnosi na pristup dokumentima, nalaže da se sve informacije u posjedu javnih institucija imaju smatrati javnim, i to informacije sačinjene od strane institucije, kao i informacije dostavljene institucijama, (regulation (ec) no 1049/2001 of the european parliament and of the council of 30 may 2001 regarding public access to European Parliament, Council and Commission documents, Article 10, 11). Navodi se da u navedenoj Uredbi, stoji da se ista odnosi na svu dokumentaciju u posjedu institucija, sačinjenu ili dostavljenu, iz svih oblasti djelatnosti Evropske unije. Navodi se da je zahtjev prvostepenom organu proslijeđen od strane Ministarstva unutrašnjih poslova, te isti nije mogao biti vraćen ovom organu imajući u vidu da se Ministarstvo unutrašnjih poslova već izjasnilo o istom. Žalilac je mišljenja da je ovakvo postupanje usmjereno na odugovlačenje postupka, te da je neosnovano proslijediti zahtjev na postupanje organu koji je o istom zauzeo stav i od koga je zahtjev i proslijeđen kao od nenadležnog organa. Žalilac ističe da je na zvaničnoj internet stranici provostepenog organa dana 07.juna 2017.godine objavljena vijest da je kod istog održana Obuka na temu Doprinos unapređenju kvaliteta života LGBT osoba u Crnoj Gori, a što nespormo ukazuje na to da je isti nadležan za postupanje u konkretnom slučaju. Takođe, žalilac ističe da je prvostepeni organ mjerom Akcionog plana navedenom u zahtjevu prepoznat kao organ koji je dužan da izvještava u konkretnom slučaju, pa žalilac smatra da je isti u posjedu traženih informacija i da je prosleđivanje zahtjeva drugom organu bez osnova. Ukazuje se da na osnovu navedenog jasno zaključuje da je postupanje prvostepenog organa u predmetnom slučaju nerazumljivo, te da je zahtjev nezakonito proslijeđen Ministarstvu unutrašnjih poslova kao stvarno nadležnom, a koji je već zauzeo stav da nije nadležan u konkretnoj pravnoj stvari.

Ističe se da JU Viša stručna škola Policijska akademija nesporno u svom posjedu ima tražene informacije, te je iste bila dužna i dostaviti, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji organ vlasti odlučuje rješenjem kojim odobrava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Takav stav određen je i članom 196 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da na osnovu odlučnih činjenica utvrđenih u postupku, organ nadležan za rješavanje donosi rješenje o upravnoj stvari koja je predmet postupka. Kako osporeni akt predstavlja obavještenje, žalilac ukazuje na to da u konkretnom slučaju, od strane prvostepenog organa, nije postupljeno shodno navedenim zakonskim odredbama, te da osporeni akt ne ispunjava zakonom propisanu formu. Žalilac ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt JU Viša stručna škola Policijska akademija broj: 843/2 od dana 18. aprila 2017. godine, te obaveže prvostepeni organ da žaliocu nadiknadi troškove postupka po AT-u.

Prvostepeni organ je u odgovoru na žalbu u bitnom istakao da je navedeni zahtjev proslijeđen od strane Ministarstva unutrašnjih poslova koji se proglasio nenadležnim broj UPI-007/17-1486/2. Navodi se da Policijska akademija ne posjeduje tražene informacije, jer je uspostavljanje tima povjerenja između LGBT zajednice i policijskih službi nadležnost Uprave policije-Ministarstva unutrašnjih poslova. Ukazuje se da je formiranje tog tima je u nadležnosti Ministarstva unutrašnjih poslova, članovi tog tima su pripadnici Uprave policije i LGBT zajednice, a kako Policijska akdemija nije dio Ministrastva unutrašnjih poslova, već dio Ministrastva prosvjete, ista nema u svom posjedu traženu informaciju. Ističe se da je tražena informacija u posjedu MUP-a, koji je rješenjem broj 01-050/16-9868/1 od 18.02.2016. godine formirao radnu grupu u čijem sastavu nema službenika Policijske akademije. Dalje se navodi da se iz navedenog nedvosmisleno može utvrditi da Policijska akdemija nije nadležna za sprovođenje ove mjere, te da policijska akademija kao institucija čija je djelatnost obuka svih službi bezbjednosti, vrlo često pruža samo logističku podršku (obezbjeđenje prostora, ishrane, smjestaja, opreme za izvođenje nastave...). Ističe se da navodi iz žalbe u vezi održanog seminara pod nazivom „Doprinos unapređenju kvalitetu života LGBT osoba u Crnoj Gori" u organizaciji NVO Juventas i NVO KVIR Montenegro od 17.05-18.05.2017. godine, a zatjev za slobodan pristup informacijama je proslijeđen od strane MUP-a 12.04.2017. godine, dakle da je seminar održan nakon podnijetog zahtjeva.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu, a postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 12751/2017 od 03.12.2018. godine Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je postupajući po presudi Upravnog suda u postupku preispitivanja zakonitosti rješenja utvrdio da je počinio povredu pravila postupka iz člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Savjet Agencije cijenići zakonitost osporenog akta nalazi da prvostepeni organ u svom aktu samo navodi da nije nadležan, bez navođenja bližeg činjeničnog stanja i njegovog dovođenja sa primjenom materijalnog propisa. Presudom Upravnog suda Crne Gore U. br. 12751/2017 od 02.11.2018.godine se navodi da je inicijalni zahtjev za pristup informacijama dostavljen na nadležnost Ministarstvu unutrašnjih poslova, kome je prvobitno i bio podnešen, a Ministarstvo se o njemu već izjasnilo, odnosno zahtjev proslijedilo prvostepenom organu kao nadležnom organu . “ U žalbi je navedeno da je na zvaničnoj internet stranci prvostepenog organa dana 07.07.2017.godine objavljena vijest da jekod istog organa održana obuka na temu “ Doprinos unapredjenju kvaliteta života LGBT osoba u Crnoj Gori ” kao i da je mjerom Akcionog plana navedenom zahtjevu prepoznat kao organ koji je dužan da izvještava u konkretnom slučaju, što nesporno ukazuje na to da je isti nadležan za postupanje u konkretnom slučaju.” Članom 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji ili ponovnu upotrebu informacija, osim u slučaju iz člana 22 ovog zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. U skladu sa tim prvostepeni organ je u konkretnoj upravnoj stvari bio dužan odlučiti u formi rješenja u konkretnoj upravnoj stvari.

Savjet Agencije je cijeneći navode presude i žalbe utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese zakonito rješenje u kojem će pravilno primijeniti član 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništen prvostepeni akt, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništen akt prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**