**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1777-2/18**

**Podgorica, 28.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 18/120132 od 03.04.2018.godine izjavljene zbog poništaja rješenja Uprave za nekretnine PJ Mojkovac broj: 116-467-5/18 od 14.03.2018.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 04.10.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 11.06.2018.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Uprave za nekretnine PJ Mojkovac broj: 116-467-5/18 od 14.03.2018.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 18/120132 od 07.03.2018.godine, u kojem se navodi: „USVAJA SEzahtjev NVO MANS iz Podgorice br. 18/120132 od 07.03.2018.godine, zaveden pod br.116-467-5/18 od 09.03.2018.godine i dozvoljava se pristup informacijama u posjedu Uprave za nekretnine PJ Mojkovac, fotokopiranje - prepisivanje informacija i to: Zapisnik br.525 od 04.06.1998.god. Komisije za izlaganje na javni uvid prava na nepokretnostima ( 1 strana); Rješenje br.194 od 16.04.1998.god. Komisije za izlaganje podataka premjera, katastarskog klaslranja zemljišta i utvrđivanja stvarnih prava na nepokretnostima (2 strane); Pristup traženoj informaciji podnosilac zahtjeva može ostvariti, odmah nakon dostavljanja rješenja. Troškove postupka u iznosu od ukupno 0,15 E, snosi podnosilac zahtjeva, isti se odnose na 3 strane kopiranih х 0.05 E - ukupno 0,15 E, iste je dužan uplatiti u roku od 3. dana po prijemu ovog rješenja uplatom na žiro račun u korist Budžeta Crne Gore na račun br.9070000000083001- 19,1 primjerkom priznanice o uplati obavijestiti ovaj Organ. Spisi i radnje po ovom rješenju oslobođeni su plaćanja administrativne takse shodno članu 33 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.“ U obrazloženju rješenja se navodi da je, postupajući po podnijetom zahtjevu, ovaj organ pokrenuo postupak za dozvolu pristupa traženim informacijama, u postupku pronašao i izvršio uvid u iste i utvrdio da ne postoje smetnje za pristup traženim informacijama, shodno čl.14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, da je zahtjev podnosioca potpun u smislu čl.19 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te je shodno utvrđenom a na osnovu čl.30,34,36 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“SI.list CG" br. 44/12), po zahtjevu podnosioca odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. U bitnom se navodi da je dana 07.03.2018.godine Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS podnijela zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim su zatražili dostavljanje kopije kompletnog istorijata upisa nepokretnosti, sa svom pratećom dokumentacijom, za katastarsku parcelu broj 493 KO Mojkovac, Opština Mojkovac. Dana 19.03.2018.godine Uprava za nekretnine PJ Mojkovac dostavlja rješenje Broj: 116-467-5/18 od 14.03.2018.godine kojim usvaja zahtjev i dozvoljava pristup kopiji Zapisnik br.525 od 04.06.1998.god. Komisije za izlaganje na javni uvid prava na nepokretnostima ( 1 strana) i Rješenje br.194 od 16.04.1998.god. Komisije za izlaganje podataka premjera, katastarskog klasiranja zemljišta i utvrđivanja stvarnih prava na nepokretnostima ( 2 strane). Žalilac osporava predmetno rješenje jer je prilikom donošenja istog, prema mišljenju žalioca, pogrešno utvrđeno činjenično stanje, na osnovu čega je dozvoljen pristup samo dijelu traženih informacija. Naime, predmet zahtjeva jeste istorijat nepokretnosti sa svom pratećom dokumentacijom na osnovu koje su vršeni upisi, dok je osporenim rješenjem dozvoljen pristup samo navedenim aktima, a koji predstavljaju samo dio traženih informacija. Iz navedenog proizilazi da je prvostepeni organ ograničio pristup dijelu traženih informacija, jer nije u cjelosti odlučio o predmetu zahtjeva. Naime, žalilac ističe da dispozitivom rješenja nije pravilno odlučeno o predmetu zahtjeva, pa je pravna sudbina istog ostala upitna, jer prvostepeni organ dozvoljava pristup dijelu informacija, pa ostaje nejasno šta je sa preostalom dokumentacijom na osnovu koje je vršen upis, a koja je takođe, predmet zahtjeva. Konkretno, prvostepeni organ odlučujući na način dat u dispozitivu rješenja nije dozvolio pristup pravnim poslovima na osnovu kojih je vršen prenos prava vlasništva, te upisivani eventualni tereti i ograničenja, rješenjima kojima je odlučeno o upisima, kao i pratećoj dokumentaciji na osnovu koje je vršen upis, već samo odlučuje o dijelu dokumentacije vezane za isto, proizvoljno uzimajući čemu će dozvoliti pristup. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac ističe da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe, a što je nesporno kako na osnovu nadležnosti istog, tako i na osnovu dozvoljavanja pristupa aktu koji sadrži procjenu navedenih nepokretnosti. Dakle, kako je prema mišljenju žalioca nesporno da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije, isti je bio dužan i dostaviti ih, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev u dijelu kojim se ne odlučuje o svim traženim informacijama, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, pobijano rješenje je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti istog. S obzirom na to da je donošenjem rješenja prvostepenog organa ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Uprave za nekretnine PJ Mojkovac Broj: 116-467-5/18 od 14. marta 2018. godine te da obaveže prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka shodno AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. postupku je poništeno prvostepeni rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu. Članom 1 stav 2 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) je propisano da se odredbe ovog Zakona ne primjenjuju se na:1) stranke u sudskim, upravnim i drugim na zakonu propisanim postupcima, kojima je pristup informacijama iz tih postupaka utvrđen propisom. Zakon o državnom premjeru i katastru nepokretnosti ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 029/07 od 25.05.2007, Službeni list Crne Gore", br. 073/10 od 10.12.2010, 032/11 od 01.07.2011, 040/11 od 08.08.2011, 043/15 od 31.07.2015, 037/17 od 14.06.2017, 037/17 od 14.06.2017, 017/18 od 20.03.2018) i Uredba o visini naknada za korišćenje podataka državnog premjera i katastra nepokretnosti ("Službeni list Crne Gore", br. 026/12 od 24.05.2012) je propisan pristup traženim podacima te se u konkretnom slučaju ne primjenjuju odredbe člana Zakona o slobodan pristup informacijama jer je propisano da stranke za hronološke podatke o promjenama u evidenciji katastra nepokretnosti po parceli/Pd plaćaju 50 eura, za hronološke podatke o promjenama u popisnom katastru i katastru zemljišta po parceli/Pd plaćaju 50 eura, dok za hronološke podatke o promjenama na parceli od uspostavljanja popisnog katastra i katastra nepokretnosti do dana podnošenja zahtjeva po parceli/Pd plaćaju 100 eura.

Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**