**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1765-2/18**

**Podgorica, 14.02.2018. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans 18/119754 od 04.04.2018. godine izjavljene protiv rješenja Ministarstva pravde broj 02-UPI-060-108/18-1 od 20.03.2018.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14, 020/15, 040/16 i 037/17 ) je na sjednici održanoj dana 11.06.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 18/119754 od 06.03.2018. godine na način što je odlučeno: „Djelimično se usvaja zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS iz Podgorice, broj: 18/119754 od 06.03.2018. godine, pa joj se dozvoljava pristup kopiji svih rješenja o ekstradiciji koje je ministar pravde Crne Gore potpisao u toku februara 2018. godine. Ograničava se Mreži za afirmaciju nevladinog sektora - MANS pristup dijelu informacije iz stava 1 ovog rješenja, koji se odnosi na imena i prezimena, datume rođenja, kao i broj presuda koja se nalaze u rješenjima o ekstradiciji, na način što će se ovaj dio informacije brisati prije kopiranja. Pristup informaciji iz tačke 1 ovog rješenja ostvariće se dostavom kopije informacije putem pošte, preporučenom pošiljkom na adresu Ul. Dalmatinska br.188, Podgorica. Žalba ne odlaže izvršenje rješenja.“U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da jepostupajući po zahtjevu, Ministarstvo pravde utvrdilo da posjeduje traženu informaciju, koja je opisana u stavu 1 dispozitiva rješenja, pa nalazi da zahtjev u ovom djelu treba usvojiti kao osnovan, u skladu sa čl. 13 i 21 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Međutim, uvidom u sadržaj traženih informacija ovo Ministarstvo je utvrdilo da dio iste opisan stavom 2 dispozitiva ovog rješenja, sadrži podatak koji se odnosi na imena i prezimena, datume rođenja, kao i broj presuda koja se nalaze u rješenjima o ekstradiciji, pa nalazi da ovom dijelu informacije pristup treba ograničiti, na način što će se podaci brisati prije kopiranja saglasno članu 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Naime, članom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano je između ostalog, da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti. Budući da tražena dokumentacija sadrži lične podatke, Ministarstvo pravde je u skladu sa članom 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, izvršilo test štetnosti objelodanjivanja ovog djela informacije i utvrdilo da bi se njegovim objavljivanjem značajno ugrozila privatnost lica koja je zaštićena Ustavom Crne Gore. Pružanjem dijela traženih informacija, ostvaren je javni interes na način da je podnosiocu zahtjeva omogućeno sagledavanje primjene propisa u oblasti slobodnog pristupa informacijama od strane nadležnog organa, dok bi dostavljanje informacija koje sadrže lične podatke lica nad kojima se vrši postupak ekstradicije bilo u suprotnosti sa članom 14 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti koji je lex specijalis u odnosu na Zakon o slobodnom pristupu informacijama. Članom 14 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti je između ostalog propisano da se obrada ličnih podataka koja se odnosi na krivična djela, izrečene krivične i prekršajne kazne ili mjere bezbjednosti može vršiti samo od strane ili pod nadzorom nadležnog državnog organa i ako su obezbijeđene mjere zaštite ličnih podata u skladu sa zakonom. Dakle, citiranom odredbom imperativno se zabranjuje objelodanjivanje ličnih podataka, pod uslovima propisanim zakonom, o čemu je ovaj organ vodio računa prilikom odlučivanja u konkretnoj pravnoj stvari. Prema tome, Ministarstvo pravde cijeni da je pretežniji interes zaštita privatnosti u odnosu na potrebu javnosti da zna. Shodno navedenom, ovo Ministarstvo nalazi da je ovoj informaciji potrebno ograničiti pristup do isteka roka iz člana 15 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. Žalba se izjavljuje iz svih zakonskih razloga. U žalbi se navodi da dana 21.marta 2018.godine Ministarstvo pravde dostavlja žaliocu rješenje broj: 02-UPI-060- 108/18-1 od dana 20.marta 2018.godine, kojim se zahtjev djelimično usvaja i dozvoljava pristup traženim informacijama. Tačkom 2 dispozitiva ovog rješenja pristup informacijama ograničava, u dijelu koji se odnosi na imena i prezimena kao i datume rođenja lica koja se nalaze u rješenjima o ekstradiciji, na način što će ovaj dio informacije brisati prije kopiranja, pa isto osporavamo u navedenom dijelu. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: prvostepeni ogan u bitnom navodi da je utvrdilo da posjeduje traženu informaciju, ali da ista sadrži lične podatke, kojima je u skladu sa članom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama potrebno ograničiti pristup brisanjem ličnih podataka u skladu sa članom 24 istog zakona. Dalje ističe da je izvršio test štetnosti kojim je utvrdio da bi objelodanjivanje traženih informacija značajno ugrozilo privatnost lica koja je zaštićena Ustavom Crne Gore, te se poziva na odredbu člana 14 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti i ističe da je potrebno ograničiti pristup traženim informacijama do isteka roka iz člana 15 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac osporava rješenje prvostepenog organa u dijelu kojim ograničava pristup ličnim podacima jer je isto zasnovano na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni normi materijalnog prava. Prema mišljenju žalioca rješenje je nerazumljivo, pa je s pozivom na niz konktradiktornih odredbi izvršeno brisanje dijela traženih informacija, te su uklonjeni podaci koji čine suštinu traženih informacija i bez kojih su iste neupotrebljive. Takođe, Članom 51 stav 1 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijam propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Dalje, odredba člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da će se pristup informaciji ograničiti, ukoliko bi objelodanjivanje iste značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona. Stav 2 ovog člana propisuje da se test štetnosti ne vrši za informacije iz člana 14 tačka 1 al. 1 i 2 ovog zakona. Shodno tome, a prema mišljenju žalioca prvostepeni organ je pogrešno primijenio odredbu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama na način što je ograničio pristup podacima čije je objavljivanje od nespornog javnog značaja, navodeći pri tom da je izvršio test štetnosti u situaciji u kojoj zakon propisuje da se isti ne vrši, zbog čega je navodni test štetnosti bez značaja. Naime, odredbom člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama određeno je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti. Ovakvom formulacijom odredbe naznačeno je da se interes privatnosti koji se štiti mora dovesti u vezu sa Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, pa je vršenje testa štetnosti i utvrđivanje navodne štete koja bi mogla nastupiti prilikom objelodanjivanja ovih podataka je irelevantno. Posebno je bez značaja ovakvo postupanje prvostepenog organa jer isti ni na koji način nije mogao doći do zaključka da je privatni interes lica imenovanih u traženim rješenjima značajniji od interesa javnosti da zna te informacije. Takođe, broj presude nije i ne može biti lični podatak, te isti nije propisan ni Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti kao lični podatak da bi se moglo izvršiti njegovo brisanje, a što je prvostepeni organ u konkretnom slučaju paušalno uradio. Dalje, članom 15 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na koju se prvostepeni organ takođe poziva, propisano da ograničenje pristupa informaciji radi zaštite privatnosti i informaciji koja sadrži podatke o zaštićenom svjedoku i svjedoku saradniku traje 70 godina od njenog nastanka i najmanje 20 godina od smrti lica na koje se odnosi, osim ako lice na koje se informacija odnosi ili njegov bračni drug, djeca ili roditelji poslije njegove smrti pristanu da se informacija ranije objavi. Navedena zakonska odredba nije primjenljiva u konkretnom slučaju i ne može se dovesti u vezu sa ličnim podacima koji se stavom 2 rješenja prvostepenog organa štite i koji su brisani iz dostavljenih informacija. Prema tome, prvostepeni organ je pogrešno utvrdio činjenično stanje, te je pogrešno primijenio materijalno pravo pozivajući se na niz odrebi koje u konkrenom slučaju nijesu primjenljive, pri tom ih ne dovodeći u uzajamnu vezu, pa žalilac ističe da to nije ni moguće učiniti jer su iste međusobno protivrječne. Na osnovu tako datih razloga nije moguće izvršiti ograničenje dijela podataka sadržanih u traženim informacijama, pa je postupanje prvostepenog organa nezakonito. Najzad, prvostepeni organ pogrešno je utvrdio značaj javnog interesa u konkretnom slučaju, te nije jasno na koji način bi se objelodanjivanjem ovih podataka značajno ugrozila privatnost lica i na osnovu čega je ovaj organ zaključio da je interes zaštite ličnih podataka ovih lica pretežniji u odnosu na interes javnosti, kao i da je interes javnosti zadovoljen dostavljanjem nepotpunih informacija bez podataka koje čine suštinu istih. Žalilac je mišljenja da se, na način što će se podnosiocu zahtjeva omogućiti pristup traženim informacijama, ne ugrožavaju interesi navedeni u članu 14 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a ako se ugrožavaju da je prvostepeni organ bio dužan da objasni na koji način bi se to desilo. Stoga, žalilac smatra da je osporeno rješenje nejasno,te da je pristup traženim informacijama nezakonito ograničen, jer se i navedenom zakonskom odredbom na koju se ovaj organ poziva ističe da pristup nije moguće ograničiti u cilju zaštite privatnosti u konkretnom slučaju. Da se prvostepeni organ neosnovano poziva na zaštitu podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, kao razlog ograničenja dijelu informacija, govori i činjenica da se informacije kojima je osporenim rješenjem pristup ograničen javno objavljuju na sajtu Ministarstva unutrašnjih poslova u okviru saopštenja. Tom prilikom navode se kompletni podaci lica čija je ekstradicija realizovana, o čemu u prilogu dostavljamo dokaz, a što nedvosmisleno ukazuje na to da nema osnova za ograničenje pristupa istima. Razlog više za ovakav stav nalazimo u tome što ni jednim propisom kojim je regulisana ekstradicija u našoj državi, kao ni međunarodnim pravnim propisima, nije propisana mogućnost, niti obaveza ograničenja informacija koje su osporenim rješenjem ograničene. Štaviše, članom 32 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo na pravično i javno suđenje, u razumnom roku pred nezavisnim, nepristrasnim i zakonom ustanovljenim sudom. Ovakav stav potvrđuju i odredbe Zakonika o krivičnom postupku, pa je odredbom člana 313 propisana javnost suđenja. Polazeći od ovakvog stanovišta jasno je da nema osnova za prikrivanjem informacija koje se odnose na lica iz rješenja o ektradiciji, jer su suđenja istima javna i sankcije se javno izriču, pa je stav prvostepenog organa u potpunosti neosnovan. Naposletku, objelodanjivanje traženih informacija, po nalaženju žalioca, ima preovlađujući interes za objelodanjivanjem, iz razloga što se jedino na osnovu dostupnosti imena lica na koja se rješenja o ekstradiciji odnose može dobiti kompletna tražena informacija, te da je ista bez navedenih podataka bez značaja. Na osnovu navedenog, nedvosmisleno se može zaključiti da je ovaj organ paušalnim citiranjem zakonskih odredbi ograničio zakonsko pravo na slobodan pristup traženoj informaciji žalioca. Prema tome, prvostepeni organ je pogrešno primijenio odredbu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, tako što je ograničio pristup podacima čije je objavljivanje od nespornog javnog značaja i koji ne spadaju u kategoriju podataka čijim objelodanjivanjem bi se ugrozila nečija privatnost, navodeći paušalne i neprecizne razloge za ograničavanje i pozivajući se na niz odredbi koje su međusobno protivrječne i rješenje čine nezakonitim, a pri tom ne dajući razloge o tome na koji način bi omogućavanje pristupa ovim podacima moglo dovesti do štetnih posljedica po interese koje štiti. Shodno tome, žalilac ističe da je prvostepeni organ u konkretnom slučaju pogrešno tumačio zakonsku odredbu na koju se poziva, te samim tim neosnovano ograničio pristup dijelu traženih informacija. Člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Član 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, pobijano rješenje je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti istog. S obzirom da je donošenjem osporenog rješenja ograničeno njegovo zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, u skladu sa navedenim, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Ministarstva pravde broj: 02-UPI-060-108/18-1 od dana 15. februara 2018.godine, meritorno odluči po žalbi i dostavi žaliocu kompletne informacije te obaveže prvostepeni organ žaliocu nadonadi troškove postupka po AT-u.

Ministarstvo pravde je je dana 10.04.2018. godine dostavilo odgovor na žalbu br. 02-UPI-060-108/18-3 od 04.04.2018. godine u kojoj se navodi: Navodi žalioca koji se odnose na primjenu člana 51 Ustava Crne Gore mogu biti primijenjeni na konkretnu upravnu stvar jedino ako se posmatraju kao cjelina, a što je i jedini valjan način tumačenja svake norme. Budući da ih žalilac djelimično navodi tj. citira samo prvi stav navedenog člana, stiče se utisak da žalilac na pravu neprimjeren način pokušava da izmijeni duh norme i prilagodi ga jednokratnoj potrebi konkretne situacije za koju jedino on ima interes. Bilo bi profesionalno korektno prilikom tumačenja ustavne norme istu u cjelosti citirati, budući da upravo stav 2 navedenog člana, kojim se propisuju izuzeci od pravila datog u stavu 1, ukazuje na razloge koje je prvostepeni organ dao u ožalbenom rješenju. Dakle, izuzeci se usko tumače, što je fundamentalno pravno pravilo koje očigledno žaliocu nije poznato. Duh norme sadržane u odredbi člana 53 stav 2 Ustava Crne Gore ima za cilj da se zaštita prava koje Ustav daje enumerativnom metodom svede na konkretne oblasti kao što je to učinjeno, između ostalog i Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti. U tom smislu je i donosilac ožalbenog rješenja bio dužan da zaštiti podatke na način koko je to i učinjeno ožalbenim rješenjem. Kako se žalbom navodi da se prvostepeni organ neosnovano poziva na zaštitu podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, kao razlog ograničenja dijelu informacija, navodeći da se informacije kojima je osporenim rješenjem pristup ograničen javno objavljuju na sajtu Ministasrtva unutrašnjih poslova u okviru saopštenja, to prema mišljenju prvostepenog organa žalilac pogrešno rezonuje konkretnu pravnu stvar, budući da je obaveza organa da postupaju po Ustavu i zakonu a ne prema saopštenjima i sličnim informacijama drugih državnih organa. Stoga, ovakvi navodi žalioca nemaju svoje uporište u pravu i ne predstavljaju nikakvu obavezu za prvostepeni organ pri odlučivanju o pristupu informacijama. Pravno i činjenično shvatanje provostepenog organa dodatno je potkrijepljeno i obavezom koju propisuje Zakon o zaštiti podataka o ličnosti te je obaveza prvostepenog organa u konkretnom predmetu bila da zaštiti lične podatke sadržane u rješenjima o ekstradiciji lica koja je donio ministar pravde u navedenom periodu, a što je i učinjeno ožalbenim prvostepenim rješenjem. Takođe, treba imati u vidu da je članom 14 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano da se obrada ličnih podataka koja se odnosi na krivična djela, izrečene krivične i prekršajne kazne ili mjere bezbjednosti može vršiti samo od strane ili pod nadzorom nadležnog državnog organa i ako su obezbijeđene mjere zaštite ličnih podata u skladu sa zakonom. Dakle, citiranom odredbom imperativno se zabranjuje objelodanjivanje ličnih podataka u vidu ličnog imena, prezimena i datuma rođenja lica na koji se primjenjuje postupak ekstradicije, a što žalilac traži u svom zahtjevu i ističe u žalbi. Obaveza prvostepenog organa, u čijem posjedu se nalaze rješenja o ekstradiciji je da iste u skladu sa članom 14 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti koji je lex specialis u ovoj oblasti zaštiti na način kako je to i učinio ožalbenim rješenjem. Žalilac paušalno i usko ocjenjuje ovu upravnu stvar pozivajući se isključivo na Zakon o slobodnom pristupu informacijama, ne uzimajući u obzir da je obaveza državnog organa u svakom postupanju zaštita javnog interesa, a kroz koji se ostvaruje zaštita pojedinačnih prava, što je u konkretnom slučaju i učinio prvostepeni organ. Ako bi prvostepeni organ prenebregnuo tu obavezu prihvatio bi paušalno pravno shvatanje žalioca, a što je u potpunosti nezakonito i zadire u temeljna prava i to pravo na privatnost i zaštitu podataka o ličnosti. Na taj način objelodanjivanjem informacija koje traži žalilac izazvalo bi štetne posljedice po interes lica čija su imena sadržana u rješenjima o ekstradiciji, a koji interes je pretežniji od interesa žalioca da zna tu informaciju, pa bi na taj način bila povrijeđena ustavom i zakonima zagarantovana zaštita pojedinca u smislu zaštite ličnih podataka. Navodi žalbe da nijednim propisom kojim je regulisana ekstradicija u našoj državi kao ni međunarodnim pravnim propisima, nije propisana mogućnost, niti obaveza ograničenja informacija koje su ožalbenim rješenjem ograničene takođe ne stoje, budući da bi takvim rezonovanjem učinili bespotrebnim postojanje Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Navodi žalioca koji se odnose na primjenu člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano, između ostalog da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, ne stoje, budući da osporenim rješenjem nije odbijen zahtjev žalioca, već je ograničen pristup traženoj dokumentaciji kako je to navedeno u dispozitivu ožalbenog rješenja. Shodno navedenom, te citiranim zakonskim odredbama prvostepeni organ predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama iz naprijed navedenih razloga, a na osnovu člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odbije žalbu NVO Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS kao neosnovanu i potvrdi rješenje Ministarstva pravde broj: broj 02-UPI-060-108/18-1 od 20.03.2018. godine.

Dana 10.04.2018.godine Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je dostavljen dopis Ministarstva pravde br.02-UPI-108/18 od 12.03.2018. godine, u kojem se navodi da u skladu sa članom 125 stav 5 Zakona o upravnom postupku dostavljaju žalbu NVO MANS br. 18/119754 od 04.04.2018. godine, sa spisima predmeta, izjavljenu protiv rješenja Ministarstva pravde br. 02-UPI-060- 108/18 od 20.03.2018. godine, za koju je od strane prvostepenog organa utvrđeno da je dopuštena blagovremena i izjavljena od strane ovlašćenog lica. Takođe, dostavljaju i odgovor na žalbu Ministarstva pravde br. 02-UPI-060-108/18-3 od 10.04.2018 kao i kopiju rješenja o ekstradiciji br. 04/2-2261-K/17 od 07.02.2018. godine.

Savjet Agencije je izvršio uvid u rješenja o ekstradiciji br. 04/2-2261-K/17 od 07.02.2018. godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu i izvršenog uvida u rješenja o ekstradiciji Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je prvostepeni postupak pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je ograničio pristup informacijama pozivajući se član 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu: 1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti. Članom 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da se lični podaci ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom. Članom 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti zaštita ličnih podataka obezbjeđuje se svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo. Članom 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da su lični

podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrdjen ili se može utvrditi. Tačkom 6 istog člana propisano je da je saglasnost slobodno data izjava u pisanoj formi ili usmeno na zapisnik, kojom lice nakon što je informisano o namjeni obrade, izražava pristanak da se njegovi lični podaci obradjuju za odredjenu namjenu. Članom 10 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da se obrada ličnih podataka može vršiti po prethodno dobijenoj saglasnosti lica čiji se lični podaci obradjuju, koja se može opozvati u svakom trenutku. Članom 16 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da se test štetnosti ne vrši u slučaju člana 14 stav 1 tačka 1 alineja 1 i 2. Savjet nalazi da pristup dijelu informacije koja se odnosi na ime i prezime kao i datum i godinu rođenje treba ograničiti i na osnovu člana 14 stav 1 tačka 3 alineja 3 i 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koje propisuju da se pristup informacijama može ograničiti radi sadržine preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupli i efikasnosti u vođenja postupka, s obzirom da rješenjem o ekstradiciji ne znači da je lice zaista izvršilo krivično djelo, te da će biti pravosnažno osuđeno. Savjet Agencije je izvršio test štetnosti vezano za član 14 stav 1 tačka 3 alineja 3 i 7 i utvrdio da bi se objavljivanjem imena i prezimena kao i datuma i godine rođenje, mogla nanijeti veća šteta po interese zaštite privatnosti, nego što bi mogla biti korist javnosti da zna tu informaciju. Članom 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano, ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 ovog zakona, organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. U slučaju iz stava 1 ovog člana, na dijelu informacije kojem je pristup ograničen stavlja se napomena "izvršeno brisanje" i daje obavještenje o obimu izvršenog brisanja (redova, pasusa i stranica). Brisanje dijela informacije vrši se na način kojim se ne može uništiti ili oštetiti tekst, odnosno sadržina informacije.Savjet Agencije nalazi da je prvostepeni organ pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje, kao i pravilno primijenio materijalno pravo te sa iznijetih razloga žalbu treba odbiti kao neosnovanu. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**