**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1820-3/17**

**Podgorica, 28.02.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 8650/2017 od 03.12.2018. godine, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/110734 od 16.05.2017. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv akta Agencije za sprječavanje korupcije br. 03-04-1166/4 od 25.04.2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 26.12.2018. godine donio je:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se akt Agencije za sprječavanje korupcije br. 03-04-1166/4 od 25.04.2017. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans u kojem je navedeno da Agencija za sprječavanje korupcije na osnovu člana 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, postupajući po zahtjevu nevladine organizacije Mreža za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice br. 17/110734 od 03.04.2017.godine, a kojim je tražena informacija „Novog propagandnog materijala na temu etičkog kodeksa izrađenog u periodu od 01.01.2017.godine do 31.03.2017.godine (veza sa mjerom broj 2.1.2.8. Akcionog plana za poglavlje 23), obavještava podnosioca zahtjeva da je za izradu propagadnog materijala na temu etičkog kodeksa i za izvještavanje po mjeri 2.1.2.8. Akcionog plana za poglavlje 23 bila zadužena Komisija za sprječavanje sukoba interesa koja je prestala sa radom 31.12.2016.godine, te da je informacija o novom propagandnom materijalu na temu etičkog kodeksa javno objavljena na internet stranici Vlade Crne Gore u dokumentu: Akcioni plan za poglavlje 23 Pravosuđe i temeljna prava sa Operativnim dokumentom za sprječavanje korupcije u oblastima od posebnog rizika - Polugodišnji izvještaj januar - jun 2015. godine, kao i Akcioni plan za poglavlje 23 Pravosuđe i temeljna prava sa Operativnim dokumentom za sprječavanje korupcije u oblastima od posebnog rizika - Polugodišnji izvještaj jul - decembar 2015. godine, i od navedenih datuma se po mjeri 2.1.2.8. ne izvještava.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom se navodi sljedeće, da je dana 03.maja 2017.godine Agencija za sprječavanje korupcije dostavlja akt broj: 03-04-1166/4 od 25. aprila 2017.godine kojim odbija zahtjev. U obrazloženju osporenog akta prvostepeni organ navodi da je za izradu propagandnog materijala na temu etičkog kodeksa i za izvještavanje po predmetnoj mjeri akcionog plana bila zadužena Komisija za sprječavanje sukoba interesa koja je prestala sa radom 31.12.2015.godine i upućuje na izvještaje sačinjene od strane iste do 15.12.2015.godine koji su objavljeni na sajtu Vlade Crne Gore navodeći da se od navednih datuma po ovoj mjeri akcionog plana ne izvještava. Žalilac osporava predmetni akt u cjelosti, smatrajući da je isti nerazumljiv, te da su razlozi dati u istom neosnovani. Navodi odredbe Ustava Crne Gore koje tretiraju pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. Nadalje citira odredbe članova 4, 5, 7, 9 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac navodi da je u uvodnom dijelu Plana rada Agencije za sprječavanje korupcije za 2016.godinu predviđeno je da je Agencija samostalna i nezavisna državna institucija koja je počela sa radom 1. januara 2016. godine u skladu sa Zakonom o sprječavanju korupcije i da je, kao centralno preventivno antikorupcijsko tijelo preuzela poslove Uprave za antikorupcijsku inicijativu, Komisije za sprječavanje sukoba interesa i dijela nadležnosti Državne izborne komisije koje se odnose na kontrolu finansiranja političkih subjekata i izbornih kampanja, te da ima zadatak da efikasno sprovodi nova zakonska rešenja. Dalje, kao ostale aktivnosti ovog organa pod tačkom 11 navodi se praćenje, koordinacija realizacije mjera i priprema polugodišnjih izvještaja o realizaciji za Akcioni plan za poglavlje 23 u dijelu mjera iz nadležnosti Agencije. Iz navedenog nedvosmisleno proizilazi da je prvostepeni organ naslijedio nadležnosti Komisije za sprječavanje sukoba interesa, te da je nadležan za izvješavanje po predmetnoj mjeri Akcionog plana, a samim tim i za postupanje u ovoj pravnoj stvari i da je stav istog da od navedenih datuma ne izvještava po predmetnoj mjeri Akcionog plana paušalan. Shodno tome, žalilac smatra da je nesporno da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije, te da je iste bio dužan i dostaviti, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji organ vlasti odlučuje rješenjem kojim odobrava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Kako osporeni akt predstavlja obavještenje, žalilac ukazuje na to da u konkretnom slučaju, od strane prvostepenog organa, nije postupljeno shodno navedenoj zakonskoj odredbi, te da osporeni akt ne ispunjava zakonom propisanu formu. S obzirom na to da je donošenjem akta prvostepenog organa ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt Agencije za sprječavanje korupcije broj: 03-04-1166/4 od 25. aprila 2017. godine. Traži troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, a postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 8650/2017 od 03.12.2018. godine Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je postupajući po presudi Upravnog suda u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta utvrdio da prvostepeni organ počinio povredu pravila postupka. Članom 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji ili ponovnu upotrebu informacija, osim u slučaju iz člana 22 ovog zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Savjet Agencije je cijenio u postupku preispitivanja osporenog akta da je prvostepeni organ u osporeno aktu dao nejasne i kontradiktorne navode da je za izradu propagadnog materijala na temu etičkog kodeksa i za izvještavanje po mjeri 2.1.2.8. Akcionog plana za poglavlje 23 bila zadužena Komisija za sprječavanje sukoba interesa koja je prestala sa radom 31.12.2016.godine, te da je informacija o novom propagandnom materijalu na temu etičkog kodeksa javno objavljena na internet stranici Vlade Crne Gore. Ovakvo dati navodi prvostepenog organa u osporenom aktu su nejasni. U skladu sa tim prvostepeni organ je u konkretnoj upravnoj stvari bio dužan odlučiti u formi rješenja. Članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Član 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka jer je donio odluku u formi obavještenja, a trebao je odlučiti u formi rješenja shodno članu 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, jer kako navodi da se tražena informacija ne nalazi u njihovom posjedu, upućujući na link na kojem se nalaze informacije koje nisu predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama. Savjet Agencije je cijeneći navode presude i žalbe utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 15 dana od dana prijema rješenja donese zakonito rješenje u kojem će pravilno primijeniti član 30 stav 1 i 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kao i član 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**