**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-1712-2/17**

**Podgorica, 21.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/110893 od 09.05.2017.godine, radi poništaja akta Ministarstva rada i socijalnog staranja br. 007-86/17-2 od 19.04.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 12.07.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se akt Ministarstva rada i socijalnog staranja br. 007-86/17-2 od 19.04.2017.godine.

Predmet se vraća prvostpenom organu na ponovni postupak i odlučivanje

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 17/110893 od 05.04.2017. godine donio akt kojim je odlučeno na sljedeći način: U vezi vašeg zahtjeva kojim se traži dostavljanje kopije akta koji sadrži informaciju o broju sprovedenih kampanja i organizovanih skupova za RL/1RL populaciju o uslovima za ostvarivanje prava u skladu sa Zakonom o socijalnoj i dječijoj zaštiti i drugim pravima u 2016,godini i u periodu od 1.1.2017 do 31.03.2017 godine (veza sa mjerom 3.10.2.5 Akcionog plana za poglavlje 23),obavještavamo vas da su sve aktivnosti u vezi tražene informacije za 2016 godinu, završene, dok se iste za 2017 godinu, ne sprovode. Mjera je realizovana i ne postoji više kao takva u Akcionom planu.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se akt pobija zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materiajlnog prava. Dalje u žalbi stoji da im je dana 25. aprila 2017. godine Ministarstvo rada i socijalnog staranja dostavilo akt broj: 007-86/17-2 od 19. aprila 2017.godine kojima nas obavještava da su sve aktivnosti u vezi tražene informacije za 2016.godinu završene, dok se iste za 2017.godinu ne sprovode. U postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: Naime, osporenim aktom obaviješteni smo o tome da su sve aktivnosti realizovane, pa je žalilac mišljenja da prvostepeni organ nije pravilno utvrdio da predmet zahtjeva nije informacija o tome da li su aktivnosti u vezi predmetne informacije realizovane, već tačan broj realizovanih aktivnosti, odnosno sprovedenih kampanja i organizovanih skupova navedenih u zahtjevu. Dakle, dostavljena informacija navedena u osporenom aktu ne zadovoljava potrebe predmeta zahtjeva, pa žalilac ističe da je prvostepeni organ bio dužan pravilno utvrditi činjenično stanje prilikom odlučivanja po zahtjevu i izjasniti se u odnosu na informacije tražene zahtjevom. Nasuprot tome, prvostepeni organ je paušalno zaključio da je dovoljno reći da su sve aktivnosti realizovane, pri tom se ne izjašnjavajući o suštini zahtjeva, odnosno o broju sprovedenih aktivnosti koje su predmet interesovanja. Kako dostavljene informacije nijesu relevantne, niti suštinski odgovaraju traženim, prema mišljenju žalioca prvostepeni organ je postupio protivno odredbama Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Naime, odredba člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili trećeg lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Član 13 stav 1 ovog zakona propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Kako prvostepeni organ ne spori da se tražene informacije nalaze u njegovom posjedu, a što se zaključuje i iz informacija navedenih u aktu, nesporno je da iste ima u svom faktičkom posjedu, te kako ne postoji zakonski osnov za ograničenjem pristupa istima, po nalaženju žalioca, a shodno navedenoj zakonskoj odredbi, isti je bio dužan dostaviti ih. Članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji organ vlasti odlučuje rješenjem kojim odobrava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Takav stav određen je i članom 196 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da na osnovu odlučnih činjenica utvrđenih u postupku, organ nadležan za rješavanje donosi rješenje o upravnoj stvari koja je predmet postupka. Kako osporeni akt predstavlja obavještenje kojim nije odlučeno da li se pristup traženim informacijama dozvoljava ili odbija, već se istim samo obavještavamo o traženim informacijama, žalilac ukazuje na to da u konkretnom slučaju, od strane prvostepenog organa, nije postupljeno shodno navedenim zakonskim odredbama, te da osporeni akt ne ispunjava zakonom propisanu formu. S obzirom na to da je donošenjem akta Ministarstva rada i socijalnog staranja uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt Ministarstva rada i socijalnog staranja broj: 007-86/17-2 od 19. aprila 2017. godine i meritorno odluči. Obavezuje se prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i izjašnjenja na žalbu Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da kada drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio materijalno pravo, odnosno odredbe člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da o zahtjevu za pristup informaciji organ vlasti odlučuje rješenjem kojim odobrava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Takav stav određen je i članom 196 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da na osnovu odlučnih činjenica utvrđenih u postupku, organ nadležan za rješavanje donosi rješenje o upravnoj stvari koja je predmet postupka. Kako osporeni akt predstavlja obavještenje, to je Savjet Agencije utvrdio da je u ovom slučaju pogrešno primijenjeno materijalno pravo, te da su povrijeđena pravila postupka jer je u konkretnom slučaju nakon utvrđivanja činjenica koje su od značaja za odlučivanje po predmetnom zahtjevu za slobodan pristup informacijama, prvostepeni organ je bio u obavezi da donese rješenje kojim bi odlučio po zahtjevu za slobodan pristup informacijama. Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ povrijedio materijalno pravo i pravila postupka, pa je dužan u ponovnom postupku u roku od 15 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odredbu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, i člana 196 Zakona o opštem upravnom postupku, te da je žalba osnovana, pa ista usvojena.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništen prvostepeni akt, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništen akt prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**