**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-1363-2/18**

**Podgorica, 11.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi Instituta Alternativa UP II 07-30-1363-1/18 od 14.03.2018.godine, izjavljene protiv rješenja Ministarstva javne uprave br. 01-114/18-UPI-219/2 od 05.03.2018.godine na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 30.06.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 16.04.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ Ministarstvo javne uprave je donijelo rješenje br.01-114/18-UPI-219/2 od 05.03.2018.godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama Instituta Alternativa br. 01-114/18-UPI-219 od 15.02.2018.godine na način što je odlučeno: “Odbija se zahtjev NVO »Institut Alternativa« iz Podgorice, br. 01-114/18-UP1-219 od 16.02.2018.godine, koji se odnosi na dostavljanje kopije rješenja o ocjenama rada zaposlenih u Ministarstvu javne uprave za 2017.godinu.“ U obrazloženju rješenja se navodi da je NVO »Institut Alternativa« iz Podgorice podnio Ministarstvu javne uprave zahtjev za slobodan pristup informacijama br. 01-114/18-UPI-219 od 16.02.2018.godine, kojim je tražio da se omogući pristup kopiji rješenja o ocjenama rada zaposlenih u Ministarstvu javne uprave za 2017.godinu. U postupku po zahtjevu Ministarstvo javne uprave utvrdilo je da stavljanje na uvid ocjena zaposlenih nije dozvoljeno, jer u konkretnom slučaju ne postoji preovlađujući javni interes propisan Činom 17 Zakona o o slobodnom pristupu informacijama i protivno je članu 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Pravo je javnosti da zna na koji način i koliko kvalitetno organ vlasti vrši povjerene mu nadležnosti, a ne kolika je ocjena zaposlenog u državnom organu, jer uostalom zaposleni za svoj rad odgovara pretpostavljenom a starješina organa, javnosti. Na osnovu izloženog, a shodno članu 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odlučeno je kao u dispozitivu.

Podnosilac zahtjeva za slobodan pristup informacijama br. 01-114/18-UP1-219 od dana 15.02.2018.godine blagovremeno je uložio žalbu protiv rješenja Ministarstva javne uprave. Budući da je nadležni organ, tj. Ministarstvo javne uprave, na osnovu Člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (SI. List CG, br 44/12 i 30/17) donijelo rješenje kojim je odbijen zahtjev za slobodan pristup informacijama koji je Institut alternativa dostavio 15.02.2018.godine, te ograničio pristup informaciji o ocjenama rada zaposlenih u Ministarstvu javne uprave za 2017. godinu, izjavljuje se žalba zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Rješenjem broj 01-114/18-UP1-219/2, Ministarstvo javne uprave je ograničilo pristup informaciji - rješenjima o ocjenama rada zaposlenih u Ministarstvu javne uprave, uz obrazloženje da "u konkretnom slučaju ne postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te da je dostavljene informacije protivno članu 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka ličnosti (SI. List CG 70/09, 44/12 I 22/17)". Član 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisuje da se "lični podaci ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom". Zakon o slobodnom pristupu informacijama (SI. List CG, br 44/12 i 30/17), propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda (član 5), te da je pristup informacijama od javnog interesa i da se može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim Zakonom (član 7). Imajuću u vidu da rješenja o ocjenama zaposlenih ne sadrže informacije koje podliježu ograničenjima iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kao i činjenicu da je Institut alternativa u zahtjevu za slobodan pristup informacijama (koji prilažemo kao dokaz) naglasio da je “u cilju zaštite ličnih podataka zaposlenih, prilikom dostavljanja kopija rješenja o ocjenama rada, moguće dostavljanje informacija u ograničenom obimu, uz brisanje imena i prezimena", nije povrijeđen član 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, niti se po tom osnovu može odbiti pristup informaciji. Informacije su tražene u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti, u skladu sa članom 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i u cilju utvrđivanja da li i koliko kvalitetno se u ovom organu vlasti sprovodi ocjenjivanje, te kakva su obrazloženja za ocjene i slično. Na osnovu izloženog predlaže se da drugostepeni organ usvoji žalbu i donese rješenje po podnijetom zahtjevu, te dostavi tražene informacije podnosiocu zahtjeva.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kad utvrdi da je prvostepeni postupak pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da o zahtjevu za slobodan pristup informacijama organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija, odbio pristup traženim informacijama. Dostavljanje rješenja o ocjenama zaposlenih protivno je članu 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Pravo je javnosti da zna na koji način i koliko kvalitetno organ vlasti vrši poverene mu nadležnosti a ne kolika je ocjena zaposlenog u državnom organu jer uostalom zaposleni za svoj rad odgovara predpostavljenom a starješina organa javnosti. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**