**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-2103-2/17**

**Podgorica, 01.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.17/112289 od 27.06.2017.godine, radi poništaja rješenja Privrednog suda Crne Gore br. V-Su.br.11/17 od 12.06.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 12.07.2018.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Privrednog suda Crne Gore br. V-Su.br.11/17 od 12.06.2017.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 17/111430 od 05.05.2017. godine donio rješenje kojim se odbija zahtjev NVO Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS od 08.06.2016.godine. U obrazloženju rješenja se navodi da je prvostepeni organ je izvršio uvid u spise predmeta P.br.114/11 tužioca Franca Rijemera iz Dubrave - Slovenije i tuženih DOO „UNIPROM" iz Nikšića i Veselina Pejovića i utvrdio da se podnosilac zahtjeva ne pojavljuje kao stranka u tom postupku, niti zastupa stranku, iz kojih razloga je odlučeno kao u izreci rješenja. Naime, uvid u sudske spise ne može se vršiti na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama („SI.list CG", br.44/2012), već isključivo na osnovu procesnih zakona (Zakoni o krivičnom postupku, Zakona o parničnom postupku, Zakona o upravnom sporu) i Zakona o sudovima, zbog čega je predmetni zahtjev odbijen. Odredbom člana 56. Sudskog poslovnika, predviđeno je da se prilikom davanja informacija o pojedinim predmetima moraju poštovati odredbe o tajnosti postupka, kao i ugled, privatnost i poslovni interes stranaka i drugih učesnika u postupku. Pravnim stavom Vrhovnog suda Crne Gore Su VI br.60/11 od 06.07.2011 .godine, koji je donijet u cilju ujednačavanja prakse sudova prilikom odlučivanja po zahtjeva za pristup informacijama, a polazeći od poštovanja ustavnih odredbi iz člana 43 i člana 51. st.2., ocijenjeno je da se uvid u sudske spise ne može vršiti na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, već isključivo na osnovu procesnih zakona, Zakona o krivičnom postupku, Zakona o parničnom postupku, Zakona o upravnom sporu) i Zakona o sudovima. Ovo se analogno može primijeniti i na zahtjev za uvid u stečajne spise ovog suda. U prilog prednjem je i odluka Upravnog suda Crne Gore U.br.95/14 od 18.06.2014.godine, kojim je poništeno rješenje Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama br.5256/13 od 24.12.2013.godine, a po tužbi Apelacionog suda Crne Gore. Navedenom presudom je utvrđeno, da je Agencija zaštitu ličnih podataka prilikom donošenja rješenja morala imati u vidu pravni stav Vrhovnog suda Crne Gore Su. IV br.60/11 od 06.07.2011 .godine. Kako podnosilac zahtjeva nije stranka u postupku, odnosno ne zastupa stranku u postupku, niti lice koje ima opravdani interes za razmatranje, prepisivanje i kopiranje traženih spisa u navedenom predmetu, shodno članu 148 Zakona o parničnom postupku i člana 64 Zakona o sudovima, nije udovoljeno zahtjevu. Za ukazati je da je parnica P.br. 114/11 spojena sa parnicom P.br.424/15 te da je u tom predmetu odluka postala pravosnažna, koja je i objavljena na internet stranici suda u okviru programa „sudska praksa", pa sud nije dužan da dostavi odluku koja je javno objavljena, već upućuje podnosioca zahtjeva na internet stranicu Privrednog suda Crne Gore.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalilac navodi da im je dana 12. juna 2017. godine Privredni sud Crne Gore žaliocu dostavio rješenje V- Su.br. 11/17 od 09. juna 2017.godine kojim odbija zahtjev. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je povrijedio Zakon, a koja povreda se ogleda u sljedećem: U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da se uvid u spise ne može vršiti na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, već isključivo na osnovu procesnih zakona, te pozivajući se na Sudski poslovnik ističe da se prilikom davanja informacija o pojedinim predmetima moraju poštovati odredbe o tajnosti postupka, kao i ugled, privatnost i poslovni interes stranaka i drugih učesnika u postupku. Dalje, pozivajući se na pravni stav Vrhovnog suda Crne Gore zaključuje da se uvid u sudske spise ne može vršiti na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama već isključivo na osnovu procesnih zakona, a u prilog čemu navodi i odluku Upravnog suda Crne Gore koja ukazuje na pomenuti stav. Dalje, pozivajući se na član 148 Zakona o parničnom postupku i član 64 Zakona o sudovima zaključuje se da zahtjevu nije udovoljeno iz razloga što podnosilac zahtjeva nije stranka u postupku, niti lice koje ima opravdan interes za razmatranje, prepisivanje i kopiranje spisa u navedenom predmetu. Najzad ukazuje na to da je predmetna parnica spojena sa parnicom P br.424/15 te da je presuda u tom predmetnu postala pravosnažna i javno objavljena na internet stranici ovog organa. Žalilac u cjelosti osporava ovakav stav prvostepenog organa. Naime, cilj Zakona o slobodnom pristupu informacijama je da obezbijedi javnost i otvorenost djelovanja organa i omogući ostvarivanje prava na pristup informacijama od javnog značaja, čime se obezbjeđuje nadzor javnosti nad organima koji vrše javna ovlašćenja, sve u smislu ustavnog načela suverenosti (član 2 Ustava), o neposrednom ostvarivanju vlasti od strane građana. Nadalje žalilac navodi odredbe članova 4, 5 i 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te navodi da je osporeno rješenje nezakonito sa aspekta Zakona o slobodnom pristupu informacijama, jer prvostepeni organ ograničava pristup informacijama navodeći paušalne i nerazumljive razloge, pozivajući se na odredbe zakona koji u konkretnom slučaju nijesu relevantni, a ne na odredbu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama čijom pravilnom primjenom se jedino može ograničiti pristup informacijama. Dakle, ograničenje pristupa informacijama moguće je isključivo radi zaštite konkretnog interesa za koji navedena zakonska odredba predviđa tu mogućnost, a kako isti u predmetnom slučaju nije poznat, ovakvo postupanje od strane prvostepenog organa je nezakonito. Žalilac ističe da je o zahtjevu potrebno odlučiti u skladu sa odredbama Zakona o slobodnom pristutu informacijama, utvrditi interes iz člana 14 ovog zakona koji je potrebno zaštititi kao i interes javnosti sa druge strane kako bi se na zakonit način donijela odluka. Najzad, bez značaja je ukazivanje na spajanje predmeta i upućivanje na javno objavljenu presudu jer su predmet zahtjeva spisi u navedenom predmetu, zbog čega presuda nije relevantna.U daljem žalilac navodi odredbu člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama I člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Osporeno rješenje, po žaliocu, apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Osporenim rješenjem uskraćeno je zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, te stoga žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Privrednog suda Crne Gore V-Su.br.11/17 od 09. juna 2017. godine i meritorno odluči po žalbi. Traži troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br. V-Su.br.11/17 od 12.06.2017.godine zbog povrede pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja.

Član 237 stav 2 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio materijalno pravo. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom. Prvostepeni organ se u obrazloženju osporenog rješenja ograničavajući pristup traženoj informaciji pozivao na Zakon o parničnom postupku, Zakonik o krivičnom postupku, Zakona o upravnom sporu i Zakona o sudovima i Sudskog poslovnika, dok su organičenja pristupa traženim informacijama ili njenom dijelu isključivo propisana članom 14 Zakona o slobodnom pristupu traženoj informaciji. Član 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom, mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika, efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Prvostepeni organ se odbijajući zahtjev za slobodan pristup informacijama pozvao na Pravni stav Vrhovnog suda Crne Gore VI.60/11 od 06.07.2011.godine koji je donijet na osnovu ranije važećeg Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 068/05 od 15.11.2005), dok u trenutku odlučivanja po podnijetom zahtjevu za slobodan pristup informacijama u primjeni Zakon o slobodnom pristupu informacijama ("Službeni list Crne Gore", br. 044/12 od 09.08.2012, 030/17 od 09.05.2017). Savjet Agencije je cijeneći žalbene navode u dijelu koji se odnosi na nedostatak obrazloženja koji bi pratio odluku kakva je data u dispozitivu osporenog rješenja našao da osporeno rješenje, nema dovoljno obrazloženja i ne sadrži utvrđeno činjenično stanje kao ni valjan pravni osnov sa aspekta Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje u suprotnosti sa odredbom člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 203 i 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku. U odnosu na prethodno Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese novo rješenje u kojem će pravilno primijeni odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama i Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**