**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1331-3/17**

**Podgorica, 25.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije,postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 5133/2017 od 14.09.2018.godine, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/109489 od 27.03.2017. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Ministarstva finansija broj: 011-53/2 od dana 13. marta 2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 15.02.2019. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Ministarstva finansija broj: 011-53/2 od dana 13. marta 2017. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: 011-53/2 od dana 13. marta 2017. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/109489 od 28.02.2017. godine, na način što je odlučeno: “Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice za pristup informacijama broj 17/109489 od 28.02.2017.godine, kao neosnovan.” U obrazloženju osporenog rješenja se u bitnom navodi da račun za likvidnost ne služi za prikupljanje javnih prihoda niti se sa njega vrši raspored javnih prihoda, te da zbog toga prvostepeni organ ne može dostaviti traženi izvještaj, pozivajući se na član 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povreda pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi se da je članom 51 Ustava Crne Gore propisano da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja, dok u stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Ističe se da član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti, dok član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Ukazuje se da član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom, te da ova zakonska odredba ima višestruki značaj, budući da je utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Dalje se navodi da član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisuje da je informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Žalilac ističe da u obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da račun za likvidnost ne služi za prikupljanje javnih prihoda, niti se sa njega vrši raspored javnih prihoda zbog čega ne može dostaviti traženi izvještaj, te da su prema njegovom mišljenju dati navodi nerazumljivi i na osnovu istih nije moguće ograničiti pristup traženoj informaciji, te da je Uputstvom o radu Državnog trezora propisano je da ovaj organ obezbjeđuje efikasno upravljanje likvidnošću, te da isto naročito obuhvata: a) obezbjeđivanje dovoljnog iznosa novčanih sredstava na konsolidovanom računu Trezora za blagovremeno plaćanje planiranih obaveza; b)uzimanje kratkoročnih pozajmica i emisije kratkoročnih hartija od vrijednosti u cilju obezbjedjivanja i održavanja likvidnosti budžeta; c) investiranje slobodnog državnog novca, vodeći računa o planu budućih prihoda i obaveza. Prema tome, nesporno je da račun koji je naveden u zahtjevu služi za transfer javnih sredstava, te da se sredstva prikupljaju u cilju pokrivanja budžetskih rashoda, odnosno da se preko predmetnog računa vrši prikupljanje i raspoređivanje javnih prihoda. Ističe se da iz navedenog jasno proizilazi da su navodi ovog organa nejasni i da je činjenica da isti posjeduje račun pod navedenim brojem, a što je suština, pa je nejasno na osnovu čega ograničava pristup informacijama koje se nesporno nalaze u njegovom posjedu, te da je nejasno na osnovu čega prvostepeni organ daje ovakvo obrazloženje i osporava funkciju računa za likvidnost koja je nesporna. Prema mišljenju žalioca prvostepeni organ posjeduje tražene informacije,te je isti bio dužan i dostaviti ih, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Ukazuje se da odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup tražene informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijes navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka na nezakonitost osporenog rješenja. Ističe se da je odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvaž koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenič stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Dalje se navodi da osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan navod utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu, te je zato osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Žalilac ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi pobijano rješenje i meritorno odluči po žalbi, te naloži prvostepenom organu da nadoknadi žaliocu troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, a postupakući po presudi Upravnog suda U.br. 5133/2017 od 14.09.2018.godine Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je postupajući po presudi suda utvrdio da je prvostepeni organ učinio povredu pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu,u vezi sa članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim se jer propisuje da sporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja.Shodno prednjem iz stanja u spisima predmeta ne može se zaključiti da je ova upravna stvar riješena u skladu sa zakonom, odnosno osporeno rješenje ne sadrži odlučne činjenice utvrđene ocjenom dokaza priloženih spisima predmeta, već se samo nabrajaju materijalni propisi usled čega nedostaju razlozi koji upućuju na odluku u dipozitivu. Naime, predmetni zahtjev je odbijen obrazloženjem da račun za likvidnost ne služi za prikupljanje javnih prihoda, niti se sa njega vrši raspored javnih prihoda. U postupku po žalbi žalilac je kao dokaz dostavio akt Centralne banke Crne Gore koji sadrži podatke o prikupljenim i raspoređenim javnim prihodima preko računa za likvidnost 907-83101-10 za period 01.01.2015.godine do 31.12.2015.godine koji služi za transfer javnih sredstava, a na koji se prvostepeni organ nije izjasnio u navodima osporenog rješenja. U odnosu na prethodne navode, Savjet Agencije je cijeneći navode presude i žalbe utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese zakonito rješenje u kojem će pravilno primijeniti član 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i član 203 stav 2 i 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**