**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-179-2/16**

**Podgorica, 09.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/81938-81939 od 09.02.2016. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene radi poništaja rješenja Ministarstva finansija broj: 011-323/2 od dana 25. januara 2016. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 04.08.2018. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Ministarstva finansija broj: 011-323/2 od dana 25. januara 2016. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: „I Usvaja se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice broj 15/81938- 81939 od 30.12.2015. godine, u dijelu kojim je tražena informacija:Svih rashoda realizovanih sa budžetske linije, sa Programa: Upravljanje budžetom, sa ekonomske klasifikacije broj 4222: Otpremnine za tehnološke viškove, za mjesec decembar 2015. godine. II Odbija se zahtjev u dijelu kojim je tražena kopija svih rashoda realizovanih sa budžetske linije, sa funkcionalne klasifikacije: Rezerve, ekonomska klasifikacija broj 4710: Tekuća budžetska rezerva, za mjesec decembar 2015. godine. III Pristup informaciji iz stava I dispozitiva ovog rješenja ostvariće se dostavom fotokopije putem pošte, preporučenom pošiljkom, na adresu podnosioca zahtjeva, a nakon dostavljanja dokaza o uplati troškova postupka. IV Troškove postupka, u iznosu od 0,10 €, snosi podnosilac zahtjeva, a isti je dužan da ih uplati na žiro-račun Budžeta Crne Gore broj: 832-7133-41, sa naznakom „troškovi postupka za pristup informacijama" i o tome dostavi odgovarajući dokaz. V Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje." U obrazloženju rješenja se u bitnom navodi da je razmatrajući predmetni zahtjev, prvostepeni organ utvrdio da posjeduje traženu informaciju, te da se u dijelu iste opisanom u stavu I dispozitiva rješenja ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa nalazi da tom dijelu informacije može omogućiti pristup na zahtijevani način. Dalje se navodi da je u skladu sa članom 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, prvostepeni organ utvrdio je da će se pristup informaciji ostvariti dostavom fotokopije putem pošte, na adresu podnosioca zahtjeva, a sve nakon uplate troškova postupka. Ističe se da je razmatrajući predmetni zahtjev, u dijelu opisanom u stavu II dispozitiva rješenja, prvostepeni organ utvrdio da bi se objelodanjivanjem informacija ugrozio privatni interes iz člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl. List CG“, broj 44/12), iz kojih razloga u tom dijelu informacije nije omogućen pristup na zahtijevani način. Ukazuje se da je članom 2 stav 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti („Sl. List CG", broj 79/08), predviđeno da se podaci o ličnosti mogu obrađivati za namjenu koja je određena zakonom ili uz prethodno pribavljenu eaglasnost lica čiji зе podaci obrađuju, te da su lični podaci prema članu 9 stav 1 tačka 1 istog zakona, sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi, posebno kada se ima u vidu da bi se pristupom informaciji objelodanili podaci o ličnosti koji su zaštićeni (u pogledu identiteta, zdravstvenog stanja, teškog materijalnog stanja) i tretirani kao lični podaci. Navodi se da pravo na pristup informacijama nije apsolutno pravo i ono je ograničeno pravom na privatnost i zaštitu podataka o ličnosti, te da je privatnost neotuđivo pravo pojedinca, grupe ili institucije da sami za sebe odrede kada, kako i u kojoj mjeri će se informacije o njima saopštavati drugim licima, da je pravo na privatnost je jedno od osnovnih ljudskih prava koje je zagarantovano mnogim međunarodnim dokumentima, uključujući i Evropsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda (Rim 1950.) Ukazuje se da Ustav Crne Gore (Sl. List CG. Br. 1/07) u članu 43 jemči zaštitu podataka o ličnosti i izričito utvrđuje da je zabranjena upotreba podataka o ličnosti van namjene za koju su prikupljeni, dok se Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti (SI. List CG. Br. 79/08) utvrđuju uslovi i način zaštite ličnih podataka i to pravo se garantuje svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo.

Protiv stava II dispozitiva ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U istoj se u bitnom navodi da rješenje pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog propisa. Dalje se navodi da Ustav Crne Gore u članu 51 stav 1 propisuje da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja, dok član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijam propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda. Ističe se da je odredbom člana 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da se pristup informacijama od javnog interesa može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Dalje se ističe da zakonska odrednica (član 7 stav 1 ZoSPI) da je objavljivanje informacija u posjedu organa vlasti u javnom interesu ima višestruki značaj, te da je utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Navodi se da odredba člana 14 stav 1 tačka 1 alineja 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na sredstva dodijeljena iz javnih prihoda. Žalilac navodi da se citiranom odredbom propisuje “ograničavanje” pristupa informaciji ili dijelu informacije čijim objavljivanjem se ugrožava privatnost lica, međutim, prvostepeni organ je odbio pristup kompletnoj informaciji, odnosno i dijelu informacije koja ne sadrži povjerljive podatke. Ističe se da je prvostepeni organ pogrešno primijenio odredbe Zakona tako što je ograničio pristup i onim podacima čije je objavljivanje od nespornog javnog značaja, s obzirom da se radi o informacijama koje ukazuju na trošenje sredstava iz javnih prihoda i koje imaju preovlađujući javni interes. Dalje se navodi da je odredba člana 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti predviđa da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi. Žalilac ističe da se pravilnom primjenom Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a u vezi sa odredbama Zakona kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, prvostepeni organ je bio u obavezi brisanja podataka kojima se štiti privatnost lica, te da je prvostepeni organ mogao izbrisati imena i prezimena lica, JMBG lica, žiro račun primaoca, te ostale podatke koji su Zakonom izuzeti od obavljivanja, ali je bio dužan da dostavi informacije koje će omogućiti uvid u iznos raspodjeljenih budžetskih sredstava Ministarstva finansija, realizovanih sa budžetske linije, sa Funkcionalne klasifikacije: Rezerve, ekonomska klasifikacija broj 4710: Tekuća budžetska rezerva, za mjesec decembar 2015. godine. Navodi se da je prvostepeni organ bio dužan primijeniti odredbe člana 24 stav 1 2 i 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojim se omogućava pristup informaciji nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup organičen. Naposletku žalilac upućuje Savjet Agencije na podatak da je od prvostepenog organa ranije tražio istovjetne podatke o rashodima samo za različite vremenske periode, te da je ovaj organ, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen, uredno dostavljao onaj dio dokumentacije koji ne podliježe ograničenju. Žalilac ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje prvostepenog organa i meritorno odluči po žalbi. Žalilac je tražio troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu materijalnog prava kada je stavom II dispozitiva osporenog rješenja odbio predmetni zahtjev za pristup informacijama, pozivajući se na odredbu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Naime članom 14 stav 1 tačka 1 se propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti. Savjet Agencije nalazi da je prvostepeni organ trebao da odobri pristup traženim informacijama uz ograničavanje pristupa dijelu informacije koje predstavljaju lične podatke shodno odredbi člana 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti kojim se lični podaci definišu kao sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi. Na takav zaključak upućuje odredba člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim se propisuje da ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 ovog zakona, organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. U slučaju iz stava 1 ovog člana, na dijelu informacije kojem je pristup ograničen stavlja se napomena "izvršeno brisanje" i daje obavještenje o obimu izvršenog brisanja (redova, pasusa i stranica). Brisanje dijela informacije vrši se na način kojim se ne može uništiti ili oštetiti tekst, odnosno sadržina informacije.

Prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 15 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja donese novo rješenje u kojem će pravilno primijeniti materijalno pravo na način što će se primijeniti odredbu člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**