**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2870-3/17**

**Podgorica, 23.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, postupajući po tužbi U br.494/19, rješavajući po žalbi X X UPII 07-30-2870-1/17 od 15.08.2017. godine izjavljene protiv akta JU SMŠ Mladost Tivat UPI 671/2 od 07.08.2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) člana 126 stav 4 i člana 143 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14, 020/15, 040/16 i 037/17) je na sjednici održanoj dana 10.10.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Poništava se rješenje Savjeta Agencije UP II 07-30-2870-2/16 od 15.08.2017.godine.

Žalba se usvaja.

Poništava se akt JU SMŠ Mladost Tivat UPI 671/2 od 07.08.2017. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Član 143 Zakona o upravnom postupku propisuje Organ protiv čijeg je rješenja blagovremeno pokrenut upravni spor može, do završetka spora, ako uvažava sve zahtjeve tužbe, poništiti ili izmijeniti svoje rješenje iz onih razloga iz kojih bi sud mogao poništiti takvo rješenje, ako se time ne vrijeđa pravo stranke u upravnom postupku ili pravo trećeg lica

Savjet Agencije je na sjednici 04.02.2019.godine poništio rješenje UP II 07-30-2870-2/16 od 15.08.2017.godine iz razloga iz kojih bi to sud uradio i odlučio da usvoji žalbu, te da vrati predmet prvostepenom organu na ponovni postupak.

Prvostepeni organ je donio akt po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X Xna način što je odlučeno: ” Povodom Vašeg zahtjeva kojim ste tražili od JU SMS „Mladost" Tivat da vam dostavi u fotokopiji akte JU SMŠ „Mladost" sa kojima je odlučeno da se uposlenim radnicima u JU SMŠ „Mladost" - Tivat omogućuje upražnjavanje službenih putovanja izvedena u oktobar 2013. godine. JU SMŠ „Mladost" - Tivat nije u mogućnosti da udovolji Vašem zahtjevu iz razloga stoje riječ o periodu od prije 4 godine, a s obzirom da ovim i drugim zahtjevima tražite informaciju za duži vremenski period to bi značilo danonoćno pretraživanje arhive, kao i poslatih i primljenih mailova, što bi u potpunosti blokiralo sistem rada u našoj prije svega obrazovno - vaspitnoj ustanovi, a što opet ne bi bila garancija lučnog i preciznog odgovora odnosno dostavljanja apsolutno svih akata koji se odnose za službena putovanja, pa Vas molimo da tačno i precizno navedete akt koji je predmet Vašeg zahtjeva sa podacima koji su potrebni za pronalaženje istog kroz arhivu ili službenu mail adresu u suprotnom JU SMŠ „Mladost" - Tivat nije u mogućnosti da udovolji Vašem zahtjevu.“

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da rješenje pobija iz svih zakonom predviđenih razloga. Žalilac, zahtjevom broj UP I 671/1 od 21.07.2017.godine je tražio od JU SMŠ „Mladost“ Tivat da (shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama CG) žaliocu dostavi u fotokopiji akte JU SMŠ „Mladost“ Tivat, s kojim je odlučeno da se zaposlenim radnicima u JU SMŠ „Mladost“ Tivat omogućuje upražnjavanje službenih putovanja izvedena u oktobru 2013.godine. JU SMŠ „Mladost“ Tivat, Obavještenjem (Zakon o upravnom postupku CG nije propisao da se o upravnoj stvari odlučuje i obavještenjem) UP I 671/2 (od 07.08.2017.godine) odlučuje da JU SMŠ „Mladost“ Tivat (Obavještenje nije akt s kojim se odlučuje) nije u mogućnosti da udovolji po Zahtjevu UP I 671/1, jer se radi o traženju informacija nastalih prije 4 godine, što bi značilo blokadu JU SMŠ „Mladost“ Tivat. Obavještenje UP I 671/2 od 07.08.2017.godine, je nezakonito, jer obavještenjem nije dozvoljeno da se odlučuje, te u obavještenju nije naznačena pravna pouka. Razlozi za odluku osporenim obavještenjem su u suprotnosti sa činjenicama, netačno i nepotpuno je utvrđeno činjenično stanje, te je pogrešno primijenjeno materijalno pravo. Naime, Zakon o slobodnom pristupu infornacijama, član 31, stav 3, tačka 1 i 3 je propisano-da rok iz stava 1 ovog člana organ vlasti može produžiti za osam dana, ako se radi o obimnoj informaciji, te ako pronalaženje tražene informacije zahtijeva pretraživanje većeg broja informacija, zbog čega se značajno otežava redovan rad organa vlasti. Dakle, JU SMŠ „Mladost“ Tivat je imala zakonsku mogućnost da produži rok za postupanje i odlučivanje po zahtjevu UP I 671/1 od 21.07.2017.godine koji nije namjerno koristila kako bi protivpravno izbjegla da žaliocu dozvoli dostavu traženih informacija, zahtjevom UP I 671/1 od 21.07.2017.godine. Žalilac u bitnom navodi da je zahtjevom UP I 671/1 (21.07.2017.godine) tražio informacije- akte JU SMŠ „Mladost“ Tivat, s kojim je odlučeno da se zaposlenim radnicima u JU SMŠ „Mladost“ Tivat omogućuje upražnjavanje službenih putovanja u decembru 2013.godine.Žalilac ukazuje da su radnici zaposleni u JU SMŠ „Mladost“ Tivat, imali veoma mali broj službenih putovanja za vrijeme navedeno u predmetnom zahtjevu. Dakle, JU SMŠ „Mladost“ Tivat nepravilno zaključuje (osporenom Obavještenju) da se radi o velikom broju traženih informacija- akata JU SMŠ „Mladost“ Tivat, s kojima je omogućeno izvodjenje službenih putovanja za zaposlene u JU SMŠ „Mladost“ Tivat za oktobar 2013.godine. Svakako zabrinjava nepravilan stav JU SMŠ „Mladost“ Tivat ( naveden u spornom obavještenju) da JU SMŠ „Mladost“ Tivat treba da otvara primljene mejlove od drugih institucija- organizacija i poslate mejlove drugim organizacijama i institucijama, kako bi JU SMŠ „Mladost“ Tivat bila u mogućnosti žaliocu dostaviti tražene informacije (predmetnim zahtjevom)- akte JU SMŠ „Mladost“ Tivat.Žalilac predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama Podgorica donese rješenje kojim se poništava se Obavještenje JU SMŠ „Mladost“ Tivat UP I 671/2 od 07.08.2017.godine, kao nezakonito , te se obavezuje se JU SMŠ „Mladost“ Tivat da po prijemu rješenja odmah ili najkasnije u roku od 15 dana po prijemu rješenja donese na zakonu zasnovano rješenje i da je JU SMŠ „Mladost“ Tivat žaliocu da nadoknadi trošak za sastav ove žalbe po ATCG u roku od 15 dana od dana prijema rješenja.Dana 13.09.2017.godine žalilac je podnio podnesak br. 07-33-8964-1/17 kojim traži da se odluči o predmetnoj žalbi kao i da se obaveže JU SMŠ Mladost Tivat da snosi troškove i za sastav podneska.

JU SMŠ „Mladost“ Tivat u odgovoru na žalbu u bitnom navodi dana 21.07.2017. godine, X X obratio se JU SMŠ „Mladost" - Tivat sa zahtjevom broj UP I 671/1 da mu se dostavi akte JU SMŠ „Mladost" sa kojima je odlučeno da se uposlenim radnicima u JU SMŠ „Mladost" - Tivat omogućuje upražnjavanje službenih putovanja u oktobru 2013. godine. Kako imenovani ovim i drugim zahtjevima traži od JU SMŠ „Mladost" Tivat akte za svaki mjesec u periodu od 4 - 5 godina, a kako ne postoji posebna arhiva u kojoj se čuvaju samo ovakvi akti već jedna zajednička arhiva, kako se neki pozivi za službena putovanja dostavljaju lično, neki putem pošte, nešto stiže mailom, a nešto putem telefona i faxa, to bi značilo da je neophodno pregledati svaki papir iz arhive, što opet ne bi garantovalo pravilan obračun troškova postupka i dostavljanje svih ovakvih akta o čemu je X X obavješten i upućen da tačno i precizno navede ake koji su predmet njegovog zahtjeva sa podacima koji su potrebni za njihovo pronalaženje.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda, odgovora na žalbu, postupajući po tužbi U br.494/19, a uzimajući u obzir navode presude Vrhovnog suda Uvp.br.2197/18 , Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog akta je utvrdio da je prvostepeni organ na zahtjev za slobodan pristup informacijama odlučio aktom umjesto rješenjem kako je propisano članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i članom 18 Zakona o upravnom postupku. Prvostepeni organ je uputio akt podnosiocu zahtjeva na osnovu člana 20 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano ako je zahtjev za pristup informaciji nepotpun ili nerazumljiv pa se zbog toga po njemu ne može postupiti, organ vlasti dužan je da pozove podnosioca zahtjeva da, u roku od osam dana od dana podnošenja zahtjeva,pozove da otkloni nedostatke u zahtjevu i uputi ga kako nedostatke da otkloni. Kada se stranka poziva da otkloni nedostatke, istoj se u podnesku mora ostaviti rok za otklanjanje nedostataka, a ako stranka ne postupi po pozivu, podnesak se rješenjem odbija. Dakle, u skladu sa pozitivnim materijalnim pravom, rvostepeni organ je bio dužan da o zahtjevu odluči rješenjem. Ovakvo postupanje je uređeno, pored odredbi Zakona o slobodnom pristupu informacijama i pravilima Upravnog postupka, i to članom 60 stav 3 Zakona o upravnom postupku. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio materijalno pravo, odnosno odredbe člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da o zahtjevu za pristup informaciji organ vlasti odlučuje rješenjem kojim odobrava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Takav stav određen je i članom 18 Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da o pravu, obavezi ili pravnom interesu stranke u upravnoj stvari javnopravni organ odlučuje rješenjem. Kako osporeni akt predstavlja obavještenje, to je Savjet Agencije utvrdio da je u ovom slučaju pogrešno primijenjeno materijalno pravo, te da su povrijeđena pravila postupka jer je u konkretnom slučaju nakon utvrđivanja činjenica koje su od značaja za odlučivanje po predmetnom zahtjevu za slobodan pristup informacijama, prvostepeni organ je bio u obavezi da donese rješenje kojim bi odlučio po zahtjevu za slobodan pristup informacijama. Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ povrijedio materijalno pravo i pravila postupka, pa je dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odredbu člana 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, i člana 18 Zakona o upravnom postupku, te da je žalba osnovana, pa ista usvojena.

Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništen prvostepeni akt, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništen akt prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**