**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-3638-2/18**

**Podgorica, 19.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 18/73632-73639 od 03.10.2018.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja „Montenegro Airlines“ AD br. 4873 od 14.09.2018.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 14.09.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 02.02.2019.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je, postupajući po zahtjevu NVO Mans br. 15/73632-73639 od 08.04.2015.godine, donio rješenje br. 4873 od 14.09.2018.godine u kome se navodi sledeće: „Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS br. 15/73632-73639 od 08.04.2015.godine kojim je traženo da se dostavi: Kopija ugovora o kreditu između „Montenegro Airlines" AD Podgorica i Prve banke Crne Gore AD Podgorica, po osnovu kojeg je Vlada Crne Gore-Ministarstvo finansija izdala garanciju 20.02.2013.godine; Godišnjeg poslovnog izvještaja „Montenegro Airlines" AD Podgorica za 2013.godinu; Godišnjeg poslovnog izvještaja „Montenegro Airlines" AD Podgorica za 2012.godinu; Godišnjeg poslovnog izvještaja „Montenegro Airlines” AD Podgorica za 2011.godinu; Godišnjeg poslovnog izvještaja „Montenegro Airlines" AD Podgorica za 2010.godinu; Godišnjeg poslovnog izvještaja „Montenegro Airlines" AD Podgorica za 2009.godinu; Godišnjeg poslovnog izvještaja „Montenegro Airlines" AD Podgorica za 2008.godinu; Godišnjeg poslovnog izvještaja „Montenegro Airlines" AD Podgorica za 2007.godinu.“ U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora-MANS podnijela „Montenegro Airlines“-u AD Podgorica zahtjev za slobodan pristup informaciji br. 15/73632-73639 od 08.04.2015.godine kojim je traženo da se dostavi: kopija ugovora o kreditu između „Montenegro Airlines" AD Podgorica i Prve banke Crne Gore AD Podgorica, po osnovu kojeg je Vlada Crne Gore - Ministarstvo finansija izdala garanciju 20.02.2013.godine; Godišnjeg poslovnog izvještaja „Montenegro Airlines" AD Podgorica za 2013.godinu; Godišnjeg poslovnog izvještaja „Montenegro Airlines" AD Podgorica za 2012.godinu; Godišnjeg poslovnog izvještaja „Montenegro Airlines" AD Podgorica za 2011.godinu; Godišnjeg poslovnog izvještaja „Montenegro Airlines" AD Podgorica za 2010.godinu; Godišnjeg poslovnog izvještaja „Montenegro Airlines" AD Podgorica za 2009.godinu; Godišnjeg poslovnog Izvještaja „Montenegro Airlines" AD Podgorica za 2008.godinu; Godišnjeg poslovnog izvještaja „Montenegro Airlines" AD Podgorica za 2007.godinu. Članom 30 Zakon o slobodnom pristupu informacijama, propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji, osim u slučaju iz člana 22 ovog Zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Rješenjem kojim se dozvoljava pristup traženoj informaciji i njenom dijelu određuje se: način na koji se dozvoljava pristup informaciji, rok za ostvarivanje pristupa i troškovi postupka. Rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. U dijelu zahtjeva kojim je traženo dostavljanje kopije ugovora o kreditu između „Montenegro Airlines" AD Podgorica i Prve banke Crne Gore AD Podgorica, po osnovu kojeg je Vlada Crne Gore - Ministarstvo finansija izdala garanciju 20.02.2013.godine, organ vlasti je utvrdio da ugovor sadrži klauzulu poverljivosti. Organ vlasti je, u skladu sa članom 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama utvrđivao potencijalnu štetu koja bi mogla nastati objavljivanjem ove informacije, i utvrdio da bi objelodanjivanje predmetne informacije imalo štetne posljedice po obije ugovorne strane, te je ocijenjeno da se ne može dozvoliti pristup podacima sadržanim u ugovoru, imajući u vidu da bi otkrivanje podataka, koji su označeni kao povjerljivi, moglo značajno narušiti poslovne odnose ugovornih strana. Organ vlasti je utvrdio da bi objelodanjivanje tražene informacije izazvalo štetene posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da bude upoznata sa sadržajem predmentog ugovora, te da ne postoji preovlađajući javni interes propisan članom 17 Zakona. Organ vlasti je odlučio da odbije pristup informaciji radi zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa ugovornih strana, u vezi sa poslovnom tajnom na osnovu člana 29 stav 1 tačka 3 i člana 30, a shodno odredbama člana 14 stav 1 tačka 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Pristup ostalim traženim informacijama iz predmetnog zahtjeva organ vlasti nije odobrio iz razloga što su kopije godišnjih poslovnih izvještaja „Montenegro Airlines" AD Podgorica za 2013., 2012., 2011., 2010., 2009., 2008. i 2007.godinu dostavljene po Rješenju br.3293 od 04.05.2015. godine, koje je organ vlasti donio po zahtjevu MANS-a br. 15/74917-74928 od 08.04.2015. godine.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog propisa i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi se da je Dana 08. aprila 2015. godine žalilac je uputio zahtjev za pristup informacijama i od “Montenegro Airlines” AD zatražio dostavljanje kopije: ugovora o kreditu između "Montenegro airlines" AD Podgorica i "Prve banke Crne Gore" AD Podgorica, po osnovu kojeg je Vlada Crne Gore-Ministarstvo finansija izdala garanciju 20.02.2013.godine; godišnjeg poslovnog izvještaja "Montenegro Airlines" AD Podgorica za 2013.godinu; godišnjeg poslovnog izvještaja "Montenegro Airlines" AD Podgorica za 2012.godinu; godišnjeg poslovnog izvještaja "Montenegro Airlines" AD Podgorica za 2011.godinu; godišnjeg poslovnog izvještaja "Montenegro Airlines" AD Podgorica za 2010.godinu; godišnjeg poslovnog izvještaja "Montenegro Airlines" AD Podgorica za 2009.godinu; godišnjeg poslovnog izvještaja "Montenegro Airlines" AD Podgorica za 2008.godinu; godišnjeg poslovnog izvještaja "Montenegro Airlines" AD Podgorica za 2007.godinu. Dana 25. maja 2015.godine dostavljeno je rješenje “Montenegro Airlines” AD broj: 3737 od dana 19. maja 2015. godine, kojim se zahtjev za slobodan pristup informacijama u dijelu traženog Ugovora o kreditu zaključenog između "Montenegro airlines" AD Podgorica i "Prve banke Crne Gore" AD obija. Smatrajući navedeno rješenje nezakonitim dana 09.06.2015.godine podnesena je žalba koja je od strane Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama usvojena, rješenje je poništeno i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje. Odlučujući u ponovnom postupku prvostepeni organ dana 18.septembra 2018.godine dostavlja rješenje broj 4873 od 14. septembra 2018.godine kojim odbija zahtjev. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da tražene informacije sadrže klauzule povjerljivosti, te da je shodno odredbi člana 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama sproveden test štetnosti kojim je utvrdjeno da bi objelodanjivanje traženih informacija imalo štetne posljedice po obje ugovorne strane, te da bi objavljivanje podataka koji su označeni u ugovoru kao povjerljivi moglo značajno narušiti poslovne odnose ugovornih strana. Shodno tome, zaključuje se da su interesi ovog organ pretežniji od interesa javnosti da bude upoznata sa sadržajem traženih informacija, zbog čega ne postoji preovlađujući javni interes. Najzad ukazuje se na to da je odlučeno da se odbije zahtjev radi zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa ugovornih strana, u vezi sa poslovnom tajnom, shodno odredbi člana 14 stav 1 tačka 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac osporava rješenje prvostepenog organa smatrajući isto nerazumljivim i zasnovanim na pogrešnoj primjeni materijalnog prava jer isti štiti interese iz člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama pozivajući se na odredbu člana 14 stav 1 tačka 6 istog zakona, a koja u konkretnom slučaju nije primjenljiva tim prije što navedena zakonska odredba nije postojala kada je postupak započet, pa izmjene Zakona kojima je ova zakonska odredba uvedena nije moguće primjeniti jer se radi o retroaktivnoj primjeni zakona suprotno odredbi člana 147 Ustava Crne Gore. Osim toga, prilikom donošenja rješenja prvostepeni organ je nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje jer nije na pravilan i zakonit način utvrdio postojanje interesa javnosti, već je paušalno zaključio da je interes preduzeća značajniji od interesa javnosti, a što se ne može smatrati valjanim zaključkom. Prednje navedeno posebno je sporno kod činjenice da je upitno da li je prvostepeni organ sproveo test štetnosti jer nije dao valjane dokaze u prilog takvim navodima, zbog čega je prilikom donošenja istog počinjena i povreda pravila postupka. Takođe, prvostepeni organ ne navodi ni da se radi o poslovnoj tajni, već o podacima koji sadrže klauzulu povjerljivosti, pa nije jasno na osnovu čega se poziva na odredbu koja daje mogućnost zaštite poslovne tajne, sve i da je istu moguće primijeniti. Odredba člana 7 Zakona propisuje da je pristup informacijama od javnog značaja. Stav 2 navedenog člana propisuje da se pristup informacijama može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Članom 13 istog zakona određeno je da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Odredbom člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije kao i na poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Prvostepeni organ ističe da je odbijanje zahtjeva upravo potrebno radi zaštite interesa navedenih ovom zakonskom odredbom, ali se ne poziva na istu, već na potpuno drugu zakonsku odredbu, a što rješenje čini nezakonitim. Žalilac ističe da se tražene informacije ni u kom slučaju ne mogu dovesti u vezu sa podacima koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu, a još manje sa pravom intelektualne svojine. Naime, prema našem zakonodavstvu prava intelektualne svojine jesu: autorsko i srodna prava, žig, geografska oznaka porijekla, dizajn, patent, mali patent i topografija integrisanih kola, u skladu sa zakonom. Prema tome, žalilac smatra da se, time što će se njemu omogućiti pristup traženoj informaciji ne ugrožavaju interesi navedeni u ovom članu, te da ni prvostepeni organ nije učinio vjerovatnim ovakve navode, jer nije dao obrazloženje na osnovu kog bi se moglo zaključiti na koji način je doveo u vezu trgovinske i druge ekonomske interese koje štiti u konkretnom slučaju sa konkurencijom, poslovnom tajnom ili pravom intelektualne svojine. lako je neustavno pozivanje na odredbu člana 14 stav 1 tačka 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama žalilac ukazuje na propuste prvostepenog organa prilikom pokušaja primjene iste. Prije svega, sve i da je moguće i valjano primijeniti navedenu zakonsku odredbu u konkrentom slučaju, ista nije dovedena u vezu sa predmetom zahtjeva kao ni sa interesima koji se navodno štite. Odredba člana 14 stav 1 tačka 6 na kojoj ovaj organ temelji rješenje propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je informacija poslovna ili poreska tajna u skladu sa zakonom. Dakle, navedenom odredbom se propisuje ograničavanje pristupa informaciji ili dijelu informacije ukoliko je riječ o poslovnoj tajni, pa žalilac ukazuje na to da je u konkretnom slučaju pogrešno primijenjeno materijalno pravo, jer navedena zakonska odredba nije primjenliva u konkretnom slučaju jer tražene informacije nijesu posebnim zakonom propisane kao poslovna tajna. Na osnovu navoda da informacija sadrži klauzulu povjerljivosti ne može se ograničiti pristup traženim informacijama, jer iste nesporno ne predstavljaju poslovnu tajnu zbog čega naprijed navedena odredba nije primjenljiva ni po tom osnovu. Dakle, na osnovu navedenog se jasno zaključuje da je prilikom donošenja rješenja materijalno pravo pogrešno primijenjeno, da je činjenično stanje nepotpuno utvrđeno, a na osnovu čega je nezakonito ograničen pristup traženim informacijama. Razlozi dati u obrazloženju rješenja nijesu jasni, međusobno su protivrječni i na osnovu istih nije moguće utvrditi da bi objelodanjivanjem traženih informacija bili ugroženi bilo koji interes. Osim toga, odredbom člana 16 ovog zakona propisano je da će se pristup informaciji ograničiti, ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona. Kako prvostepeni organ nije dokazao da bi se objavljivanjem traženih informacija ugrozili bilo čiji interesi, a još manje te tvrdnje potkrijepio valjanim dokazima i pozitivnim propisima, dolazi se do zaključka da je navodni test štetnosti koji je sproveo izvršen na nezadovoljavajući način i bez materijalnih dokaza da je isti faktički sproveden. Prema tome, osporeno rješenje je nezakonito sa aspekta Zakona o slobodnom pristupu informacijama, jer je ovaj organ ograničio pristup traženim informacijama paušalnim pozivanjem na odredbu člana 14 stav 1 tačka 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koja nije primjenljiva jer se radi o odredbi koja nije bila na snazi u vrijeme podnošenja zahtjeva za slobodan pristup informacijama, odnosno postupak je započet prije stupanja na snagu izmjena zakona kojima je ista uvedena i nije moguće primijeniti je u ovom slučaju. Takođe, isti nije cijenio javni interes koji je u konkretnom slučaju značajniji, pa sve i da je pravilno primijenjena navedena zakonska odredba, isti je pogrešno utvrdio da je interes naveden u rješenju pretežniji od interesa javnosti. S tim u vezi žalilac ističe da se u konkretnom slučaju radi o ugovorima o pružanju konsultantskih usluga i usluga pravnog zastupanja, kao i potvrdama o isplatama po tim ugovorima i aneksima, a za koje usluge se vrše isplate iz budžetskih sredstava, te da prikrivanje podataka ukazuje na nezakonito korišćenje javnih sredstava ili zloupotrebu ovlašćenja u vršenju javne funkcije, odnosno nezakonito dobijanje ili trošenje sredstava iz javnih prihoda, kao i na sumnju da je izvršeno krivično djelo, a što su osnovi iz člana 17 stav 1 tačka 1, 2 i 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje razloge za postojanje preovlađujućeg javnog interesa za objelodanjivanje informacija. Dakle, sadržina traženih Ugovora ne može biti tajna, jer njihovo objavljivanje omogućava građanima da saznaju informacije o trošenju budžetskih sredstava ovog privrednog društva, a koje je u većinskom vlasništvu države. Štaviše, objavljivanje traženih Ugovora, prema mišljenju žalioca, ima preovlađujući javni interes, s obzirom na to da je poslovanje navedenog privrednog društva, u više navrata, u javnosti označeno kao sumnjivo i nezakonito, posebno u dijelu trošenja sredstava iz javnih prihoda. Prema tome, s obzirom na to da traženi Ugovori treba javnosti treba da pruže podatke o eventualnom postojanju korupcije i nezakonitom trošenju sredstava iz javnih prihoda te ih to kvalifikuje kao informacije koje su od preovlađujućeg javnog interesa, to se pristup istima nikako nije mogao ograničiti samo paušalnim citiranjem klauzule povjerljivosti. Čak i kada bi se dio informacija traženim zahtjevom mogao smatrati povjerljivim, odnosno ako bi prihvatili stav prvostepenog organa da su u traženim informacijama sadržani podaci koji sadrže klauzulu povjerljivosti, prvostepeni organ je imao mogućnost i obavezu da izvrši brisanje tih podataka u skladu sa odredbom člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, jer Ugovori koje zaključuju državni organi ili privredna društva u kojima država ima udio ili većinsko vlasništvo, sa trećim licima, ne mogu biti povjerljivi u cjelosti, jer u suprotnom isti ne bi bili u skladu sa pozitivnim propisima Crne Gore. U prilog navedenom govori presuda Upravnog suda U. Broj 358/10 od dana 14. maja 2010. godine, u kojoj se navodi da se povjerljivost ne može odnositi na čitavu sadržinu Ugovora, inače isti ne bi bio u skladu sa pozitivnim propisima Crne Gore, u kom slučaju je trebalo dozvoliti pristup nakon brisanja dijela Ugovora koji je povjerljiv. Zaključuje se da je navedeno privredno društvo bilo dužno postupiti u skladu sa odredbom člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koja propisuje da ako je dijelu informacije pristup ograničen, organ vlasti je dužan da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. Iz osporenog rješenja nije jasno koji interesi bi bili ugroženi objelodanjivanjem traženih informacija, niti na koji način bi isti bili ugroženi, pa je osporeno Rješenje nerazumljivo i bez valjanih razloga koji bi upućivali na odluku kakva je data u dispozitivu. Prvostepeni organ nije cijenio prevashodni interes javnosti u konkretnom slučaju, pa je paušalnim navodima ograničio pristup traženim informacijama i stavio lični interes ispred javnog interesa, pri čemu je i pogrešno primijenio materijalno pravo. Ograničenja pristupu informacijama, osim Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, definisana su u okviru Ustava i Konvencije Savjeta Evrope o pristupu službenim dokumentima. Naime, Ustavom i Konvencijom predviđena je mogućnost, a ne obaveza ograničavanja pristupa informacijama radi zaštite određenih vitalnih interesa, odnosno vrijednosti. Ova okolnost nameće potrebu da se pored definisanja kriterijuma za prepoznavanje informacija kojim se pristup može ograničiti, definišu i standardi u odnosu na koje će se, zavisno od zaštićenog interesa, u svakom konkretnom slučaju traženja pristupa određenoj informaciji vršiti test štetnosti njenog objelodanjivanja. U spornom rješenju nema materijalnih dokaza da je sproveden test štetnosti, iako je to zakonska obaveza prvostepenog organa. Žalilac je mišljenja da bi se pravilnim sprovođenjem testa štetnosti došlo do zaključka da se objelodanjivanjem traženih informacija ne može ugroziti interes naveden u rješenju, te da je interes javnosti od većeg značaja u konkretnom slučaju, zbog čega navodni test štetnosti smatra neosnovanim. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, isto je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. S obzirom da je donošenjem rješenja prvostepenog organa povrijeđen zakon na njegovu štetu, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje “Montenegro Airlines” A.D. broj: 4873 od 14. septembra 2018. godine i meritorno odluči po žalbi. Obavezuje se prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka po AT-u.

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je dana 22.11.2018.godine na osnovu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama podnijela prvostepenom organu zahtjev za dostavljanje informacije br. 18/73632-73639. Radi postupka odlučivanja po predmetnoj žalbi potrebno je dostaviti cjelokupne spise predmeta formirane po žalbi, a shodno članu 37 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je prvostepeni organ vlasti dužan da, u okviru ovlašćenja utvrđenih zakonom kojim se uređuje opšti upravni postupak, sprovede sve radnje po žalbi, u roku od pet dana od dana podnošenja žalbe.

U odgovoru na dopis br. 6344 od 28.11.2018.godine se navodi da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora-MANS podnijela “Montenegro Airlines”-u AD Podgorica zahtjev broj 15/73632-736639 od 08.04.2015.godine kojim je traženo da se dostave kopije: ugovora o kreditu između “Montenegro Airlines”-a AD Podgorica i Prve banke Crne Gore AD Podgorica, po osnovu kojeg je Vlada Crne Gore-Ministarstvo finansija izdala garanciju 20.02.2013.godine;Godišnjeg poslovnog izvještaja “Montenegro Airlines”-a AD Podgorica za 2013., 2012., 2011., 2010., 2009., 2008., 2007.godinu. Postupajući po Rješenju Agencije za zaštitu ličnih podataka i Slobodan pristup informacijama, poslovne oznake UPII 2129/15-1 od 25.07.2018.godine a u vezi zahtjeva MANS-a broj 15/73632-736639 od 08.04.2015.godine “Montenegro Airlines" AD donio je rješenje broj 4873 od 14.09.2018.godine kojim je odbijen predmetni zahtjev MANS-a iz svih razloga iznijetih i obrazloženih u donijetom Rješenju. Da je prvostepeno Rješenje donijeto i uredno dostavljeno podnosiocu zahtjeva nesporno se utvrđuje i uvidom u Potvrdu o prijemu pošiljke iz koje proizilazi da je dostava Rješenja izvršena dana 17.09.2018.godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada se pozvao na član 14 stav 1 tačka 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da se dozvoljava ograničenje pristupu informacijama ili dijelu informacije kada organ vlasti utvdi da se radi o poslovnoj ili poreskoj tajni u skladu sa zakonom. U dijelu zahtjeva kojim je traženo dostavljanje kopije ugovora o kreditu između „Montenegro Airlines" AD Podgorica i Prve banke Crne Gore AD Podgorica, po osnovu kojeg je Vlada Crne Gore - Ministarstvo finansija izdala garanciju 20.02.2013.godine, organ vlasti je utvrdio da ugovor sadrži klauzulu poverljivosti. Organ vlasti je, u skladu sa članom 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama utvrđivao potencijalnu štetu koja bi mogla nastati objavljivanjem ove informacije, i utvrdio da bi objelodanjivanje predmetne informacije imalo štetne posljedice po obije ugovorne strane, te je ocijenjeno da se ne može dozvoliti pristup podacima sadržanim u ugovoru, imajući u vidu da bi otkrivanje podataka, koji su označeni kao povjerljivi, moglo značajno narušiti poslovne odnose ugovornih strana. Organ vlasti je utvrdio da bi objelodanjivanje tražene informacije izazvalo štetene posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da bude upoznata sa sadržajem predmentog ugovora, te da ne postoji preovlađajući javni interes propisan članom 17 Zakona. Organ vlasti je odlučio da odbije pristup traženim informacijama u vezi sa poslovnom tajnom na osnovu člana 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe. Pristup ostalim traženim informacijama iz predmetnog zahtjeva organ vlasti nije odobrio iz razloga što su kopije godišnjih poslovnih izvještaja „Montenegro Airlines" AD Podgorica za 2013., 2012., 2011., 2010., 2009., 2008. i 2007.godinu dostavljene po Rješenju br.3293 od 04.05.2015. godine, koje je organ vlasti donio po zahtjevu MANS-a br. 15/74917-74928 od 08.04.2015. godine na osnovu člana 29 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**