**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-216-2/16**

**Podgorica, 18.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/81776-81778 od 11.02.2016. godine izjavljene protiv rješenja Sekretarijata za privredu i finansije Opštine Budva, broj: 04-u-14/1 od dana 26.01.2016. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 30.01.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Sekretarijata za privredu i finansije Opštine Budva, broj: 04-u-14/1 od dana 26.01.2016. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br. 04-u-14/1 od dana 26.01.2016. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 15/81776-81778 od 29.12.2015. godine, na način što je odlučeno: “Odbija se zahtjev br. 005-U-40/1 od 31.12.2015.godine Mreže za afirmaciju nevladinog sektora- MANS, kojim je traženo pristup informaciji koja se odnosi na kopiju ugovora i aneksa ugovora o proslijeđivanju (transferu) sredstava koje je Ministarstvo finansija zaključilo sa Opštinom Budva u toku oktobra,novembra i decembra 2015.godine, kao neosnovan.“ U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da Mreža za afirmaciju nevladinog sektora-MANS iz Podgorice, podnijela zahtjev Kabinetu Predsjednika Opštine Budva, br. 005-U-40/1 od 31.12.2015.godine, za dostavu kopija ugovora i aneksa ugovora o proslijeđivanju (transferu) sredstava koje je Ministarstvo finansija zaključilo sa Opštinom Budva u mjesecu oktobru,novembru i decembru 2015.godine. Navodi se da tražene informacije nisu iz djelokruga poslova Kabineta Predsjednika Opštine Budva,a samim tim nisu u posjedu tog organa, shodno članu 20 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, isti je proslijedio ovom Sekretarijatu 11.01.2016.godine. Postupajući po zahtjevu ovaj organ je utvrdio da nije korisnik Egalizacionog fonda i samim tim nema transfer sredstava po tom osnovu, te da traženu informaciju ne posjeduje.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povreda pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi se da je dana 27.01.2015. godine prvostepeni organ, žaliocu dostavio rješenje broj: 04-u-14/1 od dana 26.01.2016. godine. Žalilac navodi da predmetnim zahtjevom nije tražio informacije o transferu novca iz Egalizacionog fonda, te su tvrdnje prvostepenog organa da Opština Budva nije korisnik tih sredstava irelevantne. Žalilac je zahtjevom tražio ugovore i sve anekse ugovora o transferu sredstava koje je Ministarstvo finansija zaključilo sa Opštinom Budva u navedenom periodu, dakle žalilac u samom zahtjevu ne potencira da su u pitanju sredstva iz Egalizacionog fonda, te mu opšte nije jasno kako se ovaj organ uopšte mogao pozvati na ta sredstva. Dalje se navodi da je poznato da, u cilju realizacije kapitalnih projekata jedinica lokalnih samouprava, Vlada Crne Gore preuzima niz mjera i aktivnosti u smislu zaključivanja kreditnog aranžmana sa određenim finansijskim institucijama, te da nakon postizanja dogovora sa tom finansijskom institucijom, Vlada zadužuje Ministarstvo finansija da pripremi i potpiše sa jedinicom lokalne samouprave podugovor o transferu tih sredstava, a kojim će se definisati dinamika i uslovi vraćanja tih sredstava Vladi. Ukazuje se da se iz gore navedenog zaključuje da se ne radi o sredstvima koja se dodjeljuju opštinama iz Egalizacionog fonda, već je riječ o sredstvima koja Ministarstvo finansija preusmjerava opštinama u cilju realizacije određenih projekata na teritoriji opštine, a koja će, shodno ugovoru, ta jedinica lokalne samouprave, u određenom roku, biti dužna otplati Ministarstvu finansija. Navodi se da osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, da nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nijesu uvaženi naši zahtjevi, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Ukazuje se da u osporenom rješenju prvostepeni organ navodi samo da nije u posjedu tražene informacije, bez navođenja ostalih elemenata koje treba da sadrži obrazloženje, a koji bi upućivali na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje. Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Sekretarijata za privredu i finansije Opštine Budva, broj: 04-u-14/1 od dana 26.01.2016. godine i meritorno odluči po žalbi.

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je na osnovu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama podnijela prvostepenom organu zahtjev za dostavljanje informacije br. 07-33-1117-1/16 od 03.03.2016 kojim je traženo da dostavi informaciju da li je prvostepeni organ u posjedu kopije informacije tražene zahtjevom za slobodan pristup br. 15/81776-81778 od 29.12.2015. godine.

Prvostepeni organ je dana 15.08.2016. godine dostavio akt br. 07-33-1117-2/16 u kojem je naveo da je postupajući po utvrdio da u toku oktobra, novembra i decembra 2015. godine nema nijedan Ugovor i Aneks ugovora o proslijeđivanju (transferu) sredstava koje je Ministarstvo finansija zaključilo sa Opštinom Budva u navedenim mjesecima 2015.godine, te da traženu informaciju ne posjeduje.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana. Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je razmatrajući zakonitost osporenog rješenja utvrdio da je prvostepeni organ pogrešno primjenio materijalno pravo . Zakon o slobodnom pristupu informacijama u članu 19 propisuje sadržinu zahtjeva da zahtjev za pristup informaciji treba da sadrži: 1) naziv informacije ili podatke na osnovu kojih se ona može identifikovati: 2) način na koji se želi ostvariti pristup informaciji;3) podatke o podnosiocu zahtjeva (ime, prezime i adresa fizičkog lica, ili naziv i adresa pravnog lica), odnosno njegovog zastupnika, predstavnika ili punomoćnika. Savjet Agencije cijeneći sadržinu zahtjeva za slobodan pristup informacijama kopiju svih ugovora i aneksa o proslijeđivanju (transferu) sredstava koje je Ministarstvo finansija zaključilo sa Opštinom Budva u 2015.godine u toku oktobra, novembra i decembra 2015. godine. Cijeneći sadržinu žalbenih navoda udijelu koje se odnose na navode žalioca da je zahtjevom tražio ugovore i sve anekse ugovora o transferu sredstava koje je Ministarstvo finansija zaključilo sa Opštinom Budva u navedenom periodu, dakle žalilac u samom zahtjevu ne potencira da su u pitanju sredstva iz Egalizacionog fonda, te nije jasno kako se prvostepeni organ uopšte mogao pozvati na ta sredstva. Žalilac navodi da u cilju realizacije kapitalnih projekata jedinica lokalnih samouprava, Vlada Crne Gore preuzima niz mjera i aktivnosti u smislu zaključivanja kreditnog aranžmana sa određenim finansijskim institucijama, te da nakon postizanja dogovora sa tom finansijskom institucijom, Vlada zadužuje Ministarstvo finansija da pripremi i potpiše sa jedinicom lokalne samouprave podugovor o transferu tih sredstava, a kojim će se definisati dinamika i uslovi vraćanja tih sredstava Vladi. Savjet Agencije cijeneći navode osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije dao dovoljno jasne razloge odbijajući zahtjev za slobodan pristup informacijama jer se u obrazloženju osporenog rješenja pozivao na nije korisnik Egalizacionog fonda i samim tim nema transfer sredstava po tom osnovu. Predmet zahtjeva za slobodan pristup informacijama je dostavljanje kopije svih ugovora i aneksa o proslijeđivanju (transferu) sredstava koje je Ministarstvo finansija zaključilo sa Opštinom Budva u 2015.godine u toku oktobra, novembra i decembra 2015. godine, tako da će u ponovnom postupku cijeneći sadržinu predmetnog zahtjeva donijeti odluku koja će sadržati u smislu člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku obrazloženje, između ostalog, utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu.

Prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 30 Zakona o slobobonom pristupu informacijama.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 104 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**