**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br.UPII 07-30-2992-2/18**

**Podgorica, 27.12.2018.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X 06-74/2 od 09.08.2018.godine, izjavljene radi poništaja rješenja Uprave za nekretnine br. 06-74/1 od 26.07.2018. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 30.06.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 25.12.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ Uprava za nekretnine je donijela rješenje broj: 06-74/1 od 26.07.2018. godine a po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X br. 06-74 od 09.07.2018.godine u kojem se navodi: „1. Odbija se kao neosnovan zahtjev X X, Ul. Peka Pavlovića P+4 - Nikšić, br. 06-74 od 09.07.2018. godine, koji je tražio pristup informaciji koja se odnosi na: Urgencija direktoru Draganu Kovačeviću od 29.03.2017. godine u spisima broj 02-3771/73“. U obrazloženju rješenja prvostepeni organ navodi da ne posjeduje tražene informacije pa shodno tome ne može udovoljiti zahtjevu.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se žalba se izjavljuje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnom se navodi da je prvostepeni organ Vlada Crne Gore - Ministarstvo Finansija - Uprava za nekretnine Crne Gore shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama donio Rješenje broj 06-74/1 kojim je Odbio zahtjev žalioca da mu dozvoli uvid i kopiju: Urgencija direktoru Draganu Kovačeviću od 29.03.2017. godine u spisima broj 02-3771/73, kao neosnovan sa razloga što se tražena informacija ne nalazi u posjedu tog organa. Kako je lično podnio zahtjev prvostepenom organu za uvid i kopiju tražene informacije to predlaže da Agencija kao drugostepeni organ shodno čl.40.st.1.t.2. Zakona o slobodnom pristupu informacijama preko inspekcije koja će izvršiti inspekcijski nadzor kod prvostepenog organa utvrdi da li prvostepeni organ zaista posjeduje traženu informaciju i nakon toga (predhodnog postupka) donese konačnu odluku po žalbi. Žalilac ističe i činjenicu da se vodi kao nezaposleno lice i da izdržava svoje malodobno dijete tako da nije u mogućnosti da plati taksu koja mu je naložena prvostepenim Rješenjem pa predlaže da se shodno pozitivnim propisima oslobodi obaveze plaćanja te takse kako se ne bi dovelo u pitanje njegovo izdržavanje. Kako je ubijeđen da se tražena informacija nalazi u posjedu prvostpenog organa to predlaže da Savjet Agencije kao drugostepeni organ shodno čl.40.st.1.t.2. Zakona o slobodnom pristupu informacijama preko inspekcije koja će prethodno izvršiti inspekcijski nadzor kod prvostepenog organa utvrdi da li prvostepeni organ zaista posjeduje traženu informaciju i nakon toga ukoliko utvrdi da se tražena informacija nalazi u njegovom posjedu shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama donese Rješenje kojim će usvojiti zahtjev i naložiti prvostepenom organu da žaliocu dozvoli uvid i kopiju: Urgencija direktoru Draganu Kovačeviću od 29.03.2017. godine u spisima broj 02-3771/73.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristup informacijama obratio zahtjevom br. 07-33-7889-1/18 od 17.08.2018.godine radi postupka odlučivanja po predmetnoj žalbi kojim se traži dostavljanje informacije da li su u posjedu informacije tražene zahtjevom za slobodan pristup informacijama br. 06-74 od 09.07.2018.godine i to: Urgencija direktoru Draganu Kovačeviću od 29.03.2017. godine u spisima broj 02-3771/73.

U odgovoru br. 02-3771/102-08 od 20.09.2018. godine prvostepeni organ obavještava da se dozvoljava pristup traženim informacijama i u prilogu akta dostavljaju predmetna rješenja na uvid i dalji postupak.

Prvostepeni organ Uprava za nekretnine je donijela novo rješenje br. 06-74/4 od 13.09.2018. godine u kojem se navodi sledeće: „ 1. Poništava se rješenje Uprave za nekretnine Podgorica br. 06-74/1 od 26.07.2018. godine; 2. Usvaja se zahtjev X X, Ul. Peka Pavlovića P+4 - Nikšić, u postupku po žalbi br. 06-74/2 od 09.08.2018. godine, pa se dozvoljava pristup traženoj informaciji uvidom u dokumentaciju, i to: Urgencija direktoru Draganu Kovačeviću od 29.03.2017. godine u spisima broj 02-3771/73; 3. Pristup predmetnim dokumentima ostvariće se neposrednim uvidom u ista, i kopijom u prostorijama Uprave za nekretnine u Podgorici, Ul. Bracana Bracanovića bb, V-sprat, dana 01.10.2018. godine (ponedjeljak) u 9:00 časova; 4. Troškovi postupka se ne zahtijevaju; 5. Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje.“ U obrazloženju rješenja se navodi da je X X iz Nikšića podnio zahtjev koji je zaveden pod brojem 06-74 od 09.07.2018. godine kojim je tražio da mu se dozvoli uvid i kopija predmeta, i to: Urgencija direktoru Draganu Kovačeviću od 29.03.2017. godine u spisima broj 02-3771/73.

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama aktom broj 02-3771/102-08 od 20.09.2018 godine, dostavila je zahtjev za rješavanje po žalbi X X na rješenje Uprave za nekretnine br. 06-74/1 od 26.07.2018 godine. Razmatrajući predmetnu žalbu u smislu odredbi člana 125 stav 4 Zakona o upravnom postupku ovaj organ je uvažio njene navode, te poništio ožalbeno rješenje i donio novo kojim je odlučio po zahtjevu za pristup informacijama. Naime, rješavajući u postupku po žalbi, Uprava za nekretnine je utvrdila da posjeduje traženu informaciju te da se u dijelu iste opisane u stavu 2. dispozitiva rješenja ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa se dozvoljava pristup traženoj informaciji neposrednim uvidom u dokumentaciju i njenim kopiranjem u prostorijama Uprave za nekretnine u Podgorici, Ul. Bracana Bracanovića bb, V-sprat, dana 01.10.2018 godine (ponedjeljak) u 9:00 časova. Troškovi postupka se ne zahtijevaju shodno odredbi člana 4 Uredbe o naknadi troškova postupka za pristup informacijama („SI.list Crne Gore“, br. 066/16), kojim je propisano da organ vlasti može iz razloga ekonomičnosti i srazmjernosti, u cilju zaštite prava stranaka i javnog interesa, odlučiti da podnosiocu zahtjeva ne naplaćuje troškove postupka ukoliko isti ne prelaze iznos od 2,00 €. Na osnovu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama obzirom da su iznijeti jasni razlozi zbog kojih su uvaženi navodi žalbe zahtjev je valjalo usvojiti. Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kad utvrdi da je prvostepeni postupak pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije utvrdivši da je Uprava za nekretnine postupila po podnijetom zahtjevu i donijela novo rješenje broj: 06-74/4 od 13.09.2018. godine, te je uputio X X dopis br. 07-33-7889-2/18 od 26.11.2018. godine, povodom odustanka od žalbe. X X u ostavljenom roku od 5 dana nije dostavio traženo izjašnjenje u vezi mogućeg povlačenja izjavljene žalbe zbog poništaja rješenja Uprave za nekretnine br. 06-74/1 od 26.07.2018. godine. Obzirom da je Savjet Agencije ustanovio da je prvostepeni organ Uprava za nekretnine donijela novo rješenje br. 06-74/4 od 13.09.2018. godine kojim je omogućio pristup traženoj informaciji, žalbu odbija kao neosnovanu. Savjet Agencije je uvidom u rješenje broj: 06-74/4 od 13.09.2018.godine Uprave za nekretnine utvdio da je prvostepeni organ u smislu člana 125 stav 4 Zakona o upravnom postupku usvojio razloge navedene u žalbi i donio novo rješenje broj 06-74/4 od 13.09.2018.godine kojim je omogućen pristup traženoj informaciji i kojim je stavljeno van snage rješenje koje se osporava žalbom br. 06-74/2 od 09.08.2018.godine.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**