**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1836-2 /18**

**Podgorica, 05.03.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 18/119185-119189 od 12.04.2018.godine izjavljene protiv rješenja Elektroprivrede Crne Gore A.D Nikšić broj 10-00-9799/1 od 23.03.2018.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 30.06.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 17.05.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Elektroprivrede Crne Gore A.D Nikšić broj 10-00-9799/1 od 23.03.2018. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/119185-119189 od 02. 03. 2018. godine, kojim je odlučeno: I) Usvaja se zahtjev za pristup informacijama dostavljen od strane Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS, br. 18/119185-119189 od 02.03.2018. godine, i dozvoljava se pristup informaciji u dijelu koji se odnosi na dostavljanje: svih ugovora o radu na određeno vrijeme koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić zaključila u februaru 2018. godine i svih ugovora o djelu koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić zaključila u februaru 2018. godine ", osim u dijelu koji se odnosi na lične podatke fizičkih lica. Ograničava se pristup informaciji iz prethodnog stava koji se odnosi na lične podatke fizičkih lica, na način što će isti biti brisani u kopiji koja se dostavlja podnosiocu zahtjeva. II) Odbija se zahtjev za pristup informacijama dostavljen od strane strane Mreže za afirmaciju nevladinog sektora- MANS br. 18/119185-119189 od 02.03.2018. godine, u dijelu koji se odnosi na dostavljanje:

svih ugovora o radu na neodređeno vrijeme koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić zaključila u februaru 2018. godine; svih ugovora o privremenim i povremenim poslovima koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić zaključila u februaru 2018. godine; svih ugovora o volonterskom radu koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić zaključila u februaru 2018. godine." u postupku po predmetnom zahtjevu, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić je utvrdila da posjeduje traženu informaciju, i da se u dijelu istih koji se čini dostupnom ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio neki od interesa iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa nalazi da zahtjev u ovom dijelu treba usvojiti kao osnovan, u skladu sa članom 13 i članom 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Uvidom u sadržaj tražene informacije Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić je utvrdila da dio iste, opisan stavom 2 tačke I dispozitiva ovog Rješenja sadrži podatke koji se odnose na lične podatke fizičkog lica. S obzirom da je: članom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („SI.List CG br.44/12 i 30/17“) utvrđeno da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, i u tom smislu organ vlasti je ograničio pristup dijelu informacije,odnosno zaštitio podatke koji se odnose na lične podatke fizičkog lica. Članom 43 stav 2 Ustava Crne Gore utvrđeno da je zabranjena upotreba podataka o ličnosti van namjene za koju su prikupljeni, dok je članom 9 Zakona o zaštititi podataka o ličnosti („SI.List CG br.79/2008, br. 70/2009 i 44/2012“) propisano da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi. Članom 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („SI.List CG br.44/12 i 30/17“) utvrđeno je da ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 istog zakona, organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. Pristup dijelu informacije iz tačke I ovog Rješenja biće ograničen brisanjem podataka iz tražene informacije, na način da se ne ošteti izvornik informacije, i to na sljedeći način: u ugovoru o radu br.11-20-8106 od 19.02.2018. godine, brišu se: ime i prezime, zanimanje, JMBG, koeficijent stručnosti i složenosti i potpis zaposlenog; u ugovoru o djelu br. 11-90-6608 od 09.02.2018. godine, brišu se: ime i prezime, JMBG, iznos naknade, broj žiro računa i potpis poslenika; u ugovoru o djelu br. 11-90-7009 od 16.02.2018. godine, brišu se: ime i prezime, JMBG, iznos naknade, broj žiro računa i potpis poslenika; u ugovoru o djelu br. 11-90-7010 od 16.02.2018. godine, brišu se: ime i prezime, JMBG, iznos naknade, broj žiro računa i potpis poslenika; u ugovoru o djelu br. 11-90-9424 od 28.02.2018. godine, brišu se: ime i prezime, JMBG, iznos naknade, broj žiro računa i potpis poslenika - u ugovoru o djelu br. 11-90-8140 od 19.02.2018. godine, brišu se: ime i prezime, JMBG, iznos naknade, broj žiro računa i potpis poslenika. Dio zahtjeva iz tačke II dispozitiva Rješenja koji se odnosi na dostavljanje: svih ugovora o radu na neodređeno vrijeme koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić zaključila u februaru 2018. godine; svih ugovora o privremenim i povremenim poslovima koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić zaključila u februaru 2018. godine; svih ugovora o volonterskom radu koje je Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić zaključila u februaru 2018. godine", odbijen je iz razloga što EPCG u februaru 2018 nije zaključivala ugovore o volonterskom radu, ugovore o privremenim i povremenim poslovima niti ugovore o radu na neodređeno vrijeme. Shodno navedenom, obzirom da nijesmo u posjedu traženih informacija, to bi dostavljanje traženih informacija predstavljalo sačinjavanje nove informacije, a sto shodno članu 29 stav 1 tacka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („SI.List CG br.44/12 i 30/17") predstavlja osnov za odbijanje zahtjeva. Naime, članom 29 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („SI.List CG br.44/12 i 30/17“) je predviđeno da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako pristup informaciji zahtjeva ili podrazumjeva sačinjavanje nove informacije", na koji način je prvostepeni organ postupio u konkretnoj upravno pravnoj stvari. Pristup traženim informacijama, utvrđen tačkom III dispozitiva Rješenja određen je na način kako je to tražio podnosilac zahtjeva. Članom 30 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da se Rješenjem kojim se dozvoljava pristup informacijama rješava između ostalog, i o troškovima postupka, dok je članom 33 stav 2 utvrđeno da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka koji se odnose na stvarne troškove radi kopiranja i dostavljanje informacije, a stavom 5 istog člana da se troškovi plaćaju prije omogućavanja pristupa informaciji, shodno čemu je riješeno kao u tačkama III i IV dispozitiva Rješenja. Visina troškova iz tačke IV dispozitiva Rješenja određena je na osnovu Uredbe o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama („SI.List CG" br.66/16). Imajući u vidu sve navedeno odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija iz svih zakonskih razloga. U bitnom se navodi da je dana 26. marta 2018.godine Elektroprivreda Crne Gore A.D.Nikšić dostavila rješenje broj: 10-00- 9799/1 od dana 23. marta 2018.godine kojim zahtjev djelimično usvaja i dozvoljava pristup dijelu traženih informacija koje posjeduje, a uz ograničenje pristupa ličnim podacima na način što će iste brisati. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni ogan u bitnom navodi da je utvrdilo da posjeduje tražene informacije, ali da iste sadrže lične podatke, kojima je u skladu sa članom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama potrebno ograničiti pristup brisanjem ličnih podataka u skladu sa članom 24 istog zakona. Takođe se poziva na odredbu člana 43 Ustava Crne Gore kao i na odredbu člana 9 Zakona o tajnosti podataka, te taksativno navodi koje podatke iz kojeg ugovora briše, a gdje osim JMBG navodi i ime i prezime, zanimanje, koeficijent stručnosti i složenosti, potpis zaposlenog, iznos neto naknade po času radnog angažovanja i potpis izvršioca. Žalilac osporava rješenje prvostepenog organa u dijelu kojim ograničava pristup ličnim podacima jer je isto zasnovano na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni normi materijalnog prava, odnosno brisanje ličnih podataka je nezakonito izvršeno jer su brisani i podaci koji po zakonu ne predstavljaju lične podatke. Prema mišljenju žalioca rješenje je nerazumljivo u dijelu kojim je navedeno koji podaci će biti brisani jer isti ne mogu biti dovedeni u vezu sa odredbama na koje se ovaj organ poziva. Shodno tome, uklonjeni su i podaci koji čine suštinu traženih informacija i bez kojih su iste neupotrebljive. Članom 51 stav 1 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijam propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Prema tome, prvostepeni organ je pogrešno utvrdio činjenično stanje, te je pogrešno primijenio materijalno pravo pozivajući se na niz odrebi koje u konkrenom slučaju nijesu primjenljive, pri tom ih ne dovodeći u vezu sa podacima koji ne predstavljaju lične podatke, a koje je brisao. Žalilac ističe da podaci koji se odnose na ime i prezime, zanimanje, koeficijent stručnosti i složenosti, potpis zaposlenog, iznos neto naknade po času radnog angažovanja i potpis izvršioca nijesu i ne mogu biti lični podaci u smislu Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Ovakav stav dodatno utemeljenje nalazi u činjenici da se radi o zaposlenima privrednog društva čiji je većinski vlasnik država i građani imaju nesporan interes da budu upoznati sa svim podacima koji se odnose na zaposlene u istom, shodno čemu je prvostepeni organ ovlašćen da izvrši brisanje samo matičnog broja kao podatka koji je zaštićen i na osnovu koga se jedino pouzdano može utvrditi identitet nekog lica. Stoga, žalilac smatra da je osporeno rješenje nejasno,te da je pristup traženim informacijama nezakonito ograničen, jer se i navedenom zakonskom odredbom na koju se ovaj organ poziva ističe da pristup nije moguće ograničiti u cilju zaštite privatnosti u konkretnom slučaju. Naposletku, objelodanjivanje traženih informacija, po nalaženju žalioca, ima preovlađujući interes za objelodanjivanjem, iz razloga što se jedino na osnovu dostupnosti imena i prezimena, zanimanja, koeficijenta stručnosti i složenosti, potpisa zaposlenog, iznosa neto naknade po času radnog angažovanja i potpisa izvršioca može dobiti kompletna tražena informacija, te da je ista bez navedenih podataka bez značaja. Na osnovu navedenog, nedvosmisleno se može zaključiti da je ovaj organ paušalnim citiranjem zakonskih odredbi ograničio pristup podacima koji moraju biti dostupni. Prema tome, prvostepeni organ je pogrešno primijenio odredbu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, tako što je ograničio pristup podacima čije je objavljivanje od nespornog javnog značaja i koji ne spadaju u kategoriju podataka čijim objelodanjivanjem bi se ugrozila nečija privatnost, navodeći paušalne i neprecizne razloge za ograničavanje i pozivajući se na niz odredbi koje su međusobno protivrječne i rješenje čine nezakonitim, a pri tom ne dajući razloge o tome na koji način bi omogućavanje pristupa ovim podacima moglo dovesti do štetnih posljedica po interese koje ova odredba štiti. Shodno tome, žalilac ističe da je prvostepeni organ u konkretnom slučaju pogrešno tumačio zakonsku odredbu na koju se poziva, te samim tim neosnovano ograničio pristup dijelu traženih informacija. Član 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Član 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, pobijano rješenje je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti istog. S obzirom da je donošenjem osporenog rješenja ograničeno njegovo zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, u skladu sa navedenim, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Elektroprivreda Crne Gore A.D.Nikšić broj: 10-00-9799/1 od dana 23. marta 2018.godine, meritorno odluči po žalbi i dostavi žaliocu kompletne informacije.

Dana 18. 04. 2018. godine Elektroprivreda Crne Gore A.D.Nikšić je dostavila odgovor na žalbu br. 11-20-9799/3 od 16. 04. 2018. godine u kojem se navodi da Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić napominje da ožalbenim aktom nije izvršila povredu postupka, nepotpuno i nepravilno utvrdila činjenično stanje kao i da nije pogrešno primijenila materijalno pravo, pa je predmetna žalba neosnovana, te nema argumenata koji bi doveli do poništenja Rješenje Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić br.10-00-9799/1 od 23.03.2018. godine. Naime, članom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. („SI.List CG br.44/12 i 30/17“) utvrđeno da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, i u tom smislu organ vlasti je ograničio pristup dijelu informacije,odnosno zaštitio podatke koji se odnose na lične podatke fizičkog lica. Dalje, članom 43 stav 2 Ustava Crne Gore utvrđeno da je zabranjena upotreba podataka o ličnosti van namjene za koju su prikupljeni, dok je članom 9 Zakona o zaštititi podataka o ličnosti ( „SI.List CG br.79/2008, br. 70/2009 i 44/2012“ ) propisano da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi. Takođe, članom 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („SI.List CG br.44/12 i 30/17“) utvrđeno je da ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 istog zakona, organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. Shodno navedenom, EPCG je pristup dijelu informacije ograničila brisanjem podataka iz tražene informacije, na način da se ne ošteti izvornik informacije.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak. Članom 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je utvrđeno da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti. Član 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti ličnih podataka ("Službeni list Crne Gore", br. 079/08 od 23.12.2008, 070/09 od 21.10.2009, 044/12 od 09.08.2012, 022/17 od 03.04.2017) propisuje da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi. Član 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim se propisuje da ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 ovog zakona, organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. U slučaju iz stava 1 ovog člana, na dijelu informacije kojem je pristup ograničen stavlja se napomena "izvršeno brisanje" i daje obavještenje o obimu izvršenog brisanja (redova, pasusa i stranica). Brisanje dijela informacije vrši se na način kojim se ne može uništiti ili oštetiti tekst, odnosno sadržina informacije. Naime, podatak iz ugovora koji su predmet tražene informacije a koji treba da se zaštiti prilikom davanja informacije u konkretnom slučaju je JMBG i žiro računa. Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku Savjet Agencije poništio rješenje prvostepenog organa i predmet zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu. Prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeni član 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i donese rješenje.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**