**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1898-3/16**

**Podgorica, 18.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, postupajući po tužbi U br.12372/17, rješavajući po žalbi NVO Mans 16/99861-99862 od 03.10.2016.godine izjavljene protiv rješenja Sekretarijata za finansije Glavnog grada Podgorica br. UP 05-402/16-4106/1 od 19.09.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12), člana 237 stav 2 i člana 256 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 08.02.2019. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Poništava se rješenje Savjeta Agencije UP II 07-30-1898-2/16 od 21.11.2017 godine.

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Sekretarijata za finansije Glavnog grada Podgorica UP 05-402/16-4106/1 od 19.09.2016. godine.

Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Član 256 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da organ protiv čijeg je rješenja blagovremeno pokrenut upravni spor može, do završetka spora, ako uvažava sve zahtjeve tužbe, poništiti ili izmijeniti svoje rješenje iz onih razloga iz kojih bi sud mogao poništiti takvo rješenje, ako se time ne vrijeđa pravo stranke u upravnom postupku ili pravo trećeg lica

Savjet Agencije je na sjednici Savjeta održanoj dana 08.02.2019.godine poništio rješenje UP II 07-30-1898-2/16 od 21.11.2017 godine i odlučio da usvoji žalbu.

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans na način što je odlučeno: „Usvaja se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice i dozvoljava pristup informaciji - kopiji akta koji sadrži: Informaciju o ukupnom broju zaposlenih na nivou Opštine Podgorica i pojedinačno o broju zaposlenih u organima lokalne uprave i javnim ustanovama na dan 31 .decembar 2015 .godine; Informaciju o ukupnom broju zaposlenih na nivou Opštine Podgorica i pojedinačno o broju zaposlenih u organima lokalne uprave i javnim ustanovama na dan 01.septembar 2016.godine. Pristup predmetnoj informaciji ostvariće se dostavljanjem kopije iste na adresu podnosioca zahtjeva u roku od 5 dana od dana dostavljanja dokaza o uplati troškova postupka. Troškovi postupka određuju se u iznosu od 0,10 €, koje je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora dužna uplatiti u korist Budžeta Glavnog grada-Podgorice, na račun br: 550-30262334-37 - pristup informacijama, i o tome dostaviti odgovarajući dokaz ovom Sekretarijatu. Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice u dijelu koji se odnosi na pristup informaciji - kopiji akta koji sadrži:Informaciju o ukupnom broju zaposlenih u javnim preduzećima Opštine Podgorica na dan 31.decembar 2015.godine; Informaciju o ukupnom broju zaposlenih u javnim preduzećima Opštine Podgorica na dan 01.septembar 2016.godine.“ U obrazloženju rješenja se navodi da se Zahtjev za dostavljanje informacije u dijelu koji se odnosi na pristup informaciji - kopiji akta koji sadrži informaciju o ukupnom broju zaposlenih u javnim preduzećima Opštine Podgorica na dan 31.decembar 2015.godine i informaciju o ukupnom broju zaposlenih u javnim preduzećima Opštine Podgorica na dan 01.septembar 2016.godine, odbija iz razloga što Sekretarijat za finansije nije u posjedu te informacije.

Protiv tačke 2 dispozitiva ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Dalje u žalbi se u bitnom navodi: Dana 20. septembra 2016. godine Sekretarijat za finansije Glavnog grada Podgorica dostavlja žaliocu rješenje broj Up 05-402/16-4106/1 od dana 19. septembra 2016. godine kojim tačkom 2 odbija pristup informacijama koje se odnose na javna preduzeća. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da u dijelu zahtjeva koji se odnosi na pristup informaciji - kopiji akta koji sadrži informaciju o ukupnom broju zaposlenih u javnim preduzećima iz razloga što nije u posjedu traženih informacija. Žalilac osporava ovakav stav prvostepenog organa, jer isti ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju. Naime, kako je prvostepeni organ nadležan za obračun i isplatu zarada i naknada službenika organa i javnih službi i vodi centralnu evidenciju o zaposlenim, kako u organima lokalne uprave, tako i u opštinskim javnim preduzećima, nejasno je na osnovu čega ovaj organ tvrdi da ne posjeduje tražene informacije. Žalilac smatra da se, na osnovu navedenog, jasno zaključuje da prvostepeni organ u svom posjedu mora imati tražene informacije, posebno jer obrazloženjem rješenja nije učinio vjerovatnim svoje tvrdnje, odnosno nije dokazao da iste ne posjeduje. Odredbom člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Član 13 stav 1 ovog Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Imajući u vidu navedeno nedvosmisleno se zaključuje da je prvostepeni organ bio dužan dostaviti tražene informacije, a u skladu sa navedenim zakonskim odredbama. Odredba člana 30 stav 3 ZOSPI propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Takođe, odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu. Zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. S obzirom da je donošenjem rješenja Sekretarijata za finansije Glavnog grada Podgorica ograničeno njegovo zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, u skladu sa navedenim, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Sekretarijata za finansije Glavnog grada Podgorica broj: Up 05-402/16-4106/1 od dana 19. septembra 2016. godine i meritorno odluči po žalbi. Obavezuje se prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih i tužbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak, s tim u vezi Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa UP 05-402/16-4106/1 od 19.09.2016. godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka.

Naime, prvostepeni organ je donio rješenje UP 05-402/16-4106/1 od 19.09.2016. godine kojim je dozvolio pristup informaciji u tački 1. koja se odnosi na informaciju o ukupnom broju zaposlenih na nivou Opštine Podgorica i pojedinačno o broju zaposlenih u organima lokalne uprave i javnim ustanovama na dan 31 .decembar 2015. godine, kao i informaciju o ukupnom broju zaposlenih na nivou Opštine Podgorica i pojedinačno o broju zaposlenih u organima lokalne uprave i javnim ustanovama na dan 01. septembar 2016. godine, a u pogledu tačke 2 zahtjeva koji se odnosi na informacije o ukupnom broju zaposlenih u javnim preduzećima Opštine Podgorica na dan 31. decembar 2015. godine, kao i informacije o ukupnom broju zaposlenih u javnim preduzećima Opštine Podgorica na dan 01.septembar 2016.godine, obavijestio da nije u posjedu tražene informacije.

Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojom se propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. U predmetnom rješenju prvostepeni organ nije dao jasne raloge da nije u posjedu traženih informacija. Paušalnim navođenjem prvostepenog organa da se tražene informacije ne nalaze u njegovom posjedu, osim prethodno navedene odredbe, krši se i odredba člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, kojom se propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku, imajući u vidu da u predmetnom rješenju prvostepeni organ ne navodi razloge zbog kojih odbija predmetni zahtjev u dijelu informacija koje se odnose na informacije o ukupnom broju zaposlenih u javnim preduzećima Opštine Podgorica na dan 31.decembar 2015.godine i informacije o ukupnom broju zaposlenih u javnim preduzećima Opštine Podgorica na dan 01.septembar 2016.godine.

Savjet Agencije je cijenio da je ovako dato obrazloženje nerazumljivo, jer u istom nema jasnog i detaljnog obrazloženja razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji.

Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese novo rješenje u kojem će pravilno primijeniti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama i Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**