**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 2678/15-2**

**Podgorica, 15.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br.1171/2017 od 04.10.2017.godine, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 15/80518 od 30.12.2015.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Poreske uprave broj 03/1-16138/3-15 od 18.11.2015.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 30/17) i člana 237 stav 2 Zakona o upravnom opštem postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 11.06.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Poreske uprave br. 03/1-16138/3-15 od 18.11.2015.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br. 03/1-16138/3-15 dana 18.11.2015.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 15/80518 od 04.11.2015.godine, na način što je odlučeno: “Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS, sa sjedištem u Podgorici, Dalmatinska 188, br.15/80518 od 04.novembra 2015.godine, kao neosnovan.” U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora, sa sjedištem u Podgorici, ul Dalmatinska br. 188, podnijela Poreskoj upravi zahtjev br.15/80518 od 04.novembra 2015.godine, kojim je tražen pristup informaciji dostavom kopije akata: svih bankarskih garancija ili drugih instrumenata obezbjedjenja koje su, u periodu od 26.oktobra do 01.novembra 2015.godine, poreski dužnici dostavili Poreskoj upravi, a na osnovu rješenja Ministarstva finansija Crne Gore kojim je poreskim dužnicima odobreno odlaganje dospjelog poreskog i neporeskog duga. Postupajući po zahtjevu, poreski organ je utvrdio da se informacija - instrument obezbjedjenja za poreske obveznike kojim je rješenjem Ministarstva finansija odobreno odlaganje plaćanja poreskih obaveza nalazi u posjedu ovog organa ali da se zahtjevu ne može udovoljiti iz razloga što je riječ o informacijama koje predstavljaju poresku tajnu, shodno članu 16 stav 1 Zakona o poreskoj administraciji ("SI.list RCG", br.65/01,..20/11..28/12..08/15) i bankarsku tajnu, shodno čl 84 Zakona o bankama ("SI.iist CG vr.18/08...40/11). Naime, poreska tajna je svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže poreski organ, osim informacija i podataka za koje poreski obveznik pisano izjavi da se ne smatraju poreskom tajnom, kao i informacija i podataka koje se ne mogu povezati sa konkretnim poreskim obveznikom niti se na drugi način mogu identifikovati, odnosno informacije koje Poreska uprava objavljuje kvartalno o listi poreskih dužnika. Stavom 2 ovog člana prospisano je da se podaci koji predstavljaju poresku tajnu mogu učiniti dostupnim drugom državnom organu, na zahtjev tog organa i skladu sa zakonom. Bankarskom tajnom, u skladu sa odredbama čl 84 Zakona o bankama, smatraju se podaci o vlasnicima i brojevima računa otvorenih u banci; podaci o pojedinačnom stanju depozita i prometu na pojedinačnim računima pravnih i fizičkih lica otvorenih u banci i drugi podaci o klijentu do kojih je banka došla na osnovu pružanja usluga klijentu banke. Bankarska tajna predstavlja poslovnu tajnu. Čl 86 je propisano da lica koja dodju u posjed podataka koji predstavljaju bankarski tajnu, dužni su da te podatke koriste isključivo u svrhu za koju su dobijeni i ne smiju ih učiniti dostupnim trećim licima. Pri ovakvom stanju stvari Poreska uprava je sprovela test štenosti objavljivanja ove informacije, u skladu sa odredbama čl 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu inforamcijam i utvrdila da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa, konkretno: Zakona o poreskoj administraciji, kojim se uređuju prava i obaveze poreskog organa i poreskih obveznika u postupku utvrđivanja, naplate i kontrole poreza i drugih dažbina i kojim je propisana obveza poreskog organa da u ostvarivanju svojih nadležnosti čuva poresku tajnu i Zakona o bankama koji propisuje obavezu čuvanja podataka koji predstavljaju bankarsku tajnu. Kršenje pozitivnih propisa bi proizvelo nepovjerenje poreskih obveznika prema organima državne uprave, konkretno prema Poreskoj upravi, što je procijenjeno kao veća šteta od javnog interesa za objavljivanje navedenih informacija. Prvostepeni organ smatra da ne postoji preovladjujući interes za objavljivanje konkretne informacije iz razloga što sadržina iste ne ukazuje na čt 17 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Naime, odredbama čl 17 Zakona o slobodnom pristupu inforamcijama propisano je da preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem informacije ili njenog dijela postoji kada tražena hrformadja sadrži podatke koji osnovano ukazuju na: 1) korupciju, nepoštovanje propisa, nezakonito korišćenje javnih sredstava ili zloupotrebu ovlašćenja u vršenju javne funkdje; 2)sumnju da je izvršeno krivično djelo ili postojanje razloga za pobijanje sudske odluke; 3) nezakonito dobijanje ili trošenje sredstava iz javnih prihoda; 4) ugrožavanje javne bezbjednosti; 5) ugrožavanje života; 6) ugrožavanje javnog zdravlja; 7) ugrožavanje životne sredine. Kako poreski obveznici na koje se odnose podaci nijesu dali pisano odobrenje za objavljivanje navedenih potataka, niti je riječ o podacima za koje postoji preovladjujući javni interes za objavljivanje, to je odlučeno kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi se da je dana 04. novembra 2015. godine žalilac uputio zahtjev za informacijama kojim su od Poreske uprave zatražene informacije bliže objašnjene u osporenom rješenju. Dana 20. novembra 2015.godine, Poreska uprave žaliocu dostavlja rješenje broj: 03/1-16138/3-15 od 18. novembra 2015.godine, kojim se zahtjev za slobodan pristup informacijama odbija. U postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ je povrijedio Zakon, a koja povreda se ogleda u sledećem: Naime, u obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ navodi da informacija - instrument obezbjeđenja za poreske obveznike kojim je rješenjem Ministarstva finansija odobreno odlaganje plaćanja poreskih obaveza predstavlja poresku tajnu, shodno članu 16 stav 1 Zakona o poreskoj administraciji i bankarsku tajnu, shodno članu 84 Zakona o bankama. Prvostepeni organ dalje navodi da je poreska tajna svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže poreski organ, osim informacija i podataka koji se ne mogu povezati sa konkretnim poreskim obveznikom niti se na drugi način mogu identifikovati, odnosno informacije koje poreska uprava objavljuje kvartalno o listi poreskih dužnika. Bankarskom tajnom smatraju se podaci o vlasnicima i brojevima računa otvorenih u banci, podaci o pojedinačnom stanju depozita i prometu na pojedinačnim računima pravnih i fizičkih lica otvorenih u banci i drugi podaci o klijentima do kojih je banka došla na osnovu pružanja usluge klijentu banke. Kako se dalje navodi, Poreska uprava je sprovela test štetnosti objavljivanja ove informacije i utvrdila da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa, prije svega Zakona o poreskoj administraciji kojim se uređuju prava i obaveze poreskog organa i poreskih obveznika u postupku utvrđivanja, naplate i kontrole poreza i drugih dažbina i kojim je propisana obaveza poreskog organa da u ostvarivanju svojih nadležnosti čuva poresku tajnu i Zakona o bankama koji propisuje obavezu čuvanja podataka koji predstavljaju bankarsku tajnu. Kršenje pozitivnih propisa, po nalaženju ovog organa, bi proizvelo nepovjerenje poreskih obveznika prema organima državne uprave, konkretno prema Poreskoj upravi, što je procijenjeno kao veća šteta od javnog interesa za objavljivanje navedenih informacija.Takođe, prvostepeni organ navodi i da nije riječ o informacijama za koje postoji preovlađujući javni intres za objavljivanjem istih. Žalilac osporava navode prvostepenog organa kojim zabranjuje pristup traženim informacijama jer su isti zasnovani na pogrešnoj primjeni materijalnog propisa koji je u konkretnom slučaju neprimjenljiv. Odredba člana 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje na način i po postupku propisanim ovim zakonom. Cilj Zakona o slobodnom pristupu informacijama, u članu 7 stav 1, propisuje da je objavljivanje informacija u posjedu organa vlasti u javnom interesu. Utvrđivanjem javnog interesa dat je primat interesu da se informacije objavljuju, u odnosu na suprotni interes da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Stav 2 navedenog člana propisuje da se pristup informacijama može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Odredba člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite određenih interesa, a koji su precizno definisani navedenom odredbom. Dakle, odredbom člana 14 navedenog Zakona se propisuje ograničavanje pristupa informaciji ili dijelu informacije, čijim objavljivanjem se ugrožava određeni interes, ali ne i zabrana pristupa informaciji u cjelosti, međutim, Poreska uprava je zabranila pristup kompletnoj traženoj informaciji, štaviše, ne pozivajući se na odredbe člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje interese radi čije zaštite se pristup određenim informacijama može ograničiti, već je pristup traženim informacijama zabranila paušalnim citiranjem odredbi Zakona o poreskoj administraciji, koje su u ovom slučaju irelevantne. Odredba člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da će se pristup informaciji ograničiti, ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona. Žalilac smatra da u konkretnom slučaju postoji preovlađujući javni interes, jer je naplata poreza osnov za normalno funkcionisanje i ekonomsku stabilnost svakog društva, pa građani imaju pravo da znaju da li veliki i srednji privredni subjekti redovno izmiruju svoje poreske obaveze. Objavljivanje podataka o naplati poreza od strane privrednih subjekata je u interesu građana, u toliko prije, što su i sami građani dužni plaćati porez, i istima se, za razliku od pojedinih privrednih subjekata, ne opraštaju poreska dugovanja, iako su pojedinačni iznosi koje građani duguju Poreskoj upravi neuporedivo manji. Zato je od neprocjenjive važnosti za kreiranje povjerenja u poreski sistem saznanje da li veliki i srednji poreski obveznici redovno izmiruju svoje obaveze. Samim tim, žalilac smatra da je neutemljen stav Poreske uprave da bi objelodanjivanje ove informacije proizvelo napovjerenje poreskih obveznika prema organima državne uprave, već bi isto proizvelo sasvim suprotan efekat. Nepovjerenje u organe poreske uprave bi proizveo podatak da Poreska uprava ne naplaćuje poreze od strane velikih dužnika, pa osporeno rješenje i pozivanje na odredbe Zakona o poreskoj administraciji, u tom slučaju, predstavljaju izgovor Poreske uprave da sakrije podatke koji upućuju na nesavjesno i nezakonito poslovanje poreskih obveznika. Stoga, žalilac poziva Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama da iskoristi ovlašćenja propisana odredbom člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i zahtijeva da mu organ vlasti dostavi kompletnu ili dio informacije kojoj se traži pristup i druge informacije i podatke koji su potrebni za odlučivanje, te utvrdi preovlađujući interes za objavljivanjem traženih podataka. Dalje, žalilac smatra i da je Poreska uprava pogrešno utvrdila činjenično stanje, odnosno ista nije navela valjane razloge koji bi upućivali na rješenje kojim se pristup informacijama odbija. Poreska uprava navodi tražene informacije predstavljaju poresku tajnu, što je po mišljenu žalioca neutemeljeno. Naime, informacije o instrumentima obezbjeđenja koje su poreski dužnici dostavili Poreskoj upravi ne mogu biti poreska tajna, iz razloga što je dostavljanje garancije zakonska obaveza svih privatnih i pravnih lica bez izuzetaka, i predstavlja garanciju osiguranja obaveza dužnika, odnosno zaštitu od rizika neizvršenja ili neurednog izvršenja poreske obaveze, dok neplaćanje poreske obaveze predstavlja kršenje zakona, odnosno u slučaju pravnih lica, nelegalno poslovanje. Štaviše, Zakon o sprječavanju nelegalnog poslovanja (Službeni list Crne Gore, broj 29/2013" od 22.6.2013. god.) u članu 3, koji propisuje mjere za sprječavanje nelegalnog poslovanja, obavezuje da svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže organ uprave nadležan za poslove poreza (u daljem tekstu: poreski organ), su dostupni javnosti, u skladu sa zakonom kojim se uređuje slobodan pristup informacijama. Dakle, traženi podatak ne može biti poreska tajna, niti podatak čijim se objavljivanjem ugrožavaju bilo čiji interesi. Štaviše, citirana odredba Zakona o nelegalnom poslovanju u potpunosti pobija paušalne navode Poreske uprave da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa. Na kraju, neutemeljenost tvrdnje da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa najbolje oslikava činjenica da Poreska uprava na svom sajtu objavljuje liste najvećih poreskih dužnika. Naime, na osnovu Uredbe o uslovima i kriterijumima objavljivanja liste poreskih dužnika ("SI. list Crne Gore", br. 56/12 od 09.11.2012.), koju je Vlada Crne Gore donijela u oktobru 2012.godine, a koja se primjenjuje od 1. jula 2013.godine, Ministarstvo finansija i Poreska uprava su dužni objavljivati listu najvećih poreskih dužnika, što nedvosmisleno upućuje na neutemeljenost navoda Poreske uprave da je je poreska tajna svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže poreski organ, osim informacija i podataka koji se ne mogu povezati sa konkretnim poreskim obveznikom niti se na drugi način mogu identifikovati. Odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen zahtjev, kao ni razloge koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Poreska uprava nije dokazala da bi se objavljivanjem tražene informacije ugrozili bilo čiji interesi, a još manje je te tvrdnje potkrijepila pozitivnim propisima, što upućuje i da je navodni test štetnosti koji je uprava sprovela izvršen na nezadovoljavajući način i bez materijalnih dokaza da je isti faktički sproveden. S obzirom da je donošenjem rješenja Poreske uprave ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijam na njegovu štetu, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Poreske uprave broj: 03/1-16138/3-15 od 25. novembra 2015. godine i meritorno odluči po žalbi.

Aktom br. 07-33-599-1/16 od 05.02.2016.godine Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama zatražio od prvostepenog organa da se dostavi kopija informacije tražene zahtjevom br. 15/80518 od 04.11.2015.godine i to: svih bankarskih garancija ili drugih instrumenata obezbjedjenja koje su, u periodu od 26.oktobra do 01.novembra 2015.godine, poreski dužnici dostavili Poreskoj upravi, a na osnovu rješenja Ministarstva finansija Crne Gore kojim je poreskim dužnicima odobreno odlaganje dospjelog poreskog i neporeskog duga.

U odgovoru broj: 03/1-2195/2-16 od 22.02.2016.godine prvostepeni organ navodi da je rješenjem Poreske uprave br 03/1-16138/3-15 od 18.11.2015.godine odbijen zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora MANS br. 15/80518 od 04.novembra 2015.godine, kojim je tražen pristup informaciji dostavom kopije akata: svih bankarskih garancija ili drugih instrumenata obezbjedjenja koje su, u periodu od 26.oktobra do 01.novembra 2015.godine poreski dužnici dostavili Poreskoj upravi, a na osnovu rješenja Ministarstva finansija Crne Gore kojim je poreskim dužnicima odobreno odlaganje dospjelog poreskog i neporeskog duga. U vezi sa navodima iz žalbe prvostepeni organ ukazuje na sljedeće: Članom 16 Zakona o poreskoj administaciji ("SI.list RCG", br.65/01,..20/11..28/12..08/15) propisana je obaveza poreskog organa da čuva poresku tajnu. Poreska tajna, kako je precizirano navedenim članom, je svaka informacija ili podatak o poreskom obvezniku kojim raspolaže poreski organ, osim informacija i podataka za koje poreski obveznik pisano izjavi da se ne smatraju poreskom tajnom, kao i informacija i podataka koje se ne mogu povezati sa konkretnim poreskim obveznikom, niti se na drugi način mogu identifikovati, odnosno informacije koje Poreska uprava objavljuje kvartalno o listi poreskih dužnika. Bankarskom tajnom, u skladu sa odredbama čl. 84 Zakona o bankama, smatraju se podaci o vlasnicima i brojevima računa otvorenih u banci; podaci o pojedinačnom stanju depozita i prometu na pojedinačnim računima pravnih i fizičkih lica otvorenih u banci i drugi podaci o klijentu do kojih je banka došla na osnovu pružanja usluga klijentu banke. Bankarska tajna predstavlja poslovnu tajnu. Čl 86 je propisano da lica koja dodju u posjed podataka koji predstavljaju bankarski tajnu, dužni su da te podatke koriste isključivo u svrhu za koju su dobijeni i ne smiju ih učiniti dostupnim trećim licima. Poreska uprava je sprovela test štenosti objavljivanja ove informacije u skladu sa odredbama čl. 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija i utvrdila da bi objelodanjivanje ove informacije predstavljalo kršenje pozitivnih propisa, konkretno: Zakona o poreskoj administraciji, kojim se uređuju prava i obaveze poreskog organa i poreskih obveznika u postupku utvrđivanja, naplate i kontrole poreza i drugih dažbina i kojim je propisana obveza poreskog organa da u ostvarivanju svojih nadležnosti čuva poresku tajnu i Zakona o bankama koji propisuje obavezu čuvanja podataka koji predstavljaju bankarsku tajnu. Kršenje pozitivnih propisa bi proizvelo nepovjerenje poreskih obveznika prema organima državne uprave, konkretno prema Poreskoj upravi, što je procijenjeno kao veća šteta od javnog interesa za objavljivanje navedenih informacija. Odredbama čl 17 Zakona o slobodnom pristupu inforamcijama propisano je da preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem informacije ili njenog dijela postoji kada tražena informacija sadrži podatke koji osnovano ukazuju na: 1) korupciju, nepoštovanje propisa, nezakonito korišćenje javnih sredstava ili zloupotrebu ovlašćenja u vršenju javne funkcije; 2) sumnju da je izvršeno krivično djelo ili postojanje razloga za pobijanje sudske odluke; 3) nezakonito dobijanje ili trošenje sredstava iz javnih prihoda; 4) ugrožavanje javne bezbjednosti; 5) ugrožavanje života; 6) ugrožavanje javnog zdravlja; 7) ugrožavanje životne sredine. Prvostepeni organ navodi da ne postoji preovladjujući interes za objavljivanje konkretne informacije iz razloga što sadržina iste ne ukazuje na čl 17 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Dakle, Poreska uprava u svom radu mora poštovati odredbe Zakona o poreskoj administraciji, kojim se regulišu odnosi ovog organa sa poreskim obveznicima, urdjuje postupak utvrdjivanja i naplate poreskih obaveza i odredbe Zakona o bankama u dijelu koji se odnosi na poresku tajnu. Poreska uprava traži od Agencije za zaštitu ličnih podataka da kao drugostepeni organ prilikom odlučivanja po žalbi cijeni ne samo odredbe Zakona o slobodnom pristupu inforamcijama a da pri tome u potpunosti zanemari odredbe Zakona o poreskoj administraciji i Zakona o bankama.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br.1171/2017 od 04.10.2017.godine Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio materijalno pravo odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Naime, članom 7 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisuje da se pristup informacijama može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom, dok se članom 14 istog Zakona taksativno navode razlozi iz kojih se može ograničiti pristup informaciji. Osnov odbijanja zahtjeva za pristup informacijama isključivo propisana članom 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Shodno prethodno navedenom prvostepeni organ je pogrešno primijenio materijalno pravo, na način što se nije pozvao na ograničenje pristupa traženoj informaciji, već je u smislu člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama sproveo test štetnosti. Imajući u vidu prethodno navedeno prvostepeni organ je u obavezi da u ponovnom postupku primijeni odredbu člana 14 stav 1 tačka 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano: organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je informacija poslovna ili poreska tajna u skladu sa zakonom. Prvostepeni organ je u obavezi da sprovede test štetnosti shodno članu 16 Zakona o slobodnom pristup informacijama. Prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, će pravilno primjeniti odrebe materijalnog prava i to 14, 16 i 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama .

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**