**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-4178-2/17**

**Podgorica, 28.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.17/111084 od 30.10.2017.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv akta JU Viša stručna škola Policijska akademija br. 842/2 od 18.04.2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 15.12.2018. godine donio je:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se akt JU Viša stručna škola Policijska akademija br.842/2 od 18.04.2017. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt broj: 842/2 od dana 18. aprila 2017. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/111084 od 12.04.2017. godine, na način što se navodi: ”Policijska akademija nije nadležna za postupanje po zatjevu već Ministarstvo unutrašnjih poslova, shodno članu 55, stav 4, Zakona o opštem upravnom postupku („Službeni list CG" br. 60/03, 73/10, 32/11) pa smo zahtjev dostavili Ministarstvu unutrašnjih poslova kao nadležnom organu za postupanje po zahtjevu.“

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog povreda pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi se da je dana 12. aprila 2017. godine Ministarstvo unutrašnjih poslova dostavilo akt kojim obavještava da je zahtjev proslijeđen JU Viša stručna škola Policijska akademija kao nadležnom organu. Postupajući po proslijeđenom zahtjevu dana 20. oktobra 2017. godine JU Viša stručna škola Policijska akademija dostavlja akt broj: 842/2 od dana 18. aprila 2017.godine kojim nas obavještava da nije nadležna, te da je zahtjev proslijeđen Ministrastvu unutrašnjih poslova kao nadležnom organu. U postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: Naime, svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja (član 51 Ustava Crne Gore). U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti. Član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Odredba člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje tražene informacije od strane organa vlasti (sopstvena informacija, informacija dostavljena od drugog organa vlasti ili trećeg lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Naime, kako je zahtjev prvostepenom organu proslijeđen od strane Ministarstva unutrašnjih poslova, isti nije mogao biti vraćen ovom organu imajući u vidu da se Ministarstvo unutrašnjih poslova već izjasnilo o istom. Žalilac je mišljenja da je ovakvo postupanje usmjereno na odugovlačenje postupka, te da je neosnovano proslijediti zahtjev na postupanje organu koji je o istom zauzeo stav i od koga je zahtjev i proslijeđen kao od nenadležnog organa. Osim toga, žalilac ističe da se na zvaničnoj internet stranici provostepenog organa <https://www.policijskaakademija.me/obuka?limitstart=0> objavljuju vijesti o obukama koje ovaj organ sprovodi sa policijskim službenicima, a što nesporno ukazuje na to da je isti nadležan za postupanje u konkretnom slučaju, odnosno da mora posjedovati plan i program obuka ovih lica u skladu sa kojim postupa prilikom sprovođenja obuka. Na osnovu navedenog se jasno zaključuje da je postupanje prvostepenog organa u predmetnom slučaju nerazumljivo, te da je zahtjev nezakonito proslijeđen Ministarstvu unutrašnjih poslova kao stvarno nadležnom, a koji je već zauzeo stav da nije nadležan u konkretnoj pravnoj stvari. Na osnovu navedenog se jasno zaključuje da JU Viša stručna škola Policijska akademija nesporno u svom posjedu ima tražene informacije, te je iste bila dužna i dostaviti, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Članom 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji organ vlasti odlučuje rješenjem kojim odobrava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. Takav stav određen je i članom 196 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da na osnovu odlučnih činjenica utvrđenih u postupku, organ nadležan za rješavanje donosi rješenje o upravnoj stvari koja je predmet postupka. Kako osporeni akt predstavlja obavještenje, žalilac ukazuje na to da u konkretnom slučaju, od strane prvostepenog organa, nije postupljeno shodno navedenim zakonskim odredbama, te da osporeni akt ne ispunjava zakonom propisanu formu. S obzirom na to da je osporenim aktom, na njegovu štetu, povrijeđeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt JU Viša stručna škola Policijska akademija broj: 842/2 od dana 18. aprila 2017. godine i meritorno odluči, te se obavezuje se prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka po AT-u.

Prvostepeni organ je u odgovoru na žalbu od 09.11.2017. godine u bitnom istakao da je navedeni zahtjev proslijeđen od strane Ministarstva unutrašnjih poslova koji se proglasio nenadležnim broj UPI-007/17-1482/2. Policijska akademija je institucija čija je djelatnost obuka svih službi bezbjednosti. Prilikom realizacije obuka, institucija ili organ koji je organizovao obuku je u obavezi da donese plan i program obuke. Za navedeni vremenski period (od 01.01.2017. do 31.03.2017. godine), Policijska akademija nije bila organizator obuka, već je pružala samo logističku podršku (obezbjeđenje prostora, ishrane, smjestaja, opreme za izvođenje nastave...), raznim organima i institucijama. U pogledu konkretnog zahtjeva, Ministarstvo unutrašnjih poslova ili Uprava policije koji su bili organizatori obuke posjeduju traženi plan. Na sajtu Policijske akademije (https://www.policijskaakademija.me/obuka) se jasno može utvrditi da u navedenom vremenskom periodu ova institucija nije bila organizator obuka. Na osnovu navedenog prvostepeni organ predlaže da Agencija, kao drugostepeni organ, odbije žalbu kao neosnovanu.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti rješenja utvrdio da je počinio povredu pravila postupka iz člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Član 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. Savjet Agencije nalazi da prvostepeni organ u svom aktu samo navodi da nije nadležan, bez navođenja bližeg činjeničnog stanja i njegovog dovođenja sa primjenom materijalnog propisa. U prilog tome ide i činjenica da je inicijalni zahtjev za pristup informacijama dostavljen na nadležnost Ministarstvu unutrašnjih poslova, kome je prvobitno i bio podnesen, a Ministarstvo se o njemu već izjasnilo, odnosno zahtjev proslijedilo prvostepenom organu kao nadležnom organu. Članom 30 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da o zahtjevu za pristup informaciji ili ponovnu upotrebu informacija, osim u slučaju iz člana 22 ovog zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija ili njenom dijelu ili zahtjev odbija. U skladu sa tim prvostepeni organ je u konkretnoj upravnoj stvari bio dužan odlučiti u formi rješenja u konkretnoj upravnoj stvari.

Savjet Agencije je cijeneći navode žalbe utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese zakonito rješenje u kojem će pravilno primijeniti član 30 stav 1 i 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kao i član 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**