**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-4442-2/17**

**Podgorica, 12.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.17/115085 od 07.11.2017. godine izjavljene protiv rješenja Osnovnog suda na Cetinju broj: Posl.br.Su.V.286/2017 od dana 24. oktobra 2017. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 30/17) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 056/14, 020/15, 040/16, 037/17) je na sjednici održanoj dana 28.12.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje Posl.br.Su.V.286/2017 od dana 24. oktobra 2017. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/115085 od 13.10.2017. godine, na način što je odlučeno: “ODBIJA SE zahtjev za slobodan pristup informacijama broj 17/115085 od 13.10.2017.godirie, podnosioca Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS, kojim je traženo dostavljanje kopija svih ugovora o davanju u zakup poslovnog prostora iz lista nepokretnosti broj 212, zgrada broj 1, na katastarskoj parceli broj 204/2, u okviru KO Rijeka Crnojevića, Opština Cetinje, zaključenih između Dragana Jovićevića (JMBG XXXXXX) i trećih lica u periodu od 2012. godine do dana podnošenja zahtjeva, zbog postojanja razloga za ograničenje pristupa informaciji.” U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da je prvostepeni organ mišljenja da ovakav zahtjev treba odbiti, shodno članu 29. stav 1. tačka 3. Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Ukazuje se da je članom 13. Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisana obaveza organa vlasti da omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje dok su izuzeci predviđeni članom 14. istog zakona, koji stavom 1. tačka 1. predviđa da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, i onih koji se odnose na sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti. Navodi se da član 4. Zakona o zaštiti podataka o ličnosti ("SI. list CG", broj 79/2008, 70/2009, 44/2012 i 22/2017) propisuje da se zaštita ličnih podataka obezbjeđuje svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo. Član 9. istog zakona definiše lične podatke kao sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi, a obradu ličnih podataka definiše kao radnju kojom se automatski ili na drugi način lični podaci prikupljaju, evidentiraju, snimaju, organizuju, čuvaju, mijenjaju, povlače, koriste, vrši uvid u njih, otkrivaju putem prenosa, objavljuju ili na drugi način čine dostupnim, svrstavaju, kombinuju, blokiraju, brišu, uništavaju, kao i bilo koja druga radnja koja se vrši na ličnim podacima. Članom 10. navedenog zakona propisana je mogućnost davanja ličnih podataka trećem licu, propisujući kao preduslov saglasnost lica čiji se lični podaci obrađuju, kao i uslove za obradu ličnih podataka bez saglasnosti lica: ako je to neophodno radi izvršavanja zakonom propisanih obaveza rukovaoca zbirke ličnih podataka, zaštite života i drugih vitalnih interesa lica koje nije u mogućnosti da lično da saglasnost, izvršenja ugovora ako je lice ugovorna strana ili radi preduzimanja radnji na zahtjev lica prije zaključivanja ugovora, obavljanja poslova od javnog interesa ili u vršenju javnih ovlašćerija koja su u djelokrugu rada, odnosno nadležnosti rukovaoca zbirke ličnih podataka ili treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka, ostvarivanja na zakonu zasnovanog interesa rukovaoca zbirke ličnih podataka ili treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka, izuzev ako takve interese treba ograničiti radi ostvarivanja i zaštite prava i sloboda lica. Ukazuje se da se zahtjevom traži dostavljanje kopija svih ugovora o davanju u zakup poslovnog prostora, koji ugovori su zaključeni između Dragana Jovićevića i trećih lica odnosno traži se dostavljanje kopija ugovora zaključenih između konkretnih lica pri čemu podnosilac zahtjeva posjeduje jedinstveni matični broj jedne ugovorne strane, pa je prvostepeni organ mišljenja da bi dostavljanjem tražene informacije podnosiocu prekršio zakonske norme koje nalažu zaštitu ličnih podataka jer u konkretnom slučaju nije riječ o informacijama koje se odnose na javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, u kom slučaju je napravljen izuzetak od obaveze zaštite ličnih podataka, a samim tim i obaveza dostavljanja traženih informacija, jer se tražena informacija ne može smatrati informacijom od javnog interesa, a još manje informacijom u vezi sa vršenjem javne funkcije. Ukazuje se da kako je članom 29. stav 1. tačka 3. Zakona o slobodnom pristupu informacijama predviđeno da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji ukoliko postoji razlog iz člana 14. istog zakona za ograničavanje pristupa traženoj informaciji, a kako je utvrđeno da postoji razlog za odbijanje podnijetog zahtjeva, odnosno da postoje ograničenja pristupa informaciji u smislu stava 1. tačka 1. navedenog člana, to je prvostepeni organ odlučio kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povreda pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi se da je dana 25.10.2017. godine prvostepeni organ, žaliocu dostavio predmetno rješenje. Žalilac osporava rješenje prvostepenog organa navodeći da je isto nerazumljivo, zasnovano na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni materijalnog prava. Navodi se da je članom 51 stav 1 Ustava Crne Gore propisano da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja., dok u stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Ukazuje se da odredba člana 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijam propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda, dok se u članu 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Navodi se da ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Odredba člana 16 Zakona o slobodnom pristuptu informacijama propisuje da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes iz člana 17 ovog zakona. Ističe se da utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Odredba člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa.Ukazuje se da se citiranom odredbom propisuje ograničavanje pristupa informaciji ili dijelu informacije čijim objavljivanjem se ugrožava privatnost lica, međutim, navedena odredba isključuje bilo kakvo ograničavanje pristupa kada su predmet interesovanja podaci koji se odnose na javne funkcionere i njihove srodnike, a što je u konkretnom slučaj pa je shodno tome, prema mišljenju žalioca prvostepeni organ je pogrešno primijenio ovu zakonsku odredbu, jer je istu pogrešno tumačio, pa je ograničio pristup podacima čije je objavljivanje od nespornog javnog značaja jer se radi o prihodima, imovinom i sukobu interesa srodnika javnog funkcionera koji je obuhvaćen zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa. Navodi se da su bez značaja navodi ovog organa da nije riječ o informacijama koje se odnose na javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa, jer se radi o suprugu Vesne Jovićević koja je rukovodilac Višeg državnog tužilaštva u Podgorici, pa je nesporno da se u konkretnom slučaju radi o bračnom drugu javnog funkcionera i njegovoj imovini, a što je Zakonom o slobodnom pristupu informacijama prepoznato kao izuzetak od zabrane ograničavanja pristupa, radi zaštite ličnih podataka. Navodi se da je prema mišljenju žalioca prvostepeni organ je pogrešno primijenio zakonsku odredbu na koju se poziva, pa je pristup traženim informacijama ograničio suprotno istoj jer je u konkretnom riječ o srodniku javnog funkcionera, tačnije bračnom drugu, pa je shodno tome, obrazloženje je nerazumljivo jer prvostepeni organ navodi da nije riječ o informacijama koje se odnose na javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, a što je neprihvatljivo jer zanemaruje preostali dio ove odredbe koji govori u prilog tome da pristup traženom ugovoru ne može biti ograničen ni po kom osnovu, te eksplicitno navodi da kada se radi o srodnicima javnog funkcionera, njihovim prihodima i imovini, ne može ograničavati pristup informacijama.

Ističe se da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje na osnovu čega je pogrešno zaključio da je moguće ograničiti pristup traženim informacijama paušalnim citiranjem navedene zakonke odredbe koja u konkrenom slučaju nije primjenljiva. Žalilac ističe da je navedena zakonska odredba u suprotnosti sa razlozima koje ovaj organ daje, te da činjenica da se radi o bračnom drugu javnog funkcionera jasno ukazuje na postojanje interesa javnosti da bude upoznata sa traženom informacijom. Ukazuje se da prvostepeni organ nije utvrdio da je riječ o srodniku javnog funkcionera koji je zakonom obuhvaćen kao izuzetak od mogućnosti ograničenja pristupa informacijama radi zaštite ličnih podataka, te da prvostepeni organ nije utvrđivao ni javni interes već je ograničio pristup traženoj informaciji pri tome ne navodeći koji interes štiti, a protivno odredbama Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Navodi se da se prvostepeni organ poziva i na odredbe Zakona o zaštiti podataka o ličnosti te ostaje nejasno na koji način je iste primijenio, jer ih nije doveo u vezu sa informacijama koje su predmet zahtjeva, da je posebno nerazumljivo zašto ističe da podnosilac zahtjeva posjeduje jedinstveni matični broj, jer je to samo razlog više da nema osnova ograničenju ličnih podataka jer podnosilac zahtjeva posjeduje iste, a ni prvostepeni organ ne dovodi u vezu odredbe koje citira sa odlukom koju daje u dispozitivu rješenja, pa ostaje nejasno zašto se na iste poziva. Žalilac je mišljenja da se, na način što će se podnosiocu zahtjeva omogućiti pristup traženim informacijama, ne ugrožavaju interesi navedeni u članu 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a ako se ugrožavaju da je prvostepeni organ bio dužan da objasni na koji način bi se to desilo. Žalilac smatra da je osporeno rješenje nejasno, te da je pristup traženim informacijama nezakonito ograničen, jer se i navedenom zakonskom odredbom na koju se ovaj organ poziva ističe da pristup nije moguće ograničiti u cilju zaštite privatnosti kada se radi o informacijama koje se odnose na javne funkcionere i njihove srodnike, a što je u konkretnom slučaj. Navodi se da imajući u vidu sve navedeno, a kod činjenice da je u pitanju srodnik javnog funkcionera i da se radi o imovini tog lica, a koji je obuhvaćen Zakonom o sprječavanju sukoba interesa, jasno je da je pristup traženim informacijama neosnovano odbijen na koji način je povrijeđeno pravo na slobodan pristup informacijama.Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Ukazuje se da je pobijano rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 22 stav 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti istog. Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Osnovnog suda na Cetinju broj: Posl.br.Su.V.286/2017 od dana 24. oktobra 2017. godine i meritorno odluči po žalbi, te obaveže prvostpeni organ da žaliocu nadoknadi troškove postupka

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana. Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana.Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu člana 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojim je propisano da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako postoji razlog iz člana 14 ovog zakona za ograničavanje pristupa traženoj informaciji, odbio predmetni zahtjev za pristup informacijama.

Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je ograničio pristup informacijama pozivajući se na odredbu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jer je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, u slučaju : 1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa. Članom 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. Prvostepeni organ je dao valjane razloge odbijajući zahtjev za slobodan pristup informacijama u skladu sa članom 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jer se jasno pozvao na odredbu člana 4, 9 i 10 Zakon o zaštiti podataka o ličnosti ("Službeni list Crne Gore", br.79/2008, 70/2009, 44/2012 i 22/2017). Član 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisuje da se zaštita ličnih podataka obezbjeđuje svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo. Član 9 Zakon o zaštiti podataka o ličnosti definiše lične podatke kao sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi, a obradu ličnih podataka definiše kao radnju kojom se automatski ili na drugi način lični podaci prikupljaju, evidentiraju, snimaju, organizuju, čuvaju, mijenjaju, povlače, koriste, vrši uvid u njih, otkrivaju putem prenosa, objavljuju ili na drugi način čine dostupnim, svrstavaju, kombinuju, blokiraju, brišu, uništavaju, kao i bilo koja druga radnja koja se vrši na ličnim podacima. Član 10 Zakona o zaštiti podataka o ličnost, predviđa mogućnost davanja ličnih podataka trećem licu, propisujući kao preduslov saglasnost lica čiji se lični podaci obrađuju. Savjet Agencije je ispitujući zakonitost osporenog rješenja utvrdio da je prvostepeni organ pravilno utvrdio činjenično stanje i odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama kao neosnovan. U konkretnom slučaju nije riječ o informacijama koje se odnose na poslove koje obavlja javni funkcioner u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, u kojem slučaju je napravljen izuzetak od obaveze zaštite ličnih podataka. Tražena informacija se ne može smatrati informacijom od javnog interesa i smislu člana 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama , a još manje informacijom u vezi sa vršenjem javne funkcije već informacijom iz domena sfere zaključenih privatnih pravnih poslova. U konkretnom slučaju nije riječ o informacijama koje se odnose na poslove koje obavlja suprug javnog funkcionera u vezi sa vršenjem javne funkcije supruge, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, u kojem slučaju je napravljen izuzetak od obaveze zaštite ličnih podataka. Tražena informacija se ne može smatrati informacijom od javnog interesa i smislu člana 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a još manje informacijom u vezi sa vršenjem javne funkcije već informacijom iz domena sfere zaključenih privatnih pravnih poslova supruga javnog funkcionera . Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

žalbe. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**