**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-3564-2/18**

**Podgorica, 14.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 18/124606 od 18.10.2018.godine izjavljene zbog poništaja rješenja Sudskog savjeta Crne Gore broj 17-2-6040-1/18 od 04.10.2018.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 04.10.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 21.11.2018.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenja Sudskog savjeta Crne Gore broj 17-2-6040-1/18 od 04.10.2018.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 18/124606 od 20.09.2018.godine, u kojem se navodi: „Odbija se pristup informacijama po zahtjevu Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - "MANS" iz Podgorice, br. 18/124606 od 20.09.2018. godine, kojim je tražena dostava akata o svim primjenjenim mjerama/razrješenja, napredovanja i eventualnim disciplinskim mjerama/ na osnovu izvještaja o profesionalnoj ocjeni rada sudija i predsjednika sudova donijetih u periodu od 01.01.2018. do 30.06.2018. godine. Troškova postupka nije bilo.“ U obrazloženju rješenja se navodi da se Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice obratila zahtjevom br. 18/124606 od 20.09.2018. godine kojim je tražena dostava kopije bliže navedene u zahtjevu. Postupajući po zahtjevu za pristup informacijama, ovaj organ je utvrdio da nije u mogućnosti da dostavi tražene akte o svim primjenjenim mjerama/razrješenja i eventualnim disciplinskim mjerama/ na osnovu izvještaja o profesionalnoj ocjeni rada sudija i predsjednika sudova donijetih u periodu od 01.01.2018. do 30.06.2018. godine. Naime, razrješenja i eventualnih disciplinskih mera u traženom periodu uopšte nije bilo. Doista, u navedenom periodu sproveden je postupak ocjenjivanja rada 41-og sudije, od čega je 10 sudija ocjenjeno za potrebe postupka napredovanja. Međutim, članom 13 stavom 1 alinejom 6 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti (,,Sl. list CG“, br. 79/08, 70/09, 44/12 i 22/17) propisano je da se posebne kategorije ličnih podataka mogu obrađivati samo kada se obrada ličnih podataka vrši u okviru zakonitih djelatnosti nevladinih organizcija, odnosno udruženja ili druge neprofitne organizacije sa političkim, vjerskim ili sindikalnim ciljem, ako se ti podaci odnose na članove te organizacije ili lica koja imaju stalan kontakt sa njom u vezi sa svrhom njene djelatnosti i ako se ti podaci ne objavlju bez saglasnosti tih lica. Sekretarijat Sudskog savjeta ne posjeduje saglasnost lica koja su učestvovala u postupku ocjenjivanja rada sudija, niti ocjenjivanih sudija, pa iz navedene odredbe proizilazi da nevladine organizacije ne mogu obrađivati niti objavljivati posebne kategorije ličnih podataka. Dovodeći navedeno u vezu sa citiranim zakonskom odredbom, ovaj organ je utvrdio da postoji razlog za ograničenje pristupa traženoj informaciji, a koji za posljedicu ima odbijanje zahtjeva za slobodan pristup informacijama, zbog čega je odlučeno kao u dispozitivu rješenja. Troškova postupka nije bilo. Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog pogrešne primjene materijalnog prava, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. U bitnom se navodi da je dana 20. septembra 2018. godine podnesen zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim je od Sudskog savjeta Crne Gore zatraženo dostavljanje kopija: Akata koja sadrže informacije o svim primjenjenim mjerama/razrješenja, napredovanja i eventualnim disciplinskim mjerama/ na osnovu izvještaja o profesionalnoj ocjeni rada sudija i predsjednika sudova donijetih u periodu od 01.01. do 30.06.2018.godine. Dana 04. oktobra 2018.godine Sudski savjet Crne Gore žaliocu dostavlja rješenje Broj: 17-2-6040-1/18 od 04. oktobra 2018.godine kojim odbija pristup. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ, u odnosu na postupak ocjenjivanja rada sudija i napredovanje, navodi da je isti sproveden za 41-og sudiju, od čega je 10 sudija ocijenjeno za potrebe postupka napredovanja, ali pristup aktima u vezi istih ograničava u skladu sa odredbom člana 13 stav 1 tačka 6 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Ističe se da ne posjeduju saglasnost lica koja su učestvovala u postupku ocjenjivanja rada sudija, pa iz navedene odredbe prozilazi da nevladine organizacije ne mogu obrađivati niti objavljivati posebne kategorije ličnih podataka. Žalilac osporava rješenje prvostepenog organa smatrajući da je prilikom donošenja istog pogrešno utvrđeno činjenično stanje, da je materijalno pravo pogrešno primijenjeno, te da dati razlozi čine rješenje nerazumljivim, čime je počinjena povreda pravila postupka. Naime, cilj Zakona o slobodnom pristupu informacijama je da obezbijedi javnost i otvorenost djelovanja organa i omogući ostvarivanje prava na pristup informacijama od javnog značaja, čime se obezbjeđuje nadzor javnosti nad organima koji vrše javna ovlašćenja, sve u smislu ustavnog načela suverenosti (član 2 Ustava), o neposrednom ostvarivanju vlasti od strane građana. Odredba člana 4 Zakona propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Odredba člana 5 Zakona propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda. Odredba člana 7 Zakona propisuje da je pristup informacijama od javnog značaja. Stav 2 navedenog člana propisuje da se pristup informacijama može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Prema tome, kako se u konkretnom slučaju prvostepeni organ nije pozvao na odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te nije ni učinio vjerovatnim da bi objelodanjivanjem traženih informacija bio ugrožen interes veći od javnog interesa, žalilac smatra da je pristup istima neosnovano i nezakonito ograničen. Dalje, osporeno rješenje je nezakonito sa aspekta Zakona o slobodnom pristupu informacijama, jer prvostepeni organ ograničava pristup informacijama navodeći paušalne i nerazumljive razloge, pozivajući se na odredbe zakona koji u konkretnom slučaju nije relevantan, a ne na odredbu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama čijom pravilnom primjenom se jedino može ograničiti pristup informacijama. Navednom odredbom propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu zaštite interesa propisanih ovim zakonom, te taksativno navodi zaštićene interese. Međutim, u osporenom rješenju prvostepeni organ ograničava pristup traženim informacijama iz razloga koji nijesu razlozi za ograničenje koje poznaje član 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ne navodeći koje interese štiti, pa je nejasno iz kog razloga je pristup traženim informacijama ograničen. Dakle, ograničenje pristupa informacijama moguće je isključivo radi zaštite konkretnog interesa za koji navedena zakonska odredba predviđa tu mogućnost, a kako isti u predmetnom slučaju nije poznat, ovakvo postupanje od strane prvostepenog organa je nezakonito. Dakle, iz osporenog rješenja nije jasno koji interesi bi bili ugroženi objelodanjivanjem traženih informacija, niti na koji način bi isti bili ugroženi, pa je osporeno rješenje nejasno i bez valjanih razloga koji bi upućivali na odluku kakva je data u dispozitivu. Prema tome, iz obrazloženja osporenog rješenja se ne vidi iz kojih pravnih razloga je prvostepeni organ našao da rješenje treba odbiti, jer isto ne sadrži odredbe člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa su razlozi dati u obrazloženju irelevantni i odluka zasnovana na istima je nezakonita. Osim toga, kako iz obrazloženja prvostepenog organa proizilazi da je pristup ograničen u cilju zaštite ličnih podataka žalilac ukazuje na to da je prvostepeni organ previdio činjenicu da se u konkrentom slučaju radi o javnim funkcionerima, odnosno sudijama, te da u cilju zaštite ličnih podataka tih lica ne može biti ograničen pristup informacijama, a što je propisano i odredbom člana 14 stav 1 tačka 1 alineja 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koja isključuje mogućnost ograničenja pristupa informacijama u cilju zaštite ličnih podataka javnih funkcionera. Takođe, podnosilac zahtjeva ima opravdan interes da bude upoznat sa traženim informacijama jer postoji prevashodni interes javnosti u konkretnom slučaju s obzirom na to da se radi o javnim funkcionerima, ocjenjivanju njihovog rada i postupku napredovanja, a sa kojim javnost ima pravo da bude upoznata prije svega jer se zarade istima isplaćuju iz budžeta, a osim toga i iz razloga što se radi o nosiocima pravosudnih funkcija sa čijim radom građani imaju pravo da budu upoznati i koje informacije bi trebale biti dostupne svim građanima Crne Gore. Dakle, žalilac je mišljenja da je ograničenje pristupa nezakonito, neosnovano i bez valjanog obrazloženja, zasnovano na neprihvatljivim navodima koji se ne mogu dovesti u vezu sa predmetnom situacijom i koji su suprotni odredbi člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koja se odnosi na zaštitu ličnih podataka, a koja isključuje mogućnost ograničenja pristupa po tom osnovu kada su u pitanju javni funkcioneri. Prema tome, prvostepeni organ je paušalnim navodima ograničio pristup traženim informacijama, pri tom ne navodeći koji interes štiti i ne pozivajući se na član 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac ističe da je o zahtjevu potrebno odlučiti u skladu sa odredbama Zakona o slobodnom pristupu informacijama, utvrditi interes iz člana 14 ovog zakona koji je potrebno zaštititi kao i interes javnosti sa druge strane kako bi se na zakonit način donijela odluka. Na osnovu svega navedenog se zaključuje da je prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo što prilikom ograničenja pristupa informacija nije primijenio odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a na koji način je nezakonito ograničio pristup traženim informacijama. Prema tome, bez značaja je pozivanje na odredbe Zakona o zaštiti podataka o ličnosti, jer se odluka o zahtjevu za slobodan pristup informacijama mora zasnivati na odredbama Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa je zakonska odredba na koju se prvostepeni organ poziva bez osnova i nije primjenljiva u konkretnom slučaju. Iz navedenog nedvosmisleno proizilazi da je prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo jer nije primijenio odredbe zakona na osnovu koga je jedino moguće pravilno odlučiti po zahtjevu. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Odredba člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, pobijano rješenje je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti istog. Osporenim rješenjem uskraćeno je zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, te stoga žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Sudskog savjeta Crne Gore Broj: 17-2-6040-1/18 od 04. oktobra 2018. godine i meritorno odluči po žalbi. Obavezuje se prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka po AT-u.

Postupajući po žalbi Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS, br. 18/124606 od 18.10.2018. godine, Sudski savjet Crne Gore donosi odgovor na žalbu br. 17-2-6040-3/18 od 22.10.2018.godine. Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - 'MANS", iz Podgorice, podnijela je žalbu 18.10.2018. godine zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne priomjene materijalnog prava, u dostavljenom rješenju br.17-2-6040-1/18 od 04.10.2018. godine, kojim je odbijen zahtjev za pristup informacijama br. 18/124606 od 20.09.2018. godine, istučući da se odluka po zahtjevu može donijeti po odredbi Zakona o slobodnom pristupu informacijamam („ SI. list CG “, br.44/12 i 30/17) a ne i na osnovu odredbe Zakona o zaštiti podataka o ličnosti („SI. list CG“, br. 79/08, 70/09, 44/12 i 22/17). Saglasno članu 37 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, prvostepeni organ dostavlja predmetnu žalbu, na dalji postupak i obavještava da je postupajući po žalbi ovaj organ našao da je donio rješenje br.17-2-6040-1/18 od 04.10.2018. godine kojim je odbijen zahtjev za pristup informacijama br. 18/124606 od 20.09.2018. godine i istog dana ga dostavio, u zakonskom roku. Organ je utvrdio da nije u mogućnosti da dostavi tražene akte o svim primjenjenim mjerama /razrješenja i eventualnim disciplinskim mjerama/ na osnovu izvještaja o profesionalnoj ocjeni rada sudija i predsjednika sudova donijetih u periodu od 01.01.2018. do 30.06.2018. godine, jer razrješenja i eventualnih disciplinskih mera u traženom periodu uopšte nije bilo. Napominje se da se sve odluke o izborima i napredovanjima sudija nakon pravosnažnosti javno objavljuju u na sajtu Sudskog savjeta [www.sudovi.me](http://www.sudovi.me). U osporavanom rješenju podnosiocu zahtjeva je objašnjeno da je u navedenom periodu sproveden postupak ocjenjivanja rada 41-og sudije, od čega je 10 sudija ocjenjeno za potrebe postupka napredovanja. Međutim, polazeći od prava na zaštitu privatnosti, na osnovu člana 13 stava 1 alineje 6 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti (,,Sl. list CG “, br. 79/08, 70/09, 44/12 i 22/17) kojim je, između ostalog, predviđeno davanje saglasnosti lica za objavljivanje ličnih podataka, Sekretarijat Sudskog savjeta ne posjeduje saglasnost ocjenjivanih sudija, kao i činjenice da su izvještaji o profesionalnoj ocjeni rada sudija i predsjednika sudova, donijeti u periodu od 01.01.2018. do 30.06.2018.godine, radni materijal u postupku obrade, odnosno informacije koje nemaju formu zvaničnog akta, ovaj organ je utvrdio da postoji razlog za ograničenje pristupa traženoj informaciji, a koji za posljedicu ima odbijanje zahtjeva za slobodan pristup informacijama, zbog čega je odlučeno kao u dispozitivu rješenja. Kako prvostepeni organ navodi, neosnovani su navodi predmetne žalbe, pa je treba odbiti kao neosnovanu.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ, onda će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da je prvostepeni organ pogrešno primijenio odredbe materijalnog prava. U uvodu osporenog rješenja prvostepeni organ se poziva na član 29 Zakona o slobodnom pristupu informacijama odbijajući zahtjev za pristup informacijama te obrazlažući razloge odbijanja uz pozivanje na odredbe člana 13 stav 1 tačka 6 Zakona o zaštiti ličnih podataka. Imajući u vidu da su pitanja organičenja pristupa isključivo propisana članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama na koje se prvostepeni organ ograničavajući pristup informacijama nije pozvao, dok je osnov odbijanja zahtjeva za pristup informacijama propisan članom 29 Zakona o slobodnom pristupu informacijama na koje se prvostepeni organ pravilno pozvao. Prvostepeni organ se neosovano pozvao na odredbu člana 13 stav 1 tačka 6 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti jer traženi podaci ne spadaju u posebnu kategoriju ličnih podataka u smislu člana 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Traženi podaci su lični podaci u smislu člana 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti za koje je prethodno potrebna saglasnost lica čiji se podaci obrađuju u smislu člana 10 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese novo rješenje u kojem će pravilno primijeni odredbe 14 stav 1 tačka 1 i 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i odredbe člana 9 stav 1 tačka 1 i člana 10 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti. Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**