**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-2731-2/17**

**Podgorica, 24.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/112715 od 21.07.2017. godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, radi poništaja akta Uprave za inspekcijske poslove broj: UP 0801-03/2017-165/2 od 07.07.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 15.08.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se akt Uprave za inspekcijske poslove broj: UP 0801-03/2017-165/2 od 07.07.2017.godine

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 17/112715 od 19.06.2017. godine donio akt br. UP 0801-03/2017-165/2 od 07.07.2017. godine kojim obavještava podnosioca zahtjeva da su tražene informacije javno objevljene i da se iste nalaze na internet stranici Uprave za inspekcijske poslove.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. U žalbi se navodi: Dana 07. jula 2017.godine Uprava za inspekcijske poslove dostavlja akt Broj: UP 0801- 03/2017-165/2 od 05. jula 2017. godine kojim nas obavještava da je tražena informacija javno objavljena na internet stranici ovog organa. U postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: Shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti. Prema stavu 2 ovog člana: “U slučaju iz stava 1 ovo člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena.” Žalilac osporava akt prvostepenog organa jer je isti nejasan i ne sadrži smernice na osnovu kojih je moguće naći tražene informacije, a pretragom sajta iste ni jesmo uspjeli naći. Naime, kako je propisano u gore citiranom članu prvostepeni organ je bio dužan u obavještenju o objavljenoj informaciji navesti gdje i kada je objavljena, što znači da uopšteno upućivanje na zvaničnu internet stranicu ovog organa nije dovoljno. Prema tome, kako na osnovu navoda datih u osporenom aktu nije moguće pronaći traženu informaciju žalilac smatra da je ovakvim postupanjem neosnovano ograničen pristup traženim informacijama, te da je akt nezakonit sa aspekta navedenog zakona. Naime, shodno odredbi člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Član 13 stav 1 ovog Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Kako je neporno da se tražene informacije nalaze u posjedu prvostepenog organa, a kako iste nijesu pronađene pretragom navedene internet stranice, žalilac smatra da je prvostepeni organ bio dužan dostaviti ih, a u skladu sa navedenim zakonskim odredbama. S obzirom na to da je donošenjem akta prvostepenog organa ograničeno njegovo zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, a u skladu sa navedenim, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt Uprave za inspekcijske poslove Broj: UP 0801-03/2017-165/2 od 05. jula 2017. godine i meritorno odluči po žalbi. Traži troškove postupka po AT-u.

Uprava za inspekcijske poslove je povodom žalbe NVO Mans br. 17/112715 od 21.07.2017. godine dostavilo izjašnjenje br. UP 0801-03/2017-165/4 od 01.08.2017. godine. u kojem se navodi da shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti. Prema tome, podnosilac zahtjeva NVO Mreža za afirmaciju nevladinog sektora MANS je kao i do sada upućivana na isti način kao i u osporenom aktu ovog organa. Imajući u vidu da Uprava za inspekcijske poslove shodno obavezama iz Akcionog plana za poglavlje 23, sačinjava i objavljuje izvještaje u propisanom roku, kao i da je podnosilac zahtjeva imao uvid u do sada tražene informacije na isti način u prethodnom periodu, kao i da su na iste imali nekoliko primjedbi, smatramo da je netačna konstatacija da nisu mogli naći tražene informacije obzirom da se iste nalaze na sajtu Uprave za inspekcijske poslove od 2013. godine. S tim u vezi prvostepeni organ obavještava Agenciju za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama da je Uprava za inspekcijske poslove postupila u potpunosti po zahtjevu za slobodan pristup informaciji broj: 17/112715 od 21.07.2017. godine, i u tom postupku donijela obavještenje, koje je dostavljeno MANS-u dana 05.07.2017. godine. Stoga Uprava za inspekcijske poslove predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama prilikom odlučivanja po žalbi MANS-a br. 17/112715 istu odbije kao neosnovanu.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i izjašnjenja povodom žalbe Savjet Agencije je u skladu sa članom 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, shodno svojim ovlaštenjima a poštujući pozitivne propise, našao da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kao i da nije pravilno utvrdio činjenično stanje. Član 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti. Pretragom sajta nije moguće dobiti tražene informacije pa je u konkretnom slučaju Savjet Agencije našao da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da pristup informacijama je od javnog interesa. Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br.UP 0801-03/2017-165/2 od 07.07.2017. godine zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrečne primjene materijalnog prava. Savjet Agencije je cijenio da navođenjem da se informacija nalazi na internet stranici prvostepenog organa nije pravilno primijenjena odredba člana 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koji u stavu 2 propisuje da je organ vlasti dužan da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi, obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Dakle, potrebno je tačno navesti internet stranicu , odnosno link na kojem je moguće naći traženu informaciju. Savjet Agencije je u cilju utvrđivanja činjeničnog stanja, a uvažavajući žalbene navode izvršio uvid na internet stranicu prvostepenog organa i nije mogao naći tražene informacije. Iz navedenih razloga Savjet Agencije je našao da žalbu treba usvojiti, poništiti osporeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom orgnu na ponovni postupak. Prvostepeni organ je dužan da u roku od 20 dana od prijema rješenja donese novo zakonito rješenje, odnosno akt, u kom će pravilno primijeniti odredbe člana 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i dati tačnu internet adresu, odnosno link gdje je moguće pronaći traženu informaciju.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**