**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1361-3/18**

**Podgorica, 22.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, postupajući po presudi Upravnog suda U.br.3307/18 od 16.01.2019.godine, rješavajući po žalbi NVO Mans 18/118350 od 07.03.2018.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Uprave za nekretnine broj 06-7/1 od 09.02.2018.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14, 020/15, 040/16 i 037/17) je na sjednici održanoj dana 04.02.2019.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Uprave za nekretnine broj 06-7/1 od 09.02.2018. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 18/118350 od 07.02.2018. godine na način što je odlučeno: “Odbija se kao neosnovan zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora – MANS-a, br. 06-7 od 07.02.2018 godine, koja je tražila pristup informaciji koja se odnosi na: Akta Uprave za nekretnine Crne Gore br. 0201/4203 od 27.06.2017 godine koji sadrži procjenu vrijednosti zemljišta na katastarskim parcelama br. 142/7, 142/8 i 142/9, upisanih u listu nepokretnosti br. 313, u okviru KO Farmaci, Glavni grad Podgorica, sa kompletnom dokumentacijom na osnovu koje je vršena procjena.**”** U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da je u postupku po zahtjevu Ministarstvo finansija - Uprava za nekretnine utvrdila da ne posjeduje tražene informacije, jer broj traženog akta 0201/4203 od 27.06.2017 godine nije broj iz evidencije Uprave za nekretnine, pa ne može ni udovoljiti zahtjevu MANS-a.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. Žalba se izjavljuje zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalilac ukazuje na sljedeće odredbe materijalnog prava: član 51 stav 1 i 2 Ustava Crne Gore, članove 4, 5, 9 stav 1 tačka 2, 13, 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku. Žalilac smatra da je prvostepeni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje i da je paušano ograničio pristup traženim informacijama navodeći da iste ne posjeduje. Ovakav stav žalilac zasniva na Predlogu za davanje saglasnosti za razmjenu nepokretnosti između Države Crne Gore i privrednog društva ,,Čelebić“ doo Podgorica, u skladu sa Zakonom o državnoj imovini („Službeni list CG“, br.21/09 i 40/11) koji je Ministarstvu finansija dostavila Uprava za imovinu, a na osnovu koga je zahtjev za slobodan pristup informacijama sačinjen, te da je na drugoj strani navedenog dokumenta u petom pasusu navedeno da je Uprava za nekretnine obavijestila Upravu za imovinu da ostaje pri već izvršenoj procjeni dostavljenoj aktom broj 0201/4203 od 27.06.2017.godine. Navodi se da je predmet zahtjeva upravo naprijed navedeni akt, a koji je na isti način preciziran zahtjevom, jasno je da su navodi prvostepenog organa bez osnova i da posjeduje traženi akt sa izvršenom procjenom koja se nalazi u prilogu istog, te da su bespredmetni navodi prvostepenog organa da navedeni broj akta nije broj iz evidencije ovog organa jer je traženi akt predstavlja dokument ovog organa u prilogu koga je dostavio Upravi za imovinu procjenu vrijednosti zemljišta na predmetnim katastarskim parcelama. Ističe se da osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Žalilac je blagovremeno izjavio žalbu i predložio da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Uprava za nekretnine broj: 06-7/1 od dana 09.02.2018. godine i meritorno odluči po žalbi. Žalilac je tražio troškove po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, navoda iz odgovora na žalbu, a postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 3307/18 od 16.01.2019. godine Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 5 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojom se propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. Takođe Savjet Agencije nalazi da je povrijeđena odredba člana 22 stav 6 Zakona o upravnom postupku, kojom se propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku, imajući u vidu da u predmetnom rješenju prvostepeni organ ne daje valjano obrazloženje zbog čega je odbijen zahtjev za pristup informacijama u pogledu dostavljanja informacije, već samo paušalno navodi da nije u posjedu tražene informacije. Savjet Agencije nalazi da žalbeni navodi a koji se odnose na sadržinu Predloga za davanje saglasnosti za razmjenu nepokretnosti između Države Crne Gore i privrednog društva “Čelebić“ doo Podgorica u kojem je između ostalog navedeno i da je Uprava za nekretnine obavijestila Upravu za imovinu da ostaje pri već izvršenoj procjeni dostavljenoj aktom broj 0201/4203 od 27.06.2017.godine, ukazuju da bi prvostepeni organ trebao biti u posjedu tražene informacije, pa je prvostepeni organ po nalaženju Savjeta Agencije trebao da cijeni u svom rješenju ove navode.

Prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebe člana 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 22 stav 6 Zakona o upravnom postupku, na način što će donijeti novo rješenje u kojem će pravilno primijeniti materijalno pravo na način što će dati detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup informaciji iz stava 3 predmetnog rješenja.

Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**