**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-45-3/16**

**Podgorica, 01.03.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 6476/2017 od 12.11.2018. godine, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 15/75885-75891 od 01.12.2015. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Ministarstva finansija br. 011-73/2 od 03.11.2015. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 26.12.2018. godine donio je:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Ministarstva finansija br. 011-73/2 od 03.11.2015. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br. 011-73/2 od 03.11.2015. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 15/75885-75891 od 13.03.2015. godine na način što je odlučeno: “ I Usvaja se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice za pristup informacijama broj 15/75885-75891 od 13.03.2015. godine, u dijelu koji se odnosi na tač. 1 i 4. II Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice za pristup informacijama broj 15/75885-75891 od 13.03.2015. godine, u dijelu koji se odnosi na tač. 2 i 5 jer nijesmo u posjedu traženih informacija. III Zahtjev u dijelu koji se odnosi na tač. 3, 6 i 7 proslijeđen je J.P. „Regionalni vodovod Crnogorsko primorje„ na dalje odlučivanje. IV Pristup informaciji iz stava I dispozitiva ovog rješenja ostvariće se dostavom fotokopije putem pošte, na adresu podnosioca zahtjeva, nakon dostavljanja dokaza o uplati troškova postupka. V Troškove postupka, u iznosu od 0,50 €, snosi podnosilac zahtjeva i isti je dužan da ih uplati na žiro-račun Budžeta Crne Gore broj: 832-7133-41, sa naznakom „troškovi postupka za pristup informacijama". VI Žalba protiv ovog rješenja ne odlaže njegovo izvršenje. U obrazloženju osporenog rješenja se u bitnom navodi da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice, podnijela je zahtjev Ministarstvu finansija kojim traži pristup informacijama i to kopiju: Protokola o finansijskom upravljanju projektom održivog razvoja turizma u Crnoj Gori (broj 01-956/1) od dana 31.12.2007. godine, a koji su potpisali Ministarstvo finansija i Javno preduzeće „Regionalni vodovod Crnogorsko primorje", svih isplata sa Glavnog računa Trezora u 2008. godini na račun projekta domaćeg učešća broj 510-7410-23, a koji se odnosi na izgradnju sistema regionalnog vodosnabdijevanja Crnogorsko primorje, svih izvještaja o finansijskom upravljanju računom domaćeg projekta za izgradnju. sistema regionalnog snabdijevanja Crnogorsko primorje, a koje je u 2008. godini, Javno preduzeće „Regionalni vodovod Crnogorsko primorje" dostavilo Ministarstvu finansija, Protokola Ministarstva finansija i JP „Regionalni vodovod Crnogorsko primorje" broj 06-706 od dana 12.03.2009. godine, svih isplata sa Glavnog računa Trezora u 2009. godini na račun projekta domaćeg učešća broj 535-9966-57, a koji se odnosi na izgradnju sistema regionalnog vodosnabdijevanja Crnogorsko primorje, svih izvještaja o finansijskom upravljanju računom domaćeg projekta za izgradnju sistema regionalnog snabdijevanja Crnogorsko primorje, a koje je u 2009. godini, Javno preduzeće „Regionalni vodovod Crnogorsko primorje“ dostavilo Ministarstvu finansija, svih izvještaja o finansijskom upravljanju računom domaćeg projekta za izgradnju sistema regionalnog snabdijevanja Crnogorsko primorje, a koje je u 2010.godini, Javno preduzeće „Regionalni vodovod Crnogorsko primorje" dostavilo Ministarstvu finansija. Razmatrajući predmetni zahtjev opisan u stavu I dispozitiva, ovaj organ je utvrdio da traženu informaciju ima u posjedu, tako da tom dijelu informacije može omogućiti pristup na zahtijevani način. Odredbom člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („SI. list CG“, broj 44/12) propisano je da je organ vlasti dužan da fizičkom ili pravnom licu koje traži pristup informaciji, omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Odredbom člana 21 navedenog zakona propisano je da se pristup informaciji u posjedu organa vlasti može ostvariti, između ostalog, fotokopiranjem od strane organa vlasti i dostavljanjem kopije podnosiocu zahtjeva neposredno, putem pošte ili elektronskim putem. Razmatrajući predmetni zahtjev opisan u stavu II dispozitiva, te detaljnim uvidom u arhivska dokumenta, ovaj organ je utvrdio da traženu informaciju, nema u svom posjedu jer nije bilo isplata sa Glavnog računa Trezora u 2008. i 2009. godini, na račun projekta domaćeg učešća broj 510-7410-23 odnosno 535-9966-57 a koji se odnose na izgradnju sistema regionalnog vodosnabdijevanja Crnogorsko primorje. Imajući u vidu navedeno, zahtjev je u ovom dijelu odbijen kao neosnovan. Nadalje, zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora u dijelu koji se odnosi na tač. 3, 6 i 7 opisan u stavu III dispozitiva, proslijeđen je JP „Regionalni vodovod Crnogorsko primorje" kao organu nadležnom za postupanje u konkretnoj upravnoj stvari. Odredbom člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl. list CG“, broj 44/12) propisano je da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka u vezi sa ostvarivanjem prava na pristup informaciji, koja se odnosi na stvarne troškove koje je organ vlasti imao u ovom postupku. Troškovi postupka određeni su u iznosu od 0,50 €, odnosno 0,10 € po strani, a u skladu sa Uredbom o naknadi troškova u postupku za pristup informacijama („SI. list CG“, broj 02/07). Na osnovu izloženog odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja, član 20 i 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama .

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Ministrarstvu finansija je od strane žalioca podnijet zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim su tražene informacije bliže objašnjenje u osporenom rješenju. U obrazloženju osporenog rješenja Ministarstvo finansija navodi da se pristup informacijama traženim tačkom 2 i 5 odbija jer nije u posjedu istih, dok je zahtjev u dijelu tačke 3, 6 i 7 proslijeđen J.P “Regionalni vodovod Crnogorsko primorje” na dalje odlučivanje. Žalilac u cjelosti osporava navode prvostepenog organa da informacije tražene tačkom 2 i 5 nema u svom faktičkom posjedu, kao i da za postupanje po zahtjevu u dijelu tačke 3, 6 i 7 ovaj organ nije nadležan. Žalilac navodi odredbe člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac upućuje Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama na Protokol o načinu i dinamici prenosa sredstava po rebalansu budžeta za 2008. godinu, za projekat održivog razvoja turizma u Crnoj Gori, te na Protokol sačinjen dana 13.03.2009. godine između Direkcije javnih radova i JP Regionalni vodovod „Crnogorsko primorje" Budva.  žalilac ističe da je Protokolom iz 2008. godine je uređen način i dinamika prenosa sredstava opredijeljenih rebalansom budžeta za 2008. godinu za projekat izgradnje regionalnog vodosnabdijevanja crnogorskog primorja. Cjelokupan projekat finansira se iz više različitih izvora. Sredstva koja kao dio domaćeg učešća obezbjeđuje Vlada Crne Gore u iznosu od 7400 000 eura, isplaćuju se sa Glavnog računa Trezora na račun projekta domaćeg učešća.Takođe, Protokolom iz 2009. godine je definisano da sredstva domaćeg učešća Vlade Crne Gore za izgradnju sistema regionalnog vodosnabdijevanja Crnogorskog primorja, u iznosu od 22. 543. 641, 00 eura isplaćuju se sa Glavnog računa Trezora na račun projekta domaćeg učešća. Na osnovu gore navedenog, nedvosmisleno se može zaključiti da prvostepeni organ u svom faktičkom posjedu ima sve isplate sa Glavnog računa Trezora u 2008. i 2009. godini, a koje se odnose na izgradnju sistema regionalnog vodosnabdijevanja Crnogorsko primorje. Dalje, žalilac upućuje Savjet i na činjenicu da je predmetnim Protokolima propisana obaveza JP Regionalni vodovod „ Crnogorsko Primorje" da kvartalne Izvještaje o finansijskom upravljanju računom projekta domaćeg učešća podnosi, između ostalog, i Ministarstvu finansija, tako da je neutemeljen stav ovog organa da nije nadležan za postupanje u dijelu zahtjeva kojim su traženi izvještaji o finansijskom upravljanju računom domaćeg projekta, i tom prilikom uputio žalioca na JP Regionalni vodovod „ Crnogorsko Primorje". Obzirom na sve navedeno, jasno se može zaključiti da Ministarstvo finansija u svom faktičkom posjedu mora imati tražene informacije. Žalilac navodi da je prvostepeni organ počinio povredu postupka koja je mogla biti od uticaja na rješavanje ove upravne stvari, zbog čega je osporeno rješenje nezakonito. Navodi odredbu člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Žalilac dalje navodi da u osporenom rješenju prvostepeni organ samo navodi da određene informacije nema u svom posjedu, kao i da u jednom dijelu zahtjeva nije nadležan za postupanje, bez navođenja ostalih elemenata koje treba da sadrži obrazloženje, a koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Ministarstva finansija broj 08-1-135/2 od 26.marta 2015.godine. Traži troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, a postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 6476/2017 od 12.11.2018. godine Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je postupajući po presudi Upravnog suda u postupku preispitivanja zakonitosti u stavu 2 dispozitiva osporenog rješenja utvrdio da je počinio povredu pravila postupka iz člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Kako je prvostepeni organ propustio da da valjano obrazloženje koje bi predstavljalo utvrđeno činjenično stanje u konkretnom slučaju, Savjet Agencije je cijenio da je na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja uz poštovanje pozitvinih materijalnih propisa ovaj organ propustio da u osporenom rješenju da valjano obrazloženje odluke kakva je data u dispozitivu. Član 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Savjet Agencije nalazi da se prvostepeni organ nije pozvao na odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama vezano za stav 2 dispozitiva osporenog rješenja. Takođe, Savjet Agencije, uz ocjenu navoda žalbe, nalazi da prvostepeni organ nije primijenio Član 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, vezano za stav 3 prvostepenog rješenja jer u istom nije dao detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se smatra nanadležnim. Savjet Agencije je cijeneći navode žalbe i presude utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese novo zakonito rješenje u kojem će pravilno primijeniti član 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kao i član 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**