**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 1959/15-3**

**Podgorica, 01.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, postupajući po tužbi U br.2313/18, rješavajući po žalbi NVO Mans 15/78345-78352 od 15.07.2015. godine izjavljene protiv rješenja Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore br. 05-17003-2912/1 od 24.06.2015.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) člana 237 stav 2 i člana 256 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 08.02.2019. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Poništava se rješenje Savjeta Agencije UPII 1959/15-2 od 09.03.2018 godine.

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Investiciono-razvojnog fonda Crne Gore AD Podgorica br. 05-17003-2912/1 od 24.06.2015.godine.

Predmet se vraća prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Član 256 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da organ protiv čijeg je rješenja blagovremeno pokrenut upravni spor može, do završetka spora, ako uvažava sve zahtjeve tužbe, poništiti ili izmijeniti svoje rješenje iz onih razloga iz kojih bi sud mogao poništiti takvo rješenje, ako se time ne vrijeđa pravo stranke u upravnom postupku ili pravo trećeg lica.

Savjet Agencije je na sjednici Savjeta održanoj dana 08.02.2019. godine poništio rješenje UPII 1959/15-2 od 09.03.2018 godine i odlučio da usvoji žalbu.

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 15/78345-78352 od 10.06.2015. godine donio rješenje br. 05-17003-2912/1 od 24.06.2015. godine kojim je odlučeno na način: ” Mreži za afirmaciju nevladinog sektora - MANS, na osnovu Zahtjeva br. 15/78345-78352 od 10.06.2015. godine, odbija se pristup informacijama traženim u predmetnom zahtjevu.U ostvarivanju prava na pristup informaciji troškovi nijesu određeni. U ostvarivanju prava na pristup Informaciji troškovi nijesu određeni.“ U obrazloženju prvostepenog rješenja u bitnom se navodi da prvostepeni organ svoju djelatnost obavlja u skladu sa Zakonom o Investiciono razvojnom fondu Crne Gore, Zakonom o privrednim društvima, Zakonom o bankama i drugim propisima iz oblasti svog rada i djelovanja. Članom 19 stav 2 Zakona o Investiciono-razvojnom fondu Crne Gore AD definisano je da se na poslovanje Fonda primjenjuju odredbe Zakona o bankama koje se odnose na adekvatnost kapitala i upravljanje rizicima. Shodno Zakonu o bankama, Banka je dužna da minimalno objavljuje podatke o izloženostima rizicima u poslovanju i načinu upravljanja tim rizicima. Dalje se ističe da su to svi podaci čije pogrešno objavljivanje može negativno uticati na korisnika tih podataka prilikom opredjeljivanja za uspostavljanje ili nastavljanje poslovnog odnosa sa finansijskom institucijom. Ova odredba nedvosmisleno ukazuje na to da objavljivanjem podataka kojima se uređuje kreditno poslovanje i upravljanje rizicima, može da negativno utiče na dalji rad i poslovanje davaoca takve informacije. U skladu sa Ustavom Crne Gore koji se odnosi na slobodno tržište, pored Investiciono - razvojnog fonda Crne Gore AD, poslovima davanja kredita se bave poslovne banke u Crnoj Gori, kao i MFI. Navodi se da je prvostepeni organ razmatrajući konkretni zahtjev za slobodan pristup informacijama u skladu sa članom 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama izvršio test štetnosti objelodanjivanja tražene informacije, ocjenjujući da bi u konkretnom slučaju davanje traženih ugovora ugrozilo konkurentnost na tržištu, izazvalo Štetne posljedice po komercijalne i druge ekonomske interese prvostepenog organa koji su po procjeni Fonda od većeg značaja od interesa koji bi bio zadovoljen davanjem tih informacija, te da bi time bila narušena konkurentnost u odnosu na gore navedene finansijske institucije koje se takode bave plasiranjem kredita na tržištu, kada da bi tražena interna akta mogla doći u njihov neovlašćeni posjed.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog pogrešne primjene materijalnog prava, i povrede pravila postupka. Žalilac u cjelosti osporava obrazloženje rješenja prvostepenog organ jer je isto nezakonito sa aspekta Zakona kako u smislu pogrešno primijenjene pravne norme tako i iz razloga što je isto obuhvaćeno povredom pravila postupka. Ukazuje se da je cilj Zakona o slobodnom pristupu informacijama da obezbijedi javnost i otvorenost djelovanja organa i omogući ostvarivanje prava na pristup informacijama od javnog značaja, čime se obezbjeđuje nadzor javnosti nad organima koji vrše javna ovlašćenja, sve u smislu ustavnog načela suverenosti o neposrednom ostvarivanju vlasti od strane građana. Žalilac osporava navedeno rješenje i ističe da je isto nezakonito sa aspekta Zakona o slobodnom pristupu informacijama obzirom da je isto donešeno uz primjenu norme koja nije primjenjiva u ovom slučaju. Žalilac smatra da se informacije tražene predmetnih zahtjevom, ni u kom slučaju ne mogu dovesti u vezu sa podacima koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu, a još manje sa pravom intelektualne svojine, te da su prema važećem zakonodavstvu prava intelektualne svojine su autorsko i srodna prava, žig, geografska oznaka porijekla, dizajn, patent, mali patent i topografija integrisanih kola, u skladu sa zakonom. Dalje se navodi da obrazloženje osporenog rješenja ne sadrži razloge i propise koji bi upućivali na rješenje dato u dispozitivu, te da je prvostepeni organ počinio povredu postupka koja je mogla biti od uticaja na rješavanje ove upravne stvari, zbog čega je osporeno rješenje nezakonito. Žalilac ukazuje da osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, ni jesu navedeni razlozi zbog kojih ni jesu uvaženi naši zahtjevi, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja, te da se u osporenom rješenju prvostepeni organ se samo pozvao na odredbe zakona koje navodno onemogućavaju pravo uvida u predmetnu dokumentaciju, bez navođenja ostalih elemenata koje treba da sadrži obrazloženje, a koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava. Navodi se da se u obrazloženju rješenja ne navodi ni jedna činjenica zbog koje bi bilo opravdano ograničiti pristup traženim informacijama. Žalilac je mišljenja da, time što će se njemu omogućiti pristup dokumentaciji koja je tražena predmetnim zahtjevom, se ne ugrožavaju interesi navedeni u članu 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a ako se isti ugrožavaju onda je Investiciono-razvojni fond Crne Gore AD trebalo da objasni na koji način bi se to desilo, te da Investiciono-razvojni fond Crne Gore AD svoju odluku nije mogao zasnivati na pukom citiranju odredbe člana 14 navedenog zakona, kojom se propisuju ograničenja pristupa informacijama, i paušalnom ocjenom da bi se objavljivanjem traženih informacija nanijela šteta Investiciono-razvojnom fondu u daljim poslovnim aktivnostima, jer bi se time narušila njegova konkurentnost u odnosu na druge finansijske institucije koje se bave plasiranjem kredita na tržištu, već je bio dužan obrazložiti na koji način bi objavljivanje traženih informacija uticalo na njegovu konkurentnost na tržištu.

Ističe se da u osporenom rješenju nema materijalnih dokaza da je prvostepeni organ zaista izvršio test štetnosti, stoga proizilazi da je prvostepeni organ bio dužan primijeniti odredbu člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, tj. da je organ vlasti bio dužan da omogući pristup traženoj informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, a nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. Žalilac je predložio da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi predmetno rješenje i naloži donošenje rješenja kojim će se omogućiti pristup traženim podacima. Žalilac je tražio troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih i tužbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije vršeći uvid u predmet tražene informacije je utvrdio da se prvostepeni organ neosnovano pozvao na ograničenje iz člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama jer se tražena informacijama ne može dovesti u vezu sa pravom intelektualne svojine koji predstvalja osnov za ograničenje pristupa traženim informacijama za koje je utvrdjeno da u konkretnom slučaju ne postoji osnov za ograničenje pristupa traženoj informaciji u smislu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Savjet Agencije je utvrdio da traženi Pravilnici ne sadrže informacije kojima je shodno članu 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama pristup ograničen. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojom se propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. U predmetnom rješenju prvostepeni organ nije dao jasne raloge da tražene informacije predstavljaju informacije kojima se može ograničiti pristup u interesu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Paušalnim pozivanjem prvostepenog organa na ograničenje iz člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, krši se i odredba člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, kojom se propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku, imajući u vidu da u predmetnom rješenju prvostepeni organ ne navodi razloge zbog kojih odbija predmetni zahtjev. Prvostepeni organ nije dokazao na koji način bi se ugrozili interesi iz člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Po mišljenju Savjeta Agencije ovako dato obrazloženje je nerazumljivo, jer u istom nema jasnog i detaljnog obrazloženja razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji.

Savjet Agencije je neposrednim uvidom u traženu informaciju utvrdio da nema mjesta primjeni člana 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama a jer se isti ne odnosi na poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine te da nema osnova za zaštitu trgovinskih i ekonomskih interesa privrednog društva jer se isti ne odnose na zaštitu prava konkrencije u vezi sa pravom intelektualne svojine.

Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese novo rješenje u kojem će pravilno primijeniti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama i Zakona o opštem upravnom postupku.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**