**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1016-2/18**

**Podgorica, 03.02.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 18/117122 od 20.02.2018. godine, koga zastupa advokat Veselin Radulović iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova 39 broj UPI-007/18-91/3 od 05.02.2018. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017. godine) je na sjednici održanoj dana 11.06.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Ministarstva unutrašnjih poslova 39 broj UPI-007/18-91/3 od 05.02.2018. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 18/117122 od 11.01.2018. godine u kojem je odlučeno na način: „Usvaja se žalba NVO MANS-a, izjavljena zbog ćutanja administracije povodom zahtjeva za slobodan pristup informacijama, kojim se traže akti koji sadrže informaciju o broju pokrenutih istraga od strane linije rada privrednog kriminaliteta u 2017. godini (veza sa mjerom broj: 2.2.3.4. Akcionog plana za poglavlje 23). Vlada Crne Gore je na sjednici održanoj 01.02.2018.godine usvojila Predlog izvještaja Evropske komisije, za period oktobar 2017-januar 2018.godine,a tražena informacija se nalazi na web sajtu Vlade Crne Gore, adresa <http://www.eu.me>, gdje se nalazi objedinjen izvještaj za 2017.godinu.“. U obazloženju osporenog rješenja se navodi da je NVO Mans dana 11.01.2018. godine, podnijela zahtjev za slobodan pristup informacijama, kojim se traže akti koji sadrže informaciju o broju pokrenutih istraga od strane linije rada privrednog kriminaliteta u 2017. godini (veza sa mjerom broj: 2.2.3.4. Akcionog plana za poglavlje 23), te da Ministarstvo u zakonskom roku nije postupilo po zahtjevu, pa je NVO MANS dana 01.02.2018.godine izjavila žalbu zbog ćutanja administracije. U postupku po žalbi prvostepeni organ je utvrdio da je žalba osnovana i shodno članu 125 stav 6 Zakona o upravnom postupku („Službeni list CG" br.56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) otklonilo svoju neaktivnost i odlučilo po zahtjevu. Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalilac navodi da je dana 11.01.2018. godine uputio zahtjev za pristup informacijama kojim je od Ministarstva unutrašnjih poslova zatražio kopiju: akti koji sadrže informaciju o broju pokrenutih istraga od strane linije rada privrednog kriminaliteta u 2017. godini (veza sa mjerom broj: 2.2.3.4. Akcionog plana za poglavlje 23). Navode da je dana 06.02.2018.godine Ministarstvo unutrašnjih poslova dostavlilo rješenje 39 broj: UPI-007/18-91/3 od 05.02.2018. godine kojim stavom 2 dispozitiva obavještava podnosioca zahtjeva da je Vlada Crne Gore na sjednici održanoj 01.02.2018. godine usvojila Predlog izvještaja Evropske komisije za period oktobar 2017. - januar 2018. godine i da se tražena informacija nalazi na web sajtu Vlade Crne Gore navodeći link na kom se nalazi. Prema mišljenju žalioca stavom 2 dispozitiva rješenja prvostepeni organ je nepravilno utvrdio činjenično stanje na koji način je nezakonito uskratio pravo na slobodan pristup informacijama. Navodi se da shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti. Žalilac osporava rješenje prvostepenog organa jer prilikom donošenja istog nije pravilno utvrđeno činjenično stanje, pa je pogrešno dato obavještenje da se tražene informacije nalaze u okviru objavljenog Izvještaja na navedenom linku. Žalilac navodi da je pretragom prema datim uputstvima pronašao navedeni izvještaj, međutim isti ne sadrži informacije koje su predmet zahjeva. U navedenom izvještaju nema podataka pod mjerom akcionog plana navedenom u zahtjevu, a što jasno ukazuje na to da u konkretnom slučaju nije izvještavano, zbog čega pristup traženim informacijama nije omogućen uvidom u javno objavljeni Izvještaj. Pristup traženim informacijama nije omogućen uvidom u objavljeni izvještaj jer isti ne sadrži tražene informacije, a što je prvostepeni organ propustio da utvrdi, na koji način je pogrešno i nezakonito postupio kao u stavu 2 dispozitiva rješenja. Kao dokaz ovih navoda u prilogu je dostavljen izvod iz Izvještaja na koji nas prvostepeni organ upućuje, a iz koga se jasno vidi da tražene informacije nijesu prikazane u ovom dokumentu. U žalbi se navodi da se na osnovu navedenog nedvosmisleno utvrđuje da je rješenje prvostepenog organa nezakonito, protivno odredbi naprijed navedenog člana. Navodi se da prvostepeni organ nije utvrdio da li se informacije koje su predmet zahtjeva nalaze u Izvještaju na koji upućuje osporenim rješenjem, već je paušalno zaključio da navedni izvještaj sadrži tražene podatke, na koji način je postupio protivno odredbi naprijed navednog člana. Shodno odredbi člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Član 13 stav 1 ovog Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Kako je nesporno da se tražene informacije nalaze u posjedu prvostepenog organa, a kako iste nijesu pronađene u Izvještaju na koji organ upućuje, žalilac smatra da je prvostepeni organ bio dužan dostaviti ih, a u skladu sa navedenim zakonskim odredbama. Žalilac navodi da je rješenje nezakonito i zbog toga što je prilikom donošenja istog pogrešno primijenjeno materijalno pravo jer prvostepeni organ nije primijenio odredbu člana 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a na osnovu koje je jedino mogao postupiti na davanjem obavještenja o javno objavljenoj informaciji. Shodno tome, pozivanje na odredbu člana 30 istog zakona je neosnovano, jer u skladu sa istim je prvostepeni organ bio dužan donijeti rješenje kojim dozvoljava pristup informacijama ili ga odbija, a u konkretnom slučaju nije razumljivo na koji način je odlučeno o zahtjevu za slobodan pristup informacijama jer dispozitiv sadrži odluku o žalbi zbog ćutanja, ali samo obavještenje u odnosu na zahtjev. Dakle, zahtjev za slobodan pristup informacijama nije usvojen niti odbijen u skladu sa odredbom člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa je pozivanje na istu neosnovano i posebno je nerazumljivo ovakvo postupanje s obzirom na to da obrazloženjem rješenja prvostepeni organ navodi da je odlučio po zahtjevu, a što je u suprotnosti sa dispozitivom rješenje, a što rješenje čini nerazumljivim. Žalilac predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Ministarstva unutrašnjih poslova 39 broj: UPI-007/18-91/3 od 05.02.2018. godine i meritorno odluči o žalbi, s obzirom na to da je donošenjem osporenog rješenja ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na štetu žalioca i obaveže prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka shodno AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je propisano da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da je prvostepeni organ usvojio žalbu NVO Mans zbog ćutanja administracije, shodno članu 125 stav 7 Zakona o upravnom postupku, dok u drugom stavu dispozitiva obaviještava podnosioca zahtjeva da je tražena informacija javno objavljena u usvojenom Predlogu izvještaja Evropske komisije, za period oktobar 2017-januar 2018.godine na web sajtu Vlade Crne Gore na adresi <http://www.eu.me>, Članom 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti. U slučaju iz stava 1 ovog člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi, obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ na osnovu člana 26 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama umjesto što je odlučio u formi rješenja bio u obavezi u odlučiti u formi obavještenja i to u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, te obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena.

Kako je Savjet Agencije utvrdio da je prvostepeni organ povrijedio odredbu člana 26 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama prvostepeni organ je dužan u ponovnom postupku, u roku od 20 dana od prijema rješenja, na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 26 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku poništeno je prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**