**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-4205-2/17**

**Podgorica, 13.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi punomoćnika advokata Veselina Radulovića iz Podgorice, žalioca Ines Mrdovićbr.17/115187 od 13.11.2017. godine, radi poništaja rješenja Privrednog suda Crne Gore broj: V-Su.br.25/17 od 23.10.2017.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 30/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 056/14, 020/15, 040/16, 037/17) je na sjednici održanoj dana 15.12.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Privrednog suda Crne Gore broj: V-Su.br.25/17 od 23.10.2017.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 17/115187 od 20.10.2017. godine donio rješenje br. V-Su.br.25/17 od 23.10.2017. godine kojim je odlučeno na način: “Odbija se zahtjev Ines Mrdović iz Podgorice od 20.10.2017.godine, kojim je tražena informacija: dostava kopije početnog bilansa i izvještaja ekonomsko-finansijskog poslovanja AD Kombinat aluminijuma Podgorica - u stečaju.“. Kao obrazloženje prvostepeni organ u rješenju navodi da se dana 20.10.2017. godine Ines Mrdović, obratila se ovom sudu zahtjevom da joj se dostave kopije početnog bilansa i izvještaja o ekonomsko-finansijskom poslovanju AD Kombinat aluminijuma Podgorica - u stečaju. Ističe se da je prvostepeni organ izvršio uvid u spise predmeta St.br. 199/13 u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Kombinat aluminijuma AD Podgorica i utvrdio da se podnosilac zahtjeva ne pojavljuje kao stranka u tom postupku, niti zastupa stranku, iz kojih razloga je odlučeno kao u izreci rješenja. Ukazuje se da se uvid u sudske spise ne može vršiti na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama („SI.list CG“, br.44/2012), već isključivo na osnovu procesnih zakona (Zakoni o krivičnom postupku, Zakona o parničnom postupku, Zakona o upravnom sporu) i Zakona o sudovima, zbog čega je predmetni zahtjev odbijen. Odredbom člana 56. Sudskog poslovnika, predviđeno je da se prilikom davanja informacija o pojedinim predmetima moraju poštovati odredbe o tajnosti postupka, kao i ugled, privatnost i poslovni interes stranaka i drugih učesnika u postupku. Navodi se da je pravnim stavom Vrhovnog suda Crne Gore Su VI br.60/11 od 06.07.2011.godine, koji je donijet u cilju ujednačavanja prakse sudova prilikom odlučivanja po zahtjeva za pristup informacijama, a polazeći od poštovanja ustavnih odredbi iz člana 43 i člana 51. st.2., ocijenjeno je da se uvid u sudske spise ne može vršiti na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, već isključivo na osnovu procesnih zakona, Zakona o krivičnom postupku, Zakona o parničnom postupku, Zakona o upravnom sporu) i Zakona o sudovima, što se analogno može primijeniti i na zahtjev za uvid u stečajne spise ovog suda.Navodi se da je odlukom Upravnog suda U.br. 95/14 od18.06.2014.godine, poništeno rješenje Agencije za zaštitu ličnih poaataKa i slobodan pristup informacijama br.5256/13 od 24.12.2013.godine, a po tužbi Apelacionog suda Crne Gore, te da je navedenom presudom utvrđeno, da je Agencija zaštitu ličnih podataka prilikom donošenja rješenja morala imati u vidu pravni stav Vrhovnog suda Crne Gore Su. IV br.60/11 od 06.07.2011 .godine. Ističe se da podnosilac zahtjeva nije stranka u postupku, odnosno ne zastupa stranku u postupku, niti lice koje ima opravdani interes za razmatranje, prepisivanje i kopiranje traženih spisa u navedenom predmetu, shodno članu 148 Zakona o parničnom postupku i člana 64 Zakona o sudovima, nije udovoljeno zahtjevu.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Navodi se da je dana 31.10.2017. godine Privredni sud Crne Gore žaliocu dostavio rješenje broj: V-Su.br.25/17 od 23.10.2017.godine. kojim odbija zahtjev. Navodi se da se iz osporenog rješenja nije jasno koji interesi bi bili ugroženi objelodanjivanjem traženih informacija, niti na koji način bi isti bili ugroženi, pa je osporeno rješenje nejasno i bez valjanih razloga koji bi upućivali na odluku kakva je data u dispozitivu., pa prema tome, iz obrazloženja osporenog rješenja se ne vidi iz kojih pravnih razloga je prvostepeni organ našao da rješenje treba odbiti, jer isto ne sadrži odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama, pa su razlozi dati u obrazloženju irelevantni i odluka zasnovana na istima je nezakonita. Ukazuje se da prvostepeni organ nije cijenio prevashodni interes javnosti u konkretnom slučaju, pa je paušalnim navodima ograničio pristup traženim informacijama, pri tom ne navodeći koji interes štiti i ne pozivajući se na član 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac ističe da je o zahtjevu potrebno odlučiti u skladu sa odredbama Zakona o slobodnom pristutu informacijama, utvrditi interes iz člana 14 ovog zakona koji je potrebno zaštititi kao i interes javnosti sa druge strane kako bi se na zakonit način donijela odluka. Ističe se da je prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo što prilikom ograničenja pristupa dijelu traženih informacija nije primijenio odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a na koji način je nezakonito ograničio pristup traženim informacijama. Navodi se da je bez značaja je ukazivanje na spajanje predmeta i upućivanje na javno objavljenu presudu jer su predmet zahtjeva spisi u navedenom predmetu, zbog čega presuda nije relevantna. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Ukazuje se da je odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Dalje se navodi da osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva je u dispozitivu, zato je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Predlaže da se poništi rješenje Privrednog suda Crne Gore i meritorno odluči o žalbi te da se punomoćniku žalioca nadonkanade troškovi shodno AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio materijalno pravo. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom. Prvostepeni organ se u obrazloženju osporenog rješenja ograničavajući pristup traženoj informaciji pozivao na Zakon o parničnom postupku, Zakonika o krivičnom postupku, Zakona o upravnom sporu i Zakona o sudovima i Sudskog poslovnika, dok su organičenja pristupa traženim informacijama isključivo propisana članom 14 Zakona o slobodnom pristupu traženoj informaciji ili njenom dijelu. Član 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom, mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika, efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Prvostepeni organ se odbijajući zahtjev za slobodan pristup informacijama pozvao na Pravni stav Vrhovnog suda Crne Gore VI.60/11 od 06.07.2011.godine koji je donijet na osnovu ranije važećeg Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("Službeni list Republike Crne Gore", br. 068/​05 od 15.11.2005), dok u trenutku odlučivanja po podnijetom zahtjevu za slobodan pristup informacijama u primjeni Zakon o slobodnom pristupu informacijama ("Službeni list Crne Gore", br. 044/12 od 09.08.2012, 030/17 od 09.05.2017). Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese novo rješenje u kojem će pravilno primijeni odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje rvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**