**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 49/14-2**

**Podgorica, 11.02.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, postupajući po tužbi U br.11852/17, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 14/70853 od 08.12.2015. godine, radi poništaja rješenja Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj: 10-00-55712 od 23.09.2014. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12), člana 237 stav 2 i člana 256 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”, br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 04.08.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Poništava se rješenje Savjeta Agencije br. UP II 49/14-1 od 26.10.2017. godine.

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj: 10-00-55712 od 23.09.2014. godine

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Član 256 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje Organ protiv čijeg je rješenja blagovremeno pokrenut upravni spor može, do završetka spora, ako uvažava sve zahtjeve tužbe, poništiti ili izmijeniti svoje rješenje iz onih razloga iz kojih bi sud mogao poništiti takvo rješenje, ako se time ne vrijeđa pravo stranke u upravnom postupku ili pravo trećeg lica.

Savjet Agencije je na sjednici Savjeta održanoj dana 04.08.2018. godine poništio rješenje UP II 49/14-1 od 26.10.2017. godine i odlučio da usvoji žalbu, te da vratio predmet prvostepenom organu na ponovni postupak.

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br. 14/70853 od 11.06.2014. godine donio rješenje br. 10-00-55712 od 23.09.2014. godine kojim je odlučeno na način: Odbija se zahtjev za pristup informaciji podnijet od strane Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS br. 14/70853 od 11.06.2014. godine, koji je zaveden kod Elektoprivrede Crne Gore AD Nikšić pod brojem 11-00-32071 od 12.06.2014. godine kao neosnovan. U obrazloženju se navodi da je rješavajući po predmetnom zahtjevu za slobodan pristup informacijama, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić sprovela upravni postupak i utvrdila sve odlučne činjenice i okolnosti koje su od značaja za odlučivanje. Zahtjev za pristup informacijama odbijen je iz sledećih razloga: Članom 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama utvrđeno je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljvanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije. Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić je, u skladu sa članom 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, sprovela test štetnosti objelodanjivanja ove informacije i utvrdila da dokumentacija tražena predmetnim zahtjevom sadrži komercijalno osjetljive podatke čijim bi objavljivanjem EPCG AD Nikšić mogla biti dovedena u nepovoljan položaj, što bi dovelo do narušavanja trgovinskih i drugih ekonomskih interesa Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić. Naime, ugovori o savjetodavnim, pravnim i konslultantskim uslugama koje je EPCG AD Nikšić zaključila u 2013. godini i novčane obaveze koje je po istima izmirila, Regulatorna agencija za eneregetiku, u postupku odobravanja regulatorno dozvoljenog prihoda, ne prihvata u opravdane troškove poslovanja. Shodno navedenom, kako trošak koji EPCG AD Nikšić ima po osnovu traženih ugovora ne utiče na tarife - cijene električne enegrije, to smatra da ne postoji interes javnosti da bude upoznata sa traženim informacijama. Obzirom da navedni troškovi ne spadaju u kategoriju troškova poslovanja na koje energetski subjekat može djelimično uticati, kao ni troškovi poslovanja na koje energetski subjekt ne može uticati, to isti ne predstavljaju opravdane troškove poslovanja EPCG, iz kojeg razloga ne postoji interes javnosti da bude upoznata sa traženim informacijama. Takođe, prvostepeni organ ističe da je za dostavu traženih informacija potrebna je saglasnost drugih ugovornih strana, a čiju saglasnost nijesu dobili, te bi u tom smislu, dostavljanjem traženih informacija, EPCG AD Nikšić postupila suprotno odredbama predmetnih ugovora. Imajući u vidu sve navedeno odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. Podnosilac žalbe navodi da im je dana 25. septembra 2014. godine dostavljeno rješenje Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj: 10-00-55712 od 23. septembra 2014. godine, kojim se zahtjev za slobodan pristup informacijama odbija. Žalilac smatra da navedeno rješenje nije u skladu sa zakonom. Elektroprivreda Crne Gore navodi da je članom 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama utvrđeno da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljvanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije. Elektroprivreda Crne Gore je, kako navodi, u skladu sa članom 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, sprovela test štetnosti objelodanjivanja ove informacije i utvrdila da dokumentacija tražena predmetnim zahtjevom sadrži komercijalno osjetljive podatke čijim bi objavljivanjem EPCG AD Nikšić mogla biti dovedena u nepovoljan položaj, što bi dovelo do narušavanja trgovinskih i drugih ekonomskih interesa Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić. Dalje se navodi da Regulatorna agencija za eneregetiku, u opravdane troškove poslovanja ne prihvata troškove po osnovu ugovora za pružanje pravnih i konsultantskih usluga. Kako navedni troškovi ne spadaju u kategoriju troškova poslovanja na koje energetski subjekat može djelimicno uticati, kao ni troškovi poslovanja na koje energetski subjekt ne može uticati, to na kraju, Elektroprivreda Crne Gore ističe da za dostavu traženih informacija je potrebna saglasnost druge ugovorne strane, a koju saglasnost nijesu dobili od druge ugovorene strane, te bi u tom smislu, dostavljanjem traženih informacija, EPCG AD Nikšić postupila suprotno odredbama predmetnih ugovora. Cilj Zakona o slobodnom pristupu informacijama je da obezbijedi javnost i otvorenost djelovanja organa i omogući ostvarivanje prava na pristup informacijama od javnog značaja, čime se obezbjeđuje nadzor javnosti nad organima koji vrše javna ovlašćenja, sve u smislu ustavnog načela suverenosti (član 2. Ustava), o neposrednom ostvarivanju vlasti od strane građana. Zakonska odrednica (član 7 stav 1 ZoSPI) da je objavljivanje informacija u posjedu organa vlasti u javnom interesu ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes da se informacije, zbog bilo kojeg razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Čak i kada bi se pristup dijelu informacija traženih zahtjevom mogao ograničiti, svi Ugovori koje je Elektroprivreda zaključila ne mogu biti povjerljivi u cjelosti, u suprotnom isti ne bi bili u skladu sa pozitivnim propisima Crne Gore. U prilog navedenom ide i presuda Upravnog suda U. Broj 358/10 od dana 14. maja 2010. godine, u kojoj se navodi da se povjerljivost ne može odnositi na čitavu sadržinu Ugovora, inače isti ne bi bio u skladu sa pozitivnim propisima Crne Gore, u kom slučaju je trebalo dozvoliti pristup nakon brisanja dijela Ugovora kome je pristup ograničen. U konkretnom slučaju pravilnim sprovođenjem testa štetnosti bi se došlo do zaključka da objavljivanjem dijela tražene informacije ne može nastati šteta značajno veća od štete po javni interes zbog neobjavljivanja iste. Kompletna sadržina traženih može biti tajna, te je tuženi bio dužan da iste objavi jer objavljivanje tih dokumenata omogućava građanima da saznaju da li je u tom procesu na adekvatan način zaštićen javni interes. Prvostepeni organ nije mogao samo paušalnim citiranjem odredbi zakona odbiti zahtjev za slobodan pristup informacijama, a da pri tom nije dao detaljno obrazloženje na njihovo pozivanje, niti isti ima pravo da svojevoljno određuje da li postoji interes javnosti za pristup informacijama u njihovom posjedu. Javni interes pristupa svim informacijama u posedu organa vlasti je određen Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, a istim su kategorisane informacije čijim se pristup samo ograničava, a ne u potpunosti zabranjuje. S obzirom da je donošenjem rješenja Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić ograničeno zakonsko pravo žalioca na slobodan pristup informacijama, a u skladu sa navedenim žalilac predlaže da Agencija za zaštitu podatka o ličnosti i slobodan pristup informacijama poništi rješenje broj: 10- 00-55712 od 23. septembra i naloži slobodan pristup traženim informacijama.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda a postupajući po tužbi U br.11852/17 Savjet Agencije je našao da žalbu treba usvojiti.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da kada drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio prvostepeno rješenje Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj: 10-00-55712 od 23.09.2014. godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano u kojim situacijama je moguće ograničiti pristup informacijama, te su taksativno pobrojani razlozi za ograničenje pristupa. Članom 16 stav 1 Zakona o slobodnom pristupi informacijama propisano je da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovladjujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona. Članom 17 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je organ vlasti dužan da omogući pristup informaciji ili dijelu informacije iz člana 14 ovog zakona kada postoji preovladjujući javni interes za njeno objelodanjivanje. Savjet Agencije je u preispitivanju zakonitosti osporenog rješenja našao da se prvostepeni organ pri ograničavanju pristupa traženoj informaciji pozvao na odredbe člana 14 stav 1 tačka 5, što ne može biti osnov za ograničenje pristupu informacijama u konkretnoj upravnoj stvari. Savjet Agencije je utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio materijalno pravo. Prvostepeni organ se pogrešno pozvao na ograničenje pristupa traženim informacijama pozivajući se na član 14 stav 1 tačka 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama a u vezi predmetnog zahtjeva za slobodan pristup informacijama. Prethodno navedenom normom se propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu: zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije kao i na poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. Prvostepeni organ je obavezi u odnosu na tražene informacije u ponovnom postupku pozvati se na član 14 stav 1 tačka 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano: organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je informacija poslovna ili poreska tajna u skladu sa zakonom. Prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 14 stav 1 tačka 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama , te da je žalba osnovana, pa ista usvojena.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništen prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**