**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2305-2/18**

**Podgorica, 05.03.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans 18/110443 od 20.04.2018. godine izjavljene protiv rješenja Ministarstva saobraćaja i pomorstva broj 34/17-12-23/2 od 03.04.2018.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14, 020/15, 040/16 i 037/17 ) je na sjednici održanoj dana 18.07.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 18/110443 od 17.03.2018. godine na način što je odlučeno: Dozvoljava se pristup informaciji: "Idejno rješenje za dionicu autoputa Bar-Boljare koje je Simm Irženjering Podgorica izradio 2008. godine." U skladu sa članom 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a kako iz tehničkih razloga nije moguće dostaviti kopiju trafene informacije, jer raspoloživa hardcopy verzija tražene informacije nije pogodna za kopiranje, jer bi se na taj način ista mogla fizički oštetiti, pristup trafenoj informaciji meže se ostvariti, u terminu koji se mora najaviti unaprijed 48 sati, neposrednim uvidom u original trafene informacije, na adresi: Monteput d.o.o. Poslovna jedinica za upravljanje projektom izgradnje autoputa Bar-Boljare ul. Ludvika Kube bb, Gorica C, 81000 Podgorica. Pristup informaciji meže se ostvariti u roku od mjesec dana od dana prijema ovog rješenja. Prednje opisani način na koji se dozvoljava pristup traženoj informaciji ne uzrokuje troškove postupka.U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da tražena informacija, koja je u posjedu Ministarstva saobraćaja i pomorstva, nalazi se kod organa, koji u skladu sa Odlukom o osnivanju poslovne jedinice za upravljanje projektom izgradnje autoputa Bar - Boljare ("SI. list CG", br. 35/14), upravlja projektom izgradnje autoputa Bar-Boljare (Monteput d.o.o. - Poslovna jednica za upravljanje projektom izgradnje autoputa Bar-Boljare), čime su se stekli uslovi za primjenu odredbe člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Imajući u vidu navedeno, u skladu sa danom 30 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, odličeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. Žalba se izjavljuje zbog povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi se navodi da je dana 05. aprila 2018.godine Ministarstvo saobraćaja i pomorstva dostavlja rješenje broj: UP I broj: 34/17-12-23/2 od dana 03. aprila 2018. godine kojim usvaja zahtjev i dozvoljava pristup traženim informacijama neposrednim uvidom u original. U postupku donošenja osporenog rješenja prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda so sastoji u sljedećem: Naime, shodno odredbi člana 21 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup traženoj informaciji. Stav 2 navedenog člana propisuje obavezu organa vlasti da omogući pristup informaciji na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio, osim ako zahtijevani način pristupa tehnički nije moguć. Shodno tome, kako podnosilac u samom zahtjevu određuje način na koji želi pristupiti informacijama organ vlasti je dužan da omogući pristup informaciji na način koji je tražen, osim ako se iz opravdanih razloga odredi drugačiji način, ali u kom slučaju moraju biti navedeni i obrazloženi razlozi za takvo postupanje. U osporenom rješenju prvostepeni organ ne navodi razloge zbog kojih nije omogućio pristup na način tražen zahtjevom, već putem neposrednog uvida, zbog čega nije moguće utvrditi da pristup informacijama na način tražen zahtjevom tehnički nije moguć, a zbog čega se pristup informacijama neposrednim uvidom jedino može odrediti. Naime, bez razloga u obrazloženju rješenja žaliocu nije jasno koji je razlog ovakvog postupanja prvostepenog organa i zbog čega pristup traženim informacijama nije dozvoljen na način tražen zahtjevom. Shodno tome, žalilac smatra da je dato obrazloženje nerazumljivo i da na osnovu istog nije moguće i zakonito donijeti odluku kakva je data u dispozitivu rješenja. Dakle, kod nedostatka razloga koji bi ukazivali na pravilno postupanje u konkretnom slučaju, žalilac smatra da je rješenje nezakonito jer je odluka donijeta protivno naprijed navedenim odredbama koje propisuju mogućnost određivanja drugačijeg načina pristupa od onoga koji je tražen zahtjevom. Takođe nedostatak valjanog obrazloženja u konkrentom slučaju ukazuje na povredu pravila postupka, jer je prvostepeni organ bio dužan obrazložiti odluku kakva je data u dispozitivu rješenja, s obzirom na postojanje zakonske obaveze dostavljanja informacija na način tražen zahjtevom i mogućnost drugačijeg dostavljanja samo uz valjano obrazlenje, a koje je u predmetnom slučaju izostalo. Dalje, ovakvim postupanjem prvostepeni organ je pogrešno primijenio materijalno pravo, jer je navedenu zakonsku odredbu pogrešno tumačio. Naime, navedena zakonska odredba određuje da je prvostepeni organ dužan omogućiti podnosiocu zahtjeva pristup traženim informacijama na način za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio, osim ako zahtijevani način pristupa tehnički nije moguć. Imajući u vidu navedeno nejasno je na osnovu čega prvostepeni organ zaključuje da navedena zakonska odredba daje mogućnost izbora načina na koji će se dozvoliti pristup organu vlasti, jer je precizno određeno na koji način se isti želi ostvariti, a kako u konkretnom slučaju nije navedeno da omogućavanje pristupa na način tražen zahtjevom nije tehnički moguć, jasno je da je materijalno pravo pogrešno primijenjeno. Naime, stav Vrhovnog suda iskazan u presudi Uvp.br. 83/2006 od dana 08. decembra 2006 godine izričito nalaže da organ vlasti ima primarnu obavezu da sagleda mogućnost ostvarivanja prava na pristup informacijama na način kako je traženo u zahtjevu, ovo posebno iz razloga što pravo pristupa informaciji obuhvata i pravo primanja, korišćenja i širenja informacije. Na osnovu gore navedenog jasno se može zaključiti da je prvostepeni organ, ne dajući bilo kakve razloge za svoju odluku, a određivanjem uvida u predmetnu dokumentaciju, izložio žalioca dodatnim i nepotrebnim troškovima, čime je na njegovu štetu povrijeđeno načelo ekonomičnosti postupka, koje predviđa da se upravni postupak mora voditi bez odugovlačenja i sa što manje troškova za stranku i za druge učesnike u postupku. Član 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Odredba člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, pobijano rješenje je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti istog. S obzirom na to da je donošenjem rješenja prvostepenog organa ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu žalilac predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Ministarstva saobraćaja i pomorstva broj: UP I broj: 34/17-12-23/2 od dana 03. aprila 2018. godine i meritorno odluči po žalbi, te se obavezuje prvostepeni organ da žaliocu nadoknadi troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je prvostepeni postupak pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Član 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da organ vlasti dužan je da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Član 30 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se rješenjem kojim se dozvoljava pristup informaciji ili njenom dijelu određuje: 1) način na koji se dozvoljava pristup informaciji; 2) rok za ostvarivanje pristupa; 3) troškovi postupka. Članom 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup traženoj informaciji, i to: 1) neposrednim uvidom u original ili kopiju informacije u prostorijama organa vlasti; 2) prepisivanjem ili skeniranjem informacije od strane podnosioca zahtjeva u prostorijama organa vlasti; 3) dostavljanjem kopije informacije podnosiocu zahtjeva od strane organa vlasti, neposredno, putem pošte ili elektronskim putem. Organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio, osim ako zahtijevani način pristupa tehnički nije moguć. Prvostepeni organ je u skladu sa prednje navedenim članom utvrdio da bi kopiranje informacija moglo iste fizički oštetiti, te iz tih razloga pristup traženoj informaciji može se ostvariti neposrednim uvidom na precizno navedenoj adresi. Prvostepeni organ je nakon pravilno i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pravilne primjene materijalnog prava odnosno članove 13, 21 i 30 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, odbio zahtjev za pristup informacijama, pa Savjet Agencije iz tih razloga žalbu odbija kao neosnovanu. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**