**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-3116-2/16**

**Podgorica, 28.02.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/99265 od 19.10.2016.godine koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, izjavljene radi poništaja rješenja Ministarstva pravde br.01-UPI-184/16-1 od 05.10.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17), i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 14.03.2018. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: br.01-UPI-184/16-1 od 05.10.2016. godine po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama podnosioca NVO Mans na način što je odlučeno: ”Odbija se zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora- MANS iz Podgorice, br. 16/99265 od 09.09.2016. godine, kao neosnovan.” U obrazloženju rješenja se navodi da je aktom Vrhovnog državnog tužilaštva TUSPI br. 89/16 od 23.09.2016. godine, ovom organu u smislu člana 55 stav 4 Zakona o opštem upravnom postupku ("Sl.list RCG”, br.60/03 i "Sl.list CG", br. 73/10 i 32/11), dostavljen zahtjev Mreže ža afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice, br. 16/99265 od 09.09.2016.godine, kojim je tražen pristup informaciji o tome da li je lice X X QMB: 0709991272029) osuđivan zbog šverca narkotika.U daljem navodi da je odredbom člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („SlJist RCG", broj 44/12), propisano da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Dalje, odredbom člana 30 stav 1 istog zakona propisano je između ostalog da o zahtjevu za pristup informaciji, osim u slučaju iz člana 22 ovog zakona, organ vlasti odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija.Prvostepeni organ navodi da razmatrajući predmetni zahtjev, Ministarstvo pravdeje utvrdilo da NVO MANS ne može dobiti kopiju tražene informacije. Ovo iz razloga što je članom 123 Krivičnog zakonika Crne Gore propisano da podaci iz kaznene evidencije mogu se dati samo sudu, državnom tužiocu i organu uprave nadležnom za poslove policije u vezi sa krivičnim postupkom koji se vodi protiv lica koje je ranije bilo osuđeno, organu za izvršenje krivičnih sankcija i organu koji učestvuje u postupku davanja amnestije, pomilovanja, rehabilitacije ili odlučivanja o prestanku pravnih posljedica osude, kao i organima starateljstva, kad je to potrebno za vršenje poslova iz njihove nadležnosti. Dalje, da podaci iz kaznene evidencije mogu se, na obrazložen zahtjev, dati i državnom organu, privrednom društvu, drugoj organizaciji ili preduzetniku, ako još traju pravne posljedice osude ili mjere bezbjednosti i ako za to postoji opravdani interes zasnovan na zakonu. Imajući u vida da podnosilac zahtjeva nije u svom zahtjevu naveo opravdani interes zasnovan na zakonu, ovaj organ smatra da se nijesu stekli uslovi za izdavanje Uvjerenja o osuđivanosti ili neosuđivanosti X X u skladu sa Krivičnim zakonikom Crne Gore. Dostavljanje Uvjerenja iz Registara kaznene evidencije, izazvalo bi štetne posljedice po interes lica čiji su lični podaci sadržana u uvjerenju o njegovoj osuđivanosti ili neosuđivanosti, a koji interes je pretežniji od interesa javnosti da zna tu informaciju, pa bi na taj način bila povrijeđena ustavom i zakonima zagarantovana zaštita pojedinca u smislu zaštite ličnih podataka. Nadalje,da niko nema prava da traži od građanina da podnosi dokaz o svojoj osuđivanosti ili neosuđivanosti, dok se građanima, na njihov zahtjev, mogu davati podaci o njihovoj osuđivanosti ili neosuđivanosti samo ako su im potrebni radi ostvarivanja njihovih prava u inostranstvu. Navode da je registar kaznene evidencije u posjedu prvostepenog organa ali pristup traženoj informaciji se može ostvariti jedino u skladu sa gore navedenim odredbama Krivičnog zakonika Crne Gore.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U istoj se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi se da je dana 06. oktobra 2016. godine Ministarstvo pravde dostavilo žaliocu rješenje broj: 01-UPI-184/16-1 od dana 05.oktobra 2016. godine, kojim odbija zahtjev kao neosnovan. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ se poziva na odredbe Krivičnog zakonika Crne Gore, pa u bitnom navodi da ne može dozvoliti pristup traženoj informaciji iz razloga što podnosilac zahtjeva nije naveo opravdani interes zasnovan na zakonu, zbog čega se nijesu stekli uslovi za izdavanje Uvjerenja o osuđivanosti ili neosuđivanosti X X.Takođe navodi,da prvostepeni organ ograničava pristup traženim informacijama navodeći da bi se objelodanjivanim istih izazvale štetne posljedice po interes lica čiji su lični podaci sadržani ~u uvjerenju, a koji interes je pretežniji od interesa javnosti da zna tu informaciju, zbog čega smatra da bi bila povrijeđena ustavom i zakonom zagarantovana zaštitia pojedinca u smislu zaštite ličnih podataka. Žalilac se poziva na odredbu člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojom je propisano da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Član 13 stav 1 ovog Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Žalilac smatra da je prvostepeni organ pogrešno postupio jer je nesporan interes cijele crnogorske javnosti da zna tražene informacije. Naime, žalilac navodi da je cjelokupna crnogorska javnost su u saznanju da je licu iz predmetnog zahtjeva dodijeljen kredit od Investiciono- razvojnog fonda A.D. Da se iz izvještaja Investiciono razvojnog fonda A.D. se jasno vidi da je ovom licu dodijeljen kredit, te da je umjesto njega, koji se navodno nalazi u inostranstvu, Odluku o kreditu primio njegov brat Fedad. U daljem se navodi, da je žalilac u saznanju da je X X osuđen zbog šverca narkotika, te da je u bjekstvu, a na koji zaključak navodi i činjenica da je njegov brat primio Odluku o kreditu,te da žalilac ima pravo da zna traženu informaciju. Uzimajući u obzir da su kreditna sredstva koja Investiciono-razvojni fond A.D. dodjeljuje sredstva iz budžeta Crne Gore, nesporno je da javnost ima interes da bude upoznata sa činjenicom da li je X X osuđen i kada.Takođe navodi da je najasno na osnovu čega ovaj organ zaključuje da bi se objelodanjivanjem traženih informacija ugrozili lični interesi, te da su isti pretežniji od interesa javnosti da zna traženu informaciju, pri tom ne pozivajući se na odredbu člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a čijom pravilnom primjenom je jedino moguće osnovano ograničiti pristup. Žaliocu je nejasno koji je odlučujući razlog odbijanja pristupa traženoj informaciji, jer prvostepeni organ istovremeno odbija pristup shodno odredbi Krivičnog zakonika i zaštiti ličnih interesa, a što osporeno rješenje čini nejasnim. Shodno navedenom, da je nesporno da su navodi prvostepenog organa u cjelosti neosnovani, te da je pristup traženim informacijama nezakonito ograničen, žalilac smatra da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima, pa se, imajući u vidu navedeno, nedvosmisleno zaključuje da je isti bio dužan dostaviti ih, a u skladu sa navedenim zakonski odredbama u formi u kojoj ih pojeduje. Shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Da je navedeni stav određen i članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Ističu da osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen njihov zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, isto je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja.Predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Ministarstva pravde broj: 01-UPI-184/16-1 od dana 15. oktobra 2016. godine i meritorno odluči po žalbi, te obaveže prvostepeni organ da žaliocu nadoknadi troškove postupka shodno AT-u.

Prvostepeni organ u odgovoru na žalbu broj: 01-UPI-184/16-3 od 07.11.2016. godine navodi da je žalba neosnovana. Da Ministarstvo pravde ostaje u cjelosti pri navodima ožalbenog rješenja. Predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama iz naprijed navedenih razloga, a na osnovu člana 235 Zakon o opštem upravnom postupku, odbije žalbu NVO Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS kao neosnovanu i potvrdi akt Ministarstva pravde: 01-UPI-184/16-1 od 05.10.2016. godine.

Savjet Agencije se u smislu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama obratio zahtjevom br. 07-33-1640-1/17 od 08.02.2017. godine u kojem navodi, da je dana 30.11.2016. godine Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dostavljena žalba UP II 07-30-3116-1/16 NVO Mans br.16/99266 zbog poništaja rješenja Ministarstva pravde br. 01-UPI-184/16-1 od 05.10.2016. godine. Radi postupka odlučivanja po predmetnoj žalbi da su dužni dostaviti informaciju traženu zahtjevom za slobodan pristup informacijama br.16/99265 od 09.09.2016. godine i to kopiju: informaciju o tome da li je lice X X (JMBG:XXXXXXXXXXXXX).

Dana 27.02.2017.godine Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je dostavljen dopis Ministarstva pravde br. 01-UPI-184/16-5 od 27.02.2017. godine, u kojem se navodi da u vezi sa dopisom Agencije br. 07-33-1640-1/17 od 08.02.2017. godine, obavještavaju da su aktom br. 01-UPI-184/16-4 od 08.11.2016. godine, dostavili žalbu Mans-a br. 16/99265 od 19.10.22016. sa spisima predmeta , te odgovor na žalbu br. 01-UPI-184/16-3 od 07.11.2016. godine. U daljem se navodi, da imajući u vidu zakonsku mogućnost propisanu članom 123 Krivičnog zakonika Crne Gore, obavještavaju da u okviru svojih ovlašćenja može izvršiti uvid u registar kaznene i prekršajne evidencije Miinistarstva pravde, kako bi dobili informaciju o tome da li je X X (JMBG:XXXXXXXXX) osuđivan zbog šverca narkotika.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu: 1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti. Članom 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da se lični podaci ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom. Članom 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti zaštita ličnih podataka obezbjeđuje se svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo. Članom 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrdjen ili se može utvrditi. Tačkom 6 istog člana propisano je da je saglasnost slobodno data izjava u pisanoj formi ili usmeno na zapisnik, kojom lice nakon što je informisano o namjeni obrade, izražava pristanak da se njegovi lični podaci obradjuju za odredjenu namjenu. Članom 10 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da se obrada ličnih podataka može vršiti po prethodno dobijenoj saglasnosti lica čiji se lični podaci obradjuju, koja se može opozvati u svakom trenutku. Član 14 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti je propisano da se obrada ličnih podataka koja se odnosi na krivična djela, izrečene krivične i prekršajne kazne ili mjere bezbjednosti može se vršiti samo od strane ili pod nadzorom nadležnog državnog organa i ako su obezbijeđene mjere zaštite ličnih podataka u skladu sa zakonom.

Članom 16 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da se test štetnosti ne vrši u slučaju člana 14 stav 1 tačka 1 alineja 1 i 2. Članom 123 Krivičnog zakonika Crne Gore propisano da podaci iz kaznene evidencije mogu se dati samo sudu, državnom tužiocu i organu uprave nadležnom za poslove policije u vezi sa krivičnim postupkom koji se vodi protiv lica koje je ranije bilo osuđeno, organu za izvršenje krivičnih sankcija i organu koji učestvuje u postupku davanja amnestije, pomilovanja, rehabilitacije ili odlučivanja o prestanku pravnih posljedica osude, kao i organima starateljstva, kad je to potrebno za vršenje poslova iz njihove nadležnosti. Dalje, da podaci iz kaznene evidencije mogu se, na obrazložen zahtjev, dati i državnom organu, privrednom društvu, drugoj organizaciji ili preduzetniku, ako još traju pravne posljedice osude ili mjere bezbjednosti i ako za to postoji opravdani interes zasnovan na zakonu. U konkretnoj postupku nijesu ispinjeni uslovi za obradu ličnih podataka od strane podnosioca zahtjeva za slobodan pristup informacijama zbog čega je cijeneći navode ožalbenog rješenja žalba odbijena kao neosnovana.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**