**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-2872-2/16**

**Podgorica, 11.03.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br.16/98358-98359 od 07.10.2016.godine, koga zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, radi poništaja rješenja Sekretarijata za komunalne poslove i saobraćaj Glavnog grada Podgorica br. 04-D1-067/16-186 od 15.09.2016.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, br.030/17) i člana člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupk je na sjednici održanoj dana 17.11.2017.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se usvaja.

Poništava se rješenje Sekretarijata za komunalne poslove i saobraćaj Glavnog grada Podgorica br. 04-D1-067/16-186 od 15.09.2016.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu br.16/98358-98359 od 08.09.2017. godine donio rješenje br. 04-D1-067/16-186 od 15.09.2016.godine kojim je odlučeno na način “Dozvoljava se NVO Mans iz Podgorice, pristup informacijama, kopiranjem spisa predmeta (zapisnik i akt Direkcije za imovinu Podgorica) vezano za pisanu inicijativu broj 04-U1-083/16-367 od 25.07.2016. godine. Pristup informacijama se dozvoljava kopiranjem tražene dokumentacije u službenim prostorijama Komunalne inspekcije Glavnog grada Podgorica, u Ul.4 Jula br.103, u Podgorici u roku od 2 dana od dana prijema ovog rješenja, svakog radnog dana u terminu od 08,00 časova do 14,00 časova, po izvršenoj uplati troškova fotokopiranja koji se određuje u iznosu od 0,10 centi po stranici, na žiro račun Budžeta Glavnog grada Podgorice 550-3026121-47, a u roku navedenom u stavu jedan dispozitiva ovog rješenja. Žalba ne odlaže izvršenje rješenja”. U obrazloženju osporenog rješenja se navodi da NVO MANS-u dozvoljen pristup informacijama, kopiranjem dokumentacije, u roku od dva dana od dana prijema ovog rješenja i po izvršenoj uplati troškova fotokopiranja. Pristup informacijama se dozvoljava, kopiranjem tražene dokumentacije u službenim prostorijama Komunalne inspekcije Glavnog grada- Podgorica., u Ul. 4 Jula br.103, u Podgorici, svakog radnog dana u terminu od 08,00 časova do 14,00 časova, po izvršenoj uplati troškova fotokopiranja koji se odredjuju u iznosu od 0,10€ (deset centi) po stranici, na žiro račun Budžeta Glavnog grada Podgorica, a u roku navedenom u stavu jedan dispozitiva ovog rješenja. Odredbom člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano je: “Organ vlasti dužan je da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informacijama omogući pristup informacijama ili njenom dijelu koji posjeduje, dok član 31 istog zakona propisuje:”Organ vlasti je dužan da o zahtjevu za pristup informacijama donese rješenje i dostavi ga podnosiocu zahtjeva, u roku od 15 dana od dana podnošenja urednog zahtjeva."

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog povrede pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalilac navodi da je dana 23. septembra 2016. godine Sekretarijat za komunalne poslove i saobraćaj Glavnog grada Podgorica dostavio rješenje broj: 04-D1-067/16-186 od dana 15. septembra 2016.godine kojim dozvoljava pristup traženim informacijama kopiranjem istih u službenim prostorijama prvostepenog organa u roku od dva dana od dana prijema rješenja i istovremeno određuje troškove fotokopiranja u iznosu od 0,10 eura po stranici. Shodno odredbi člana 21 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup traženoj informaciji. Stav 2 navedenog člana propisuje obavezu organa vlasti da omogući pristup informaciji na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio, osim ako zahtijevani način pristupa tehnički nije moguć. Shodno prednjem navedenom, kako podnosilac u samom zahtjevu određuje način na koji želi pristupiti informaciji organ vlasti je dužan da omogući pristup informaciji na način koji je tražen, osim ako se iz opravdanih razloga odredi drugačiji način, ali u kom slučaju moraju biti navedeni i obrazloženi razlozi za takvo postupanje. U osporenom rješenju prvostepeni organ uopšte ne navodi razloge zbog kojih nije omogućio pristup na način tražen zahtjevom, već kopiranjem traženih informacija u prostorijama ovog organa, pa je jasno da isti nije pravilno utvrdio činjenično stanje, te da predmetni zahtjev nije ni razmatrao pravilno. Prema tome, postupajući na taj način prvostepeni organ je ograničio pristup informacijama na način tražen zahtjevom. Takođe navodi,da kako dozvoljava kopije informacija, žaliocu je nejasno zašto nije dozvoljeno i dostavljanje istih na način određen zahtjevom, već je određeno da se kopiranje vrši od strane podnosioca zahtjeva, a na koji način bi isti bio izložen dodatnim troškovima. Shodno navedenom, a imajući u vidu i to da je prvostepeni organ, kod ovakve odluke, odredio i troškove postupka, žalilac smatra da je rješenje prvostepenog organa u cjelosti nejasno i neosnovano. Žalilac napominje da je stav Vrhovnog suda iskazan u presudi Uvp.br. 83/2006 od dana 08. decembra 2006 godine izričito nalaže da organ vlasti ima primarnu obavezu da sagleda mogućnost ostvarivanja prava na pristup informacijama na način kako je traženo u zahtjevu, ovo posebno iz razloga što pravo pristupa informaciji obuhvata i pravo primanja, korišćenja i širenja informacije. Shodno prednje navedenom, jasno se može zaključiti da je prvostepeni organ, ne dajući bilo kakve razloge za svoju odluku, a određivanjem dostavljanja kopija, izložio žalioca dodatnim i nepotrebnim troškovima, čime je na njegovu štetu povrijeđeno načelo ekonomičnosti postupka, koje predviđa da se upravni postupak mora voditi bez odugovlačenja i sa što manje troškova za stranku i za druge učesnike u postupku.Odredba člana 33 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da podnosilac zahtjeva snosi troškove postupka za pristup informacijama koji se odnose na stvarne troškove organa vlasti radi kopiranja, skeniranja i dostavljanja tražene informacije, u skladu sa Uredbom Vlade o naknadi troškova u postupku pristupa informacijama ("SI. list Crne Gore", br. 02/07 od 29.10.2007). Odredba člana 1 Uredbe o naknadi troškova u postupku pristupa informacijama propisuje da se troškovi postupka odnose samo na stvarne troškove organa vlasti u pogledu prepisivanja, fotokopiranja, prevođenja i dostavljanja informacije.S obzirom na to da su zahtjevom tražene informacije u elektronskoj formi, nejasno je zašto prvostepeni organ odlučuje na navedeni način, te na osnovu toga obračunava troškove, takođe, nejasno je kakve troškove žalilac treba da plati i zašto ovaj organ nije u stanju da omogući pristup informacijama na način tražen zahtjevom, a koji podrazumijeva dostavljanje traženih informacija u elektronskoj formi.Prvostepeni organ u osporenom rješenju dozvoljava pristup informacijama na način suprotan traženom u zahtjevu, ne dajući pri tom nikakve razloge za takvu odluku na osnovu kojih bi žalilac mogao procijeniti da je ista osnovano dozvolila pristup traženim informacijama na navedeni način. Odredbom člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Kako je nesporno da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, te kako ne postoje zakonski osnovi za ograničenjem pristupa istima žalilac smatra da je prvostepeni organ pogrešno postupio odlučujući na navedeni način. Član 13 stav 1 ovog Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Imajući u vidu navedeno, nedvosmisleno se zaključuje da prvostepeni organ u svom posjedu ima tražene informacije u formi određenoj zahtjevom, zbog čega je bio dužan iste i dostaviti, a u skladu sa navedenim zakonskim odredbama. Članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijaln**o**prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, isto je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja.S obzirom na to da je osporenim aktom, na njegovu štetu, povrijeđeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Sekretarijata za komunalne poslove i saobraćaj Glavnog grada Podgorica broj: 04-D1-067/16-186 od 15. septembra 2016. godine i meritorno odluči, te obaveže prvostepeni organ da žaliocu nadoknadi troškove postupka shodno AT-u.

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dana 12.12.2016. godine na osnovu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, radi postupka odlučivanja, podnijela prvostepenom organu zahtjev za dostavljanje izjašnjenja br. 07-33-7807-1/16, kopija informacija traženih zahtjevom za slobodan pristup informacijama br. 16/98358-98359 od 08.09.2016.godine i to: Zapisnik Inspekcije za puteve vezano za vršenje inspekcijskog nadzora povodom rekonstrukcije puta u naselju Kakaricka gora od dana 03.08.2016. godine i akta Direkcije za imovinu Podgoricana osnovu kojeg se inspektor za puteve poziva u obavještenju broj 04-UI-083/16-367 od dana 15.08.2016. godine, a povodom vršenja inspekcijskog nadzora vezano za rekonstrukciju puta u naselju Kakaricka gora.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio rješenje prvostepenog organa br. 04-D1-067/16-186 od 15. septembra 2016. godine zbog povrede pravila postupka. Članom 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano da podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostvari pristup traženoj informaciji, i to:1) neposrednim uvidom u original ili kopiju informacije u prostorijama organa vlasti;2) prepisivanjem ili skeniranjem informacije od strane podnosioca zahtjeva u prostorijama organa vlasti;3) dostavljanjem kopije informacije podnosiocu zahtjeva od strane organa vlasti, neposredno, putem pošte ili elektronskim putem. Organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva opredijelio, osim ako zahtijevani način pristupa tehnički nije moguć. Kako je na osnovu člana 21 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da podnosilac zahtjeva ima pravo da izabere način na koji želi da ostavri pristup traženoj informacijim, i da se u podnijetom zahtjevu podnosilac žalbe opredijelio za dostavljanje tražene kopije traženih informacija a imajući u vidu da je članom 21 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama predviđeno da je organ vlasti dužan da omogući pristup informaciji, na način iz stava 1 ovog člana za koji se podnosilac zahtjeva oprijedijelio. Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ u konkretenom slučaju pogrešno primjenio materijalno pravo omogućavajući neposredan uvid u traženi dokument bez navođenja iz kojih tehničkih razloga pristup se ne može ostvariti dostavljanjem tražene kopije. Kako je tražena informacija u posjedu Glavnog grada Sekretarijata za komunalne proslove i saobraćaj Sektor za inspekcijski nadzor Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ povrijedio odredbu člana 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama a koja se odnosi na pravo izbora načina dostavljanja tražene informacije od strane podnosioca zahtjeva te je prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebu člana 21 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te da je žalba osnovana, pa ista usvojena.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku ,odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**