**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-950-2/16**

**Podgorica, 14.03.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi Instituta Alternativa br. UP II 07-30-950-1/16 (vaš broj 09-117/3-2016) od 15.06.2016. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Državne komisije za kontrolu postupka javnih nabavki broj: 09-117/2-2016 od 01.06.2016. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17), i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 20.02.2018. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama Instituta Alternativa br. 09-117/1-2016 od 25.05.2016. godine na način što je odlučeno:” Odbija se zahtjev Instituta Alternativa iz Podgorice od 25.05.2016. godine za dostavljanje informacija o: broju zahtjeva za slobodan pristup informacijama u nadležnosti Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki podnijetih putem portala eUprave u 2011, 2012, 2013, 2014, 2015. i 2016. godini i o ukupnom broju zahtjeva za slobodan pristup informacijama u nadležnosti Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki podnijetih u 2011, 2012, 2013, 2014, 2015. i 2016. godini (uključujući one podnijete putem portala eUprave), kao neosnovan.”U obrazloženju osporenog rješenja navodi se da je Institut Alternativa iz Podgorice dana 25.05.2016. godine podnio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki zahtjev od 25.05.2016. godine, kojim traži da mu se dostavi informacija o: broju zahtjeva za slobodan pristup informacijama u nadležnosti Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki podnijetih putem portala eUprave u 2011, 2012, 2013, 2014. 2015. i 2016. godini i o ukupnom broju zahtjeva za slobodan pristup informacijama u nadležnosti Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki podnijetih u 2011, 2012, 2013, 2014, 2015. i 2016. godini (uključujući one podnijete putem portala eUprave). Postupajući po predmetnom zahtjevu, Stručna služba Državne komisije je, u skladu sa članom 27 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, sprovela skraćeni upravni postupak i uvidom u raspoloživu dokumentacijeu utvrdila da Državna komisija ne posjeduje informaciju, odnosno dokument kojim su objedinjeni podaci iz predmetnog zahtjeva, jer shodno Zakonu o javnim nabavkama („SI. list CG“, br. 42/11, 57/14 i 28/15 ) nije dužna da o traženim podacima vodi evidenciju i sačinjava posebne informacije. Budući da Državna komisija ne posjeduje traženu informaciju, to bi udovoljavanje podnijetom zahtjevu podrazumjevalo sačinjavanje nove informacije odnosno dokumenta, što nije u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kojim je propisano da je „Organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje...”, i članom 10 stav 1 istog Zakona kojim je propisano da je „Informacija dokument ili dio dokumenta u pisanoj, štampanoj, video, zvučnoj, elektronskoj ili drugoj formi...”. Naime, iz navedenih zakonskih odredbi proizilazi da se pristup omogućava postojećoj informaciji, odnosno dokumentu, koji organ vlasti, a time i ova Državna komisija, ima u svom posjedu u momentu rješavanja po predmetnom zahtjevu. Na osnovu izloženog, a imajući u vidu da je članom 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano: Organ viasii odbiće zahtjev za pristup informaciji, ako: Pristup informaciji zahtjeva ili podrazumjeva saćinjavanje nove informacije”, Državna komisija je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi se navodi da se dana 25.05.2016. godine Institut alternativa obratio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki zahtjevom za slobodan pristup informacijama kojim su tražene sljedeće informacije: 1. Broj zahtjeva za slobodan pristup informacijama u nadležnosti Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki podnijetih putem portala eUprave u 2011, 2012, 2013, 2014, 2015. i 2016. godini; 2. Ukupan broj zahtjeva za slobodan pristup informacijama u nadležnosti Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki podnijetih u 2011, 2012, 2013, 2014, 2015. i 2016. godini (uključujući one podnijete putem portala eUprave). Rješenjem broj 09-117/2-2016 od 1. juna 2016. godine, nadležni organ vlasti obavijestio je da shodno odredbama Zakona o javnim nabavkama (Sl. list CG, br. 42/11, 57/14 i 28/15) nije dužan da o traženim podacima vodi evidenciju i sačinjava posebne informacije, te odbio zahtjev kao neosnovan. Uzimajući u obzir odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama ("SI. list CG", br. 44/12) kojima se propisuje obaveza dostavljanja podataka o zahtjevima za slobodan pristup informacijama Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, i to član 42 koji glasi: “Organi vlasti dužni su da Agenciji dostave podatke o podnescima, aktima i preduzetim mjerama iz člana 41 stav 1 ovog zakona, u roku od 10 dana od dana njihovog podnošenja, odnosno sačinjavanja ili preduzimanja”, te obavezu organa vlasti da na svojoj internet stranici objavi informaciju kojoj je po zahtjevu pristup odobren (član 12, stav 1, alineja 11), kao i obavezu određivanja lica koje je zaduženo za rješavanje po zahtjevima za slobodan pristup informacijama (član 11, stav 4), Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki mora voditi evidenciju o traženim podacima, te na osnovu izloženog predlaže da drugostepeni organ usvoji žalbu i donese rješenje po podnijetom zahtjevu.

Dana 24.06.2016. godine Državna komisija za kontrolu postupka javnih nabavki dostavlja odgovor na žalbu br. 09-117/4-2016 u kojem smatra da je žalba žalioca Instituta Alternativa iz Podgorice od 15.06.2016. godine, radi poništenja njenog Rješenja broj 09-117/2- 2016 od 01.06.2016. godine neosnovana, iz razloga zbog kojih je osporenim rješenjem odbijen Zahtjev žalioca kao neosnovan. Kako Državna komisija nema u svom posjedu tražene informacije, to bi udovoljavanje zahtjevu žalioca podrazumjevalo sačinjavanje nove informacije, odnosno dokumenta što je suprotno odredbi člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano daje „Organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje...”. Dakle, kako Državna komisija ne posjeduje tražene informacije, žaliocu nije bilo moguće obezbijediti pristup istima, jer bi to bilo suprotno odredbi člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, budući da bi takav pristup informacijama zahtijevao sačinjavanje nove informacije. Sa prednje navedenih razloga Državna komisija predlaže da Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, kao nadležni organ, odbije žalbu žalioca kao neosnovanu.

Nakon razmatranja spisa predmeta, žalbenih navoda i odgovora na žalbu, Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 235 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama. Članom 29 stva 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da organ vlasti odbiće zahtjev za pristup informaciji, ako: 1) pristup informaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije. Cijeneći sadržinu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama kojim je tražen broj zahtjeva za slobodan pristup informacijama u nadležnosti Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki podnijetih putem portala eUprave u 2011, 2012, 2013, 2014, 2015. i 2016. godini i ukupan broj zahtjeva za slobodan pristup informacijama u nadležnosti Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki podnijetih u 2011, 2012, 2013, 2014, 2015. i 2016. godini (uključujući one podnijete putem portala eUprave), Savjet Agencije je cijenio da u trenutku podnošenja zahtjeva prvostepeni organ nije imao informaciju u svom posjedu na način kako je traženo. Navodi žalioca u dijelu kojim se ukazuje na zakonsku obavezu prvostepenog organa iz člana 41 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kao i člana 12 stva 1 tačka 11 i člana 11 stav 4 pomenutog zahtjeva ne mogu dovesti u vezu sa ocjenom zakonitosti osporenog rješenja.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**