**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 2422/15**

**Podgorica, 21.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 15/78975-78977 od 01.10.2015. godine, izjavljene protiv rješenja Ministarstva saobraćaja i pomorstva UP I broj: 342/15-08-45/1 od dan, 31. avgusta 2015. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 11.06.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Ministarstva saobraćaja i pomorstva UP I broj: 342/15-08-45/1 od dan, 31. avgusta 2015. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenja broj: 342/15-08-45/1 od dan, 31. avgusta 2015. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 15/78975-78977 od 10.07.2015. godine, na način što je odlučeno:” I. Odbija se pristup informacijama, koje se odnose na: Protokol o usaglašavanju obaveza AD „Jugooceania" prema Vladi Crne Gore, koji je potpisan između Ministarstva finansija i pomenute kompanije, dana 25.10.2005. godine, Predloga Ministarstva finansija i Ministarstva saobraćaja i pomorstva o rješavanju dužničko - povjerilačkih odnosa i statusa AD „Jugooceania“ iz Kotora, koji je Vlada Crne Gore prihvatila na sjednici od 08.12.2005. godine, svih ugovora o fiduciji koje je Ministarstvo finansija zaključilo sa firmom AD „Jugooceania.” U obrazloženju rješenja se u bitnom navodi da je postupajući po predmetnom zahtjevu, utvrđeno, da prvostepeni organ, nije u posjedu predmetnih informacija, te je u skladu sa članom 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, odlučeno kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povreda pravila postupka i pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu odredbe člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Navodi se da je žalilac došao u posjed Elaborata o ekonomskoj opravdanosti ulaganja u nabavku brodova za AD Crnogorska plovidba, koji su sačinili Ministarstvo saobraćaja i pomorstva i Ministarstvo finansija, a koji je urađen sa namjerom da se realizuje investicioni projekat revitalizacije pomorske privrede. Dalje se navodi da se u dijelu raspoloživa sredstva Elaborata konstatuje se da je na sjednici 08.12.2005. godine Vlada prihvatila Predlog Ministarstva saobraćaja i pomorstva i Ministarstva finansija o rješavanju dužničko-povjerilačkih odnosa i statusa AD Jugooceanije iz Kotora. Ističe se da se u navedenom elaboratu navodi da je Vlada odlučila da izvrši prodaju sve imovine koja je na osnovu upisanih fiducija prešla u vlasništvo države i to: Poslovni prostor Dom pomoraca u Starom gradu Kotoru, poslovni prostor na raskrsnici u Kotoru, zemljišta sa objektiva na brdu Vrmac, poslovnog prostora Malo Crniće u Kotoru, dva poslovna prostora u Starom gradu u Kotoru, bivše poslovne zgrade Jugooceanije u Kotoru. Ističe se da uzimajući u obzir nadležnosti Ministarstva saobraćaja i pomorstva, koje su mu povjerene od strane Vlade, ali imajući u vidu i da je Uredbom o organizaciji i načinu rada državne uprave jasno propisano da Ministarstvo prati i proučava uslove privređivanja navedenog privrednih subjekata, a vrši nadzor nad radom tog akcionarskog društva, žalilac smatra da se informacije tražen zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu odredbe člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te da je iste bio dužan dostaviti. Takođe se navodi da odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev sadrži detaljno obrazloženje zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Navodi se da obrazloženje osporenog rješenja ne sadrži razloge i propise koji bi upućivali na rješenje dati u dispozitivu, to je prvostepeni organ počinio povredu postupka koja je mogla biti od uticaja na rješavanje ove upravne stvari, zbog čega je osporeno rješenje nezakonito. Dalje se navodi da je odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano da obrazloženje između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju пa rješenje kakvo je dato u dispozitivu, te da osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje: nijesu navedeni razlozi zbog kojih nijesu uvaženi zahtjevi žalioca, kao ni razlozi koji bi upućivali пa pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Žalilac podsjeća da je odredbom člana 47 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da će se novčanom kaznom u iznosu od 500 do 20.000 eura kazniti za prekršaj pravno lice, ako ne omogući podnosiocu zahtjeva pristup informaciji ili njenom dijelu, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom (član 13).Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi predmetno rješenje i meritorno odluči po žalbi.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbu člana 30 stav 3 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojom se propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji, odnosno ponovnu upotrebu informacija sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, odnosno ponovna upotreba informacija. Takođe Savjet Agencije nalazi da je počinjena povreda pravila postupka budući da obrazloženje rješenja ne sadrži valjane razloge zbog kojih je zahtjev stranke odbijen. Iz navedenog proizilazi da je povrijeđena odredba člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, kojom se propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku, imajući u vidu da u predmetnom rješenju prvostepeni organ samo paušalno navodi da nije u posjedu informacija koje su predmet zahtjeva NVO Mans br. 15/78975-78977 od 10.07.2015. godine . Savjet Agencije je našao da ovako dato obrazloženje je nerazumljivo, jer u istom nema jasnog i detaljnog obrazloženja razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji.

Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja donese novo rješenje u kojem će pravilno primijeniti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**