**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-3646-2/18**

**Podgorica, 14.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X Ministarstva održivog razvoja i turizma br. 1072/4-541/10 od 08.11.2018.godine izjavljene protiv rješenja Instituta za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu br. 01-1324 od 23.10.2018.godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 23.10.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 22.11.2018.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Instituta za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu br. 01-1324 od 23.10.2018.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X Ministarstva održivog razvoja i turizma, u kojem se navodi: „Odobrava se zahtjev za dostavljanje informacije povodom žalbe X X iz Ministarstva održivog razvoja i turizma, kojim je traženo dostavljanje kopija zapisnika koji se odnose na fazu arhitekture, a na osnovu kojeg je uz ostale pojedinačne Izvještaje ostalih faza gradnje od strane Instituta za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu u martu 2012. godine sačinjen Izvještaj o tehničkom pregledu izvedenih radova na izgradnji kolektivnog stambenog objekta sa djelatnostima (odjeljak 5.1-Arhitektura) lociranih na urbanističkoj parceli br.2-5, blok 2 u zahvatu DUP-a “Radoje Dakić" u Podgorici.“ U obrazloženju rješenja se navodi da je postupajući po predmetnom zahtjevu X X iz Ministarstva održivog razvoja i turizma, Institut za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu Podgorica utvrdi da posjeduje traženu informaciju koja se odnosi na Izvještaj faze arhitekture, a na osnovu kojeg je uz ostale pojedinačne Izvještaje ostalih faza gradnje od strane Instituta za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu u martu 2012. godine sačinjen Izvještaj o tehničkom pregledu izvedenih radova na izgradnji kolektivnog stambenog objekta sa djelatnostima (odjeljak 5.1-Arhitektura), kao i da se u dijelu istih, opisanih u stavu 1 dispozitiva rješenja ne nalaze podaci čijim bi se objelodanjivanjem ugrozio interes iz člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kao i da je zahtjev osnovan, saglasno članu 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te će pristup informaciji iz stava 1 tačke 1 dispozitiva rješenja ostvariti dostavljanjem fotokopije informacije putem pošte, preporučenom pošiljkom na adresu podnosioca zahtjeva. Obzirom da je objekat iz stava 1 dispozitiva isključivo Stambeno-poslovni sa dominantno stambenom namjenom, a da su u prizemlju poluzavršeni poslovni prostori nedovoljno definisani, te kao takvi nisu predmet tehničkog pregleda. Tehnički pregled prostora u prizemlju obavlja se nakon privođenja namjeni. Bravarija poslovnih prostora u prizemlju objekta je šematski prikazana u Glavnom projektu jer u momentu projektovanja i izvođenja nije bila poznata namjena poslovnih prostora. Sve izmjene u prizemlju u odnosu na Glavni projekat na osnovu kojeg je izdata građevinska dozvola su uz saglasnost autora projekta odnosno vodećeg i odgovornog projektanta.Tehnički pregled predmetnog poslovnog prostora nakon privođenja namjeni nije vršio Institut za razvoj i istraživanje u oblasti zaštite na radu Podgorica. Institut za razvoj i istraživanje u oblasti zaštite na radu Podgorica nema Javnu funkciju ili javno ovlašćenje niti su zaposleni u Institutu "službena lica". Tehnički pregled objekata u Crnoj Gori može da vrše niz Projektnih biroa, D.O.O.-a, koji ispunjavaju uslove (broj zaposlenih inženjera za različite struke, radni staž i posebnie zahtjeve za firme) i izbor Kompanije vrši Investitor tako što Ministarstvu ili Opštini daje predlog vršioca Tehničkog pregleda. Tehnički pregled objekata se vrši prema Pravilniku o tehničkim pregledima objekata koji su prateći dio Zakona o izgradnji objekata Crne Gore i on ne poznaje kategoriju pravljenje pojedinačnog Zapisnika od strane Komisije za tehnički pregled. Na osnovu svega gore izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu Rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. Žalba je izjavljena zbog povrede pravila postupka, nepravilno i netačno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Dana 24.10.2018. godine, Ministarstvu održivog razvoja i turizma je na osnovu rješenja Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama broj UPII 07-30-3496-1/18 od 16.10.2018. godine, dostavljeno rješenje Instituta za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu br. 01-1234 od 23.10.2018. godine, kojim se dozvoljava pristup informacijama po zahtjevu Urbanističko - građevinskog inspektora br. 1072/4-541/6 od 24.05.2018. godine. Dispozitivom predmetnog rješenja se „Odobrava zahtjev za dostavljanje informacije povodom žalbe X X iz Ministarstva održivog razvoja i turizma, kojim je traženo dostavljanje kopija zapisnika koji se odnose na fazu arhitekture, a na osnovu kojeg je uz ostale pojedinačne izvještaje ostalih faza gradnje od strane Instituta za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu u martu 2012. godine sačinjen Izvještaj o tehničkom pregledu izvedenih radova na izgradnji kolektivnog stambenog objekta sa djelatnostima (odjeljak 5.1 - Arhitektura) lociranih na urbanističkoj parceli 2-5, blok 2 u zahvatu DUP-a „Radoje Dakić“ u Podgorici". lako dispozitivom predmetnog rješenja gospodin Branimir Ćulafić deklarativno dozvoljava pristup traženim informacijama, obrazloženjem istoga tražene informacije ne dostavlja već se umjesto njih iznose paušalne ocjene koje se ne mogu naći ni na jednoj od 75 strana Izvještaja o tehničkom pregledu izvedenih radova na izgradnji kolektivnog stambenog objekta sa djelatnostima na urbanističkoj parceli broj 2-5, Blok 2 u zahvatu DUP-a „Radoje Dakić" u Podgorici, čiji su investitori ,,Čelebić“ D.O.O. Podgorica, „Čelebić Real Estate" D.O.O i „ CMC" a.d. Podgorica, sačinjenog marta 2012. godine. Prije svega u obrazloženju rješenja br. 01-1234 od 23.10.2018. godine, gospodin Ćulafić konstatuje da se u prizemlju predmetnog objekta nalaze poluzavršeni „nedovoljno definisani" poslovni prostori koji kao takvi nijesu bili predmet tehničkog pregleda, dok je isti gospodin u martu 2012. potpisao Izvještaj o tehničkom pregledu izvedenih radova u čijem se odjeljku 5.1 (Arhitektura) konstatuje da su „poslovni prostori u fazi grubih građevinskih radova („sivoj fazi“) sa ugrađenim i zastakljenim fasadnim otvorima ... kako je i predviđeno projektom", čime direktno demantuje svoju tvrdnju da poslovni prostori nijesu bili predmet tehničkog pregleda, jer je isti nesporno obuhvatio pregled spoljne (fasadne) bravarije. Osim toga na prvoj strani Izvještaja o tehničkom pregledu iz marta 2012. godine, potpisanom od strane gospodina Branimira Ćulafića, nalazi se fotografija lamele 2-5 na kojoj se jasno vide sporna vrata postavljena suprotno revidovanom glavnom projektu, a koja nijesu tekstualno obuhvaćena predmetnim izvještajem. Navedene okolnosti omogućile su vlasnicima poslovnih prostora u lameli 2-5 (i drugim) korišćenje istih suprotno namjeni predviđenoj revidovanim glavnim projektom, što je u smislu „ Pozitivne prakse iz predhodno urađenog Bloka 1“, kako tvrdi investitor u izjavi br. 1768 od 11.07.2018. godine, dovelo do pokretanja sudskih i upravnih postupaka od strane etažnih vlasnika čija je imovina ovakvim aktivnostima ugrožena. Obzirom da je navedena okolnost bitna radi donošenja zakonitog upravnog akta u upravnom postupku koji vodi urbanističko građevinski inspektor, a tiče se utvrđivanja karaktera i zakonitosti naknadnih intervencija na fasadnim otvorima poslovnog prostora označenog u listu nepokretnosti broj 4563 KO Podgorica 1, kao PD-69, od Instituta za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu, čiji je direktor gospodin Branimir Ćulafić, tražena je informacija u smislu pravnog osnova tj. člana zakona na osnovu koga je od strane ovlašćenih službenih lica Instituta u martu 2012. godine prihvaćeno postavljanje spoljnih vrata na fasadnim otvorima poslovnih prostora, a koja nijesu predviđena revidovanim glavnim projektom. Umjesto navedene informacije gospodin Ćulafić je urbanističko-građevinskom inspektoru dostavio mišljenje (saglasnost) vodećeg projektanta X X dipl.ing.arh. da „formirana vrata u staklenoj stijeni oblikovno i estetski ne naružavaju izgled jugozapadne fasade". U tom smislu treba naglasiti da se navedenim aktom izdatim 14.06.2018. godine i koji kao takav ima estetsku, ali ne i pravnu dimenziju, ne može retroaktivno mijenjati projektna dokumentacija iz 2010, 2011 i 2012. godine. Iz istih razloga, ni izjava rukovodioca tehničkog sektora br.1768, preduzeća „Čelebić" od 11.07.2018. godine ne može poslužiti kao zakonski osnov odstupanja od revidovanog glavnog projekta izvršenog 2012. godine, tim prije što je u listu nepokretnosti broj 4563 KO Podgorica 1, lamela 2-5 upisana kao etažna svojina, a ne svojina preduzeća „Čelebić" sa obimom prava 1/1. U tom smislu navedenom preduzeću je neophodna saglasnost ostalih etažnih vlasnika za promjenu spoljnog izgleda objekta. Iz svih predhodno navedenih razloga, imajući u vidu okolnost da je dispozitiv ožalbenog rješenja suprotan sa njegovim obrazloženjem, žalilac predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama donese rješenje kojim će se prvostepenom organu, Institutu za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu, vratiti predmet na ponovni postupak i odlučivanje, a u kome će Institut u skladu sa odredbama Zakona o slobodnom pristupu informacijama citiranim u preambuli ove žalbe, dati pravni osnov tj. naziv zakona odnosno pravilnika (sa podacima u kojim službenom listovima su isti objavljeni) kao i član zakona odnosno pravilnika na osnovu koga je od strane ovlašćenih službenih lica Instituta, suprotno revidovanom glavnom projektu lamele 2-5 u martu 2012. godine, prihvaćeno postavljanje spoljnih ulaznih vrata na jugozapadnoj fasadi lamele 2-5, odnosno fasadnim otvorima poslovnog prostora označenog u listu nepokretnosti broj 4563 KO Podgorica 1, kao PD-69, a koja nijesu predviđena revidovanim glavnim projektom.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ prilikom donošenja osporenog rješenja u potpunosti odlučio po predmetnom zahtjevu za pristup informacijama. Prvostepeni organ je dozvolio pristup tražene informacije i to: kopiji zapisnika koji se odnose na fazu arhitekture, a na osnovu kojeg je uz ostale pojedinačne Izvještaje ostalih faza gradnje od strane Instituta za razvoj i istraživanja u oblasti zaštite na radu u martu 2012. godine sačinjen Izvještaj o tehničkom pregledu izvedenih radova na izgradnji kolektivnog stambenog objekta sa djelatnostima (odjeljak 5.1-Arhitektura) lociranih na urbanističkoj parceli br.2-5, blok 2 u zahvatu DUP-a “Radoje Dakić" u Podgorici. Savjet Agencije je cijeneći navode osporenog rješenja utvrdio kontradiktornost u odnosu na sadržinu dispozitiva osporenog rješenje i samog obrazloženja. Član 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku.

Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja otkloni bitnu povredu upravnog postupka primjeni odredbu člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**