**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1955-2/18**

**Podgorica, 19.03.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans 18/120903 od 20.04.2018. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović, advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Osnovnog suda u Podgorici broj: Su V br. 5/18-11 od 03.04.2018. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17), i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 11.06.2018. godine, donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 18/120903 od 20.03.2018. godine na način što je odlučeno: ”Odbija se zahtjev za slobodan pristup informacijama br. 18/120903 od 20.03.2018. godine, podnosioca zahtjeva Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS, kojim je traženo dostavljanje kopije akata koji sadrže informaciju o svim sudskim postupcima koji su vođeni ili se vode protiv X X, rođene 7. aprila 1978.godine, zbog postojanja razloga za ograničenje pristupa informaciji.”U obrazloženju osporenog rješenja navodi se da se putem e-maila, ovom sudu obratio MANS zahtjevom za slobodan pristup informacijama br. 18/120903, tražeći dostavljanje informacija kao u izreci ovog rješenja. Cijeneći navode iz pomenutog zahtjeva, a imajući u vidu važeću zakonsku regulativu, ovaj sud je našao da ovakav zahtjev treba odbiti, shodno čl.29 st.1 tač.3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Naime, iako je u čl.13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, kao pravilo, postavljena obaveza organa vlasti da omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, izuzeci od ovog pravila su predviđeni u čl.14 pomenutog zakona. Naime, čl.14 st.1 tač.1 istog predviđa da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, i onih koji se odnose na sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti. ČI.4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti ("Službeni list Crne Gore", br.79/2008, 70/2009, 44/2012 i 22/2017) propisuje da se zaštita ličnih podataka obezbjeđuje svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo. Ovaj zakon u čl.9 definiše lične podatke kao sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi, a obradu ličnih podataka definiše kao radnju kojom se automatski ili na drugi način lični podaci prikupljaju, evidentiraju, snimaju, organizuju, čuvaju, mijenjaju, povlače, koriste, vrši uvid u njih, otkrivaju putem prenosa, objavljuju ili na drugi način čine dostupnim, svrstavaju, kombinuju, blokiraju, brišu, uništavaju, kao i bilo koja druga radnja koja se vrši na ličnim podacima. U daljim odredbama, u čl.10 navedenog zakona, isti predviđa mogućnost davanja ličnih podataka trećem licu, propisujući kao preduslov saglasnost lica čiji se lični podaci obrađuju, te predviđajući uslove za obradu ličnih podataka bez saglasnosti lica: ako je to neophodno radi izvršavanja zakonom propisanih obaveza rukovaoca zbirke ličnih podataka, zaštite života i drugih vitalnih interesa lica koje nije u mogućnosti da lično da saglasnost, izvršenja ugovora ako je lice ugovorna strana ili radi preduzimanja radnji na zahtjev lica prije zaključivanja ugovora, obavljanja poslova od javnog interesa ili u vršenju javnih ovlašćenja koja su u djelokrugu rada, odnosno nadležnosti rukovaoca zbirke ličnih podataka ili treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka, ostvarivanja na zakonu zasnovanog interesa rukovaoca zbirke ličnih podataka ili treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka, izuzev ako takve interese treba ograničiti radi ostvarivanja i zaštite prava i sloboda lica. U konkretnom, predmetnim zahtjevom se traži dostavljanje kopije akata koji sadrže informaciju o svim sudskim postupcima koji su vođeni ili se vode protiv X X, rođene 7. aprila 1978.godine. Dakle, podnosilac zahtjeva traži dostavljanje akata o svim postupcima koji su vođeni (ili se vode) protiv određenog lica, pa ne postoji način da ovaj sud dostavi traženu informaciju podnosiocu, a da ne prekrši zakonske norme koje nalažu zaštitu ličnih podataka. Upravo iz tih razloga, predviđen je izuzetak od pravila obaveze dostavljanja informacija koje su u posjedu organa vlasti, u gore citiranom čl.14 st.1 tač.1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Za pomenuti je da ovdje nije riječ o informacijama koje se odnose na javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, u kojem slučaju je napravljen izuzetak od obaveze zaštite ličnih podataka, a samim tim i obaveza dostavljanja traženih informacija, a sa razloga što se tražena informacija ne može smatrati informacijom u vezi sa vršenjem javne funkcije. Za istaći je da i Zakon o sudovima, kao organizacioni zakon, i Zakonik o krivičnom postupku i Zakon o parničnom postupku, kao procesni zakoni, u svojim odredbama predviđaju da o zahtjevima za razmatranje i prepisivanje spisa predmeta, u kojima je postupak u toku, odlučuje postupajući sudija, odnosno predsjednik vijeća, a kad je postupak završen, predsjednik suda, a cijeneći interes za podnošenje zahtjeva. Prema čl.51 st.1 Ustava Crne Gore svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja, koje pravo se ostvaruje na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, ali sa druge strane Ustav u čl.43 jemči zaštitu podataka o ličnosti, a u st.2 čl.51 određuje kada se može ograničiti pristup informacijama. Konačno, čl.123 st.3 i 4 Krivičnog zakonika Crne Gore propisano je da se podaci iz kaznene evidencije mogu dati samo sudu, državnom tužiocu i organu uprave nadležnom za poslove policije u vezi sa krivičnim postupkom koji se vodi protiv lica koje je ranije bilo osuđeno, organu za izvršenje krivičnih sankcija i organu koji učestvuje u postupku davanja amnestije, pomilovanja, rehabilitacije ili odlučivanja o prestanku pravnih posljedica osude, kao i organima starateljstva, kad je to potrebno za vršenje poslova iz njihove nadležnosti. Podaci iz kaznene evidencije mogu se, na obrazložen zahtjev, dati i državnom organu, privrednom društvu, drugoj organizaciji ili preduzetniku, ako još traju pravne posljedice osude ili mjere bezbjednosti i ako za to postoji opravdani interes zasnovan za zakonu. Kako je članom 29 st. 1 tač.3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama predviđeno da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji ako postoji razlog iz čl.14 ovog zakona za ograničavanje pristupa traženoj informaciji, pa kako je sud utvrdio da je razlog za odbijanje ovakvog zahtjeva, odnosno ograničenja pristupa informaciji u st.1 tač.1 pomenutog člana, to je sud odlučio kao u izreci rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U žalbi se navodi da je dana 20. marta 2018. godine Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice podnijela zahtjev za slobodan pristup informacijama kojim su od Osnovnog suda u Podgorici zatražili dostavljanje kopije akata koji sadrže informaciju o svim sudskim postupcima koji su vođeni ili se vode protiv X X, rođene 7. aprila 1978. godine. Napominju da je riječ o kandidatu za Predsjednika Crne Gore. Dana 05. aprila 2018.godine Osnovni sud u Podgorici dostavlja žaliocu rješenje broj: Su V br.5/18-11 od 03. aprila 2018.godine kojim odbija pristup traženim informacijama, zbog postojanja razloga za ograničenje pristupa informacijama. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ se poziva na član 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, te na odredbe Zakona o zaštiti podataka o ličnosti i u bitnom navodi da nije riječ o informacijama koje se odnose na javne funkcionere, te da se tražena informacija ne može smatrati informacijom od javnog interesa, a još manje informacijom u vezi sa vršenjem javne funkcije. Takođe, ukazuje na odredbe člana 123 stav 3 i 4 Krivičnog zakonika Crne Gore kojim je propisano davanje podataka iz kaznene evidencije. Žalilac osporava rješenje prvostepenog organa jer je isto zasnovano na pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni normi materijalnog prava, a takođe su prilikom donošenja istog prema mišljenju žalioca povrijeđena pravila postupka. Članom 51 stav 1 Ustava Crne Gore propisano je da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja. U stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Odredba člana 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijam propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanja ljudskih prava i sloboda. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Ova zakonska odredba ima višestruki značaj. Utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat je primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Odredba člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da će se pristup informaciji ograničiti ukoliko bi objelodanjivanje informacije značajno ugrozilo interes iz člana 14 ovog zakona, odnosno ukoliko postoji mogućnost da bi objelodanjivanje informacije izazvalo štetne posljedice po interes koji je od većeg značaja od interesa javnosti da zna tu informaciju, osim ako postoji preovlađujući javni interes iz člana 17 ovog zakona. Odredba člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije. Prema tome, prema mišljenju žalioca prvostepeni organ je pogrešno primijenio ovu zakonsku odredbu tako što je ograničio pristup podacima čije je objavljivanje od nespornog javnog značaja jer se radi o predsjedničkom kandidatu, a što je i zahtjevom naglašeno i što prvostepeni organ uopšte nije uzeo u obzir prilikom donošenja odluke. Naime, shodno odredbama Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja predsjednički kandidati se smatraju političkim subjektima (član 2), propisano je i njihovo finansiranje iz sredstava budžeta (čl.8 i 20), kao i da su obavezni da podnose imovinske kartone (član 41). Imajući u vidu da se u tom smislu imenovano lice tretira kao javni funkcioner, da se finansira iz budžetskih sredstava i da ima obaveze kao javni funkcioner, jasno je da je odredba člana 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama pogrešno primijenjena. Osim toga, žalilac ističe da je javni interes u konkretnom slučaju nesporan je se radi o kandidatu koji pretenduje na jednu od najznačajnijih funkcija u državi, zbog čega javnost ima interes da bude upoznata sa informacijama da li se protiv imenovanog lica pred ovim sudom vode postupci, odnosno da li su isti vođeni. Ovakav interes javnosti je značajniji od interesa ličnih podataka i objelodanjivanjem traženih informacija ne mogu biti ugroženi lični podaci niti interesi imenovanog lica. Posebno je nerazumljiv stav prvostepenog organa da „se tražena informacija ne može smatrati informacijom od javnog interesa" jer je interes javnosti u konkretnom slučaju nesporan, a što se moglo zaključiti iz navoda samog zahtjeva u kome je jasno navedeno da se radi o predsjedničkom kadidatu, a što prvostepeni organ nije cijenio i nije obrazložio zašto ovaj podatak nije smatrao značajnim. Dalje, prvostepeni organ je pogrešno primijenio i odredbu člana 123 stav 4 Krivičnog zakonika Crne Gore kojim je propisano da se podaci iz kaznene evidencije mogu, na obrazložen zahtjev, dati državnom organu, privrednom društvu, drugom pravnom licu ili preduzetniku ako još traju pravne posljedice osude ili mjere bezbjednosti i ako za to postoji opravdan interes zasnovan na zakonu. Kako u konkrentom slučaju postoji nesporan interes javnosti zasnovan na odredbi člana 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, prije svega iz razloga što je imenovano lice u toku kandidature koristilo sredstva iz budžeta za finansiranje, jasno je da citirana zakonska odredba nije primjenljiva, kao i da ista govori u prilog činjenici da je prvostepeni organ bio dužan dozvoliti pristup traženim informacijama. Prema tome, rješenje je donijeto paušalno i razlozi dati u obrazloženju su u suprotnosti sa činjeničnim stanjem navedenom u zahtjevu, zbog čega je nezakonito odbijen pristup traženim informacijama. Dakle, rješenje je nerazumljivo jer se prvostepeni organ poziva na navedenu zakonsku odredbu, uprkos tome što je upoznat sa činjenicom da je imenovano lice predsjednički kandidat. Prema tome, prema mišljenju žalioca prvostepeni organ je pogrešno utvrdio činjenično stanje na osnovu čega je pogrešno zaključio da je moguće ograničiti pristup traženim informacijama paušalnim citiranjem navedene zakonke odredbe koja u konkrenom slučaju nije primjenljiva. Žalilac ističe da navedena zakonska odredba u predmetnom slučaju nije primjenljiva jer se radi o predsjedničkom kandidatu, a što je zahtjevom navedeno i bilo poznato prvostepenom organu, zbog čega je interes javnosti da bude upoznata sa traženom informacijom nesporan. Međutim prvostepeni organ nije ni utvrđivao javni interes u predmetnom slučaju već je štiteći samo lične podatke ograničio pristup kompletnoj traženoj informaciji, a protivno odredbama Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Žalilac je mišljenja da se, na način što će se podnosiocu zahtjeva omogućiti pristup traženim informacijama, ne ugrožavaju interesi navedeni u članu 14 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, a ako se ugrožavaju da je prvostepeni organ bio dužan da objasni na koji način bi se to desilo. Najzad, sve i da se u traženim informacijama nalaze podaci kojima se pristup može ograničiti u smislu ovog zakona prvostepeni organ je bio dužan da, u skladu sa članom 24 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, omogući pristup istima, a nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup organičen tj. koje na bilo koji način mogu ugroziti prava zaštićena članom 14 ovog zakona. Prema tome, u predmetnom slučaju je u cilju zaštite ličnih podataka ograničen pristup kompletnoj traženoj informaciji, a što je u suprotnosti sa navedenom zakonskom odredbom. Dakle, prvostepeni organ je neosnovano ograničio pristup kompletnoj informaciji, jer je bio dužan dostaviti istu, a nakon brisanja podataka koje štiti. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Odredba člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, pobijano rješenje je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti istog. S obzirom na to da je donošenjem osporenog rješenja ograničeno njegovo zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, u skladu sa navedenim, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Osnovnog suda u Podgorici broj: Su V br.5/18-11 od dana 03. aprila 2018.godine i meritorno odluči po žalbi te da obaveže prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije je našao da je žalba neosnovana.

Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da drugostepeni organ će odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije ispitujući zakonitost osporenog rješenja je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu: 1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti. Članom 2 stav 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da se lični podaci ne mogu obrađivati u većem obimu nego što je potrebno da bi se postigla svrha obrade niti na način koji nije u skladu sa njihovom namjenom. Članom 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti zaštita ličnih podataka obezbjeđuje se svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo. Članom 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrdjen ili se može utvrditi. Tačkom 6 istog člana propisano je da je saglasnost slobodno data izjava u pisanoj formi ili usmeno na zapisnik, kojom lice nakon što je informisano o namjeni obrade, izražava pristanak da se njegovi lični podaci obradjuju za odredjenu namjenu. Članom 10 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da se obrada ličnih podataka može vršiti po prethodno dobijenoj saglasnosti lica čiji se lični podaci obradjuju, koja se može opozvati u svakom trenutku. Član 14 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti je propisano da se obrada ličnih podataka koja se odnosi na krivična djela, izrečene krivične i prekršajne kazne ili mjere bezbjednosti može se vršiti samo od strane ili pod nadzorom nadležnog državnog organa i ako su obezbijeđene mjere zaštite ličnih podataka u skladu sa zakonom. Članom 16 stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da se test štetnosti ne vrši u slučaju člana 14 stav 1 tačka 1 alineja 1 i 2. Članom 123 st.3 i 4 Krivičnog zakonika Crne Gore propisano je da se podaci iz kaznene evidencije mogu dati samo sudu, državnom tužiocu i organu uprave nadležnom za poslove policije u vezi sa krivičnim postupkom koji se vodi protiv lica koje je ranije bilo osuđeno, organu za izvršenje krivičnih sankcija i organu koji učestvuje u postupku davanja amnestije, pomilovanja, rehabilitacije ili odlučivanja o prestanku pravnih posljedica osude, kao i organima starateljstva, kad je to potrebno za vršenje poslova iz njihove nadležnosti. Podaci iz kaznene evidencije mogu se, na obrazložen zahtjev, dati i državnom organu, privrednom društvu, drugoj organizaciji ili preduzetniku, ako još traju pravne posljedice osude ili mjere bezbjednosti i ako za to postoji opravdani interes zasnovan za zakonu.. U konkretnoj postupku nijesu ispinjeni uslovi za obradu ličnih podataka od strane podnosioca zahtjeva za slobodan pristup informacijama zbog čega je cijeneći navode ožalbenog rješenja žalba odbijena kao neosnovana.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drukčije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**