**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-2760-2/18**

**Podgorica, 11.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 18/122663; 18/122665; 18/122668 od 02.07.2018.godine izjavljene zbog poništaja rješenja Centralne banke Crne Gore broj 12-4719-2/2018 od 13.06.2018.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 13.06.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 07.08.2018.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenja Centralne banke Crne Gore broj 12-4719-2/2018 od 13.06.2018.godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje po osnovu podnijetog seta zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 18/122663; 18/122665; 18/122668 od 01.06.2018.godine, u kojem se navodi: „Odbija se zahtjev za pristup informacijama u vidu dostavljanja kopija elektronske komunikacije sa Direkcijom za finansije, računovodstvo i kontrolu od 04., 07. i 08.05.2018.godine, elektronske komunikacije sa Direkcijom za pravne poslove od 17. i 29.05.2018. godine i 14. i 16.05.2018. godine, a sve u vezi sa problemom nabavke usluga pružanja mobilne telefonije za zaposlene Centralne banke Crne Gore, kao i komunikacije Direkcije za pravne poslove upućene X X i relevantnim organizacionim jedinicama od 19.05.2018.godine. Troškova postupka nije bilo.“ U obrazloženju rješenja se navodi da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS podnijela je zahtjeve za slobodan pristup informacijama br. 18/122663, 18/122665 i 18/122668 od 01.06.2018.godine, kojim je tražila informacije u vidu dostavljanja kopija elektronske komunikacije sa Direkcijom za finansije, računovodstvo i kontrolu od 04.,07. i 08.05.2018. godine, elektronske komunikacije sa Direkcijom za pravne poslove od 17. i 29.05.2018. godine i 14. i 16.05.2018.godine, a sve u vezi sa problemom nabavke usluga pružanja mobilne telefonije za zaposlene Centralne banke Crne Gore, kao i komunikacije Direkcije za pravne poslove upućene X X i relevantnim organizacionim jedinicama od 19.05.2018.godine. Odlučujući o zahtjevima prvostepeni organ je našao da se radi o tri, po prirodi, istovjetna zahtjeva o kojim bi radi ekonomičnosti postupka bilo cjelishodno odlučiti jednim rješenjem. Cijeneći zahtjeve Centralna banka Crne Gore je utvrdila da su svi neosnovani. Zakon o slobodnom pristupu informacijama u čl.14 st.1 tač.4 al.2 propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ako je to u interesu vršenja službene dužnosti, a radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na konsultacije unutar organa vlasti u vezi sa predlaganjem rješenja nekog predmeta. Elektronska komunikacija sa Direkcijom za finansije, računovodstvo i kontroling, Direkcije za pravne poslove, između njih kao i između Direkcije za pravne poslove i X X i relevantnih organizacionih jedinica, čini konsultacije unutar organa vlasti kojom organ vlasti obavlja svoje svakodnevne službene dužnosti, a sve sa ciljem utvrđivanja određenih stavova, za potrebu izrade dokumenata koja se tiču rada Centralne banke kao i sa potrebom predlaganja rješenja nekog predmeta. U konkretnom slučaju, kako to podnosilac zahtjeva navodi, komunikacija se obavljala oko problema usluge pružanja mobilne telefonije, koji predmet je u brzim reakcijama nadležnih organizacionih jedinica riješen. Dakle, nesumnjivo je da se radi o komunikaciji unutar organa i to u obavljanju službene dužnosti a sa potrebom predlaganja rješenja nekog predmeta, čime su se ispunili uslovi da organ vlasti, odnosno prvostepeni organ odbije zahtjeve u skladu sa čl.14 st. 1 tač.4 al.2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Imajući u vidu član 17 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, prema kom, preovlađujući javni interes postoji kada tražena informacija sadrži podatke koji osnovano ukazuju na korupciju, nepoštovanje propisa, nezakonito korišćenje javnih sredstava ili zloupotrebu ovlašćenja u vršenju javne funkcije; sumnju da je izvršeno krivično djelo ili postojanje razloga za pobijanje sudske odluke; nezakonito dobijanje ili trošenje sredstava iz javnih prihoda; ugrožavanje javne bezbjednosti; ugrožavanje života; ugrožavanje javnog zdravlja i ugrožavanje životne sredine, ukazujemo da elektronska komunikacija koja je predmet ovih zahtjeva ne sadrži ništa od prethodno navedenog, pa time ne postoji preovlađujući javni interes za objelodanjivanjem ovih podataka. Upravo je ovo dio rezultata provedenog testa štetnosti. Test štetnosti je takođe pokazao da postoje brojni razlozi da se ovi podaci ne objavljuju. Naime, objelodanjivanjem elektronske komunikacije koja je nastala unutar organa, i koja prethodi konačnom rješavanju nekog predmeta, može da ostavi utisak koji je nepodudaran sa konačnim rješenjem, stvarajući nesigurnost kod građana. Prvostepeni organ upravo kao društveno odgovorna institucija koja podržava potrebu javnosti da zna, te nužnosti da javnost bude pravilno i tačno informisana, smatra da je u njegovoj obavezi da za javnost ima dostupne informacije i dokumenta koji predstavljaju konačan stav i koji kao takvi isključivo zavrjeđuju pažnju javnosti. Troškova postupka nije bilo. Na osnovu izloženog odlučeno je kao u izreci.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija zbog nepravilno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog propisa i povrede pravila postupka. U bitnom se navodi da je dana 01. juna 2018.godine podnesen set zahtjeva za dostavljanje informacija kojim su od Centralne banke Crne Gore zatražene kopije: Elektronske komunikacije sa Direkcijom za finansije, računovodstvo i kontrolu CBCG od 4., 7. i 8. maja 2018. godine, a u vezi sa problemima sa nabavkom usluga pružanja mobilne telefonije za zaposlene CBCG; Elektronske komunikacije sa Direkcijom za pravne poslove CBCG 17. i 29. maja 2018. godine, koja uključuje dodatnu korespondenciju upućenu X X i relevantnim organizacionim jedinicama od 19. maja 2018. godine, a sve u vezi sa problemima sa nabavkom usluga pružanja mobilne telefonije za zaposlene CBCG; Elektronske komunikacije sa Direkcijom za pravne poslove CBCG od 14. i 16. maja 2018. godine, a u vezi sa problemima sa nabavkom usluga pružanja mobilne telefonije za zaposlene CBCG. Dana 15. juna 2018.godine dostavljeno nam rješenje Centralne banke Crne Gore Broj: 12-4719-2/2018 od 13. juna 2018.godine kojim je odbijen pristup svim navedenim zahtjevima po istom osnovu. U obrazloženju osporenog rješenja prvostepeni organ se poziva na odredbu člana 14 stav a tačka 4 alineja 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ukazujući na to da postoji interes vršenja službene dužnosti, jer se radi o podacima koji se odnose na konsultacije unutar organa vlasti u vezi sa predlaganjem rješenja nekog predmeta. Dalje se navodi da su predmet zahtjeva informacije u vezi sa problemom koji je riješen, te da se radi o komunikaciji unutar organa u obavljanju službene dužnosti, a sa potrebom predlaganja rješenja nekog predmeta, čime su se stekli uslovi za primjenu naprijed navedene zakonske odredbe. Ističe se da ne postoji javni interes, da je izvršen test štetnosti i utvrdjeno da bi se objelodanjivanjem traženih informacija stvorila nesigurnost kod građana. Žalilac osporava rješenje prvostepenog organa jer je isto nejasno i zasnovano na nepotpuno i nepravilno utvrđenom činjeničnom stanju, jer prvostepeni organ nije pravilno utvrdio koje informacije su predmet zahtjeva, da li objelodanjivanje istih može ugroziti bilo koji od zakonom propisanih interesa, kao ni da li postoji interes javnosti i da li je isti značajniji u odnosu na zaštićeni interes. Takođe, prema mišljenju žalioca prvostepeni organ je prilikom donošenja pobijanog rješenja pogrešno primijenio materijalno pravo, jer se pozvao na zakonsku odredbu koja u konkretnom slučaju nije primjenljiva jer kako i sam prvostepeni organ navodi predmet zahtjeva su informacije u vezi sa kojima je problem riješen, pa ne postoji osnov prikrivanja podataka u cilju traženja rješenja. Shodno tome, prvostepeni organ je prilikom donošenja rješenja počinio povrede pravila postupka, zbog čega je rješenje nezakonito. Cilj Zakona o slobodnom pristupu informacijama je da obezbijedi javnost i otvorenost djelovanja organa i omogući ostvarivanje prava na pristup informacijama od javnog značaja, čime se obezbjeđuje nadzor javnosti nad organima koji vrše javna ovlašćenja (uključujući i prvostepeni organ), sve u smislu ustavnog načela suverenosti (član 2 Ustava) o neposrednom ostvarivanju vlasti od strane građana. Odredbom člana 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je organ vlasti dužan da omogući podnosiocu zahtjeva pristup informaciji ili njenom dijelu osim u slučajevima predviđenim zakonom. Odredbom člana 14 stav 1 tačka 4 alineja 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta. Kako su predmet zahtjeva infomacije u vezi problema koji je riješen, a što ni prvostepeni organ ne spori, jasno je da je pristup neosnovano ograničen, paušalnim pozivanjem na navedenu zakonsku odredbu. Takođe, nepravilno utvrđeno činjenično stanje postoji i kod činjenice da prvostepeni organ nije utvrdio postojanje javnog interesa u konkretnom slučaju, a koji je nesporan i ne postoji ni jedan razlog da tražene infomacije budu sakrivene od javnosti. Kod ovako nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja pristup traženim odlukama je nezakonito odbijen, s pozivom na zakonske odredbe koje u konkretnom slučaju nijesu primjenljive. S tim u vezi žalilac ističe da je navodni test štetnosti bez značaja jer istim nije utvrđen javni interes, te interes koji je zaštićen ne predstavlja zakonski interes i nije valjano ograničiti pristup jer postoji mogućnost „stvaranja nesigurnosti kod građana”. Osim toga, kako obrazloženje osporenog rješenja ne sadrži razloge i propise koji bi upućivali na rješenje dato u dispozitivu, to je prvostepeni organ počinio povredu postupka koja je mogla biti od uticaja na rješavanje ove upravne stvari, zbog čega je osporeno rješenje nezakonito. Na osnovu ovakvog stava prvostepenog organa zaključuje se da su sve radnje preduzete u donošenju pobijanog rješenja obavljene suprotno zakonu i sa pokušajem prikrivanja nezakonitog postupanja prvostepenog organa u konkretnom slučaju. Osim toga, sve i da je osnovano ograničen pristup traženim informacijama na osnovu navedene zakonske odredbe prvostepeni organ je, prema odredbi člana 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, bio dužan izvršiti test štetnosti objavljivanja informacija, koji mora da prethodi ograničenju u svakom konkretnom slučaju, na koji način bi utvrdio da li će objavljivanjem tražene informacije po određeni zaštićeni interes nastati šteta značajno veća od štete po javni interes zbog neobjavljivanja iste. Testiranje štetnosti objavljivanja informacija vrši se po službenoj dužnosti, što znači da je teret dokazivanja na organu vlasti koji vodi postupak. Navodni test štetnosti nije moguće prihvatiti prije svega jer ne postoji dokaz da je isti faktički sproveden, kao i iz razloga što navodi dati u rješenju u vezi testa štetnosti nijesu zakoniti i ne mogu se dovesti u vezu sa zakonskom odredbom na koju se poziva. Ovakav stav prihvatio je i Upravni sud Crne Gore u presudi U.br.1959/15 od 23.02.2016.godine, pa žalilac ukazuje na navedenu presudu na osnovu koje se jasno zaključuje da je pristup traženim informacijama nezakonito ograničen. Ograničenja pristupu informacijama, osim Zakonom o slobodnom pristupu informacijama, definisana su u okviru Ustava i Konvencije Savjeta Evrope o pristupu službenim dokumentima. Naime, Ustavom i Konvencijom predviđena je mogućnost, a ne obaveza ograničavanja pristupa informacijama radi zaštite određenih vitalnih interesa, odnosno vrijednosti. Ova okolnost nameće potrebu da se pored definisanja kriterijuma za prepoznavanje informacija kojim se pristup može ograničiti, definišu i standardi u odnosu na koje će se, zavisno od zaštićenog interesa, u svakom konkretnom slučaju traženja pristupa određenoj informaciji vršiti test štetnosti njenog objelodanjivanja. U konkretnom slučaju se ne može zaključiti da je sproveden test štetnosti, iako je to zakonska obaveza prvostepenog organa, pa je postupanje istog nezakonito. Takođe, žalilac ukazuje na to da je osporenim rješenjem neosnovano ograničen pristup traženim informacijama, te da se testom štetnosti nije moglo doći do zaključka da je bilo koji od navedenih interesa pretežniji od interesa javnosti da zna tražene informacije. Najzad, žalilac ističe da je rješenje nezakonito i iz razloga što je istim izvršeno spajanje zahtjeva, odnosno odlučeno je jednim rješenjem po više zahtjeva, jer odredbe Zakona o upravnom postupku ne propisuju mogućnost spajanja stvari u jedan postupak. Shodno tome, prvostepeni organ je bio dužan o zahtjevima odlučiti posebnim rješenjima, odnosno odlučiti o svakom zahtjevu posebno, pa je rješenje kojim je odlučeno o više zahtjeva odjednom nezakonito sa aspekta navedenog zakona. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Odredba člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da obrazloženje rješenja treba da bude razumljivo i da sadrži kratko izlaganje zahtjeva stranke, činjenično stanje na osnovu kojeg je rješenje donijeto, propise na osnovu kojih je rješenje donijeto, razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja, razloge zbog kojih nije uvažen neki od zahtjeva ili predloga stranke, odnosno nije uzeto u obzir izjašnjenje stranke o rezultatima ispitnog postupka, a kod odlučivanja po slobodnoj ocjeni, glavne razloge za donijetu odluku. Ako žalba ne odlaže izvršenje rješenja, obrazloženje sadrži i pozivanje na propis kojim je to propisano, odnosno detaljne razloge zbog kojih žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodno tome, pobijano rješenje je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti istog. S obzirom na to da je donošenjem rješenja Centralne banke Crne Gore ograničeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, a u skladu sa navedenim predlaže se da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi rješenje Centralne banke Crne Gore Broj: 12-4719-2/2018 od dana 13. juna 2018.godine godine i meritorno odluči po žalbi, te obaveže prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka po AT-u.

Postupajući po žalbi Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS, br. 18/122663, 18/122665 i 18/122668 od 02.07.2018. godine, Centralna banka Crne Gore na osnovu člana 125 Zakona o upravnom postupku („SI.list CG“ br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), i člana 37 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („SI.list CG“ br. 44/12 i 30/17), podnosi odgovor na kojom kao prvostepeni organ osporava navode žalbe kao neosnovane. U žalbi se navodi da je prvostepeni organ pogriješio što je odlučio da spoji predmetne zahtjeve, pa prvostepeni organ ukazuje da je procesna radnja spajanja predmeta radi odlučivanja opšte prisutna u svim postupcima, jer omogućava ekonomično i cjelishodno vođenje postupka, čime se i strankama obezbjeđuje i garantuje blagovremeno i istovjetno odlučivanje. Osim toga zahtjevi žalioca su istovjetni, sa razlikom što su se zahtjevima traže podaci za različite organizacione jedinice. Kako se u odgovoru na žalbu dalje navodi, ne može se izbjeći utisak da je razlog žaljenja na ovaj dio rada prvostepenog organa, želja i namjera da žalilac ostvari materijalnu korist od izrade većeg broja žalbi od strane advokata koji ga zastupa i koji za svaku urađenu žalbu ima troškove u iznosu od 484,00€. Ne spori prvostepeni organ da advokatima pripada pravo naknade troškova onda kada imaju osnova da ih zahtijevaju, ali po ocjeni prvostepenog organa postoji zloupotreba prava kada stranke dijele svoje zahtjeve na način da obezbijede veće prihode zastupnicima. Cijeni se da je ovo isključiv razlog žalbenih navoda u kojima se prigovara spajanju zahtjeva i odlučivanju jednim rješenjem. Neosnovani su navodi u žalbi da prvostepeni organ nije proveo test štetnosti i da nije utvrdio da li postoji preovlađujući javni interes. Na strani 2 pobijanog rješenja prvostepeni organ je pojasnio da je utvrđivao da li postoji preovlađujući javni interes i uputio stranku da je test štetnosti pokazao da on ne postoji, kao i da bi evenutalno objavljivanje imalo štetne posljedice. Zakon ne propisuje obavezu prvostepenog organa da na poseban način dokazuje materijalnim dokazima podnosiocu zahtjeva da je test štetnosti proveden. Navod u žalbi da žaliocu nijesu dostavljeni materijalni dokazi je, u nedostatku valjane argumentacije, smišljen neosnovan prigovor na rad prvostepenog organa, i kao takav se dalje neće ni komentarisati. Podsjeća se da je osnovna svrha Zakona o slobodnom pristupu informacijama da javnost zna informacije kada postoji preovlađujući javni interes koji je propisan članom 17, po kome ovaj interes javnosti postoji ukoliko se radi o informaciji koja sadrži podatke koji ukazuju na: 1) korupciju, nepoštovanje propisa, nezakonito korišćenje javnih sredstava ili zloupotrebu ovlašćenja u vršenju javne funkcije; 2) sumnju da je izvršeno krivično djelo ili postojanje razloga za pobijanje sudske odluke; 3) nezakonito dobijanje ili trošenje sredstava iz javnih prihoda; 4) ugrožavanje javne bezbjednosti; 5) ugrožavanje života; 6) ugrožavanje javnog zdravlja; 7) ugrožavanje životne sredine. Ništa od navedenog se ne nalazi u traženoj dokumentaciji. U zahtjevima za slobodan pristup MANS traži dostavljanje kopija elektronske komunikacije sa Direkcijom za finansije, računovodstvo i kontrolu od 04., 07. i 08.05.2018.godine, elektronske komunikacije sa Direkcijom za pravne poslove od 17. i 29.05.2018. godine i 14. i 16.05.2018.godine, a sve u vezi sa problemom nabavke usluga pružanja mobilne telefonije za zaposlene Centralne banke Crne Gore, kao i komunikacije Direkcije za pravne poslove upućene X X i relevantnim organizacionim jedinicama od 19.05.2018. godine. Međutim, u žalbi žalilac ne ukazuje kakav je to interes javnosti da zna sadržaj elektronske komunikacije, kako među organizacionim jedinicama, tako i one upućene X X, i to u odnosu na probem mobilne telefonije(?). Kakav je interes javnosti da zna o konsultacijama koje se vrše unutar Centralne banke u vezi sa mobilnim telefonima za službene potrebe zaposlenih kod prvostepenog organa. Konstatuje se i da je za traženu dokumentaciju ipak jedino zainteresovan podnosilac zahtjeva, te da se sa sigurnošću može reći da građane to ne dotiče. Nije ovo cilj Zakona o slobodnom pristupu informacijama, jer to nije demokratska kontrola organa vlasti, ovo je prije zloupotreba prava. Ne iznenađuju ni navodi žalbe žalbe i namjera da žalilac neosnovano pribavi podatke obzirom da se i iz žalbe zaključuje da žalilac nije dovoljno dobro proučio Zakon o slobodnom pristupu informacijama pa tako tvrdi da je članom 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev sadrži detaljno obrazloženje, dok je navedenom odredbom na koju se žalilac poziva zapravo propisano da: "Rješenje kojim se dozvoljava ponovna upotreba informacija, pored podataka iz stava 2 ovog člana, može da sadrži i vrstu dozvole u skladu sa članom 22a ovog zakona. Imajući u vidu sve pravilno utvrđene činjenice, na koje je žaliocu u rješenju ukazano, prvostepeni organ je pravilno primijenio propise, pa je shodno Zakonu o slobodnom pristupu informacijama u čl.14 st.1 tač.4 al.2, po kom organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ako je to u interesu vršenja službene dužnosti, a radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na konsultacije unutar organa vlasti u vezi sa predlaganjem rješenja nekog predmeta, odbio predmetne zahtjeve MANS-a. Na osnovu svega nesporno je da je prvostepeni organ pravilno utvrdio činjenice i primijenio propise, zbog čega je predmetna žalba neosnovana, pa se u smislu člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku predlaže da drugostepeni organ donese rješenje kojim se odbija žalba kao neosnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak.Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da je prvostepeni organ izvršio povredu pravila postupka jer na osnovu odrebi Zakona o upravnom postupku isti nije u mogućnosti spajati postupke kao što je to ranije bilo propisano odredbama Zakona o opštem upravnom postupku. Kako je tražena informacija u posjedu Centralne banke Crne Gore Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ povrijedio odredbu člana 18 i 22 Zakona o upravnom postupku te je prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja za svaki podnijeti zahtjev za slobodan pristup informacija donijeti zasebno rješenje u smislu člana 18 i 22 Zakona o upravnom postupku, te da je žalba osnovana, pa ista usvojena. Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništen prvostepeni rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**