**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1644-2/17**

**Podgorica, 10.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/110694 od 03.05.2017. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Sudskog savjeta broj: 10-2411/17-1 od dana 07. aprila 2017. godine na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 30/17) i člana i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 06.07.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt broj: 10-2411/17-1 od dana 07. aprila 2017.godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/110694 od 03.04.2017. godine, na način što se navodi: ” Odbija se pristup informacijama po zahtjevu Мrežе za afirmaciju nevladinog sektora "MANS", iz Podgorice br: 17/110694 od 03.04.2017.godine, kojom je tražena dostava  
kopija akata koja sadrže informacije o obijezbijeđenoj ravnomjernoj opterećenosti, sudija  
brojem i vrstom predmeta prema uspostavljenim standardima radnog opterećenja. Troškova postupka nije bilo.” U obrazloženju se navodi da se dana 03.04.2017. godine, Mreža za afirmaciju nevladinog sektora MANS iz Podgorice, obratila sa zahtjevom br.17/110694, da mu se dostave informacije bliže navedene u zahtjevu. Ističe se da je u postupku po zahtjevu, prvostepeni organ utvrdio da bi sačinjavanje trošenih informacija o obezbijedenoj ravnomernoj opterećenosti sudija brojem i vrstom predmeta prema uspostavljenim standardima radnog opterećenja, predstavljalo sačinjavanje nove informacije, u smislu odredbe člana 29 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Ističe se da je polazeći od odredbe člana 13 Zakona slobodnom pristupu informacijama, kojim je predviđeno da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji ili njenom dijelu koji posjeduje,  
te od odredbe člana 29 tačka 1   
Zakona o slobodnom pristupu informacijama, to proizilazi zaključak da se zahtjevi za  
pristup informacijama koje se ne nalaze u posjedu organa vlasti prema kom je zahtjev  
upućen, odnosno koji podrazumijevaju sačinjavanje,nove informacije, treba odbiti, zbog čega je odlučeno kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog povreda pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi se da je dana 18.04.2017. godine prvostepeni organ, žaliocu dostavio predmetni akt. Ukazuje se da je članom 51 Ustava Crne Gore propisano da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja, te da u stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike. Ističe se da član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti, dok član 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava. Član 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Navodi se da je utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja. Član 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Navodi se da žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za odbijanjem pristupa istima. Dalje se ističe da je prvostepeni organ mjerom akcionog plana navedenom u zahtjevu predviđen kao organ koji je dužan da postupa u konkrenom slučaju, pa je rješenje nerazumljivo jer se iz istog ne može zaključiti da postoji valjan razlog neposjedovanja traženih informacija i da se iste zaista ne nalaze u posjedu prvostepenog organa, te da se kod ovako datog obrazloženja ne može utvrditi da li je obezbijeđena ravnomjerna opterećenost sudija brojem i vrstom predmeta prema uspostavljenim standardima radnog opterećenja, zbog čega nije jasno iz kog razloga ovaj organ iste ne posjeduje. Ukazuje se da je nejasno i na osnovu čega prvostepeni organ navodi da ne posjeduje tražene informacije s obzirom na mjeru akcionog plana kojom je prepoznat kao nadležan organ u konkrenom slučaju. Prema mišljenju žalioca nesporno da prvostepeni organ posjeduje tražene informacije, te da je isti bio dužan i dostaviti ih, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Ukazuje se da iz navedenog nedvosmisleno proizilazi da je prvostepeni organ u posjedu traženih informacija, da je iste bio dužan i dostaviti, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Odredba člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da rješenje kojii se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji. Po nalaženju žalioca, osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni valjani razlozi zbog kojeg nije uvažen zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povred pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Takođe se navodi da je odredbom člana 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisano je obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažio koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Navodi se da osporeno rješenje apsolutno nema obrazloženja u tom smislu, ne sadrži ni jedan jedini navod o utvrđenom činjeničnom stanju i ne sadrži ni jedan jedini razlog koji bi upućivao na odluku kakva u dispozitivu, pa je zato osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilne rješenja. Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi predmetno rješenje.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog zaključka je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je poštujući odredbu člana 30 stav 3 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama jer je dao jasne razloge da nije u posjedu tražene informacije. Cijeneći žalbene navode da je prvostepeni organ u posjedu traženih informacija s obzirom da je akcionim planom predviđen kao organ koji je dužan da izvještava po ovim pitanjima, Savjet Agencije je cijenio da ovi navodi žalioca ne ukazuju da je prvostepeni organ u posjedu traženih informacija. Naime, prvostepeni organ se u osporenom rješenju pravilno pozvao na odredbe člana 29 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je predviđeno da će organ odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako pristup informaciji zahtijeva ili podrazumijeva sačinjavanje nove informacije, te je dao dovoljno razloga da nije u posjedu tražene informacije. Savjet Agencije je stanovišta da ne stoje navodi iz žalbe da je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito čime bi bilo zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 203 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, iz razloga što je prvostepeni organ dao valjane razloge i obrazloženje zbog kojih je odbio pristup traženoj informaciji. Predmetno rješenje sadrži sve elemetne propisane članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**