**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UP II 07-30-1300-2/18**

**Podgorica, 26.02.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama-Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X br. UP II 07-30-1300-2/18 od 05.03.2018. godine, radi poništaja rješenja Osnovnog suda u Podgorici broj: Su V br. 5/18-7 od 15.02.2018. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12 i 030/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Službeni list Crne Gore", br. 056/14 od 24.12.2014, 020/15 od 24.04.2015, 040/16 od 07.08.2016, 037/17 od 14.06.2017) je na sjednici održanoj dana 16.04.2018.godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba.

Poništava se rješenje Osnovnog suda u Podgorici broj: Su V br. 5/18-7 od 15.02.2018. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je postupajući po zahtjevu od 12.02.2018. godine donio rješenje br. Su V br. 5/18-7 od 15.02.2018. godine kojim je odlučeno na način: Odbija se zahtjev za slobodan pristup informacijama od 12.02.2018.godine, podnosioca zahtjeva X X iz Podgorice, kojim je tražen neposredan uvid u anonimizovani izvornik presude P.br.5405/12 od 30.10.2014.godine (tužilja L.R.); presude u predmetu P.br.5405/12 nakon ukidnog rješenja Gž.br.376/2015, koja je donijeta u ponovnom postupku kod Osnovnog suda u Podgorici; presude P.br.2995/15 od 24.08.2016.godine (tužilja M.P.), a potom skeniranje (skenerom u boji) izvornika tražene informacije sa nosioca tražene informacije na prenosivu materiju odnosno da Osnovnih sud u Podgorici u nedostatku skenera omogući podnosiocu da tražene informacije fotografiše, zbog postojanja razloga za ograničenje pristupa informacijama. Kao obrazloženje prvostepeni organ u rješenju navodi da je cijeneći navode iz pomenutog zahtjeva, a imajući u vidu važeću zakonsku regulativu, našao da zahtjev treba odbiti, shodno članu 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Čl.13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama predviđa da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Izuzeci od ovog pravila su predviđeni u članu 14 pomenutog zakona. Naime, čl.14 st.1 tač.1 istog zakona predviđa da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa, i onih koji se odnose na sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti. Čl.4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti ("Službeni list Crne Gore", br.79/2008, 70/2009, 44/2012 i 22/2017) propisuje da se zaštita ličnih podataka obezbjeđuje svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo. Ovaj zakon u čl.9 definiše lične podatke kao sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi, a obradu ličnih podataka definiše kao radnju kojom se automatski ili na drugi način lični podaci prikupljaju, evidentiraju, snimaju, organizuju, čuvaju, mijenjaju, povlače, koriste, vrši uvid u njih, otkrivaju putem prenosa, objavljuju ili na drugi način čine dostupnim, svrstavaju, kombinuju, blokiraju, brišu, uništavaju, kao i bilo koja druga radnja koja se vrši na ličnim podacima. U daljim odredbama, u čl.10 navedenog zakona, isti predviđa mogućnost davanja ličnih podataka trećem licu, propisujući kao preduslov saglasnost lica čiji se lični podaci obrađuju, te predviđajući uslove za obradu ličnih podataka bez sagiasnosti lica: ako je to neophodno radi izvršavanja zakonom propisanih obaveza rukovaoca zbirke ličnih podataka, zaštite života i drugih vitalnih interesa lica koje nije u mogućnosti da lično da saglasnost, izvršenja ugovora ako je lice ugovorna strana ili radi preduzimanja radnji na zahtjev lica prije zaključivanja ugovora, obavljanja poslova od javnog interesa ili u vršenju javnih ovlaščenja koja su u djelokrugu rada, odnosno nadležnosti rukovaoca zbirke ličnih podataka ili treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka, ostvarivanja na zakonu zasnovanog interesa rukovaoca zbirke ličnih podataka ili treće strane, odnosno korisnika ličnih podataka, izuzev ako takve interese treba ograničiti radi ostvarivanja i zaštite prava i sloboda lica. U konkretnom, podnosilac zahtjeva želi ostvariti uvid u spise konkretnih sudskih predmeta (pri čemu je jedan još uvijek u radu pred ovim sudom, a drugi se nalazi u Vrhovnom sudu Crne Gore po reviziji), ne obrazlažući pravni interes za to, već se isti poziva na Zakon o slobodnom pristupu informacijama. Činjenica da se podnosilac zahtjeva služi inicijalima stranaka svjedoči o tome da isti posjeduje podatke o strankama u predmetima ovog suda pod poslovnim oznakama P.br.5405/12 (novi broj P.br.5195/15) i P.br.2995/15. Služeći se inicijalima stranaka, kako se navodi u rješenju, podnosilac zahtjeva pogrešno smatra da će na taj način obavezati sud da mu dostavi tražene presude uz anonimizaciju podataka, koja anonimizacija bi u konkretnom bila suvišna i besmislena, obzirom da je podnosilac zahtjeva, po logici stvari, u saznanju na koja lica se tražene presude odnose. Kako podnosilac zahtjeva posjeduje podatke o strankama u konkretnim parničnim postupcima, to ne postoji način da ovaj sud dostavi tražene informacije podnosiocu (uvid i kopiju spisa konkretnih sudskih predmeta), a da ne prekrši zakonske norme koje nalažu zaštitu ličnih podataka. Upravo iz tih razloga, predviđen je izuzetak od pravila obaveze dostavljanja informacija koje su u posjedu organa vlasti, u gore citiranom 51.14 st.1 tač.1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Naime, anonimizacija ličnih podataka, odnosno brisanje podataka kojima bi se mogao otkriti identitet lica, u konkretnom slučaju ne bi postigla svoju svrhu, pri činjenici da podnosilac zahtjeva već posjeduje podatke o licima na koja se tražene presude odnose. Udovoljavanjem ovakvom zahtjevu ovaj sud bi potvrdio identitet lica u postupku i dostavio lične podatke/informacije (koje se tiču životne situacije lica sublimirane u presudama ovog suda). Iz tih razloga, sud je odlučio kao u izreci rješenja. Upravo iz prednje navedenih razloga, procesni zakoni daju mogućnost svim zainteresovanim licima za uvid u spise sudskih predmeta, uz obrazložen interes. Naime, Zakon o parničnom postupku i Zakonik o krivičnom postupku, u svojim odredbama predviđaju da o zahtjevima za razmatranje i prepisivanje spisa predmeta, u kojima je postupak u toku, odlučuje postupajući sudija, odnosno predsjednik vijeća, a kad je postupak završen, predsjednik suda, a cijeneći interes za podnošenje zahtjeva. Odredbe čl.148 Zakona o parničnom postupku predviđaju da stranke imaju pravo da razmatraju i prepisuju spise parnice u kojoj učestvuju, te da se ostalim licima koja imaju opravdan interes može dozvoliti razmatranje i prepisivanje pojedinih spisa. Takođe, istim Članom je propisano da kad je postupak u toku, dozvolu daje sudija, odnosno predsjednik vijeća, a kad je postupak završen, predsjednik suda, odnosno zaposleni u sudu koga on odredi. Shodno tome, procesni zakoni se javljaju kao lex specialis u odnosu na Zakon o slobodnom pristupu informacijama. Iz ovih razloga, upućuje se podnosilac zahtjeva da se obrati sudu posebnim zahtjevom za uvid i kopiranje, u kojem će obrazložiti interes za vršenje uvida i kopiranja konkretnih spisa predmeta. U prilog prethodno izloženom stanovištu osnovnog suda ide i pravni stav Upravnog odjeljenja Vrhovnog suda, Su VI br.60/11 od 06.07.2011. godine, po kojem se uvid u sudske spise ne može vršiti na osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama, već isključivo na osnovu procesnih zakona i Zakona o sudovima, te da se neće dozvoliti pristup informaciji kada se traži pojedinačna i konkretno određena odluka, jer se ni anonimizacijom ne mogu zaštiti podaci o ličnosti.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi je navedeno da se rješenje pobija iz svih zakonskih razloga. Prethodnim uvidom u internet stranicu www.sudovi.me, podnosilac je konstatovao da navedenih presuda P.br.5405/12 od 30.10.2014.g., kasnije presude nakon ukidnog rješenja Gž.br.376/15-P.br.5195/15, te presude P.br.2995/15 nema medu ostalim anonimizovanim odlukama ovog Suda. Tim odlukama može pristupiti svako, bez obrazlaganja pravnog interesa, međutim kako se navedena sudska presuda ne nalazi u anonimizovanom obliku tamo gdje bi trebala biti - medu ostalim objavljenim presudama (internet stranica Suda - Odluke), upravo stoga je podnosilac bio primoran tražiti slobodan pristup istoj upravo u skladu sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama. Nepravilno je stoga, i netačno utvrđenje prvostepenog organa da podnosilac traži uvid u spise, pa je to element pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pa razlozi dati u obrazloženju rješenju time postaju protivurječni. Takođe, u pravcu kontatacije prvostepenog organa da podnosilac posjeduje imena stranaka, ukazuje se drugostepenom organu da je na internet sajtu Ustavnog suda CG javno dostupna odluka tog suda oznake UŽ III br. 132/2013 u kojoj se jasno pominju stranke pa i ime i prezime tužilje L.R., dok je Osnovni sud Podgorica (tj. starješina suda Zoran Radović) i dalje neažuran tj. ne objavljuje ažurno na svoju internet stranicu sudske presude... I to je element nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Pored svega, podnosilac je zahtjevom za slobodan pristup od 12.02.2018g. tražio i kasniju presudu nakon vraćanja predmeta na ponovni postupak prvostepenom sudu (prvostepeni organ je mogao identifikovati o kojem parničnom predmetu je riječ, jer je podnosilac pomogao nalaženje tražene informacije time što je naveo da je sudila sudija Osnovnog suda Podgorica Branka Zeković, a jedno ročište u tom kasnijem postupku je održano dana 03.12.2015g.). Prvostepeni organ se ne izjašnjava o ovome, pa je to elemenat nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. 2. Povreda pravila postupka sastoji se u tome što je prvostepeni organ povrijedio član 17, stav 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Naime, postoji preovlađujući javni interes za objavljivanjem odluka Suda, pa i konkretnih odluka, a prvostepeni organ iste prikriva od javnosti. Nepravilno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje neminovno dovodi do pogrešne primjene materijalnog prava, jer prvostepeni organ pogrešno (namjerno ili nenamjerno), tumači odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama, na način što pogrešno pravno kvalifikuje činjenično stanje i vezuje ga prvenstveno za Zakon o parničnom postupku. Podnosilac ne traži uvid u spise. Konačno, podnosilac predlaže da ovu žalbu Agencija za zaštitu podataka o ličnosti i slobodan pristup informacijama usvoji i ukine osporeno rješenje od 15.02.2018.godine, te naloži prvostepenom organu da donese novo na zakonu zasnovano.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni javnopravni organ, on će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i predmet vratiti prvostepenom organu na ponovni postupak. Članom 1 Zakona o slobodnom pristupu informacija je propisano da pravo na pristup informacijama u posjedu organa vlasti ostvaruje se na način i po postupku propisanim ovim zakonom a ne drugim. Članom 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimnost organa vlasti. Članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano da pristup informacijama je od javnog interesa. Pristup informacijama može se ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom. Članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da je organ vlasti dužan je da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Članom 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama taksativno su navedeni slučajevi i to na način da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije, ako je to u interesu:1) zaštite privatnosti od objelodanjivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na: javne funkcionere u vezi sa vršenjem javne funkcije, kao i prihode, imovinu i sukob interesa tih lica i njihovih srodnika koji su obuhvaćeni zakonom kojim se uređuje sredstva dodijeljena iz javnih prihoda, osim za socijalna primanja, zdravstvenu zaštitu i zaštitu od nezaposlenosti; 2) bezbjednosti, odbrane, spoljnje, monetarne i ekonomske politike Crne Gore, u skladu sa propisima kojima se uređuje tajnost podataka, označeni stepenom tajnosti; 3) prevencije istrage i gonjenja izvršilaca krivičnih djela, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: sprječavanje izvršenja krivičnog djela, prijavljivanje krivičnog djela i njegovog izvršioca, sadržinu preduzetih radnji u pretkrivičnom i krivičnom postupku, dokaze prikupljene izviđajem i istragom,mjere tajnog nadzora, zaštićenog svjedoka i svjedoka saradnika, efikasnost vođenja postupka 4) vršenja službene dužnosti, radi zaštite od objelodanjivanja podataka koji se odnose na: planiranja inspekcijske kontrole i nadzora od strane organa vlasti, konsultacije unutar i između organa vlasti u vezi sa utvrđivanjem stavova, radi izrade službenih dokumenata i predlaganja rješenja nekog predmeta, rad i odlučivanje kolegijalnih organa, pokretanje i vođenja disciplinskog postupka; 5) zaštite trgovinskih i drugih ekonomskih interesa od objavljivanja podataka koji se odnose na zaštitu konkurencije i poslovnu tajnu u vezi sa pravom intelektualne svojine. 6) Ako je informacija poslovna ili poreska tajna u skladu sa zakonom. Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ bio u obavezi da, kroz pravilnu primjenu člana 14 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama ograničiti pristup dijelu informacije i nakon brisanja podataka u skladu sa člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, omogući pristup ostalom dijelu informacije. Članom 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama je propisano, ako je dijelu informacije pristup ograničen, u skladu sa članom 14 Zakona, organ vlasti dužan je da omogući pristup informaciji dostavljanjem njene kopije podnosiocu zahtjeva, nakon brisanja dijela informacije kojem je pristup ograničen. U slučaju iz stava 1 ovog člana, na dijelu informacije kojem je pristup ograničen stavlja se napomena "izvršeno brisanje" i daje obavještenje o obimu izvršenog brisanja (redova, pasusa i stranica). Brisanje dijela informacije vrši se na način kojim se ne može uništiti ili oštetiti tekst, odnosno sadržina informacije. Naime, članom 9 stav 1 tačka 1 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano je da su lični podaci sve informacije koje se odnose na fizičko lice čiji je identitet utvrđen ili se može utvrditi dok je članom 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti propisano da se zaštita ličnih podataka obezbjeđuje svakom licu bez obzira na državljanstvo, prebivalište, rasu, boju kože, pol, jezik, vjeru, političko i drugo uvjerenje, nacionalnost, socijalno porijeklo, imovno stanje, obrazovanje, društveni položaj ili drugo lično svojstvo. U konkretnom slučaju kroz pravilnu primjenu člana 14 stava 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama prvostepeni organ nakon brisanja ličnih podataka kojima bi se mogla ugroziti privatnost lica, uz primjenu člana 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Savjet Agencije je utvrdio da je prvostepeni organ dužan u ponovnom postupku u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti član 14 stav 1 tačka 1 i član 24 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kao i član 9 i član 4 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti.

Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**