**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-1771-2/16**

**Podgorica, 28.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 4295/2016 od 24.01.2017. godine, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 16/95709-95711 od 23.09.2016. godine, izjavljene protiv rješenja Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj: 10-00-42216/2 od dana 09. septembra 2016. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12) i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 04.08.2018. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje br. 10-00-42216/2 od dana 09. septembra 2016. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 16/95709-95711 od 09.08.2016. godine, na način što je odlučeno: “Odbija se zahtjev za pristup informaciji podnijet od strane Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS br.16/95709-95711 od 09.08.2016.godine.” U obrazloženju se u bitnom navodi da je prvostepeni organ rješavajući po predmetnom zahtjevu za slobodan pristup informacijama, je sproveo upravni postupak i ispitao sve odlučne činjenice i okolnosti koje su od značaja za odlučivanje. Ukazuje se da prvostepeni organ u toku 2012 i 2013. godine nije zaključivao sa Rudnikom uglja AD Pljevlja ugovore o cesijama, mjenicama i jemstvu. Dalje se navodi da je prvostepeni organ u dijelu koji se odnosi na dostavljanje studije opravdanosti izgradnje Termoelektrane Pljevlja II, 2012. godine, koji su izradili konzorcijum Esotech dd Velenje, CEE doo Ljubljana, Premogovnik Velenje dd Velenje, ERICO Velenje, odbijen zahtjev iz razloga što Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić nije u posjedu tražene informacije, te da bi dostavljanje traženih informacija predstavljalo sačinjavanje nove informacije, a sto shodno članu 29 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („SI.List CG br.44/12“), predstavlja osnov za odbijanje zahtjeva.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog povrede pravila postupka i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničkog stanja. Navodi se da je dana 12.09.2016. godine, prvostepeni organ dostavio predmetno rješenje. Žalilac ukazuje da je nezavisni revizor izvršio reviziju finansijskih iskaza akcionarskog društva Rudnik uglja AD Pljevlja za 2012.godinu i 2013.godinu, te da se pod tačkom 26. Dugoročni krediti, strana 32 revizionog izvještaja za 2012. godinu, navodi da je predmetno društvo u toku 2013. godine potpisalo Ugovor o dugoročnom kreditu sa Hypo Alpe Adria AD Podogirca, te da se kao obezbjeđenje kredita koristi 20 blanko mjenica potpisanih od strane ovog društva, kao i 20 blanko mjenica sa mjeničnim ovlašćenjima „Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić“, kao i ovlašćenje za popunjavanje naloga za naplatu, potpisano od strane ovlašćenog lica Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić. Dalje se ukazuje da u izvještaju o ekonomskoj (ne)isplativosti izgradnje drugog bloka termoelektrane Pljevlja na str. 23 i 24 se navodi da je Ministarstvo održivog razvoja i turizma prilikom objavljivanja javne rasprave za Nacrt DPP-a za Termoelektranu Pljevlja Stratešku procjenu uticaja na životnu sredinu u maju 2015.godine, te navodi da je kao osnov za izradu planskog rješenja DPP poslužila projektna dokumentacija EPCG, te da su u tom smislu navedeni su Idejni projekat i Studija opravdanosti izgradnje Termoelektrane Pljevlja II - Esotech, Velenje, Slovenija, iz maja 2012. godine i Idejni projekat i Studija opravdanosti izgradnje Sistema transporta i deponije pepela i šljake za TE Pljevlja na novoj lokaciji - Energoprojekt i Rudarski institut, Beograd, iz novembra 2012. godine. Ističe se da polazeći od gore citiranih navoda nedvosmisleno se može zaključiti da Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić u svom faktičkom posjedu mora imati tražene informacije, te da ih je bila dužna dostaviti žaliocu. Navodi se da shodno odredbi člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Žalilac smatra da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu odredbe člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, stoga ne postoji osnov za odbijanjem zahtjeva. Ukazuje se da Zakon o slobodnom pristupu informacijama, u članu 13 stav 1 propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, te da iz svega navedenog proizilazi da prvostepeni organ u svom faktičkom posjedu ima tražene informacije isti ih je bio dužan dostaviti žaliocu, a shodno navedenim zakonskim odredbama. Navodi se da shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, te da je ovakav stav određen članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. Ukazuje se da osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nij uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, št nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja. Shodn tome, isto je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka i člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjano obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt prvostepenog organa i meritorno odluči po žalbi. Žalilac je tražio troškove postupka po AT-u.

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama dana 17.10.2016. godine na osnovu člana 40 stav 1 tačka 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama podnijela prvostepenom organu zahtjev za dostavljanje informacija br. 07-33-6167-1/16 kojim su traženi spisi predmeta formirani po žalbi NVO Mans br.16/95709-95711 od 23.09.2016. godine

Prvostepeni organ je dana 27.10.2016. godine dostavio Obavještenje br. 11-20-59077 u kojem se navodi da nije u posjedu informacija traženih Zahtjevom NVO Mreža za afirmaciju nevladinog sektora-MANS br. 16/95709- 95711 od 09.08.2016.godine.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, a postupajući po presudi Upravnog suda U.br. 4295/2016, Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog zaključka je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu člana 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama jer je naveo da u toku 2012 i 2013. godine nije zaključivao sa Rudnikom uglja AD Pljevlja ugovore o cesijama, mjenicama i jemstvu. Prvostepeni organ je takođe naveo da nije ni u posjedu studije opravdanosti izgradnje Termoelektrane Pljevlja II, 2012. godine, koji su izradili konzorcijum Esotech dd Velenje, CEE doo Ljubljana, Premogovnik Velenje dd Velenje, ERICO Velenje, odbijen zahtjev iz razloga što Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić. Shodno prethodno navedenom zaključuje se da je prvostepeni organ podveo predmetnu situaciju pod adekvatnu pravnu normu. Savjet Agencije je stanovišta da ne stoje navodi iz žalbe da je osporeno rješenje nerazumljivo i nezakonito čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 203 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, iz razloga što je prvostepeni organ dao valjane razloge i obrazloženje zbog kojih je odbio pristup traženoj informaciji. Predmetno rješenje sadrži sve elemetne propisane članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o opštem upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 235 stav 1 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**