**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-3450-2/17**

**Podgorica, 18.01.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/113557-113559 od 01.08.2017.godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv rješenja Ministarstva finansija broj: 011-182/2 od dana 17. jula 2017 godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 30/17) i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku (“Sl.list Crne Gore”,br.60/03, 73/10 i 32/11) je na sjednici održanoj dana 15.11.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se rješenje Ministarstva finansija broj: 011-182/2 od dana 17. jula 2017 godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenja broj: 011-182/2 od dana 17. jula 2017 godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/113557-113559 od 30.06.2017. godine, na način što je odlučeno:” ODBIJA SE zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice za pristup informacijama broj 17/113557-113559 od 03.07.2017. godine, kao neosnovan.” U obrazloženju rješenja se navodi da je Mreža za afirmaciju nevladinog sektora - MANS iz Podgorice, podnijela zahtjev prvostepenom organu kojim traži pristup informacijama: Kumulativnog iznosa koji je uplaćen po osnovu koncesione naknade od strane firme „Rudnici uglja“ doo Berane u toku 2015. godine, Kumulativnog iznosa koji je uplaćen po osnovu koncesione naknade od strane firme „Rudnici uglja" doo Berane u toku 2016. godine, Kumulativnog iznosa koji je uplaćen po osnovu koncesione naknade od strane firme „Rudnici uglja" doo Berane u toku 2017.godine. Dalje se navodi da je razmatrajući predmetni zahtjev odnosno informaciju koja se istim traži, te detaljnim uvidom u arhivska dokumenta, prvostepeni organ utvrdio da posjeduje samo podatak o kumulativnom iznosu koji je uplaćen za određeni datum i ne može se izdvojiti prihod uplaćen od samo jedne firme, tako da se podnosiocu zahtjeva ne može udovoljiti na zahtijevani način, te da je u prethodnim zahtjevima prvostepeni organ naveo da podatke o pojedinačnim uplatama koncesioriih naknada posjeduje Poreska uprava. Ističe se da je odredbom člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama („Sl. list CG“, broj., 44/12), propisano da organ vlasti o zahtjevu za pristup informaciji odlučuje rješenjem, kojim dozvoljava pristup traženoj informaciji ili njenom dijelu ili zahtjev odbija.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se rješenje pobija zbog povreda pravila postupka i nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi se: da je članom 51 Ustava Crne Gore propisano da svako ima pravo pristupa informacijama u posjedu državnih organa i organizacija koje vrše javna ovlašćenja, dok u stavu 2 istog člana stoji da se pravo pristupa informacijama može ograničiti ako je to u interesu: zaštite života, javnog zdravlja, morala i privatnosti, vođenja krivičnog postupka, bezbjednosti i odbrane Crne Gore, spoljne, monetarne i ekonomske politike; da član 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje transparentnost rada, podstiče efikasnost, djelotvornost, odgovornost i afirmiše integritet i legitimitet organa vlasti; da se članom 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da se pristupom informacijama obezbjeđuje da javnost zna informacije koje su u posjedu organa vlasti, u cilju vršenja demokratske kontrole vlasti i ostvarivanju ljudskih prava; da se članom 7 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da je pristup informacijama od javnog interesa i da se isti može ograničiti samo radi zaštite interesa propisanih ovim zakonom, te da ova zakonska odredba ima višestruki značaj, jer je utvrđivanjem javnog interesa u ovoj oblasti na nesumnjiv način dat primat interesu da se informacije objavljuju u odnosu na suprotni interes, da se informacije, zbog bilo kog razloga uključujući i eventualnu štetu po nosioce tog interesa, izuzmu od objavljivanja; da je članom 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano da je informacija u posjedu organa vlasti faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja, da je nesporno da se informacije tražene zahtjevom nalaze u faktičkom posjedu prvostepenog organa, u smislu navedene zakonske odredbe te da ne postoji osnov za ograničenjem pristupa, prema mišljenju žalioca isti je bio dužan dozvoliti prisutp i dostaviti tražene informacije; da član 2 Konvencije Sekretarijata Evrope o pristupu zvaničnim dokumentima, ratifikovane od stane Crne Gore, navodi da zvanični dokumenti predstavljaju svaku informaciju, u bilo kojoj formi, bilo sačinjene ili dostavljene organima vlasti. (Council of Europe Convention on Access to Official Documents, Article 2.b.) Uredba Evropskog parlamenta i Sekretarijata Evrope, koja se odnosi na pristup dokumentima, nalaže da se sve informacije u posjedu javnih institucija imaju smatrati javnim, i to informacije sačinjene od strane institucije, kao i informacije dostavljene institucijama, (regulation (ec) no 1049/2001 of the european parliament and of the council of 30 may 2001 regarding public access to European Parliament, Council and Commission documents, Article 10, 11). Ukazuje se da u navedenoj Uredbi, stoji da se ista odnosi na svu dokumentaciju u posjedu institucija, sačinjenu ili dostavljenu, iz svih oblasti djelatnosti Evropske unije. Prema mišljenju žalioca navodi dati o obrazloženju osporenog rješenja na kojima se zasniva odluka kakva je data u dispozitivu istog su nerazumljivi i na osnovu istih nije moguće ograničiti pristup traženoj informaciji. Ukazuje se da prvostepeni organ vodi finansije po SAP sistemu iz koga je moguće izdvojiti analitičku karticu kumulativnih uplata po bilo kojoj od stavki datih u istom, te da shodno tome, prvostepeni organ ima mogućnost da izdvoji sve uplate koje su od strane određenog pravnog lica uplaćene po bilo kom osnovu, pa je ovakav stav istog nerazumljiv i neosnovan, pa je u skladu sa navedenim neosnovano je i nerazumljivo upućivanje na Poresku upravu kao organ koji posjeduje tražene informacije, jer prvostepeni organ nesporno u svom posjedu iste mora imati. Žalilac smatra da je prvostepeni organ bio dužan dostaviti tražene informacije, a u skladu sa članom 13 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Ukazuje se da shodno članu 30 stav 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informacijama sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, te da je ovakav stav određen je i članom 203 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku kojim je propisano da obrazloženje, između ostalog, sadrži utvrđeno činjenično stanje, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranke, materijalne propise i razloge koji upućuju na rješenje kakvo je dato u dispozitivu. U krajnjem se navodi da osporeno rješenje ne sadrži utvrđeno činjenično stanje, nijesu navedeni razlozi zbog kojih nije uvažen naš zahtjev, kao ni razlozi koji bi upućivali na pravilnu primjenu materijalnog prava, što nedvosmisleno ukazuje na povredu pravila postupka i na nezakonitost osporenog rješenja, te da je shodno tome, isto je nerazumljivo i nezakonito, čime je zahvaćeno bitnom povredom pravila postupka iz člana 226 stav 2 tačka 7 Zakona o opštem upravnom postupku, jer nedostatak valjanog obrazloženja onemogućava uopšte utvrđivanje zakonitosti i pravilnosti rješenja. Žalioc ističe da mu je uskraćeno zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama, te blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi predmetno rješenje i meritorno odluči po žalbi. Žalilac je tražio troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku propisuje ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ će svojim rješenjem poništiti prvostepeno rješenje i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Naime prvostepeni organ je predmetnim rješenjem odbio zahtjev Mreže za afirmaciju nevladinog sektora iz Podgorice za pristup informacijama broj 17/113557-113559 od 03.07.2017. godine, kao neosnovan, navodeći u obrazloženju da posjeduje samo podatak o kumulativnom iznosu koji je uplaćen za određeni datum i da ne može izdvojiti prihod uplaćen od samo jedne firme, tako da se podnosiocu zahtjeva ne može udovoljiti na zahtijevani način, te da podatke o pojedinačnim uplatama koncesioriih naknada posjeduje Poreska uprava.

Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja utvrdio da prvostepeni organ nije pravilno primijenio odredbe člana 20 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, i člana 55 stav 4 Zakona o opštem upravnom postupku. Članom 20 stav 4 Zakona o slobodnom pristupu informacijama se propisuje da ukoliko organ vlasti nije u posjedu tražene informacije dužan je da, bez odlaganja, ako zna koji je organ nadležan za postupanje po zahtjevu za pristup informaciji, uputi zahtjev nadležnom organu vlasti i da o tome obavijesti podnosioca zahtjeva. Takođe članom 55 stav 4 Zakona o opštem upravnom postupku se propisuje da kad javnopravni organ primi podnesak za koji nije nadležan, dostaviće taj podnesak bez odlaganja, nadležnom javnopravnom organu, odnosno sudu i o tome obavijestiti stranku. S tim u vezi prvostepeni organ je bio dužan da zahtjev za pristup informaciji proslijedi Poreskoj upravi, kao organu vlasti koji je u posjedu informacija koje su tražene zahtjevom za slobodan pristup informacijama NVO Mans br. 17/113557-113559 od 30.06.2017. godine, i da o tome obavijesti podnosioca zahtjeva, a što prvostepeni organ nije učinio.

Savjet Agencije je utvrdio da je žalba osnovana, pa je ista usvojena, a prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 20 dana od dana prijema rješenja otkloni nepravilnosti na koje je ukazano ovim rješenjem.

Na osnovu člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku je poništeno prvostepeno rješenje, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništeno rješenje prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 107 Zakona o opštem upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 237 stav 2 Zakona o opštem upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**