**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-4171-2/17**

**Podgorica, 22.02.2019. godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi NVO Mans br. 17/114864 od 07.11.2017. godine, kojeg zastupa Veselin Radulović advokat iz Podgorice, izjavljene protiv akta Ministarstva unutrašnjih poslova 39 Broj: UPI-007/17-5091/2 od 24. oktobra 2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 30/17) i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 056/14, 020/15, 040/16, 037/17) je na sjednici održanoj dana 02.02.2018. godine donio

**R J E Š E NJ E**

Usvaja se žalba .

Poništava se akt Ministarstva unutrašnjih poslova 39 Broj: UPI-007/17-5091/2 od 24. oktobra 2017. godine.

Predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio akt 39 Broj: UPI-007/17-5091/2 od 24. oktobra 2017. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama NVO Mans 17/114864 od 09.10.2017. godine, u kojem se navodi: Povodom zahtjeva za slobodan pristup informacijama, 17/114864 od 09.10.2017. godine, prvostepeni organ obavještava da će se tražena informacija o aktima koja sadrže informacije o broju popunjenih u odnosu na broj sistematizovanih radnih mjesta u Odjeljenju za unutrašnju kontrolu rada policije u periodu od: 01.07.2017. do 30.09.2017. (veza sa mjerom broj: 7.3. Operativnog dokumenta za sprječavanje korupcije u oblastima od posebnog rizika) nalaziti na web sajtu Vlade Crne Gore, adresa http://www.eu.me (u januaru 2018. godine-kad Vlada usvoji izvještaj]. Ovo obavještenje prvostepeni organ dostavlja shodno članu 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Protiv ovog akta u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se akt pobija zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja. Navodi se da je dana 24. oktobra 2017. godine Ministarstvo unutrašnjih poslova dostavilo akt 39 Broj: UPI- 007/17-5091/2 od 24. oktobra 2017. godine kojim nas obavještava da će tražene informcije biti objavljene na web sajtu Vlade Crne Gore u januaru 2018.godine kada Vlada usvoji izvještaj, a koji stav zasniva na članu 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. U postupku donošenja osporenog akta prvostepeni organ je na štetu žalioca povrijedio zakon, a koja povreda se sastoji u sljedećem: Shodno odredbi člana 26 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti nije dužan da omogući pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj stava 1 ovo člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena.” Žalilac osporava akt prvostepenog organa jer je isti u suprotnosi sa naprijed navedenom zakonskom odredbom. Naime, mogućnost upućivanja na javno objavljene informacije postoji samo u slučajevima kada su iste objavljene u trenutku podnošenja zahtjeva, odnosno kada podnosilac zahtjeva može ostvariti pristup istima putem internet stranice nekog organa. Shodno tome, prvostepeni organ se pogrešno poziva na član 26 navedenog zakona, jer tražene informacije nijesu javno objavljene, već kako i sam navodi će iste biti objavljene. Dakle, navedene zakonska odredba ne omogućava upućivanje na internet stranicu u slučaju kada će neka informacija biti objavljena, a što je u konkretnom urađeno, jer na taj način nije omogućen pristup informacijama koje su predmet interesovanja. Iz navedenog proizilazi da je prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno pravo jer je navedenu zakonsku odredbu pogrešno tumačio, pa je nepravilno postupio na način dat u pobijanom aktu. Dalje, kako je nesporno da tražene informacije nijesu javno objavljene žalilac ističe da je ostalo nejasno da li je prvostepeni organ u trenutku odlučivanja po zahtjevu u posjedu traženih informacija. Iz dostavljenog akta proizilazi da su tražene informacije izrađene i da ih ovaj organ posjeduje, pa je postupanje na način dat u pobijanom aktu protivan odredbi člana 13 stav 1 Zakona o slobodnom pristupu informacijama koji propisuje da je organ vlasti dužan da fizičkom i pravnom licu koje traži pristup informaciji omogući pristup informaciji ili njenom dijelu, koju posjeduje, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom. Kako je neporno da se tražene informacije nalaze u posjedu prvostepenog organa, a kako iste nijesu javno objavljene, žalilac smatra da je prvostepeni organ bio dužan dostaviti ih, a u skladu sa navedenom zakonskom odredbom. S tim u vezi žalilac ističe da je odredbom člana 9 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama informacija u posjedu organa vlasti je faktičko posjedovanje informacije od strane organa vlasti (sopstvene informacije, informacije dostavljene od drugih organa vlasti ili trećih lica), bez obzira na osnov i način sticanja. Sa svega navedenog se nedvosmisleno zaključuje da je donošenjem akta kojim je istakao da će tražene informacije biti objavljene ovaj organ postupio suprotno naprijed navedenim zakonskim odredbama, a što dostavljeni akt čini nezakonitim. S obzirom na to da je donošenjem akta prvostepenog organa ograničeno njegovo zakonsko pravo na slobodan pristup informacijama na njegovu štetu, a u skladu sa navedenim, žalilac blagovremeno izjavljuje žalbu i predlaže da Savjet Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama poništi akt Ministarstva unutrašnjih poslova 39 Broj: UPI-007/17-5091/2 od 24. oktobra 2017. godine i meritorno odluči po žalbi, te se obavezuje se prvostepeni organ da žaliocu naknadi troškove postupka po AT-u.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda, Savjet Agencije nalazi da je žalba osnovana.

Član 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku propisuje da ako drugostepeni organ nađe da će nedostatke prvostepenog postupka brže i ekonomičnije otkloniti prvostepeni organ on će svojim rješenjem poništiti prvostepeni akt i vratiti predmet prvostepenom organu na ponovni postupak. Savjet Agencije je poništio akt Ministarstva unutrašnjih poslova 39 Broj: UPI-007/17-5091/2 od 24. oktobra 2017. godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Član 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisuje da organ vlasti nije dužan da omogući putem e-maila pristup informaciji koju posjeduje, ako je ona javno objavljena u Crnoj Gori ili dostupna na internet stranici organa vlasti. U stavu 2 se navodi da u slučaju iz stava 1 ovog člana organ vlasti dužan je da, u roku od pet dana od dana podnošenja zahtjeva, u pisanoj formi, obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje je i kada tražena informacija javno objavljena. Savjet Agencije je u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog akta utvrdio da je prvostepeni organ pogrešno primijenio materijalno prava, imajući u vidu da se prvostepeni organ u predmetnom aktu poziva na odredbu člana 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, upućujući žalioca na sajt Vlade Crne Gore, na adresu: <http://www.eu.me>, te navodi da će se predmetna informacija nalaziti na pomenutom sajtu u januaru 2018. godine, kada Vlada Crne Gore usvoji izvještaj. Kako se tražena informacija u momentu odlučivanja nije nalazila na sajtu Vlade Crne Gore, to je prvostepeni organ pogrešno primijenio odredbu člana 26 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, budući da se navedeni član može primijeniti samo u slučaju kada se tražena informacija već nalazi na sajtu na koji ukazuje prvostepeni organ što u predmetnoj situaciji nije slučaj.

Prvostepeni organ je dužan da u ponovnom postupku u roku od 15 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primjeniti odrebe Zakona o slobobonom pristupu informacijama.

Na osnovu člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku je poništen prvostepeni akt, a predmet se zbog prirode upravne stvari dostavlja na ponovni postupak prvostepenom organu.

Budući da je poništen akt prvostepenog organa i predmet vraćen na ponovno odlučivanje stoga upravni postupak nije okončan tako da se nijesu stekli uslovi za naknadu troškova postupka shodno članu 94 Zakona o upravnom postupku.

Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznjetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 7 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**