**C R N A G O R A**

**AGENCIJA ZA ZAŠTITU LIČNIH PODATAKA**

**I SLOBODAN PRISTUP INFORMACIJAMA**

**Br. UPII 07-30-3825-2/17**

**Podgorica, 28.02.2019.godine**

Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama - Savjet Agencije, rješavajući po žalbi X X br. 1801-365-up-3/2 od 06.10.2017. godine izjavljene protiv rješenja Službe za inspekcijske poslove opštine Tivat broj: 1801-365-up-3/1 od 19. septembra 2017. godine, na osnovu člana 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (“Sl.list Crne Gore”, br.44/12, 30/17) i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 056/14, 020/15, 040/16, 037/17) je na sjednici održanoj dana 15.11.2017. godine donio:

**R J E Š E NJ E**

Žalba se odbija kao neosnovana.

**O b r a z l o ž e nj e**

Prvostepeni organ je donio rješenje broj: 1801-365-up-3/1 od 19. septembra 2017. godine, po osnovu podnijetog zahtjeva za slobodan pristup informacijama X X br. 1801-365-up-3 od 04.09.2017. godine, na način što se navodi: ” Odbija se zahtjev X X , za slobodan pristup informaciji, kao neosnovan.” U obrazloženju se navodi da je prvostepeni organ našao da je podnosiocu ovog zahtjeva već bio omogućen pristup istoj informaciji Rješenjem ovog organa br 1801-365-up-80 od 08.08.2017.g. Navodi se da je Članom 29 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama propisano je da će organ odbiti zahtjev za slobodan pristup informaciji ako je podnosiocu zahtjeva bio omogućen pristup istoj informaciji u toku prethodnih šest mjeseci, dok se članom 30 stav 5 Zakona o slobodnom pristupu informacijama , određeno je da rješenje kojim se odbija pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji, te da je na osnovu navedenog utvrđeno je da se ne može udovoljiti traženom zahtjevu, te je odlučeno kao u dispozitivu rješenja.

Protiv ovog rješenja u zakonskom roku podnosilac zahtjeva je uložio žalbu. U žalbi se u bitnom navodi da se Službi za inspekcijske poslove, obratila zahtjevom dana 08.08.2017. godine tražeći pristup zapisnicima komunalnog inspektora u vezi njenih prijava zavedenih pod brojevima: 1802-365-161 od 31.07.2017. i 1802-365-161/1 od 04.08.2017. godine. Prva prijava br. 1802-365-161 od 31.07.2017 odnosi se na izlivanje fekalija i ugrožavanje zdravlja ljudi i životne sredine uslijed prisustva fekalija, uz detaljno obrazloženje problema, dok se druga prijava br. 1802-365-161/1 od 04.08.2017 odnosi se na namjerno izlivanje fekalija i ugrožavanje zdravlja ljudi i životne sredine od strane g. Vukoja Drobnjaka, takođe uz detaljno obrazloženje problematike. Navodi da je po zahtjevu od 08.08.2017. godine., dana 23.08.2017. godine dobila Rješenje br. 1801-365-up- 80/1 od 22.08.2017. godine, u kom se navodi da se usvaja zahtjev i dozvoljava pristup informaciji - dokumentu br. 1803-365-3/77 od 01.08.2017.godine. Ukazuje se da je pored Rješenja kojim se dozvoljava pristup informaciji, dobijen Zapisnik o inspekcijskom pregledu 1803-365-3/77 od 01.08.2017.godine, zatim Zahtjev za uklanjanje cijevi izvedenih sa privatnog posjeda na put i kišni kanal upućen d.o.o. Komunalno Tivat br. 1803-365-157 od 27.07. 2017. godine od strane Sekretarijata za inspekcijske poslove Tivat i sliku koja pokazuje blokiranu cijevi. Dana 11.08.2017. godine poštom dobijen Odgovor na Podnesak br. 1802-365-161/2 od 07.08.2017. godine kojim mi komunalni inspektor g. Milomir Leovac odgovara na podnesak br. 1802-365-161 od 31. 07. 2017. U Odgovoru se između ostalog, navodi sledeće, citiram: „Sjutra dan se javio telefonski Vukoje Drobnjak da je on vlasnik cijevi i da nema namjeru da koristi ove cijevi kao preliv iz septičke jame i da ima namjeru da preliv sprovede u septičku jamu od susjeda koji manje koristi istu a po njegovoj dozvoli. Navodi se da na poziv inspektora da u popodnevnoj smjeni bude kući radi postupka inspekcijskog nadzora, V. Drobnjak izjavljuje da u 15 sati putuje pošto radi u inostranstvu, i da nikoga nema doma. Ukazuje se da je inspektor izlaskom u 17 sati na lice mjesta utvrdio da navedene cijevi nisu upotrebi u svrhu prelivanja septičke jame“, završen citat. Navodi se da u odgovoru nigdje ne pominje izlivanje fekalija u prethodnom periodu već samo namjera da se cijevi neće koristiti u svrhe preliva, čime je g. Drobnjak aboliran od svega što je radio tokom prethodnih mjeseci i izlagao moju porodicu zarazi i nehumanim uslovima života. Dalje se navodi da nakon Rješenja br. 1801-365-up-80/l od 22.08.2017.godine i Odgovora na Podnesak br. 1802-365- 161/2 od 07.08.2017. god., nije dobijena nijedna druga informacija pismenim putem. Ističe se da je uvid u zapisnik bio neophodan kako bi se evidentiralo da se u sred žege u potoku na istom mjestu na kojem su se mjesecima prije toga ispuštale fekalije u ogromnoj količini, i dalje postoji „nepoznata tečnost“ čije porijeklo sada komunalni inspektor ne može utvrditi. Žalilac je predložila da se žalba uzme u obzir kako bih ista imala uvid u to da li je postupak inspekcijskog nadzora prema postupcima g. Drobnjaka u vezi izlivanja fekalija i ugrožavanja zdravlja ljudi i okoline završen i da li postoji dokument kojim se g. Drobnjak obavještava pisanim putem o blokiranju njegovih cijevi i postupku inspekcijskog nadzora koji se vodi protiv njega.

Nakon razmatranja spisa predmeta i žalbenih navoda Savjet Agencije nalazi da je žalba neosnovana.

Član 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku propisuje da će drugostepeni organ odbiti žalbu kada utvrdi da je postupak koji je rješenju prethodio pravilno sproveden i da je rješenje pravilno i na zakonu zasnovano, a žalba neosnovana. Savjet Agencije, ispitujući zakonitost osporenog zaključka je utvrdio da je prvostepeni organ pravilno primjenio materijalno pravo kada je na osnovu člana 29 stav 1 tačka 2 Zakona o slobobonom pristupu informacijama kojim je propisano da rješenje kojim se odbija zahtjev za pristup informaciji sadrži detaljno obrazloženje razloga zbog kojih se ne dozvoljava pristup traženoj informaciji odbio zahtjev za slobodan pristup informacijama jer je dao jasne razloge da je podnosiocu ovog zahtjeva već bio omogućen pristup istoj informaciji Rješenjem ovog organa br 1801-365-up-80 od 08.08.2017.godine. S tim u vezi članom 29 stav 1 tačka 2 Zakona o slobodnom pristupu informacijama se propisuje da će organ vlasti odbiti zahtjev za pristup informaciji, ako je podnosiocu zahtjeva bio omogućen pristup istoj informaciji u toku prethodnih šest mjeseci. Savjet Agencije je izvršio uvid u rješenje Službe za inspekcijske poslove opštine Tivat br 1801-365-up-80 od 08.08.2017.godine, te je utvrdio da su navodi prvostepenog organa da je podnosiocu ovog zahtjeva već bio omogućen pristup istoj informaciji, osnovani. Savjet Agencije nalazi u postupku preispitivanja zakonitosti osporenog rješenja da istim nijesu povrijeđene odredbe Zakona o upravnom postupku niti odredbe Zakona o slobodnom pristupu informacijama na štetu podnosica žalbe. Savjet Agencije je cijenio i ostale navode iz žalbe, pa je našao da nijesu od uticaja za drugačije rješavanje u ovoj pravnoj stvari.

Sa iznijetih razloga, shodno članu 38 Zakona o slobodnom pristupu informacijama i člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u izreci.

**Pravna pouka:** Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti Upravni spor u roku od 20 dana od dana prijema.

**SAVJET AGENCIJE:**

**Predsjednik, Muhamed Gjokaj**